





6000998830





Die  
**Kirchengeschichte**  
von  
**Spanien.**

Von  
**Pius Bonifacius Gams**  
o. S. B.

---



**Zweiter Band.**

Vom vierten bis Ende des elften Jahrhunderts — Jahr 305 bis 1085.

**Erste Abtheilung.**  
Vom Jahr 305 bis 589.

---

Mit einer Karte.

---

**Regensburg.**  
Verlag von Georg Joseph Manz.  
1864.

110 m 691.

# chichte

1812

1812

1812

1812

**Zweiter Band.**

**Vom vierten bis Ende des elften Jahrhunderts,**

**Jahr 305 — 1085.**

**Erste Abtheilung.**

**Vom Jahr 305 bis 589.**



# Inhalts-Verzeichniss.

## Fünftes Buch.

### Die Synode von Elvira S. 3—136.

	Seite
Erstes Kapitel. §. 1. Anlass der Synode. Hosius von Corduba . . . . .	3 — 6
§. 2. Die Synode fand nicht statt vor der Diocletianischen Verfolgung . . . . .	6 — 9
§. 3. Die Synode hat bald nach der Verfolgung stattgefunden . . . . .	9—10
§. 4. Der Ort der Versammlung . . . . .	10—11
Zweites Kapitel. Die Bischöfe der Synode von Elvira . . . . .	12—15
Drittes Kapitel. Die Pfarreien der 24 zu Elvira versammelten Presbyter . . . . .	16—23
Viertes Kapitel. Die Canones der Synode von Elvira . . . . .	24—136
Canon 1 . . . . .	24—38
Canon 2 . . . . .	38—55
Canon 3 . . . . .	55—57
Canon 4 und 5 . . . . .	57—59
Canon 6 . . . . .	59—60
Canon 7, 8, 9 . . . . .	60—61
Canon 10 . . . . .	61—62
Canon 11 . . . . .	62—63
Canon 12 . . . . .	63—64
Canon 13 . . . . .	64—65
Canon 14 . . . . .	65—66
Canon 15 . . . . .	66—70
Canon 16 . . . . .	70—71
Canon 17, 18 . . . . .	71—72
Canon 19 . . . . .	72—73
Canon 20 . . . . .	73
Canon 21, 22, 23 . . . . .	74—76
Canon 24, 25 . . . . .	76—77
Canon 26 . . . . .	78—81
Canon 27 . . . . .	81—82
Canon 28, 29 . . . . .	82
Canon 30, 31 . . . . .	83

	Seite
Canon 32, 33 . . . . .	84— 85
Canon 34 . . . . .	85— 94
Canon 35 . . . . .	94— 95
Canon 36 . . . . .	95— 98
Canon 37 . . . . .	98— 99
Canon 38 . . . . .	99—101
Canon 39 . . . . .	101—102
Canon 40 . . . . .	102—103
Canon 41 . . . . .	103
Canon 42, 43 . . . . .	104—105
Canon 44, 45 . . . . .	105
Canon 46, 47, 48 . . . . .	106—107
Canon 49 . . . . .	107—109
Canon 50 . . . . .	109
Canon 51, 52 . . . . .	110
Canon 53 . . . . .	111—112
Canon 54, 55 . . . . .	112—113
Canon 56 . . . . .	113—115
Canon 57 . . . . .	115—116
Canon 58 . . . . .	117—118
Canon 59 . . . . .	118—124
Canon 60 . . . . .	124—125
Canon 61, 62 . . . . .	125—128
Canon 63, 64, 65 . . . . .	128—129
Canon 66, 67 . . . . .	129—130
Canon 68, 69 . . . . .	130
Canon 70, 71, 72 . . . . .	131—132
Canon 73 . . . . .	132
Canon 74, 75 . . . . .	133
Canon 76, 77, 78 . . . . .	134—135
Canon 79, 80 . . . . .	135—136
Canon 81 . . . . .	136

## Sechstes Buch.

### Hosius von Corduba S. 137—309.

Erstes Kapitel. Hosius von der Synode von Elvira bis zur Synode von Nicäa, 306—325 . . . . .	137—143
Zweites Kapitel. Hosius und die Synode von Nicäa, 325, . . . . .	144—165
§. 1. Der Antheil des Hosius an der Zusammenkunft der Synode . . . . .	144—148
§. 2. Hosius führt den Vorsitz auf der Synode von Nicäa . . . . .	148—159
§. 3. Hosius führte den Vorsitz im Namen des Papstes Sylvester . . . . .	159—163
§. 4. Hosius nach der Synode von Nicäa . . . . .	163—165
Drittes Kapitel. Hosius und die Gründung der kirchlichen Hierarchie in Spanien . . . . .	166—184
§. 1. Die politische Eintheilung des Landes vor Augustus . . . . .	166—170

	Seite
§ 2. Eintheilung Spaniens in drei Provinzen unter Augustus. Die Provinz <i>Tarraconensis</i> . Neue Eintheilung unter Constantine	170—173
§ 3. Die Kirche in Spanien in Beziehung auf ihre kirchliche Organisation vor Hosius . . . . .	173—184
Viertes Kapitel. Hosius und die Anfänge der Metropolitaverfassung in Spanien . . . . .	185—191
Fünftes Kapitel. Hosius und die Synode von Sardika, 343—344	192—210
§ 1. Hosius vor der Synode zu Sardika . . . . .	192—193
§ 2. Hosius Präsident der Synode . . . . .	193—194
§ 3. Verhandlungen des Hosius mit den Arianern . . . . .	194—197
§ 4. Sonstige Thätigkeit des Hosius auf der Synode . . . . .	197—210
Sechstes Kapitel. Hosius von der Synode von Sardika bis zu seiner Verbannung nach Sirmium, 344—356 . . . . .	211—218
§ 1. Die Rückkehr des Hosius nach Spanien . . . . .	211—212
§ 2. Brief des Papstes Liberins an Hosius vom J. 353—354 . . . . .	212—213
§ 3. Die Synode von Mailand. Verbannung des Liberins. Beginnende Verfolgung des Hosius . . . . .	213—215
§ 4. Apostolischer Brief des Hosius an Constantine — zugleich das einzige schriftliche (uns erhaltene) Denkmal seines grossen Geistes . . . . .	215—218
Siebentes Kapitel. Der Fall des Hosius — zugleich seine Anfechtung . . . . .	219—267
§ 1. Hosius in Sirmium. Zeit und Ort der Verbannung . . . . .	219—222
§ 2. Constantine kommt im Juli oder August 357 nach Sirmium. — Hosius — in den Händen der Missethäter . . . . .	222—227
§ 3. Grausamkeiten — gegen Hosius . . . . .	227—229
§ 4. Synode der Arianer zu Sirmium, Mitte des Jahres 357; die zweite sirmische Formel. Hosius hat keinen Antheil an ihr . . . . .	229—242
§ 5. Die Schuld — und die Unschuld des Hosius . . . . .	242—250
§ 6. Die Zeugen gegen Hosius . . . . .	250—267
Achstes Kapitel. Der Tod des Hosius zu Sirmium — am 27. August 357 . . . . .	268—284
§ 1. Der selige Tod des Hosius . . . . .	268—269
§ 2. Hosius starb am 27. August 357 . . . . .	269—284
Neuntes Kapitel. Die Rückkehr des Hosius nach Cordoba? — Jakobus der Aeltere, der Apostel Spaniens, und Hosius von Cordoba . . . . .	285—299
Zehntes Kapitel. Hosius der Grosse . . . . .	300—302
Elfte Kapitel. Hosius der Heilige . . . . .	303—306
Zwölftes Kapitel. Recapitulation . . . . .	307—309

### Siebentes Buch.

**Die Kirche in Spanien von dem Tode des Hosius — bis zu dem Eintritte der Westgothen — in die Kirche (J. 357 bis 589) S. 310—492.**

Erstes Kapitel. Die Luciferianer in Spanien. Gregorius. Potamins. Florentius . . . . .	310—317
--	---------

	Seite
Zweites Kapitel. Der Bischof Pscianus von Barcelona. Paulinus von Nola in Barcelona. Vigilantius . . . . .	318—325
Drittes Kapitel. Der christliche Dichter Juvenecus. Papst Damasus . . . . .	326—330—331
Viertes Kapitel. Theodosius der Grosse. Dexter, Sohn des Paclan . . . . .	332—334—336
Fünftes Kapitel. Aurelius Prudentius Clemens . . . . .	337—358
Sechstes Kapitel. Die Priscillianisten in Spanien — bis zum J. 385	359—378
§. 1. Literatur über dieselben . . . . .	359—361
§. 2. Der Ursprung dieser Sekte im Zeitalter des Hosius . . . .	361—366
§. 3. Die Häupter der Sekte. Die Verbreitung derselben besonders in Lusitanien . . . . .	366—369
§. 4. Die Synode zu Saragossa — 380 . . . . .	369—372
§. 5. Die Priscillianisten in den Jahren 381—385 . . . . .	372—378
Siebentes Kapitel. Die Geschichte der Priscillianisten vom Tode des Priscillian, bis (einschliesslich) zu der Synode von Toledo — Jahr 385—400 . . . . .	379—394
§. 1. Martinus, Ambrosius und Papst Siricius in ihrer Stellung zu den Priscillianisten . . . . .	379—383
§. 2. Ganz Galizien, mit sämmtlichen Bischöfen dieser Provinz, fällt zu den Priscillianisten ab. Ende des Maximus, des Idatius und Itacius. Hieronymus im Verkehre mit Spanien	383—388
§. 3. Die Synode von Toledo . . . . .	389—394
Achtes Kapitel. Die Kirche in Spanien von der Synode von Toledo bis zum Wegzuge der Vandalen nach Africa — Jahr 400—429	395—397
Neuntes Kapitel. Orosius von Bracara. Die beiden Avitus von Bracara. Severus von Minorca. Bachiarus. Augustinus gegen die Priscillianisten. Der Spanier Consentius . . . . .	398—413
Zehntes Kapitel. Die Kirchenprovinz von Bätika (Hispalis) — Jahr 357—589 . . . . .	414—419
Elfte Kapitel. Die Kirchenprovinz von Lusitauen (Emerita) . . . .	420—425
Zwölftes Kapitel. Die Kirchenprovinz Tarraconensis von 357 — 589 . . . . .	426—441
Dreizehntes Kapitel. Die Kirchenprovinz von Toledo (Carthaginiensis) — 357—589 . . . . .	442—455
Vierzehntes Kapitel. Die Kirchenprovinz Galizien, 357—589 . . . .	456—464
Fünfzehntes Kapitel. Idatius und sein Chronicon. Die Bischöfe Pastor, Syagrius und Carterius. Martinus von Braga. Turibius von Astorga und die angeblichen Synoden von 447—448	465—479
Sechszehntes Kapitel. Die Westgothen in Spanien. Leovigild und Hermenegild . . . . .	480—492

## Fünftes Buch.

### Die Synode von Elvira.

---

#### Erstes Kapitel.

##### §. 1. Anlass der Synode. Hosius von Corduba.

Der Sturm der Verfolgung war über die Kirche Spaniens gegangen. Im Blute der Martyrer hatte sie sich bewährt und verjüngt. In diesen Blutzeugen hatte der Herr der Kirche starke Säulen aufgerichtet, an welchen die kommenden Jahrhunderte der Kirche Spaniens sich stärken und sich erheben sollten. — Manche hatten sich wohl auch schwach und feig gezeigt, deren Namen die Geschichte — vergessen hat. Jedenfalls hatten die Bischöfe in dieser Verfolgung keinen Basilides und Martial. Sie hatten keine Martyrer, aber doch Bekenner, wie vor allen Hosius von Corduba, Valerius von Zaragoza, und vielleicht auch Sabinus von Sevilla. — Diocletian und Maximian entsagten am 1. Mai des Jahres 306 der Regierung. Constantius Chlorus wurde nun Augustus des Abendlandes, und nahm seinen Sohn Constantin als Cäsar und Mitregenten an. Er selbst starb schon am 25. Juli 306. — Aber — mit seiner Erhebung als Augustus hatte die Verfolgung im ganzen Abendlande aufgehört. Alle Strafen wurden nachgelassen, alle Gefangenen wurden freigegeben, alle Verbannten durften zurückkehren. Valerius von Saragossa konnte also schon im Mai — Juli des J. 306 wieder in seinem Bisthume seyn; auch Hosius, sei es, dass er gefangen oder verbannt oder verborgen war, konnte jetzt wieder frei wirken.

In Spanien aber, wie in andern Ländern, trat jetzt das Bedürfniss einer neuen Ordnung der kirchlichen Dinge gebieterisch hervor. Aber, was in Afrika zum Schisma der Donatisten führte, das wurde in Spanien durch die Einigkeit der Bischöfe, und durch die mächtige Persönlichkeit des Bischofes Hosius geordnet. — Auch sonst — nach einem gewaltigen Sturme — bietet die Erde den Anblick der Verwirrung und Zerstörung dar. — Es drängten Fragen zur Entscheidung, die nur im Einvernehmen aller Bischöfe gedeihlich sich entscheiden liessen. — In verschiedenen Bisthümern waltete eine verschiedene Disziplin, besonders in Betreff der Gefallenen und deren Busse. Ordnung sollte in die Verwirrung, Einheit in die Vielheit und Verschiedenheit gebracht werden. Die Bischöfe Spaniens sollten zum erstenmale zu einer gemeinschaftlichen Berathung zusammentreten, zum erstenmale sollte sich die Kirche Spaniens als ein Organismus darstellen. Bis jetzt war, soviel wir wissen, und wie es durchaus wahrscheinlich ist, in diesem Lande keine Synode gehalten worden.

Allein das Bedürfniss nach Einigung ist immer, nur mehr oder weniger dringend, vorhanden. Aber es fehlen die Kräfte, es fehlt der Mann, der die zerstreuten Kräfte sammelt, der das ausspricht, was alle fühlen, der das vollbringt, was alle wollen. — Einen solchen Mann hatte in jener Zeit Gott der Kirche Spaniens gegeben; er war die Seele und das Haupt der Kirche dieses Landes. Er sollte zu Grössern sich vorbereiten und vorbereitet werden. Er sollte, indem er die Kirche in Spanien sammelte und einigte, sich vorbereiten, die über dem ganzen Erdkreise verbreitete Kirche Gottes zu einigen.

Dieser Bischof war der grosse Hosius von Corduba. Wir nehmen mit Florez u. a. an, dass derselbe im J. 256 geboren sei. Denn nach Isidor von Sevilla starb er nach vollendetem 101sten Lebensjahre<sup>1)</sup>. Da wir sein Todesjahr aus vielfachen Gründen in das J. 357 setzen, so kommen wir auf das J. 256 als das seiner Geburt. Er war bei seinem Tode mehr als 60 Jahre Bischof gewesen. Also hatte er um das J. 296, in einem Alter von 40 Jahren, den bischöflichen Stuhl von Corduba bestiegen, welcher damals der hervorragendste, wenigstens im südlichen Spanien, als Siz des Prätors oder Proconsuls, war<sup>2)</sup>. — Auch ihn traf die Verfolgung der Jahre 303—5. Damals wurde er Glaubensbekenner. Er selbst hat dieses ausgesprochen in seinem herrlichen Briefe an den Kaiser Constantius vom J. 355—56: „Ich habe schon in jener frühen Zeit Christum bekannt, als die Verfolgung wüthete unter deinem Grossvater Maximian. Und wenn du auch mich verfolgest, so bin ich bereit,

<sup>1)</sup> Isidor. *de vir. illust. cap. 5.*

<sup>2)</sup> Der Prätor hatte den Titel Proconsul — z. B. *Digest. I, 6, 2, ex rescripto divi Pii ad Aelium Marcianum, proconsulem Baeticae* — Becker-Marquardt, 3 (1), S. 84.

cher alles zu dulden, als dass ich unschuldiges Blut vergiesse, und die Wahrheit verleugne<sup>1)</sup>.“ — Nach Saragossa hat in dieser Zeit Corduba der Kirche und dem Himmel die meisten Martyrer geschenkt. Und wie wir dort den mächtigen Einfluss des gewaltigen Vincentius nicht verkennen, so wollen wir hier den Einfluss des die Geister beherrschenden Hosius nicht geringschätzen. Vielleicht, dass er beim Martyrium des Faustus und seiner beiden Gefährten noch zugegen war, dann aber verfolgt wurde. — Dieser Bekenner Hosius war es denn auch, der die Synode von Elvira leitete, und in ihr, wenigstens der Kraft des Geistes nach, den Vorsitz führte; der sie leitete, nachdem er sie eingeleitet hatte.

Athanasius giebt uns ein indirectes Zeugniß dafür, wenn er zum Ruhme des Hosius sagt: „Wo hätte je eine Synode stattgefunden, bei welcher er nicht den Vorsitz geführt hätte? Geschah es je einmal, dass er durch seine weisen Aussprüche nicht alle zu seiner Meinung hinübergezogen hätte? Welche Kirche hat nicht die schönsten Denkmäler seines Schutzes aufzuweisen<sup>2)</sup>?“ — Wir haben kein Recht und keinen Grund, bei diesen Worten die Synode von Elvira auszuschliessen, vielmehr ist sie eingeschlossen. — Denn mag auch Athanasius hiebei zunächst an die Synoden von Nicäa und von Sardika gedacht haben, so folgt nicht, dass er an die Synode von Elvira nicht gedacht, weil er nichts von ihr gewusst. Das Gegentheil ist vielmehr gewiss. Hosius selbst hat dieses vorausgesetzt, und er war in der Lage, es wissen zu können. Zu den Bischöfen in Sardika, in deren Mitte auch Athanasius war, sprach er: Ihr erinnert euch, dass in einer frühern Synode zur Zeit unserer Väter festgestellt wurde, u. s. w., wobei er auf den Canon 21 von Elvira in Betreff des Kirchenbesuches zu sprechen kommt<sup>3)</sup>. Hosius setzt also die Bekanntschaft mit dieser Synode bei allen anwesenden Bischöfen des Morgen- und Abendlandes voraus, und wenn Einer, so war Athanasius mit der nähern Geschichte derselben bekannt, weil er so vielfach im Verkehre mit Hosius gelebt hatte. In den Worten desselben: welche Synode hätte er nicht geleitet, d. h. den Vorsitz geführt, ist auch die von Elvira eingeschlossen.

An der Jugend des Hosius braucht man nicht Anstoss zu nehmen; denn wenn die Synode in den J. 305—8 stattfand, was doch heute ziemlich allgemein angenommen wird, so war er damals fünfzig Jahre alt. Von den neunzehn Bischöfen aber, welche in Elvira versammelt waren, sind ausser Hosius noch drei bekannt, d. h. sie werden noch ausserdem erwähnt, ohne dass man Näheres über sie erführe. Es ist Liberius, Bischof von Emerita, der auch auf der Synode von Arles im J. 314 unterschrieben hat. Man beachte, dass der Vater der heiligen Eulalia

<sup>1)</sup> Athanas. *histor. Arianor. ad monachos*, c. 44.

<sup>2)</sup> Athanas. *apolog. de fuga sua*, cap. 5, ed. Montfaucon-Migne.

<sup>3)</sup> Canon. 11. Concil. Sardic.

denselben Namen trug, und es mag jedem Leser überlassen bleiben, darauf seine oder keine Vermuthungen zu gründen über die Identität oder Verschiedenheit beider Männer. Auch Sabinus von Sevilla ist oben erwähnt worden. Er hat den Leichnam der Martyrin Justa aus dem Brunnen gezogen, doch ist es nicht ohne Bedenken zuzugeben, ob es derselbe Sabinus war (Gabinus heisst er auch). Es ist drittens Valerius von Zaragoza, der Glaubensbekenner, welcher durch Dacian im J. 305 (nach den Meisten 304) verbannt wurde.

Man denkt zunächst an Valerius, wenn es sich um die Einleitung und Leitung der Synode von Elvira handelt. Man denkt sich ihn als einen Mann, ehrwürdig durch sein Alter und seine Leiden, der Christum standhaft bekannt hat, der jezt in harter Verbannung noch fester geworden ist. Allein die Schilderung, welche, in den Martyrakten des Vincentius, über die Persönlichkeit des Valerius gegeben wird, zeigt uns, dass er nicht die Gabe hatte, zu herrschen und andere zu leiten. Es heisst: Da dieser Bischof eine schwere Zunge hatte, so übergab er das Lehramt dem Vincentius, und beschäftigte sich selbst nur mit Gebet und mit Betrachtung der göttlichen Dinge. — Bei dem Verhöre in Valencia aber antwortete Valerius dem Dacian kein Wort. Er überliess das Wort und die Thaten dem Vincentius. Darum behandelte ihn Dacian mit Geringschätzung: Bringt diesen Bischof, sagt er, hinweg. Er hat es verdient, in die Verbannung zu gehen. Es ist möglich, dass Dacian das Schweigen des Bischofes für Furchtsamkeit und halbes Nachgeben betrachtete. Das Schicksal des Valerius war jedenfalls durch diese Verbannung nicht erschwert, sondern erleichtert. Selbst die Spanier, die doch ein Interesse daran haben, den Valerius zu erheben, geben zu, dass er innerhalb Spaniens verbannt war. Seine Verbannung bestand wohl in nichts anderm, als dass er jezt nicht in sein Bisthum zurückkehren durfte. Aber schon im Mai oder Juni des J. 305 war ihm dieses gestattet. Ein solcher Mann aber war nicht geeignet, Haupt und Seele einer Synode zu seyn. Er kam nach Elvira, weil er dazu eingeladen war, vielleicht, weil die Bischöfe von Leon und von Fíbularia ihn mit sich nahmen.

Alles diess ist kein historischer Beweis, dass Hosius die Synode von Elvira veranstaltet und geleitet habe. Die indirecten Beweise aber sind doch so stark, dass es gewagt wäre, das Gegentheil anzunehmen.

## §. 2. Die Synode fand nicht statt vor der Diocletianischen Verfolgung.

Wir kommen zu der Zeit der Synode von Elvira. Es wird von Niemand geleugnet, dass dieselbe eine Kirchenverfolgung voraussetze, sei es, dass diese stattgefunden, oder dass sie befürchtet wurde, oder dass Beides zugleich der Fall war. Morinus setzt die Synode vor das J. 252.

Seiner Meinung liegt ein richtiger Gedanke zu Grunde, der aber ohne historische Anhaltspunkte ist. Er meint, dass die Bischöfe von Elvira nach der Entscheidung der Frage von der Kirchenbusse, wornach allen Gefallenen am Ende des Lebens die Kirchengemeinschaft im weitern und engern Sinne nicht verweigert werden dürfe, — solche Beschlüsse nicht mehr hätten fassen können, welche die Gemeinschaft verweigerten. Ich bin derselben Ueberzeugung, dass sie es nicht durften. Aber ich sage, dass sie es gethan haben, und dass sie hierin von der Uebung der andern Kirchen, besonders der römischen, abgegangen sind. Die Bischöfe Hosius, Liberius und Valerius, die im Anfange des vierten Jahrhunderts lebten, konnten aber nicht wohl vor 252 Bischöfe gewesen seyn, sonst wäre Hosius ja wenigstens 105 Jahre Bischof gewesen, und er erreichte nur ein Alter von 101 Jahren.

Fast alle Spanier, welche ausführlicher über die Zeit der Synode gehandelt haben, setzen dieselbe vor das Jahr 304, in die Zeit von 300 bis 303, unmittelbar vor der grossen Kirchenverfolgung. Pseudo-Dexter und der gelehrte Gonzalez Tellez setzen sie in das J. 300. Denn der Archidiakon Vincentius muss durchaus seinen Bischof Valerius nach Elvira begleitet haben. — Ferdinand Mendoza ist für die Jahre 300 oder 301. — Der Kardinal Aguirre kommt in einer ausführlichen Dissertation zu dem Resultate des J. 303, unmittelbar vor dem Ausbruche der Verfolgung. Florez sagt gleichfalls, die Synode habe stattgehabt vor dem Anfange der grossen Verfolgung. Er geht von der irrigen Voraussetzung aus, dass Valerius vor dem Frieden des Constantin in der Verbannung starb, wofür ich keinen Beweis aus einem frühern Autor finden kann<sup>1)</sup>. — Spätere haben diess angenommen, um den Valerius mehr zu erheben. — Er neigt sich schliesslich zu dem J. 300 oder 301.

Zu dem gleichen Ergebnisse kommt Alexander Natalis: Die Synode ist gehalten worden, als die Verfolgung des Diocletian bevorstand. Er meint, die Verbannung des Valerius habe eben nach dem J. 305 noch fortgedauert, und weil, nach der starken Phantasie einiger spanischer Schriftsteller, Valerius in keinen Ort oder eine Stadt habe gehen dürfen, die mehr als zwanzig Häuser gehabt, habe Valerius nicht nach Elvira gehen dürfen. Doch giebt er ein bestimmtes Jahr nicht an<sup>2)</sup>.

Tillemont entscheidet sich für das J. 300, in seiner sei es bescheidenen, sei es unentschiedenen Weise<sup>3)</sup>. Er erklärt es als gewiss, dass Valerius in dieser Verfolgung gestorben, und giebt den Grund dafür an, dass er Martyrer genannt werde. Wäre er aber auch gestorben, so konnte doch sein Nachfolger wieder Valerius heissen. Denn der Synode vom J. 380 in Saragossa wohnte gleichfalls ein Bischof Valerius von

<sup>1)</sup> Florez, 12, 180—191. — *del lugar, y tiempo en que se celebra este Concilio.*

<sup>2)</sup> *Alex. Nat. saec. 3. dissert. 21. De concilio Illiberitano.*

<sup>3)</sup> *Tillemont, memoires, 5, 320; 7, 302; besonders 7, 711—715.*

Saragossa an; und — Prudentius spricht ja „von dem infulirten Hause der Valerier“<sup>1)</sup>, d. h. von dem Geschlechte der Valerier, aus welchem in jener Zeit die Bischöfe von Saragossa hervorgingen. Dass damals in gewissen Geschlechtern die Bisthümer in Spanien sich forterbten, weiss man ohnedem, u. a. aus den Synodalschreiben des Papstes Hilarius an den Metropolitens Ascanius von Tarraco und die Bischöfe seiner Provinz<sup>2)</sup>. Die Schlussfolgerung des Tillemont ist demnach irrig, weil man schon zwei Bischöfe Valerius von Saragossa kenne, dürfe man einen dritten nicht annehmen. Wir kennen auch zwei Bischöfe Sabinus von Sevilla; und es ist wahrscheinlich, dass der Presbyter Sabinus in Arles von Sevilla Coadjutor und Nachfolger seines Oheims oder doch Verwandten Sabinus wurde.

Remy Ceillier ist derselben Ansicht. Valerius war in den Jahren 303 und 304 nicht mehr Bischof von Zaragoza; er wurde Martyrer spätestens im J. 305<sup>3)</sup>. Aber warum steht er denn nicht als Heiliger und Martyrer in der gothischen Liturgie? Weil er es nicht war. Wer die Akten des heiligen Vincentius mit Aufmerksamkeit liest, wird einsehen, dass er und warum er es nicht wurde. Hält man es für möglich, dass Prudentius, der seine Hymnen einem Bischof Valerius von Zaragoza widmete, darüber geschwiegen hätte? In seinem Hymnus auf Vincentius geht er vielmehr sehr vorsichtig über Valerius hinweg; er wollte ihn nicht erwähnen, weil er ihn nicht rühmen konnte. — Alle Martyrer dieser Zeit, auch die Bekennerin Leocadia, von der Mariana<sup>4)</sup> unbefugter Weise sagt, „dass sie aus Furcht vor den Peinen, und durch den Schmutz des Gefängnisses gestorben sei“, haben ihre eigenen Feste. — Und ein Bischof, der einzige Bischof, welcher in dieser Verfolgung sein Leben für den Glauben gelassen, er gerade wäre übergangen worden? Es ist undenkbar. — In Saragossa selbst wird Valerius nur als Bekenner verehrt. Ein Brevier von Saragossa vom J. 1572 sagt nur, dass Valerius und Vincentius mit einander in Banden nach Valencia geführt worden. Valerius habe sich selbst — nach seiner Verbannung — den Ort Enetum bei Barbastro, nordöstlich von Saragossa, als Wohnsitz auserwählt, und dort sei er eines seligen Todes gestorben im J. 315 nach Chr. — Wenn dem so ist, wie man in Zaragoza glaubt, wer verhinderte ihn dann, im J. 305 oder 306 nach Elvira zu kommen?

<sup>1)</sup> *Domus Valeriorum infulata*. Siehe Bd. 1, S. 322. — Die Uebersetzung Silbert's ist unrichtig: *Hier ist der Valerier Bischofswohnung Inful geschmückt*. Das Haus oder Geschlecht, nicht die Wohnung war Träger der Inful, d. h. hatte nach damaliger Sitte die Bischofswürde im Besitze.

<sup>2)</sup> *Collectio canonum eccl. Hisp. Epistolae decretales Hilarii papae*.

<sup>3)</sup> R. Ceillier, *Histoire générale des aut. eccl.* ed. von 1858, t. 2, p. 602–615: — *Le concile tenu à Elvire*.

<sup>4)</sup> Mariana, 4, 12. — *Leocadia virgo cruciatum metu et paedore (foetore) carceris examinata perit*.

Eine eigenthümliche Ansicht vertritt Aguirre <sup>1)</sup>. Die Synode ist gehalten worden im Mai des Jahres 303. In Rom war das Edikt der Verfolgung im März — am Charfreitage, den 21. März — angeschlagen worden, die Nachricht davon sei nach Spanien sehr schnell gekommen; und die Bischöfe hätten noch schnell vor dem wirklichen Ausbruche der Verfolgung eine Synode gehalten, um sich zu gemeinsamen Massregeln zu vereinigen. — Es giebt überhaupt, und es giebt im vierten Jahrhundert im Besondern kein Concil, das im Anblicke, oder in Erwartung einer nahenden Verfolgung wäre gehalten worden. Wie konnte man denn in Spanien ahnen oder vermuthen, dass eine solche Verfolgung im Anzuge sei? Das wusste man nicht einmal im Kaiserpalaste zu Nicomedien, das wussten nicht einmal Diocletian, Galerius und Maximian, — ehe es beschlossen war. Wie hätte man denn in dem am Ende der Welt gelegenen Spanien vermuthen können, dass nach vierzigjährigem Frieden der Kirche, und nachdem Diocletian die Kirche achtzehn Jahre in Ruhe gelassen, plötzlich ein solcher Sturm gegen sie ausbrechen sollte? Es ist gegen alle historische, wie gegen alle psychologische Glaubwürdigkeit, dass die Synode vor einer Verfolgung sollte stattgefunden haben.

Hätten aber die spanischen Bischöfe nach der Hypothese von Aguirre gehandelt, so wäre sicher das mit ihnen geschehen, was Pseudo-Dexter und Consorten in der von ihnen fingirten Synode des J. 57 zu Elvira geschehen lassen <sup>2)</sup>; d. h. die spanischen Statthalter hätten diese günstigste Gelegenheit gewiss nicht versäumt, sich des spanischen Episcopates in seiner Gesamtheit zu bemächtigen. Was Aguirre hier den Bischöfen zumuthet, das zu thun wäre eine unsägliche Thorheit, ja Verblendung gewesen.

### §. 3. Die Synode hat bald nach der Verfolgung stattgefunden.

Die Synode kann aber nicht lange nach der Verfolgung stattgefunden haben, weil ihre Bestimmungen unter dem unmittelbaren Eindrucke einer vorangegangenen Verfolgung und vieler Abfälle verfasst sind. — Die Ueberschrift, dass das Concil zu den Zeiten des Kaisers Constantin gehalten worden, verliert alle Bedeutung, wenn man erwägt, dass damit nur die ungefähre Zeit des Concils unter der Regierung Constantin's angedeutet werden soll. In der Sammlung der Canones der Kirche Spaniens trägt das erste Concil zu Arles, welches 314 gehalten wurde, dieselbe Ueberschrift. Wäre aber die Ueberschrift über den Akten von Elvira: „Zu Zeiten des Kaisers Constantius“, richtig, so wäre dieses

<sup>1)</sup> Aguirre concil. Hisp. t. 2, ed. Catalani 1753 — p. 9 — 15.

<sup>2)</sup> Siehe Bd. 1, S. 194.

eine erwünschte Bestätigung unserer Annahme. Denn Constantius Chlorus lebte ja noch im Mai des J. 306; er war Augustus, während Constantinus Cäsar war. Mariana neigt sich zu der Annahme, dass die Synode von Elvira 325 gehalten wurde, wenigstens spricht er in seiner cursorischen Weise unmittelbar nach dem Concile von Nicäa von der Synode zu Elvira <sup>1)</sup>.

Nach Baluzius fand die Synode in den J. 314—25 statt. Seine Gründe haben aber bei Niemand Anklang gefunden. Harduin hat sich für das Jahr 313 entschieden, weil die Canones von Arles — 314 — viele Aehnlichkeit mit denen von Elvira hätten. — Diese Hypothese ist ohne Halt. Mansi entscheidet sich für das J. 309. Denn im J. 309 seien die Idus des Mai auf einen Sonntag gefallen, und später seien die Synoden an Sonntagen eröffnet worden. Aber — man darf spätere Uebungen nicht auf die erste spanische Synode übertragen, die in andern noch wichtigern Punkten von den spätern Uebungen abwich.

Die Neueren seit Baronius stimmen denn auch für die J. 305 oder 306. Es handelte sich in Elvira um die Behandlung der Gefallenen; und man musste jezt, nach der Verfolgung, eine gemeinsame Disziplin in Spanien einführen, sonst war die ganze Bedeutung der Kirchenbusse in Frage gestellt. Die Synode wurde am 15. Mai gehalten, entweder begonnen, oder beschlossen <sup>2)</sup>. Diese Ueberschrift wird allseitig als ächt anerkannt. Im Mai des J. 305 konnte die Synode noch nicht stattfinden. Also könnte man schwanken zwischen dem Herbste des J. 305, oder dem J. 306. Da aber der Monat der Versammlung genannt ist, so ist es das Wahrscheinlichste, dass sie im Mai des J. 306 stattgefunden habe. — Die Verfolgung war dann einerseits noch in frischem Andenken, anderseits hatte man sich im Laufe eines Jahres überzeugen können, dass die Bischöfe bei einer Versammlung nicht mehr von der weltlichen Obrigkeit Gefahr zu befürchten hätten.

#### §. 4. Der Ort der Versammlung.

Geographisch lag Elvira nicht in der Mitte Spaniens, auch nicht in der Mitte des christlichen Spaniens. Aber — die Synode musste in der Provinz Bätika, oder doch im Süden von Spanien seyn, weil sich hier die meisten Bischöfe fanden. Die Synode musste ferner an dem Sizze eines Bischofes seyn. Die Synode musste an einem möglichst abgelegenen, und doch zugänglichen Orte stattfinden. In Cordova und

<sup>1)</sup> Mariana, 4, 16.

<sup>2)</sup> Sie kann am 1. Mai 306 eröffnet, am 15. Mai geschlossen worden seyn; die zweite (erste) Synode zu Braga vom J. 563 wurde am 1. Mai eröffnet (Hefele, C. G. 3, 13).

Sevilla hätten die Statthalter, und wohl auch die Masse der Heiden gestört. Basti, Malaca, Urçi, Eliocroca lagen zu weit auf der Seite. Acci war Centralpunkt aller Strassen, und liegt in einem allzu engen Thalkessel. Die Wahl konnte zwischen vier Bischofsstädten schwanken, Castulo, Egabra, Martos und Elvira. Aber Castulo lag an den Heerstrassen, Martos (Tucci) liegt ähnlich wie Acci. Bei der Wahl zwischen Egabra und Elvira entschied vielleicht die grössere Wichtigkeit der letztern Stadt, vielleicht nicht die schönere Lage; denn auch Cabra liegt in einer paradiesischen Gegend. Elvira konnte auch zum Theil gewählt worden seyn, weil das Bisthum von dem heiligen Cäcilius gestiftet war. Jedenfalls war diese Wahl — die beste.

---

## Zweites Kapitel.

### Die Bischöfe von Elvira.

Neunzehn Bischöfe waren in Elvira versammelt. Sie sind nach der Reihenfolge ihrer Unterschriften: 1) Felix Accitanus; 2) Osius Cordubensis; 3) Sabinus Hispalensis; 4) Camerinus Tuccitanus; 5) Sinagius Epagrensis; 6) Secundinus Castulonensis; 7) Pardus Montesanus; 8) Flavianus Eliberitanus; 9) Cantoniur Urcitanus; 10) Liberius Emeritensis; 11) Valerius Cäsaraugustanus; 12) Decentius Legionensis; 13) Melantius Toletanus; 14) Januarius de Fibularia; 15) Vincentius Ossonobensis; 16) Quintianus Elborensis; 17) Succesus de Eliocroca; 18) Eutychianus Bastitanus; 19) Patricius Malacitanus.

Von diesen neunzehn Bisthümern sind uns fünfzehn ohne weitere Untersuchungen bekannt. Wir kennen die Lage von Acci = Guadix, von Corduba = Cordova, von Hispalis = Sevilla, von Tucci = Martos, von Castulo = Cazlona, von Elvira = Granada, von Urci bei Vera, von Emerita = Merida, von Cäsaraugusta = Zaragoza, von Legio = Leon, von Toletum = Toledo, von Ossonoba in Algarvien bei Estoy oberhalb des heutigen Villanova, von Eliocroca = Lorca, von Basti = Baza, von Malaca = Malaga.

Es wäre also nur zu fragen, ob Elbora das heutige Erzbisthum Evora in Portugal, ob Mentesa das heutige Guardia südlich von Jaën, ob Epagra das heutige Cabra in Andalusien, endlich welche Stadt Fibularia sei.

Von den Anfängen der Bisthümer: 1) Acci; 2) Corduba; 3) Sevilla; 4) Castulo; 5) Elvira; 6) Urci; 7) Emerita; 8) Leon; 9) Saragossa — ist in diesem Werke öfters schon behandelt worden. Die Stadt Tucci = Martos liegt auf dem Wege von Jaën nach Cordova, ziemlich nahe bei Jaën; es hiess auch Civitas gemella, oder einfach Gemella,

ohne Zweifel, weil sich auch hier, wie in Acci, Soldaten zweier Legionen, oder doch Soldaten einer Legio gemina, vielleicht eben der in Spanien stehenden Doppellegion Gemina, angesiedelt hatten. Die heutige Villa Martos mit etwa 14,000 Seelen hat ihren Namen von (Civ.) Martis, nach dem bekannten Geseze, dass in der spanischen Sprache namentlich das l in o übergeht, wie Myrtilis in Mertola, Luci (Lucus?) in Lugos, Brigantium in Betanzos; Agiria in Daroca, etc.<sup>1)</sup> Die Villa liegt am Fusse eines sehr steilen Felsenberges, auf dem eine sehr alte Burg steht. Das alte Bisthum Tucci reichte nördlich bis an und über den Bätis; denn Illiturgis gehörte zu demselben.

Das Bisthum Epagra — lag zwischen Elvira und Cordova. Es heisst auch Ebagra, und gewöhnlich Egabra. Man muss aber zwischen Epagro und Egabra wohl unterscheiden. In dem Geseze 13(1) der Westgothen wird Egabro und Epagro neben einander genannt<sup>2)</sup>. Noch deutlicher unterscheidet das Concil der Aera 877 (839), welches zu Cordova gehalten wurde. Die Kirche des heiligen Casianus liegt auf dem Territorium von Egabra, in der Villa, die Epagro heisst, und nahe der Stadt Egabro, welche unter dem Metropolit von Hispalis steht. Danach ist Epagro der kleinere Ort, und liegt im Gebiete von Egabra<sup>3)</sup>.

Man unterscheidet heute ein doppeltes Cabra, das Cabra del Cristo, das am östlichen Ende des Bisthumes Jaén liegt, und das Cabra in einer der schönsten Gegenden Andalusiens, welches heute im Bisthume Cordova — und 9 Leguas davon entfernt, 24 Leguas von Sevilla entfernt ist. — Man könnte sich versucht fühlen, das Cabra del Santo Cristo für das alte Bisthum zu halten. Aber auf einer im J. 618 zu Sevilla gehaltenen Synode beschwerte sich der Bischof Teudulf von Malaga, dass ehemalige Pfarreien seines Bisthumes (die diesseits der Gebirge von Ronda und Antequera lagen) von den Bischöfen von Astigi, Egabra und Elvira ihm vorenthalten werden<sup>4)</sup>. — Daraus sieht man, dass das Bisthum Egabra näher bei Malaga lag, und dass Egabra das heutige Cabra ist. — Die Stadt Ulia, vier Meilen von Cordova, gehörte in dieses Bisthum. Von Ulia war ein Presbyter bei dem Concil von Elvira. In dieses Bisthum gehörte ferner das Municipium Ipseense. Antiquaria, das heutige Antequera, scheint einer der bestrittenen Orte zwischen Malaga und Egabra gewesen zu seyn. Dessgleichen Singili, ebenso Barbe oder Barbo. Auch das heutige Bisthum Malaga reicht nördlich bis zum Xenil, nur vier Leguas von Cabra.

<sup>1)</sup> Enghmann, *vocabulaire*, 1861, p. XXIX.

<sup>2)</sup> Florez, 7, 106; 13, 2.

<sup>3)</sup> Helfferich, *der westgothische Arianismus*, 1860, S. 113. — *Casiani habent ecclesiam supra arenam constructam, quas sita est in territorio Egabrense, villa quae vocatur Epagro, atque civitati Egabro vicina.*

<sup>4)</sup> *Conc. Hispalense II.* — in *Concil. Hispan.* ed. Gonzalez.

Bei dem Bisthume Mentesa handelt es sich gleichfalls um die Frage, ob Mentesa Bastia, bei Tugia, oder ob Mentesa südlich von Jaën Siz des alten Bisthumes war. Es lag so nahe bei Jaën, dass Manche es für eine und dieselbe Stadt mit Jaën hielten. Die Meisten aber glauben, es sei da gestanden, wo sich heute auf steiler Felsenhöhe der Ort la Guardia befindet, der den Titel einer Grafschaft führt. Es ist eine Legua von Jaën, und fünfzehn Leguas von Granada entfernt. Vor dieses südliche Mentesa (der Oretaner) rückte Tarik kurze Zeit nach der Schlacht am Guadalete bei Xeres. Tarik kam mit dem Heere nach Mentesa bei Jaën, und zerstörte diese Stadt von Grund aus<sup>1)</sup>. — Da später keine Bischöfe von Mentesa mehr erwähnt werden, so dürfte darin ein Hauptgrund für die Annahme liegen, dass nicht Mentesa Bastia, sondern dieses südlichere Mentesa der Siz des alten Bisthumes gewesen sei.

Bei dem Bisthume Elbora handelt es sich wieder um die Frage, ob Elbora am Tajo, oder das heutige Evora in Portugal Siz des Bisthumes war. Wir haben uns oben für die Annahme entschieden, dass die Martyrer Vincenz, Sabina und Christeta aus Elbora, dem heutigen Talavera, stammten, wir sehen, dass in den altspanischen Concilien die betreffenden Bischöfe sich immer von Elbora, und nie von Eborā, wie doch das heutige Evora in der alten Zeit hiess, unterschrieben haben. Darum legt sich der Schluss nahe, dass die also Unterschriebenen eben nicht Bischöfe des heutigen Evora, sondern von Elbora = Talavera gewesen seien.

Auf der andern Seite können wir uns aber doch der Erwägung nicht entziehen, dass das Municipium Eborā, schon nach den Alterthümern, die hier entdeckt wurden, eine ungleich bedeutendere Stadt als Elbora am Tajo war; und darum neigen wir uns zu der Annahme, dass das heutige Evora in der Zeit vom J. 300 bis 711 Elbora geheissen habe, und dass es Siz der nach ihm genannten Bischöfe gewesen. Auf dem Aera 704 — (665) zu Merida gehaltenen Concile waren alle Bischöfe der Kirchenprovinz Lusitanien versammelt, worunter auch der Bischof von Elbora<sup>2)</sup>. Es ist aber wenigstens zweifelhaft, ob Elbora am Tajo zu Lusitanien gehörte.

Wo lag das Bisthum Fibularia? Die Lesart Salaria, welche Einige vorziehen, findet sich nicht in den ältesten Handschriften. Plinius unterscheidet ein doppeltes Calagurris, das Calagurris Nassica, und das Calagurris Fibulariensis. Das erstere liegt heute noch mit dem Namen Calahorra am rechten Ufer des Ebro, besteht heute noch als uralte Stadt und als Bisthum, doch ist der Siz des Bisthumes in die nordwestlich gleichfalls am Ebro gelegene bedeutendere Stadt Logronno verlegt.

<sup>1)</sup> *Rodericus, de rebus Hisp.* 3, 2.

<sup>2)</sup> *Conc. Emeritense 12 episcoporum.*

Das zweite Calagurris lag an der linken Seite des Flusses Gallego, der bei Zaragoza in den Ebro mündet, unweit südlich von der heutigen Bischofsstadt Jacca. Von Jacca ist es  $3\frac{1}{2}$ , von Huesca, in welches Bisthum es gehört, fünf Leguas entfernt. — Heute heisst der Ort, der an der Stelle des alten Fibularia liegt, Loarre y Santa Engra(n)cia<sup>1)</sup>. P. Risco, Fortsezer des Florez, will nicht zugeben, dass es ein Bischofsitz gewesen, wegen der Lesarten Sabaria und Salaria. Aber man muss sich an die Lesart des Ant. Gonzalez halten, dessen Ausgabe der alten spanischen Canonensammlung auf neun der ältesten Codices sich gründet, welche sämmtlich „Fibularia“ lesen<sup>2)</sup>.

Aus diesem am Fusse der Pyrenäen liegenden Calagurris soll nach Einigen der Kezer Vigilantius stammen<sup>3)</sup>. — Ohne Zweifel meint Ausonius in einem seiner Gedichte an Paulinus, welcher damals in Spanien weilte, dieses Calagurris, wenn er es beklagt, dass seinen Paulinus, die Zerde des Vaterlandes und eine Säule des Senates, entweder Bilbilis, oder das an Klippen hängende Calagurris besitzen werde<sup>4)</sup>. Denn das berühmtere Calahorra liegt in einer Ebene am Ebro<sup>5)</sup>. In seiner Antwort an Ausonius sagt Paulinus, er wohne nicht in den rauen Gebirgen der schneebedeckten Pyrenäen, sondern in stolzen und volkreichen Städten<sup>6)</sup>. Ausonius thue darum Unrecht daran, ihm das bergige Calagurris, und das an spizigen Klippen hängende Bilbilis, und „den Hügel des unebenen Ilerda“ (Lerida) vorzuwerfen<sup>7)</sup>. Es sei Unrecht, nur Bilbilis, Calagurris und Ilerda zu nennen, da er doch in Städten, wie Zaragoza, Tarragona und Barcelona wohne.

Da Calagurris = Fibularia schon am Ende des vierten Jahrhunderts ein zerfallenes Bergnest in rauher Gegend war, so begreift es sich, warum dieses Bisthum frühe wieder eingieng, und ohne Zweifel mit dem benachbarten Osea (Huesca) vereinigt wurde.

<sup>1)</sup> Siehe Madoz s. v. Loarre, 10, 316.

<sup>2)</sup> *Espanna sagr.* t. 46 (1836), p. 33 (Calagurris, p. 28–37). Cf. t. 33, cap. 9. — P. Canal hält den Bischof Januarius für den Bischof von Calahorra am Ebro.

<sup>3)</sup> Er stammte aber aus Calagurris zwischen Tolosa und den Pyrenäen. Siehe Schmidt, W., Vigilantius, 1860, S. 4–5.

<sup>4)</sup> 25 ep. Ausonius Paulino suo S. Bilbilis, aut haerens scopulis Calagurris habebit.

<sup>5)</sup> Madoz, 5, 242.

<sup>6)</sup> Buse, Adolf, Paulin, Bischof von Nola und seine Zeit, 1856, Bd. 1, S. 169–176.

<sup>7)</sup> *Montanisque mihi Calagurrim — exprobras. I. Ausonio Paulinus.*

## Drittes Kapitel.

### Die Pfarreien der vierundzwanzig zu Elvira versammelten Presbyter.

Neben und nach den neunzehn Bischöfen unterzeichneten vierundzwanzig Presbyter in Elvira. Dieselben waren aber nicht aus ganz Spanien zusammengekommen, sondern durchaus aus dem südlichen Spanien; aus der Provinz Bätika, und aus demjenigen Theile von Tarraconensis, welcher zwischen Bätika und dem Mittelmeere liegt. Aus der Provinz Lusitanien war keiner anwesend. Der entfernteste war aus Cartagena, sechs bis sieben Tagereisen von Elvira <sup>1)</sup>, diesem folgen der Entfernung nach die Priester aus Lorca, aus Urci, und aus Baria (Vera), welche drei bis fünf Tagereisen nach Elvira hatten. Die Namen und Pfarreien aber sind:

1) Restitus von Epora. Epora ist das heutige Montoro, am Bätis zwischen Cordova und Andujar. Nach Plinius war es „eine verbündete Stadt“, später ein Municipium. Es liegt auf dem Gipfel und am Abhange eines schroffen Felsvorsprungs, mit einer hohen Steinbrücke von vier Bogen in römischem Style über den Fluss <sup>2)</sup>. Die Franzosen verbrannten den Ort 1808. — Der Name Restitus ist häufig, besonders in Afrika. — Ein Bischof Restitus von London wohnte 314 der ersten Synode von Arles an.

<sup>1)</sup> Lorinser brauchte elf Tage von Valencia nach Granada; Ziegler sagt, man brauche drei Tage von Almeria nach Granada; Wolzogen rechnet sechs Tagereisen von Granada nach Murcia — Wolzogen, Reiseskizzen aus Spanien, 1857, S. 272.

<sup>2)</sup> Willkomm, Reiseer. 3, 128—29. Plin. 3, 2. Florez, 12, 385—92. Cf. 14, 97. Tejada y Ramiro — Einleit. — F. Mendoza, l. 1 de conc. Elib. s. finem. — A. W. Zumpt, *studia romana, sive de selectis antiquitatum romanarum capitibus commentationes quattuor*, Berolini 1859, p. 319. — Coan-Bermudez, *de antiquitatibus Hispaniae*, Madrid 1832, p. 369.

2) *Natalis*, Presbyter von *Ursona*. *Urso*, oder *Genua Urbanorum* ist ein im Alterthume, wie in der neuern Zeit berühmter Ort. Heute heisst die Stadt *Ossuna*, woher der Herzog von *Ossuna* seinen Namen hat. Das *U* ist in gewohnter Weise ausgestossen. Es war eine zum Gerichtshofe von *Astigi* gehörende feste Bergstadt, die letzte Zufluchtsstätte der *Pompejaner*. Von *Astigi* = *Ecija* ist es eine halbe Tagereise südlich entfernt. Es liegt in einer weiten Stoppe, der von Willkomm sogenannten *niederandalusischen*, hat auf acht Meilen kein Wasser; bei der Belagerung durch *Cäsar* fand sich auf sechs *Miglia* kein Holz, um Thürme für die Belagerung zu bauen <sup>1)</sup>).

*Natalis* ist ein auch in der alten Kirchengeschichte gefeierter Name. So hiess namentlich um 200 der Bekenner, dann Bischof der *Theodotianer*, welcher, nachdem er von Engeln, wie er sagte, gezeisselt worden, zu Papst *Zephyrin* mit der Bitte um Wiederaufnahme in die Kirche kam <sup>2)</sup>. Ein anderer Bischof *Natalis* wohnte 256 einem Concile in *Carthago* an. — Unser *Natalis* ist der einzige von den vierundzwanzig Priestern in *Elvira*, dessen Name ausser diesem Anlasse auch sonst noch genannt wird. Er wohnte mit einem Diakon 314 der Synode von *Arles* an, wo er sich unterzeichnet als *Natalis a civitate Ursulentium*, während eine Inschrift bei *Muratori* die Stadt *Res. Ursonensium* nennt <sup>3)</sup>.

3) *Maurus* von *Illiturgi*. Die Lage dieser Stadt kennen wir aus *B. 2, K. 11* <sup>4)</sup>.

4) *Lamponianus* — war Priester von *Karula* oder *Carula*. Es lag auf der Strasse von *Gades* nach *Corduba* <sup>5)</sup>, eigentlich auf der Strasse von *Sevilla* nach *Antequera*, zwischen *Basilippo* und *Ilipa*. *Cortés* hält es für den Ort *Puebla de Moron*, *Lapie* für *Montelano*, *Reichardt* für *Caronil*, *Mendoza* für *Marchena*. Uebrigens kommt *Carula* eben nur in dem Reichswegweiser des *Antonin*, und an unserer Stelle vor, und es ist möglich, dass es ein erst seit dem zweiten und dritten Jahrhundert in Aufnahme gekommener Ort war, den wir uns desswegen nicht unbedeutend vorstellen dürfen, weil derselbe im Anfange des vierten Jahrhunderts eine eigene christliche Pfarrgemeinde hatte. Der Name *Lamponius* oder *Lamponianus* kommt sonst auf den alten Concilien nicht vor.

<sup>1)</sup> *Strabo*, 3, 141. — *Appian. Hispan.* c. 16. — *Hirtius Bell. Hispan.* 26; 41; 65 in fin. — *Plin.* 3, 1, 3. — *Florez*, Münzen, 2, 624; 3, 130. — *Exp. sag.* 10, 76 — 77. *Notius, de urb. Hispan.*

<sup>2)</sup> *Euseb.* 5, 28.

<sup>3)</sup> *Florez*, 10, 77. *Gruter*, 2.. 592. *Muratori* MCCV. 6.

<sup>4)</sup> *Ed.* 1, S. 186 — 89.

<sup>5)</sup> *Itin. Ant.* 411. — — *ed. Parthey et Pinder*, 1848. — *Itinera Antonini* — im Anhang.

5) *Barbatus von Astigi*. Ob das vielgenannte *Astigi* einen Bischof damals hatte, wissen wir nicht. Die Spanier halten, wie gesagt, *Crispinus* für den ersten bekannten Bischof von *Astigi*. Ich habe darüber, ob es nemlich im J. 306 schon Bischöfe von *Astigi* gab, bis jetzt keine bestimmte Meinung. Uebrigens liest hier statt *Astigi* — *Mendoza* — *Advigi*; *Loaysa*, der Herausgeber der spanischen Concilien vor *Aguirre*, liest *Aduingi*. Deutlich steht aber bei *Ant. Gonzalez* — *Astigi*; und es fällt mir auf, dass der neueste Herausgeber der Concilien Spaniens, *Tejada y Ramiro*<sup>1)</sup>, dem doch die Ausgabe des *Gonzalez* vor und zu Grunde lag, zwar *Astigi* liest, aber vermuthet, es werde das heutige *Alhama*, sieben Leguas von *Granada*, oder gar *Jaén* gewesen seyn. Offenbar folgt er dem *Ferd. Mendoza*, der statt *Astigi* — *Artigi* gelesen hat, welches allerdings in der Nähe oder an der Stelle des heutigen *Alhama* lag. — Auch in Beziehung auf die Lage von *Elvira* folgt *Tejada* unbedingt dem alten *Ferd. Mendoza*, und sagt, es sei sieben Miglien von *Granada* entfernt gewesen. Der Kardinal *Aguirre* meint, die Unterschrift des Priesters *Termarius* und des Lector *Victor* zu *Arles* 314 — müsse — statt: aus der Stadt der *Bastigentier* — vielmehr heissen — aus der Stadt der *Astigentier*. Aber es würde dann eher heissen: *Astigitanorum*<sup>2)</sup>. Sodann ist im J. 306 das Bisthum *Basti* verbürgt, das Bisthum *Astigi* aber ist unverbürgt. Der Name *Barbatus* — der *Bartmann* — kommt öfter auf den Concilien, besonders in *Italien*, vor.

6) *Felicissimus von Ateva* — besser liest man *a Teva*. *Ateva* oder besser *Teva* lag in dem Bisthume *Malaga*, östlich von *Ossuna*, westlich von *Antequera*. *Mendoza* hält es mit Unrecht für *Ategua*. Es ist heute noch ein bedeutender Ort, und daher haben wohl die Grafen von *Teba* ihren Namen. Das heutige *Teva* liegt zwölf Leguas von *Malaga*, achtzehn von *Granada*, und ist in der Diöcese *Sevilla*. Davon unterscheidet man *Teba la vieja* in der Provinz *Malaga*, Gerichtsbezirk von *Campillos*. Nicht weit davon ist *Ronda*. — Auch der Reisende *Carter* glaubt in dem heutigen *Teba* Spuren einer alten römischen Stadt gefunden zu haben<sup>3)</sup>.

7) *Leo von Acinippo*. *Ptolemäus* (2, 4, 15) nennt sie unter den Städten der *Celtici*, jetzt Ruinen eines Theaters und einer Wasserleitung auf hohem Berge,  $1\frac{1}{2}$  Leguas von *Ronda* entfernt. *Florez* führt mehrere Inschriften an<sup>4)</sup>. Es gehörte zum Gerichtsbezirke von *Sevilla*. Auf

<sup>1)</sup> *Coleccion de canones* — t. 2 (1850), p. 27.

<sup>2)</sup> *Aguirre concil.* — 1<sup>ste</sup> Ausg. — 2, 19.

<sup>3)</sup> *Carter*, S. 255. Auf der Spitze eines hohen Berges, eine kleine Meile von *Cannete*, liegt *Teba*, die wegen der vielen Spuren, dass sie eine römische Stadt gewesen, unsere Aufmerksamkeit verdient.

<sup>4)</sup> *Florez, Medal.* 1, 152; 3, 6. *Fluer's Reisen*, S. 427. *Carter's Reise*, 1, S. 163 — 70. *Florez, Esp.* s. 9, 17 — 20.

seinen Münzen sind Aehren und Trauben dargestellt <sup>1)</sup>. Auf der Höhe, wo Acinippo lag, sah Carter die Sierra Morena, Cadix und das Meer. Er sah (1772) Theile eines Theaters, die Mauern sechzig Fuss hoch, dreiundzwanzig Reihen von Sizen, wovon acht noch ganz erhalten waren <sup>2)</sup>. — Die zwei Meilen des Weges von Acinippo nach Ronda waren voll von Fundamenten und Merkmalen römischer Städte. Von dieser Stadt sind unzählig viele Münzen vorhanden <sup>3)</sup>.

8) Liberalis von Eliocroca. Ueber die Lage dieser Stadt, deren Bischof als der Drittlezte unterschrieb, kann ein Zweifel nicht obwalten. Es ist Lorca heute noch eine bedeutende Stadt. Von hier kam das Bisthum nach Cartagena, später nach Murcia, und dahin gehört Lorca heute noch. — Aber es gilt hier, einen Irrthum zu berichtigen, der sich gewöhnlich bei Nichtspaniern findet; es ist nemlich die Verwechslung von Ilorcum am Tader — Segura — dem berühmten Orte der Niederlage der Scipionen, und unserm Eliocroca. Mit Unrecht vermuthet Mannert <sup>4)</sup>, dass Huesca, die südlichste Stadt der Oretaner, das Ilorcum des Plinius seyn könnte. Der Geograph Forbiger meint, dass Eliocroca vielleicht das Ilorci des Plinius sei <sup>5)</sup>. Der Spanier Morales behauptet sogar, man wisse nicht den (neuern) Namen von Eliocroca, sondern nur, dass es nicht weit von Cartagena entfernt gewesen sei. — Das heutige Lorca ist aber ein vom heutigen Lorquí verschiedener Ort. Beide bestehen mit ihren alten Namen noch heute fort. Die Villa Lorquí ist drei Leguas von Murcia, vier von Mula, von Albacete achtzehn, von Valencia sechsunddreissig entfernt <sup>6)</sup>. Es liegt an der Segura, d. h. an dem alten Tader. (Es hatte 1857 nur 1,094 Einwohner.) — Ich selbst bin auf die Verschiedenheit von Lorca und Lorquí (Ilorcum und Eliocroca) durch den Fr. von Minutoli aufmerksam gemacht worden, der im ersten Bande seines Buches: „Altes und Neues über Spanien“ — 1854 — ein Kapitel hat: „Ein Besuch in Elche, dem spanischen Palmyra.“ Er wollte von der Höhe des Thurmes die Felsen von Lorquí sehen <sup>7)</sup>. Lorca aber kann man von Elche aus in keiner Weise sehen, das viel

<sup>1)</sup> *Mader*, 6, 308. — *Cortés*, 2, 97–100, und ihm folgend *Madoz* — wollen Lacippo dem Acinippo substituiren. Aber Lacippo lag anerkannt südlich eine Tagesreise von Acinippo, — *Carter* — 1, 128–30, nicht weit von Barbesula und der Seeküste.

<sup>2)</sup> Siehe Canon 2 von Elvira.

<sup>3)</sup> *Carter*, 1, 170.

<sup>4)</sup> *Plin.* 3, 3, 4. Mannert, *Geographie der Griechen und Römer*, 2<sup>te</sup> Aufl. 1799. — 1. Bd. S. 392.

<sup>5)</sup> Forbiger, *Alte Geographie* — 3. Bd. Europa (1848), S. 65.

<sup>6)</sup> *Madoz*, „Lorquí.“ Auch in dem historischen Atlas von Spruner ist Ilorcum an die Stelle von Eliocroca gesetzt, und dann beigefügt Eliocroca?

<sup>7)</sup> *Minutoli*, 1, 98–111.

südlicher und durch Berge verdeckt ist. — Lorqui und Lorea liegen elf bis zwölf Leguas von einander <sup>1)</sup>).

9) Januarius von Laurum. Es gab ein doppeltes Lauro, eines vom Flusse Suero westlich, zwischen Valencia und Ilici, in weinberühmter Gegend, nahe dem Meere. Manche glauben, es sei das heutige Liria <sup>2)</sup>. Das zweite bätische Lauro lag bei Munda, wo Pompejus geschlagen wurde. Es heisst heute Lora, vielmehr Alora. Es hiess auch Iluro oder Iluro, und daraus wird wohl Alora entstanden seyn <sup>3)</sup>. Carter handelt ausführlich darüber. Nach ihm liegt Alora auf dem Gipfel eines Berges; die Stadt ist alt, und wurde von den Römern Iluro genannt. Von dieser Stadt war wohl der Priester Januarius nach Elvira gekommen.

10) Januarianus von Barbe. Barbe ist weder Barberiana noch Barbesula, welche beide Orte zwischen Malaga und Carteja lagen <sup>4)</sup>. Barbe lag vielmehr an der Strasse zwischen Sevilla und Antequera. Nach Cortés und Madoz ist es heute la Pedrera. — Aber ein anderes Barbe lag bei Tucci, und Florez meint, dass die Priester Januarian und Leo von Gemella ihren Bischof Camerinus zum Concil nach Elvira begleitet haben. Nach den mehrgenannten Schriftstellern des Bisthumes Jaén, Rus Puerta und Ximena, war Barbe ein mit Tucci verbundener Ort, und auf einem Alabasterfragment werde es als *Municipium Barbitanum* bezeichnet. Der westgothische König Sisebut schrieb an die Bischöfe, Richter und Priester der Territorien von 1) Barbi; 2) Aurgi; 3) Sturgi; 4) Illiturgi; 5) Biacia; 6) Tugia; 7) Tatugia (Accatucci); 8) Egabro; 9) Epagro. Da nun diese Orte alle nahe bei einander lagen, so schliesst man mit Recht, dass auch Barbe in jener Gegend lag <sup>5)</sup>.

Das erste Barbe ist eben nur durch das *Itinerar. Antonini* beglaubigt <sup>6)</sup>; das letztere durch Inschriften und Zeugnisse aus dem siebenten Jahrhundert. Es scheint der wichtigere Ort gewesen zu seyn, und lag näher bei Elvira, darum glaube ich (mit Florez), dass der Priester Januarius aus dieser Stadt stammte.

11) Victorin von Egabro — war aus der schon erwähnten Bischofsstadt, oder aus dem nahen Epagro.

12) Titus von Ajune; die meisten Schriftsteller wissen sich bei diesem Titus nicht zu helfen. Ich bin der Meinung, dass die heutige Villa Arjona dem Ajune entspreche. Der Uebergang von Ajune in Arjuna —

<sup>1)</sup> Mariana, 2, 23: *Lorquinum quidam putant, alii Lorcam.*

<sup>2)</sup> Appian. *Bel. civ.* 1, 109. — Plutarch. *Sertor.* 18. — Pompej. 18. — Florus, 3, 22. 7. 4. 2, 86. Livius, 91, 20 addit. Freinsh. — Orosius, 5, 23. — Uckerl, *Alt. Geographie*, 1, 404. Forbiger, 68.

<sup>3)</sup> Florus, 4, 2. Aguirre, t. 2, 74 (2. ed.). — Florez, 12, 303. — Carter, 1, 203: 225—27.

<sup>4)</sup> Florez, 12, 306—8; cf. 9, 54—55.

<sup>5)</sup> Florez, 7, 104. 12, 383; 393.

<sup>6)</sup> *It. Ant.* 412.

bietet wegen der Buchstaben A und O und E in A keinerlei Schwierigkeiten dar. Denn diese Uebergänge sind die Regel. Etwas anderes ist es mit der Einfügung des R. Denn hier findet vielmehr die umgekehrte Regel statt, nach welcher das R ausfällt. Es liegt demnach nahe, zu sagen, dass hier die Abschreiber durch Auslassung des R gefehlt haben. Denn der früheste von den neun Codices, aus denen Ant. Gonzalez die spanischen Concilien edirte, stammte doch erst aus dem zehnten Jahrhundert. Gerade dieser, der Codex Sct. Aemiliani, enthält die Namen der Presbyter nicht, sondern zwei jüngere C. U und G (von Urgel und Gerona), wovon jener nach Gonzalez aus dem Ende des zehnten und Anfang des elften, dieser aus der Mitte des elften Jahrhunderts stammt. — „Es sind hier einige Ortsnamen verdorben,“ sagt A. Gonzalez, „aber wir halten es für besser, sie zu geben, wie sie sich vorfinden.“

Alba Urgao, das heutige Arjona, ist ein vielgenanntes Municipium, welches zum Bisthume Tucci-Martos gehörte, heutzutage natürlich zum Bisthume Jaën. Von Jaën ist es fünf, von Andujar zwei Leguas entfernt. — In Inschriften heisst der Ort *Municipium Albense Urgavonense*. Das heutige Arjona kommt wohl von Urg(j)ona her. Im J. 1013 wird der Ort erwähnt. Im J. 1244 wurde es von Ferdinand dem Heiligen in Besitz genommen <sup>1)</sup>.

13) Eucharius von dem Municipium. Von welchem Municipium war der Priester Eucharius gekommen? Nach Plinius gab es allein in der Provinz Bätika 175 Städte, darunter neun Colonien und achtzehn Municipien (wovon er selbst nur fünf namhaft macht). Aber seine Angaben stammen aus den amtlichen Aufnahmen unter Kaiser Augustus. Besonders unter Vespasian und seinen Söhnen mehrte sich die Zahl der Municipien in Spanien ausserordentlich. Ueberhaupt war die Menge derselben in Spanien unglaublich. Plinius nennt die von uns so oft genannte Stadt Evora ein Oppidum — vom altem Rechte der Lateiner; aber nach Münzen war sie unter Augustus schon ein Municipium. Nach ihm gab es in ganz Lusitanien nur ein Municipium, nemlich Lissabon; zur Zeit des Kaisers Trajan werden aber deren schon elf gezählt — in einem engen Raume <sup>2)</sup>. Der Spanier Cean Bermudez hat in seinem Werke über die römischen Alterthümer in Spanien — eine Anzahl von Municipien nachgewiesen <sup>3)</sup>, deren Namen man umsonst bei Plinius oder anderswo sucht. Im Besondern für die Provinz Bätika hat er nach-

<sup>1)</sup> Florez, 12, 379—82. Madoz, 2, 565. Cortés, 3, 496—97.

<sup>2)</sup> Zumpt, *Studia romana*, p. 314. *At municipiorum incredibilia est in Hispaniis multitudo, magnam tamen partem hoc tempore (zur Zeit vom J. 70—97), reliqua deinceps — orta esse censo.*

<sup>3)</sup> Cean Bermudez, *Sumario de las antigüedades romanas que hay en Espanna, en especial los pertenecientes a las bellas-artistas*, Madrid 1832.

gewiesen das *Municipium Flavium Aurigitanum*, d. h. Jaën, das *Mun. Azatitanum*, das *Mun. Flav. Canamense*, *Mun. Flav. Muniguense*, *Flav. Nescaniense*, *Mun. Flav. Singiliense*, *Mun. Flav. Sosonegilanorum*<sup>1)</sup>. Von diesen Städten kommen nur Canama und Singili bei Plinius vor, ohne dass er dieselben als Municipien nennt, was sie ohne Zweifel erst unter Vespasian, oder seinen beiden Söhnen wurden. Angesichts dessen — ist das Municipium des Priesters Eucharius schwer zu finden, da ganz Spanien voll war von Municipien. Mendoza denkt an Calagurris aus keinem andern Grunde, als weil es auch ein Municipium war. Florez denkt an Gades aus einem ähnlichen Grunde, wie er bei Carteja an Hesychius dachte. Es scheint ihm auffallend, dass Gades in Elvira nicht einmal durch einen Priester vertreten seyn sollte, da Carthagena doch auch einen Priester gesendet hatte. Gades war eine berühmte Stadt und ein Municip, also — war Eucharius aus Gades gekommen.

Will man sich für eine bestimmte Stadt entscheiden, so hat allein Elvira einen Sinn. Elvira war ein Municip. — Eucharius unterschrieb sich in ähnlicher Weise „aus dem Municip“, wie bei uns die Leute sagen: ich bin „aus der Stadt“, oder ich gehe „in die Stadt“. Dazu kommt, dass die übrigen Bischöfe, wenigstens die näher wohnenden, je einen oder zwei Presbyter bei sich hatten; z. B. die Bischöfe von Urçi, wohl auch Malaca und Eliocroca, Sevilla, bestimmter die Bischöfe von Egabra, Cordova, Tucci und Castulo. Warum sollte der Bischof von Elvira nicht auch einen Presbyter bei sich gehabt haben?

14) Silvanus von Segalvinia. Ein Ort dieses Namens kommt in Spanien nicht vor; wohl aber bei Ptolemäus ein Ort Selambina oder Salambina. Mendoza und alle Folgenden, unter andern Tzschuck in seinem grossen Commentare zu dem kleinen Pomponius Mela, sind dieser Ansicht, und ich habe keinen Grund, anderer Ansicht zu seyn. — Florez, Cortés und Madoz halten den Ort für das heutige Salabrenna oder Salobrenna, bei Motril, zwischen Almeria und Malaga, wornach der Ort zum Bisthum Malaga oder Elvira gehörte<sup>2)</sup>.

15) Victor von Ulia. Ulia ist eine bekannte Stadt zwischen Cordova und Egabra, welche zu letzterm Bisthume gehörte, heute Montemayor.

16) Januarius von Urçi begleitetete mit dem Priester Emeritus von Baria seinen Bischof Cantonius nach Elvira<sup>3)</sup>.

17) Leo von Gemella (Tucci) kam mit seinem Bischofe Camerinus.

18) Turrinus von Castulo kam mit seinem Bischofe Secundinus.

19) Luxurius von Drona. Spanier und Nichtspanier gestehen, dass

<sup>1)</sup> Cean, p. 293. Cean, p. 273. Masdeu, 6, 484. Muratori, p. 1108, 1. — Zumpt, p. 315 — 17.

<sup>2)</sup> Tzschuckius — *Comm. ad Melam* — Leipzig 1807 sq. — 7 vol. — Ein Auszug davon erschien von Aug. Weichert — Leipz. 1816 — 1. Bd. — Florez, 12, 102.

<sup>3)</sup> Florez, 12, 5 — 10. — Cortés y Lopez, 3, 492 — 93. — Madoz, 15, 210.

sie von einem Orte Drona nichts wissen. Harduin, der Herausgeber des Plinius, hat auf das bei Plinius vorkommende Brana hingewiesen.

20) Emeritus von Baria war aus Vera im Bisthum Urçi gekommen.

21) Eumantius von Solia — Solia lag zwischen dem Flusse Menoba, heute Guadamar und San Lucar la Mayor; es ist anerkannt der letztere Ort, drei Leguas von Sevilla entfernt, und gehörte zu diesem Bisthume.

22) Clementianus von Ossigi. Ossigi mit dem Beinamen: Laconicum — lag zwischen Castulo und Illiturgi an der Südseite des Bätis<sup>1)</sup>, und bei dieser Stadt trat der Bätis in die Provinz Bätika ein. Heute liegt an dieser Stelle Mengibar (nach andern Maquiz). Ossigi lag östlich von Illiturgi, und gehörte zum Gerichtsbezirke von Corduba. Seiner Lage nach gehörte es zu dem Bisthume Tucci<sup>2)</sup>.

23) Eutyches von Carthagena, und

24) Julianus von Corduba — waren aus allbekannten Städten gekommen. Jener hatte den Bischof Succesus von Eliocroca, dieser den Bischof Hosius begleitet. — Er steht an letzter Stelle vielleicht, weil er das Protokoll der Verhandlungen führte, und demnach auch als der letzte unterzeichnete.

*Concilium Eliberitanum decem et novem episcoporum, Constantini temporibus editum eodem tempore, quo et Nicaena synodus habita est.*

*Cum consedisent sancti et religiosi episcopi in ecclesia Eliberitana, hoc est Felix, episcopus Accitanus, Osius, episcopus Cordubensis, etc., item presbyteri etc., die iduum Majarum apud Eliberim residentibus cunctis, assistantibus diaconibus et omni plebe, episcopi universi dixerunt:*

Das Stehen der Diakonen und des Volkes in Gegenwart der Bischöfe und Priester entspricht einer allgemeinen kirchlichen Sitte. Die Diakonen waren zunächst als Begleiter ihrer Bischöfe gekommen; und jene fernern Bischöfe, welche ohne einen Priester gekommen, waren sicher nicht ohne mindestens einen Diakon zu der Synode gekommen.

Concil von Elvira, von neunzehn Bischöfen, zu den Zeiten des Constantin gehalten zu derselben Zeit, wo auch die Synode von Nicäa stattfand.

Als die heiligen und frommen Bischöfe in der Kirche von Elvira sassen, nemlich Felix, Bischof von Acci, Osius, Bischof von Corduba u. s. w., ebenso die Priester u. s. w., als am 15. Mai alle in Elvira versammelt waren, während die Diakonen und das ganze Volk standen, sprachen alle Bischöfe:

<sup>1)</sup> Plin. 3, 1. — Baeticae primum ab Ossigitania infusus.

<sup>2)</sup> Florez, 5, 24; 12, 367 — 68.

Es konnten aber auch Diakonen in Begleitung ihrer Presbyter gekommen seyn, wie dieses auf der Synode zu Arles 314 der Fall war.

Der 15. Mai wird als Tag der Versammlung genannt. An diesem Tage waren die Bischöfe jedenfalls versammelt; ob dieses aber der Tag des Anfanges, oder des Schlusses der Synode war, dieses tritt keineswegs hervor. Es ist nicht ungereimt, zu sagen, dass an diesem Tage die Synode geschlossen, dass die gefassten Beschlüsse in feierlicher Weise — in Gegenwart des ganzen Volkes — bekannt gemacht wurden. Ich spreche es nur als eine Hypothese aus, dass das Concil etwa am 1. Mai, an welchem Tage die älteste Kirche Spaniens das Fest der Ankunft der sieben Apostelschüler feierte, eröffnet, und dass sie am 15. Mai, an dem Tage, an welchem später und heute dieses Fest begangen wird, geschlossen, dass an diesem Tage die gefassten Beschlüsse verkündigt wurden<sup>1)</sup>.

Es heisst: Alle Bischöfe sprachen. Sie sprachen die Beschlüsse aus, über die sie bis jezt berathen, und die gewiss nicht an einem Tage spruchreif geworden waren. Sie sprachen: Sie haben gemeinsam beschlossen (*placuit inter eos*). Also wurden an diesem Tage nicht so fast die Beschlüsse gefasst, als vielmehr die schon vorher gefassten verkündigt. Doch darf man sich nicht denken, dass alle gemeinsam die Beschlüsse ausgesprochen, sondern, während Einer redete, die andern am Schlusse jedes Canons, wie auch zu Sardika 343, wie im Chore antworteten: *placet* oder *placuit*. — In der spätern westgothischen Zeit galt als Termin für die Eröffnung der Frühjahrssynoden der 17 — 18 Juni. Man ist aber nicht berechtigt, daraus für die Zeit der Abhaltung der ersten Synode in Spanien — eine Folgerung zu machen. — Es folgen nun die einzelnen — 81 — Canones mit nebenstehender deutscher Uebersetzung, und der Erklärung derselben. Die Uebersetzung soll treu, und möglich wortgetreu seyn, auf die Gefahr hin, dass sie vielfach undeutlich und undeutsch werde.

#### Canon 1.

Von denjenigen, welche nach der Taufe den Gözen geopfert haben.

*De his qui post baptismum idolis immolaverunt.*

Es ist beschlossen, dass, wer immer nach Empfang der heiligen Taufe, in erwachsenem Alter, zu dem Gözentempel, um zu opfern, hinzutritt, und das thut, was ein Kapitalverbrechen ist, weil es die

*Placuit inter eos: Qui post fidem baptismi salutaris adulta aetate ad templum idoli idolaturus accesserit, et fecerit, quod est crimen capitale, quia est*

<sup>1)</sup> Cf. *epistola S. Cypriani ad Cornelium Papam de 5 presbyteris et Fortunato pseudoepiscopo* — cap. 10 — heisst es ebenso: *Qui (Privatus) cum apud nos in concilio, quod habuimus Idibus Majis, quae proximae fuerunt etc.*

böchste Missethat ist, dass er auch am Ende nicht die Communion empfangen solle. *summi sceleris, placuit nec in finem eum communionem accipere.*

Von den neun Handschriften des Gonzalez lesen vier, der Codex *Aemilianensis*, Toletanus 1 und 2, und der Codex *Bibliothecae regiae* statt *crimen capitale* — *crimen principale*. Mit Recht hat Fr. Gonzalez die erstere Lesart vorgezogen. Denn einmal ist das Wort an sich, d. h. in früherer Zeit, seltener. Zweitens kommt dasselbe in demselben, oder in ähnlichem Sinne, gerade im vierten Jahrhundert gewöhnlich vor. Zweimal kommt bei Ammianus Marcellinus vor: *capitale supplicium* — Todesstrafe: 24, 3 (*cf.* 22, 11 — *capitali addixit supplicio; supplicio capitali mulctatus est*), während man früher sich begnügte, zu sagen: *supplicium*. In ähnlicher Weise steht 1. 26, 3 — *capitali animadversione damnavit*. Demnach hiess in der Gesetzgebung des vierten Jahrhunderts *capitalis sententia* einfach die Todesstrafe <sup>1)</sup>. — Drittens findet man gerade auf dieser Synode, und überhaupt in der spanischen Kirchengeschichte, die Vergleichung und Nebeneinanderstellung weltlicher und geistlicher Verbrechen, und darum auch hier vor allem der Versuch, beide gleichmässig zu bestrafen. Von spanischen Bischöfen, Idatius und Ithacius wurde der erste — unglückliche — Versuch gemacht, eine Häresie (der Priscillianisten) durch das Schwert der weltlichen Obrigkeit zu strafen, und zu unterdrücken.

Das Opfern im heidnischen Tempel wird von den Vätern von Elvira ein Kapitalverbrechen, d. h. ein des Todes würdiges, mit dem Tode zu bestrafendes Verbrechen genannt. Wie der Mord ein *crimen capitale* ist, so ist das Opfern vor den Götzenbildern ein *crimen capitale*. Der also vom Christenthume Abfallende, welcher dieses Verbrechen begangen, hat das Leben des Geistes verloren. Er wird ausgestossen und ausgeschlossen, so lange er lebt, aus der Gemeinschaft der Gläubigen, und auch vor seinem Tode wird er nicht begnadigt, er wird nicht mehr in die Gemeinschaft der Gläubigen aufgenommen.

### Die Bedeutung der Communion, und der Ausschliessung von der Communion.

Dass „Communion“ sowohl Kirchengemeinschaft, als die heilige Eucharistie bedcutet, ist eine allen bekannte und nicht angestrittene Sache <sup>2)</sup>. Gerade weil das Wort in diesem doppelten Sinne überall und

<sup>1)</sup> Laetantius, der um die Zeit der Synode von Elvira lebte, sagt: *instit. div.* 6, 20 — *neque accusare quemquam crimine capitali (licet)*.

<sup>2)</sup> Drey, neue Untersuchungen über die Const. und Canones der Apostel, 1832, S. 255.

immer vorkommt, darf man die Kirchengemeinschaft von der Eucharistie nicht trennen. Die Aufnahme oder die Wiederaufnahme in die *Communio pacis*, in die Gemeinschaft der Gläubigen wurde vollzogen und besiegelt durch die heilige Communion, durch die *Communio Dominica*. Auch unsere Synode gebraucht das Wort bald von der Kirchengemeinschaft, bald von dem heiligen Abendmahl. Im letztern Sinne steht es — in Canon 1 — *communione accipere* — genau wie wir sagen: er soll die Communion nicht empfangen. Ebenso in den Can. 2 — *nec in finem accipere communionem*, und Can. 3 — *ne illis de dominica communione videantur* — Can. 5 — *ad communionem placuit admitti* — sie soll zu der Communion zugelassen werden — und *accipiat communionem*. Ebenso Can. 6 — *nec — impertiendam illi esse communionem*; Can. 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14 — *admitti ad communionem*, 17, 18, 22; — *post decem annos praestari communio debet*. — Ein starker Beweis, dass Communio nicht bloss Kirchengemeinschaft, sondern vorzugsweise Abendmahl bedeutet, ist besonders der 22. Canon. Noch mehr der Canon 28 — der Bischof soll von dem, welcher nicht communicirt, kein Geschenk annehmen. — Ebenso Can. 31, 32, 40, 46, 47 das erste Mal, wo das Wort Communio vorkommt, theilweise Can. 53, Can. 55, theilweise Can. 61, ganz Can. 63, 64, 65 und 66, theilweise 67 und 69, ganz 70, 71, theilweise 72, ganz 73, 75, theilweise 76.

Dabei ist wohl nicht zu leugnen, dass die beiden Bedeutungen des Wortes Communio, Gemeinschaft und Eucharistie, nicht selten so in einander überfließen, dass schwer zu sagen ist, welche der beiden Bedeutungen überwiege, oder in dem gemeinschaftlichen Worte Communio nachdrücklicher oder vorwiegend enthalten sei.

In dem Sinne von Kirchengemeinschaft, Aufnahme, Wiederaufnahme, und Ausschlössung von der Gemeinschaft der Kirche dürfte das Wort Communio zu nehmen seyn in dem Canon 47 — *placuit ulterius non ludere eum de communione pacis* — es ist beschlossen worden, dass ein solcher nicht weiter mit der Gemeinschaft des Friedens Spott treibe. Damit vergleiche man Can. 3 — *ne illis de dominica communione videantur* — damit sie nicht mit der Communion des Herrn ihren Spott zu treiben scheinen.

Hierher gehört Canon 50 — *a communione abstinere*, und dem entsprechend Can. 16 — und 21, wo es heisst — *abstinere per quinquennium*, sie sollen fünf Jahre ausgeschlossen, Can. 21 — *pauco tempore abstinatur* — er soll kurze Zeit ausgeschlossen werden — Can. 53 — *ab eo episcopo quis recipiat communionem, a quo absentus fuerit*; cf. Can. 74. Jeder soll von demjenigen Bischofe die Gemeinschaft (der Kirche) wieder empfangen, von welchem er wegen eines Verbrechens ausgeschlossen

<sup>1)</sup> Cf. Can. 47, 50, 53, 56, 57, 58, 59, 62, 69, 72, 74, 76, 78, 79.

worden ist. Noch deutlicher sind in demselben Canon die Worte: *communione privatus*, der Gemeinschaft beraubt. Cf. Can. 57. — Canon 72 bedeutet *communione reconciliari* nach gewöhnlicher Auffassung — der Kirchengemeinschaft wieder gegeben werden; ebenso Can. 79.

Die Zusammensetzungen, in welchen das Wort *Communio* in unserer Synode vorkommt, lassen dasselbe gleichfalls bald auf die Eucharistie, bald auf die Kirchengemeinschaft, bald auf beide zugleich beziehen. Zweimal kommt das Wort *communio dominica* vor: *Communio* des Herrn, das erstemal im Canon 3 — *ne illiusse de Dominica communione videantur*, das zweitemal im Canon 78 — *dominicae sociari communioni* — der Gemeinschaft des Herrn wiedergegeben werden; es kann aber auch Abendmahl bedeuten.

Im Canon 76 wird die *Communio laica* dem Diakonen nach fünfjähriger Busse zugesichert, welcher wegen eines entdeckten Verbrechens seines Amtes entsetzt worden. Diese *Communio laica* ist die Kirchengemeinschaft — mit der heiligen *Communio*, wie sie die Laien haben und genießen.

Im Canon 47 findet sich das Wort — *placuit ulterius non ludere eum de communione pacis* — und hier bedeutet es zunächst Gemeinschaft des Friedens oder der Kirche, und dann erst die heilige *Communio*. In demselben Sinne kommt *communio* neben *pax* im Canon 61 vor, aber getrennt von einander: — die Sünderin soll fünf Jahre von der *Communio* ausgeschlossen werden, wenn nicht eine Krankheit zwingt, ihr „den Frieden“ früher zu geben. — Ebenso bedeutet in Canon 61 „*Pax*“ die Kirchengemeinschaft.

Wenn *communio* die Kirchengemeinschaft bedeutet, so bedeutet es nicht gleichzeitig den Eintritt in die christliche Kirche, d. h. von denen, welche getauft, oder welche Katechumenen werden, heisst es nicht, dass sie zu der „*Communio*“ der Kirche gelangen. Ein neuer Beweis, dass es die mit der heiligen *Communio* verbundene „*Communio*“ ist. Zur Bezeichnung des Antrittes des Katechumenates, der Taufe, oder sonstigen Eintrittes in die Kirchengemeinschaft, bei welchen die heilige Eucharistie nicht gereicht wird, finden sich folgende Ausdrücke: 1) *ad baptismum admitti* — Can. 4 — zu der Taufe zugelassen werden; *ad fontem lavacri admitti* — Can. 10; — *dandum baptismum placuit, non denegari* — Can. 11. — Nach Can. 22 — sollen Kinder der Häretiker *incunctanter recipi debent*. — Nach Can. 37 werden die Besessenen am Ende des Lebens „getauft“, der Getaufte wird durch Auflegung der Hände „vollendet“. — Kranken Heiden werden auf ihren Wunsch die Hände aufgelegt, und sie werden so „Christen“ — Can. 39. — Vergleiche ferner Can. 42, 45, 62, 68, 73. Nach Can. 44 soll eine „*meretrix*“, wenn sie zum Glauben kommt, unverzüglich „aufgenommen“, d. h. als Katechumene angenommen werden. Nach Can. 68

soll eine Katechumene am Ende des Lebens „getauft“ werden, welche Ehebruch begangen, „*et praefocaverit*“.

Demnach sagt die Synode nur von denjenigen, welche schon vollkommene Christen oder Christgläubige gewesen, dass sie zu der Communion zugelassen, oder von ihr ausgeschlossen werden. Von Heiden, welche glauben wollen, sagt sie, dass sie als Katechumenen zugelassen, oder dass ihnen die Hände aufgelegt werden sollen. Von Katechumenen sagt sie, dass sie zu der Taufe zugelassen, oder dass sie getauft werden sollen. — Von Häretikern sagt sie, dass sie zu der Busse zugelassen, von deren Kindern sagt sie, dass sie unverzüglich, d. h. ohne Bussaufnahme aufgenommen werden sollen. Da dieselben die Taufe schon erhalten hatten, da die spanische Kirche, ohne Zweifel der römischen Kirche folgend, die Taufe der Häretiker für gültig erachtete, so bestand die Aufnahme derselben in der Firmung, oder „Vollendung“, und wenn sie noch nicht getauft waren, in der einfachen Aufnahme zur Vorbereitung auf die Taufe ohne eine Bussaufnahme.

Das Wort *Communion* wird demnach nicht von Heiden, Juden, erwachsenen Häretikern oder Katechumenen gebraucht; diese alle mussten durch das Katechumenat und durch die Taufe, die Häretiker theilweise durch Bussaufnahme Christen, dann Gläubige werden; es bezieht sich nur auf die, welche schon Katholiken waren, und durch ihre Schuld für eine Zeit lang oder für immer der *Communion*, der Kirchengemeinschaft sowohl, als der Eucharistie, verlustig geworden.

Sehen wir uns nun (für wenige Beispiele) nach spätern, besonders spanischen Synoden um, und fragen wir nach der Bedeutung des Wortes *Communion* bei denselben. Der Canon 13 der Synode 1 von Toledo vom J. 400 sagt: Diejenigen, welche in die Kirche kommen, und die darüber betroffen werden, dass sie niemals communiciren, sollen ermahnt werden, dass, wenn sie nicht communiciren, sie in den Stand der Bussaufnahme sich begeben sollen. Wenn sie communiciren (d. h. in der Kirchengemeinschaft stehen), so sollen sie sich nicht immer (der heiligen Eucharistie) enthalten, wenn sie dieses nicht thun, so sollen sie ausgeschlossen werden (d. h. von der Eucharistie und Gemeinschaft ausgeschlossen werden)<sup>1)</sup>. Der folgende Canon 14 bestimmt: Wer die in der Kirche von dem Priester empfangene Eucharistie nicht nimmt, der soll excommunicirt werden. In ähnlicher Weise hatte die 380 zu Saragossa gegen die Priscillianisten gehaltene Synode verordnet — (Can. 3), dass, wer die in der Kirche empfangene Eucharistie nicht in der Kirche nehme,

<sup>1)</sup> Can. 13. *De his, qui in ecclesiam intrant et non communicant, ut excommunicentur.* — Wer nie in der Kirche communicirt, soll ausgeschlossen werden. Can. 14. Wer die Eucharistie, die er vom Priester empfangen hat, nicht nimmt, soll als *Sacrilegus* verurtheilt werden. — Hefele, Conc. G. 2, 67.

dem Anathem für immer verfallen sei. — Daraus erhellt, dass auch der Can. 14 von Toledo 1 gegen die Priscillianisten gerichtet ist.

Die Synode 2 von Bracara — 572 — unterscheidet in ihrem Can. 81 zwischen *Communio* und *Sacramentum* einerseits, anderseits versteht sie doch wieder unter *Communio* die heilige Eucharistie. — Der folgende Canon 82 verordnet, dass, wer bei seinem Austritte aus dem Leben das letzte und nothwendige *Viaticum* der *Communio* verlange, dem solle es nicht verweigert werden <sup>1)</sup>. Dieses *Viaticum* wird in demselben Canon das *Sacrament* genannt. Die vierte Synode von Toledo — 633 — verordnet im Can. 18, dass die Priester und Leviten vor dem Altare „communiciren“, der Clerus in dem Chore, das Volk ausserhalb des Chores.

Ein Concilium von Mileve verordnet in Can. 18, dass, wer in der eigenen Provinz nicht communicire, in andern Provinzen oder in Gegenden jenseits des Meeres sich die *Communio* erschleiche, dadurch den Verlust seiner *Communio* oder seines Clericats verschulde. — Die Synode von Agde 506 verordnet in Can. 18: — Laien, welche nicht an Weihnachten, Ostern und Pfingsten communiciren, sollen nicht für Katholiken betrachtet werden.

Aus dem Angeführten ergibt sich zur Genüge, dass — *Communio* und Kirchengemeinschaft zusammenfallen, dass, wer von der erstern, auch von der letztern ausgeschlossen, dass, wer zu der Kirchengemeinschaft zugelassen, auch zu der *Communio*, zu der Eucharistie oder dem Sacramente des Altares zugelassen ist.

Indem nun unsere Synode auf eine Anzahl schwerer Vergehen und Verbrechen die Entziehung oder die Vorenthaltung der *Communio* auch an Ende des Lebens legt, schliesst sie die betreffenden Sünder ebenso von der Kirchengemeinschaft, wie von dem heiligen Abendmahl, oder dem Empfange der Wegzehrung der Sterbenden aus.

<sup>1)</sup> Vergl. Bracara II. von 572 — Can. 29 — *nunquam communicet, morienti tantum si sacramentum subveniat*. — Can. 30 — *in ultimo vitae deficiens accipiat communionem*. — Can. 77 — *in morte recipere communionem*. — Can. 78 — *communionem in exitu vitae suae recipiat*. — Can. 79 — *a communione absterneantur usque ad mortem; in morte autem eis communio pro misericordia detur*. — Can. 81 — *gratum sacramenti suscipiat und — 5 annis orationibus tantum communicans postea recipiat sacramentum und sacramentum in exitu consequatur*. Besonders deutlich Can. 82 — *si quis de corpore exiens novissimum et necessarium communionis viaticum expetit, non si denegetur. Quod si in desperatione positus (wenn man an seiner Genesung zweifelt) post perceptam communionem iterum sanus fuerit factus, tantum orationis particeps sit, nam non accipiet sacramentum, donec constitutum poenitentiae impleat tempus*. Cf. 4 Tolet vom J. 633, Can. 18 — *quod post benedictionem populo datam communicare debeant sacerdotes*. — *Corporis et sanguinis Domini sacramentum sumatur, eo ordine, ut sacerdos et levita ante altare communicent, in choro clerici, extra chorum populus*.

## Die Ausschliessung selbst.

Das erscheint uns hart, allzu hart. Es war auch zu hart. Die heroische Strenge der Synode von Elvira ist eine Erscheinung, die ebenso hohe Achtung für die erste Kirche und für die Bischöfe Spaniens fordert, als sie uns die Ueberzeugung aufdringt, dass diese Strenge das Maass überschritten habe. Es giebt keine Synode innerhalb der Kirche, welche solche Beschlüsse gefasst hätte<sup>1)</sup>. Die der Zeit nach nächste Synode in Spanien, welche uns bekannt ist, ist die vom J. 380, durch eine Zeit von 74 Jahren von dieser ersten getrennt. Sie begnügt sich in Betreff der schwersten Vergehen zu sagen oder zu beschliessen: er sei im Banne für immer (*anathema sit in perpetuum*). Diess ist ein mit Absicht gewählter mehrdeutiger Ausdruck, bei dem man sich denken kann: im Falle er sich nicht bessert, und Proben seiner Bekehrung ablegt. Die erste Synode von Toledo im J. 400 kennt schon keine Vergehen mehr, welche auch auf dem Todbette von der heiligen Communion ausschliessen. Der Canon 2 von Toledo nennt denjenigen einen Pönitenten, welcher in Folge eines Mordes, oder wegen anderer sehr schwerer öffentlicher Verbrechen öffentliche Kirchenbusse gethan, ein solcher solle nicht unter den Clerus aufgenommen werden. Also war die Busszeit für die schwersten Verbrechen, wie für Mord, nicht einmal mehr lebenslänglich; oder, wenn sie auch an sich lebenslänglich war, so konnte sie doch nach dem Gutbefinden der Bischöfe überhaupt abgekürzt oder nachgelassen werden.

Es ist keine Thatsache bekannt, dass die in den Canones von Elvira verhängte Kirchenstrafe der Ausschliessung von der letzten Communion auch vollzogen worden sei. Vielleicht trat sie gar nie in das Leben. Denn etwas Anderes ist es, in einer Synode eine solche Verordnung aussprechen, etwas Anderes, einem Todkranken, welcher gebeichtet hat und losgesprochen worden, und welcher um die letzte Wegzehrung bittet, dieselbe verweigern. — Darüber schweigt die Geschichte, was in solchem Falle der einzelne Bischof, was der grosse Hosius that. — Wenn er den Bitten der Sterbenden nachgab, so machte ihm vielleicht sein Gewissen geringere Vorwürfe, denn er hatte sich inzwischen überzeugen können, dass die Geseze (vielleicht nicht einmal die Praxis) der Kirche Spaniens in einem unversöhnlichen Gegensatz stehen mit der Uebung aller andern Kirehen, besonders der römischen Kirche, und dass Nachgeben in diesem Falle kein Unrecht sei.

Indem die Bischöfe Spaniens so strenge Beschlüsse fassten, konnte es ihnen schon im J. 306 nicht verborgen seyn, dass sie damit sich

<sup>1)</sup> Siehe indess Canon 2 von Sardika.

nicht mit der bisherigen Praxis und Gesetzgebung der übrigen Kirche im Einklange befinden. Es wäre eine sehr gewagte Behauptung, dass diese neunzehn Bischöfe die Uebung der übrigen Kirchen nicht gekannt hätten.

Unter einundachtzig Canones befinden sich nicht weniger als neunzehn, durch welche den Sündern auch am Ende des Lebens die Communion verweigert wird. Natalis Alexander sagt zur Vertheidigung dieser Strenge, dass die Bischöfe diese Beschlüsse nicht „*necessitate praecepti, sed rigore disciplinae*“ verfasst haben, dass sie also nicht in die Irrlehre der Novatianer verfallen seien. Zu ihrer Entschuldigung wird auch sonst gesagt, dass sie nicht, wie die Novatianer, die Vollmacht der Kirche geglaubt haben, die Gefallenen wieder aufzunehmen, dass aber in Spanien besondere Verhältnisse bestanden haben mögen, welche eine besondere Strenge erfordert hätten. Solche Verhältnisse walteten allerdings ob; aber sie waren innere, nicht äussere; diese Strenge hatte ihren Grund in dem energischen, darum durchfahrenden und rücksichtslosen Charakter der Spanier. Indem die Bischöfe solche Beschlüsse fassten, wussten sie, dass sie damit der Anschauung und dem Wunsche der Gläubigen entgegenkämen. Durch eine grössere Milde hätten sie eher Aergerniss gegeben, als durch diese Strenge.

Trotzdem hatten sie keinen Grund und kein Recht dazu. Diese Verbrechen, für welche es nach ihren Beschlüssen wohl eine Kirchenbusse, aber keine Wiederaufnahme und keine Besiegelung derselben durch die heilige Communion gab, kamen überall vor, wenigstens der Abfall von dem Glauben zu der Zeit der Verfolgung, aber nirgends wurde am Ende des Lebens die Communion verweigert. In Spanien waren die äussern Verhältnisse, wie in der übrigen Christenheit. Darum hatten auch die Bischöfe von Elvira kein Recht, ihre eigenen Wege zu gehen. Indirect tadelt diese Beschlüsse auch der Papst Innozenz I. in seinem Schreiben an den Bischof Exuperius von Toulouse: „Als unser Herr,“ sagt er, „der Kirche den Frieden gab, und schon der Schrecken gewichen war, so beschloss man, den Sterbenden den Frieden zu geben, und, wegen der göttlichen Barmherzigkeit, den (in die Ewigkeit) Scheidenden die Wegzehrung zu reichen, damit wir nicht die Härte und Unerbittlichkeit des Kezers Novatian nachzuahmen scheinen. Es wird also zugleich mit der Busse (Absolution) die letzte Communion gereicht, damit solche Menschen wenigstens an ihrem Ende, mit der Gnade unsers Erlösers, vor dem ewigen Verderben bewahrt werden<sup>1)</sup>.“

Kannten die Bischöfe von Elvira auch nicht die einzelnen Kirchenbeschlüsse über die Busse der schweren Sünder, so dürfen wir nicht

<sup>1)</sup> Inoc. I. ep. 6 ad Exuperium Tolos. nr. 2.

übersehen, dass Cyprian, der überall und besonders in Spanien so hochgeachtete Kirchenlehrer, es ihnen in klaren Worten geschrieben, was Gesetz und Uebung der ganzen Kirche in Betreff der Gefallenen sei. „Der Papst Cornelius hat mit Uns,“ schreibt er, „und überhaupt mit allen in der Welt eingesetzten Bischöfen beschlossen, dass Männer dieser Art (in der Verfolgung abgefallene Bischöfe) zwar zur Busse zugelassen, dass sie aber von der Weihe des Clerus und der Ehre des Priestertumes ferne gehalten werden sollen.“ Wenn selbst gefallene Bischöfe zu der Busse zugelassen werden sollten (und nach der Busse zu der Laiencommunion), um wie viel mehr gefallene Laien?

In der That kamen diese strengen Beschlüsse weder in Spanien noch ausserhalb desselben zur Ausführung. Sie blieben ein todter Buchstabe. In der Wirklichkeit sind sie unausführbar. Nach den obigen Worten des Papstes Innozenz kann es scheinen, als wollten die spanischen Bischöfe diejenigen vom ewigen Leben ausschliessen, welchen sie die letzte heilige Communion entzogen, oder wenigstens, was annähernd auf dasselbe hinauskommt, dass die also Gestrraften an ihrem Heile verzweifelten. Denn, wer an die Verzeihung nicht glaubt, dem wird auch nicht verziehen. Aber es wird sich um die Frage handeln, wie die spanischen Bischöfe ihrerseits die Sache betrachtet haben, und — die analoge Behandlung der zur Todesstrafe Verurtheilten in dem christlichen Europa, und in Spanien im Besondern scheint mir geeignet zu seyn, das auf der Frage liegende Dunkel am besten zu erhellen.

Die heilige Communion wurde früher besonders in Spanien und Frankreich den zum Tode Verurtheilten verweigert.

Es dürfte schwer nachzuweisen seyn, zu welcher Zeit im Abendlande die Gewohnheit aufkam, den zum Tode verurtheilten Verbrechern die letzte Wegzehrung der Sterbenden zu entziehen. Diess aber ist gewiss, dass man in Spanien und Frankreich am längsten und am hartnäckigsten an dieser Sitte festhielt, und dass Staat und Kirche in Spanien in dieser Angelegenheit besonders der römischen Kirche gegenüber dieselbe (exceptionell strenge) Haltung und Stellung einnahm, wie die Synode von Elvira mit ihren Beschlüssen.

Diese Sitte kam in Deutschland am Ende des Mittelalters allmählig ab, und scheint überhaupt hier nur wenige Jahrhunderte bestanden zu haben. Denn in dem Concile zu Mainz vom J. 847 — ist der Canon 27 folgenden Inhaltes: Von einigen Brüdern (d. h. Bischöfen) ist die Frage vorgelegt worden, über jene, welche, nachdem sie gebeichtet haben, ihrer Lasterthaten wegen am Galgen starben, ob man nämlich ihre Leichname zur Kirche tragen, für sie Opfer darbringen, und die heilige Messe halten dürfe, oder nicht? Wir antworten: Wenn allen, die über ihre

Sünden wahrhafte Busse thun, am Ende die heilige Communion gereicht werden muss, warum denn nicht jenen, welche wegen ihrer Sünden die Todesstrafe erleiden? Bei denen, welche dem Tode nahe sind, ist die Bekehrung zu Gott mehr nach der Zerknirschung des Herzens, als nach der Länge der Zeit zu beurtheilen. Beispiele sind der Mörder am Kreuze; dann Nahum 1; Ezechiel 33 <sup>1)</sup>.

Die Synode von Worms vom J. 868 hat fast wörtlich in ihrem 80ten und letzten Canon denselben Beschluss aufgenommen: Wenn ein Verbrecher, welcher hingerichtet wurde, aufrichtige Beicht ablegte und würdig blüete, so darf sein Leichnam in die Kirche gebracht und für ihn Messe gefeiert werden. — Denn derjenige raube dem Menschen sein Heil, der ihm die Busse zur Zeit des Todes verweigere <sup>2)</sup>.

Trotz dieser Erlasse und Verordnungen verbreitete sich doch im Mittelalter die Sitte immer weiter, den Verurtheilten die letzte Wegzehrung zu verweigern. Im J. 1392 erliess der Erzbischof Johann de Genstein von Prag eine sehr strenge Verordnung an alle seiner Legation Unterworfenen, worin er befiehlt, den zum Tode Verurtheilten die Sacramente der Busse und der Wegzehrung nicht zu verweigern. Er weist auf die alten canonischen Satzungen hin, gegen welche in einigen Orten seines Sprengels der verdammliche Missbrauch der Verweigerung sich eingeschlichen habe, und zwar durch weltliche Obrigkeiten. Diess verbietet er unter Androhung kirchlicher Censuren <sup>3)</sup>.

Die alten canonischen Bestimmungen sind wohl die oben angeführten deutschen Concilien, vielleicht auch eine Verordnung der allgemeinen Synode von Vienne (1311—12), worin allen Justitiarien und weltlichen Herrn befohlen wird, solches Unrecht nicht zu begehen oder zuzulassen, und den Verurtheilten das heilige Sacrament der Busse nicht zu verweigern <sup>4)</sup>.

Aber es dauerte Jahrhunderte lang, bis sich allmählig eine mildere Praxis Bahn brach. Im J. 1435 wurde das barbarische Gesez in der Stadt Constanx abgeschafft <sup>5)</sup>. — Im J. 1446 erliess der Bischof Gott-

<sup>1)</sup> *Saltem ergo homini admittit, quisquis mortis tempore poenitentiam denegat, et desperat de clementia Dei.*

<sup>2)</sup> Heide, Concil. Gesch., Bd. 4 (1860), S. 121; 357. — Binterim, Geschichte der deutschen Concilien, Mainz 1852, Bd. 2, 501; 3, 176. — Harzheim, *Concilia Germaniae*, 2, 159; 320.

<sup>3)</sup> Binterim, Concilien, 6, 211. Harzheim, 4, 540—41.

<sup>4)</sup> *Clementinarum, Lib. V. Titul. IX. C. I. Cum secundum statuta canonica ultimo deputandis supplicio, negari (si petant) non debeat poenitentiae sacramentum, abusum damnabilem in quibusdam partibus contra hoc introductum aboleri omnino volentes, justitarios omnes et dominos temporales, ut ab huiusmodi desistant abusu, hortamur etc.*

<sup>5)</sup> Mone, Quellengeschichte des badischen Landes, I, 337<sup>b</sup>. „Den 27. Jan. (1435) ward Hagedorn ertrenkt und ward uffgesetzt, das man sol den verurtheilten unsern Herrn gen\* (unsern Herrn, d. h. das heilige Abendmahl).

fried IV. von Würzburg eine Sammlung von Statuten unter fortlaufenden Titeln nach der Ordnung des canonischen Rechtes für seine Diöcese <sup>1)</sup>, worin auch die Verordnung der Synode von Vienne mit den Worten eingeschärft wird:

„Da nach dem Concilium von Vienne den zum Tode Verurtheilten das Sacrament der Busse, so sie es verlangen, nicht verweigert werden darf, so wird der in einigen Gegenden eingeführte verdammungswürdige Missbrauch völlig abgeschafft, und allen Richtern und weltlichen Herrn befohlen, dass sie solchem Missbrauche entsagen, ja den örtlichen Ordinarien wird befohlen, dass sie, sobald es passend geschehen kann, sie dazu ermahnen, und — falls es nöthig seyn sollte, sie mit kirchlichen Censuren zu zwingen nicht verabsäumen sollen <sup>2)</sup>.“ Fast wörtlich hat schon eine Würzburger Synode vom J. 1400 dieselbe Verordnung erlassen <sup>3)</sup>.

Eine Synode von Bamberg vom J. 1491, in welcher der Bischof Heinrich III. für seine Diöcese die kirchlichen Statuten sammelte und erliess, verordnet ebenfalls, dass die weltlichen Herrn, „um sich nicht eine ungeheure Schuld aufzuladen“, die heiligen Sacramente der Busse und des Altares den Verurtheilten, im Falle sie dieselben verlangen, nicht vorenthalten lassen dürfen, und dass — diese Verordnungen auf den Kanzeln kundgemacht werden sollen <sup>4)</sup>. Dagegen wird den Leibern der Hingerichteten das kirchliche Begräbniss verweigert <sup>5)</sup> (eine Sitte, die auch heute noch besteht).

Eine Baseler Synode vom J. 1503 befiehlt, dass die Seelsorger den zum Tode Verurtheilten, auf deren Bitte, weder das heilige Sacrament der Busse noch des Altares verweigern dürfen, oder verweigern lassen sollen <sup>6)</sup>.

Um dieselbe Zeit wurde auch in Strassburg die gleiche Unsitte abgeschafft, besonders auf Betreiben des berühmten Predigers Geiler von Kaisersberg, — in Folge eines eingeholten zustimmenden Gutachtens der Universität Heidelberg <sup>7)</sup>.

Im J. 1550 erliess der Bischof Herzog Robert de Croy von Cambray auf der in dieser Stadt gehaltenen Synode, im Rückblicke auf eine Synode von 1320, den Befehl, unter Strafe der Excommunication gegen die Ungehorsamen den Verurtheilten die heiligen Sacramente der Busse

<sup>1)</sup> Harzheim, I. 5, 315 — 316; Binterim, 7, 228 — 30.

<sup>2)</sup> Harzheim, 5, 349.

<sup>3)</sup> Harzheim, 5, 12.

<sup>4)</sup> Binterim, 7, 330 — 33.

<sup>5)</sup> Harzheim, 5, 632.

<sup>6)</sup> Harzheim, 6, 10.

<sup>7)</sup> Kerker „Geiler von Kaisersberg“ in Bd. 48 (1861, II.) S. 649 der Historisch-politischen Blätter.

und des Altares nicht zu entziehen, und diese Excommunication solle in den Kirchen publicirt werden <sup>1)</sup>).

Die Synodaldekrete und Constitutionen des Bischofs Johannes V. von Chur vom J. 1605 verordnen, dass der Verurtheilte an dem Tage, zu welchem er die Eucharistie genommen, nicht hingerichtet werden solle, „wegen der Ehre eines so grossen Sacramentes“ <sup>2)</sup>. — Vier Jahre später — 1609 — wurde unter dem Bischofe Jacob Fugger eine Synode gefeiert, welche in ihrem Titel 10 über die Busse u. a. befiehlt, dass den Hinzurichtenden nicht bloss das Sacrament der Busse nicht verweigert, sondern auch jene mit kirchlichen Censuren bestraft werden sollen, welche sich diesem widersetzen. „Wir wollen, dass dieses auch von der heiligen Eucharistie verstanden werde, nur soll dieselbe nicht am Tage der Hinrichtung selbst wegen der Ehrfurcht vor einem so grossen Sacramente gereicht werden <sup>3)</sup>.“

In ähnlicher Weise verordnet die zu Augsburg unter Bischof Heinrich V. gehaltene Synode: Den zum Tode Verurtheilten, welche reumüthig gebeichtet, dürfe die Eucharistie nicht verweigert, doch müsse sie ihnen vor dem Tage der Hinrichtung gegeben werden <sup>4)</sup>. — Die Wormser Synode von demselben Jahre 1610 bestimmt, dass die Obrigkeiten zu ermahnen seien, dass sie die Verurtheilten nicht ohne die heilige Communion sterben lassen. Die Gefangenen sollen — von ihren Banden frei, an einen geziemendern Ort gebracht, und nicht an dem Tage ihrer Communion hingerichtet werden. Dasselbe verordnet eine Osnabrücker Synode vom J. 1628, wiederholt eine Synode von Cambridge vom J. 1631, dass die Verurtheilten den Tag zuvor, oder wenigstens fünf bis sechs Stunden vor der Hinrichtung die heilige Communion empfangen sollen. Eine Cölner Synode vom J. 1662 sagt, obgleich den Verurtheilten die letzte Eucharistie nicht vorenthalten werden dürfe, so verlange doch die Ehrfurcht vor einem so grossen Sacramente, dass ihnen dieselbe einen Tag vor der Hinrichtung gereicht werde. — Die im J. 1688 unter dem Bischofe Herrmann Werner zu Paderborn gehaltene Synode verordnet: „Den zum Tode Verurtheilten, welche reumüthig gebeichtet haben, darf die Eucharistie nicht verweigert, doch muss ihnen dieselbe einen Tag vor der Hinrichtung gegeben werden, damit nichts gegen die einem so grossen Sacramente gebührende Ehrfurcht geschehe <sup>5)</sup>.“

Die römische Kirche war stets die Mutter und Lehrerin der christ-

<sup>1)</sup> Harzeim, 6, 695.

<sup>2)</sup> Harzeim, 8, 649: „ob honorem tanti sacramenti.“

<sup>3)</sup> Harzeim, 8, 863.

<sup>4)</sup> Harzeim, 9, 46; 116; 450; 553; 988.

<sup>5)</sup> Harzeim, 10, 152 — *ei commode fieri possit, ne aliquid propter reverentiam tanti Sacramenti contingat.*

Gemein, span. Kirche. II.

lichen Erbarmung. Darum hat man in Rom von jeher die Gefangenen, und die zum Tode Verurtheilten mit grösster Milde und Liebe behandelt, und ihnen jeden Dienst leiblicher und geistlicher Barmherzigkeit erwiesen. — Im Jahre 1488 wurde unter Papst Innocenz VIII. zu Rom die Bruderschaft der Barmherzigkeit, oder des enthaupteten Johannes des Täufers gestiftet. Die Mitglieder derselben — *confortatori* — stehen den Verurtheilten bei. Ihre Mitglieder müssen Florentiner seyn, oder wenigstens von Familien, die aus Toskana stammen, zur Erinnerung an die Stifter der Bruderschaft. Ein Prälat und ein Bischof, Mitglieder der Bruderschaft, trösteten die Verurtheilten. Das heilige Sacrament wird in mehreren Kirchen ausgesetzt, und zahlreiche Gläubige beten unausgesetzt vor demselben für „die armen Sünder“. Der bekannte Abbé Gaume, welcher darüber (über die Vorbereitung zweier Verurtheilter zum Tode) berichtet, sagt u. a. „Der heilige Vater (Gregor XVI. im J. 1842) selbst verrichtete eine lange Anbetung vor dem in seiner Hauskapelle ausgesetzten heiligsten Sacrament“<sup>1)</sup>.

Die Päpste haben sich dann auch Mühe gegeben, in den katholischen Ländern auf eine ähnliche Behandlung „der armen Sünder“ hinzuwirken, wie sie denselben in Rom zu Theil wurde. — Dazu gab ihnen das katholische Spanien am meisten Anlass und Aufforderung. Wenn ein strenger historischer Zusammenhang zwischen der excessiven Strenge der Synode von Elvira gegen die schweren Sünder, und der excessiven Strenge gegen die zum Tode Verurtheilten nicht nachgewiesen werden kann, so besteht doch ein innerer, ein im spanischen Nationalcharakter liegender Zusammenhang. Wenigstens treten uns hier die ersten Spuren einer Härte gegen Verurtheilte entgegen, welche sich von da über andere Länder verbreitet zu haben scheint. Der Canon 16 der Synode 2 (1) von Bracara vom J. 563 lautet, dass den Selbstmördern das kirchliche Begräbniss nicht zu Theil werden solle, und fügt bei: „Ebenso soll es auch mit denjenigen geschehen, welche für ihre Verbrechen gestraft werden“<sup>2)</sup>.“ Dieser Canon gieng in das Dekret Gratian's über, jedoch mit dem Zusaze: Man verstehe darunter die Unbussfertigen, welcher Zusaz wohl nicht nach dem Sinne der Synode von Bracara ist. Die Synoden von Mainz 847 und Worms 868 haben, wie wir hörten, anders entschieden. Jedenfalls liegt die Vermuthung nahe, dass schon zu der Zeit der Westgothen in Spanien wohl die Absolution, aber nicht die Communion ertheilt wurde. Noch nach der Synode von Trient wurde den Verbrechern die heilige Communion verweigert.

<sup>1)</sup> Gaume, Rom in seinen drei Gestalten, Regensburg 1848, 2, 196.

<sup>2)</sup> *Similiter et de his placuit, qui pro suis sceleribus puniuntur.* Hefele, Conc. Gesch. 3, 17. — [Permaneder im Bd. 12, 561—62 des Freiburger Kirchenlex.] — *Deo. Grat. c. 12. s. fin. C. XXIII. Qu. 5.* Spätere Synodalbeschlüsse darüber s. bei Harzheim, 5, 272, 515, 576, 632; 6, 91; 7, 24, 783; 9, 1002.

lach Benedikt XIV. spricht die Ansicht aus, dass diese Praxis in dem angeführten ersten Canon der Synode von Elvira (und den folgenden von ähnlicher Härte) ihren Grund habe <sup>1)</sup>. — Er erzählt, dass der heilige Papst Pius V. in einem Briefe an seinen Nuntius bei dem spanischen Hofe, den Erzbischof von Rossano, demselben aufgetragen habe, darüber mit dem katholischen Könige Philipp II. zu verhandeln, dass den Verurtheilten die Eucharistie gereicht werde. „Wir glauben,“ sagt Pius V., „dass dieses heilige Sacrament in keiner Weise verweigert werden solle; da es ja der ehristlichen Liebe mehr entspricht, dass die (Verurtheilten), um in solcher Lage den Versuchungen des Teufels tapferer widerstehen zu können, mit der heiligen Communion gestärkt werden, damit, während der Leib zu Grunde gehet, wenigstens für das Heil der Seele, soviel es geschehen kann, gesorgt werde <sup>2)</sup>.“

Ferdinand Mendoza (geb. 1566, † 1648 zu Madrid) gab seinen berühmten Commentar zu der Synode von Elvira im Jahre 1594 heraus. Er sagt zu der Erklärung unsers Canons (und den folgenden), niemals sei dem grössten Sünder vor dem Tode die sacramentale Absolution verweigert, die heilige Eucharistie aber sei demselben, wenn er sie auch wünschte, verweigert worden, und so werde es noch in Spanien gehalten <sup>3)</sup>. — Noch mehr, Benedikt XIV., welcher in der Mitte des achtzehnten Jahrhunderts schrieb, betrachtet diese Praxis als zu seiner Zeit noch fortbestehend in Spanien wie in Frankreich. Doch führt er eine Verordnung des im J. 1582 von dem heiligen Turibius in Lima gehaltenen Concils an, welches vom heiligen Stuhle genehmigt wurde, und das verordnet, dass die zum Tode Verurtheilten am Tage vor ihrer Hinrichtung den Leib des Herrn empfangen sollen, damit sie mit Ergebung und zum Heile ihrer Seele die Todesstrafe erleiden <sup>4)</sup>.“

Benedikt XIV. stellt in unsrer Frage einerseits die Praxis der Italiener und der Deutschen, bei welchen den Verurtheilten die heilige Wegzehrung gereicht wurde, anderseits der Spanier und der Franzosen einander gegenüber, bei welchen dieses nicht geschah, und fügt allzu becheiden bei (er war noch Prosper Lambertini, als er es schrieb): „Wir sind die Gewohnheit dieser Königreiche weder zu billigen, noch zu widerlegen gesonnen.“

Was Frankreich betrifft, so erscheint diese strenge Praxis zur Zeit

<sup>1)</sup> *Benedicti XIV. de Sacrificio Missae, sub finem: Ea consuetudo fortasse ex concilio Illiberitano traxit originem — cf. Juveninus de Sacramentis; dissertat. 4 de Eucharistia. Quest. 6.*

<sup>2)</sup> *Benedicti XIV. de synodo dioecessana, l. 7, cap. 11.*

<sup>3)</sup> *In concilio Illiberitano confirmando ad Clementem VIII. Auctore Ferd. de Mendoza, Medinæ 1594, fol. — Concilium Illiberitanum, adjunctis Mendozae et aliorum commentariis (ed. Gonzalez Teller). Lugduni 1665, fol. Concilia Hispaniae, ed. Aguirre — edit. 1 — 1693 — 1, p. 340 — edit. 2. a Jos. Catalani, Rom. 1753.*

<sup>4)</sup> *Aguirre Concil. Hispan. ed. 1, 4, 238.*

des Kardinals Robert Pullein († 1147—52) als eine bestehende Sitte. — „Etwas Anderes ist es,“ sagt derselbe, „für seine Verbrechen, etwas Anderes, für den Namen Jesu Schmach zu leiden. Dieses ist das Thor des Himmels, jenes die Figur der Hölle. Darum wird mit Recht diesen (Verbrechern), als Unwürdigen eines solchen Sacramentes, die heilige Communion verweigert. Vielleicht ist ein Solcher des Lebens würdig wegen der Zerknirschung der Reue, unwürdig aber ist er der Eucharistie wegen der infamirenden Strafe. Denn wie sollte würdig Christus in dem wohnen können, welcher von der Begräbnisstätte der Katholiken ausgeschlossen wird? Wenn du ihm aber den Leib des Herrn reichest, wie magst du ihm die Ehre der Begräbniss weigern? Gegen den Heiligen des Herrn, ja gegen den Herrn selbst sündigst du schwer<sup>1)</sup> (d. h. wenn du ihm die Wegzehrung reichest).“

Das sind harte Worte, in die wir uns nicht finden können. Sie werden widerlegt durch die *Glossa in Can. „Quaeritum“ 13. Quaesit. 2*, welche sagt: „Der Leib Christi ist eine Speise der Seele, und nicht des Körpers: also erlöst sie die Seele, und nicht den Körper.“ — Aber wie in Spanien, so in Frankreich wandelte man die alten unbarmherzigen Wege. Als im J. 1475 der Graf von Set. Pol zum Tode verurtheilt wurde, flehte er nach abgelegter Beichte um die heilige Communion. Man bot ihm statt des Sacramentes — geweihtes Brod, statt des Brodes einen Stein. Noch im J. 1699 schrieb der Franzose Johann Grancolas, dass in Frankreich die Verurtheilten die heilige Communion nicht empfangen<sup>2)</sup>. Sein Zeitgenosse Bonus Merbesius (Bon de Merbes, geb. 1616, † zu Paris 1684), französischer Oratorianer, meint wenigstens, wo es Sitte geworden, die heilige Communion zu reichen, möge sie beibehalten werden<sup>3)</sup>.

Am stärksten wurde diese Streitfrage in den Niederlanden behandelt. Auf der einen Seite suchten die Spanier ihre Praxis hier geltend zu machen, auf der andern Seite sträubte sich der weichere germanische Geist der Niederländer gegen solche ungerechte Härte. Der berühmte Johannes Molanus (Meulen, 1533—1585), Professor in Löwen, erhob sich mit Energie dagegen. — In einer Synode von Meeheln vom Jahr 1607 wird verordnet, dass denjenigen, welche zum Tode verurtheilt seien, noch zu rechter Zeit die heilige Communion gereicht werde<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Roberti Pulli sententiarum* l. 6, cap. 53. *Patrol. latina acc. Migne*, t. 186, 904—5.

<sup>2)</sup> Grancolas (geb. 1660, † 1732) in seinem Werke: *L'ancien Sacramentaire de l'Eglise*, Par. 1, p. 290.

<sup>3)</sup> *Summa Christiana, seu orthodoxa morum disciplina*, Parisii 1683, 2 fol. — *Taurini*, 4 vol. in 4°. — 1770—71. pars 3. *Quaesit. 17*.

<sup>4)</sup> *Post Tractatus de picturis et imaginibus sacris*, Leodii 1570, 1574, 1590 in append. Siehe *Chifflet*, Joh. Jac. (geb. 1612 zu Besançon, † 1666 zu Tournay) — „*Consilium de sacramento Eucharistiae ultimo supplicio afficiendis non denegando*“ — *Bruxell*.

Das Wort „*tempestive*“ erklärt Prosper Lambertini so, dass zwischen der Communion und dem Tod einige Zeit in der Mitte liegen solle, in welcher die eucharistischen Gestalten consumirt werden könnten.

Die Analogie zwischen der Strenge der Synode von Elvira in der Verweigerung der heiligen Communion, und derselben Strenge, viel- mehr Härte gegen verurtheilte Verbrecher in Spanien und Frankreich ist einleuchtend. Die Väter von Elvira aber sind mehr durch die spätere Strenge entschuldigt oder gerechtfertigt, weil der Volksgeist wenigstens in Spanien solche Strenge verlangte. Auch sehen wir, dass die Laien mehr als die Priester dahin drängen <sup>1)</sup>.

Wenn wir die Aeusserungen, besonders des Papstes Innozenz I., und noch mehr des Kardinals Robert Pullein berücksichtigen, so scheint es, dass dieser Verweigerung von Seite der Weigernden die Ueberzeugung zu Grunde lag, dass die also Sterbenden ohnedem für die Ewigkeit verloren seien. Eine solche Anschauung aber darf man nicht ohne Weiteres den Vätern von Elvira zuschreiben. Sie sagen nicht, dass die also Gefallenen absolut und unwiderbringlich vom Heile ausgeschlossen seien. Sie sagen nicht, dass ihnen nicht vergeben werde, oder werden könne. — Sie sagen nirgends, dass sie von der *Poenitentia* ausgeschlossen seien. — Man muss vielmehr nach der oben durchgeführten Vergleichung argumentiren: Wie die zum Tode Verurtheilten durch die sacramentale Beicht die Lossprechung von ihren Sünden erlangten, aber der heiligen Communion nicht gewürdigt wurden, weil dieses eine Gnade ist, deren sie unwürdig sind, so wurden jene schweren Sünder der ältesten Zeit, wenn ihr Ende nahte, von ihren Sünden losgesprochen; ihnen wurden von den Bischöfen und Priestern die Hände aufgelegt (wenn sie überhaupt noch ein Verlangen, d. h. eine Reue hatten), sie wurden im Namen der Kirche und Christi getröstet und aufgerichtet. Gaben sie aber Zeichen besonders brennender Reue, wer oder was mochte dann den Bischof verhindern, ihnen die heilige Communion zu reichen, umso- mehr, als ja die Zeiten der blutigen Christenverfolgungen aufgehört hatten? — Hosius, der die mildere Praxis der übrigen Kirchen kennen gelernt hatte, gieng hierin vielleicht als der erste voran, und die übrigen folgten gern und stillschweigend seinem Beispiele. Wenn die strengere Praxis überhaupt eine Zeit lang bestand, so war sie sicher in den J. 380 und 400 schon abgekommen.

Die Spanier Mendoza, Gonzalez Tellez, Aguirre u. a. sind noch viel ausführlicher in Erklärung dieser und der folgenden Canones, als der

1644 in 3<sup>o</sup>. Pohl, Pastoraltheologie, Paderborn 1862, Bd. 1, S. 421. — *Benedict. XIV. de synodo dioecetana*, 8, c. 5, nr. 1.

<sup>1)</sup> Die Frage, ob man heute noch in Spanien — den zum Tode Verurtheilten die letzte Wegzehrung verweigere, bin ich nicht im Stande, zu beantworten. In Frankreich scheint diese Sitte noch zu bestehen.

Schreiber dieses. So handelt z. B. Mendoza ausführlich über: *Placuit et placuit inter eos*. Er hat aus Anlass des Wortes in unserm Canon „Tempel“ ein Kapitel über: *quae sit templorum origo, quae ratio*; handelt von den heidnischen Tempeln in Spanien, und deren Zerstörung, in einem eigenen Kapitel über die *Idololatria*, über das *crimen capitale*, besonders aber, was unter Communion verstanden werde. Er vertheidigt die Synode gegen Baronius und andere, meint, eine so grosse Strenge sei im Anfange nothwendig gewesen, und die Väter von Elvira hätten durch dieselbe ein abschreckendes Beispiel geben wollen. — Im Allgemeinen haben die Spanier die natürliche Tendenz, das anzuführen, worin ihr Concil mit andern Concilien und Gewohnheiten der übrigen christlichen Welt übereinstimmt; wir suchen vielmehr nach Spuren der eigenthümlichen kirchlichen Zustände Spaniens.

Aguirre bemerkt <sup>1)</sup> zu dem Worte *Placet*, das Wort habe Osius fragend in Sardika gebraucht, wie 44 Jahre früher zu Elvira. Das ist ein indirectes Zugeständniss, welches ich gerne acceptire, dass Hosius Haupt und Leiter auch der Synode von Elvira gewesen.

### Canon 2.

Ueber die Priester der Heiden,  
welche nach der Taufe geopfert  
haben.

*De sacerdotibus gentilium,  
qui post baptismum immo-  
laverunt.*

Flamines, welche nach dem Empfange der Taufe und der Wiedergeburt geopfert haben, sollen desswegen, weil sie die Verbrechen verdoppelt haben, weil der Mord hinzukommt, oder die Missethat verdreifacht haben, da die Unzucht damit zusammenhängt, auch am Ende die Communion nicht empfangen.

*Flamines, qui post fidem  
lavacri et regenerationis sacri-  
ficaverunt, eo quod geminave-  
rint scelera, accedente homi-  
cidio vel triplicaverint facinus  
cohaerente moechia, placuit eos  
nec in finem accipere commu-  
nionem.*

Dieser Canon ist das grosse Kreuz der Erklärer. Ich sende meine Ansicht, zu der ich allerdings auf bedeutenden Umwegen gelangt bin, voraus. Die Flamines, welche vom Christenthume wieder abfielen, und opferten, hatten dadurch die Strafe des ersten Canons sich zugezogen. — Sie nahmen aber auch Theil an den grausamen heidnischen Spielen, an den Thierkämpfen, an den Kämpfen der Gladiatoren, die sich gegenseitig mordeten, sie opferten also, und waren Mitschuldige des Mordes. Sie nahmen auch Theil an jenen obscönen Spielen, die besonders in Spanien so unzünftig waren und blieben, dass ein Christ sie verab-

<sup>1)</sup> Aguirre, *Concilia Hispaniae ed. Catalani, Rom. 1753, t. 2, p. 81.*

scheuen musste. Diess that ein christlich gewordener Flamen entweder aus Todesfurcht zur Zeit der Verfolgung, oder er that es aus Menschenfurcht zu anderer Zeit.

Mit staunenswerther Gelehrsamkeit handelt bei diesem Canon Mendaza von dem Concubinate und seiner Behandlung in der alten Kirche, es ist aber, als ob er gerade dadurch die Schwierigkeit sich und den Lesern aus dem Gesichte rücken wollte. Denn nicht darum handelt es sich, was für grosse Verbrechen überhaupt und vor der Kirche der Mord und die Unzucht seien, sondern wie ein Flamen, ein Christ, der ehemals als Heide geopfert hatte, jetzt, wenn er opfert, d. h. abfällt, damit einen Mord und Unzucht beghe. Er meint, die Apostel hätten auf dem Apostelconcil die drei Verbrechen einander gleich gestellt, und belegt diess mit vielen Stellen der Kirchenväter; aber darnach fragen wir nicht<sup>1)</sup>. — Gonzalez Tellez fühlte wohl, um was es sich handelte, und er weist auf die alten Menschenopfer hin, die bei den vorrömischen Heiden vorkamen. Die Cimbern, Gallier, Germanen (auch die Franken nach Procop) opferten Menschen. Unter den Opfern waren besonders Knaben und Jungfrauen, welch' letztere nicht selten vor der Ermordung geschwächt wurden. Er weist u. a. auf Eusebius *de praepar. evangelica* l. 4: Die alten Lusitanier hätten die Sitte gehabt, aus Eingeweiden der Menschen zu weissagen. In Bätika habe sich ein Freund für den andern zum Opfer gebracht. In Betreff der *moechia* verweist er auf *Sueton. cap. 61. Tiber.* — *Baron. ann. 34.* — Er schlägt die Erklärung vor: *Flamines, welche nach der Taufe Mädchen dem Saturn oder der Diana opfern, eo quod geminaverint scelera*, oder sie eigentlich verdreifacht etc. Diese Erklärung finde auch eine Bestätigung in der Ueberschrift unsers Canons: über die Priester der Heiden, welche nach der Taufe *immolaverunt (non sacrificaverunt, sed hostiam humanam immolaverant)*. Wenn diese Erklärung aber nicht gefalle, so werde er in dem folgenden Canou eine andere geben. „Denn auf einem schlüpfrigen und durchaus dunklen Gebiete, wo man nicht sichern Fuss fassen könne, habe er wenigstens einen Weg gebahnt, auf dem ein Anderer mit mehr Talent die Wahrheit finden könne.“ Tejada y Ramiro ist geneigt, der Ansicht des Gonz. Tellez beizutreten.

Wer heute noch der Erklärung des Gonz. Tellez folgen wollte, hätte zu seiner Beweisführung ein viel reicheres Material; denn wir haben durch weitere Forschungen tiefere Blicke in den schrecklichen Umfang der Menschenopfer bei allen nichtchristlichen Völkern geworfen. Es ist erwiesen, dass die Menschenopfer bei den alten Germanen viel zahlreicher waren, als die Deutschen annehmen wollten.

Es galt, nachzuweisen, wie die Menschenopfer, wenn dieselben in der vorrömischen Zeit in Spanien stattfanden, wofür wir allerdings nicht

<sup>1)</sup> *Mansi, Concil. t. 2, p. 157.*

viele Belege haben, auch in der römischen Zeit, und im vierten Jahrhundert nach Christus noch fortdauern mochten. — Es galt, Beispiele beizubringen, oder es wenigstens wahrscheinlich zu machen, dass zur Zeit der Synode von Elvira Menschenopfer in Spanien vorkamen. Ich selbst weiss keine Beispiele. Aber — man kann doch darauf hinweisen, dass besonders in dem südlichen Spanien vor der römischen Zeit — die phönizische und libyische Religion allgemein verbreitet, und dass mit dieser überall zahllose Menschenopfer verbunden waren. Die südlichen Spanier wurden in Sprache und Lebensweise, auch in der Religion so vollkommen romanisirt, wie kein anderes Land, so dass sie selbst ihre Sprache und Literatur vollkommen verlernten und vergassen. Aber nichts ist so zähe, als die Religion. Die alten Spanier nahmen alle römisch-griechischen Gottheiten an, und errichteten ihnen Tempel und Altäre. Sie behielten aber doch ihre alten phönizischen und libyschen Gottheiten bei, von jenem Herkules-Melkart an, dessen Tempel zu Gades auch im vierten Jahrhundert fortbestand, bis zu der fast obsuren Salambo<sup>1)</sup>, deren Fest zu Sevilla Anlass des Martyrtodes der heiligen Justa und Rufina war, bis zu dem libysch-phönizischen Gotte Nethos in der römischen Colonie Acci. Der der Salambo ähnlichen Göttin Artemis-Tanis wurden Menschenopfer, und zwar Jungfrauen, dargebracht<sup>2)</sup>. — Der elende römische Kaiser Heliogabal (218—222 n. Chr.), von dem gerade sein Biograph Lampridius erzählt, dass er den Cult der Göttin Salambo nach syrischer Weise in Rom eingeführt habe, d. h. wohl u. a. sie in ähnlicher Weise in Prozession umhergeführt habe, wie die Heiden in Sevilla, führte die Menschenopfer in Italien wieder ein. Der Geopferte musste ein einziges Kind der Eltern seyn, und zwar aus einer vornehmen Familie<sup>3)</sup>. Heliogabal wählte zu Opfern für seinen Saturn-Mithra oder Elagabal Knaben aus den ersten italienischen Familien. Er wollte auch aus den Eingeweiden der Getödteten, wie später Julian der Apostat, die Zukunft erkennen. — Diejenigen, welche die Erneuerung der Menschenopfer im dritten und vierten christlichen Jahrhundert, oder die Fortsetzung der alten Menschenopfer in Spanien nicht für möglich oder wahrscheinlich halten, lassen sich dabei von ihrem Gefühle, nicht von positiven äussern Zeugnissen leiten. — In allen phönizischen und carthagischen Colonieen fanden die Menschenopfer statt; warum sollten sie denn in den zahlreichen Colonieen Spaniens nicht stattgefunden haben?

<sup>1)</sup> Movers, die Phönicië, 1 Bd. 1841, Untersuchungen über die Religion und die Gottheiten der Phönicië — S. 585—600.

<sup>2)</sup> Movers, 1, 625. Ueber Menschenopfer überhaupt, S. 408 ff. — S. 301 besond. über Kinderopfer. Lamprid. 7 — in Anton. Heliogabalo: *Salambonem omni planctu et jactatione Syriaci cultus exhibuit*. Movers, 1, 689. Curtius, 4, 15. — *Silius Ital.* 4, 769.

<sup>3)</sup> Lamprid. c. 8. „*Coedit et humanas hostias, lectis ad hoc pueris nobilibus et decoris per omnem Italiam patrimis et matrimis, credo, ut major esset utrique parenti dolor.*“

Der Herkules zu Gades war der tyrische Baal oder Herakles, eben der Feuergott Moloch, dem soviele Menschen geopfert wurden <sup>1)</sup>. — Nach Mela, Silius Italicus und Philostratus — war der Herkules zu Gades ein ägyptischer Gott. Zu leugnen ist aber nicht, dass Gades eine phöniciſche Colonie war; und andere Schriftſteller, wie Diodor, Arrian, Justin und Appian, bezeugen, dass der Cult ganz phöniciſch ſei <sup>2)</sup>. Die Differenz gleicht ſich nach Movers dadurch aus, dass beide Herkules ein und derſelbe, und dass ſie in gleicher Art in Tyrus, wie in Aegypten, verehrt wurden <sup>3)</sup>. Gades aber wurde von Tyrus aus gegründet. Es iſt gewöhnliche Sage, dass Herakles von Tyrus nach Gades gekommen, dass er hier den Tempeldienſt eingerichtet habe, und geſtorben ſei <sup>4)</sup>. — Der Dienſt dieſes phöniciſchen Herakles hatte ſtets Menſchenopfer in ſeinem Geleite. Es wird zugegeben, dass dieſer Tempel und Cult im Anfange des vierten Jahrhunderts noch beſtand. Wenn man das erſtere zugesteht, muſs man auch das letztere einräumen. „Die Menſchenopfer blieben darum länger, weil man in Cultuſſachen länger anſteht, Veränderungen zu treffen, als im gemeinen Leben <sup>5)</sup>.“ — Dass Cadix kein Biſthum war und wurde, dass es nicht einmal einen Priester nach Elvira entſandte, erklärt ſich aus ſeiner heidniſchen Vergangenheit. — Der Tempel des Herakles war und blieb ſein Heiligthum, der Mittelpunkt ſeines Lebens, mit dem es ſtand und fiel. — Ich halte es nicht für wahrſcheinlich, dass im J. 306 eine chriſtliche Gemeinde mit einem Priester ſich in Gades befand. Als endlich unter Theodoſius dem Groſſen der Gözendienſt mit Gewalt vertilgt wurde, ſo war Gades — eine zerfallene und verödete Stadt. Den Fortbeſtand des heidniſchen Cultuſ im J. 305 ſetzt auch Florez voraus, indem er annimmt, dass der Heide Viator, welcher die Martyrer Germanus und Servandus auf dem Gebiete von Gades hinrichten lieſs, wegen des Herkules in dieſe Stadt ſich begeben habe.

Diejenigen heidniſchen Culte, mit welchen Menſchenopfer verbunden waren, erhielten ſich in Spanien, und mit ihnen erhielten ſich auch die Menſchenopfer. Man wäre ſehr im Irrthume, wenn man eine Ver-

<sup>1)</sup> Movers, 401. — Will man dieſs nicht zugeben, ſo gab es zum Ueberfluſs in Gades auch einen Tempel des Kronos (Saturn = Moloch). *Strab.* 3, 169. *Mela*, 3, 6. — *Sil. Ital.* 3, 24. — *Philostratus, Vita Apollonii.* 5, 4 — 5.

<sup>2)</sup> *Diodor.* 5, 20. — *Arrian. exped. Alexandri,* 2, 16. — *Justin.* 44, 5. — *Appian. hist. rom.* 6, 2.

<sup>3)</sup> Movers, 416.

<sup>4)</sup> *Strabo*, 3, 170. *Mela*, 3, 6. — *Arnob.* 1, 36. — *Sallust. B. Jug.* 18. — Movers, 432.

<sup>5)</sup> J. G. Müller, „Geſchichte der Amerikanischen Urreligionen.“ Baſel 1855, S. 144. — „Viel ſchwerer noch hält es, die Menſchen von den Menſchenopfern, als von der Anthropophagie abzubringen“ — S. 632. *Cf. Procop. bell. goth.* 2, 25, über die Menſchenopfer der Franken; *Grotii hist. Gothorum*, p. 617 — über die Menſchenopfer der Gothen.

edlung, ein Fortschreiten zum Bessern annehmen würde. Neben dem zu seinen Siegen fortschreitenden Christenthume wurde das Heidenthum vielmehr immer gemeiner und blutdürstiger. Die „Aufgeklärten“ unter den Heiden, welchen auch heute noch die Herzen unsrer „Aufgeklärten“ entgegenschlagen, welche das sinkende Heidenthum erheben und veredeln wollten, sind theils überwiesen der Menschenopfer, theils stehen sie in dringendem Verdachte derselben. — Julian ist nahezu überwiesen der Menschenopfer. Sein grosser Verehrer Ammianus Marcellinus nennt ihn ergeben übertriebener Erforschung der Vorbedeutungen, mehr einen abergläubischen, als überzeugungsvollen Beobachter heidnischer Gebräuche, der ohne Maass unzählbare Thiere schlachtete, so dass man theils fürchtete, theils witzelte, wenn er mit heiler Haut vom Partherkriege heimkehre, werde es an Opferthieren fehlen, ähnlich jenem Marcus Cäsar, dem die Worte zugerufen wurden: die weissen Ochsen dem Cäsar Marcus: „Wenn du siegest, gehen wir zu Grunde“<sup>1)</sup>. — Solche Wuth, Thiere zu schlachten, führt mit innerer Nothwendigkeit zu Menschenopfern<sup>2)</sup>.

Dass Kaiser Hadrian Menschenopfer geschlachtet hat, ist kaum zu leugnen. — Der bekannte Apollonius von Tyana, dessen Leben später Philostratus als Gegenstück gegen Christus schrieb, stand im Verdachte, einen arkadischen Knaben geschlachtet zu haben, um aus seinen Eingeweiden die Zukunft zu erschauen<sup>3)</sup>. Daraus gehet wenigstens hervor, dass solche Menschenopfer wirklich vorkamen.

Eine interessante Entdeckung der neuesten Zeit beweist den Fortbestand des Herkulescultes auch im vierten Jahrhundert in Spanien. In Tarragona fand man aus Anlass von Neubauten ein Herkulesgrab, worüber der Freiherr von Minutoli ausführlich berichtet hat<sup>4)</sup>. Die Gründung der Stadt wird dem Herkules zugeschrieben, welcher mit kriegerischen Schaaren von Afrika herübergekommen, und in Catalonien gestorben seyn soll. Spanische Gelehrte meinten, das Grab und das Skelett des wirklichen Herkules gefunden zu haben. Minutoli weist, mit Zugrundelegung der gründlichen Forschungen von Movers, nach, woher die frühern Colonieen ausgegangen, die in Spanien gegründet wurden; sodann sucht er nachzuweisen, dass die Erbauung des sogenannten Grabes

<sup>1)</sup> *Amm. Marc.* 25, 4.

<sup>2)</sup> Julian warf sich auch zum Vertheidiger der Exsectio oder Castratio zu Ehren der Götter auf, was gleichfalls mit Menschenopfern zusammenhängt. Movers, 1, 688: *ἡμῖν οἱ θεοὶ κελύουσιν ἐκρίμνεν καὶ αὐτοῖς τὴν ἐν ἡμῖν ἀσπίδα* — *orat. in Matr. deorum*. Antinous, der Geliebte Hadrian's, ertrank entweder im Nil, oder opferte sich für die mystischen Zwecke des kaiserlichen Nekromanten — S. 38 bei Gregorovius, *Leben des Kais. Hadrian*.

<sup>3)</sup> Diess giebt selbst Gregorovius zu a. a. O. S. 250.

<sup>4)</sup> *Altes und Neues aus Spanien*, von Minutoli, 1854, 2 Bd. S. 153—217 „das Herkulesgrab in Tarragona“.

des Herkules mit dem Tempel, der über ihm gestanden haben muss, in das vierte christliche Jahrhundert falle, und dass die ganze Anlage mit den Bildern, welche die Kämpfe des Herkules darstellen, ägyptischen Charakter an sich trage. Diese Ansicht wird noch wahrseinlieher, wenn man bedenkt, dass Tarraco um das J. 260 zerstört wurde. Der lebhafteste Verkehr zwischen Aegypten und dem Orient und Spanien ist auch bezeugt aus der Geschichte der Priscillianisten <sup>1)</sup>. — Ein gewisser Marcus aus Memphis in Aegypten brachte die Irrlehre nach Spanien. — Er fand bei einer vornehmen Frau Agape und bei dem Rhetor Elpidius Glauben. Isidor von Sevilla nennt ihn einen Schüler des Manes, und in der Magie sehr bewandert.

Wenn nun dieser Betrüger die angesehensten Männer und Frauen in Spanien, wenn er sogar drei Bischöfe, Instantius und Salvian aus der Kirchenprovinz Merida, und später den Hyginus von Cordova für seine Irrthümer gewinnen konnte zu einer Zeit, wo das Christenthum schon lange herrschend war, so werden wir es nicht auffallend finden dürfen, wenn man im dritten bis vierten Jahrhundert noch einen Herkulestempel und ein Herkulesgrab in Spanien baute, und wenn zur Zeit der Synode von Elvira diesem und andern Göttern, besonders des Orientes, noch Menschenopfer gebracht wurden. — Minutoli spricht keine Meinung darüber aus, wessen das Skelett gewesen, das man in dem Herkulesgrabe fand. Will man eine Ansicht aussprechen, so liegt jene am nächsten, dass es das Skelett eines Menschen war, der sich freiwillig tödten liess für Herkules. Wie Herkules sich selbst verbrannte, so ahmten und äfften ihn hierin viele nach, und andere wurden ihm zu Ehren verbrannt. Beispiele von Selbstverbrennungen kommen in dieser Zeit in Menge vor. Dahin gehört der schon erwähnte Antinous; sodann Peregrinus Proteus, dessen Abentheuer und Ende Lucian beschreibt <sup>2)</sup>. Wenn nicht, so war es wohl ein Mensch, welcher dem Gotte zu Ehren geopfert wurde.

Beweise von der Verbreitung des ägyptisch-orientalischen Aberglaubens hat auch der Reisende Carter in Spanien gefunden. Er bekam einen Stein, eine Camee — von Basalt, schwarzem ägyptischem Marmor, von welchem, nach Monfaucon, die meisten Abraxas gemacht wurden <sup>3)</sup>. Carter hielt ihn zuverlässig für einen von den Steinen, welche die

<sup>1)</sup> *Origo istius mali Oriens ac Aegyptus.* Sulp. Sev. l. 2, 46. — Augustin. de haer. 70 — *Priscillianistae Gnosticorum et Manichaeorum dogmata permixta sectantur.* — Mandernach, Geschichte des Priscill. 1851, S. 6.

<sup>2)</sup> *Lactant. d. inst. 1, 21 (sunt sacra) Virtutis, in quibus ipsi sacerdotes non alieno, sed suo cruore sacrificant.* — Müller, amerikanische Urreligionen — S. 635 — „Sogar Männer von Stand wählten freiwillig den Tod des Menschenopfers.“

<sup>3)</sup> *Monfaucon, Palaeographia graeca.* — Hefele, „Abraxas“ im Freiburger Kirchenlexikon. Carter, Reise, 2, 169.

Schüler des Basilides — u. a. Marcus, den Weibern in Spanien als einen Talisman und Mittel wider alle Krankheiten auszuthellen pfl egten. Die Charaktere enthalten ein unbekanntes Geheimniss.“

Derselbe Reisende hat die Ruinen eines Tempels in Acinippo (bei Ronda) gesehen und beschrieben, welcher die augenscheinlichste Aehnlichkeit mit phönici schen Tempeln hat, in welchen Menschen geopfert wurden. Er sah noch die Fussgestelle von 1½ Fuss Höhe, mit den Spuren der Fü sse der Gözenbilder, welche sämmtlich nach einem einzigen Altare gekehrt waren, auf dem geopfert wurde<sup>1)</sup>. „Die Rinnen zum Abflusse des Blutes sind noch ganz.“ — Diese Form erinnert an blutige Opfer, und besonders frappirt die Aehnlichkeit mit den mexikanischen Tempeln.

Diess zum Beweise, dass auch im J. 306 noch Menschenopfer in Spanien dargebracht, und wohl auch auf das Neue dargebracht wurden<sup>2)</sup>. Auf den zweiten Beweis, dass mit diesen Opfern „*moechia*“ verbunden war, will ich nicht eingehen, weil meine Erklärung des zweiten Canons doch eine andere ist, als die des Gonzalez Tellez, und weil die Materie zu schlüpfrig ist<sup>3)</sup>.

Der Wortlaut des zweiten Canons — „die Flamines, welche geopfert, desswegen, weil sie die Verbrechen verdoppelt, da der Mord hinzukommt,“ scheint mir die Erklärung von Menschenopfern nicht zuzulassen. Denn wenn auch Menschen geopfert wurden, so waren doch nicht alle Opfer Menschenopfer. Nach dem Canon hatten aber alle Flamines, welche opfern, Theil an dem Morde und an der Unzucht. Diesen Mord und diese Unzucht beziehe ich mit den nicht spanischen Erklärern 1) auf die Spiele des Amphitheaters und Circus; 2) auf die scenischen Spiele der alten Spanier. Bei jenen Spielen wurde das Blut der Gladiatoren und anderer Unglücklichen vergossen, bei den letztern Spielen der Mimen und Pantomimen wurde die Unzucht dargestellt und gefeiert, besonders nach den Berichten der heidnischen Mythologie.

Der entsetzliche Missbrauch, welcher mit dem Menschenleben, besonders durch die Gladiatorenspiele, getrieben wurde, ist allbekannt. Ebenso ist es bekannt, dass solche blutige Spiele nicht bloss in Rom, sondern in allen Städten des Reiches gegeben, dass überall die Leiden-

<sup>1)</sup> Carter, 2, 165.

<sup>2)</sup> Siehe über die Menschenopfer überhaupt bei allen Völkern: Müller — die amerikanischen Urreligionen, Basel 1855, bes. S. 627 flg. — Stephens, Central-Amerika, 2, 184 flg. — Yueatan, üb. v. Meissner, 1853, Kap. 14. — Vent, über die alten Menschenopfer, Weimar 1834. — *Lactant. inst. div. 1, 21* — *Latialis Jupiter etiamnunc* (zur Zeit der Synode von Elvira) *sanguine colitur humano*.

<sup>3)</sup> Siehe darüber Movers, 1, 689 — und die Literatur daselbst — „auch diese Sitte hat sich bis auf den heutigen Tag an einigen Orten in Syrien — und am Libanon erhalten“ — Breckhardt, Reisen, 1, 257, 388. Buckingham, Reisen, 2, 347.

schaft des Volkes auf das Höchste für sie, und durch sie aufgeregt ward, dass es nicht bloss in Rom, sondern allenthalben rief: *Panem et circenses*. Während die schaulustige und blutdürstige Menge zu diesen Spielen in Pompeji versammelt war, wurde die Stadt durch den Ausbruch des Vesuv begraben.

Spanien war das am Meisten romanisirte Land. Hier fanden bei dem Charakter des Volkes die Gladiatoren- und Thierkämpfe der Römer einen besonders fruchtbaren Boden. Ganz Spanien bedeckte sich mit grossartigen Amphitheatern, die in ihren Ueberresten heute noch angestaunt werden. Grosse und kleine Städte wetteiferten hierin mit einander. In dem berühmten Amphitheater zu Tarragona, in welchem Fructuosus und seine beiden Gefährten als Martyrer vollendet wurden, mussten sich zur Feier der (glücklich-unglücklichen) Rückkehr des Kaisers Augustus aus dem cantabrischen Feldzuge — an einem Tage 3,000 Sklaven erwürgen<sup>1)</sup>. Besonders die heidnischen Priester und Priesterinnen — *Flamines* und *Flaminicae* — deren Aemter erblich waren, wurden durch das Herkommen gezwungen, auf ihre eigenen Kosten dem Volke solche blutige und abscheuliche Spiele zu geben, wofür sie dann oft mit Denksäulen, Tafeln und Inschriften abgelohnt wurden, welche ihre traurigen Verdienste auf die Nachwelt bringen sollten und zum Theil gebracht haben. „In dieser Art körperlicher Gewandtheit (der Circus-Spiele, sagt der Spanier Masdeu) zeichneten sich die Spanier vor allen andern Nationen des Erdkreises aus<sup>2)</sup>.“

Von den Spielen des Circus im engern Sinne wird zu Canon 62 gehandelt. Hier ist zunächst von den blutigen Gladiatorenkämpfen die Rede. — In der Sammlung der Inschriften von Masdeu, deren es im Ganzen 1,350 sind, wird u. a. der glückliche Ausgang eines Gladiatorspiels in der Nähe von Chaves (*Aquae Flaviae*) gefeiert. — Eine in Granada, dem alten Elvira selbst, gefundene Inschrift ist gesetzt dem Spanier Cajus Fabianus Evander, einem Fähnrich der dreizehnten *Legio rapax*, der von dem göttlichen Trajan zum Lohn seiner Thaten zehn Mauerkronen, achtzehn Bürgerkronen, und eine Rostrata oder Schiffskrone erhalten hatte. Er stammte aus der Stadt Urso oder Osuna. Als er gestorben war, so verordnete der Legat und Procurator des Kaisers in Bätika und Lusitanien, dass sein Andenken jedes Jahr durch ein Festgelage und mit Ringkämpfen auf Kosten der Stadt Osuna begangen werden solle. Caja Marcia Singular aber stiftete einen Fond, für zwei Paare von Gladiatoren zu Ehren eines so wohl verdienten Gemahles; und Marcus Fabianus liess jedes Jahr eine Portion Oel und Geld an alle Einwohner der Stadt vertheilen<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Minutoli, 2, 154.

<sup>2)</sup> Masdeu, 8, 49.

<sup>3)</sup> Masdeu, Coleccion — nr. 438.

In der Stadt Xeres de la Frontera, dem alten *Municipium Caeretanum*, fand sich eine Inschrift des Inhalts: Dem L. Fabius Cor Sohn des Lucius, dem Quatuorvirn, setzte das Volk des *Caesar. Mun* — die gegenwärtige Gedenktafel, für das Schauspiel, welches er Volke gab von zwanzig Paaren Gladiatoren — für das Heil den Sieg der Cäsaren. Sowohl die Inschrift, als der Ort, wo sie gestellt wurde, wurde mit Bewilligung der Decurionen durch *gesebene Vota* gegeben <sup>1)</sup>. Welch' grausamer und mordsüchtiger Geist rade in dieser Gegend, besonders wegen sich forterbender Familienschaften, auch heute noch herrsche, davon hat Minutoli in seinem „Alte und Neues aus Spanien“ eine haarsträubende Geschichte mitgetheilt. Puerto santa Maria, zwei Stunden von Xeres, tödteten sich zwei junge Männer, welche im Uebrigen die Achtung Aller genossen, in einem Zweikampfe mit Messern ohne irgendeinen Anlass zum Streite, nur dem Grunde, weil vor so vielen Jahren durch ein unglückliches ~~samm~~treffen ihre Väter sich getödtet hätten. Durch ihre gegenseitige grausame Ermordung glaubten sie ihren Eltern ein herrliches Todopfer darzubringen, und selbst mit Ruhm aus dem Leben zu scheiden. Dens sind auch Menschenopfer und Gladiatorenkämpfe, wie sie sonst in diesen Gegenden vorkommen, nur die Form ist eine andere geworden <sup>2)</sup>. — [Eine fast noch schrecklichere Geschichte hat Minutoli erlebt mit seinem eigenen Bedienten und dessen sterbender Mutter. Ein Officier, Cäcilius Pap. Optatus, vermacht der Stadt Barcelona eine grosse Summe Geldes, aus deren Zinsen jedes Jahr Ringkämpfe halten, und Oel in den Bädern an das Volk vertheilt werden sollte. Auch in Rom gab es Gladiatoren aus Spanien <sup>3)</sup>.

Zu den blutigen Kämpfen der Gladiatoren gehörten natürlich auch die blutigen Thierkämpfe, welche in Spanien vorzugsweise Stierkämpfe gewesen zu seyn scheinen (siehe Can. 62).

Die christlichen Flamines nun, welche als Vorsizer und meistens als Träger der Kosten dieser blutigen Spiele — opferten, hatten neben dem Verbrechen des Gözendienstes sich auch mit dem Verbrechen des Mordes belastet, da sie ja die armen Opfer bezahlten und gaben, welche in diesen Kämpfen zur Augenweide des Volkes ihr Leben geben sollten, sei es in den Faust- und Ringkämpfen, sei es in den Gladiatorenkämpfen, sei es in den Thierkämpfen. — Aber mit diesen blutigen Spielen war

<sup>1)</sup> *Museu, Collec. nr. 962. — Populus ob 20 paria gladiatorum data pro salute victoria Caesarum. Locus et inscriptio D. D. per tabellam data.*

<sup>2)</sup> *Alte und Neues aus Spanien, I, 28 — 43. „Ein Zweikampf in Puerto Santa Maria.“*

<sup>3)</sup> *Niche: Eine Gewitternacht in Merida — I, 18 — 27.*

<sup>4)</sup> *Collec. nr. 963.*

<sup>5)</sup> *Museu, nr. 946.*

auch die scenischen Spiele verbunden. Indem die Flamines ihnen anwiesen, und sie veranstalteten, machten sie sich des Lasters der Unmisset schuldig.

Das nie zu hoher Blüthe gelangte römische Theater gerieth mit dem sinkenden Reiche immer mehr in Verfall. Rohe Spektakel und grobe Unsittlichkeiten bildeten den Inhalt der meisten spanischen Spiele, in welchen sich die tiefe Entartung jener Zeit überhaupt spiegelt. Als ein Beispiel der unglaublichen Barbareien, welche die damalige Bühne bedeckten, wird angeführt, dass einst ein Schauspieler, welcher den sterbenden Herkules darstellte, lebendig auf der Scene verbrannt wurde<sup>1)</sup>. Zu dieser Rolle hatte man einen zum Tode verurtheilten Verbrecher ausgewählt. [Ein Seitenstück aus der Wirklichkeit zu dem, was wir nächst nur als Wahrscheinlichkeit über das Herkulesgrab in Tarragosa gesagt haben<sup>2)</sup>].

In Bezug auf die Gräuelt, die sich auf den Brettern zeigen durften, genügt es anzugeben, dass die Pasiphaë mit dem Stiere, die Leda mit dem Schwane in möglichster Naturwahrheit dargestellt wurden. Ein durch so grobe Ausschweifungen verunstaltetes Theater mussten die Christen verabscheuen. Tertullian nennt die Theater Häuser der Venus und des Bacchus<sup>3)</sup>. Nicht anders drückt sich darüber der Rhetor Arnobius aus<sup>4)</sup>, welcher die Theater Häuser der Venus nennt, und in

<sup>1)</sup> S. Schack, Geschichte der dramatischen Literatur und Kunst in Spanien. 3 Bde, 1845–46 — Berlin — 2te Auflage, 1854 — S. 15 flg. — Entartung des römischen Theaters in der spätern Kaiserzeit, S. 30 flg. Fortdauer der scenischen Spiele der Römer und Zusammenhang derselben mit den mittelalterlichen Farcen.

<sup>2)</sup> Tertullian, *ad nationes*, 1, 10. *Vidimus saepe castratum Attin deum a Pessinunte, et qui rursus cremabatur Herculem induerat.*

<sup>3)</sup> Tertullian, *de spectaculis* und *ad nationes*, 1, 10 — *Constuprantur coram vobis majestatis in corpore impuro. Famosum et diminutum caput imago cuiuslibet dei vestit. — Plene religiosiores estis in gladiatorum cavea, ubi super sanguinem humanum, super inquinamenta poenarum, proinde saltant dei vestri, argumenta et historias nocentibus eripiedis, aut in ipsis dei nocenter puniuntur. — Tertull. *de idololatr.* 2 et passim, *de spectaculis.**

<sup>4)</sup> Arnobius *adv. gentes*, 7, 33. *Existimative tractari se honorifice Flora, si suis in ludis Augustinus conspexerit res agi, et migratum ab lupanaribus in theatra? — [Augustin. *de civitat. Dei*, 2, 14, 27. — Salvian. *de gubernat. Dei*, 6, 2 sq. Isidor Hispal. *synal.* I. 18. —] — Tertull. *de spectac.* 10. *Theatrum proprie sacrarium Veneris est, lupus Pompejus Magnus, solo theatro suo minor, cum illam arcem omnium turpitudinum extraxisset, veritus quandoque memoriae suae censorinam animadversionem, Veneris aedem superposuit. Ita damnatum et damnandum opus templi titulo praetextum, et disciplinam superstitione delusit. Sed Veneri et Libero convenit. Duo ista domosio conspirata et conjurata inter se sunt, ebrietatis et libidinis. Itaque theatrum Veneris, Liberi quoque domus est. Nom et alios ludos scenicos Liberalia proprie vocabant. — Cf. 17 — a theatro separamur, quod est privatum consistorium impudicitiae.**

derselben Weise, wie Tertullian, Venus und Bacchus (Liber) mit einander verbindet<sup>1)</sup>.

Wie Tertullian und Arnobius betont auch Cyprian den unzertrennlichen Zusammenhang zwischen Gözendienst und den heidnischen Spielen. Die Idololatrie ist die Mutter aller dieser Spiele<sup>2)</sup>. Er fragt: Welches Schauspiel ist ohne Gözendienst, welches Spiel ohne Opfer? Wo gäbe es einen Wettkampf, der nicht durch einen Getödteten (gleichsam) eingeweiht würde? Bei diesen Spielen werde zuweilen selbst der Mensch durch die Banditenstreiche des heidnischen Priesters ein Opfer, da das noch warme aus der Kehle emporspritzende Blut in der Opferschale aufgefangen werde, während es noch schäume, und dem gleichsam dürstenden Götzen in das Angesicht geschleudert werde. — Die scenischen Spiele aber schildert er in ihrer ganzen nackten Abseheulichkeit. Nach ihm lehren die Mimen (d. h. die Schauspieler) den Ehebruch. Wenn Cyprian in seinem berühmten Briefe an Donatus schreibt, dass die züchtige Matrone, welche zu den Schauspielen gekommen ist, vielleicht als eine unzüchtige zurückkehre, so liegt darin eine Bestätigung der bekannten Worte des Tacitus, dass die Frauen der Deutschen in sicherer Keuschheit leben, weil sie durch keine Reize der Schauspiele, durch keine Verlockungen der Gelage verdorben werden<sup>3)</sup>.

Lactantius spricht ausführlich von den blutigen Gladiatorenspielen, an welchen den Christen Theil zu nehmen stets verboten gewesen. So schrecklich aber diese Blut- und Gräuelseenen seien, so weiss er doch nicht, ob nicht die scenischen Spiele noch mehr Verderben stiften<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Minucius Felix — Octav. c. 37. *Nunc enim minus vel exponit adulteria vel monstrat; nunc enervis histrio amorem dum fingit, infligit.*

<sup>2)</sup> Cyprian. *liber de spectaculis*, cap. 4. *quod enim spectaculum sine idolo? quis ludus sine sacrificio? quod certamen, non consecratum mortuo?* — cap. 5. *Quod si rursus procroem, quo ad aliquod spectaculum itinere pervenerit, confitebitur per luparum, per prostituerum nuda corpora, per publicam libidinem, per dedecus publicum, per vulgarem lasciviam, per communem omnium contumeliam.*

<sup>3)</sup> Cyprian. *ep. 1. ad Donatum*, c. 8. — *Delectat in mimis turpitudinum magisterio vel qui domi gesserit, recognoscere, vel quid gerere possit, audire. Adulterium dicitur dum videtur; et, lenocinante ad vitia publicae auctoritatis malo, quae pudica fortasse ad spectaculum matrona processerat, — revertitur impudica.* Cf. *de hab. virginum*, c. 18. *Tacit. Germania*, 19. — *Ergo septus pudicitia agunt, nullis spectaculorum inlecebris, nullis conviviorum invitationibus corruptus.* Auch Cyprian spricht *de habit. virg.* c. 21 von den *convivia lasciva*. *Lactant. divin. institut. de vero cultu*, 6, 20. *Si homicidium facere nullo modo licet, nec interest omnino conceditur.*

<sup>4)</sup> *In scenis quoque nescio an sit corruptela vitiosior. Nam et comicae fabulae de stupris virginum loquuntur, aut amoribus meretricum. — Histrio quoque impudentissimi motus quid aliud, nisi libidines et docent, et instigant? quorum enervata corpora, et in muliebrem incessum habitumque mollita, impudicas foeminas inhonestis gestibus nuntiant. Quid de mimis loquar corruptelarum praeferentibus disciplinam? qui docent adulteria, dum fingunt, et simulatis erudiunt ad vera. — Admonentur utique juvenes*

Auch nach Lactanz hängen diese Spiele wesentlich mit dem Gözendienste zusammen, ja sie selbst sind Gözendienst. Der Christ, welcher immer solchen Schauspielen anwohnt, welche der Religion (der Heiden) wegen gefeiert werden, ist abgefallen von dem Dienste Gottes zu den Götzen, deren Feste er dadurch begehet <sup>1)</sup>).

Als das Christenthum den äusserlichen Sieg über das Heidenthum errungen hatte, dauerte doch die alte Wuth der Spiele fort, besonders in den grössten Städten, Rom, Constantinopel, Antiochien, Carthago u. a. — Zur Zeit des Chrysostomus dauerte das alte Unwesen fort, und die Mimen waren bei Hochzeiten und Gelagen zugegen. Augustinus hatte selbst an sich die traurigen Wirkungen der heidnischen Spiele im Allgemeinen erfahren <sup>2)</sup>).

Nach den Schilderungen, welche Augustinus von den scenischen Spielen giebt, waren sie gerade die sittenverderblichsten von allen. So gross war die Wuth, mit der diese Spiele durch die Jahrhunderte herab die Gemüther erfüllte, dass, als nach der Verwüstung Roms durch Alarich im Jahre 410 viele Römer nach Carthago flüchteten, sie täglich in den Theatern für die Histrionen wie im Wahnsinn tobten <sup>3)</sup>. — Augustin beschreibt selbst den schändlichen Dienst, welcher zu seiner

*et virgines), quid facere possint, et inflammantur libidine, quae aspectu maxime concitatur; — probantque illa, dum rident, et — corruptiores ad cubicula revertuntur.*

<sup>1)</sup> Nam ludorum celebrationes Deorum festa sunt, siquidem ob natales eorum, vel templorum novorum dedicationes sunt constituti. Et primitus quidem venationes, quae vocantur munera, Saturno sunt attributae; ludi autem scenici Libero, circenses vero Neptuno. Paulatim tamen et ceteris diis idem honos tribui coepit; singulique ludi nominibus eorum consecrati sunt, sicut Sisinius Capito in libris Spectaculorum docet. Si quis igitur spectaculis interest, ad quae religionis gratia convenitur, discessit a Dei cultu, et ad deos se contulit, quorum natales et festa celebravit. Cf. Lact. 1, 20 über die Flora und die ludi Floralia.

<sup>2)</sup> Cf. Chrysost. hom. 7 (5) in Matth. — orat. de poenit. et in Herodem, et in Joann. Bapt. (unächt). Cf. op. t. 3, 212; 11, 119—20, ed. Montfaucon-Migne. Cf. oratio contra ludos et theatra; und Binterim, Denkwürd. 4, 1, S. 563.

<sup>3)</sup> August. confess. 3, 2. — Cf. de vera religione, cap. 22 — de civitate Dei, 1, 32 — de scenicarum institutione ludorum. Ludi scenici, spectacula turpitudinum et licentia venustatum non hominum vitia, sed deorum vestrorum jussu Romae instituti sunt (cf. Livius, 7, 2. — Valer. Maxim. 2, 4, 4); — pontifex autem propter animorum cavendam pestilentiam, ipsam scenam construi prohibebat (cf. 2, 8; 13, 14, 25; 4, 26; 6, 10; 8, 13 — 14; cf. Euseb. praepar. evang. 13, 4 — 5), quae animos miserorum tantis obcaecavit tenebris, tanta deformitate foedavit, ut etiam modo (quod incredibile fore ita erit, si a nostris posteris audietur), Romana urbe vastata, quos pestilentia ista possedit, atque inde fugientes Carthaginem pervenire potuerunt, in theatris quotidie certatim pro histrionibus insanirent (1, 32. — Cf. 2, 6. Salsian — de gubern. Dei, 6, 15; 2, 26). — Nonnullae pudentiores (matronae) avertiebant faciem ab impuris motibus scenicarum, et artem flagitii furtiva intentione discabant. Hoc tamen palam discendum praebatur in templo, ad quod perpetrandum saltem secretum quaerebatur in domo. — Aug. de civ. Dei 2, 26.

Zeit noch der in Afrika und Carthago verehrten heidnischen Göttin Cölestis, oder der *Dea virgo* geweiht wurde. Dasselbe fand nach Salvian in Trier statt. Den Wahn, dass durch solche Spiele die Götter geehret und versöhnet werden, nennt Augustin „die unreinste, schamloseste, gottloseste, frechste Sühnung“ <sup>1)</sup>.

Von der damaligen Verbreitung der alten heidnischen Spiele in Afrika ist auch der Canon 11 der Synode von Hippo im J. 393 ein Beweis, welcher verordnet, dass die Söhne der Bischöfe und der Cleriker bei weltlichen Schauspielen weder mitwirken, noch zuschauen sollen <sup>2)</sup>; ferner der Canon 33, welcher verordnet, dass Schauspielern und Apostaten, die sich wieder bekehren, die Reconciliation nicht verweigert werden solle <sup>3)</sup>. — Auf der fünften Synode von Carthago im J. 401 wurde verboten, dass an Sonn- und Festtagen Schauspiele aufgeführt werden; ein Schauspieler aber, welcher christlich geworden, dürfe von Niemand zu seiner frühern Beschäftigung zurückgeführt, oder dazu gezwungen werden <sup>4)</sup>.

In Gallien dauerte dieselbe Spielwuth fort, und wurden dieselben kirchlichen Geseze gegeben. Die Synode von Arles 314 schliesst in c. 4 die Wagenlenker, so lange sie dieses Geschäft treiben, von der Kirchengemeinschaft aus. Der C. 5 schliesst die Schauspieler gleichfalls aus <sup>5)</sup>. Die zweite zu Arles im J. 443 oder 452 gehaltene Synode hatte noch Anlass, dieselben Strafbestimmungen zu wiederholen. C. 20: Pferde- und Wagenlenker und Schauspieler sind, so lange sie dieses Geschäft treiben, von der Communion ausgeschlossen <sup>6)</sup>. Trotzdem erhoben sich am Ende des fünften Jahrhunderts die beiden gallischen Schriftsteller Salvianus und Sidonius Apollinaris gegen die Spiele und Schauspiele ihrer Zeit.

Zur Zeit des Salvian waren die alten Schauspiele so abscheulich

<sup>1)</sup> *Hanc talium numinum placationem petulantissimam, impurissimam, impudentissimam, nequissimam, immundissimam; cuius actores laudanda romanae virtutis indoles honore privavit, tribu morit, agnovit turpes, fecit infames; hanc, inquam, pudendam, veracque religioni aversandam et detestandam talium numinum placationem, has fabulas in deos illecebrosas atque criminosas, haec ignominiosa deorum facta vel scelerate turpiterque commissa, vel sceleratius turpiusque conficta, oculis et auribus publicis civitas tota discebat: haec commissa numinibus placere cernebat; et ideo non solum illis exhibenda, sed sibi quoque imitanda credebat. de civit. Dei, 2, 27. — Cf. 4, 27. — Ejus (Jovis) plura crimina ludis scenicis actitantur.*

<sup>2)</sup> Hefele, Concil. G., 2, 53.

<sup>3)</sup> *Ut scenicis atque histrionibus caeterisque huiusmodi personis, vel apostaticis conversis vel reversis ad Deum gratia vel reconciliatio non negetur.*

<sup>4)</sup> Hefele, 2, 69.

<sup>5)</sup> *Ut, qui in theatris conveniunt excommunicentur. De theatricis, et ipsos placuit, quandis agunt, a communione separari.*

<sup>6)</sup> Hefele, 1, 176; 2, 283.

und so sittenverderblich, wie zur Zeit des Heidenthumes. Jedes Verbrechen und jede Schandthat wurde hier ausgeübt, die höchste Wollust war es, Menschen sterben, Menschen zerfleischen sehen von wilden Thieren. Noch wurden die alten heidnischen Gebräuche dabei beobachtet<sup>1)</sup>. — Dieses weist er mit Uebergang der andern Arten von heidnischen Spielen besonders an den circensischen und theatralischen Spielen nach<sup>2)</sup>. — Besonders ist es die Weise der Schauspiele, dass diejenigen, welche spielen, und welche ihnen zusehen, ein und dasselbe Verbrechen begehen. Denn während die Schauspieler solches billigen und gerne sehen, begehen sie durch die Augen und durch ihre Einwilligung dieselben Verbrechen; so dass nicht bloss die des Todes würdig sind, welche solches thun, sondern auch jene, welche beistimmen (Röm. 1, 32). Daran nahmen fast alle „Römer“ jener Zeit Theil. — Wenn sich ereignete, was leider oft geschah, dass an dem nemlichen Tage ein kirchliches Fest und ein öffentliches Spiel begangen wurde, so wurden von fast allen Christen „den Worten Christi die Worte des Mimen vorgezogen“. Niemand kam dann in die Kirche, verirrte sich aber Jemand dahin, und erfuhr zufällig, dass heute Spiele gegeben werden, so lief er spornstreichs aus der Kirche, und rannte den Spielen nach<sup>3)</sup>. — Doch bezeugt er auch, dass solches in den meisten Städten Galliens und Spaniens nicht mehr geschehe<sup>4)</sup> [wegen der Einfälle und der Besiznahme derselben durch die Barbaren], oder weil wegen der Verarmung und des Elendes der Zeiten die enormen Kosten dieser Spiele nicht mehr bestritten werden konnten. „Die Elendigkeit des Fiscus und die Bettelhaftigkeit des römischen Staatsschatzes“ in jener Zeit gestatteten gleichfalls keine Ausgaben mehr. Als aber z. B. die Stadt Trier schon dreimal zerstört war, verlangten die wenigen Adligen, welche den allgemeinen Untergang überlebt hatten, von den Kaisern Honorius und Constantius circensische Spiele, um sich gleichsam über das allgemeine Verderben zu trösten<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> *Salvian, de gubernatione Dei* l. 6. c. 2. — Salvian führt die damals üblichen Spiele, Spielhäuser und Spieler in folgender Terminologie an (6, 3): *Equidem, quia longum est, nunc dicere de omnibus, amphitheatris scilicet, odeis, luxuriis, pompiis, cabbis, petaniniariis, pantominis, caeterisque portentis, quas piget dicere, quia piget nunc tale vel nosse, de solis circorum ac theatrorum impuritatibus dico.*

<sup>2)</sup> In Betreff der Theater führt er fort: *Quis integro verecundiae statu dicere queat, illas rerum turpium imitationes, illas vocum ac verborum obscenitates, illas motuum turpitudines, illas gestuum foeditates. — Solae theatrorum impuritates sunt, quas lenitate non possunt vel accusari.*

<sup>3)</sup> *Salv. 6, 7. Spernitur Dei templum, ut curratur ad theatrum. Ecclesia vacuatur, circus impletur. Christiani in altario dimitimus, ut adulterantes visu impurissimo oculos ludiorum turpium fornicatione pascamus.*

<sup>4)</sup> *Non agitur in plurimis Galliarum urbibus et Hispaniarum, — 6, 8.*

<sup>5)</sup> *De gub. D. 6, 15. Circenses ergo Treveri desideratis, et hoc vastati, hoc expugnati,*

Sidonius Apollinaris nennt schmutzige Gespräche — theatralische Reden <sup>1)</sup>. — Dass auch in und nach dieser Zeit Weiber auf Theatern in der obscönen Weise des Heidenthumes spielten, davon ist die spätere Kaiserin Theodora ein Beispiel, welche der „fromme“ Kaiser Justinian vom Theater hinweg auf den Thron neben sich erhob. Procopius beschreibt ihre Laufbahn und Leistungen auf dem Theater <sup>2)</sup>. — Was mochten die strengen Gesetze in den Gesetzbüchern des Theodosius und Justinian helfen, wenn das Leben so mächtig dagegen reagirte, und die Mächtigen sich so schwach erwiesen? <sup>3)</sup> Die Häufigkeit überhaupt, mit welcher diese Verbote auch in spätern Concilien eingeschränkt werden mussten, beweist den Fortbestand des alten Uebels, wenigstens in allen denjenigen Ländern, welche ehemals Theile des alten römischen Reiches gewesen waren. Dieses Reich war längst zerfallen und zerstört, aber die Greuel, die es grossgezogen, aber das Gift, mit dem es das Volk der Heiden erfüllet hatte, lebte noch in den christlichen Völkern fort. Die Trullanische Synode vom J. 692 sagt in ihrem Canon 51: Diese heilige und allgemeine Synode verbietet die Mimen und ihre Schauspiele, die Schaugepränge der Jagden (d. h. wohl die Thierkämpfe), und die theatralischen Kämpfe. Wer diese Dinge treibt, wird, ist er ein Cleriker, abgesetzt, ist er ein Laie, ausgeschlossen. In milderer Weise bestimmt der Canon 24: Kein Cleriker oder Mönch darf an Pferderennen und Theatern Theil nehmen. Ist er bei einer Hochzeit, so muss er sich entfernen, wenn die Spiele anfangen <sup>4)</sup>.

Wenigstens in Betreff Spaniens ist es eine erwiesene Thatsache, dass der Endpunkt des alten heidnischen Theaters mit den Anfängen des modernen Theaters zusammenfiel, und dass, da die alten Spiele unausrottbar waren, der Clerus selbst das Entstehen neuer auf christlichem Boden wurzelnder Theaterspiele begünstigte <sup>5)</sup>. Hier, in Spanien, dauerten im ganzen vierten Jahrhundert noch die Spiele der Mimen und Pantomimen fort <sup>6)</sup>. — Die pantomimischen Darstellungen, an welchen nicht mehr das ganze Volk in den Theatern Theil nahm, sondern nur entweder der Pöbel auf der Strasse, oder „eine gewählte, geschlossene

*post cladem, post sanguinem, post supplicia, post captivitatem, post tot everasce ubi excedia? Theatra igitur quaeritis, circum a principibus postulatis?*

<sup>1)</sup> Sidon. *Ap. epist.* 3, 13.

<sup>2)</sup> *Histor. arcana*, c. 9. — *Menagiana*, 3, 254 — 59 — (ed. 1713 — 15).

<sup>3)</sup> *Codex Theodos.* L. XV. tit. 7. l. 4 et 8. — *Cod. Just.* Lib. V. tit. XVII, 1. 8. — *Nov. CXV*, c. 3, §. 10. — *Ammian. Marc.* 14, 6 — führt „tria millia saltatricum“ an.

<sup>4)</sup> Hefele, C. G., 3, 304, 307. 4, 47, c. 35 der Römischen Synode von 826. — Die Mainzer Synode von 852, — in E. Dümmler, *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, Berlin, 1862, Bd. 1, 343 — 44 und die dortigen Belegstellen.

<sup>5)</sup> Schack, 25 ff. Ticknor, *Geschichte der schönen Literatur in Spanien*, deutsch von Julius, 1852, 1, 207. „Aufhören des griechischen und römischen Theaters.“

<sup>6)</sup> *Mueller, Comment. de genio, moribus et luxu aevi Theodosiani.* Götting. 1798, p. 91 sq.

Gesellschaft“ bei Hochzeiten und ähnlichen Festivitäten, oder die Reichen überhaupt und nach Belieben in ihren Pallästen, nahmen in der spätern Kaiserzeit immer mehr überhand <sup>1)</sup>. Die Kaiser Carinus und Numerian, Söhne des Carus, stellten unter anderm Tausend Pantomimen und Gymnasten der Augenweide des Volkes zur Disposition <sup>2)</sup>. Der Cäsar Gallus rollends hielt Tänzerinnen im Ueberfluss.

Als Beweis, wie verbreitet diese scenischen Spiele in dem alten Spanien gewesen, werden auch die vielen, zum Theil heute noch in ihren Trümmern vorhandenen Theater Spaniens angeführt, z. B. zu Tarragona, Merida, Corunna del Conde, Sevilla, Ecija, Cazorla, besonders Sagunt. Jedenfalls war das noch im sechsten und siebenten Jahrhundert in Spanien fortbestehende Theater wesentlich heidnisch. Denn es war sowohl der Haltung als dem Inhalte nach vom Anfange bis zum Ende mythologisch <sup>3)</sup>. Innozenz I. zählt in seinem Schreiben an die in der Synode zu Toledo — J. 400 — versammelten Bischöfe unter den Misständen des kirchlichen Lebens in Spanien auf, dass viele Christen — zu der Würde von Priestern und Bischöfen erhoben worden, welche vorher Advokaten oder Krieger gewesen, dass viele, welche dem Volke Lustbarkeiten und Spiele gegeben, zu der Ehre des höchsten Priesterthumes gelangt seien <sup>4)</sup>. Der König Sisebut liess den Bischof Eusebius von Tarraco absetzen, weil derselbe gestattet hatte, dass Schauspiele mit Anspielungen auf heidnische Götterlehren gegeben wurden. Indess ist der erwähnte Brief Sisebuts sehr unklar geschrieben. Statt einer Absetzung kann man auch eine Rüge in demselben finden <sup>5)</sup>, und Florez sucht im Besondern nachzuweisen, dass in

<sup>1)</sup> Cf. Julius Capitol. vita Marci Aurelii, c. 23. — Flavius Vopiscus — Carinus c. 18. — Cf. Sueton. Domit. 7. — Plinius h. n. 7, 24. — Macrobius S. 2, 7. — Ammianus, 14, 6. — Mémoires de l'Académie des Inscriptions, 1, 121.

<sup>2)</sup> Amm. l. c. *Exprimunt (feminae) innumera simulacra, quae finzere fabulae theatrales.*

<sup>3)</sup> Schack, 28—29; 72 flg. (Cf. Dufresne zu *Mimus*.) — Masden, 8, 131; Florez passim, und die Reisebeschreibungen von Laborde, Pluer, Carter, Swinburne, Dillon, in neuerer Zeit das grosse Sammelwerk: „*Espanna pittoresca*“. — Schack, 8, 73—75. Schack nennt den Gottesdienst der Westgothen „mimisch“, und will einen Zusammenhang mit den alten Spielen herausfinden.

<sup>4)</sup> *Quantos qui voluptates et editiones populo celebrarunt, ad honorem summi sacerdotii pervenisse? quorum omnium neminem ne ad societatem quidem ordinis clericorum oportuerat pervenire.* Innoc. epistol. 3. nr. 4.

<sup>5)</sup> Padilla, *Historia eccles. de Espanna*, 2 parte 1605, p. 188. — Mariana, 6, 3. — Florez, 7, 317. — *Eusebio episcopo a Sisebuto rege directa* — *Objectum hoc, quod de ludis theatrii taurorum (Tol. ludis theatrii phanorum) scilicet ministerio sis adeptus, nulli videtur incertum: quis non videat quod etiam videre poeniteat. Beatis viris cada- vera te anteferre foetentia, et humines divinis cultibus assidue deditos tua exprobrare sententia foetida. Ergo deinceps nostrae perennitatis affatus nequaquam expectes, sed huic viro, qui Deo magis, quam miserandis placet hominibus, Ecclesiam Barcinensem regendam — committe.*

dieser Zeit (Sisebut starb 621) Severus Bischof von Barcelona, Eusebius dagegen Metropolitan von Tarraco gewesen. Der Brief Sisebuts ist schwer verständlich. Mariana hat ihn in seiner gewohnten Eilfertigkeit sicher nicht verstanden; Schack und Ticknor-Julius scheinen sich auf Mariana gestützt zu haben <sup>1)</sup>.

Was Isidor von Sevilla von dem Theater und den scenischen Spielen sagt, kommt im Allgemeinen mit Obigen überein. Das Theater trug auch den Namen *prostibulum* etc., wegen der Unsittlichkeit seines Charakters. Doch die Art und Weise seiner Berichterstattung scheint anzudeuten, dass derlei Spiele zu seiner Zeit in Spanien noch vorkamen. Im Allgemeinen sagt er, dass der Christ solche Schauspiele verabscheuen müsse, weil er deren Urheber, die Götzen, hasse. — Denn <sup>2)</sup> „diese Schauspiele der Grausamkeit sind nicht bloss durch die Laster der Menschen, sondern durch den Befehl der Dämonen entstanden. — Der Christ soll nichts gemein haben mit der Wuth des Circus, mit der Schamlosigkeit des Theaters, mit der Grausamkeit des Amphitheaters, mit der Wildheit der Arena, mit der Ausgelassenheit des Spieles. Der verleugnet Gott, der solches zu thun sich unterfängt, er ist abgefallen von dem christlichen Glauben, der auf's Neue nach dem begehrt, dem er in der Taufe längst entsagt, das ist dem Teufel, seinem Pompe und seinen Werken.“

Durch Inschriften sind die scenischen Spiele in Spanien bezeugt, z. B. ein Flamen und eine Flaminica gaben scenische und circensische Spiele vier Tage lang in Tucci, und dazu ein Mahl. — Ebenso bezeugt eine Inschrift von Canama bei Sevilla die Abhaltung von scenischen Spielen <sup>3)</sup>.

Nach dieser Auseinandersetzung können wir sagen, dass die Flamines, welche auf ihre Kosten dem Volke Spiele gaben, erstens den Götzen opferten, zweitens den Mord (der Gladiatoren und der Thier-

<sup>1)</sup> Florez, 25, 85. — Mariana, 6, 3. — *In Hispania pari decernendi libertate Eusebius Barcinon. episcopus loco a rege motus est ut ipsius Sisebuti litterae declarant, substituto alio: quod in theatro quaedam ab histrionibus agi concessisset, quae ex vana deorum superstitione tractata, aures Christianae abhorreere videbantur.* — Schack, l. c. — Ticknor, Geschichte der schönen Literatur in Spanien, Leipz. 1852 — Bd. 1, S. 207.

<sup>2)</sup> Isidor Hisp. etymologiar. 18, 42: *Idem vero theatrum, idem et prostibulum, eo quod post ludos exactos meretrices ibi prostarent. Idem et lupanar vocatum, ab eisdem meretricibus, quae — lupae nuncupabantur.* c. 43. *Scena autem erat locus infra theatrum in modum domus instructa, — ubi cantabant comici, tragici, atque saltabant histriones et mimi.* c. 48. *Histriones sunt, qui muliebri indumento gestus impudicarum feminarum exprimebant.*

<sup>3)</sup> Florez, 9, 63. — *editis scenicis ludis per quatrimum et circensibus et epulo diviso.* — Bei Masdeu, Col. nr. 744 nach Eclja verlegt. Masdeu, nr. 819 — *ludis scenicis impensa sua factis, epulo dato.*

kämpfer) verschuldeten, drittens Unzucht begehen machten und begingen; denn nach dem Vorgelegten kann man das Geben und das Veranstellen scenischer Spiele nicht anders denn eine unnatürliche Wollust nennen.

Dabei bleibt es nur auffallend, dass die spanischen Erklärer Mendoza, Gonzalez Tellez, und neulich noch Tejada y Ramiro diesen Canon 2 nicht so verstehen, während die neuesten nichtspanischen Erklärer, z. B. der Verfasser bei Achterfeldt-Braun und Hefele (1, 122) kein Bedenken tragen, das *homicidium* von den Gladiatorenspielen, die *moechia* vom Theater jener Zeit zu verstehen.

### Canon 3.

Von denselben, wenn sie den Gözen  
nur ein Spiel gegeben. *De eisdem, si idolis tantum munus dederunt.*

Ebenso ist beschlossen worden, dass man den Flamines, welche nicht geopfert, sondern nur ein Sptel gegeben, desswegen, weil sie sich der schrecklichen Opfer enthalten haben, am Ende die Communion bewilligen solle, nachdem sie jedoch die gesetzliche Busse vollbracht haben. Gleichfalls ist beschlossen, dass wenn sie nach der Busse in Unzucht gefallen, ihnen die Communion nicht mehr zu geben sei, damit sie nicht mit der Communion des Herrn Hohn zu treiben scheinen.

*Item flamines, qui non immolaverint, sed munus tantum dederint, eo quod se a funestis abstinuerint sacrificiis, placuit eis in finem praestare communionem, acta tamen legitima poenitentia: item ipsi si post poenitentiam fuerint moechati, placuit ulterius his non esse dandam communionem, ne illuisse (luisse) de dominica communionem videantur.*

*Munus dare* kann man allerdings von Almosen, oder Geschenken an die Götter verstehen, und sich dabei auf den Vorgang mit Justa und Rufina von Sevilla berufen. [*Mendoza — Tertull. apol. c. 13 circuit cauponas religio mendicans. Exigitis mercedem pro solo templi, pro aditu sacri. — Juvenal. sat. 8. cf. 3, 15. — Lucret. 2, 624 — 28. — Tertull. apol. 42. — Stipes quotusquisque jam jactat. Porrigat manum Jupiter et accipiat. — Sueton. „Augustus“ c. 91. — Vespasian. c. 23. — Tertull. ad nation. 1, 10. — Minucius Felix. c. 24. Pelles (= cymbala) alii caedunt mendicantes, vicantes Deos ducunt, d. h. die Opferpriester schlagen die Trommeln, und führen ihre bettelnden Götter von Gasse zu Gasse<sup>1)</sup>.] — Allein — dann hätten die Bischöfe wohl: *Stipes* statt *munera* gesagt; dann hätten sie wohl wegen solcher Bettelgaben nicht lebenslange Busse aufgelegt, und dann hätten sie vergessen, eine entsprechende Strafe für*

<sup>1)</sup> Movers, Phön. 1, 655.

die ähnlich fehlenden — Laien — d. h. die sonstigen Christen, zu bestimmen, die den Götzen Almosen gaben.

Binius versteht *munus* falsch; Albaspinäus <sup>1)</sup> richtig von „Spielen“, bei denen ein anderer Flamen präsidiren konnte, nicht der christlich gewordene Flamen, welcher die Kosten des Spieles bestritt, das heisst das Spiel dem Volke gab. Denn *munus* bedeutet Geschenk und Spiel, weil es ein geschenktes Spiel ist.

Ebenso Gonzalez Tellez — *et editiones publicas post baptismum celebraverint*. *Munera* zu geben ist eine erbliche Sache der Flamines, es ist *necessitas*, nicht *ambitio*. — Tertull. *de spectac.* 12. — Er sagt: *munus dictum est (spectaculum) ab officio, quoniam officium etiam muneris nomen est.* — *Mortem homicidii* (der Gladiatorenspiele zu Ehren der Todten) *consolabantur*. *Haec muneris origo.* *Sed — ferrum voluptati satis non faciebat, nisi et feris humana corpora dissiparentur.* Dann sagt er weiter, diese Art „*editionis*“ (sc. *munerum*) sei übergegangen als eine Pflicht an die in Würde und Amt Stehenden „*quaesturas dico et magistratus, et flamina, et sacerdotia.*“

Diese Stelle Tertullians dürfte alle Zweifel heben. Gonzal. Tellez weist ferner auf den C. Theodos. *De decurionib.* auf Cujac. *Lib. Observ. Cap. 13. et in L. 6 ff. De excusat. Ant.* — Gothofred. in *L. In honoribus. 8. De vacat. munerum.*

Im engern Sinne bedeutet „*munus*“ Schauspiel, besonders Gladiatorenspiel, von den Beamten und Priestern zum Danko für das empfangene Amt gegeben dem Volke — (*munus praebere* — Cic. *de off.* 2, 16, 57 — *functus est aedilicio maximo munere.* — Juvenal. 3, 36. — Von Titus berichtet Sueton c. 7: *Amphitheatro dedicato, munus edidit apparatusissimum largissimumque.* — Von Marc. Aurel als Thronerben erzählt sein Biograph: *et gladiatorum, quasi privatus, quaestor edidit munus* (Jul. Capitolin. 6. cf. cp. 23). — Von demselben und L. Verus sagt derselbe — 8 — *funebre munus patri dederunt* (dem Antoninus Pius).

Aus solchen Beispielen kann man ohne Mühe erschen, was „*munus dare*“ in unserm Canon bedeutet. Häufiger ist der Ausdruck — *edere*; doch haben wir auch das Wort *dare* gefunden. Ein Flamen, der auf seine Kosten dem Volke einen Gladiatoren- oder Thierkampf giebt, hat des Mordes sich schuldig gemacht. Weil er aber nicht selbst beim Spiele den Vorsitz geführt, nicht selbst geopfert hat, — so soll ihm am Ende des Lebens die Communion gegeben werden.

Fällt er nach der angetretenen Busse — in Unzucht, so soll er die Communion nicht erhalten. *Moechia* ist hier wohl dem Wortlaute nach zu fassen, als Unzucht sowohl wie Ehebruch.

<sup>1)</sup> Aubespine, Bischof v. Orleans, † 1630. Noten zu mehreren alten Concilien bei Labbé u. s. w.

## Canon 4.

Ueber dieselben, wenn sie noch als Catechumenen opfern, wann sie getauft werden können.

Sodann, wenn die Flamines Catechumenen sind, und sie sich von den Opfern fern halten, ist beschlossen, dass sie nach dem Abflusse von drei Jahren getauft werden sollen.

Nach Can. 42 sind zwei Jahre Vorbereitung zur Taufe; nach Can. 4 — drei Jahre für die Flamines bestimmt, weil sie, meint Mendoza, besser zu unterrichten waren; denn „*literati*“ glauben schwerer. — *Lactant. 6, 21.* — Ihre Schuld sei vorher grösser gewesen. — Gonzalez Tellez meint, die drei Jahre seien nicht Vorbereitung, sondern auch Buße. — Dazu kommt, dass man die Flamines länger prüfen und erproben musste.

## Canon 5.

Wenn eine Frau im Zorne die Magd tödtet.

Wenn eine Frau (i. e. Herrin), von Zorneswuth entbrannt, ihre Magd geisselt, so dass sie innerhalb dreier Tage den Geist unter Qualen aufgibt, weil es indess ungewiss ist, ob sie dieselbe mit Absicht oder aus Zufall ermordet hat, wenn mit Absicht, soll sie nach sieben Jahren, wenn ohne diess, nach Ablauf von fünf Jahren — nach vollbrachter regelmässiger Buße — zur Communion zugelassen werden; wenn sie aber innerhalb dieser bestimmten — Zeit erkrankt, soll sie die Communion erhalten.

Mendoza untersucht, was *Zelus* und *Zelotypia* sei. — Cf. *Gratian in c. si qua femina 50 distinct. 43.* — Die Freien seien mit *fustibus*, die Sklaven mit *flagris, flagellis* und *verberibus* nach Ulpian geschlagen worden. — Mit Antoninus Pius habe eine Zeit milderer Behandlung der Sklaven begonnen. Sein Rescript über die Sklaven des Spaniers Julius Sabinus beweise dieses. Es war gerichtet an Aelius Marcian, den Proconsul von Bithynien.

*De eisdem, si catechumeni adhuc immolant, quando baptizentur.*

*Item flamines si fuerint catechumeni et se a sacrificiis abstinerint, post tricennii tempora placuit ad baptismum admitti debere.*

*Si domina per zelum ancillam occiderit.*

*Si qua domina furore zeli accensa flagris verberaverit ancillam suam, ita ut intra tertium diem animam cum cruciatu effundat, eo quod incertum sit voluntate an casu occiderit, si voluntate, post 7 annos, si casu, post quinquennii tempora, acta legitima poenitentia, ad communionem placuit admitti; quod si infra tempora constituta fuerit infirmata, accipiat communionem.*

Die Macht der Herren gegen ihre Slaven müsse ungeschmälert seyn, und keinem Menschen dürfe sein Recht entzogen werden; aber es liegt im Interesse der Herren selbst, dass denjenigen „*qui juste deprecantur*“, nicht die Hilfe gegen Grausamkeit, Hunger, oder unerträgliche Misshandlung entzogen werde. „Untersuche also die Beschwerden derjenigen, welche aus der Familie des J. Sabinus zu der Statue geflohen sind, und wenn sie entweder härter gehalten sind, als billig ist, oder grosse Misshandlung erfahren haben, so sollen sie in die Gewalt ihres Herrn nicht zurückkehren, und wenn dieser betrüglich meine Verordnung umgehet, so soll er wissen, dass ich dieses Vergehen strenge bestrafen werde.“ — Uebrigens weisen die Erklärer unsers Canons auf die bekannten kaiserlichen Edikte seit Constantin und die zahlreichen Erlasse der Synoden zum Schutze der Slaven hin.

Gonzalez Tellez weist in Betreff des Wortes *flagella* (vielmehr *flagra*) auf *Gothofredus in l. 12. de jure fisci*, — auf *Just. Lipsius l. 2. de cruce, cap. 3.* — *Gretser l. 2. de cruce, cap. 4.*

Auffallend ist es wohl, dass, wenn die Herrin die Absicht des Mordes gestehet, sie nur sieben Jahre Busse bekommen soll, wenn dagegen ihre Züchtigung ohne ihre Absicht die Slavin getödtet hat, fünf Jahre Busse thun soll. Dieser geringe Unterschied der Busszeit hat vielleicht darü sein Grund, dass das Bekenntniss oder Geständniss als Verdienst und als Theil der Busse angenommen wurde, da Niemand die Herrin überweisen konnte, dass sie mit Vorbedacht ihre Slavin getödtet habe.

Wüsste man sonst nicht, dass die „*ancilla*“ eine Slavin sei, so würde die geringe Busszeit von sieben Jahren für einen Mord diess beweisen. Die Bischöfe wussten an sich, dass der Mord des Slaven so straffällig sei, wie der Mord eines Freien. Aber wie die Kirche an sich und mit einem Schlage die Slaverei nicht aufheben konnte, weil sie zu tief in das gesellschaftliche Leben verflochten war, so konnte sie — vor dem äussern Forum der Kirche — vor dem Forum der kirchlichen Disziplin den Todtschlag eines Slaven nicht mit denselben Strafen belegen, wie den eines Freien.

Es ist hier bloss von grausamen Herrinnen die Rede, die ihre Slavinnen zu Tode geisseln, nicht von Herren. Waren denn die Herren in Spanien weniger grausam? Das Edikt des Pius Antoninus in Betreff des Spaniers Jul. Sabinus beweist das Gegentheil. Aber es ist wahrscheinlich, dass den Vätern von Elvira keine solche Klagen gegen die Herren zu Ohren gekommen waren. An sich ist die Grausamkeit der antiken Frauen gegen ihre Slavinnen bekannt, welche, wie Böttiger in seiner „*Sabina*“ es darstellt, stets mit scharfen Instrumenten bewaffnet waren, um ihre Slavinnen blutig zu stechen oder zu schlagen<sup>1)</sup>. —

<sup>1)</sup> Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit des August bis zum Ausgange der Antonine — Leipzig 1862, S. 281.

Dazu fällt noch die durchschlagende, in unserm Falle todtschlagende Energie spanischer Frauen in das Gewicht.

Das Flagrum ist ein Instrument, womit man hauptsächlich die Sklaven züchtigte. Es bestand aus mehreren Ketten mit Metallknöpfen am Ende — daher — *durum fl.* — *Juv. 5, 173* —, welche an einem kurzen Stiele befestigt waren, wie eine Geißel <sup>1)</sup>. Es verursachte mehr heftige Schläge, als dass es einschnitt, während das Flagellum schnitt oder ritzte. — Doch sagt Livius — *caesa flagro* — *28, 11* <sup>2)</sup>.

### Canon 6.

Wenn Jemand durch böse Mittel einen Menschen tödtet.

*Si quicumque per maleficium hominem interfecerit.*

Wenn Einer aber durch boshafte Künste einen Andern tödtet, dem soll, weil er dieses Verbrechen nicht ohne Abgötterei vollbringen konnte, auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden.

*Si quis vero maleficio interfecerit alterum, eo quod sine idololatria perficere scelus non potuit, nec in finem impertinentiam illi esse communionem.*

Statt *maleficio* — zu lesen — *veneficio* ist kein Grund. Denn, um durch Gift Jemand zu tödten, dazu bedarf es keiner Abgötterei, sondern nur der Wirkung des Giftes. Die römische Gesetzgebung besonders von Constantin an — ist unerschöpflich in Gesetzen gegen die *magi* und *malefici*. Was vom fünften bis achtzehnten Jahrhunderte Hexen und Zauberer waren, das waren besonders im vierten Jahrhundert die *malefici* und *magi*. — Gothofredus — hat in seinem berühmten Commentare zu dem *Codex Theodosianus* mit gründlicher und erschöpfender Gelehrsamkeit darüber gehandelt. Vor wenigen Monaten hat Bernays in seinem Werke über die *Historia sacra* des Sulpicius Severus, welches in seinem zweiten Buche die Hauptquelle für die Geschichte des Priscillianismus ist, — mit Benützung und Hinweisung auf Gothofred, kürzer von der Magie des vierten Jahrhunderts gehandelt <sup>3)</sup>. — Die Väter von Elvira theilten hierin die Ueberzeugung aller ihrer Zeitgenossen; ob und wie weit sie hierin im Irrthume waren, weiss bei diesem dunkeln Gebiete der Natur und des Geistes Niemand zu bestimmen. Selbst Oeims wird von dem Heiden Zosimus ein Aegyptier, d. h. ein Magier, ein Zauberer genannt. *Magi sunt, qui vulgo malefici vocantur. Ili vio-*

<sup>1)</sup> *Plaut. Amph. 4, 2, 10.* — *Martial. 8, 23; 4, 79.*

<sup>2)</sup> *Plaut. Merc. 2, 3, 80.* — *Ulp. Dig. 47, 10, 9.* — *pinere, rumpere* — *Sueton. „Claudius“, 8; Otho, 2.* — *Lat. Pocat. 30, 5.* — *Amm. Marcel. 31, 8.* — *Rich. Ant.* — *s. v. flagrum; flagellum.*

<sup>3)</sup> Siehe unten bei der Geschichte der Priscillianisten. — B., über die Chronik des Sulpicius Severus, Berl. 1861.

*lentia tantum carminis interimunt (Rhaban.). — Mens hausti nulla sanie polluta veneni, Incantata perit — Lucan<sup>1)</sup>.*

#### Canon 7.

Ueber die wegen Unzucht Büssenden, wenn sie wieder sündigen.

Wenn etwa ein Gläubiger nach dem Falle in die Unzucht, nachdem er die festgesetzte Zeit Busse gethan, wieder die Unzucht begehrt, so soll er auch am Ende die Communion nicht empfangen.

*De poenitentibus moechiae, si rursus moechaverint.*

*Si quis forte fidelis post lapsum moechiae, post tempora constituta acta poenitentia, denuo fuerit fornicatus, placuit nec in finem habere eum communionem.*

#### Canon 8.

Ueber die Weiber, welche ihre Männer verlassen und andere heirathen.

Ebenso sollen Weiber, welche — ohne einen vorausgehenden Grund — ihre Männer verlassen, und sich andern zugesellt haben, auch am Ende die Communion nicht empfangen.

*De feminis, quae relictis viris suis aliis nubunt.*

*Item feminae, quae nulla praecedente causa reliquerint viros suos et alteris se copulaverint, nec in finem accipiant communionem.*

Mendoza handelt hier ausführlich von der Geschichte der Ehescheidungen, und meint, dass die spanischen Bischöfe zuerst die Unauflöslichkeit der Ehe ausgesprochen haben.

#### Canon 9.

Ueber die Weiber, welche die ehebrecherischen Männer verlassen, und andere heirathen.

Ferner soll einem christlichen Weihe, welches einen ehebrecherischen Mann, der ein Christ ist, verlässt, und einen andern heirathet, diese Heirath verhoten werden. Thut sie es dennoch, so soll sie nicht vorher die Communion empfangen, bis derjenige, welchen sie verlassen hat, aus diesem Leben abgeschieden ist, wenn nicht etwa eine Krankheit sie ihr zu geben zwingt.

*De feminis, quae adulteros viros relinquunt et aliis nubunt.*

*Item femina fidelis, quae adulterum virum reliquerit fidelem et alterum ducit, prohibetur, ne ducat: si duxerit, non prius accipiat communionem, nisi, quem reliquit, de saeculo exierit, nisi forsitan necessitas infirmitatis dare compulerit.*

<sup>1)</sup> Tertull. de idol. 9.

Dieser Canon führt den klaren Unterschied zwischen *Separatio* und *Dissolutio* der Ehe ein. Der Ehebruch trennt die Eheleute — *a thoro a mensa*, aber er trennt die Ehe nicht, weil er die Wiederverheirathung des unschuldigen Theiles unter der Strafe der Ausschliessung verbietet. Durch diesen — und die entsprechenden anderen — Canones haben sich die Väter von Elvira um die Kirche grosse Verdienste erworben. Wie die Kirche Spaniens in Beziehung auf diese Frage den übrigen Kirchen des Occidentales im klaren Aussprechen der Lehre und Disziplin vorangeht, so in der Lehre von der unbefleckten Empfängniss der seligsten Jungfrau, und von dem Ausgehen des heiligen Geistes von dem Vater und dem Sohne zugleich. „Dass die katholische Kirche,“ sagt mit stark ausgeprägtem nationalen Selbstgeföhle der Spanier Ferd. Mendoza zu Papst Clemens VIII., „deren Regierung dir nicht der Zufall, oder menschliche Weisheit, sondern Christus selbst übertragen hat, unserm Spanien viel zu verdanken habe, das kann dir, um anderes zu übergehen, nicht allein dieses Concil nahelegen, sondern dich davon überzeugen“ (*hoc unum concilium non suadere tibi tantum, sed et persuadere potest*). — Gonzal. Tellez weist auf c. 65 von Elvira, und c. 93 der *Syn. Trullana* — v. 692<sup>1)</sup>.

### Canon 10.

Von der Verlassenen eines Katechumenen, wenn sie einen andern heirathet.

*De relicta catechumeni, si alterum duxerit.*

Wenn diejenige, welche ein Katechumene verlässt, einen Mann nimmt, so kann sie zu der Taufgnade zugelassen werden. Das wird auch in Betreff von Frauen-Katechumenen zu beobachten seyn. Wenn Jene eine Gläubige ist, welche geheirathet wird von dem, der seine unbescholtene Gemahlin verlassen hat, und wenn sie gewusst hat, dass Jener eine Gemahlin habe, welche er ohne Grund verlassen, so soll ihr am Ende die Communion ertheilt werden.

*Si ea, quam catechumenus relinquit, duxerit maritum, potest ad fontem lavacri admitti: hoc et circa feminas catechumenas erit observandum. Quod si fuerit fidelis, quae ducitur ab eo, qui uxorem inculpata relinquit, et cum scierit illum habere uxorem, quam sine causa reliquit, placuit in finem huiusmodi dari communionem.*

Dass die Fassung des Canon an Undeutlichkeit leidet, brauche ich nicht erst zu bemerken. Die Ueberschrift selbst ist undeutlich, weil es die Wittve bedeuten könnte. Denn bei Idatius, und nach ihm bei Isidor

<sup>1)</sup> Hefele, Concil. Gesch. 3, 98, 103, 288, 486, 549. — Schrödl, das erste Jahrhundert der englischen Kirche, 1840, S. 164.

von Sevilla heisst die Wittve des im J. 453 durch Maximus ermerdeten Kaisers Valentinian III. — die „Hinterlassene“ (*relicta Valentiniani*) *Idatius chron. parv.* — *Isidor, de rebus Vandalarum*<sup>1)</sup>. — Doch kann es hier nicht Wittve, Hinterlassene, es muss Verlassene bedeuten. Ein Katechumene verlässt seine Gemahlin, und nimmt eine andere (Heidin). Diese kann in das Katechumenat und in die Kirche eintreten. Denn sie hat von der Heiligkeit und Unauflöslichkeit der Ehe nichts gewusst. Oder eine Katechumenin verlässt ihren (heidnischen) Mann. Dieser kann zur Taufe gelassen werden; denn auch er hat die Natur der christlichen Ehe nicht gekannt.

Aber anders gestaltet sich die Sache, wenn die zur (zweiten) Ehe Genommene eine Christin ist, und wenn sie weiss, dass der Mann seine Frau ohne Grund verlassen hat. Dann handelte es sich darum, ob sie am Ende des Lebens die Communion empfangen, oder nicht empfangen soll. Aber es wurde beschlossen, ihr am Ende die Communion zu gewähren.

#### Canon 11.

Von der Katechumena, wenn sie schwer erkrankt. *De catechumena, si graviter aegrotaverit.*

Wenn aber innerhalb der fünf Jahre die Katechumena schwer erkrankt, so ist beschlossen, dass ihr die Taufe ertheilt, nicht verweigert werden solle.

*Intra quinquennii autem tempora catechumena si graviter fuerit infirmata, dandum ei baptismum placuit, non denegari.*

Das *Autem* deutet auf den verhergehenden Canen. Sonst dauert das Katechumenat nur zwei Jahre (c. 42), bei einer Frau aber, welche einen Mann zu Lebzeiten von dessen rechtmässiger Gemahlin geheirathet hat, soll es fünf Jahre dauern, weil sie auch gegen die heidnische Sitte und das Naturgesetz gesündigt. Wird sie aber während der fünf Jahre Probe- und zugleich Busszeit krank, so muss sie getauft werden. Gonzal. Tellez sagt, sie erhalte fünf Jahre Busse, weil sie noch vor der Taufe, und bei dem Bestehen der ersten Ehe gesündigt habe. — Hefele fasst die Canen. 9, 10 und 11 in folgender Weise auf und zusammen. Dieselben besprechen zwei von einander verschiedene Fälle, von denen jeder wieder zwei Unterabtheilungen hat.

1) a) Wenn ein Katechumenus seine noch ungetaufte Frau ohne Grund verlassen, und diese einen andern genommen hat, so darf sie dennoch getauft werden.

<sup>1)</sup> Ebenso — *Hincmari Rhem. annales* — 869 — *Theutbergam, Lotharii regis relictam* (die Wittve des am 8. Aug. 869 zu Piacenza † Königs Lothar). — Siehe Dümmler, E., *Geschichte des ostfränkischen Reiches*, 1862, S. 683. — *Perz, Monumenta Script.* I, 486.

b) Ebenso, wenn eine Katechumena ihren (noch ungetauften Mann ohne Grund) verlässt und dieser heirathet wieder, so darf er getauft werden.

Anders stelle sich die Frage, ob Jemand die gegen das Recht Verlassene heirathen könne; und der Fall und die Antwort sei doppelt.

2) a) Wenn eine Getaufte wisse, dass Jemand seine Frau ohne Grund verlassen, und sie heirathe ihn dennoch, so darf sie erst auf dem Todbette wieder communiciren (s. 1. Cor. 7, 12).

b) Wenn aber eine Katechumena einen solchen heirathet, so werde ihr die Taufe auf fünf weitere Jahre (Probezeit) verschoben, und nur im Falle der Erkrankung dürfe sie früher getauft werden.

### Canon 12.

Von den Weibern, welche das Gewerbe von Kupplerinnen treiben.

*De mulieribus, quae lenocinium fecerint.*

Eine Mutter, oder Verwandte, oder jede Gläubige, wenn sie das Gewerbe der Kupplerinnen treibt, soll darum, weil sie einen fremden, oder vielmehr ihren eigenen Leib verkauft hat, auch am Ende die Communion nicht empfangen.

*Mater, vel parens, vel quaelibet fidelis, si lenocinium exercuerit, eo quod alienum corpus vendiderit, vel potius suum, placuit eam nec in finem accipere communionem.*

Spätere Sammler der Kirchengesetze, wie Ivo, p. 8. c. 306 — Burchard W. 19, 5 — lesen: *nisi in fine non accipiat communionem.* — Mendoza handelt hier cap. 25 „de poena lenocinii“. — Er führt die Stelle aus Ulpian an — l. 4. *ait praetor, de his qui notantur infamia.* — *Lenocinium facit, qui quaestuarium mancipia habet; sed et qui in liberis hunc quaestum exercet, in eadem causa est.* — Valentinian und Theodosius (l. *lenones* fin. C. de spectaculis. l. 10) verordneten, dass Sklaven, Kinder und Verwandte, welche also missbraucht würden, aus der Gewalt ihrer Eltern oder Herren zu entlassen seien, und den Schutz der Bischöfe oder Defensoren anrufen dürfen. — *Tertull. de idololatr. c. 11.* — Nach den Gesetzen Solon's seien die „lenones“ zum Tode verurtheilt worden. Der Tyrann Cleomenes von Methymna liess mehrere „lenas“ in Säcken in das Meer werfen.

Mit gleicher Strafe werden nach unserm Canon belegt, Eltern, welche ihre Kinder, Verwandte, welche ihre Verwandten, Frauen, welche ihre Sklaven u. s. w. also verkaufen. — Es heisst einen fremden, oder vielmehr ihren Körper. Das begreift man bei Eltern, und auch Verwandten. Bei Sklavinnen muss es auf das Verhältniss des Eigenthumes bezogen werden. Ueberhaupt aber darauf, dass die Frau, welche ein solches Gewerbe treibt, dem Willen und der schlechten Absicht nach

ihren eigenen Leib verkauft, ihn in der Regel verkauft hat, und nun die Sünde, die sie selbst nicht mehr vollbringen kann, durch andere wie durch Glieder des eigenen Leibes vollbringt.

### Canon 13.

Ueber die Gott geweihten Jungfrauen, wenn sie Unzucht treiben.

*De virginibus Deo dicatis, si adulteraverint.*

Wenn Jungfrauen, welche sich Gott geweiht haben, die Gelübde der Jungfräulichkeit zu Grunde richten, und derselben Lust fröhnen, und nicht einsehen, was sie verloren haben, ist beschlossen worden, dass ihnen auch am Ende die Communion nicht ertheilt werde. Wenn solche Frauenspersonen sich einmal bethören lassen, oder durch den Fall des schwachen Fleisches verdorben — die ganze Zeit ihres Lebens Busse thun, so dass sie jeder Unzucht sich enthalten, ist beschlossen worden, deswegen weil sie vielmehr gefallen zu seyn scheinen, so sollen sie am Ende die Communion empfangen dürfen.

*Virgines, quae se Deo dicaverunt, si pactum perdiderint virginitatis, atque eidem libidini seruerint non intelligentes quid admiserint, placuit nec in finem eis dandam esse communionem. Quod si semel persuasae aut infirmi corporis lapsu vitatae omni tempore vitae suae huiusmodi feminae egerint poenitentiam, ut abstineant se a coitu, eo quod lapsae potius videantur, placuit eas in finem communionem accipere debere.*

Mendoza behauptet, dass es schon zu der Apostel Zeit in Spanien gottgeweihte Jungfrauen gab. Diess ist wahrscheinlich, aber nicht erwiesen. Für die übrige Kirche ist Justin der Martyrer der erste Zeuge um 150. Hierher mag man auch die Geschichte der heiligen Thecla, des Lazarus und der heiligen Martha, sowie der heiligen Cäcilia rechnen. Für Spanien hat man kein früheres historisch beglaubigtes Beispiel, als das der heiligen Eulalia von Merida, ein oder zwei Jahre vor der Synode von Elvira. — Aber da ich erwiesen zu haben glaube, dass die Kirche Spaniens von dem Apostel Paulus, — sodann von den Siebenmännern, welche von Petrus und Paulus gemeinsam nach Spanien gesendet worden, gegründet wurde, — da sonach die Kirche von Spanien nach der Kirche von Rom und überhaupt Italiens, da sie in Leben und Einrichtungen sich durchaus nach der römischen Kirche bildete — (so dass man in einem gewissen Sinne, namentlich in Beziehung auf die Liturgie — die Gestalt der ältesten römischen Kirche aus der Gestalt der ältesten spanischen Kirche erkennen kann), da die beiden Heiligen Pudencianus und Praxedis in der Mitte des zweiten Jahrhunderts ohne Zweifel Gott geweihte Jungfrauen — *virgines Deo dicatae* — waren, — so reicht sicher der Stand der gottgeweihten Jungfrauen in Spanien, wenn nicht in das erste, so doch in das zweite christliche Jahrhundert zurück. —

Mit Recht sagt Mendoza weiter — dass unter dem Abfalle dieser Jungfrauen auch eine etwaige Ehe mitgemeint sei; denn gerade durch eine solche gaben sie ihre Verblendung zu erkennen, und „dass sie nicht einsehen, was sie verloren haben“. [*Conc. Turon. v. 461 — c. 6. — Conc. Carthag. 4, c. 104* (angebliche Synode); besonders aber *Toletanum 1, 16, 19*]. — Wenn die Tochter eines Bischofs, oder Priesters, oder Diakons, die sich Gott geweiht hat, sündigt und heirathet, so dürfen ihre Eltern mit ihr keinen Verkehr mehr haben; sie selbst wird excommunicirt und kann erst, wenn sie stirbt, das Sacrament wieder erhalten — *Tolet. 4, 55*.

Loaisa erklärt die Worte „*non intelligentes*“, wenn sie keine Reue haben; und „*lapsae*“, wenn sie nicht mit ihrem Willen gesündigt haben. Gonzal. Tellez unterscheidet zweierlei Jungfrauen in Spanien; er weist hin auf Iphigenia — 21. Sept., Thecla und Petronilla. — Einige sind auch der Meinung, dass es schon Klöster um diese Zeit in Spanien gegeben habe. Aber — wie sollte dieses möglich seyn? Das Beispiel der Eulalia von Merida beweist das Gegentheil, und vor dem vierten Jahrhundert haben nachweisbar nirgends Männer- oder Frauenklöster bestanden. Die gottgeweihten Jungfrauen sonst und in Spanien legten also im Angesichte der Kirche die feierlichen Gelübde der beständigen Jungfräulichkeit ab, wozu auch das Gelübde kam, niemals in den Stand der Ehe zu treten; sie unterschieden sich wohl durch irgendeine Auszeichnung in der Kleidung, vielleicht auch Stellung in der Kirche, und wohnten sonst in den Häusern ihrer Eltern oder Anverwandten. Diese Sitte findet sich noch bis zur neuesten Zeit bei den katholischen Armeniern in Constantinopel. Liest man ferner das Leben und die Lebensweise der heiligen Rosa von Lima, „der ersten Blume der Heiligkeit im südlichen Amerika“, sodann das Leben der im J. 1850 seliggesprochenen Nonne Maria Anna de Paredes von Quito († 1645), so begegnen wir hier derselben Erscheinung, dass die gottgeweihten Jungfrauen in dem Hause ihrer Eltern, aber hier an einem abgelegenen Orte, wohnten.

#### Canon 14.

Von weltlichen Jungfrauen, wenn sie gefallen sind.

Jungfrauen, wenn sie ihre Jungfräulichkeit nicht bewahren, wenn sie diejenigen heirathen, welche sie geschwächt haben, und sie als Ehegatten behalten, werden, weil sie bloss den Eintritt in die Ehe befleckt haben, nach einem Jahre ohne Busse wieder aufgenommen werden müssen. Wenn sie aber mit andern Män-

*De virginibus saecularibus, si moechaverint.*

*Virgines, quae virginitatem suam non custodierint, si eodem qui eas violaverint duxerint et tenuerint maritos, eo quod solas nuptias violaverint, post annum sine poenitentia reconciliari debebunt; vel si alios cognoverint viros, eo quod moe-*

nern gesündigt haben, ist beschlossen worden, darum, weil sie die Ehe gebrochen, dass sie nach Vollendung der gesetzmässigen Busse von fünf Jahren zur Communion zugelassen werden sollen.

*chatae sunt, placuit per quinquennii tempora acta legitima poenitentia admitti eas ad communionem oportere.*

Alle Erklärer fassen sich kurz bei diesem Canon. Mendoza citirt einige gleich lautende Canones, und weist hin auf c. 72. — Aubespine erklärt, dass also Gefallene die Virginität nicht gelobt hätten, und dass „ohne Busse“ bedeute „ohne Strafe“. Gonz. Tellez sagt, im Orient sei für solche Gefallene drei Jahre Busse bestimmt gewesen; die Gefallenen aber haben bis zu der Ehe getrennt von einander leben müssen.

### Canon 15.

Von der Ehe derjenigen, welche aus dem Heidenthume kommen.

*De conjugio eorum, qui ex gentilitate veniunt.*

Wegen Ueberfluss an Mädchen sind den Heiden christliche Jungfrauen in keiner Weise zur Ehe zu geben, damit nicht das in seiner Blüthe üppige (jugendliche) Alter dem Ehebruche der Seele verfallt.

*Propter copiam puellarum gentilibus minime in matrimonium dandae sunt virgines christianae, ne actas in flore tumens in adulterium animae resolvatur.*

Mendoza und Tejada y Ramiro (der sich gewöhnlich auf Mendoza und Gonzalez Tellez stützt), verweisen hier auf *Tertull. l. 2 ad uxorem. 3. 1. Arel. 11*; — Gonz. Tell. auf die Ehe des Heiden Valerian mit der heiligen Cäcilia, der Chlotilde mit Chlodwig — s. Baron. 494, Nr. 28 bis 32; auf *Bellarmin. de matrim. 7, 66*.

Es ist zuerst auffallend, dass die Synode für die betreffenden Eltern — denn diese geht der Canon an — keine Kirchenstrafen im Falle der Uebertretung ansetzt, wie auch der Canon 81 den Frauen, welche unter ihrem eigenen Namen Briefe schreiben und annehmen, keine kirchlichen Strafen dictirt. Demnach haben wir hier weniger ein strenges Verbot, als eine ernste Warnung, nicht leichtsinnig und ohne die Bedingung der christlichen Kindererziehung, christliche Töchter heidnischen Männern zur Ehe zu geben.

Wir begegnen hier zugleich einer Erscheinung, welche sich durch die ganze Kirchengeschichte, besonders der ersten vier Jahrhunderte, gleichmässig hindurchzieht, und durch sie bestätigt wird, — der Erscheinung der beständigen Ueberzahl christlicher Frauen und Mädchen über die christlichen Männer. Die Bischöfe der Christenheit konnten höchstens vor solchen Ehen warnen. Es war aber nicht möglich, sie zu verbieten; denn sie verbieten, — hiess die Ehe verbieten. Aber die

Glaubensinnigkeit und die daraus hervorgehende Thatkraft der christlichen Frauen hat zuletzt doch den Sieg über die matten heidnischen Männer davon getragen. Diese glaubten weder an ihr Heidenthum, das sie aus Gleichgiltigkeit nicht verlassen mochten, noch glaubten sie an das Christenthum ihrer Frauen. Aber sie liessen ihre Frauen gewähren, und sie gaben deren beständigem Andringen nach, dass die gemeinschaftlichen Kinder christlich getauft und erzogen werden dürften. — Wenn nun diese alten Heiden starben, starb mit ihnen das alte Heidenthum aus, und das junge Christenthum lebte in den christlich erzogenen Söhnen auf und fort. — Wir sind darum weit entfernt, es tadeln zu wollen, dass die Väter von Elvira solche Ehen verboten, bleiben aber bei der Behauptung stehen, dass ihr Verbot — eine Warnung war. Hätten sie selbst an die Möglichkeit einer allseitigen Durchführung desselben geglaubt, so mussten sie eine — wenn auch die kleinste — Kirchenstrafe auf die Uebertretung des Verbotes setzen.

Unter den schweren Vorwürfen, mit denen der (zeitweilige) Schismatiker Hippolyt in seinen neu entdeckten zehn Büchern, „Widerlegung aller Häresien“ den Papst Kallistus I. beschwert, ist auch der über die unstandesgemässen Ehen. Diese Ehen zwischen Freien und Edlen (Frauen) und zwischen Männern aus dem Stande der Slaven und der ärmern Freigebornen waren nach den römischen Gesetzen und nach der öffentlichen Meinung keine wahren Ehen. Kallistus aber, der früher selbst Slave gewesen, erklärte nun solche Ehen als wahre und vollgiltige vor der Kirche. Da nur sehr wenige Männer aus den höhern Ständen Christen waren, um so grösser aber die Zahl der christlichen Jungfrauen aus den höchsten Ständen war (man denke an Agnes, Anastasia, Cäcilia), — so waren diese Christinnen gezwungen, Heiden zu Männern zu nehmen.

Dem gegenüber erlaubte, wie sein Gegner Hippolyt sagt, Papst Kallistus den Frauenspersonen, welche unverheirathet waren, und in das Alter kamen, welches Hippolyt *ἡλικία ἀναξία*, die Väter von Elvira fast gleichlautend *aetas in flore tumens*, wir aber nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauche *aetas nubilis* nennen, und welche ihre (adelige) Würde nicht durch eine nicht standesgemässe Ehe verlieren wollten, einen Slaven oder einen Freien zu wählen, und ihn (in einer durch das Gesetz nicht erlaubten Ehe) zum Manne zu haben<sup>1)</sup>. Daraus nun

<sup>1)</sup> Hippol. *ctr. haeres.* ed. Ozon. 1851. — l. 9, p. 461 — καὶ γὰρ καὶ γυναῖκες ἐπέ-  
τευγον, εἰ ἀνδρὸς εἶναι, καὶ ἡλικία γε ἐκκρίνεται ἀναξία, ἢ ταυτῶν ἀξίαν μὴ βου-  
λομένο παθεῖν διὰ τὸ (μὴ?) νομίμως γαμήθῃναι, ἔχειν ἕνα ὃν ἂν αἰρήσωνται  
σώζοντον, εἴτε οἰκίην, εἴτε ἐλευθέρον, καὶ ταῦτον κρίνουν ἀντὶ ἀνδρός μὴ νόμιμο γεγα-  
μημένην. Ἐνθὲν ἤρξαντο ἐπαχειρεῖν πισταὶ λεγόμεναι ἀποκρίους φαρμακούς, καὶ περι-  
δευσθεῖσθαι πρὸς τὰ συλλαμβανόμενα καταβάλλειν, διὰ τὸ μὴτε ἐκ δούλου βου-  
λεσθαι ἔχειν τέκνον, μὴτε ἐξ εὐτελοῦς, διὰ τὴν συγγένειαν καὶ ὑπεροχὴν οὐσίαν. —

seien schwere Verbrechen hervorgegangen, weil christliche Frauen wegen ihrer Verwandtschaft und ihres Reichthums sich geschämt hätten, Kinder aus solchen Ehen zu haben. Darum wirft er dem Papste — die Schuld an der Unzucht und an dem Morde zugleich vor.

In einer gelehrten Untersuchung handelt Döllinger (Hipp. und Kallistus, 1853, S. 159—189) von diesen Ehen, und spricht die (auch von mir getheilte) Ueberzeugung aus, dass der rigoristische Hippolyt in solchen Fällen gerathen oder geboten hätte, überhaupt keine Ehe einzugehen, d. h. die überwiegende Mehrzahl der christlichen Mädchen zu einem durch die Umstände gebotenen Cölibat ermahnt und verhalten hätte. Ebenso habe der Bischof Pinytus von Knossus auf Creta eine grosse Anzahl von Laien dazu nöthigen wollen, ehelos zu bleiben<sup>1)</sup>. Wenn wirklich einzelne Verbrechen der von Hippolyt erwähnten Art aus der Erlaubniss des Kallistus hervorgegangen seien, so könne dieser in keiner Weise dafür verantwortlich gemacht werden.

Die Tochter eines senatorischen Geschlechts konnte in Folge eines Senatsbeschlusses unter Kaiser Marc Aurel und Commodus mit Freigebornen niedern Standes keine Ehe eingehen, ohne ihren Rang als *femina clarissima* zu verlieren (= τὴν ἑαυτῶν ἀξίαν καθαιρεῖν des Hippolyt). Heirathete sie einen Freigelassenen, so behielt sie ihren Rang, weil das Gesez solche Ehen ignorirte; vor demselben galt sie als unverehelicht. Trotzdem konnten ihre Söhne Decurionen werden. Kallistus erkannte nun die vor dem Geseze ungiltige Ehen als kirchlich giltige

---

Döllinger bemerkt, S. 159 — zu den vorstehenden Worten, dass schon im Jahr 1853, zwei Jahre nach dem Erscheinen des Werkes, drei verschiedene Lesarten, d. h. Emendationen, aufgestellt seien. Miller, der erste Herausgeber, schlage vor, nach ἐπέτρεψεν — einzuschalten: ἀμαρτεῖν, und zu schreiben: ἡλικία καίοντο αἱ ἐν ἀξίᾳ, ἐπέτρεψεν ἀμαρτεῖν. — Bunsen macht einen andern an den Haaren herbeigezogenen Vorschlag; ebenso Wordsworth. Döllinger schlägt viertens vor, zu lesen: καὶ γὰρ καὶ γυναῖκες ἐπέτρεψεν, εἰ ἀνδρὸς εἶεν, καὶ ἡλικία καίονται (oder καίοντο), ἀνάξια (vielmehr ἀνάξια), τὴν ἑαυτῶν ἀξίαν ἣν μὴ βούλοιντο καθαιρεῖν, d. h. Weibern, wenn sie männerlos, und noch im Alter glühender Begierden seien, gestattete er Unwürdiges, falls sie ihrem Range vor der Welt nicht entsagen wollten. Ich mache den fünften Vorschlag, zu lesen und zu übersezen: Denn auch den Weibern gestattete er, wenn sie noch unverheirathet, und von unwürdiger (d. h. heftiger) Begierde der Jugend entzündet wären, oder wenn sie ihre eigene Würde dadurch nicht verlieren wollten, dass sie eine nicht standesmässige Ehe eingehen, mit einem Sklaven oder Freien in einer nicht standesmässigen Ehe zu leben. Mein Vorschlag verlangt nur, dass μὴ zweimal gesetzt werde: ἡ ἑαυτῶν ἀξίαν μὴ βούλοιντο καθαιρεῖν διὰ τὸ μὴ νομίμως γαμηθῆναι. Es scheint mir nicht wahrscheinlich, dass (wie Döllinger S. 161 es auffasst) das νομίμως γαμηθῆναι — das erste Mal eine rechtmässige kirchliche Ehe, das zweite Mal in demselben Satz μὴ νόμῳ γαμημίνην — eine rechtmässige römische Ehe bedeuten sollte.

<sup>1)</sup> Euseb. h. e. 4, 23, ed. Schweigler — 4, 31, edidit Hugo Laemmer, Scaphusia, 1862.

Ehen an. Diess konnte in einer Zeit nichts Auffallendes seyn, in der z. B. Heliogabal um Geld die unwürdigsten Subjecte als Senatoren creirte, die Kinder der Senatoren als Opfer seinen Götzen schlachten liess, und sein eigenes Pferd zum Consul ernannte. Es ist ein grosses Verdienst des Papstes Kallistus, dass er Ehen mit Slaven für kirchlich gültig erklärte. Zu diesem Zwecke wurde der Slave entweder vorher freigelassen, oder er blieb vorerst in seinem frühern Stande. Dabei hatte Kallist allerdings mit den natürlichen Vorurtheilen der christlichen Frauen zu kämpfen. Tertullian wirft ihnen ihre Abneigung vor, einen ärmern Christen zu heirathen, um nicht dadurch ihren Stand zu verlieren. Darin also harmonirt Tertullian der „Strenge“ mit dem „laxen“ Kallistus <sup>1)</sup>.

Dabei haben wir Anlass, auf einen sonst selten beachteten Grund der Vermehrung der Christen in den ersten Jahrhunderten hinzuweisen. Bei den Heiden war es damals Sitte, aus der Ehe keine Kinder zu haben. So musste nothwendig die Zahl der Heiden stetig abnehmen, die der Christen stets zunehmen, deren Ehen fruchtbar waren. — Bild einer Christin dieser Zeit war eine „Marcia“ mit ihren Tugenden und Fehlern <sup>2)</sup>. Hippolyt nennt sie eine gottesfürchtige Zuhälterin des Commodus. Die apostolischen Constitutionen, deren achtes Buch nach den Untersuchungen von Seb. Drey in dem vierten Jahrhundert, jedenfalls vor der Zeit des Epiphanius, entstanden ist <sup>3)</sup>, verordnen, dass eine solche *παιλαχή τιros ἀπίστου δούλη, ἐκείνη μόνη σχολάζουσα*, als Christin aufgenommen werden solle. So musste auch Marcia, trotzdem dass sie *παιλαχή* des Kaisers Commodus war, in der Gemeinschaft der Kirche stehen, sonst hätte sie, wie Hippolyt erzählt, nicht den Papst Victor zu sich rufen, und ein Verzeichniss der nach Sardinien deportirten Christen von ihm begehren können. „Victor betrachtete also wohl ihr Verhältniss zu Commodus als ein eheliches, als ein *inaequale conjugium*; Commodus behandelte die Marcia, die er ihrer niedrigen Geburt wegen nicht förmlich heirathen konnte, doch ganz als seine Gemahlin, so zwar, dass er neben ihr keine andere Gemahlin gehabt zu haben scheint, und ihr alle Ehren einer Kaiserin erweisen liess. Endlich aber musste auch sie, um ihr eigenes Leben und das vieler Anderer vor dem verrückten Tyrannen

<sup>1)</sup> Tertull. ad uxor. 2, 8 — *ut gentiles quidem extraneis junctae libertatem suam amittant, nostrae vero diaboli servos sibi conjungant, et in statu suo perseverent.*

<sup>2)</sup> Philos. 9, 12. — ed. Miller, p. 456 — ἡ Μαρκία, οὕσα φιλόθεος παιλαχή Κομμοδόου.

<sup>3)</sup> Drey, Neue Untersuchungen über die Constitutionen und Canones der Apostel, 1832 — S. 145 — 147, und im Freiburger Kirchenlexikon: Art. Constit. d. Ap. — (Const. 8, 32). Cf. Augustin, de fide et operibus, c. 19. — *de concubina, si professa fuerit, nullam se alium cognituram, etiam si ab illo, cui subdita est, dimittatur; merito dubitatur, utrum ad percipiendum baptismum non debeat admitti.*

zu retten, an der Verschwörung, die seine Ermordung beschloss, Theil nehmen <sup>1)</sup>“.

Die Väter von Elvira befanden sich, genau erwogen, auf dem Boden des Papstes Kallistus; was sie nicht verhindern konnten, davor warnten sie. Ein Menschenalter später war Spanien ein christliches Land geworden, und der Canon hatte zum grossen Theile seine Bedeutung verloren. Die Glaubensinnigkeit und Glaubenskraft der spanischen Frauen — hat aber in der Regel über die Glaubenslosigkeit und Mattigkeit unchristlicher oder akatholischer Männer gesiegt <sup>2)</sup>.

### Canon 16.

Ueber katholische Mädchen, dass sie sich mit Ungläubigen nicht verbinden sollen.

Man solle auch Ketzern, wenn sie nicht zu der katholischen Kirche — übertreten wollen, nicht katholische Mädchen (zur Ehe) geben; sondern es ist beschlossen, dass sie weder Juden noch Ketzern gegeben werden, darum, weil keine Gemeinschaft zwischen dem Gläubigen und dem Ungläubigen stattfinden kann: wenn die Eltern gegen dieses Verbot handeln, sollen sie fünf Jahre ausgeschlossen seyn.

*De puellis fidelibus, ne infidelibus conjungantur.*

*Haeretici, si se transferre noluerint ad Ecclesiam catholicam, nec ipsis catholicas dandas esse puellas, sed neque Judaeis neque haereticis dare placuit, eo quod nulla possit esse societas fidei cum infidele: si contra interdictum fecerint parentes, abstinere per quinquennium placet.*

Während im vorstehenden Canon keine Kirchenbusse festgesetzt wird, sollen nach diesem die Uebertretenden fünf Jahre Busse thun. Denn ich sehe keinen Grund, diese Kirchenbusse auch auf den Canon 15 zu beziehen. Warum dieser Unterschied der Behandlung? — Eine christliche Frau eines heidnischen Mannes war in geringerer Gefahr, ihren Glauben zu verlieren, als die katholische Frau eines häretischen oder jüdischen Mannes. Jener kümmerte sich in der Regel nicht um ihre Religion, und liess sie in derselben gewähren. Auch durften wohl in der Regel die Kinder christlich erzogen werden. Hier bei der Häresie und dem Judenthume war die christliche Frau alsbald von einem fast unentrinnbaren Neze umringt; die ganze Synagoge und die ganze Sekte umgab sie, und zog stets engere Kreise um sie. Man schloss sie von

<sup>1)</sup> Döllinger, Hippolytus und Kallistus, Seite 158 bis 189. Cf. Herodian, 1, 16. — *Philosophumena*, 9, 11—14, und die Citate im Bd. 1, S. 140.

<sup>2)</sup> Trotzdem schmeicheln sich die Engländer, dass sie durch Niederlassungen und gemischte Ehen Spanien allmählig protestantisiren werden.

jeden katholischen Luftzuge ab; und — wenn ihr Mann weniger eifrig war, weniger fanatisch, so lag er im Banne der ganzen Verwandtschaft, der ganzen Synagoge. Sie musste abfallen, oder zu ihren Eltern zurücksehen. Aber gerade diese hatten sie an einen häretischen oder jüdischen Mann hinausgegeben, um ihrer ledig und los zu werden. — Dazu kommt, dass die katholischen Töchter „*propter copiam puellarum*“ wohl gezwungen seyn konnten, Heiden zu heirathen, wenn sie überhaupt heirathen sollten oder wollten, nicht aber Juden oder Häretiker, deren Zahl eine verhältnissmässig unbedeutende war. Endlich konnte man sich für Ehen mit Heiden — auf den Apostel Paulus und die heilige Schrift — besonders 1. Cor. 7, 14 berufen.

Wollte ein Häretiker ein katholisches Mädchen heirathen, so musste er zu der Kirche übertreten. Von den Ansprüchen und dem Einflusse der Juden in Spanien werde ich bei Canon 49 und später sprechen.

### Canon 17.

Von denjenigen, welche ihre Töchter mit heidnischen Priestern verbinden.

Wenn etwa Einige ihre Töchter mit Priestern der Götzen verbinden sollten, so soll ihnen auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden.

Die Frau eines Heiden konnte Christin bleiben. Die Frau eines heidnischen Flamen musste Heidin werden, selbst opfern, und bei Opfern anwesend seyn. — Das Wort „*forte*“ aber kann andeuten, dass damals den Bischöfen solche Fälle nicht bekannt waren, oder dass sie in den letzten Zeiten nicht vorgekommen.

*De his, qui filias suas sacerdotibus Gentilium conjungunt.*

*Si qui forte sacerdotibus idolorum filias suas — junxerint, placuit nec in finem eis dandam esse communionem.*

### Canon 18.

Von den Bischöfen und (Kirchen-) Dienern, wenn sie fleischlich gesündigt haben.

Bischöfe, Priester und Diakonen, wenn sie, in ihrem Amte stehend, entdeckt worden sind, dass sie Unzucht begangen haben, — sollen — wegen des Aergernisses und des gemeinen Verbrechens, auch am Ende die Communion nicht empfangen dürfen.

*De sacerdotibus et ministris, si moechaverint.*

*Episcopi, presbyteres et diacones si in ministerio positi detecti fuerint quod sint moechati, placuit propter scandalum et propter profanum crimen nec in finem eos communionem accipere debere.*

Nach Aguirre ist hier jede *copula illieita* unter dem Verbrechen zu verstehen. Dass in dieser Hinsicht sich die Bischöfe von den Priestern und Diakonen nicht trennten, erforderte die natürliche Billigkeit, und wohl auch der Rückblick auf Bischöfe, wie Basilides von Merida, und Martialis von Astorga <sup>1)</sup>.

### Canon 19.

Von den Clerikern, welche Geschäften und Märkten nachgehen.

*De clericis negotia et nundinas sectantibus.*

Bischöfe, Priester und Diakonen sollen Handelsgeschäfte wegen von ihren Stellen sich nicht entfernen, noch in den Provinzen umherziehend des Gewinnes wegen die Märkte aufsuchen; jedoch mögen sie, um sich den Lebensunterhalt zu erwerben, entweder einen Sohn, oder einen Freigelassenen, oder einen Miethsman, oder einen Freund, oder sonst Jemand schicken, und wenn sie Handel treiben wollen, so sollen sie innerhalb der Provinz handeln.

*Episcopi, presbyteres et diacones de locis suis negotiandi causa non discedant, nec circumuehentes provincias quaestuosas nundinas sectentur: sane ad victum sibi conquirendum aut filium aut libertum aut mercenarium aut amicum aut quemlibet mittant, et si voluerint negotiari, intra provinciam negotientur.*

Aus dieser Armuth erhellt nach Mendoza, dass das Concil vor Constantin stattfand. Auch die apostolischen Constitutionen — *l. 8. de epis. et cler.* erlauben den Handel — *cap. 30. 31.* — Dagegen *l. 15. c. Theodos. de epis. et cler.* — Gonz. Tellez weist u. a. auf *Barbosa, jus ecclae. l. 1. c. 40. nr. 83.* — auf *Sulpic. Sever. l. 1, c. 23.* — „*inhiant possessionibus*“, wogegen Bernays jüngst in einer Schrift über die Chronik des Sulpic. Severus nachgewiesen hat, dass der leidenschaftliche Sulpicius Sev. in seinen Beschuldigungen gegen die Bischöfe seiner Zeit alles Maass überschreite. Der heilige Martinus war ihm alles, und alle andern waren ihm nichts. Er weist auf den Vater Gregor's des Grossen, *l. 1, c. 8 de vit. patr.* — auf Nicetius von Trier. Darüber *Gazacus ad Cassian. d. coen. inst. 2, 3.* — *Bellarm. l. 2. de mon. 42.* — *Spondan. in Baron. 57. 5. — 398. 15.*

Was bedeutet: *provincia*? Nicht Spanien, sondern eine der vier Provinzen, in welche damals schon Spanien zerfiel, und zu welchen später auf dem Festlande nur noch die fünfte, Carthaginensis, hinzukam.

<sup>1)</sup> Bei diesem Anlasse trage ich zu Bd. 1, S. 262 nach, dass der damalige Procurator von Astorga wirklich Ducenarius hiess, und dass unter Marc. Aurel. ein L. N. Crispinus Martialis Saturninus als *leg. Aug.* und *juridicus* von Asturien und Galicien vorkommt. — Zumpt, *Studia romana*, 1859, p. 147—48.

Darin ist natürlich auch mit eingeschlossen, dass sie des Handels wegen nicht nach Afrika, nach Rom oder Gallien reisen sollten.

In den Worten: einen Freigelassenen, Miethsmann etc., sehe ich eine Andeutung, dass die Macht des Christenthumes damals schon die Sklaverei theilweise aufgehoben. Christliche Laien hatten noch Selaven; aber die Bischöfe, Priester und Diakonen hatten nur noch Freigelassene.

Canon 20.

Ueber die Wucher treibenden Cleriker und Laien.

*De clericis et laicis usurariis.*

Wenn ein Cleriker entdeckt wird, der Wucherzinsen annimmt, so soll er abgesetzt und ausgeschlossen werden. Wird ein Laie überwiesen, dass er Wucherzinsen angenommen, und wenn er nach der Zuruchweisung verspricht, dass er darauf verzichten, und solche nicht mehr eintreiben wolle, so soll ihm verziehen werden. Beharrt er aber in dieser Ungerechtigkeit, so solle er aus der Kirche verstossen werden.

*Si quis clericorum detectus fuerit usuras accipere, placuit eum degradari et abstinere. Si quis etiam laicus accepisse probatur usuras, et promiserit correptus jam se cessaturum nec ulterius exacturum, placuit ei veniam tribui: si vero in ea iniquitate duraverit, ab ecclesia esse projiciendum.*

Mendoza und Gonz. Tellez sammeln hier in ihrer Weise die andern ausserspanischen Belegstellen für die Behandlung der Wucherer in der alten Kirche. Siehe *Salmasius de usuris, cap 16.* — *Ballerini, Petr. de iure divino et naturali circa usuram. Bononiae, 1748.* — 2 vol. 4. libri VI. (*La Dottrina della chiesa cattolica, circa l'usura dichiarata e dimostrata; Verona 1734 in 4<sup>o</sup> et Bologna 1747 in 4<sup>o</sup>.)* — Hefele, über die Wucherzinsen der Alten, Tüb. Quartalschrift, J. 1841, S. 405 flg.<sup>1)</sup> und die Art. Darlehen, *Montes pietatis*, Rentenkauf, Wucherzinsen etc. im Freiburger Kirchenl. — Der Jude Jost sagt verläumerisch, dass aus solchen Canonen folge, dass der katholische Clerus damals in Spanien auf der niedrigsten Stufe der Sittlichkeit gestanden, und „wir sogar Grund zu der Vermuthung haben, dass sich die Geistlichkeit selbst bisweilen der Juden zu Beförderung eigennütziger Absichten bedient habe“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Hefele, „Rigorismus in dem Leben und den Ansichten der alten Christen“ — Tüb. Quartalschr. 1841, p. 396 flg.

<sup>2)</sup> Jost, Geschichte der Israeliten seit der Zeit der Maccabäer bis auf unsere Tage, 1825, B. 5, S. 11.

## Canon 21.

Von denjenigen, welche allzu saumselig im Kirchenbesuche sind.

Wenn Jemand, welcher in der Stadt wohnt, drei Sonntage nicht in die Kirche kommt, der soll eine kurze Zeit ausgeschlossen werden, damit ihm eine Zurechtweisung zu Theil werde.

Siehe Can. 11 (14) von Sardika. — Aus diesem Canon schliesst man mit Recht, wie aus der Einleitung zu der Synode, dass die Kirchen in Spanien während der Verfolgung nicht demolirt wurden. — In der „Stadt“ aber ist gesagt, weil die Landbewohner die Entfernung von der Kirche entschuldigen könnte, wobei man aber nicht an eine Gefahr des Kirchenbesuches für sie zu denken hat.

*De his qui tardius ad ecclesiam accedunt.*

*Si quis in civitate positus tres dominicas ad ecclesiam non accesserit, pauco tempore abstinenceatur, ut correptus esse videatur.*

## Canon 22.

Von Katholiken, welche zu einer Häresie übergehen, wenn sie zurückkehren.

Wenn Jemand von der katholischen Kirche zu einer Häresie übertritt und wieder umkehrt, so soll ihm die Busse nicht verweigert werden, weil er seine Sünde erkannt hat; er soll zehn Jahre Busse thun, und nach zehn Jahren muss ihm die Communion ertheilt werden. Werden aber Kinder herübergeführt, so müssen sie, weil sie nicht mit ihrer Schuld gefehlt haben, unverzüglich aufgenommen werden.

*De catholicis in haeresim transeuntibus, si revertantur.*

*Si quis de catholica ecclesia ad haerese[m] transitum fecerit rursusque recurrerit, placuit huic poenitentiam non esse denegandam eo quod cognoverit peccatum suum; qui etiam decem annis agat poenitentiam, cui post decem annos praestari communicatio debet; si vero infantes fuerint transducti, quod non suo vitio peccaverint incunctanter recipi debent (debeant).*

## Canon 23.

Ueber die Zeiten der Fasten.

Die Auflage (Vermehrung) der Fasten soll in jedem Monate gehalten werden, mit Ausnahme der beiden Monate

*De temporibus jejuniorum.*

*Jejunia superpositiones (Ae. T. 2 superimpositiones) per singulos menses placuit celebrari, exceptis*

Juli und August, wegen der Schwachheit Einzelner.

*diebus duorum mensium Julii et Augusti propter quorundam infirmitatem.*

Die beiden Monate Juli und August sind nicht ausgenommen wegen der Feldarbeiten, da um diese Zeit besonders in Südspanien längst alle Felder verdorrt sind, sondern — wegen der unerträglichen Hitze und der Fieberkrankheiten. Dann vollends ist „Ecija“ die Bratpfanne von Andalusien; dann ist das Land um den Guadalquivier verödet und verdorrt; dann brütet versengend eine afrikanische Sonne über der Salzsteppe von Oberandalusien; dann verbirgt sich Alles am Tage, und wer reisen muss, reist in der Nacht.

*Superpositio* und *superpositio jejunii* ist ein strengeres, als das gewöhnliche kirchliche Fasten. Man sagte auch: *jejunium superponere*; *dies superpositus (jejunii)*; *superjejunare*. Bei Hieronymus (*epitaph. Paulae* c. 1 und 17) heisst es: *Duplex* oder *duplicatum jejunium*. In *Actis martyrum Numidarum* nr. 8 heisst es: *Continuatis in carcere gemina superpositione jejuniorum, et orationibus saepe repetitis*<sup>1)</sup>. Bei diesem Fasten enthielt man sich des Brodes und jeden Trankes. — *Faustus Rheg. ep. 5.* spricht von „*alterna jejunia*“. Das *continuum jejunium* heisst im Griechischen συνέπειν τὴν νηστείαν (*Sozom. h. c. 1, 11*).

Ein solches *jejunium superpositum* hielten die Väter der ägyptischen Wüste während der Quadragesimalzeit (*Hieron. ep. 22*). In dem Leben des heiligen Samson, Bischofs von Dole, heisst es 1, 10, dass er zuweilen „*Superpositiones triduanas facere contendebat*“; und *Lib. 2, 12* — *superpositiones frequentissimas, nec non et biduanas, interdum autem et totas hebdomadas — peragens, septimo demum die reficiebatur*. Rhabanus Maurus — 2, 25 d. *institut. cleric.* sagt: Wer die vorgeschriebenen Fasten nicht hält, der sündigt. Wer aber zu den vorgeschriebenen noch freiwillige fügt, der wird seinen eignen Lohn erhalten. Epiphan. c. 22 in *expos. fid. cathol.* sagt: καὶ οἱ σπουδαῖοι διπλᾶς, καὶ τριπλᾶς, καὶ τετραπλᾶς ἐνεπιθεύουσι (*superponunt*). *Greg. Tur. vit. patr. 15* nennt das *augmentum abstinentiae* den Genuss nur von Gerstenbrod und Wasser. Cf. *Pallad. in histor. laus. 1, cap. 20*.

*Superpositiones* heissen sodann die den Mönchen aufgelegten Bussstrafen — *Martene anecd. 4, 7.* — cf. *Capitula Theodor. Cantuar. c. 52*; — z. B. in der Regel Columban's heisst es: „*Qui vituperat aliquem fratrem obsequium dantem, tribus Superpositionibus poeniteat.*“ *Regula S. Donati, cap. 29.* — *Reg. Halitgarü — c. 9 et 10.* — Aehnlich sagt man: *Superpositio silentii* — *Columban. poenit. 5 et 6.* — *de poenitent. mensura — 9.*

<sup>1)</sup> *Passio sct. Jacobi, Mariani et aliorum plurimorum martyrum in Numidia* — ap. Ruinart, l. c. p. 271. — Cf. *Menardus concordia regul. c. 54.* — *Du Cange — glossarium s. h. v.*

*Petrus Cluniacens. epist. 1, 27* — *Videant discreti, utrum superfluae locutioni utile silentium imponi, an superponi debeat.* — *Superpositio psal-morum* ist Vermehrung des gewöhnlichen Officiums; auch bedeutet es die Auflegung von Buss- (d. h. hier Straf-) Psalmen. Wie *superpositi dies* sagte man: *superpositi psalmi.* — Endlich heisst *superpositus* überhaupt ausserordentlich, z. B. die Synode von Rom 826 verordnet c. 26 — Kein Bischof darf von den untergebenen Clerikern und heiligen Orten mehr als das gesetzlich Festgesetzte verlangen, oder ausserordentliche (*superposita*) Leistungen an Frohnen verlangen<sup>1)</sup>.

Bei den Fasten assen die Christen nur einmal; entweder um die neunte Stunde oder am Abend. In der Quadragesima dauerte das Fasten bis zum Abend. Die Stationsfasten oder *Semijeiunia* dauerten bis zur neunten Stunde<sup>2)</sup>. Es ist wahrscheinlich, dass die Väter von Elvira unter der *Superpositio* das Fasten bis zum Abend gemeint haben, das am Anfange jeden Monats stattfand. Aber jedes Land hatte hierin seine eigene Praxis, und aus Mangel an weitem Nachrichten sprechen wir eine bestimmte Ansicht über die Dauer und Art des Fastens in Spanien nicht aus.

#### Canon 24.

Von denjenigen, welche in der Fremde getauft werden, dass sie nicht unter den Clerus kommen.

*De his, qui in peregre baptizantur, ut ad clerum non veniant.*

Alle, welche in der Fremde getauft worden, weil ihr Leben in keiner Weise bekannt ist, sollen in andern Provinzen nicht in den Clerus aufgenommen werden.

*Omnes qui in peregre fuerint baptizati, eo quod eorum minime sit cognita vita, placuit ad clerum non esse promovendos in alienis provinciis.*

*Corp. jur. canon. c. 4. Dist. 98.* — Derlei Beschlüsse zu fassen gaben zu aller Zeit „die Afrikaner“, die nach Europa kamen, den reichsten Anlass. *Cf. Carthag. 4, 22. Gregor. M. ep. 2, 25.*

#### Canon 25.

Ueber die Empfehlungsbriefe der Bekenner.

*De epistolis communicatoris confessorum.*

Wer immer Briefe eines Confessor bringt, dem sind, mit Entfernung des

*Omnis qui attulerit litteras confessorias, sublato nomine*

<sup>1)</sup> Hefele, Concil.-G. 4, 47. — Siehe Böhmer, „die christlich-kirchliche Alterthumswissenschaft“, Bresl. 1839, 2, 98. — Binterim, Denkwürdigkeiten, 5, 2 (1829.)

<sup>2)</sup> August. de morib. eccl. cath. 1. c. 33. Socrates h. e. 5, 21. — Cyrill. Hier. cat. 18.

Namens des Confessor, kirchliche Empfehlungsbriefe zu geben, weil alle unter dem Heiligenscheine dieses Namens da und dort die Einfältigen, verwirren.

*confessoris, eo quod omnes sub hac nominis gloria passim concutiant simplices, communicatoriae ei dandae sunt literae.*

Mendoza handelt von den Privilegien der Bekenner, besonders Indulgenzbriefe zu geben, — was hier — als bekannt, besonders aus der Geschichte Cyprian's — anzunehmen ist. Mendoza und mit ihm Baronius (Jahr 305, nr. 48) nehmen an, dass hier solche *libelli pacis* oder Friedensbriefe gemeint seien. Dieser Erklärung steht die Erwägung entgegen, dass dann der Can. 25 nicht hätte verordnen können, es sollen solchen Gefallenen *litterae communicatoriae* gegeben werden. — Gonz. Tellez erklärt *epist. confessoriae* für solche, welche *confessores* gaben, und meint, Betrüger hätten sich derselben bedient, um von Einfältigen Geld zu erpressen.

Aguirre erklärt gegen Aubespine, dass die Einfältigen durch solche Briefe angetrieben wurden, die „*lapsos*“ aufzunehmen. — R. Ceillier (t. 2, 607—8 der neuen Ausgabe v. 1858); und nach ihm Migne (*Dictionnaire des Conciles*, 1, 820) — ferner München in seiner Abhandlung über das erste Concil von Arles (Bonner Zeitschrift für Philosophie und Theologie, H. 27, 51 flg.), endlich Hefele (C. G. 1, 137) verstehen unter dem Confessor den Reisenden selbst, welcher das Concept eines für ihn von ihm selbst ausgestellten Empfehlungsbriefes, in dem er sich Confessor nennt, dem Bischofe vorlege (wohl um dessen Unterschrift zu erlangen?).

Allein — solche Briefe erwähnt meines Wissens die alte Kirchengeschichte nicht. Dagegen macht die Analogie mit dem Gebahren der Confessores zur Zeit Cyprian's die Erklärung des Aubespine (der auch Herbst beitrifft, Tüb. Quartalschr. 1821, 30), annehmbar, dass Christen, welche reisen wollten, nicht von dem Bischof, sondern von einem Confessor sich Empfehlungsbriefe geben liessen. Diese Unsitte will unser Canon abschaffen; würde ein Reisender solchen Brief seinem oder einem andern Bischof präsentiren, so sollen dieselben dem Reisenden mit Beiseitigung des erstern Briefes (*sublato nomine confessoris*) gewöhnliche *litterae communicatoriae* ausstellen, d. h. ein Zeugniß, dass er in der kirchlichen Gemeinschaft stehe<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Cf. Concil. Arel. 1. c. 9. *De his, qui confessorum litteras afferunt, placuit, ut sublatis eis litteris, alias accipiant communicatorias.*

## Canon 26.

Dass an jedem Samstage gefastet werde.

*Ut omni sabbato jejunatur.*

Den Irrthum zu verbessern haben wir beschlossen, dass wir nemlich an jedem Tage des Sabbath das Fasten halten sollen.

*Errorem placuit corrigi, ut omni sabbati die superpositiones celebremus.*

Mendoza handelt ausführlich von dem Gebote des Samstagsfastens in der abendländischen, von seinem Verbote in der morgenländischen Kirche. — Im Oriente fastete man nicht, weil durch den Einfluss der Judenchristen die Feier des Sabbathes neben dem Sonntage herrschend blieb [Euseb. 5, 24. — Iren. fragm. — Epiphani. haer. 30. — Can. ap. 65 [66]. — Constit. apost. 2, 59; 5, 15, 20 — πάν μέντοι σάββατον εὐφραίνεσθε, 7, 23 — τὸ σάββατον μέντοι καὶ τὴν Κυριακὴν (am Sonntag) ἐορτάζετε, ὅτι τὸ μὲν δημιουργίας ἐστὶν ὑπόμνημα, ἡ δὲ ἀναστάσεως] — den man als Erinnerungstag an die Schöpfung beging. — Der Montanist Tertullian sagt, dass die Katholiken am Samstag nicht fasten (*de jejun. 14 adv. psych. — quanquam vos etiam sabbatum, siquando continuatis, nunquam nisi in pascha putatis jejunandum (cf. ctr. Marcion, 4, 12 — veniam jejuni dico*), was auch die Montanisten nicht thaten <sup>1)</sup>).

Darüber herrschte im Orient eine verschiedene Uebung, ob man am Sabbath arbeiten dürfe oder nicht; denn während das Concil von Laodicea c. 29 sagt: οὐ δεῖ χριστιανὸς ἰουδαΐζειν, καὶ ἐν τῷ σαββάτῳ σχολάζειν, verordnen die Constit. ap. 8, 33: οἱ δοῦλοι σαββάτῳ καὶ Κυριακὴν σχολάζετωσαν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ διὰ τὴν διδασκαλίαν τῆς εὐσεβείας. Anderseits finden wir wieder Uebereinstimmung zwischen letztern Worten über den Kirchenbesuch am Samstage, und den Can. 16 und 49 von Laodicea: dass am Samstage die Evangelien und andere Theile der Schrift vorgelesen werden sollen; und dass man in der Quadragesima das Brod nur am Samstag und Sonntag opfern dürfe. — Später bemerkt indess Epiphanius, dass nur in einigen Gegenden am Sabbath Gottesdienst gehalten werde (*εἰσpos. fid. c. 24: ἐν τισὶ δὲ τόποις καὶ ἐν τοῖς σάββαις συνάξεις ἐπιτελοῦσι*).

Darnach kann man den Samstag als einen „abgewürdigten“ Sonntag bezeichnen. Im Abendlande war derselbe kein „gebotener“ Feiertag. Aber dennoch — war an demselben auch im Abendlande fast sonntäg-

<sup>1)</sup> Hefele, Concilien, 1, 138; 794. — 3, 308. — Drey, Untersuch. über die Const. und Canones der Apostel, S. 283—85 zu Can. 65 (66) d. Ap. — Bes. Nickes in: „Zeitschrift für die gesammte kath. Theologie“ — Wien 1856, 8 Bd. H. 1, S. 43—54.

licher Gottesdienst. Noch zu seiner Zeit sagt Augustin, dass in Nordafrika „*ad sabbatum maxime hi solent convenire, qui esuriunt verbum Dei*“ (cf. ep. 36. al. 86 ad Casul. §. 31). — Gregor der Grosse nannte zwei Jahrhunderte später — diejenigen Römer, welche die Arbeit am Sabbathe verboten wollten, „Prediger des Antichrist“ (ep. 13, 1).

Etwas Anderes ist es mit dem Fasten am Sabbathe. Dieses Fasten hielten „die römische und einige Kirchen des Abendlandes“, sagt Augustin (ep. c. ad Casul.). — Der Mittwoch und Freitag waren Stationsfasten nach der orientalischen Sitte, der Freitag und Samstag nach der römischen. Die alexandrinische scheint die Sitte der römischen Kirche beibehalten zu haben. — Aber Tertullian kennt nur den Mittwoch und Freitag als Stationstage (de jejun. c. 14). Marcion empfahl das Fasten am Samstage, weil an diesem Tage der böse Gott der Juden ausgeruhet habe von dem Werke der Weltsehöpfung (Epiph. haer. 42). — Von da an — um 150 — meint Beveridge, habe man, statt am Samstage, am Mittwoch zu fasten angefangen<sup>1)</sup>.

Nur die römische Kirche habe an ihrer alten Praxis festgehalten. — Augustin und sein Zeitgenosse Cassian behaupten (wohl mit Recht), dass die römische Praxis von dem Apostel Petrus stamme, womit es übereinstimmt, dass Alexandrien, die Kirche des heiligen Markus, dieselbe Praxis hatte (Cass. 3, 10 de inst. coenob. — August. ad Casul.). — Cassian führt den Grund an, weil Simon Magus am Samstage durch Petrus von der Höhe gestürzt wurde, eine Erklärung, welche — nach Augustin — die meisten Römer verwarfen. Innozenz I. (ep. ad Decentium Eug. 4) giebt als Grund an, dass am Freitag und Samstag — die Apostel aus Furcht vor den Juden sich verborgen gehalten. „Den Freitag fasten wir wegen des Leidens des Herrn, den Sabbath dürfen wir nicht übergehen, weil er ein Zwischentag ist zwischen Trauer und Freude.“

Mendoza befindet sich im Irrthume aus spanischem Patriotismus, wenn er behauptet, dass die Väter von Elvira das Samstagsfasten erst eingeführt. Sie hatten es vielmehr — nicht etwa aus Afrika, wie u. a. Herbst meint, wo noch im fünften Jahrhundert keine feste Praxis herrschte, sie hatten es vielmehr aus Rom bekommen. Diess konnte aber nicht erst im vierten Jahrhundert der Fall seyn, sonst hätte Innozenz I. im J. 400 dieses wissen müssen. Schon Hieronymus rechnet das Samstagsfasten in Rom und in Spanien unter die unvordenklichen Dinge, welche man als apostolische Ueberlieferung festhalten müsse (de sabbato, quod quaeris, utrum jejunandum sit: et de Eucharistia an accipienda quotidie, quod Romana ecclesia et Hispaniae observare perhibentur, scripsit quidem et Hippolytus, vir disertissimus; et carptim diversi scriptores e variis auctoribus edidere. — Ego illud te admonendum puto, traditiones

<sup>1)</sup> Beveregii, Cod. canon. ecclesiae primitivae vindic. ac illustr. — Lond, 1678. — I, 2. cap. 7 (6).

*eclesiasticas ita observandas, ut a majoribus traditae sunt* — cp. 71 ad *Lucinum Baeticum genere*). Das Fasten des Samstags war also in Rom und Spanien eine unvordenkliche Uebung. Mit Recht leitet Binterim aus Canon 26 von Elvira die in Spanien schon bestehende Sitte ab (— Denkw. 5, 2—128, vergl. 2, 2—615 — vergl. derselbe im „Katholik“, 1821, 2, 429. — Ueber die Synode zu Elvira, S. 417—444 — gegen Herbst in der Tübinger Quartalschrift, 1821 — S. 1—44 „die Synode von Elvira), am Samstage zu fasten. Trotzdem ist seine Erklärung unsers Canons völlig falsch. Er versteht mit Fleury unter der *Superpositio* ein gesteigertes Fasten, — und behauptet, die Synode habe dieses abstellen, und ein gewöhnliches Stationsfasten befehlen wollen. Dadurch werde der alte Gebrauch nur in seine Grenzen gewiesen. — Mit Recht verweist Hefele auf Canon 43 von Elvira (welchen man nachsehe), wo ut dasjenige bedeute, was allgemein geschehen solle, nicht aber, worin „der Irrthum“ bestanden habe. Der Canon wolle sagen, dass am Samstage *Superpositio* gehalten werde.

Was bedeutet nun aber hier *Superpositio*? — Es bedeutet allerdings Fasten, gesteigertes Fasten, aber in dem Sinne von *Continuare jejunium*, oder von *dies superpositus (jejunii)*. Der Samstag sollte ein Stationsfasttag, also ein *Semijejunium*, ein Fasten bis zur neunten Stunde, er sollte aber dennoch eine *Superpositio* oder ein *dies superpositus* seyn, weil er als Fasttag dem Freitag angereicht wurde. [So Aguirre <sup>1)</sup>.]

Dass Mittwoch und Freitag Stationstage in Spanien waren, erhellt aus der Passio des heiligen Fructuosus — von Tarraco. Am Mittwoch hatte er mit seinen Gefährten die Station gehalten im Gefängnisse. Am Freitage, dem Tage seines Todes, war er — um 10 Uhr Morgens — nüchtern, und blieb es, „ut in paradiso — solveret stationem“ (*Thomassin. de jejniis, p. 1, cap. 19 et p. 2, cap. 15*). Da der Canon 26 das Stationsfasten am Mittwoch nicht abschaffte, so hatte man wenigstens in Spanien drei Stationsfasttage, den Mittwoch, Freitag und Samstag. In Rom waren es der Freitag und Samstag, der Mittwoch dagegen ist nicht unbestritten. Binterim sagt (Denkw. 2, 2—613), dass die Römer drei Fasttage in der Woche hielten. Dagegen 5, 2—124 sagt er: „In der Regel waren zwei Stationstage, der Mittwoch und Freitag nach der orientalischen Disziplin, der Freitag und Samstag nach der römischen Disziplin.“

Ist die erwähnte Annahme des Beveridge gegründet, so erklärt sich auch die schwankende Praxis in Spanien. Die sieben Apostelschüler

<sup>1)</sup> Aguirre will in einer Dissertation beweisen, dass Can. 65 (66) apostol. eingeschoben sei. Wie Aguirre, so Gonzalez Tellez: *Continuato jejuniio seriae aetate*. Niekes I. c. S. 50. — „Der Canon 23 will nichts anders als vorschreiben, dass die *Superpositio* jeden Monat beobachtet werde. Ebenso verhält es sich mit Can. 26 derselben Synode. Er verordnet jeden Samstag die *Superpositio*.“

brachten den Freitag und Samstag als Stationsfasttage von der römischen Kirche. Später kam von andern Kirchen die Haltung des Mittwoches als Stationstages, und zugleich die Folgerung oder Folge, den Samstag fallen zu lassen. Daher, wie in Afrika, in verschiedenen Bisthümern eine verschiedene Gewohnheit. Die Synode von Elvira befiehlt die römische Feier des Sabbathes als Fasttages, und behält stillschweigend den Mittwoch bei, vielleicht weil sie hierin den einzelnen Bisthümern ihre freie Wahl lassen will.

In Frankreich war der Samstag Fasttag nur in der Quadragesima (*regula Caesarii Arel. ad monach. cap. 22. — Aurelian. Arel. in app. regul.*). — In England hielt man den Mittwoch und Freitag, nicht den Samstag (*Beda hist. Angl. 3, 5. Dagegen t. 3 Concil. Harduin. p. 1986*). — In Deutschland hielten einige Bisthümer den Samstag, andere den Mittwoch. An den Freitagen fasteten im neunten Jahrhundert alle, an den Samstagen nur einige (*Rhab. Maur. d. instit. cleric. 2, 23*). — Im J. 1307 herrschte in der Diözese Köln eine grosse Verschiedenheit (*Harzheim C. Germ. 4, 108*).

Am strengsten scheinen jedenfalls die Spanier im Fasten gewesen zu seyn, obgleich man ihre Praxis im Einzelnen nicht verfolgen kann. Um das J. 400 wurde am Samstag wenigstens in Südspanien noch gefastet (nach obigem Briefe des Hieronymus). Später aber bildete die Verschiedenheit der römischen und der orientalischen Uebung einen Grund des Streites und der Spaltung. „Nachdem Innozentius I. (402 bis 417) in einer Decretale das Sabbath- oder Sonnabendfasten legalisirt, das *Concilium Trull. quinisextum can. 55* aber einen ausdrücklich anti-römischen Beschluss gefasst hatte, ward dieser Unterschied endlich selbst mit einer angebliche Ursache zum Riss des kirchlichen Bandes zwischen dem Orient und Occident.“ [Guericke, Lehrbuch der christlich-kirchlichen Archäologie, 2. Aufl. Berl. 1859, S. 148<sup>1)</sup>].

### Canon 27.

Von den Clerikern, dass sie fremde Frauen nicht in ihrem Hause haben sollen.

Ein Bischof oder jeder andere Cleriker soll entweder nur eine Schwester, oder eine Tochter als eine Gott geweihte Jungfrau bei sich haben: eine Fremde aber zu haben ist verboten.

*De clericis, ut extraneas feminas in domo non habeant.*

*Episcopus vel quilibet alius clericus aut sororem aut filiam virginem dicatam Deo tantum secum habeat: extraneam nequaquam habere placuit.*

<sup>1)</sup> Hefele, C. G. 3, 308.

Gams, span. Kirche. II.

Cf. Nicaen. c. 3. — Ancyra. 19. — Gerund. 7. — Ilerd. 5. — 2 Tolet. 3. — 1 Hispal. 3. — 4 Tolet. 42—43. — 2 Bracar. 15. — 2 Arl. 3. — 1 Arvern. 15. — Agd. 506, 10, 11. — 1 Turon. 4. — 2 T. 3—4. — etc. — cf. Gonzal. Tell. in tit. Decretal.: de cohabitatione clericorum. — Anlangend die *virgines deo dicatae* —, so weist Gonz. Tell. u. a. auf Gregor's von Nazianz Gedicht: *Ad Hellenium pro monachis exhortatorium* (Migne, patr. graeca, 37, 1469 — ed. Clemencet-Caillau, 2, 996 sq.). — Davon lebten die Einen allein in ihren Häusern; *aliae simul congregatae, commune desiderium proflentur caelestis vitae, ac aequales vitae modos. Aliae suis parentibus assident infirmis, aut fratribus pudicitiae testibus.* — Besonders gross war in Armenien die Zahl solcher Gott geweihten Jungfrauen, und es ist bemerkenswerth, dass diess bis zum heutigen Tage der Fall ist (s. Gams, Kirchengeschichte des 19. Jahrh., Bd. 3 (1858), S. 599—600). Während im Abendlande später alle Gott geweihten Jungfrauen in Klöster eintreten mussten, erhielt sich im Orient die alte Sitte, dass sie allein in ihren Häusern leben, wie schon Justin um das J. 150 es bezeugt, bis zur Gegenwart.

#### Canon 28.

Ueber die Gaben derjenigen, welche  
nicht communiciren.

*De oblationibus eorum, qui  
non communicant.*

Ein Bischof soll von demjenigen,  
welcher nicht communicirt, kein Ge-  
schenk annehmen.

*Episcopum placuit ab eo,  
qui non communicat, munus  
accipere non debere.*

D. h. von keinem Büsser oder Catechumenen, oder einem solchen, der sich durch eigene Schuld von der heiligen Communion ausschliesst (Drey, S. 255, und die dort angeführten Belegstellen).

#### Canon 29.

Von den Besessenen, wie sie in der  
Kirche gehalten werden sollen.

*De energumenis qualiter  
habeantur in ecclesiis.*

Ein Besessener, der von einem un-  
ruhigen Geiste gequält wird, dessen Name  
soll weder am Altare mit seiner Gabe  
genannt, noch soll gestattet werden, dass  
er selbst in der Kirche Dienste leiste.

*Energumenus qui ab erratico  
spiritu exagitatur, huius nomen  
neque ad altare cum oblatione  
esse recitandum, nec permitten-  
dum ut sua manu in ecclesia  
ministret.*

Vergl. c. 78 (79) apost. — ap. Const. 8, 32. — Drey, S. 403. — cf. Can. 37 von Elvira. — Carthag. 4 (3) 91.

## Canon 30.

Dass diejenigen, welche nach der Taufe in Unzucht gefallen sind, nicht Subdiakonen werden sollen.

Diejenigen sollen nicht als Subdiakonen ordinirt werden, welche in ihrer Jugend Unzucht begangen haben, desswegen weil sie nachher durch Unterschleichung zu einer höhern Stufe befördert werden. Wenn aber in der Vergangenheit einige ordinirt worden sind, so sollen sie entfernt werden.

Gonzal. Tellez versteht unter „moechati“ Ehebrecher, und weist auf Cyprian's Brief *ad Antonianum* (cap. 27?) hin, wo „moechus“ einen *adulter* bedeutet. Solche seien früher nicht absolvirt worden. Diese Strenge habe bis auf Papst Zephyrin gedauert, wogegen der Montanist Tertullian eifert, der den Verfasser des „*Pastor Hermas*“ einen „*Pastor moechorum*“ nennt (*Tertull. de pudic. c. 20. — c. cp. 10 — scriptura Pastoris, quae sola moechos amat*); indem er es mit Hohn beklagt, dass der „*Pontifex maximus, quod est episcopus episcoporum — edicit: Ego et moechia (e) et fornicationis delicta, poenitentia functis dimitto.*“ Merkwürdig sind die indirecten Zeugnisse in dieser Schrift für den römischen Pontifikat; denn denselben heisst er *cap. 13* den *bonus pastor et benedictus Papa cf. de praescr. 30*, wo er den Papst Eleutherius „*benedictus*“ nennt. — Aguirre versteht, wohl richtiger, *moechia* von Unzucht überhaupt, und weist auf *Can. apostol. 60 (61)*. Der Verfasser bei Braun-Achterfeldt — erklärt, dass derjenige, welcher einmal Subdiakon geworden, nachher leicht zu den höhern Weihen aufsteige (*l. c. S. 101*).

## Canon 31.

Von den Jünglingen, welche nach der Taufe Unzucht begangen haben.

Jünglinge, welche nach der heiligen Taufe Unzucht begangen, nachdem sie aber geheirathet haben, sollen nach vollbrachter vorgeschriebener Busse zu der Communion zugelassen werden.

Mendoza sagt, dass die Strafe der „*moechia*“ aufhöre durch die Keuschheit der eingegangenen Ehe, und weist auf *Can. 14* und *72* hin.

*De his qui post lavacrum moechati sunt, ne subdiacones fiant.*

*Subdiaconos eos ordinari non debere quia in adolescentia sua fuerint moechati, eo quod postmodum per subreptionem ad altiore gradum promoveantur; vel si qui sunt in praeteritum ordinati, amoveantur.*

*De adolescentibus, qui post lavacrum moechati sunt.*

*Adolescentes qui post fidem lavacri salutaris fuerint moechati, cum duxerint uxores, acta legitima poenitentia placuit ad communionem eos admitti.*

## Canon 32.

Von den excommunicirten Priestern, dass sie im Nothfalle die Communion ertheilen.

Bei einem Priester, welcher durch einen schweren Fall in den Ruin des (geistigen) Todes gerathen ist, soll man keine Busse verrichten können, sondern vielmehr bei dem Bischofe: wenn aber die Krankheit drängt, ist es nothwendig, dass ein Priester die Communion ertheile, und ein Diakon, wenn der Priester (Bischof) es ihm befiehlt.

*De excommunicatis presbyteris, ut in necessitate communionem dent.*

*Apud presbyterum, si quasi gravi lapsu in ruinam mortis inciderit, placuit poenitentiam agere non debere, sed potius apud episcopum: cogente tamen infirmitate necesse est presbyterem communionem praestare debere, et diaconem si ei iusserit sacerdos.*

Die Reconciliation der Büsser stand nur den Bischöfen zu. Menoza weist auf *Cypr. ep. 13 ad Clerum* hin, wo es u. a. heisst: *Si (poenitentes) premi infirmitate aliqua et periculo coeperint, exomologesi facta et manu eis a vobis in poenitentiam imposita, cum pace a martyribus* (d. h. hier den Bekennern) *sibi promissa ad Dominum remittantur.* Gonzal. Tellez sagt, der Diakon habe ihnen die Eucharistie, nicht die Absolution geben dürfen, und der Bischof habe speziell befragt werden müssen. Binterim erklärt: im Falle der höchsten Noth solle der Priester die Communion reichen, und, wenn er es verlange, der Diakon ihn dabei unterstützen. Diess ist gesucht. Die Diakonen leiteten damals in Spanien manche Gemeinden ohne einen Priester (s. c. 77 — *diaconus regens plebem sine episcopo vel presbytero*), und mussten darum auch die heilige Communion spenden. Hefele (C. G. 1, 139) sagt, in der Ueberschrift müsse es heissen: *De presbyteris, ut excommunicatis etc.* Aber es ist hier ja ebenso von excommunicirten Priestern, wie Laien die Rede.

## Canon 33.

Von den Bischöfen und Dienern, dass sie sich der Frauen enthalten.

Es ist den Bischöfen, Priestern und Diakonen und überhaupt allen im Dienste (des Altars) stehenden Clerikern verboten (geboten), dass sie sich nemlich ihrer Frauen enthalten, und keine Kinder erzeugen sollen; wer dagegen handeln würde, soll von der Würde des Clerus entfernt werden.

*De episcopis et ministris ut ab uxoribus abstineant.*

*Placuit in totum prohiberi episcopis, presbyteris et diaconibus vel omnibus clericis positum in ministerio abstinere a conjugibus suis, et non generare filios: quicumque vero fecerit, ab honore clericatus exterminetur.*

Dass bei der Erklärung dieses berühmten Canons Paphnutius stets in den Vordergrund gezogen, und von Verschiedenen verschieden behandelt wird, lässt sich denken. Herbst (Quartalschr.) lässt sich in eine sarkastische Erörterung über diesen Canon ein, und Binterim zieht darum derb und herb gegen die „Quartalschreiber“, denen er *in corpore* den Aufsatz des Einen zuschreibt, zu Felde. (Katholik, S. 430—32). — Auf eine Erklärung, eigentlich geschichtliche Entwicklung des Cölibates der *ministri ecclesiae* brauchen wir hier umsoweniger einzugehen, als die Quellen hiefür allen zugänglich sind.

### Canon 34.

Dass keine Wachskerzen auf den Begräbnissorten angezündet werden sollen.

Während des Tages sollen keine Wachskerzen auf dem Gottesacker angezündet werden, denn die Geister der Heiligen sollen nicht beunruhigt werden. Welche dieses nicht beachten, sollen von der Gemeinschaft der Kirche ausgeschlossen werden.

In Betreff der Worte: *inquietandi non sunt* — weist Mendoza mit Recht auf die Worte des von dem Grabe aufgerufenen Samuël: *quare inquietasti me ut suscitarer?* (1. Kön. 28, 15). — Es ist bekannt, wie schon im zweiten und dritten christlichen Jahrhundert die Erklärung dieses mysteriösen Vorganges die christlichen Schriftsteller beschäftigte, und wie damals schon die Hexe von Endor ein Kreuz der Exegeten war. Ueber sie schrieb der vielbesprochene Hippolyt in einem — bis auf ein Bruchstück — verlorenen Briefe <sup>1)</sup>. Nach ihm erschien der Dämon, nicht Samuël (Möhler, Patrologie, 1840, S. 589). Von den ehemals vier Homilien des Origenes über das erste Buch der Könige haben wir noch zwei, wovon nur die zweite im Griechischen — *ἐπὶ τῆς ἐγγαστριμύθου* — über die Hexe von Endor. Leo Allatius hat dieselbe nach einem Manuscripte im Vatikan — zu Lyon 1629 in 8<sup>o</sup> drucken lassen, von wo sie in die Ausgabe der Werke des Origenes von de la Rue übergieng (2. 490 sq.). Origenes hielt diese Homilie, ohne Vorbereitung, auf Befehl eines Bischofes, da er schon auf der Kanzel war. Nach ihm hat

*Ne cerei in coemeteriis incenduntur.*

*Cereos per diem placuit in coemeterio non incendi, inquietandi enim sanctorum spiritus non sunt. Qui haec non observaverint, arceantur ab ecclesiae communione.*

<sup>1)</sup> Ein Fragment gab Simon de Magistris — *εἰς τὴν ἐγγαστριμύθου* — aus einem vatikan. Codex in „*Acta Martyrum Ostiensium*“ — Romae 1795, p. 160. Döllinger, Hippolyt, S. 41—42. Migne, Patr. gr. 10 (op. Hippolyt.), p. 607: οὐδὲν δὲ τῷ δαίμονι μαρτυρεῖται, ὅπερ ἦδει, σχῆμα τοῦ Σαμουὴλ.

die Hexe wirklich die Seele des Samuël hervorgerufen. Der wahre Samuël, nicht ein Gespenst, erschien. Ein Dämon hätte nicht, wie Samuël, das Kommende voraussagen können [R. Ceillier, t. 2 (1858), 153]. — Gegen diese Erklärung erhob sich zuerst Methodius — *de Pythonium contra Origenem* [Hieron. catal. 83. — Möhler, l. c. 686. — R. Ceillier, 3, 66 (1859)] in einer Abhandlung, die wir nicht mehr besitzen. Es könnte auch das Buch: *De resurrectione contra Origenem* — gemeint seyn; wenigstens sagt Methodius in den vorhandenen Auszügen des Photius aus seinem Buche — cap. 19 — καὶ ὁ Σαμουὴλ φαινόμενος ὡς δῆλον ἐστὶν ὁρατὸς ὄν, παρίστησιν, ὅτι σῶμα περιέχειτο, d. h. der Dämon nahm des Samuël Gestalt an.

Während Basilius unentschieden sagt: Σαμουὴλ ἢ ἐλκεται, ἢ δοκεῖ, δι' ἐγγαστριμύθου, haben wir von seinem Bruder Gregor von Nyssa einen Brief an den Bischof Theodosius: περὶ τῆς ἐγγαστριμύθου, der die Erscheinung für ein Blendwerk Satans hält (*op. ed. Morelli-Migne, t. 2, 112*). — Eusthatus von Antiochien verfasste eine ausführliche Schrift — εἰς τὸ τῆς ἐγγαστριμύθου θρώρημα διαγνωστικός — *contra Origenem de Engastr. dissertatio*. Leo Allatius gab dieselbe 1629 mit der erwähnten Homilie des Origenes zuerst heraus. (Sie ist an einen Eutropius gerichtet.) Er zeigt, dass Satan keine Gewalt über die Seelen der Gerechten habe. Die Erscheinung selbst sei nur ein Phantom Satans gewesen. Eusthatus behandelt den Origenes allzu hart und mit grosser Verachtung, erwähnt auch der uns nicht erhaltenen Schrift des Methodius gegen ihn<sup>1)</sup>. Anastasius der Sinaite beantwortet die Frage nach dem Vorgange Justin des Martyrers, ob Samuël wirklich erschienen, bejahend, weil alle Gerechten unter der Gewalt Satans gestanden (*Anastas. Sinait. quaestiones 154 — qu. 112*).

Von den Lateinern sprechen sich gegen die wirkliche Erscheinung Samuël's aus: Tertullian (*de anima* c. 57 — *ne enim pythonico spiritui minus licuit animam Samuëlis effingere*); Philastrius betrachtet die Meinung des Justin und Origenes nicht bloss für eine (von ihm besonders behandelte) Kezerei, sondern fügt bei: *cumque plurimi huc acquiescere mendacio malint, in perpetuum descendunt interitum, cum Propheta dicat: Justorum animae in manu Domini, et non tangit eas mors*. — Trotz dieser Androhung sagt dennoch Sulpicius Severus — *histor. sacr. I, 36*: — *Saul per mulierem, cuius viscera spiritus erroris impleverat, Samuëlem evocatum consulit*. — Hieronymus hinwieder neigt sich an mehreren Stellen in Kürze zu der Ansicht, die Erscheinung sei ein Blendwerk gewesen (in Ezechiel. 13, 17 — *qualis fuit illa, quae visa est suscitasse Samuëlem*.

<sup>1)</sup> Eusthatii in hexaëmeron commentarius ac de engastrimytho dissertat. adv. Orig. — Leo Allatius primus in lucem protulit, latine vertit — Lugd. 1629, p. 345 sq. — Daran schloss Leo Allatius selbst noch: *de engastrimytho syntagma*, c. 10, p. 442 sq. Dallaeus, *de usu patrum*, Gen. 1686, p. 297.

— (I in Jesaj. 7, 10; in Matth. 6, 31 — in *Samuëlis phantasmate Pythonum loquitur*.

Augustin antwortet dem Simplician auf seine Anfrage, dass es durch Gottes Zulassung geschehen konnte, dass Samuël mit seinem freien Willen vor Saul erschienen sei. Doch meint er wieder, es könnte ein „phantasma“ und eine „*imaginaria illusio diaboli machinationibus facta*“ gewesen seyn. — Die Frage lässt Augustin unentschieden, weil seine geistigen Kräfte und seine Zeit sie zu beantworten nicht gestatten, ob die Seele eines Verstorbenen, durch magische Zaubermittel (*carminibus*) wieder den Lebenden erscheinen könne (*ad Simplicianum — qu. 3. l. 2. — Samuël per pythonissam quomodo evocari potuerit. Samuëlis forte phantasma fuit, non spiritus*). — Von den acht Fragen des Dulcitius behandelt die sechste unser Thema — *utrum Samuël per pythonissam vere fuerit de inferno evocatus. Samuëlis forte phantasma, non spiritus apparuit* mit Wiederholung der Antwort an Simplician, Bischof von Mailand (*quaest. ad Simpl. l. 2. qu. 3*). — Inzwischen sei er andern Sinnes geworden, mit Rücksicht auf Eccles. 46, 23 — und Matth. 17, 3. — Dasselbe wiederholt er in seiner Schrift: *De cura pro mortuis gerenda — cap. 15 —: Samuël propheta defunctus vivo Sauli etiam regi futura praedixit: quamvis nonnulli non ipsum fuisse qui potuisset magicis artibus evocari*.

Diese verschiedene Anschauung findet sich denn auch bei den Exegeten der spätern Zeit. Thomas von Aquin ist für das „phantasma“. In neuerer Zeit ist noch die dritte rationalistische Erklärung hinzgetreten, dass die Hexe von Endor durch ihre taschenspielerische Geschicklichkeit den Saul hinter das Licht geführt habe. (Justin der Martyrer, von Karl Semisch, Breslau 1840—42, 2, 463—64).

Allen bejahenden und verneinenden Erklärern des Vorganges zu Endor gehet der Zeit und der Entschiedenheit der Bejahung nach voran Justin der Martyrer, welcher u. a. auf die wirkliche Erscheinung des Samuël einen Beweis für die Unsterblichkeit der Seele stützt. *Καὶ ὅτι αἰνοῦσιν αἱ ψυχαί, ἀπέδειξα ὑμῖν ἐκ τοῦ — τὴν Σαμωνὴλ ψυχὴν κληθῆναι ἐπὶ τῆς ἐγγαστριμύθου, ὡς ἠξίωσεν ὁ Σαουλ*. Es scheine, dass alle Seelen der also (d. h. im alten Bunde) Gerechten und der Propheten unter die Gewalt solcher Mächte gefallen, wie sie hier bei der Hexe von Endor als Thatsache hervortrete. Darum sollen wir bitten, dass unsere Seelen bei dem Tode nicht in die Gewalt solcher Mächte fallen. — Pseudo-Justin dagegen (*quaest. 53 et resp. ad orthodoxos*) erklärt des Samuël Erscheinung als Spuk des Dämon. „Gott aber hatte dem Dämon es gegeben, in der Gestalt Samuël's der Hexe zu erscheinen, und ihr (ihm) die Zukunft zu enthüllen.“

So weit wir es überschauen können, hatten die Väter von Elvira im J. 306 — vier Schriftsteller vor sich, welche ihre Ansicht über die Erscheinung des Samuël in Endor ausgesprochen. Zwei davon, und gewiss

nicht die unbedeutenderen, Justin und Origenes, hatten sich für die Wirklichkeit der Erscheinung ausgesprochen; zwei andere, Tertullian und Hippolyt, jener von der Kirche getrennt, dieser erst durch seinen Tod wieder mit ihr vereint, und selbst Urheber eines Schisma, hatten sich dagegen ausgesprochen. Dazu kommen die klaren Worte der heiligen Schrift (Jes. Sir. 46, 23): „Darnach entschlief Samuël, und er offenbarte dem Könige, und zeigte ihm das Ende seines Lebens, und er erhob seine Stimme von der Erde in der Prophezeiung, um die Gottlosigkeit des Volkes zu tilgen,“ — Worte, welche später den Augustin zwangen, seine frühere Meinung zurückzunehmen. Wer möchte also es auffallend finden, wenn die Väter der Meinung waren, dass Tote aus ihren Gräbern wieder aufgerufen, wenigstens durch gewisse Mittel — ihre Seelen beunruhiget werden können?

Doch kann das Wort: *inquietandi non sunt* — nicht bloss bedeuten: sie sollen in ihrer Ruhe nicht gestört, nicht beunruhiget werden; sondern auch: man soll nicht den abergläubischen und verbrecherischen Versuch machen, dieses zu thun, sei es mit, sei es ohne Erfolg; denn eine solche Aufmerksamkeit und Ehre, die ihnen durch die am hellen Tage an ihren Gräbern brennenden Lichter erwiesen werden will, verschmähen „die Geister der Heiligen“, da eine solche Ehre ihnen nicht zukomme. Indess lebten die Väter von Elvira in einer Zeit, wo die Beschwörung der Todten, das Hervorrufen und Hervorzaubern derselben, namentlich zum Zwecke der Prophezeiung, ebenso oder noch mehr an der Tagesordnung war, als heute — in den Tagen des abergläubischen Unglaubens, und des gesunkenen *Bas Empire*. Nicht aus unserer, sondern aus der Denkweise ihrer Zeit müssen wir in einer Frage, die den Glauben nicht direct berührt, die Meinung jener Bischöfe beurtheilen. Damals glaubte alles, und auch diese Bischöfe, dass man durch böse Künste, durch Magie, nicht bloss *veneficio*, sondern auch „*maleficio*“ (Can. 5) Jemand „vergeben“, d. h. tödten könne. Damals glaubten Christen, Heiden und Juden, also auch diese Bischöfe, dass man durch Magie oder Zauberformeln die Todten hervorrufen könne<sup>1)</sup>. Zu einer Zeit, wo die dämonische Besessenheit so sehr in die Kirche hereinragte und hereintrat, dass sie z. B. die Bischöfe von Elvira zu mehreren Beschlüssen veranlasste (Can. 29, 37), dass, als z. B. Origenes seine erste uns erhaltene Homilie über das 1. Buch der Könige hielt, plötzlich ein Mensch von einem Dämon besessen und gequält wurde, was den Origenes nicht hinderte, seine Rede fortzusetzen (R. Ceillier, 2, 153); — darf man sich nicht wundern und keinen Anstoss daran nehmen, dass die spanischen Bischöfe als Grund ihres — auch sonst begründeten Verbotes — die Beunruhigung oder Nicht-Beunruhigung der Todten angeben.

<sup>1)</sup> Synod. 4 Toletan. — c. 29 — de clericis magos aut aruspices consulentibus.

Sonst hat man die Todten weniger durch Kerzen, als durch Gesänge, Gebete, Zauberformeln, allerlei Gaukelwerk, durch „*Incantationes, carmina und artes magicas*“ hervorgerufen. Die Christen in Spanien, die am Tage Lichter auf den Gottesäckern anzündeten, mochten dabei mehr oder weniger klare Gedanken und Wünsche haben, oft nur den Wunsch, die Todten zu ehren, oder deren Aufmerksamkeit auf sich zu lenken, von ihnen gehört, oder erhört zu werden. Indess giebt es nichts Neues unter dem Monde. Wie das Todtenbeschwören, so ist das Tischrücken und Tischklopfen unserer Tage nur eine Repristinirung des Wahn- und Aberglaubens jener alten Zeit. Denn, sagt Tertullian, *si et magi phantasmata edunt, et jam defunctorum infamant (inclamant) animas; si pueros in eloquium oraculi eliciunt (eliciunt); si multa miracula circulatoriis praestigiis ludunt, si et somnia immittunt habentes semel invitatorum angelorum et daemonum assistentem sibi potestatem, per quos et caprae et minae divinae consueverunt — etc. (Tertull. apolog. c. 23. — Cf. Lucan. Phars. 6, 762.)*

Wir haben oben — zu Canon 2 — von den blutigen Menschenopfern jener Zeit gehandelt. Es wurden aber auch viele Menschen, besonders Knaben, getödtet, um aus deren Eingeweiden die Zukunft zu erforschen. Diess bezeugen u. a. die obigen Worte des Tertullian: „sie schlachten Knaben, damit sie Orakel sprechen.“ Diese Art der Menschenopfer kann man *βερερομαντεία* oder *paedomanteia* heissen (*Junius, de sacrificiis puerorum; Bonifacio Balthasar, l. 8, 21 — historia ludicra, Vind. 1652. — Elmenhorst, Notae ad Gennadium de eccles. dogmat. Hamburg 1614 — p. 195 et 210. Infantes impolluti ad magiam adhibiti*). Der Dichter Lucan sagt — 6, 556:

*Nec refugit caedes, vivum si sacra cruorem*

*Extorque funerea possunt trepidantia mensae — cf. 707.*

Das „*elidere*“ der Kinder (*Tertull. c. 23*) bedeutet *animam suffocare*.

Wie Tertullian, und noch mehr als dieser glaubt der Kirchenvater Justin der Martyrer nicht bloss an das wirkliche Hervorrufen des Samuël, er glaubt auch an das Hervorrufen beliebiger Todten durch Todtenbeschwörer, und gründet auch darauf einen Beweis für die persönliche Fortdauer der Seele nach dem Tode: *νεκρομαντεῖται μὲν γὰρ καὶ αἱ ἐθαυρόρων παιδῶν ἐποπτεύσεις καὶ ψυχῶν ἀνθρωπίνων κλήσεις καὶ αἱ λεγόμεναι παρὰ τοῖς μάγοις ὀνειροπομποὶ καὶ πάρεδροι — πεισάτωσαν ἡμεῖς, ὅτι καὶ μετὰ θάνατον ἐν αἰσθήσει εἶδιν αἱ ψυχαί, καὶ οἱ ψυχῆς ἀποθανόντων λαμβανόμενοι καὶ ῥιπτόμενοι ἄνθρωποι, οὓς δαιμονιοῦντες καὶ μαινομένους καλοῦσι πάντες: „die Prophezeiungen der Todten, und die Beschauungen (der Eingeweide) unverdorbener Knaben, und die Hervorrufungen menschlicher Seelen, und die bei den Magiern sogenannten Traumsender und Beisizer — mögen euch überzeugen, dass auch die Seelen nach dem Tode noch Empfindung haben; ebenso die von den Geistern Verstorbenen ergriffenen und hin und her gezerzten*

Menschen, welche man allgemein Besessene und Wahnsinnige nennt\* (*apol. I, 18*).

Diess sind neue Zeugnisse für die Fortdauer der Menschenopfer in jener Zeit, und machen die bezüglichliche Anklage gegen Julian den Apostaten um so wahrscheinlicher. Denn gerade als Julian zu seinem Feldzuge gegen die Perser sich anschickte, „schlachteten die Heiden eine grosse Menge Kinder beider Geschlechter, beschauten deren Eingeweide, ja genossen sogar von deren Fleisch“ (*Socrat. 3, 13 — ὡς καὶ σπλαγχνοσκοπούμενοι παῖδας καταθύνειν ἀφ' ὁρόρου, ἄρρενας καὶ θηλείας, καὶ σαρκῶν ἀπογεύεσθαι. Καὶ ταῦτα ἐποίουν κατὰ τε τὰς ἄλλας πόλεις, καὶ κατὰ τὰς Ἀθήνας, καὶ κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν*). Solches geschah am hellen Tage, und in vielen Städten, besonders in den grossen Weltstädten Athen und Alexandrien. Den beständigen und nothwendigen Zusammenhang zwischen Menschenopfern und dem Genuss des Menschenfleisches hat Müller in Basel in seinem geschätzten Buche über die amerikanischen Urreligionen überzeugend nachgewiesen.

Ebenso erzählt Dionysius der Grosse bei Eusebius, dass Kaiser Valerian unter dem Einflusse seines Magus Macrian Kinder habe schlachten, sie den Götzen opfern, und die Eingeweide Neugeborener habe untersuchen lassen (*h. e. 7, 10 — παῖδας ἀθλίους ἀποσφάττειν, καὶ τέκνα δυστήνων πατέρων καταθύνειν, καὶ σπλάγχνα νεογενῇ διαιρεῖν κ. — ὑποτιθέμενος Μακριανός*). — Noch schlimmer, wo möglich, trieb es der Tyrann Maxentius in Rom. Er liess Schwängern den Leib aufschneiden, die Eingeweide Neugeborener erforschen, Geister citiren etc., hoffend, dass er dadurch den Sieg über seine Feinde gewinnen werde (*γυναικάς ἐγκύμονας ἀνασχιζόντας, τότε δὲ νεογνῶν σπλάγχνα βρεφῶν διερευνωμένους, — καὶ τινὰς ἄρρηστοποιίας ἐπὶ δαιμόνων προσκλήσεις — συνιστάμενον — Eus. h. e. 8, 14*).

Kurze Zeit nach der Synode von Elvira — waren also in der Hauptstadt des Reiches die grausamsten Menschenopfer, und das Beschwören oder Hervorrufen der Todten an der Tagesordnung. Wäre es nicht schreiendes Unrecht, die Väter von Elvira des Aberglaubens zu beschuldigen, als hätten sie selbst an die Möglichkeit solcher Todtenbeschwörungen geglaubt? Was Ueberzeugung des ganzen Alterthumes war, worüber wir nicht urtheilen können, weil es zu den „Nachtgebieten“ des Natur- und Völkerlebens gehört, was das ganze vierte christliche Jahrhundert erfüllte, was mit blutigen Zügen in die Gesetzgebung und die Geschichte dieses Jahrhunderts eingeschrieben ist, — womit die „Aufgeklärtesten“, wie Julian und Amm. Marcellin., sich jedenfalls mehr beschäftigten, als die christlichen Dunkelmänner, das war auch, das musste auch Ansicht der spanischen Bischöfe seyn. In Dingen des natürlichen Wissens, Wählens und Glaubens werden die katholischen Bischöfe stets auf dem Boden ihrer Zeit stehen müssen; und wenn sie, wie z. B. Virgilius von Salzburg, Gerbert, Albert der Grosse, in einzelnen

Punkten ihrer Zeit um Jahrhunderte voraus sind, so werden sie missverstanden, oder kommen in den Geruch der Zauberei oder Kezerei.

Spanien ist, wie „das Land des Sonnenglanzes“, so „das Land des Kernscheines“. In keinem Lande wird bei den Gottesdiensten, und bei den Leichenfeierlichkeiten ein grösserer Aufwand darin gemacht. Trotz der Plünderung der Kirche ist diess noch heute der Fall. Als im J. 1843 die Stadt Barcelona von den schwersten Leiden heimgesucht und glücklich befreit worden war, fanden nur in den Hauptkirchen folgende Dankfeste statt. In S. Maria del Mar — 42 Dankämter; eine dreizehnstündige Aussetzung des *Sanctissimum*, wobei 1,230 Wachskerzen brannten. In S. Maria del Pino, ein Dankamt *cum expositione Sanctissimi* und *Te Deum*, wobei 264 Wachskerzen brannten; eine Andacht zur heiligen Filumena mit 60 Kerzen; 3 Dankämter zu Ehren der seligsten Jungfrau, mit je 40 Kerzen. In San Justo y Pastor: über 20 Hochämter *cum expositione Sanctissimi*; ein dreizehnstündiges Gebet *cum expositione* mit 124 Kerzen. In San Miguel: 22 feierliche Dankämter; ein dreizehnstündiges Gebet mit 304 Wachskerzen; 20 Abendandachten mit Predigt. In S. Jaime: ein dreizehnstündiges Gebet mit 250 Kerzen. In der Kathedrale: 2 feierliche Dankämter zu Ehren der heiligen Eulalia mit 196 Kerzen. Aehnliche Andachten fanden in allen übrigen Kirchen statt (Lorinser, Reisesk. 1, 162—63).

Einige Jahre später reiste Mor. Willkomm über Barcelona zurück. Er war am Palmsonntage in dieser Stadt, und sah die grosse Prozession des Palmsonntages, von der er u. a. sagt: Hierauf kamen in unabsehbarer Doppelreihe Tausende von schwarzgekleideten Personen mit entblösstem Haupte, brennende Wachskerzen in den Händen haltend (Willkomm, Zwei Jahre in Sp. 3, 341). — Am Gründonnerstage, sagt er, strömt alles in die Kirchen, um vor dem von Hunderten von Kerzen umstrahlten *Monumento* (plastisches Bild der Einsetzung des heiligen Abendmahles) zu beten. — Am Freitag Nachmittags ist das „*Entierro*“ — die Grablegung Christi. — Tausende von Kerzen flammten in dem nachtschwarzen, von Weihrauchswolken erfüllten Dome <sup>1)</sup> [S. 343].

Am 6. Januar 1854 wurde die Leiche einer königlichen Prinzessin im Escorial beigesetzt. Hackländer sah die Vorbereitungen zur Leichenfeier, und sagt darüber u. a.: „Die Kirchendiener waren beschäftigt, riesenhafte Broncecandelaber mit Wachslöchern zu bestecken, oder Wachslöcheln von merkwürdiger Dicke um die Estrade aufzustellen“ (Ein Winter in Spanien, 2, 81). — Und über die Feier bei dem Einzuge der Leiche u. a.: Aus den Thüren des Domes strahlte reiches Licht hervor, zu dem sich das Auge gern wandte, namentlich gegen den flimmernden Glanz

<sup>1)</sup> Bd. 2, 227—30 sagt derselbe über die *Missa del Gallo* in Sevilla: „Trotz der Tausende von Kerzen, die in den Kapellen und namentlich am Hochaltar flammten, war das Innere der Kirche nur matt erhellt.“

der Hunderte von Wachskerzen vor dem Chor und im Schiffe, welches — aus dem Dunkel gesehen, — wie ein Weihnachtsbaum mit unzähligen Lichtern aussah (S. 83). Alle überstrahlte aber der grosse Bronzencandelaber, dessen man sich nur zum Begräbnisse eines Mitgliedes der königlichen Familie bedient, mit seinen neun Büscheln angezündeter Wachskerzen (S. 88).

Die Sitte, Wachskerzen auf den Gräbern der Todten aufzustellen, besteht heute noch in Spanien, besonders am Allerseelentage (Willkommens-Reiseerinn. aus dem J. 1850, Leipz. 1852, 1, 248—52. — Die *Vespere de los Difuntos* — der Allerseelenvorabend in Madrid). „Enorme Mengen von Wachskerzen,“ berichtet Willkomm, „werden consumirt, indem das Schmücken der Grabstätten besonders darin besteht, dass man brennende Wachskerzen auf oder vor denselben aufstellt, wozu man vorzüglich lange und dicke Kerzen von weissem Wachs verwendet. Die Kerzen werden vor den (Grab-) Nischen entweder auf Leuchtern, oder auf Gerüsten aufgestellt. Bei den Granden und andern vornehmen Leuten habe ich zuweilen bis 100 brennende Kerzen in Form von Pyramiden aufgestellt gefunden. — Eine Grabnische kostet 3 Thaler auf 4 Jahre. Ist diese Zeit verstrichen, so muss die Zahlung erneuert werden, und nicht, so werden die Gebeine in das *osario comun* — das allgemeine Beinhaus — gebracht. Diese geringe Pietät gegen die Verstorbenen kundende Einrichtung besteht in allen spanischen Kirchhöfen. Die armen Leute, die ihren Verstorbenen keine Nische kaufen können, pflegen die Stellen, wo ihre Angehörigen ruhen, mit einer in den Boden gesteckten Kerze von gelbem Wachs, an welcher ein Zettel mit dem Namen des Todten befestigt ist, zu bezeichnen.“

Diese in Spanien seit der ersten Zeit der Kirche herrschende Sitte erklärt die Verlegenheit oder die üble Laune, mit welcher die betreffenden Spanier den Canon 34 von Elvira behandeln. Gonzalez Tellez sagt, das Verbot sei gegen die Uebung der ganzen Kirche, besonders Spaniens — Dazu kommt noch, dass der Kezer Vigilantius, der zwar kein geborner Spanier, aber doch Pfarrer im Bisthume Barcelona war<sup>1)</sup>, welcher Hieronymus früher in einem Briefe an Paulin von Nola im Ernste „*sanctus Vigilantius*“ genannt, der ihm von Paulin zugesandt und empfohlen worden war, gegen Reliquien- und Lichterdienst eiferte. Er sagte u. a. „Fast heidnischen Gebrauch sehen wir unter dem Vorwande der Religion in den Kirchen eingeführt, da bei hollem Tage eine Unmasse von Lichtern angezündet wird; und überall küsst und betet man an so etwas Staub, der in einem kleinen Gefässe in kostbare Leinwand gehüllt ist.“

<sup>1)</sup> *Tejada y Ramiro, Coleccion, 2, 67.*

<sup>2)</sup> Schmidt W., „Vigilantius, s. Verhältniss z. hl. Hieronymus u. z. Kirchenthum in der damal. Zeit — Münster — 1860, S. 5.

<sup>3)</sup> *Op. Hieron. ed. Martianoy-Vallarsi, 2, 389—90.*

Er tadelt als heidnisch die Lichter auf den Gräbern der Martyrer<sup>1)</sup>, so dass es scheinen könnte, dass die Väter von Elvira gerade dasjenige verboten haben, was Vigilantius als katholische Sitte seiner Zeit bezeugt und tadelt, oder wie sich Dr. Herbst ausdrückt: „Vigilantius tadelt, was zu Elvira unter Bann verboten wurde<sup>2)</sup>.“ Vigilantius eiferte auch gegen die „*moles cereorum*“, gegen den massenhaften Kerzenverbrauch, wovon er sich besonders bei seinem frühern Gönner Paulinus hatte überzeugen können<sup>3)</sup>; und er hatte in diesem Tadel seine Nachfolger in dem heutigen Portugal, wo man langsam und mit Würde functionirende Priester „Wachlichtverschwender“ heisst<sup>4)</sup>.

„*Per diem*“ seien die brennenden Kerzen verboten worden, sagt Mendoza, weil die Väter die nächtlichen *Excubiae* (wenigstens der Männer?) nicht verbieten wollten. Seit Gallienus hätten die Christen eigene Gottesäcker gehabt<sup>5)</sup>. — Der folgende Can. 37 bewaise die Erlaubniss, Lichter zum Gottesdienste zu gebrauchen. Mendoza sagt ferner, er habe einst daran gedacht, die Lichter auf den Gräbern seien verboten gewesen, um nicht die Heiden auf diese Gräber aufmerksam zu machen; allein die Väter von Elvira hätten dann gewiss dieses als Grund ihres Verbotes angedeutet. Loaysa, einer der frühesten Erklärer unserer Synode, meint, sehr mit Unrecht, unter den „*Sancti*“ seien die lebendigen Gläubigen zu verstehen, welche durch die Sorge um ihre „*cerei*“ in ihrer Andacht gestört würden. Ebenso Aguirre. Andere, wie Hurtado<sup>6)</sup> und Barbosa, verstehen unter den „*Sancti*“ die Bischöfe. Mendoza sagt beiseiten — von dem Worte *Sancti*, und seiner Erklärung des ganzen Canons: „*Quae intellexi, proba sunt, credo et quae non intellexi.*“ Die „*Sancti*“ sind aber ohne Zweifel die Martyrer zunächst der Jahre 304 bis 305. — Gonzalez Tell. meint, der den „Heiligen“ durch die Kerzen gewidmete Cult habe ihnen missfallen, und solches sei eine Art Beunruhigung derselben gewesen. Sodann meint Gonzalez, man müsse Canon 34 und 35 umstellen, und statt „*per diem*“ — *perinde* lesen, ein guter Einfall, der aber schwerlich Beifall findet. — Der Aufsatz bei Braun-Achterfeldt (2, 94—97) erklärt gegen Florez (II. 206—7) die Worte: *non sunt inquietandi* — sie werden keines-

<sup>1)</sup> Schmidt, S. 23—29. „Gebrauch der Lichter auf den Gräbern der Martyrer.“

<sup>2)</sup> Tüb. Quartalschr. 1821, S. 34.

<sup>3)</sup> Buse, Paulin von Nola und seine Zeit, 1856, 2, S. 76 u. 88. — *Paulini op. ed. Muratori*, p. 385; 427; 472.

<sup>4)</sup> Klose in dem Art. „Portugal“, Bd. 8. v. Herzog's Realencyclopädie. Cf. *Barr. 34, 311.* — 58, 70. — *Paulin. in natal. S. S. Felicia.* — *Spondan. de coemeteriis sacris*, part. 2. l. 1. cap. 20. — *Bellarmin. de purgator.* 2, 19. — *Suarez*, t. 1. in 3 part. Disp. 55. Sect. 1.

<sup>5)</sup> *August. de civitat. Dei*, 1, 13.

<sup>6)</sup> *De unico martyrio*, resol. 34. digress. 1. sect. 6.

falls, d. h. sie können gar nicht beunruhigt werden. (Flores meint, der Canon verbiete, die Geister der Gläubigen zu beunruhigen.) Es sei ein der Christen unwürdiger Gebrauch, die bösen Geister zu versöhnen, indem man auf dem Sterbebette (Can. 37) oder nachher auf den Gräbern Lichter anzünde. Solcher Dienst würde die Geister der Heiligen beunruhigen. Binterim erklärt (Katholik, 1821, 2, 435): „Damit die Priester, welche die heiligen Functionen vollziehen, dadurch nicht gestört werden.“ Hefele spricht sich nicht näher aus, führt aber die annähernd richtige Erklärung des Baronius an: „Manche Neophyten brachten aus dem Heidenthum die Sitte herüber, auf den Gräbern recht viele Lichter anzuzünden. Die Synode verbiete dieses, weil dadurch die Seelen der Verstorbenen metaphorisch beunruhigt, d. h. durch solchen Aberglauben beleidigt würden.“ Meine Erklärung habe ich oben schon gegeben, dass die Christen, und selbst die Bischöfe von der allgemeinen Meinung theilweise befangen waren, es sei den Menschen möglich, die Todten hervorzurufen, sie wenigstens zu beunruhigen.

#### Canon 35.

Dass Weiber nicht auf den Begräbnissplätzen die Nacht über wachen sollen.

Man fand für gut, zu verbieten, dass Frauen nicht auf dem Gottesacker die Nachtwachen halten sollen, weil sie oft unter dem Vorwande des Gebets heimlich Verbrechen begehen.

*Ne foeminae in coemeteriis  
pervigilent.*

*Placuit prohiberi, ne foeminae in coemeterio pervigilent, eo quod saepe sub obtentu orationis latenter scelera committunt.*

Hier ist nicht von den Vigilien an den hohen Festtagen und in den Kirchen die Rede, welche allgemeine Sitte waren, sondern von den Nachtwachen auf den Gräbern der Martyrer, welche nur den Frauen, nicht den Männern, verboten werden. Es hängt aber dieser Canon mit Can. 34 enge zusammen. Beide beziehen sich auf den Cult der neuen glorreichen Martyrer, die Spanien in der jüngsten Verfolgung erhalten hatte, und damit es nicht scheine, als missbilligen die Bischöfe diesen Cult, so nennen sie im Can. 34 diese Martyrer „Heilige“. Nicht den Cult, sondern dessen Auswüchse tadeln und verbieten sie. Sie mussten Beispiele aus jüngster Zeit vor sich haben, dass sich heidnischer Aberglaube hier geltend machte, und dass Frauen gemeine Laster begangen oder zugelassen hatten. Der Anstand und der gute Name der Christen vor den schmach- und scheelsüchtigen Heiden und Juden machte hier eine grössere Strenge zur Pflicht. — Die Begräbnissplätze befanden sich

ausserhalb der Städte und im Dunkeln (*Hieron. Ezech. 40. — Prudent. hymn. 11*). — Ueber Vigilien in Spanien noch im sechszehnten Jahrhundert — s. *Tejeda y Ramiro, Coleccion, t. 5 (1855), p. 236. nr. XX.*, wo dabei stattfindende Missbräuche unter Strafe des Bannes verboten werden. — (*Cf. Cyprian. de orat. dom. cp. 36. — Tertull. ad uxor. 2, 4—5. — Cyrill. catech. 18, 17. — Ambros. Ps. 118 (8. 43). — Serm. 60. — Hieronym. ed. Mart.-Vallarsi, 1, 728, 1, 089; 2, 396. — Hilar. in Psalm. 118 (6. 15). — Gregor. Naz. or. 2 de pascha c. 2. — Paulin. in natal. 7 S. Felicis. — Augustin. confess. 9, 7. — Sidon. Apoll. 5, cp. 17. — Baron. 51, 68—69. — in Martyrol. 5. Jan. — Isidor 1, cp. 22 de off. eccles. — Binterim, Denkw. 4, 1, 346 fig. — 5, 2, 151.*

## Canon 36.

Dass keine Gemälde in der Kirche  
seien.

*Ne picturae in ecclesia  
fiant.*

Es sollen in den Kirchen keine Bilder  
seyn dürfen, damit nicht das, was ange-  
betet und verehrt wird, an den Wänden  
abgemalt werde.

*Placuit picturas in ecclesia  
esse non debere, ne quod colitur  
et adoratur in parietibus  
depingatur.*

Ihre Zahl ist Legion, die diesen Canon erklärt haben. Siehe Mendoza; Baronius — J. 57. 111. J. 305. 41, der den Canon für unterschoben hält; *Bellarmin. l. 2 de imagin. 9.* — wegen Feuchtigkeit der Wände, vielmehr dass die Heiden nicht spotten; es durften aber Tafeln in den Kirchen seyn. — Die Bischöfe hätten heidnische Irrthümer gefürchtet; denn in der That habe der Bilderdienst erst nach dem Sturze des Heidenthums ohne Gefahr entstehen können. — Falsch ist aber die Vorstellung, dass hier nur die Bilder Gottes gemeint seien, und dass es damals noch keine Heiligenbilder gegeben habe. Richtig ist die Bemerkung, dass auf diese Bilder keine Strafe gesetzt worden. Andere erklären: damit nicht die Heiden meinen, unser Gott sei ihren Göttern gleich.

Nur theilweise wahr ist es, zu sagen, die abendländische Kirche habe im Anfange keine Bilder Gottes darstellen lassen. Wohl sagt Minuc. Felix mit Recht: *Quem colimus Deum, nec ostendimus nec videmus.* Diess bezieht sich aber auf den heidnischen Wahn, dass das Götzenbild der Götze sei. — *Arnob. l. 3. — l. 6 in princ. — Lact. 2, 2 de div. inst.*, haben dieselbe Anschauung, wie die Väter von Elvira: *cum satis sit audienti nomina precibus adorare. — At enim praesentes non nisi ad imagines suas advenant.* Er gebraucht das herrliche Bild: Nachdem Gott selbst erschienen ist, bedarf es nicht mehr seines Bildes. — Optatus von Mileve

erwähnt einige Bilder<sup>1)</sup>. — F. Mendoza meint, dass das Bilderverbot auch mit der Arcandisziplin zusammengehangen habe. — Beachtenswerth ist, dass auf der bilderstürmenden Synode von 754 alles gegen die Bilder vorgebracht wurde, nur dieser Canon nicht; dass auch der Bildergegner Claudius von Turin seiner nicht erwähnt (wahrscheinlich wusste man nichts davon). Gonz. Tellez meint mit Recht, dass die Väter es hätten sagen müssen, wenn sie die Bilder wegen des Spottes der Heiden verboten. Er ist für die Erklärung, dass Tafeln nicht verboten seien. Florez und Braun-Achterfeldt (S. 98) beziehen das Verbot auf den Spott der Heiden. Aubespine meint, der Canon verbiete nur die Abbildungen Gottes, weil er „*adoratur*“ sage. Ganz mit Unrecht! *Adorare* bezieht sich hier vielmehr auf den Dienst der Heiligen, *Colere* auf den Dienst und die Anbetung Gottes, wovon wir oben schon im dritten Buch bei Fructuosus von Tarraco ein Beispiel gehabt, und wovon sich Jeder durch die in jedem grössern Lexicon s. v. *adoro* angeführten Stellen der Classiker und der kirchlichen Autoren überzeugen kann, z. B. *Livius*, 38, 43. — *Virgil. Aen.* 2, 700. — 10, 677. — (3, 437). — *Ovid. Trist.* 1, 3, 41. — *Stat. Silv.* 3. praef. — 4. praef. — *Plin. h. n.* 12, 14 (32), 62. — *Juvenal.* 14, 97; 15, 2. — Besonders *Plinius hist. natur.* 27, 1 (1). — *adorare priscorum in inveniendis curam.* — *Quinctil. instit.* 10, 1, 88 *Ennium sicut sacros vetustate lucos adoremus.* — *Cf. Statius Theb.* 12, 817 — *longe sequere et vestigia semper adora.*

Das Wort *adorare* wurde besonders von der in der Kaiserzeit eingerissenen Sitte gebraucht, die Herrscher nicht anzubeten, wie man bei uns gewöhnlich sagt, sondern dadurch zu verehren, dass man nach der Sitte des Morgenlandes die Rechte zum Munde führte — *adoras i. e. ad os ducis manum* —, und sich mit dem ganzen Körper verbeugte. So sagt *Plin. h. n.* 28, 2 (5) 25: *In adorando dexteram ad osculum referimus totumque corpus circumagimus.* Dieses Sichumkehren und eine Kussband Zuwerfen wäre nach unserer Anschauung unschicklich. — Ebenso unschicklich wäre es, mit bedecktem und verhülltem Haupte Jemand verehren wollen. Aber Sueton erzählt von Vitellius, dem Vater des Kaisers Vitellius, *C. Caesarem*, d. h. den Caligula — *adorare ut Deum constituit, cum reversus ex Syria non aliter adire aunos esset, quam capite velato circumvertensque se, deinde procumbens* *Suet. Vitell. cp. 2.* — *Cf. Hieron.* 4, 953. — 5, 89. — (den Tempel) — *Minuc. Felix, c. 2.* — *Caecilius, simulacro Serapidis denotato, ut vulgus superstitionum solus, manum ori admovens osculum labiis impressit.* — *Hieron. in Oseam.* 13. — *Qui adorant, solent deosculari manum suam.*

<sup>1)</sup> *August. 17 de fide et symb.* — *de civit. Dei*, 4, 31. — *epist.* 111 (148) *ad Fortunatian.* — *Euseb. de praepar. evang.* 3, 3. — *Constant. cap. 4 ad sanct. coet.* — *Clem. Alex. ad gentes cp. 4.* — *in stromat.* 5, 5. *Novatian, de trinitat.* c. 6 et 7.

Wir sind gewohnt, die Worte: Heilige soll man verehren, Gott soll man anbeten, zu übersetzen: *Sancti colendi, Deus adorandus*. Nach der Sprache des Alterthums müsste man umgekehrt übersetzen: *Sancti adorentur, Deus colatur*. — Dass *colere* mehr bedeute, als *adorare*, ist u. a. aus den schon angeführten Worten des Martyriums des heiligen Fructuosus zu entnehmen: *Fructuosus dixit: Ego unum Deum colo. Augurius diaconus dixit: Ego Deum omnipotentem colo*. Ferner aus den Worten des Präses Aemilian an den Diakon Eulogius: *Numquid dñe Fructuosum colis?* (Betest du wohl gar den Fructuosus an?), sowie der Antwort des Eulogius: *Ego Fructuosum non colo, sed ipsum colo, quem et Fructuosus*. — Noch deutlicher aus der Stellung der Worte des Aemilian: *Qui audiuntur, qui timentur, qui adorantur, si Dii non coluntur, nec imperatorum vultus adorantur?* Wen soll man noch hören, wen fürchten, wen verehren, wenn man die Götter nicht anbetet (ihnen nicht dienet), das Angesicht der Kaiser nicht verehrt<sup>1)</sup>? Diess gehet endlich aus der Stellung der Worte in unserm Canon hervor. (Siehe *Alex. Natal. h. eccles. saec. III. dissert. 21.*)

Binterim meint, die Synode habe nur jene unpassenden Bilder verboten, die Jeder nach eigenem Belieben in den Kirchen anbrachte. Das Richtige hat sicher Dr. Hefele getroffen, wenn er aus Anlass der Geschichte des Bilderstreites sagt: „Sehr stark rigoristisch sprach sich gegen die Anwendung der Bilder — in den Kirchen die berühmte Synode von Elvira im J. 306 aus. (Ich nehme mit Vergnügen Akt davon, dass hier das Jahr 306 angegeben ist, während es in Band 1 heisst: 305 oder 306.) — Aber gerade sie steht an der Grenzmarke zweier Perioden, am Eingange der constantinischen Zeit.“ Es waren nun die beiden Hauptgründe (Juden- und Heidenthum), die früher gegen die Bilder sprachen, nicht mehr vorhanden. „Von nun an wurden sehr zahlreiche Abbildungen Christi, aber auch der Apostel und Martyrer in Form von Gemälden, Mosaiken und Statuen gefertigt, und zum Theile von Constantin selbst in Kirchen und an öffentlichen Plätzen aufgestellt.“ [Hefele, C. G. Bd. 3 (1858), S. 337.]

Noch auf einen andern wichtigen Umstand ist hinzuweisen. In und vor dem J. 306 gab es gar keine christliche Kunst, nicht in Rom, viel weniger in den Provinzen. Die „*Picturae*“ dieser Zeiten waren Kleckereien und Schmierereien, keine Bilder. Der berühmte Perret hat nachgewiesen, dass in den römischen Catacomben die besten Bilder, namentlich auch der seligsten Jungfrau aus dem ersten und zweiten christlichen Jahrhundert stammen<sup>2)</sup>. Nachher zerfiel die Kunst überhaupt, und die

<sup>1)</sup> Siehe Bd. 1, S. 266.

<sup>2)</sup> Fr. Aug. Lehner: Ueber die früheste Entwicklung des Mariencultus — Wien, 1862 — S. 33 — 34. „Es sind theils Wandgemälde, theils Sculpturarbeiten, theils in Gold emailirte Darstellungen auf dem Boden von Glasgemälden, die Gams, span. Kirche. II.



Daraus erhelle auch, dass die Bischöfe Spaniens die Lichter in den Kirchen gebilligt haben, was sicher zu bezweifeln Niemand eingefallen. Auch Gonzalez Tellez tritt Mendoza bei, dass hier die Lichter in den Kirchen gemeint seien, welche die Akolythen trugen. Auch in der Kirche Afrika's wurden solche Leute, von denen oft schwer zu sagen, ob sie besessen, oder *mente et corpore capti* seien, dazu verwendet, die Kirchen zu fegen, und andere Handdienste zu leisten. Die Erfahrung zeigt heute noch, dass solche Leute, körperlich und geistig hinfällig, bei denen Gutmüthigkeit und verschmizte Bosheit seltsam sich begegnen, sich in die Kirchen drängen, und ihr Glück darcin sezen, als sogenannte Sacristeiltimmel sich zu geriren. Ihre Freude ist ebenso unbändig, wie ihr Stolz, wenn sie sich vor dem Publikum hier wichtig machen können. Braun-Achterfeldt (2, 95) versteht das Anzünden der Lichter von den Lichtern auf dem Todbette, womit die Besessenen etwa die Dämonen verscheuchen oder begütigen wollten. Vom kirchlichen Amte sei hier nicht die Rede. Aber das „*publice*“ bedeutet vor dem „Publikum“ in der Kirche. Das Verbot geht aber nicht bloss auf das Anzünden der Kirchenlampen bei der eigenen Taufe der Katechumenen oder wohl eher bei ihrer Communion, wie Dr. Hefele meint, denn wegen einer solchen Kleinigkeit wäre sicher kein Canon verfasst worden, — sondern auf das Anzünden der Kerzen überhaupt beim Gottesdienste, wozu sich solche Leute herbeidrängten<sup>1)</sup>. Das liegt auch in der Fassung. Wenn sich dieselben nichts sagen lassen; sollen sie von der Communion ausgeschlossen werden. Allerdings passt die Ueberschrift nur auf einen Theil des Canon. Die „*fideles*“ sind mehr als „*christiani*“; es sind Gläubige, die schon getauft sind, *christiani* sind zunächst Katechumenen. — Hier aber bedeutet *communio* zum erstenmale das Abendmal, zum zweitenmale die Kirchengemeinschaft. Denn da die Besessenen die Communion erst am Ende des Lebens empfangen durften, so konnte ihnen die Entziehung derselben nicht als Strafe im Falle des Ungehorsames angedrohet werden. Diese Strafe bestand vielmehr in dem Einreihen unter die Blässer, und dem Hinausweisen aus der Kirche.

### Canon 38.

Dass im Nothfalle auch Gläubige taufen können.

*Ut in necessitate et fideles baptizent.*

In Betreff derjenigen, welche von ihrem Wohnorte weit zur See reisen, oder wenn eine Kirche nicht sehr nahe ist, könne ein Gläubiger, welcher seine Taufe voll-

*Loco peregre navigantes aut si ecclesia proxima non fuerit, posse fidelem, qui lavacrum suum integrum habet, nec sit*

<sup>1)</sup> Oder was sie für sich zu thun — nicht unterlassen wollten.

ständig hat, auch nicht in zweiter Ehe lebt, einen im Nothfalle der Krankheit befindlichen Katechumenen taufen, so jedoch, dass er ihn, wenn er am Leben bleibt, zum Bischöfe führe — und er durch Auflegung der Hände vollendet werde.

*bigamus, baptizare in necessitate infirmitatis positum catechumenum, ita ut si supervixerit ad episcopum cum perducatur, ut per manus impositionem perfecti possit.*

Mendoza zeigt, dass die Bischöfe allein die regelmässigen Täufer waren. Er verweist auf Tertullian *cap. 17 de baptismo: Dandi quidem habet jus summus sacerdos, qui est episcopus. Dehinc presbyteri et diaconi, non tamen sine episcopi auctoritate, propter Ecclesiae honorem. Alioquin etiam laicis jus est. — Tunc enim constantia succurrentis excipitur, cum urget circumstantia periclitantis. — Sacerdos* bedeutet Bischof und Priester, zum Unterschiede heisst hier der Bischof „der höchste Priester“. Cyprian nennt seine Priester stets „*consacerdotes*“. — *Cf. Hieron. ad Lucif. c. 26 — 27. Ambros. 3, 1 — de sacram. — Isid. 2, 24 de off. eccles. — August. ad Fortunatian. cap. 4. — Geladius I. ad Lucan. cap. 9<sup>1)</sup>.*

Dass die Firmung gleich nach der Taufe erfolgte, ist allbekannt. — *Hieron. cit. Lucif. c. 8 — 9. — Ambros. de sacram. 3, 2. — C. Laod. c. 47 (48). — Hefele, Conc. G. 1, 746 — „dass die Getauften nach der Taufe mit dem heiligen Chrisma gesalbt werden sollen.“ — Tertull. de bapt. 7 — sagt: *Exinde, egressi de lavacro, perungimur benedicta unctione de pristina disciplina.* Diess geschah auf der Stirne — *Prudentii Psychomachia —**

*Post inscripta oleo fronti signacula, per quae  
Unguentum regale datum est et chrisma perenne.*

*Dehinc (Tert. c. 8) manus imponitur per benedictionem advocans et invitans spiritum sanctum. Cf. Cyprian. 73, 6 ad Jubaj. — ad Januar. cap. 2. — Pacian. de baptismo, cap. 6.* Die Firmung ist die Vollendung oder *σφραγίς*, die Besiegelung: *lavacro enim peccata purgantur, chrismate spiritus sanctus superfunditur: utraque vero ista, manu et ore antistitis impetramus.* Taufe und Firmung sind unzertrennlich. — *Cf. Constit. apost. 3, 16; c. 77 von Elvira. — Euseb. 6, 43.*

In der römischen Kirche gab es indess zur Zeit Cyprian's — 46 Presbyter, 7 Diakonen, 7 Subdiakonen, 42 Akolythen, 52 Lectoren, Exorcisten und Ostiarier (Wittwen und Hilfsbedürftige über 1,500). Hier war Novatian ein Besessener, wurde exorcisirt, verfiel in eine gefährliche Krankheit, und bettlägerig erhielt er die Taufe. Es gab also auch damals schon eine Taufe durch Begiessung mit Wasser; und der in unserm Canon 38 und in Can. 37 vorgesehene Fall kam an ihm zur Anwendung. Da er wieder gesund wurde, erlangte er nicht das Uebrige, wessen

<sup>1)</sup> Auch *Ammian. Marcellin. ep. 15, 7 — abjicere episcopum sede sacerdotali.*

man nach der Ordnung der Kirche theilhaft werden muss, der Firmung durch den Bischof (τοῦ σφραγισθῆναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου). Trotzdem wurde er Presbyter (durch Papst Fabian?), durch welche Schleichwege, wird nicht erzählt, aber unter dem Widerspruche aller Presbyter und vieler Laien. Die Firmung aber hatte er nicht erhalten; warum nicht, wird nicht gesagt. Nach alter Sitte aber schloss die klinische Taufe von dem Eintritte in das Clerikat aus.

In patriotischer Uebertreibung behauptet Mendoza zu diesem Canon, dass es damals in Spanien die meisten Bisthümer und Kirchen in der Welt gegeben. Verglichen mit Afrika, Italien und dem Oriente ist eher das Gegentheil wahr. Denn zur Zeit Cyprian's schon zählt man mehr als 87 Bischöfe in Afrika, und zur Zeit des Cornelius kamen 60 Bischöfe in Rom zusammen. Im J. 306 aber gab es neben den 19 in Elvira vereinigten Bischöfen vielleicht noch Bischöfe in Tarraco, Barcino, Astorga, Lissabon, Braga, und Astigi. — Es ist bekannt, dass in den Briefen des Pseudo-Isidor — den Päpsten des ersten bis vierten Jahrhunderts Briefe über die heilige Firmung angedichtet werden, woraus denn auch der *Catechismus romanus* Stellen citirt.

Den *baptismus integer* hat, wer kein Verbrechen nach der Taufe beging. — Die *Bigami* waren anrühlig. Aguirre weist auf *Epiphan. haer. 59*. — Das Führen des in der Noth Getauften zum Bischofe hatte keinen andern Zweck, als dass dieser die Taufe vollende, d. h. die Firmung ertheile, nicht aber (s. Braun-Achterfeldt S. 103), dass der Bischof die Taufe bestätige.

### Canon 39.

Von den Heiden, wenn sie in Gefahr die Taufe verlangen.

Heiden, wenn sie in einer Krankheit verlangen, dass ihnen die Hände aufgelegt werden, wenn ihr Leben einigermassen ehrbar ist, so sollen ihnen die Hände aufgelegt, und sie so Christen werden.

*De gentilibus, si in discrimine baptizari expetunt.*

*Gentiles si in infirmitate desideraverint sibi manum imponi, si fuerit eorum ex aliqua parte honesta vita, placuit eis manum imponi et fieri christianos.*

Die Spanier sind bei diesem Canon sehr kurz. Mendoza hat — sonderbar genug — nur wenige Zeilen über ihn. Bei uns zu Lande hat er in letzter Zeit mehr Beachtung gefunden. Katerkamp versteht unter dem Auflegen der Hände die Aufnahme in den niedersten Grad der Katechumenen. Ebenso bedeute *christianos* in Can. 45 einen Katechumenen. Auch Constantin der Grosse erhielt vor seiner Taufe die Händeauflegung. Dr. München in Köln sucht den Sinn unsers Canon also zu erklären, mit Rücksicht auf die eng damit verwandten Canones 37

und 38: „Wer auf dem Festlande erkrankt, und einen Bischof ru kann, darf nicht nur die Taufe, sondern sogleich die Firmung erhalten! Diese Erklärung eignet sich Dr. Hefele mit den Worten an (C. G. 1, 14 „So aufgefasst steht dieser Canon auch im richtigen Verhältniss zu beiden vorausgehenden und zur milden Praxis der alten Kirche in J treff der Kranken.“ Dagegen erhob sich Dr. Nickes zu Sct. Paul Rom — mit grösster Energie<sup>1)</sup>. „Dass Dr. Hefele nicht angestanden, d Herrn Dr. München vollkommen beizustimmen, das, ja das wundert mich Richtig aber sind seine Bemerkungen über den Unterschied von *christianus* und *fidelis*. So heisse nach Can. 51 auch ein Häretiker, el weil er die Taufe empfangen. Nach Can. 45 sei *catechumenus* und *christianus* gleichbedeutend. „Die Sache hat ihre Richtigkeit.“ Cf. C 67, 73 sq. — Ganz richtig ist ferner die Argumentation, dass nach d Sprachgebrauche unserer Synode „*christianus*“ im Can. 39 nur ein Katechumenen bedeuten könne. Die Handauflegung sei darum die A nahme in das Katechumenat.

Einem solchen „Katechumenen“ sichere die Kirche auf den F seines Todes die Gnade der Begierdtaufe zu. Es scheint mir aber, d Dr. Nickes noch auf den Can. 77 verweisen konnte, wo von den welche die Taufe durch einen Diakon, aber nicht die Firmung dur den Bischof erhalten hatten, gesagt ist: *sub fide qua quis credidit, p erit esse justus*.

#### Canon 40.

Dass die Gläubigen nicht das, was ein Gözenopfer ist, annehmen sollen.

Es ist verboten, dass, wenn die Besizer ihre Antheile erhalten, sie das, was den Gözen gegeben worden, nicht als ihren Antheil annehmen sollen. Wenn sie es nach diesem Verbote wieder thun, so sollen sie fünf Jahre von der Communion ausgeschlossen werden.

*Ne id quod idolothyte est, fideles accipiant.*

*Prohiberi placuit, ut cum rationes suas accipiunt possessiones suas quidquid ad idolum datum erit, accepto non ferant: si per interdictum fecerint, per quinquennii spatia temporum a communione esse arcendos.*

Die *Possessores* sind (nach Mend.) die *domini*, welche ihre Ration von ihren Verwaltern erhielten — *Columella*, 1, 8. — Diese Oekonomie

<sup>1)</sup> München, Ueber das erste Concil von Arles — Bonner Zeitschrift von Achfeldt-Braun, 9, 78. — 26, 49; 27, 42 flg. — — Can. 6 von Arles — *De his, in infirmitate credere volunt, placuit debere his manum imponi*.

<sup>2)</sup> Zeitschrift für katholische Theologie — v. Scheiner und Häusle in Wien, 8 (1856), S. 33 — 58: „Bemerkungen zum ersten Bande der Hefele'schen Conciliengeschichte.“

hatten meist auf sich die Sorge für die „sacrificia“. — *Ambros. ep. ad Eugen. imp.* — *Augustin. ep. 104 (47) ad Public. s. fin.* — Eine zweite Erklärung ist, die Herren sollen nicht conniviren, wenn ihre Oekonomen Opferfleisch kaufen — *Colum. 1, 8* — *Sacrificia, nisi ex praecepto Domini ne fecerit (villicus)*. Gonzal. Tellez erklärt — *accepto ferant* = genehmigen. Der Verfasser bei Braun-Achterfeldt erklärt (2, 97): Die Eigentümer sollen nicht gestatten, dass ihre Verwalter die üblichen Opfer von dem Einkommenden an die Götter entrichten, eine Erklärung, die einfach und natürlich ist. — Hefele erklärt: Wenn die Besitzer von Grundstücken ihre Rechnung (*rationes*), z. B. Früchte von ihren Pächtern, vielleicht noch Heiden, einnehmen, so sollen sie nichts, was schon einem Gözen geopfert war, annehmen. — Das Wahrscheinliche scheint mir, die Besitzer sollen die Rechnungsposten ihrer Verwalter nicht genehmigen, welche Gaben oder Ausgaben für den Gözendienst präsentieren, damit sie sich nicht indirect am Gözendienste betheiligen.

## Canon 41.

Dass die Herren ihren Slaven verbieten, Gözen zu verehren.

*Ut prohibeant domini idola colere servis suis.*

Die Gläubigen sollen ermahnt werden, dass, soviel sie können, sie es verhindern, dass sie Gözenbilder in ihren Häusern haben: wenn sie aber Gewalt von ihren Slaven fürchten, so sollen sie wenigstens sich selbst rein bewahren; thun sie es nicht, so sollen sie von der Kirche fern gehalten werden.

*Admoneri placuit fideles, ut in quantum possunt prohibeant ne idola in domibus suis habeant: si vero vim metuant servorum, vel se ipsos puros conservent; si non fecerint, alieni ab ecclesia habeantur.*

Fr. Coriolan handelt bei diesem Canon von der Idololatrie. (*Compend. breve de concil. general. Rom. 1624.* — *Summa conciliorum omnium; auctore Fr. Longo a Coriolano etc. Paris. 1645.* — Fol.) — Uebertrieben ist es, wenn Gonzalez Tellez sagt, alle Elviraner seien damals Christen gewesen, nur die Slaven noch Heiden, weil der Eingang laute: „*astantibus diaconibus et omni plebe*“; das heisst doch wohl: das ganze Volk, so weit es gläubig war. — Der Glaube selbst ist eine Gnade, und so kam es oft, dass Herren Heiden und Slaven Christen, dass Slaven Heiden blieben, nachdem ihre Herren Christen geworden.

## Canon 42.

Von denen, die zum Glauben kommen, wann sie getauft werden sollen.

Diejenigen, welche zu den ersten Anfängen der Glaubenswilligkeit gelangen, wenn ihr Wandel gut ist, sollen innerhalb zweier Jahre zu der Gnade der Taufe zugelassen werden, wenn nicht Krankheit ein zwingender Grund ist, schneller den Gefährdeten oder nach Gnade Verlangenden zu Hilfe zu kommen.

*De his qui ad fidem veniunt, quando baptizentur.*

*Eos qui ad primam fidem credulitatis accedunt, si bonae fuerint conversationis, intra biennium temporum placuit ad baptismi gratiam admitti debere, nisi infirmitate compellente cogerit ratio velocius subvenire periclitanti vel gratiam postulanti.*

## Canon 43.

Von der Pfingstfeier.

Gemäss der Auctorität der Schriften ist die Unsitte abzustellen beschlossen worden, dass wir nemlich alle Pfingsten feiern sollen, damit nicht, wer es unterliesse, eine neue Häresie einzuführen scheine.

*De celebratione pentecostes.*

*Pravam institutionem emendari placuit juxta auctoritatem scripturarum, ut cuncti diem Pentecostes celebremus, ne si quis non fecerit, novam haeresim induxisse notetur.*

Nach den meisten Erklärern bedeutet hier „pentecoste“ nicht das Pfingstfest, sondern die fünfzig Tage — zwischen Ostern und Pfingsten. Denn die Handschrift *Tolet. I.* liest hier: *diem Pentecostes post Pascha celebremus non quadragesimam nisi quinquagesimam* — d. h. wohl, die Feier des vierzigsten Tages oder der Himmelfahrt Christi hat nur dann eine Bedeutung, wenn derselben die Feier des fünfzigsten Tages, oder der Sendung des heiligen Geistes folgt. — Dass es im J. 306 verschiedene Häresieen in Spanien gab, erhellt aus dem Concile von Elvira selbst — v. c. 22. — Die hier verbotene Unsitte erinnert an die Montanisten, welche das Zeitalter des heiligen Geistes erst mit Montanus, mit Maximilla und Priscilla eintreten lassen<sup>1)</sup>. Sie erinnert aber auch an die spätern Priscillianisten, deren Keime und Vorläufer eines viel ältern Datums in Spanien gewesen zu seyn scheinen, als man gewöhnlich annimmt. — Auf diese Unsitte scheint sich auch das Kapitel 19—20 der *Collatio* 21 des Cassian zu beziehen, welcher auf die Frage, warum fünfzig Tage nach Ostern das Fasten unterbleibe, da doch Christus schon nach vierzig Tagen zum Himmel aufgefahren sei, den Mönch Theonas

<sup>1)</sup> Herbst, Quartalschr. 1821, S. 39.

antworten lässt, dass es von ältester Zeit an in der Kirche so gehalten worden sei. — Insofern war es wenigstens der Anschein einer „neuen Häresie“, die zehn Tage nach der Himmelfahrt nicht zu feiern. Deutlicher noch erklärt Hieronymus diese „neue Häresie“ als montanistisch <sup>1)</sup>. „Einige glauben“, sagt er, „dass desswegen nach den vierzig Tagen — das Fasten gehalten werden müsse: obgleich der bald darauf folgende Tag der Pfingsten und die Ankunft des heiligen Geistes — uns eine Festfeier verkünden. Und aus Anlass dieses Zeugnisses halten Montanus, Prisca und Maximilla auch nach Pfingsten die Quadragesima: weil, wegen Hinwegnahme des Bräutigams, die Söhne des Bräutigams fasten müssten. Die Uebung der Kirche aber kommt zu dem Leiden und zu der Auferstehung des Herrn durch die Bezähmung des Fleisches, damit wir durch das körperliche Fasten uns auf die Sättigung des Geistes vorbereiten.“

#### Canon 44.

Von den heidnischen Buhlerinnen,  
wenn sie sich bekehren.

Diejenige, welche ehemals eine Buhlerin war und nachher einen Mann gehabt hat, wenn sie später zu der Glaubensbereitschaft kommt, soll unverzüglich angenommen werden.

*De meretricibus paganis si  
convertantur.*

*Meretrix quae aliquando fuerit et postea habuerit maritum, si postmodum ad credulitatem venerit, incunctanter placuit esse recipiendam.*

#### Canon 45.

Von den Katechumenen, welche die  
Kirche nicht besuchen.

Wer ehemals ein Katechumen war und die längste Zeit nicht in die Kirche kam, wenn aber Jemand von dem Clerus ihn erkennt, dass er ein Christ ist, oder wenn einige glaubwürdige Zeugen für ihn auftreten, dem soll die Taufe nicht verweigert werden, desswegen weil er den alten Menschen verlassen zu haben (desswegen weil er in seinem alten Menschen gefehlt zu haben) scheint.

*De catechumenis qui ecclesiam non frequentant.*

*Qui aliquando fuerit catechumenus et per infinita tempora nunquam ad ecclesiam accesserit, si eum de clero quisque cognoverit esse Christianum, aut testes aliqui extiterint fideles, placuit ei baptismum non negari, eo quod veterem hominem dereliquisse videatur (eo quod in veterem hominem deliquisse videatur).*

<sup>1)</sup> Commentar. in Matth. cap. 9, 15 — Venient dies, cum auferetur ab eis sponsus, et tunc jejunabunt.

## Canon 46.

Von den Gläubigen, die abgefallen sind, wie lange sie Busse thun sollen.

Wenn ein apostasirter Gläubiger die längste Zeit nicht in die Kirche gekommen, wenn er aber doch endlich zurückkehrt, und den Götzen nicht geopfert hat, so soll er nach zehn Jahren die Communion empfangen.

Mit Recht sieht Hefele in diesem, wie in dem Can. 45 eine Beziehung auf die kurz vorhergegangene Christenverfolgung, in der Manche aus Furcht sich ferne hielt von der Kirche, wenn er auch den Götzen nicht opferte.

## Canon 47.

Von einem Verheiratheten, wenn er öfters die Ehe bricht.

Wenn ein Gläubiger, der verheirathet ist, nicht einmal, sondern oft die Ehe gebrochen hat, der soll am Ende des Lebens aufgenommen werden: wenn er Besserung verspricht, werde ihm die Communion gereicht; wenn er wiederhergestellt auf das Neue die Ehe bricht, ist beschlossen worden, dass er nicht mehr mit der Communion des Friedens Spott treiben könne.

Vergl. Can. 69 und 78.

## Canon 48.

Dass der Clerus von den Getauften nichts annehme.

Es soll abgestellt werden, dass nemlich die, welche getauft werden, wie es bis jetzt üblich war, kein Geld in die Nische werfen, damit nicht der Priester das, was er umsonst empfangen hat, um Geld zu vertheilen scheine. Auch sollen ihnen von

*De fidelibus si apostataverint quamdiu poeniteant.*

*Si quis fidelis apostata per infinita tempora ad ecclesiam non accesserit, si tamen aliquando fuerit reversus nec fuerit idolator, post decem annos placuit communionem accipere.*

*De eo, qui uxorem habens saepius moechatur.*

*Si quis fidelis habens uxorem non semel sed saepe fuerit moechatus, in fine mortis est conveniendus: quod si se promiserit cessaturum, detur ei communio: si resuscitatus rursus fuerit moechatus, placuit ulterius non ludere eum de communionis pacis.*

*De baptizatis ut nihil accipiat clerus.*

*Emendari placuit, ut hi qui baptizantur, ut fieri solebat, nummos in concha non mittant, ne sacerdos quod gratis accepit pretio distrahere videatur. Neque pedes eorum*

den Priestern oder Clerikern nicht die Füße gewaschen werden. *lavandi sunt a sacerdotibus vel clericis.*

Hier werden die Stolgebühren bei der Taufe, wie sie bis jezt üblich waren, und wahrscheinlich durch die freiwilligen Gaben der Gläubigen in Uebung kamen, untersagt<sup>1)</sup>. Ein ähnlicher heidnischer Gebrauch wird öfters bei den alten Apologeten erwähnt, z. B. *Clemens Alex. — protrept. cap. 2. — Arnob. 5, 19.* — Das Wort *concha* wird in kirchlichem Sprachgebrauche bei uns am häufigsten gebraucht für Altarnische oder Chornische. — Dann bedeutet es jedes muldenartige Gefäß in der Kirche zu kirchlichen Zwecken. Z. B. Paulin von Nola spricht von — *quinque nitentium agmina concharum — poema 28, 41—42.* — So steht das Wort auch von dem Gefässe, worin das Taufwasser sich befindet, sei es, dass die Taufe durch Untertauchen oder durch Begießung erfolgt. Es bedeutet auch eine Nische am Eingange in die Kirche, in welche die Gläubigen Münzen als Opfer für die Kirche und ihre Diener zu legen pflegten, also Opferstock.

Den Getauften sollten die Füße nicht gewaschen werden. Diese Sitte herrschte auch in Mailand (*Ambros. de sacram. 3, 1*). Ambrosius giebt zu, dass diese Gewohnheit sich nicht in Rom fand, vielleicht, meint er, wegen der grossen Menge der Täuflinge. „In allem,“ sagt er, „wünsche ich der römischen Kirche zu folgen; aber auch wir andern Menschen haben unsere Einsicht. Was darum anderswo mit mehr Recht beobachtet wird, halten auch wir mit mehr Recht fest.“ Auch in Gallien bestand diese Sitte. Cf. R. Ceillier, 2, 610 — der aber den Canon mit Unrecht so auffasst, als sollten die Cleriker, nicht der Bischof den Getauften die Füße waschen. Nur eine Handschrift liest statt *vel* — *sed a clericis*. Das Verbot in Elvira erfolgte wohl wegen der Gleichförmigkeit mit der römischen Kirche. — Cf. *Corpus jur. can. c. 104. Causa 1. quest. 1.*

### Canon 49.

Von den Früchten der Gläubigen, dass sie nicht von den Juden gesegnet werden sollen.

Die Eigenthümer sollen ermahnt werden, nicht zuzugeben, dass ihre Früchte, welche sie von Gott mit Danksagung empfangen, von den Juden gesegnet werden, damit sie unsern Segen nicht unnütz und

*De frugibus fidelium, ne a Judaeis baptizentur.*

*Admoneri placuit possessores, ut non patiantur fructus suos, quos a deo percipiunt cum gratiarum actione, a Judaeis benedici, ne nostram irritam et infirmam faciant benedictionem.*

<sup>1)</sup> Siehe die zweite (dritte) Synode v. Bracara v. J. 572: c. 7 — die Geistlichen dürfen für die Taufe nichts fordern, wohl aber freiwillige Geschenke annehmen.

kraftlos machen: wenn Jemand nach dem Verbot es zu thun sich unterfinge, der soll ganz von der Kirche ausgestossen werden.

*nem: si quis post interdictum facere usurpaverit, penitus ecclesia abjiciatur.*

Christliche Gutsbesitzer konnten entweder heidnische, wie Can. schliessen lässt, oder auch jüdische Pächter auf ihren Gütern haben, jene und diese konnten die Früchte der Felder sich von den Juden kauft lassen. Es ist ebenso gesucht, als unwahr, wenn Jost und Juchacz dem Segnen der Früchte den Tischsegen oder das Tischgebet frommen Juden versteht, das dieselben einer Mahlzeit vorausgeschickt hätten, „sie gemeinschaftlich mit Heiden oder Christen genossen“<sup>1)</sup>. „Frucht“ heisst nie Mahlzeit oder Speisen. Im nächsten Canon steht für die Mahlzeit „cibus“, was auch das gewöhnliche Wort ist.

Die Juden waren besonders in Bätika auch im Binnenlande überaus verbreitet, und hatten es stets bis auf ihre Vertreibung am Ende des fünfzehnten Jahrhunderts auf eine Judaisirung des ganzen Landes gesehen. Wer dieses nicht einsehen will, der will partheiisch zu Ungunsten der Christen seyn. Eine „liberale“ Geschichte der Juden in Spanien schrieb der Gaditaner Adolf de Castro, eine seiner unregelmäßigsten Erstlingsarbeiten<sup>2)</sup>. Kürzlich hat der Franzose La Rigaudière vom Standpunkte des seichtesten Liberalismus und ohne Quellenkenntniss über die Judenverfolgungen in Spanien geschrieben. — Unpartheiischer sind die Schriften des deutschen Gelehrten H. v. Grätz über die Juden. In seiner Abhandlung: „Die westgothische Gesetzgebung in Betreff der Juden“ Breslau 1858, giebt er zu und weist nach, dass die strengen Gesetze gegen die Juden ein Akt der Nothwehr waren, und dass die Juden jene Art Proselytenmacherei trieben<sup>3)</sup>. Adolf Helfferich in seiner mehr erwähnten Schrift nimmt wieder entschieden Parthei für die Juden.

<sup>1)</sup> Jost, 5, 33. — „Wenn es viele Juden in Spanien gab, die Pachtungen hatten, oder mit den Landwirthen in enger Verbindung lebten, so nahmen sie auch Theil an den Erntefestlichkeiten, wobei die besten Früchte zum Genusse der Gäste hergegeben wurden. Da die Juden sich nicht in der Uebung ihrer Sittenbräuche stören liessen, so gab die Gewohnheit, die Früchte zu segnen (Berachoth sect. IV.), den Geistlichen der Kirche einen Anstoss, und sie fürchteten, mit ihrem Segen nichts auszurichten, wenn den Juden diess gestattet würde, weil das Gebet der Juden bei der Gottheit das Gegentheil von dem Ihrigen bewirken müsse.“

<sup>2)</sup> Adolfo de Castro — *Historia de los Judíos en España*, 1847. — *Amador de los Ríos, Estudios históricos, políticos y literarios sobre los Judíos de España*, 1848. — *Histoire des persécutions religieuses en Espagne, Juifs, Mores, Protestants* — par La Rigaudière — Paris 1860.

<sup>3)</sup> Grätz, „die westgothische Gesetzgebung in Betreff der Juden“, 1858, S. 5. „Diese Gesetze, welche man als Ausfluss — eines grausamen Fanatismus brandmarkt hat, dürften in milderm Lichte erscheinen.“ u. s. w.

<sup>4)</sup> Helfferich, der westgoth. Arianismus u. s. w. 1860 — S. 69 ff. Siehe von dem — Entstehung und Geschichte des Westgothenrechtes, Berl. 1858. S. 41 ff.

Die Juden sind stets im Rechte. Sie werden verfolgt „von dem unversöhnlichen Hasse der katholischen Geistlichkeit“, aus keinem andern Grunde, als weil sie in einer überaus glücklichen Lage waren. Doch kann er nicht leugnen, dass der katholischen Kirche in Spanien von dem mit dem Judenthume verbündeten Arianismus grosse Gefahr drohte.

Die Juden segneten die Früchte auf dem Felde nach ihren Ceremonien. Ob die Bischöfe schon damals die Feldfrüchte segneten, können wir nach den vorliegenden Quellen nicht wissen. Denn auch dadurch machten die Juden den Segen der Bischöfe unwirksam, dass sie überhaupt auf den Feldern oder innerhalb der Lebenskreise der Christen ihre religiösen Functionen übten. Das älteste uns erhaltene Sacramentarium Gregor's I., welches wohl mehr Gelasius I. zuzuschreiben ist, enthält unter andern Segnungen und Weihungen — Benediktionen des Brodes, der Aehren, der Trauben u. s. w. — Die Juden waren vor den Christen nach Spanien gekommen; sie hatten grössere Macht und grössern Reichthum als die Christen, sie waren die zudringlichsten Proselytenmacher. So erklärt es sich, dass viele Christen in Spanien judaisirten, und die Juden in ihren religiösen Gebräuchen nachahmten oder gewähren liessen (cf. Tolet. 4, c. 63. — Nach Can. 58 haben viele Geistliche und Laien sich bisher von den Juden bestechen lassen und sie beschützt).

### Canon 50.

Von den Christen, welche mit Juden essen.

Wenn aber ein Cleriker oder Gläubiger mit Juden Speise geniesst, so soll er von der Communion ausgeschlossen werden, damit er gezüchtigt werde.

*De Christianis, qui cum Judaeis vescuntur.*

*Si vero quis clericus vel fidelis cum Judaeis cibum sumpserit, placuit eum a communione abstineri, ut debeat emendari.*

Dieses Verbot findet sich auch in andern alten Concilien. Cf. Laodic. c. 37; 38. Synode zu Vannes oder Vennes in der Bretagne im J. 465 — Can. 12. — Synode von Agde im J. 506 — Can. 40. — (Cf. Gratian. Decr. c. 14. causa XXVIII. qu. 1.) — Synode von Epaon im J. 517, Can. 15. — Synode von Orleans 538 — Can. 13. — Synode zu Maçon von 584 — Can. 15 — unter Strafe der Excommunication. (Cf. Syn. Trullana — Can. 11. — 3 Tolet. Can. 14. — 4 Tolet. Can. 62. Ebenso *lex Visigoth. lib. 12. tit. 2. l. 8. — l. 12. tit. 3. l. 7.*)

## Canon 51.

Dass Häretiker nicht unter den Clerus aufgenommen werden.

Wenn ein Gläubiger aus irgend einer Häresie kommt, so soll er in keiner Weise unter den Clerus befördert werden. Sind solche früher ordinirt worden, so werden sie ohne Bedenken abgesetzt.

*De haereticis, ut ad clerum non promoveantur.*

*Ex omni haeresi fidelis si venerit, minime est ad clerum promovendus: vel qui nunc in praeteritum ordinati, sine dubio deponantur.*

„Fidelis“ bedeutet hier den Christen, welcher die Kezertaufe erhalten hat, und dessen Taufe nicht zu erneuern ist.

## Canon 52.

Von denjenigen, welche Pasquille in die Kirchen legen.

Diejenigen, welche Pasquille in die Kirchen legten und entdeckt worden sind, sollen ausgeschlossen werden.

*De his qui in ecclesia libellos famosos ponunt.*

*Illi qui inventi fuerint libellos famosos in ecclesia ponere, anathematizentur.*

In der römischen Gesetzgebung war auf dieses Verbrechen theils Geißelung bis zum Tode, theils überhaupt Todesstrafe gesetzt: *Cod. Theodos. de famos. libell. bes. Lib. 9. tit. 34. leges 10.* — *Cf. Juvenal. 6, 243. Sueton. Octav. cap. 55* — *etiam sparsos de se in curia famosos libellos nec expavit, nec redarguit.* — *Augustin. civit. Dei, 2, 9—14* weist auf den Unterschied der Griechen und Römer in dieser Beziehung hin, indem jene erlaubten, dass z. B. auf den Theatern Götter und Menschen nach Belieben aufgezogen würden, die Römer dagegen die Menschen in Schutz nahmen, während sie gegen die Götter alles gestatteten. Diese Rücksicht gegen die Menschen und diese Rücksichtslosigkeit gegen die Götter hatte schon früher Arnobius mit gewohnter Energie hervorgehoben — *cf. Arnob. 4, 34—35* — *adv. gentes: majestatis sunt apud vos rei, qui de vestris sequius obmurmuraverint aliquid regibus. Carmen malum conscribere, quo fama alterius coinquatur et vita, decemviralibus scitis evadere noluitis impune.* Unser Canon steht im *Decr. Grat. can. 3. Causa V. Quaest. 1.*

## Canon 53.

Von den Bischöfen, welche mit einem auswärtigen Excommunicirten Gemeinschaft haben.

*De episcopis, qui excommunicato alieno communicant.*

Es hat allen gefallen, dass Jemand von demjenigen Bischofe die Communion empfangt, von welchem derselbe wegen eines Vergehens ausgeschlossen wurde. Wenn ein anderer Bischof es sich herausnimmt, ihn zuzulassen, während der Bischof es noch in keiner Weise thut oder zulässt, von welchem ihm die Communion entzogen wurde, der möge wissen, dass er über solche Dinge seinen Mitbrüdern unter Gefahr seines Amtes werde Rechenenschaft geben müssen.

*Placuit cunctis, ut ab eo episcopo quis recipiat communionem a quo abstentus in crimine aliquo quis fuerit; quod si alius episcopus praesumpserit eum admitti, illo adhuc minime faciente vel consentiente a quo fuerit communionem privatus, sciat se huiusmodi causas inter fratres esse cum status sui periculo praestaturum.*

Die Erklärer verweisen auf die *Canones Nicaea I. c. 5; Can. apost. 33(31)*. — Drey, Untersuchungen, S. 259 u. 405. Hefele, C. G. 1, 784; Can. 16 von Arles I; Can. 2 u. 6 von Antiochien 341; Can. 13 (16) von Sardica. — Ferner auf Orange I. von 441 — Can. 11; auf Hippo v. 393, c. 19; Carthag. IV. — 398 — c. 6. — Saragossa I. v. 380 — Can. 5. — 3 Toledo v. J. 589, Can. 11; Turin v. 401 — Can. 7.

Die ganze Kirchengeschichte Spaniens seit dem Tode des Hosius giebt den traurigen Beleg von der Unordnung und Verwirrung der kirchlichen Verhältnisse, welche durch Einmischung von Bischöfen in die Jurisdiction anderer Bischöfe entstand. Dahin gehörte u. a. die Intrusion des Kezers Priscillian als Bischofs von Avila durch die kezerischen Bischöfe Salvianus und Instantius, das gewalthätige Verfahren des Bischofs Ithacius von Osseonoba. Diess beweisen die Dekretalbriefe der Päpste Siricius vom J. 385 an Himerius von Tarragona, Innocentius I. vom J. 404 an die auf der Synode zu Toledo im J. 400 versammelten Bischöfe: „*De dissensione corruptaque disciplina ecclesiarum Hispaniae*“, welcher Dekretalbrief merkwürdig genug aus der „*Collectio canonum atheniensium Hispaniae*“ ausgeschlossen ist; des Papstes Leo I. vom J. 447 an Bischof Turribius von Astorga, sowie an die übrigen Metropolitane von Spanien; diess erhellt aus den zwei Schreiben des Papstes Hilarius vom J. 465 an den Metropolitane Ascanius von Tarraco; aus dem Briefe des Papstes Hormisdas vom J. 517 an den Metropolitane Johannes von Tarragona, und aus zwei Briefen desselben an die spanischen Bischöfe; aus dem Schreiben des Papstes Vigilius vom J. 538 an den Bischof Protharius von Braga etc.

Aus dem vorliegenden Canon könnte mit grösserm scheinbaren Rechte, als aus Canon 58 von Elvira auf eine damals schon bestehende Metropolitanverfassung in Spanien geschlossen werden. So erklärt denn auch Gonzalez Tellez die Worte: *Cum status sui periculo* — dass solches auf einer Provincialsynode geschehen solle. Da aber eine solche kirchliche Verfassung im J. 306 in Spanien noch nicht bestehen konnte, weil sie überhaupt noch nirgends bestand, so enthalten diese Worte nur eine unbestimmte Drohung, da die Bischöfe hofften, es werde bei dieser Warnung sein Bewenden haben. Auf diesen wie auf Can. 58 werden wir noch in Buch 6 — Kap. 3 zurückkommen.

#### Canon 54.

Von den Eltern, welche das Gelöbniss der Sponsalien brechen.

*De parentibus, qui fidem sponsalium frangunt.*

Wenn Eltern das gegebene Wort der Sponsalien brechen, sollen sie drei Jahre ausgeschlossen seyn; wenn jedoch der Bräutigam oder die Braut in einem schweren Verbrechen ertappt worden, so sind die Eltern entschuldigt; wenn bei denselben ein Vergehen sich findet, und sie sich befleckt haben, so wird die obige Sentenz aufrechtgehalten.

*Si qui parentes fidem fregerint sponsaliorum, triennii tempore abstineantur; si tamen idem sponsus vel sponsa in gravi crimine fuerint deprehensi, erunt excusati parentes: si in eisdem fuerit vitium et polluerint, superior sententia servetur.*

Dieser Canon steht auch im *Corp. jur. canon. c. 1. Causa XXXI. Quaest. 3.*

#### Canon 55.

Von den Priestern der Heiden, welche nicht mehr opfern.

*De sacerdotibus gentilium, qui jam non sacrificant.*

Priester, welche nur Kränze tragen, aber weder opfern, noch auf ihre Kosten etwas den Götzen geben, sollen nach zwei Jahren die Communion empfangen.

*Sacerdotes, qui tantum coronas portant, nec sacrificant, nec de suis sumptibus aliquid ad idola praestant, placuit post biennium accipere communionem.*

Hefele, hierin dem Aubespine folgend, versteht unter den *Sacerdotes* — ehemalige — schon getaufte, heidnische Flamines, die aber dieses Amt, wenigstens den Titel desselben, noch als Christen führten. Ein Christ gewordener Flamen hat sich ferne von allen Opfern gehalten, er hat aber, wahrscheinlich zur Zeit der Christenverfolgung, die Aus-

zeichnung seines frühern Standes, den Kranz, getragen<sup>1)</sup>. Für diese Schwäche soll er zwei Jahre Busse thun, ein Jahr weniger, als er Katedumene hatte seyn müssen (s. Can. 4), wenn er auch vorher, noch als Heide, geopfert hatte. Unser Canon steht in Beziehung zu Canon 2 und 3. Nach Can. 2 erhielten die Christen, die als Flamines opferten, oder an Spielen Theil nahmen, auch vor dem Tode die Communion nicht, nach Can. 3 erhielten sie die Communion an dem Ende des Lebens, wenn sie Festspiele gegeben, aber nicht geopfert hatten.

Am Ende des vierten Jahrhunderts war eine viel laxere Praxis in Spanien eingerissen, wöüber sich Innozenz I. in dem erwähnten Briefe an die spanischen Bischöfe beschwert. Diese Bischöfe hatten in grosser Menge Leute ordinirt, deren früheres Leben sie von den Weihen ausschloss. Dieselben hatten nach der Taufe weltliche Aemter bekleidet, (*in forensi exercitatione versati sunt*) namentlich als Sachwalter, sie waren Soldaten gewesen, sie hatten dem Volke Festspiele gegeben, was die Synode von Elvira unter lebenslänglicher Busse verbot (*quantos qui voluptates et editiones populo celebrarunt, ad honorem summi sacerdotii pertinere*) — und waren dennoch Bischöfe geworden, da sie nicht einmal unter den niedern Clerus hätten aufgenommen werden sollen (*epist. Inoc. I, 3, 4*). In *ep. 2, 12* an Victricius von Rouen beklagt sich Innozenz gleichfalls über solche Männer, die von Bischöfen ordinirt worden, nachdem sie vorher in weltlichen Aemtern Spiele gegeben (*constat eos in ipsis muniis etiam voluptates exhibere, quas a diabolo inventas esse dubium non est, et ludorum vel munerum apparatibus* [vergl. Can. 3] *ad praeesse, aut interesse*).

### . Canon 56.

Von den Obrigkeiten und Duumvirn.

*De magistratibus et duumviris.*

Ein Magistrat aber soll das eine Jahr, in welchem er das Duumvirat begleitet, ausgeschlossen bleiben, dass er sich nemlich von der Kirche ferne halte.

*Magistratus vero uno anno quo agit duumviratum, prohibendum placet, ut se ab ecclesia cohibeat.*

Gonzal. Tellez weist auf *Constantin. l. 5 de episc. et clericis* vom J. 323 (319) hin, worin Bischöfe und Priester von Uebernahme solcher Lasten befreit wurden. Der gelehrte J. Gothofredus meint in seiner Schrift: *„De interdict. Christianorum cum gentilibus communione“*, auf Betreiben

<sup>1)</sup> Paschalius (Carlo Pasquali), „*Coronae*“, op. in X libr. — Paris 1610, in 4°. Leyden 1671, 1681, in 8°. — Dazu die Vorrede zu Becker's Gallus — dritte Auflage v. Rein, 1863, S. VII.

des Hosius, was mir sehr wahrscheinlich ist. *Cf. Lib. 12. Cod. Theod. de Decurion.* — Die auffallende Milde, womit die Duumviren, wenigstens den Spielen präsidiren, und durch ihre Gegenwart sie begleiten mussten (*sedent et in spectaculis publicis sacerdotum omnium, magistratuumque collegia, pontifices maximi, et maximi curiones; sedet cunctus populus et senatus* — *Arnob. 4, 35*), hier behandelt werden, dürfte wohl weniger in dem Umstande liegen, dass durch ein Verbot der Bischöfe, dass die Christen solche Aemter übernehmen, die wichtigsten Aemter in den Städten den Händen der Heiden anheimgefallen wären, als darin, dass sich Niemand solchen Aemtern entziehen konnte, den die Reihenfolge und die Wahl traf. — Was das Duumvirat in den spanischen Städten war, das Amt eines Decurio (Rathsherr, Senator) in den kleinern italienischen Städten. Diese Aemter, denen man sich nicht entziehen konnte, waren mit den erdrückendsten Lasten und Ausgaben verknüpft. In der Staats- und die Kirchengeschichte des ganzen vierten Jahrhunderts voll von diesem Gegenstande. Weil die von Constantin, und besonders von Constantius gegebenen Gesetze — dem katholischen Clerus, den Constantius dadurch gefügig machen wollte, eine glänzende äussere Ansehensstellung gaben, weil der Clerus u. a. von der Last des Decurionats befreit wurde, so drängten sich viele Individuen aus keinem andern Grunde unter den Clerus ein, als um seiner bevorzugten Stellung theilhaftig zu werden. — Die Decurionen waren besonders bei der das Ritz zerrüttenden Steuereintreibung die unglücklichen Werkzeuge. Die Decurionen besaßen von mehr als 25 Morgen Land, also alle vermöglichen Leute, was haftbar für die Steuern des ganzen Bezirks. Viele flohen zu den Barbaren, um dieser Last zu entgehen. Die senatorischen Familien waren frei von dem Decurionat. Constantin gab auch den Staatsprofessoren und den Aerzten Befreiung von dem Decurionate (Gesetze vom J. 328, 333). Durch Gesetze vom J. 313 und 319 — erhielt der Clerus Befreiung von allen öffentlichen Lasten — *munera*, „die theils in lästigen Aemtern, theils in Abgaben bestanden, oder in dem verrufenen Decurionat Beides vereinigten.“ Dem sofortigen Zudrang der befreiungslustigen Reichen zum geistlichen Stande musste schon im nächsten Jahre durch ein ganz rohes allgemeines Verbot begegnet werden, welches wahrscheinlich nicht selten umgangen wurde (*Cod. Theodos. XVI. 2.* Burckhardt, die Zeit Constantins des Grossen, Basel 1853, S. 91, 3410, 456). Eine Reihe von Gesetzen Constantins aus den Jahren 313 bis 331 (*Cod. Theodos. XII, 1*) zeigt uns, durch welche zum Theil zweifelhafte Mittel, z. B. Vermählung mit Slavinnen, Flucht in die Arme zu den Barbaren, in andere Städte, in Verstecke — man dem Decurionate zu entfliehen suchte.

Decurionen in Spanien waren die Mitglieder des Rathes der Städte. Sie kommen auf den von Masdeu gesammelten Inschriften nur 5mal, Duumviren dagegen 227mal vor. Die Inschrift daselbst Nr. 704 lautet

*L. Luerio Severo Patricensi Et in municipio Flavio Azatitano* (Lorch in Andalusien, wo kürzlich ein Putsch stattfand) *ex incolatu decurionum, quam testamento poni sibi iussit, datis sportulis decurionum — es (Il viri) M. F. Azatitani posuerunt.* — Die Würde der Decurionen und Duumvirn war an das Vermögen, die der Flamines an die Familien gebunden. In beiden Fällen konnten sich die Christen denselben nicht entziehen. Christliche Duumvirn hatten kein Mittel, das Amt abzulehnen, in welchem sie mit heidnischen Gebräuchen in unvermeidliche Berührung kamen. Hätten die Bischöfe den vermöglichen Christen die Annahme des Amtes verboten, so hätten sie eine Unmöglichkeit verlangt, und zudem hätten sie sich noch den Vorwurf der Auflehnung gegen die bestehenden Gewalten und Obrigkeiten zugezogen. Darum verhängen die Bischöfe von Elvira keine Kirchenstrafen über die — ohnedem gestraften — Duumvirn, sondern sie halten sie während ihres Amtsjahres von der Kirche fern; es ist keine Strafe, sondern eine Maassregel der Ordnung und Nothwehr. Die Behandlung war milde, aber auch gerecht.

Die Duumvirn der Städte waren gleich den beiden Consuln in Rom. Das Amt dauerte in der Regel ein, zuweilen fünf Jahre. In einigen grössern Städten, wie Cartagena, Tarragona, in Corunna del Conde, — dem alten Clunia —, hiessen die Duumvirn *Quatuorviri*, weil es in der That vier waren, oder weil die vier später auf zwei reducirt wurden. Die *Servi*, welche auch vorkommen, waren Priester (*Masdeu, H. crit. 8, 41*). Auch besass man das Duumvirat spanischer Städte als Ehrentitel. Die Söhne des Germanicus, die Cäsarn Drusus und Nero, sowie Caligula, waren Duumvirn von Cartagena; Germanicus und Drusus, Söhne des Tiberius, waren Duumvirn von Guadix<sup>1)</sup>. Die Decurionen waren sonst Mitglieder des Rathes, der Curia, des Ordo in den spanischen Städten. Dieser Rath tritt aber später ganz hinter den Duumvirn zurück. Bei der zunehmenden Centralisation des Staates waren seine Geschäfte wohl auf nichts reducirt, wie auch der Senat in Rom immer mehr ein Schatten, ein Ueberbleibsel vergangener Zeiten wurde.

### Canon 57.

Von denen, welche Gewänder zur Ausschmückung eines Aufzuges geben.

*De his, qui vestimenta ad ornandam pompam dederunt.*

Die Frauen oder deren Männer sollen keine Gewänder zur Ausschmückung eines

*Matronae vel earum mariti vestimenta sua ad ornandam*

<sup>1)</sup> Florez, Münzen v. Spanien, 1, 122—150 und Tabula II. p. 316—340 — über Cartagena; auf den Münzen erscheinen Nero und Drusus als Quinquennales, d. h. als (Ehren-) Magistrate auf fünf Jahre.

weltlichen Festaufzuges geben; und wenn sie es thun, sollen sie drei Jahre ausgeschlossen seyn.

*saeculariter pompam non de  
et si fecerint, triennio ab  
neantur.*

Eine *Pompa* bedeutet theils einen feierlichen Leichenzug (*Plaut. C. 1, 1, 92. — Cic. Tusc. 5, 32. — de off. 1, 36. — pr. Milo. 13. — Cor. „Attic.“ 22, 2. — Virgil. Ge. 3, 22. — Aen. 5, 53. — Prop. 2, 13, 19. Ovid. Fast. 6, 663.*), theils einen Triumphzug (*Ov. Pont. 3, 4, 95. — Seneca. beat. 25, 4. — Martial. 8, 78. 2. — Sueton. „Caesar“ cap. 37 — Pomp. triumpho inter pompae fercula trium verborum praetulit titulum [Causa Veri. Vidi. Vici. — Isidor etym. 18, 2]; theils einen Aufzug bei Heiligenzeiten (*Ov. Heroid. epist. 12, 151. — Lucan. 2, 352*).*

Am häufigsten bedeutet es, wie in Can. 57, den feierlichen Aufzug bei den circensischen Spielen, wobei u. a. die Götterbilder gefahren wurden (*Ovid. Fast. 4, 391. — Liv. 30, 38. — Sueton. „J. Caesar“ cap. 76. Ferculum circensi pompa; cf. Cic. Att. 13, 28, 3. — Sueton. „Octavianus“ cap. 16. — Caligula. cap. 15*). In letzterm Sinne kommt es auch bei Kirchenschriftstellern vor, z. B. bei *Tertullian. de spectac. 7. — sed Circensium paulo pompatior suggestus, quibus proprie hoc nomen pompa praecedat. Qualiscunque pompa circi, etsi pauca simulacra circumferat, in uno idolo latia est; et si unam thensam* (Prozessions- oder Götterwagen) *trahit Jovis tamen plaustrum est. — Minuc. Fel. „Octav.“ 37 — malis voluptatibus et pompis vestris et spectaculis abstinemus. — Bei Augustin heißen diese Spiele ludi pompatici (Op. 5, 148. Serm. 21 de script. cf. de ciuitate d. 2.).*

In Verbindung damit steht der auch in die Kirchensprache übergegangene Ausdruck, z. B. bei der Abschwörung im Taufritus: *pompae diaboli* — Pomp oder Hoffarth des Teufels — *cf. Tertullian. de spectac.: sine pompa diaboli — cap. 12. — (cf. Arnob. 1, 59 pompae demonis); Augustin. — pompae diaboli — op. 6, 652; 653; 661 — ed. Migne. — Salvian. 6, 6. — Isidor de offic. eccles. 2, 24 — 25. — Binterim, Denkwürdigk. 4, 1, 560 — der aus Plato de leg. die Stelle anführt: Supercatationes et pompae diis agitari.*

In unserm Canon bedeutet also *pompa* den Festaufzug bei den circensischen Spielen, bei welchen auch die Bilder der Götzen herumgeführt wurden. Die Christen, die aus Schwachheit oder Furcht Gewänder trugen, nahmen indirekt Theil an dem Götzendienste und seinen Greueln und verdienten darum ganz anders gestraft zu werden, als die *Dumme*

<sup>1)</sup> Eine Inschrift in Tarraco lautet: *M. Laetio Sabino decuriali aedilitiae patri karissim. Laelia Coete soror.* Die *pompa aedil.* war der ganze Apparat zum Schmuck, mit welchem die Aedilen bei ihren öffentlichen Funktionen aufzogen, besonders bei den circensischen Festen. Florez, 24, 210.

## Canon 58.

Von denjenigen, welche Empfehlungsbriefe bringen, dass sie über den Glauben befragt werden.

*De his, qui communicatorias literas portant, ut de fide interrogentur.*

Ueberall, und besonders an dem Orte, wo sich der erste Stuhl des Episcopates befindet, sollen diejenigen, welche Briefe der Kirchengemeinschaft überbringen, befragt werden, ob sich alles, durch ihr eigenes Zeugniß bestätigt, richtig verhalte.

*Placuit ubique et maxime in eo loco, in quo prima cathedra constituta est episcopatus, ut interrogentur hi qui communicatorias literas tradunt, an omnia recte habeant suo testimonio comprobata.*

Ueber die *cathedra prima* — siehe unten Buch 6 — Kap. 3 §. 3. — Die Fragen an die mit Empfehlungsbriefen sich Meldenden konnten nicht den Zweck haben, zu erforschen, ob in den jenseitigen Bisthümern alles in gutem Stande sei, sondern — ob die sich Meldenden ihre Briefe nicht gefälscht, erschlichen oder gestohlen hätten. — Betrüger bedienten sich unterschobener Briefe, um sich in die Gunst der Christen einzuschleichen und Geld zu erschleichen. Andere, die in ihrer Heimath excommunicirt waren, suchten sich in einer andern Gemeinde einzuschleichen, um vielleicht später triumphirend zurückzukehren. Häretiker konnten so Gelegenheit suchen, das Gift ihrer Irrlehre zu verbreiten.

Mendoza, Florez u. a. haben in den Worten: „erste Cathedra des Episcopates“ ein Zeugniß der damals in Spanien bestehenden Primatialverfassung finden wollen. Zu diesem Zwecke haben sie, ohne durch Handschriften unterstützt zu seyn, statt — *prima cathedra episcopatus* — gelesen: *episcopus primae cathedrae*. Schon dieses Manoeuvre beweist, dass sie ihrer Sache nicht sicher waren. Alle die von Anton Gonzalez verglichenen neun Handschriften lesen vielmehr: der erste Stuhl des Bisthums, nicht der Bischof des ersten Sitzes. Dieser ist kein anderer, als der bischöfliche Stuhl. Nicht die Bisthümer werden dem Primatialstuhle entgegengesetzt, sondern zwischen Pfarreien und bischöflichen Stühlen wird unterschieden. Auch die Presbyter hatten ihre *cathedrae*, und die vierundzwanzig Presbyter zu Elvira sassen neben und unter den neunzehn Bischöfen auf vierundzwanzig *cathedrae*.

Der Einwurf ist ohne Bedeutung, ob es denn, wenn das Bisthum der erste Sitz heisst, deren mehrere, einen zweiten und dritten gebe. Innerhalb eines Bisthums giebt es nur einen bischöflichen Stuhl, nur eine *cathedra sacerdotalis*, wie ihn Cyprian nennt, aber es giebt mehrere *cathedrae*, wenn das Bisthum mehrere Pfarreien hat. Nicht Bisthum wird mit Bisthum, sondern *cathedra* wird mit *cathedra* verglichen. Es mag überflüssig erscheinen, zu sagen, der erste Sitz des Bisthums, statt der Sitz

des Bisthums, aber wer hat ein Recht, jedes überflüssige Wort beanstanden? Wir sagen bald: der Papst, bald der römische Papst, bald der Papst in Rom. Wem fällt es darum ein, zu fragen: giebt es vielleicht einen andern, als den römischen Papst, oder wohnt der Papst anderswo als in Rom? Logisch betrachtet, ist es überflüssig zu sagen, dass der römische Papst; aber so zu sagen — ist Gewohnheit, gleich Ueberlieferung der Sprache. — Den Bischöfen aber wird grössere Rücksicht bei Aufnahme derer, welche Empfehlungsbriefe brachten, anempfohlen, weil ein Irrthum der Bischöfe hierin — folgenschwerer ist, weil Niemand ist, der den begangenen Fehler heilen könnte; wohl darum, weil derjenige, der mit seinem Empfehlungsbriefe von einem Bischofe angenommen worden, dadurch gleichsam einen Freibrief für den Umfang des ganzen Bisthums, und mehr oder weniger für alle Bisthümer hat.

Solche Briefe konnte man sich aber auch erschleichen, oder fremden Namen ausgestellt sich erwerben, man konnte so zu sich unter einem auf einen fremden Namen ausgestellten kirchlichen Briefe reisen. Darum haben die Pfarrer, und vor allem die Bischöfe die Befugnis, Fragen genau zu ermitteln, ob der Brief für diese Person ausgestellt sei, woher sie denselben erhalten u. dgl. Bei diesem Anlasse konnte allerdings der Bischof sich über Verhältnisse einer andern Diözese erkundigen, aber nur — zu dem Zwecke, um sich zu versichern, ob der Ueberbringer ein Recht habe, Empfehlungsbriefe eines katholischen Bischofes vorzuweisen (*cf. can. apost. 34*).

Mendoza kann indess in seiner Erklärung des Canon nicht unter der *prima cathedra* — den Bischofssiz überhaupt zu verstehen, zuzugeben, dass sich aus demselben nicht der Bestand von Erzbisthümern und Primatialsitzen in Spanien nachweisen lasse.

#### Canon 59.

Dass die Gläubigen nicht, um zu opfern, in das Capitolium hinaufsteigen sollen.

*De fidelibus, ne ad Capitolium causa sacrificii ascendunt.*

Es ist zu verhindern, dass nicht etwa ein Christ, gleich einem Heiden, zu dem Gözen des Capitols, um zu opfern, hinaufsteige, und dort zusehe; so er dieses thut, wird er dem gleichen Verbrechen unterliegen; ist er ein Gläubiger (d. h. getauft), so soll er nach zehn Jahren der vollbrachten Busse aufgenommen werden.

*Prohibendum, ne quis Christianus, ut Gentilis, ad idola Capitolii causa sacrificii ascendat et videat; quod si fecerit, pari crimine teneatur, si fuerit fidelis, post decem annos acta poenitentia recipiatur.*

Die Strafe der „*Christiani*“ oder Katechumenen ist nicht angegeben. Ein Katechumene oder Getaufte konnte zur Zeit der Verfolgung auf das Capitolium hinaufsteigen, um dort zwar nicht zu opfern, aber um gesehen und für einen Heiden angesehen zu werden; er opferte indirekt. Sein Abfall war ähnlich dem des Libellaticus, der sich von der Obrigkeit bescheinigen lässt, dass er geopfert habe. Das Hinaufgehen und Sehen wurde ferner als Huldigung gegen den und Anbetung des Gözen betrachtet, wie Tertullian sagt (*de idololatria* 16): *Si Capitolium, si Serapeum sacrificator et adorator intravero, a Deo excoicam, quemadmodum circum, vel theatrum spectator.*

Hurtado und andere bezogen die Stelle auf das Capitol in Rom, weil sie nicht wussten, dass römische Pflanzstädte allenthalben sich mit Capitolen in Nachahmung der Mutterstadt schmückten. — *Erant coloniae*, sagt Aul. Gellius (16, 13), *quasi effigies parvae simulacraque quaedam populi Romani*; darum hatten sie auch Capitolien. — Die bisherigen Erklärer haben sich indess begnügt, auf die Capitele von Capua (*Sueton. „Tiber.“ — cap. 40, „Caligula“ cap. 57*); von Benevent (*Sueton. de grammaticis — cap. 9*); von Carthago (*Cyprian. ad Cornel. de 5 presb. et Fortunato — cap. 13 — compelluntur lapsi, ut linguis atque ore, quo in capitolio ante deliquerant, sacerdotibus convicium faciant; cap. 18 — quid superent, quam ut aedem capitolio cedat*; derselbe — *de lapsis cap. 8 — quando ad capitolium sponte ventum est; cap. 24 — unus ex his, qui sponte Capitolium negaturus ascendit*); von Narbonne in Gallien (*Ausonius — de clar. urb. cap. 13. Sidon. Apollinar. carm. 74, 40 oder 5, 23 — Salve Narbo — delubris, capitolis, monetis etc.*); zu Autun — *Augustodunum (Eumen. pro reat. schol. — inter Apollinis templum atque Capitolium)*; sodann zu Toulouse — Tolosa — hinzuweisen. (*S. Martyr. S. Saturnini cap. 2 — ecclesia parva juxta Capitolium; cap. 4. ad Capitolium solus attrahitur*; und *Sidon. Apollin. epistol. 9, 16 — de gradu summo Capitolorum praecipitatum. — Venant. Fortun. l. 2, 11. Martyr. rom. 29. Novemb. — Gregor. Tur. h. Fr. I, 28*).

Kürzlich aber hat Dr. Braun in Bonn, von dem wir wünschen, dass er seine werthvollen Abhandlungen in ähnlicher Weise gesammelt und überarbeitet herausgebe, wie E. Lassaulx seine „Studien des classischen Alterthums“, Regensburg 1854. 4, und von dem ich vermüthe, dass er Verfasser wenigstens der zweiten bessern Hälfte des mehrfach citirten Aufsatzes: „Zu der Kirchengeschichte Spaniens“ in der Zeitschrift für Philos. und kathol. Theologie, Heft 81, 39. 82, 54 — sei, — ein Programm herausgegeben: „Die Kapitele“, Bonn 1849, worin er u. a. die urkundlich nachweisbaren Capitele der ganzen römischen Welt zusammenstellt. Unter anderm weist er nach ein Capitol in Ravenna aus der *Passio S. Apollinaris*; ein Capitol zu Florenz aus der Kirche S. Maria auf dem Capitol; ein Capitol für Verona aus einer Inschrift, die auch bei *Orelli* over. 68 steht; für Mailand (*Ughelli Italia sacra. 4, 201*); für Modena

und Falerii (*Morcelli, de stil. inser. t. 2, p. 201*) und Ant. Zirardini, *degli antichi edifizii di Ravenna. p. 173, 174*). —

Für den Nachweis von Capitolen in Rheims, Nismes, Saintes, Besançon, Clermont (Autun) und Pamiers — begnügt sich Braun, auf die von Ducange s. v. Capitolium beigebrachten Stellen zu verweisen<sup>1)</sup>. Ausführlich handelt Braun von den Capitolen der Städte Augsburg, Trier und Köln in Deutschland. Für Augsburg bezeugt es die *Passio* der heiligen Afra, zu der der Richter Gaius spricht: *Accedens ad Capitolium sacrificia*, und welchem Afra antwortet: Mein Capitolium ist Christus, den ich vor Augen habe. Für Köln bezeugt es u. a. die Kirche S. Maria im Capitol, für Trier u. a. die Vita des heiligen Agritius — *ap. Bolland. 13. Jan. p. 778. — cf. 29. Jan. p. 919. — Gesta Treviror. ed. Wytténbach et Mueller, 1, 7; p. 45 — ad littus Mosellae juxta Capitolium*.

Für Spanien wissen die Spanier eben nur die beiden Capitele in Granada-Elvira und in Sevilla nachzuweisen — aus Inschriften. Braun führt die Inschrift aus Sevilla an: *M. P. (St)atuam in Capit(olio) F. E. loco IV Titu. C. C. R. D. aus Caro Antiq. Hispal. 1, 12*. Wenn sodann Braun auf unser Elvira die Worte des Plinius bezieht: *Iliberis — magnae quondam urbis tenuis vestigium* (Plin. 3, 5), so ist diess eine Verwechslung mit Caucoliberis-Collioure bei Roussillon. — Für das Capitol in Elvira wird angeführt Pedrazza (s. Buch 2, 10) 1, 17, und Gonz. Telles zu diesem Canon; aber beider Auctorität ist nicht sehr zuverlässig.

Da indess Spanien unter allen Provinzen am meisten romanisirt war, so darf man annehmen, dass es auch hier verhältnissmässig am meisten Capitele gegeben habe. — In Barcelona heisst heute das bekannte Fort Montjuich; die einen leiten den Namen von *Mons Jovis*, andere von *Mons Judaeorum* ab, weil hier die Juden im Mittelalter gewohnt haben, oder begraben worden. Beide Ansichten möchte Florez (*Esp. sag. 29, 14sq. cf. 34, 55 — 57*) vereinigen. Zur Zeit des Heidenthums habe der Berg Jupitersberg geheissen. Dagegen lässt sich geltend machen, dass der Name demnach schon feststand — Jupitersberg, als die Juden in eine angebliche Berührung mit ihm traten. Pomponius Mela nennt einen *Mons Jovis* am Fusse der Pyrenäen, oder bei den *Scalae Hannibalis*, nördlich von Emporias (Florez, 24, 53; *Marca, Marca Hisp. 1, 2, 17*); er nennt aber einen zweiten *Mons Jovis* — *Juxta Jovis montem Rubricatum in Barcinonis litore, inter Subur et Tolobin, majus*. — Neben dem Jupi-

<sup>1)</sup> Santonense bedeutet aber nicht, wie Braun S. 19 sagt, Saintong, sondern Saintes; sodann heisst Apamiense hier nicht Pamiers, sondern Apames, denn Thyrsus war nicht in Pamiers, sondern in Apamea im Oriente Martyrer. Ebenso ist bei Ducange und darnach bei Braun das Citat über Autun unrichtig; nicht in seinem Panegyricus an Constantius, sondern in seiner *oratio pro restaur. scholis cap. 9*. in Autun bezeugt Enmenius das Capitol daselbst. Ferner hat Braun das Capitol von Pampelona ausgelassen.

tenberg ist — an der Küste von Barcelona, zwischen Subur und Tolibi, der Llobregat, ein grösserer Fluss. Das kann nur der heutige Montjuich zwischen Barcelona und dem Llobregat — *Rubricatus* — seyn. Wie man in Rom den Jupiter, weil er seinen Tempel auf dem Capitolium hatte, den capitolinischen nannte, so hiessen im Nordosten von Spanien die Berge, auf welchen Jupiters Tempel standen, die capitolinischen. Denn wie Barcelona seinen Jupitersberg oder sein Capitolium hatte, also — das benachbarte Gerona. Ein Berg, zugleich eines der Forts, welche die Stadt überragen, heisst heute noch Montjuich. (Siehe Gerona bei Madoz; es war dieses das Capitol der alten Bischofsstadt Gerona.)

Ein Capitol in Ilerda oder Lerida darf man um so sicherer annehmen, als der Feldherr Sertorius diese Stadt zum Sitz seines neuen Reiches machte. Da er in ihr römische Schulen und einen Senat einsetzte, warum sollte er es an einem Capitolium haben fehlen lassen? Die Beschreibung der Lage der Stadt bei Lucan. (*Pharsal. 4, 11—16* —: *Colle tumet medico, lenique exerevit in altum — pingue solum tumulo: super hunc fundata vetusta surgit Ilerda manu. — At proxima rupes signa tenet Magni [Pompeji]; nec Caesar colle minore castra levat*) — weist auf einen solchen überragenden Berg hin. — Ebendahin weist uns die Beschreibung Lerida's bei Ausonius (*ad Paulinum ep. 4, 58—59* — *quae dejectis juga per scopos arida torrentem Sicorim despectat Hilerda*) — das dürre Lerida, das an schroffen Höhen herab in Trümmern liegt, blickt auf den Bergstrom Sicoris nieder, über welchen — nach Lucan — eine gewaltige Brücke geschlagen war.

Das Calagurris Fibularia, — Loarre — hatte wenigstens, wie das „an Klippen hängende“ Bilbilis des Martialis, keinen Mangel an Anhöhen für ein Capitol, (*Bilbilis aut haerens scopulis Calagorris habebit* — Auson. l. c. 56—57). — Das andere berühmtere Calagurris am Ebro war wenigstens eine Festung, in der Sertorius belagert wurde, und von welcher sich Pompejus und Metellus unverrichteter Dinge zurückziehen mussten (*Livius epitome 93*). Sertorius fiel durch den Verrath des Perpenna. Die Stadt Calahorra konnte nicht erobert, nur ausgehungert werden.

Das Capitolium der Stadt Pampelona (*Pompelo*) hat Ducange nachgewiesen aus einem alten Statut für das Königreich Navarra — *fuit ordinatum, quod in Capitolio venderetur bladum* (= *blé*, Korn). — Braun, bei dem ich diese Stelle nicht finde, weist dagegen auf die *Passio* der Martyrer Vincentius und Orontius in dem Flecken Rosas am Ter, 2½ Leguas von Figueras (*Rhodae* am Fuss der Pyrenäen), *beati martyres — ad vicum Rhodae, ubi jam dictus — Rufinus Capitolium constituerat, peremerant*<sup>1)</sup> — *Acta Sc. t. 2. Januar. (22), p. 390*. Von Pampelona

<sup>1)</sup> Capitlien gab es auch da, wohin niemals die Römer gedrungen waren, z. B. in Hildesheim — siehe Lüntzel, „Geschichte der Diocese und Stadt Hildes-“

erzählt M. Willkomm, dass es sich rühme, die erste Stadt Spaniens gewesen zu seyn, welche das Licht des Evangeliums empfing. Ihr erster Bischof soll der heilige Fermin, ein Schüler ihres Apostels, des heiligen Saturnin (von Toulouse), gewesen seyn. Aus diesem Grunde ist Fermin ein sehr gewöhnlicher Mannsname in Pampelona, wie überhaupt in ganz Navarra (wie Esitius in Cazorla), und am Tage des Heiligen wird ein grosser Jahrmakrt gehalten (Willkomm, Wanderungen, 1, 255).

Ueber das alte Saragossa (*Caesaraugusta*) hat derselbe Willkomm einige topographische Untersuchungen angestellt. Er bemerkt mit Recht, dass die römische Stadt nicht so gross gewesen, wie die heutige, da die Hauptstrasse, der Coso, welches Wort durch Corruption aus *Fossa* entstanden — Wallgraben — jetzt in krummer Linie mitten in der Stadt liege. — Das Kloster Santa Engracia liegt im höchsten Theile der Stadt, und beherrscht sie. Es war wahrscheinlich die Burg und das Capitolium. (Wanderungen, 2, 20, 25, 28.) — Von allen bedeutenderen spanischen Städten lag nur Leon unbedingt in der Ebene. Da dieses spätern Spaniern allzu „spanisch“ vorkam, so erfanden sie die Fiction, dass Leon zuerst auf der Höhe gelegen habe, in ruhigern Zeiten aber in die Ebene verlegt worden sei. Allein Leon war keine römische Pflanzstadt, es war ein Lager der Soldaten, und es war nach der Form der alten Lager, die meist in der Ebene lagen, gebaut. Von einem Capitol konnte hier keine Rede seyn (auch heute noch ist es eine Inselstadt) (Ziegler, Bd. 2, 140). Es hatte über 20 Fuss dicke Stadtmauern nebst Thürmen. Dagegen lag von Anfang an die römische Stadt Astorga auf einer die Umgegend beherrschenden Höhe (Ziegler, 2, 153), und war eine Festung. Auch die Stadt Lugo, das alte Bisthum *Lucus Augusti* — *Lucensis* — liegt auf einer Höhe von 770 Fuss, der einzigen Anhöhe in einem Umkreise von 4 Leguas (Ziegler, 2, 160—61). Die Stadtmauern, 12—14 Varas hoch, 6—7 dick, sollen römischen Ursprungs seyn.

Das römische Capitolium hiess auch *clivus Capitolinus* (*Cicer. Attic. 2, 1, 7.* — *Liv. 3, 18.* — Der Hügel war in zwei durch eine Fläche, das *Intermontium*, getrennte Gipfel getheilt; der nördliche und höchste, wo jetzt die Kirche *ara Coeli* steht, war Festung, und hiess *arz*, der niedrige im Süden, jetzt *Monte Caprino*, trug den Tempel des Capitol, der dem Jupiter, der Juno und Minerva geweiht war. Die mittlere *cella* war die des Jupiter (*Tac. Hist. 4, 53.* — Becker, Handbuch der römischen Alterthümer, 1, 386—387. — Braun, S. 10). — Neben dem berühmten Capitolium gab es in Rom ein *Capitolium vetus*

---

heim“ — Theil 2, S. 51 (Hild. 1858): *Candelam, quae singulis noctibus ardebit in superiori claustrum ante capitulum.* — Im J. 1221 stellt Bischof Siegfried eine Urkunde aus „in claustrum nostro superiori ante nostrum capitulum;“ im J. 1235 Bischof Conrad „in capitolio ecclesiae nostrae;“ im J. 1240 heisst es: *acta sunt haec hildensem in capitolio*; ebenso 1243.

auf dem Quirinal. Der Spanier Martialis sagt daher (7, 73): — *Inde novum, veterem prospicis inde Jovem.* — Cf. 5, 22 — *antiquum Jovem* — *Vers L. L. 5, 158.* — *Valer. Max. 4, 4, 11.* — Aber auch *arz* bedeutete den ganzen Berg, z. B. *arz Capitolina*, *Liv. 6, 20*; *arz Capitolii*, *Tacit. h. 4, 78.* — Siehe Becker, 1, 386. *Horat. Carm. 1, 2, 3.* — *Ovid am. 4, 1, 35.* — Oft steht *arz et Capitolium*, *Cic. Catil. 4, 9, 18.* — *Act. in Ver. 2—5, 72, 184.* — *Liv. 2, 7.* — 3, 18. — 5, 47. — *Aul. Gell. 5, 12.*

Die Burg in Spanien schliesst darum auch oft das Capitolium oder den Jupiterstempel in sich. Diess gilt gewiss vor allem von der berühmten Burg von Tarraco (*Martial. 10, 104* — *Hispanae pete Tarracenis arces*; siehe Hymnus auf Fructuosus, Buch 3, 4.) *Auson. de clar. urb. von Sevilla* — c. 9 — *Non arce potens tibi Tarraco certat*; vor allem aber an denselben in *Poëma X. V. 233* Paulinus:

*Et capite insigni despectans Tarraco pontum*

Und mit erhabenem Haupt blickt Tarraco nieder zum Meere.

Tarraco, das „Werk der Scipionen“, die Residenz der Römer in Spanien, an Umfang mit Carthago wetteifernd, hatte sicher ihr Capitolium, hatte jedenfalls ihren „alten und neuen Jupiter“ (s-Tempel); denn von Galba erzählt Sueton, „*quod oblatam a Tarracensisibus e vetere templo Jovis coronam auream librarum 15 conflasset, etc.* (Galba 12.) — Ebenso berühmt war die Burg der kaiserlichen Stadt Emerita, deren Umfang und Trümmer heute noch nachgewiesen werden (*Historia de las antigüedades de Merida* — *por Fernandez y Perez, Badajoz 1857*). — *Runde lib. 4. Antiq. Lus. tit. ult.* weist einen Tempel des Jupiter am Flusse Exarrama, eine halbe Legua von Torrano (südöstlich von Evora), nach. — Auch Evora, dessen Alterthümer Resende beschrieben, liegt auf einer Anhöhe. — Toledo hatte seine Burgen, und vielleicht auch seinen Jupiterstempel. — Ob Valencia eine Burg gehabt, kann ich nicht finden; um so bekannter ist es von dem nahen Murviedro. — (Fischer, *Gemälde von Valencia*, 2 Bde, 1803. — Minutoli, *Altes und Neues aus Spanien*, 1, 1 — 17, das Corpusfest in Valencia.)

Die Bischofsstadt Lorca ist an dem Abhange eines steilen Berges gebaut, und war früher ein überaus fester Platz (Lorinser, 1, 279). Auch Baza liegt auf dem nördlichen Abhange eines Berges (1, 296). Selbst das in der Tiefe liegende Guadix hatte seine Burg, und hat heute noch die Spuren davon (Lorinser sah das stattliche Gebäude einer schönen, auf einer kleinen Anhöhe gelegenen Kirche, 1, 304 und Madoz s. v. Guadix). — Die Bischofsstadt Urçi lag auf einer Anhöhe. — Die alte Bischofsstadt Astigi ist rings von Bergen überragt. — In Malaga sah der Reisende Carter (Reise von Gibraltar nach Malaga — 1772 — deutsch 1779, 2, 266) einen Capitulinischen Berg. Er sagt: „Die Lage kommt genau mit derjenigen überein, welche die Römer in allen ihren Colonien zu ihrem Capitolium, zur Nachahmung des Capitolii in Rom erwählten“

[der Berg liegt gegen Morgen nach der See hin<sup>1)</sup>]. — Cadix war keine römische Colonie. Um so gewisser Sevilla, dessen Capitol durch eine Inschrift verbürgt ist, wie das von Granada. Wie Sevilla, so hat Cordova nach dem zweiten Jahrhundert seine Stelle geändert. Die berühmte *Colonia Patricia* lag früher mehr gegen die östlichen Berge hin; es ist die Vermuthung erlaubt, dass es ein Abbild der Siebenhügelstadt seyn sollte.

Die Lage des alten Castulo — Cazorla — wurde im J. 1782 von Franz Perez Bayer untersucht. Es lag an der rechten Seite des Flusses Guadalimar, bei einer Mühle Namens Caldona, auf einer doppelten Anhöhe, mit allen Zeichen einer Festung (*Cortés, Diccionario, 2, 332—33*). — An der Stelle des alten Mentesa bei Jaén steht heute der Ort la Guardia. Willkomm beschreibt ihn als ein unzugänglich scheinendes Felsennest. — Auch in Cartagena zeigt man noch ein altes Castell und ein römisches Amphitheater (Willkomm, *Zwei Jahre in Spanien, 3, 327*). — Der Ort Martos, Civitas Martis, oder Tucci, gleichfalls ein Bischofssitz, liegt am Abhange eines hohen Berges, dessen Gipfel ein Castell krönt. (*Itinerario descriptivo de Espanna p. Laborde, Valencia 1826, p. 487—88*). — Endlich — Cabra, das alte Bisthum Egabra, hatte wenigstens im Mittelalter eine Festung (Madoz, 5, 48).

Die „Capitole“ in Spanien sind ein noch unangebautes Feld. Es wird Sache der Spanier seyn, welche namentlich für die Geschichte ihres Landes zur Zeit der Römerherrschaft so viel geleistet haben, die Untersuchungen weiter zu führen.

#### Canon 60.

Von denen, welche getödtet werden,  
während sie Gözenbilder zerstören.

*De his, qui destruentes  
idola occiduntur.*

Wenn Jemand Gözenbilder zerbricht, und dabei getödtet wird, da dieses im Evangelium nicht geschrieben, auch nicht gefunden wird, dass es je unter den Aposteln geschehen sei, der soll nicht unter die Zahl der Martyrer aufgenommen werden.

*Si quis idola fregerit et ibidem fuerit occisus, quatenus in evangelio scriptum non est neque invenietur sub apostolis unquam factum, placuit in numerum eum non recipi martyrum.*

Den eifrigen Spaniern ist dieser Canon viel schwerer auf das Herz gefallen, als die grosse Strenge so vieler Canones. Denn letztere war gleichsam aus ihrer Natur selbst genommen, dieser Canon aber ist gegen

<sup>1)</sup> Der Alcasaba der Mauren, wo ehemals (nach Carter) der vornehmste heidnische Tempel stand. „Die Trümmer zeigen, dass hier zur Römer Zeit eine Festung und prächtiger Tempel stand.“

ihre Natur; und viele — haben wenigstens seine Aechtheit bestritten. Mendoza, der ausführlich über denselben handelt, meint, wie Tejada y Ramirez im J. 1850, die Schwestern Justa und Rufina von Sevilla haben den Anlass dazu gegeben, und der Bischof Sabinus habe die Sache vielleicht in Anregung gebracht. Er meint, an sich seien die also Getödteten Martyrer gewesen, nur von der Kirche nicht anerkannt. — Hatten die Bischöfe von Elvira einen Anlass zu diesem Canon, so war es das Vorgehen der heiligen Germanus und Servandus (s. Buch 4, 12); damit aber Niemand glaube, dass sie denselben die Ehre der Martyrer rauben, fügen die Bischöfe bei: „Wenn er dabei getödtet wird.“ Denn diese Martyrer wurden nicht bei dem Zerstören der Gözenbilder getödtet.

Wahrscheinlich aber waren diese Beiden nicht die einzigen Spanier, welche Gözenbilder zertrümmerten, obgleich der Reisende Carter (2, 204) übertreibt, wenn er meint, „die ersten Christen unterliessen es nie, die Gözenbilder, welche ihnen in die Hände fielen, zu zerstören.“ Unter allen christlichen Kaisern hat Theodosius der Grosse, ein Spanier, es vorzugsweise als seine Pflicht betrachtet, die Tempel und die Gözenbilder des Heidenthums zu zerstören. Der spanische Bischof Idatius erzählt in der Form des Lobes: „Cynegius, der Präfekt des Orients (gleichfalls ein Spanier), erlangt grossen Ruf, und — mit herrlichen Werken geschmückt, drang er bis nach Aegypten, und zerstörte überall die Gözenbilder der Heiden“ (s. über des Cynegius Leichnam, B. 1, 55 — cf. *Chronicon Idatii ad ann. 388*).

### Canon 61.

Von denen, welche zwei Schwestern zur Ehe nehmen.

Wenn Jemand nach dem Tode seiner Frau deren Schwester heirathet, und sie selbst eine Gläubige ist, so sollen sie fünf Jahre von der Communion ausgeschlossen werden, wenn nicht etwa dringende Krankheit den Frieden früher zu geben nöthigt.

*Basil. epist. 160. — Conc. Neocaesar. c. 2. — c. 1 und 8 X de consensu et affn. (IV, 14); Syn. Trident. Sess. 24, cp. 4 de ref. matrim.*

*De his, qui duabus sororibus copulantur.*

*Si quis post obitum uxoris suae sororem ejus duxerit et ipsa fuerit fidelis, quinquennium a communione placuit abstinere, nisi forte velocius dari pacem necessitas coegerit infirmitatis.*

### Canon 62.

Von den Wagenlenkern und Schauspielern, wenn sie sich bekehren.

Wenn ein Wagenlenker oder Schauspieler glauben wollen, so sollen sie zuvor

*De aurigis et pantomimis si convertantur.*

*Si auriga aut pantomimus credere voluerint, placuit, ut*

ihren Künsten entsagen, und dann erst aufgenommen werden, so dass sie nachher nicht mehr zu denselben zurückkehren; wenn sie wagen wollten, es gegen das Verbot zu thun, so sollen sie aus der Kirche ausgestossen werden.

*prius artibus suis renuntiant, et tunc demum nunciantur, ita ut ulterius ad ea non revertantur, qui si facere contra interdictum tentaverint, projiciantur ab ecclesia.*

Vergl. oben die Erklärung des Canon 2 und 3. — *Auriga* ist zunächst der Wagenlenker, der bei den Circusspielen sich um den Preis bewirbt (*Sueton. „Caligula“* cp. 54). *Aurigabat* (*Caligula*) *extracto plurifariam circo* — Rich, Illustriertes Wörterbuch der römischen Alterthümer, 1862, p. 65—66. Der Pantomime hat ohnedem, wie wir oben Can. 2 sahen, ein durchaus unsittliches Gewerbe. Das Wort kam in Italien zuerst zu den Zeiten des Augustus auf; der Pantomime hat viele Aehnlichkeit mit unsern Ballettänzern; durch Gesten und Mienenspiel, ohne Hilfe der Stimme, spielte er. Er trug eine Maske, und eine Tracht, die je seiner Rolle entsprach, und gewöhnlich unsittlich und leicht war. — Das durch ihre Spiele, welche gewöhnlich Liebesgeschichten und mythologische Szenen darstellten, angerichtete Sittenverderben in Rom war so gross, dass mehrere Kaiser zu verschiedenen Zeiten sich genöthigt sahen, sie aus Italien zu verbannen (*Macrob. Sat. 2, 7.* — *Sueton. August. cp. 45. Nero. 16.* — *Domit. 7.* — *Tacit. Annal. 4, 14.* — *13, 25.* — *Plinius Sec. panegy. 46, 4.* — Domitian hatte die Spiele verboten, Nerva sie wieder erlaubt, Trajan hob sie wieder auf — (*neque enim a te minore contentu, ut tolleres pantomimos, quam a patre tuo, ut restitueret, exactum est.* — *Cassiodor. variar. epist. 1, 20*). — Ant. Rich, Alterthümer, S. 443 — Bötticher, (kleine Schriften archäolog. und antiquar. Inhalts), 1850, Bd. 1, 400 — nennt die Pantomime der Römer „den Abgrund der dramatischen Kunst“<sup>1)</sup>. — Cf. desselben Bd. 3, 394—401. — Becker-Rein, „Gallus, oder römische Szenen aus der Zeit August's“, 1849, Bd. 3, 280. Dritte Ausg. von 1863, S. 360—61.

Der Kardinal Aguirre erhebt sich bei diesem Canon gegen die aus dem Heidenthum vererbten und bis heute noch fortgeschleppten Stierkämpfe der Spanier, deren sich diese sonst so willenskräftige und edle Nation bis heute noch nicht zu erwehren im Stande war, obgleich sie unberechenbaren Schaden angestiftet, und ein blutdürstiger Satansengel im Fleische und im Geiste des spanischen Volkes sind. „Was ist viehisch“, sagt er, „als ein Thier zu reizen, damit es Menschen zerfleische. Spanien allein hat bis jezt dieses Heidenthum beibehalten, zum Untergange der Seelen, und Niemand ist, der es überweise und verhindere.

<sup>1)</sup> Friedländer, Ludw., Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von August bis zum Ausgang der Antonine — Leipzig 1862 — S. 282—283. Cf. 279—85.

Ihr begehret nicht bloss Todsünden, sondern ihr seid Mörder, und von euch wird das Blut aller derjenigen gefordert werden, welche von diesen Thieren, sei es in der Rennbahn, sei es auf dem Wege ermordet werden.\* Auch die Zuschauer seien nicht ohne Schuld. — Es ist nahezu unbegreiflich, dass diese blutigen Greuel des Heidenthumes annoch fort-dauern, die an dem Lebensmarke dieses Volkes zehren, dessen grosse Heilige, wie u. a. der heilige Vinzenz Ferrer — so sehr dagegen geeifert haben. Als im Jahre 1812 — vier Stierkämpfer kurz nach einander von den Stieren zerfleischt wurden, verboten die Bischöfe die Theilnahme an den Kämpfen bei Strafe der Verweigerung der Absolution. Aber wieder siegte die alte, die grausame Leidenschaft des Volkes. Im J. 1852 wurden wieder vier Kämpfer ermordet, — und Alles ist beim Alten geblieben<sup>1)</sup>. Möchten die Spanier einmal einsehen, wie sehr sie sich, und uns allen schaden durch diesen aus dem Heidenthume vererbten Greuel. — Wenn heute irgendwo in Spanien ein Gözenbild stünde, Tausende von Händen würden sich im Augenblicke gegen es erheben, es in tausend Stücke zu zertrümmern. Der Göze ist in euerem eigenen Herzen. Mit der Kraft des Glaubens, und mit der Kraft des Willens, mit welchem Gott euer Volk begnadet hat, erwürgt diesen blutdürstigen Gözen in euerem eigenen Herzen.

Es ist nicht zu berechnen, zu wie vielen Greueln, Blut- und Unthaten diese grausame Leidenschaft das spanische Volk in allen Klassen und Ständen schon getrieben hat. Ein trauriges Beispiel aus der neuern Kirchengeschichte Spaniens erzählt Minutoli — (Altes und Neues aus Spanien, 1, 59—78) u. d. T. „Ein Exclaustrado“. Die Kirchenfeinde benutzten die durch einen Stierkampf entzündete Blutgier des Volkes von Barcelona im J. 1835, und hetzten dasselbe gegen ein Kloster, das in Brand gesteckt wurde, damit die Mönche mit verbrannt würden.

Die Stierkämpfe waren in der alten Zeit allgemein verbreitet, während sie heute nur noch auf Spanien beschränkt sind, da selbst Portugal sich ihrer erwehrt hat. Sie fanden in Rom seit J. Cäsar statt (*Sueton. Claudius*, ep. 21. — Bötticher, Vermischte Schriften, 1850, 3, 199); besonders auch in Thessalien (a. a. O. 3, 325—334 „Ein Sieg des Alterthums über die Modernen.“ *Plin. h. n.* 8, 45), mit einer ganz andern Kunstfertigkeit, als es in Spanien geschieht. — Dass Stierkämpfe schon im alten Spanien heimisch waren, sieht man aus den zahlreichen Münzen-Abbildungen bei Florez „*Medallas*“, auf welchen die wüthenden, zum Kampfe sich ausreckenden Stiere ausserordentlich häufig vorkommen. Solche Stiere finden sich auf den Münzen von Asido [Forbiger, 3 (nicht 2), S. 48], Calagurris, Cascantum, Celsa, Certima, Clunia — acht Stiere

<sup>1)</sup> Minutoli, Altes und Neues aus Spanien, Berl. 1864, 2, S. 71—122 „das Stiergefecht“.

— Dertosa, Ercavica, Gracurris, Obulco, Oripo, Segovia, Tarraco, Turiasso.

Zur Zeit der Gothen verschwanden diese Stierkämpfe. Unter den Mauren wurden sie wieder allgemein. Die heutigen Spanier aber haben sie von den Heiden und Mauren ererbt, — und schämen sich dieser Erbschaft nicht.

### Canon 63.

Von den Frauen, welche ihre Kinder aus dem Ehebruche tödten.

*De uxorbis, quae filios ex adulterio necant.*

Wenn eine Frau in Abwesenheit des Mannes durch Ehebruch empfangen hat, und nachher die Frucht tödtet, so soll ihr auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden, weil sie das Verbrechen verdoppelt hat.

*Si qua per adulterium absente marito suo conceperit, idque post facinus occiderit, placuit nec in finem dandam esse communionem, eo quod genuerit scelus.*

*Geminavit scelus*, durch Ehebruch und Mord; siehe Can. 2.

### Canon 64.

Von den Weibern, welche bis zu ihrem Ende mit Fremden ehebrechen.

*De feminis, quae usque ad mortem cum alienis viris adulterant.*

Wenn Eine etwa bis zum Ende ihres Lebens mit einem fremden Manne Ehebruch getrieben, soll ihr auch am Ende die Communion nicht gereicht werden. Wenn sie aber denselben verlässt, so soll sie nach zehn Jahren die Communion empfangen — nach vollbrachter vorgeschriebener Busse.

*Si qua usque in finem mortis suae cum alieno viro fuerit moechata, placuit, nec in finem dandam ei esse communionem. Si vero cum reliquerit, post decem annos accipiat communionem acta legitima poenitentia.*

### Canon 65.

Von den Frauen der Cleriker, wenn sie die Ehe brechen.

*De adulteris uxorbis clericorum.*

Wenn die Frau irgendeines Clerikers die Ehe gebrochen hat, und ihr Gemahl weiss, dass sie Unzucht treibe, und er sie nicht sogleich verstösst, der soll auch am Ende die Communion nicht empfangen,

*Si cuius clerici uxor fuerit moechata et scierit eam maritus suus moechari et non eam statim projecerit, nec in finem accipiat communionem, ne ab his*

damit es nicht scheine, dass von denjenigen, welche ein Vorbild des guten Wandels seyn sollen, die Beispiele der Verbrechen ausgehen.

*qui exemplum bonae conversationis esse debent, ab eis videntur scelerum magisteria procedere.*

Gonzal. Tellez, Herbst (Quartalsch. 1821, 43) — u. a. verstehen den Canon von den höhern Clerikern, welche ihre Frauen zum Dienste beibehielten, der Canon sei so streng, weil solche Männer den Schein von *leones* hatten. — *Plinius Sec. epist. 6, 31.*

### Canon 66.

Von denjenigen, welche ihre Stiefmütter zur Ehe nehmen.

*De his, qui privignas suas ducunt.*

Wenn Einer seine Stiefmutter zur Ehe genommen, der soll, weil es ein Incest ist, auch am Ende die Communion nicht empfangen.

*Si quis privignam suam duxerit uxorem, eo quod sit incestus, placuit nec in finem dandam esse communionem.*

### Canon 67.

Von der Ehe einer Katechumenin.

*De conjugio catechumenae foeminae.*

Es ist verboten, dass eine Gläubige oder Katechumene entweder Zierbengel oder Haarkräusler halten. Die dagegen thun, sollen von der Communion ausgeschlossen werden.

*Prohibendum ne qua fidelis vel catechumena aut comatos aut viros cinerarios habeant: quaecunque hoc fecerint, a communione arceantur.*

Der Verfasser der Ueberschrift hat den Canon selbst nicht verstanden; u. a. ein Beweis, dass diese Ueberschriften erst bei der *Collectio canonum ecclesiae Hispanae* beigefügt wurden. Von den neun Handschriften des Anton Gonzalez liest die Hälfte *cenorarios*, eine *generarios* statt *cinerarios*<sup>1)</sup>. Die Abschreiber haben dieses Wort nicht verstanden. *Cinerarii* sind Slaven, welche Brenneisen in der Asche heiss machten, um der *ornatrix* bei dem Frisiren ihrer Herrin Dienste zu leisten (*Varro L. L. V. 129. l. IV. p. 32. [ed. 1581] Tertull. ad uxorem, 2, 8*), und welche oft in üblem Verdachte des Umganges mit ihr standen (*et cinerariis*

<sup>1)</sup> Mendoza missversteht den Canon von einer wirklichen Ehe; er liest aber nicht *cinerarii* und *comati*, sondern nach eigener Erfindung *comici* et *senici*.

*peregrinae proceritatis*. *Cinerarius* wird auch mit *δοῦλος ἐταῖρα* übersetzt. Nach Braun-Achterfeldt bedeutet es einen „Cicisbeo“. — Ein ähnliches oder gleiches Geschäft, wie die *cinerarii*, hatten die *ciniflones* (Becker, „Gallus“; Rich, „Alterthümer“).

Ein *vir comatus* ist zunächst ein Haarmensch, der üppiges Haar trägt (*Sueton. Cal. 35*. — *Martial. 12, 70*); — sodann der künstliches lange Haar trägt (*Martial. 1, 73, 8*. — *10, 83, 3, 12*). — Daher sagte man: *Comato calvo turpius* — d. h. hässlicher, als ein Kahlkopf mit (oder ohne) Perrücke; ferner sind *comati* Leute, welche nach Art der Weiber oder Kinder lange herabwallende Haare trugen, also im Allgemeinen Zierbengel, Stutzer (*Rich. s. v. comatus*)<sup>1)</sup>.

### Canon 68.

Von einer ehebrecherischen Katechumenin, wenn sie ihr Kind tödtet.

Hat eine Katechumene durch Ehebruch empfangen und es erstickt (getödtet), so soll sie am Ende die Taufe erhalten.

*De catechumena adultera, quae filium necat.*

*Catechumena, si per adulterium conceperit et praefocaverit, placuit eam in fine baptizari.*

### Canon 69.

Von den verheiratheten Männern, welche nachher in Ehebruch verfielen.

Wenn Einer, welcher eine Frau hat, einmal gefallen ist, so soll er fünf Jahre Busse thun, und so wieder aufgenommen werden, wenn nicht eine gefährliche Krankheit ihm vor dieser Zeit die Communion zu geben zwingt; dasselbe wird in Betreff der Frauen zu beobachten seyn.

*De viris conjugatis, postea in adulterium lapsis.*

*Si quis forte habens uxorem semel fuerit lapsus, placuit eum quinquennium agere debere poenitentiam et sic reconciliari, nisi necessitas infirmitatis coegerit ante tempus ad communionem: hoc et circa feminas observandum.*

Gegen *adulteri* sind die Canones 2, 7, 18, 30, 31, 47, 63, 65, 68, 70, 78.

<sup>1)</sup> Becker, Gallus, 3 Ausg. von 1863, v. Rein, 2, 138; 3, 197. — *Tertull. de res feminar. l. 2. cap. 7* — *structores capillaturae*. — Böttiger, „Sabina“, 1, 143. — Kraus „Plotina“, S. 232 flg.

## Canon 70.

Von den Frauen, welche mit Vorwissen ihrer Männer Ehebruch treiben.

Wenn eine Frau mit Wissen ihres Mannes Ehebruch begeht, so soll ihm auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden: wenn er sie aber verlässt, so soll er nach zehn Jahren die Communion empfangen, wenn er sie nemlich, nachdem er um ihren Ehebruch gewusst, einige Zeit in seinem Hause behalten hat.

*De feminis, quae consensu viris adulterant.*

*Si cum conscientia mariti uxor fuerit moechata, placuit nec in finem dandam ei communionem: si vero eam reliquerit, post decem annos accipiat communionem, si eam cum sciret adulteram aliquo tempore in domo sua retinuit.*

## Canon 71.

Von Knabenschändern.

Knabenschändern soll auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden.

*De stupratoribus puerorum.*

*Stupratoribus puerorum nec in finem dandam esse communionem.*

Ueber die Verbreitung dieses Lasters bei den Alten s. u. a. „Gallus“ — v. Becker — Rein, 1863, Bd. 3, S. 66—67 und W. Rein: Römisches Criminalrecht, 1844, S. 863—868.

## Canon 72.

Von den unzüchtigen Wittwen, wenn sie nachher denselben zum Manne nehmen.

Wenn eine Wittwe Unzucht getrieben, und sie nachher denselben zum Manne hat, so ist sie nach vollbrachter gesetzlicher Busse von fünf Jahren durch die Communion mit der Kirche zu verweigern: wenn sie, nach Verlassung von jenem, einen andern zur Ehe nimmt, so ist ihr auch am Ende die Communion nicht zu ertheilen; oder wenn Jener ein Gläubiger ist, den sie nimmt, so soll er erst nach zehn Jahren, nach vollbrachter

*De viduis moechis si eundem postea maritum duxerint.*

*Si qua vidua fuerit moechata et eundem postea habuerit maritum, post quinquennii tempus acta legitima poenitentia placuit eam communioni reconciliari: si alium duxerit relicto illo, nec in finem dandam esse communionem; vel si fuerit ille fidelis quem accepit, communionem non accipiet, nisi post decem annos acta legitima*

gesezmässiger Busse, die Communion empfangen, wenn nicht etwa Krankheit nöthigt, ihm früher die Communion zu ertheilen.

*poenitentia, vel si infirmitas coegerit velocius dari communionem.*

*Corp. jur. can. c. 7. Causa XXXI. Quaest. 1.*

### Canon 73.

#### Von den Angebern.

Wenn ein Gläubiger ein Angeber ist, und durch seine Angaben Jemand proscribirt oder getödtet worden ist, so soll er auch am Ende die Communion nicht empfangen: ist die Sache weniger erheblich gewesen, so wird er nach fünf Jahren die Communion empfangen: ist er ein Catechumene, so soll er nach fünf Jahren zu der Taufe zugelassen werden.

#### *De delatoribus.*

*Delator si quis extiterit fidelis, et per delationem ejus aliquis fuerit proscriptus vel interfectus, placuit eum nec in finem accipere communionem; si levior causa fuerit, intra quinquennium accipere poterit communionem; si catechumenus fuerit, post quinquennii tempora admittetur ad baptismum.*

*Corp. jur. canon. c. 6. — Causa V. quaest. 6.*

In dieser Zeit trieben besonders die *frumentarii* das Geschäft der Anklägeri im grössten Umfange. Sie waren die privilegierten Staatspione, die Verwalter des öffentlichen Fuhrwesens, die durch falsche Anklagen oder den Schrecken davor namentlich in den entfernten Provinzen die angesehenen Leute auf das schändlichste brandmarkten. Schon Hadrian bediente sich ihrer als Spione. Später wurden sie als Botschafter und selbst zu Executionen gebraucht, weil sie überall hinkamen. „Eine Bande böser Menschen, unter hoher Protection, gegenseitig sich stützend und haltend, diesen hilflos gegenüber die reichen altangesehenen Familien in Gallien, Hispanien oder Syrien, gängstig und zu den grössten Opfern genöthigt, um nicht als Theilnehmer in erdichteten Verschwörungen denunciirt zu werden. Später, seit Constantin, der die Angeber hasste — (Gesez gegen Dolatoren vom J. 311 — *Cod. Theodos. X. 10* —) kam die Sache wieder auf, nur unter andern Namen; abermals waren es die Uebernehmer des kaiserlichen Fuhrwesens, welch als „*Agentes in rebus*“, als „*Veredarii*“ jene schmähliche Rolle weiter spielten“ — (Burckhardt, die Zeit Constantin's des Grossen 1853, S. 73—74, und daselbst die Belegstellen). Unter Constantius ab erreichte das Spionenwesen seinen Höhepunkt. (*Ser. Hist. Aug. „Hadr.“ 11 — „Commod.“ 4. — Maximus et Balbinus, cap. 10. — Claud. Gothic. cap. 17. — Aurel. Victor ep. Caes. 39—41.*)

## Canon 74.

## Von den falschen Zeugen.

Ein falscher Zeuge wird, je nachdem sein Verbrechen ist, ausgeschlossen werden: wenn jedoch dasjenige nicht lebensgefährlich ist, was er angezeigt, und er es beweist, so wird er dafür, dass er nicht geschwiegen hat, zwei Jahre ausgeschlossen werden; wenn er es aber vor dem versammelten Clerus nicht beweist, so soll er fünf Jahre ausgeschlossen bleiben.

Man findet hier an dem Worte *non tacuerit* Anstoss, und in der That ist die Lesart: *diu tacuerit*, durch keine alte Handschrift unterstützt<sup>1)</sup>. Dagegen ist in der Interpunktion ein doppelter Irrthum durch die Abschreiber in den Canon gekommen, der darum auch theils nicht verstanden, theils missverstanden wurde. Es muss nicht interpungirt werden: *et probaverit quod non tacuerit, biennii tempore abstinēbitur*, sondern: *et probaverit, quod non tacuerit, etc.* Wenn er seine Anklage beweist, soll er desswegen, weil er nicht geschwiegen hat, zwei Jahre Busse thun; — und es darf nicht heissen: *si autem non probaverit, convento clero placuit per quinquennium abstinēri*, sondern: *si non probaverit convento clero*: wenn er seine Anklage nicht vor dem versammelten Clerus beweist, soll er fünf Jahre Busse thun.

## Canon 75.

Von denen, welche Priester oder Diener anklagen, ohne es zu beweisen.

Wenn aber Jemand einen Bischof oder Priester oder Diakon mit falschen Inzichten verfolgt und sie nicht beweisen kann, dem soll auch am Ende die Communion nicht ertheilt werden.

*Ard. 1, 14.*

*De falsis testibus.*

*Falsus testis prout est crimen abstinēbitur: si tamen non fuerit mortale quod objecit, et probaverit, quod non tacuerit, biennii tempore abstinēbitur; si autem non probaverit convento clero, placuit per quinquennium abstinēri.*

*De his, qui sacerdotes vel ministros accusant nec probant.*

*Si quis autem episcopum vel presbyterum vel diaconum falsis criminibus appetierit et probare non potuerit, nec in finem dandam ei esse communionem.*

<sup>1)</sup> Hefele nennt: *non tacuerit* — die schwerere Lesart? Dr. Nickes liest allzu gewagt: *conventui clericorum placuit* (a. a. O. S. 37 — 43), wodurch er sich selbst das Verständniss des Canons unmöglich macht. Darnach dürften seine Worte: „Auch dem Dr. Hefele ist es nicht gelungen, dasselbe (den Canon? S. 38) für die Zukunft vor Aenderung und falscher Auslegung sicher zu stellen“ — auch auf ihn ihre Anwendung finden.

## Canon 76.

Von den Diakonen, wenn es erwiesen wird, dass sie vor ihrer Würde gesündigt haben.

Wenn ein Diakon sich ordiniren lässt, und es sich nachher erweist, dass er eine Todsünde begangen hat, der soll, bei freiwilligem Bekenntnisse, nach vollbrachter gesczmässiger Busse, nach drei Jahren die Communion empfangen; wenn ein anderer ihn entdeckt hat, so soll er nach fünf Jahren vollbrachter Busse die Communion mit den Laien empfangen dürfen.

*Communio laica* ist offenbar Laiencommunion, und falsch die Erklärung des Gonzalez Tellez, es sei ihm nur der Umgang mit Laien gestattet gewesen.

## Canon 77.

Von den Getauften, welche vor der Firmung sterben.

Wenn ein Diakon, welcher eine Gemeinde ohne Bischof oder Presbyter leitet, einige tauft, so wird sie der Bischof durch die Segnung vollenden müssen: sind sie aber vorher aus dem Leben geschieden, so wird Jeder unter dem Glauben, welchen er gehabt, gerechtfertigt werden.

Diess entspricht der Kirchenlehre, dass die Firmung nicht absolut nothwendig zum Heile sei. Aus diesem Canon erhellt, dass es Gemeinden ohne Priester gab, die nur unter Diakonen standen.

## Canon 78.

Von verheiratheten Gläubigen, wenn sie mit einer Jüdin oder Heidin Unzucht begangen haben.

Wenn ein verheiratheter Gläubiger (getaufter Christ) mit einer Jüdin oder Heidin

*De diaconibus, si ante honorem peccasse probantur.*

*Si quis diaconum se permisit ordinari et postea fuerit detectus in crimine mortis quod aliquando commiserit, si sponte fuerit confessus, placuit eum acta legitima poenitentia post triennium accipere communionem: quod si alius eum detexerit, post quinquennium acta poenitentia accipere communionem laicam debere.*

*De baptizatis, qui nondum confirmati moriuntur.*

*Si quis diaconus regens plebem sine episcopo vel presbytero aliquos baptizaverit, episcopus eos per benedictionem perficere debet; quod si ante de saeculo recesserint, sub fide qua quis credidit poterit esse justus.*

*De fidelibus conjugatis si cum Judaea vel gentili moechatae(i) fuerint.*

*Si quis fidelis habens uxorem cum Judaea vel gentili*

Unrecht begeht, so soll er von der Communion ferne gehalten werden. Wenn ein anderer ihn entdeckt, so soll er nach der gesetzmässigen Busse von fünf Jahren an der Communion des Herrn wieder Theil nehmen.

*fuertit moechatus, a communione arceatur: quod si alius eum detexerit, post quinquennium acta legitima poenitentia poterit dominicae sociari communioni.*

### Canon 79.

Von denen, welche mit Würfeln spielen.

*De his, qui tabulam ludunt.*

Wenn ein Gläubiger mit Würfeln, das ist auf dem Würfelbrette um Geld spielt, der soll ausgeschlossen werden; wenn er sich bessert und es aufgibt, so wird er nach einem Jahre wieder zur Gemeinschaft zugelassen.

*Si quis fidelis aleam, id est tabulam luserit nummis, placuit eum abstinere, et si emendatus cessaverit, post annum poterit communioni reconciliari.*

Dieses Spiel mit Würfeln und um Geld, das später in Spanien auch weltlich bestraft wurde, weil es u. a. zu vielen blutigen Streitigkeiten Anlass gab, wurde zu Elvira unter doppeltem Anlass verboten, weil auf den Würfeln Gözenbilder, besonders das der Venus stand (*Juvenal* 1, 90; *Senec. de tranquillat.* 14. — *Petron. Sat.* 33. — *Martial.* 14, 17. — *Sueton. Octavius* 71 — *ut quisque canem, aut senionem miserat — tollebat universos, qui Venerem jecerat.* — *Canis*, der Hundswurf, war der schlechteste Wurf; bei dem Wurfe *Senio* zeigten alle Würfel die Zahl sechs; der Venuswurf war der beste — *Propert.* 4, 9, 19; *Horat. carm.* 2, 7, 25. — siehe Ant. Rich. unter „*abavus, latrunculi, latruncularia tabula*“ — sodann weil dieses Spiel an sich einen unsittlichen Charakter hat, als Hazardspiel um Geld <sup>1)</sup>. — Auch bei den alten Römern war das Spiel um Geld streng verboten <sup>2)</sup>.

### Canon 80.

Von den Freigelassenen.

*De libertis.*

Es ist zu verbieten, dass nemlich Freigelassene, deren Patrone in der Welt leben, nicht unter den Clerus aufgenommen werden.

*Prohibendum, ut liberti, quorum patroni in saeculo fuerint, ad clerum non promoveantur.*

<sup>1)</sup> Becker, Gallus, 3, 252—266 (S. 325—343 der 3. Aufl. v. 1863) „die geselligen Spiele“, ist der Ansicht, dass auf den vier Würfeln keine Figuren, sondern Zahlen gewesen, und dass der, welcher vier verschiedene Zahlen geworfen, den Venuswurf gethan habe (S. 329).

<sup>2)</sup> Gallus, S. 333—34.

*Corp. jur. canon. Dist. LIV.* Die Freigelassenen blieben in einem Abhängigkeitsverhältnisse zu ihren (heidnischen) Patronen.

### Canon 81.

Ueber die Briefe der Frauen.

*De feminarum epistolis.*

Die Frauen sollen nicht in ihrem, ohne den Namen ihrer Männer, an Laien (Frauen), welche gläubig sind, zu schreiben sich herausnehmen, noch auch sollen sie die bloss auf ihren Namen geschriebenen Friedensbriefe von Irgendjemand annehmen.

*Ne feminae suo potius absque maritorum nominibus laicis scribere audeant, quae fideles nunt, vel litteras alicuius pacificas ad suum solum nomen scriptas accipiant.*

Dieser Canon, der mehr eine Warnung, als ein Verbot ist, hat seinen Grund in der mächtigern, oder vorherrschenden socialen Stellung der Frauen in Spanien. „Ich würde,“ sagt Carter (2, 284), „kein Ende finden, wenn ich alle Gebräuche erzählen wollte, welche die Spanier von den Römern beibehalten haben. Eine Frau nimmt in Spanien nie den Namen ihres Mannes an, und verliert bei der Heirath (nie) den ihrigen. Der Sohn hat die Freiheit, sich nach seinem Vater oder seiner Mutter zu nennen, und wählt gewöhnlich den Namen der besten Familie, nach dem spanischen Sprichwort:

*El hijo de suyn Padre*

*Toma el apellida de la Madre.*

„Der Sohn eines bösen Vaters nimmt den Namen der Mutter an.“ Man beachte auch, dass das Concil den Frauen nicht verbietet, Briefe mit ihrem Familiennamen zu schreiben, sondern nur gebietet, dass sie den Namen ihres Mannes beifügen sollen. Daher wohl die vielen Doppelnamen in Spanien. Diess ist einmal Volkssitte, und scheint als solche nicht schädlich oder verwerflich zu seyn.

## Sechstes Buch.

### Hosius von Corduba.

#### Erstes Kapitel.

Hosius von der Synode von Elvira bis zur Synode von Nicäa,  
306—325.

Vor, wahrscheinlich nach der Niederlage des Maxentius kam der Bischof Hosius zu dem Kaiser Constantin, aus welchem Anlasse — ist nicht bekannt. Eusebius erzählt, dass, als Constantin die Vision des Kreuzes (des Labarum) am Tage, und wieder in der Nacht hatte, er die Priester der ihm verborgenen Lehre, das ist die Bischöfe, zu sich berief, welche ihn über das Zeichen und die Lehre vom Kreuze unterrichteten, und welche er in seine Nähe und in seinen Rath zog<sup>1)</sup>.

Man glaubt, unter denselben sei Osius gewesen (Tillemont, Ceillier u. a.). — In einem im Anfange des Jahres 313 geschriebenen Briefe an Cäcilian, Bischof von Carthago, dem er 3,000 Follis für die Bedürfnisse seiner Gläubigen zuweist, heisst es u. a.: „Wenn du die erwähnte Summe erhältst, so wirst du dir Mühe geben, dass an alle oben Erwähnte nach dem an dich von Hosius gerichteten Breve — dieses Geld vertheilt werde<sup>2)</sup>.“ — Daraus geht wenigstens hervor, dass Hosius im Rathe des Kaisers sass.

<sup>1)</sup> *Τοις τοῦ Θεοῦ ἐπεὶ παρὲς αὐτῶ ποιεῖσθαι* — *vit. Const. 1, 32.*

<sup>2)</sup> *Euseb. h. e. 10, 6. — Nicephor. h. e. 7, 42. — Baronius. 312, 92.*

In dem Streite der Donatisten vertrat Hosius eifrig die Sache der Katholiken. Dies erhellt aus den von den Schismatikern ihm gemachten Vorwürfen. Obgleich er dem Kaiser im Ganzen zur Milde rieth, so beschuldigten ihn die Donatisten dennoch, dass er den Kaiser gegen sie eingenommen habe; er habe dem Bischof Caeilian von Carthago geholfen, und Viele zur Gemeinschaft mit demselben gezwungen. Er habe den Constantin zur Härte gegen sie vermocht. Aus diesen Vorwürfen gehen die Verdienste des Hosius hervor<sup>1)</sup>.

Dieser wohnte der Synode von Arles im J. 314 nicht an, sei es, dass er an der Seite des Kaisers blieb, sei es, dass er auch den Schein der Partheilichkeit meiden wollte, und er sich schon gegen die Donatisten ausgesprochen hatte. Es ist allgemeine Annahme, die ich früher auch getheilt, dass Hosius bis zum J. 325 in der Nähe des Kaisers geblieben sei. — Heute bin ich zweifelhafter Ansicht geworden. — Denn am 18. April 321 erliess der Kaiser Constantin an Hosius ein Dekret, worin die Sklaven als Freie erklärt werden, deren Freilassung in Gegenwart der Bischöfe und der Kirche, oder durch Geistliche in irgend einer Weise ausgesprochen worden sei. Daraus geht nicht hervor, dass Hosius zur Zeit des Erlasses dieses Dekretes sich in der Nähe des Kaisers befand.

Der Heide Zosimus erzählt, wegen der Hinrichtung des Crispus und der Fausta, und des Eidbruches gegen Licinius habe Constantin, gestachelt von seinem Gewissen, sich an den Neuplatoniker Sopater gewendet, um entschuldig zu werden. Auf die Antwort, für solche Missethaten gebe es keine Sühne, habe sich ein aus Spanien nach Rom gekommener Aegyptier durch die Frauen am Hofe in die Nähe des Kaisers gedrängt, und den Kaiser überzeugt, dass das Christenthum jede Missethat tilge<sup>2)</sup>. Darauf hin habe der Kaiser seine Bekehrung zum Christenthum durch den Bau einer neuen Hauptstadt, und durch das Verbot heidnischer Orakel kundgegeben. Gegen diesen Bericht argumentirt Sozomenus (1, 5), dass Crispus im 20. Jahre des Constantin 326—27 ermordet worden, während Constantin schon vor dem Kriege mit Maxentius Christ gewesen sei. Etwas Wahres aber mag an dem Berichte des Zosimus seyn. Hosius, denn dieser war der Zauberer, der Magier, der Aegyptier des Zosimus, welcher sich den mächtigen Einfluss des grossen Mannes auf Constantin nicht anders, als eine Verzauberung desselben denken konnte, kam vielleicht wieder aus Spanien im J. 323—24 zu dem Kaiser, und gewann alsbald seinen frühern, ja einen grössern Einfluss, als früher.

Constantin sandte im J. 324 den Hosius aus Anlass des Streites über die Osterfeier, und wegen der Unruhen, welche Arius zu Alexan-

<sup>1)</sup> Augustin. *contra epistolam Parmeniani*, 1, 4—5.

<sup>2)</sup> Ἀγύπτιος τις ἐκ Ἰβηρίας εἰς τὴν Ῥώμην ἐλθὼν, καὶ εἰς τὰ βασιλεῖα γυναιξὶ συνήθης γινόμενος. — Zos. 2, 29.

dien hervorgerufen hatte, in diese Stadt, um den Frieden zu vermitteln. Man darf annehmen, dass Hosius soweit des Griechischen mächtig war, dass er ohne Dolmetscher seine Mission vollziehen konnte. Hosius war damals 67—68, Athanasius etwa 24 Jahre alt. Damals wohl lernten sich Hosius der Grosse und Athanasius der Grosse kennen, deren innige und unzerstörliche Freundschaft eine so rührende Erscheinung in der Geschichte des vierten christlichen Jahrhunderts ist. Hosius war der Uebersetzer des bekannten, vielleicht von Eusebius von Nicomedia inspirirten Schreibens, worin Constantin seine vollkommenste Unwissenheit über den Kern des Streites kundthut, und beide Partheien, den Bischof Alexander und den Kezer Arius, auf gleichem Fusse behandelt (*Euseb. v. Const.* 2, 63. — *Socrat.* 1, 7) <sup>1)</sup>. Hosius liess sich hier in theologische Disputationen ein, indem er, dem Sabellianismus gegenüber, Wesen und Personen in der Gottheit zu erklären und zu unterscheiden suchte. Albert de Broglie, von dessen berühmten Werke: „Die Kirche und das römische Reich im vierten Jahrhundert“, zur Zeit vier Bände erschienen sind, hat, wie mir scheint, von der geistigen Kraft des Hosius eine viel zu niedrige Vorstellung. Er sagt u. a.: „es war ohne Zweifel ein sehr auffallendes Vorkommniss, welches die frivole Bevölkerung von Alexandrien (zum Spotte?) erregen musste, aus den fernsten Ländern des Abends einen Bischof ankommen zu sehen, welcher nur das Lateinische sprach, und ausserdem ohne Reinheit und mit einem Provinzialdialekte, der in der gebildetsten Stadt, welche ein Product der griechischen Civilisation war, eine der schwierigsten Fragen lösen sollte, welche in dem wechselseitig sich berührenden Gebiete der Theologie und Philosophie vorkommen können“ <sup>2)</sup>.“

Wir sehen uns umsonst nach Gründen um, die eine so geringe Meinung von den geistigen Gaben des Hosius rechtfertigen. Es wird nirgends ausdrücklich bezeugt, dass Hosius auch das Griechische gesprochen habe, wohl nur, weil es sich von selbst verstand. Denn dass

<sup>1)</sup> *Socrat.* 1, 7. — γράμματα πρὸς Ἀλέξανδρον καὶ Ἀρείον πέμπει (ὁ βασιλεὺς), δι' ἄνδρος ἀξιολύτου, ὃ ὄνομα μὲν ἦν Ὅσιος, μὴς δὲ τῶν ἐν τῇ Ἰσπανίᾳ πόλεων ὄνομα Κορδοβίης (Corduba), ὑπῆρχεν ἐπίσκοπος· πάντες αὐτὸν ἠγάπα, καὶ διὰ τῆς ἦν ὁ βασιλεὺς; cf. c. 8. — τὸ δὲ κακὸν (in Alexandrien) ἐπικρατέστερον ἦν καὶ τῆς τοῦ βασιλέως σπουδῆς, καὶ ἀξιολύτης τοῦ διακονησαμένου τοῖς γράμμασιν. — *Sozomenus* 1, 16. — πέμπει ἄνδρα τὸν ἀμφ' αὐτὸν πίδει καὶ βίῳ ἐπίσημον, καὶ ταῖς ὑπὲρ τοῦ δόγματος ὁμολογίας ἐν τοῖς πρόσθεν χρόνοις εὐδοκίμηκόντα. — ἦν δὲ αὗτος Ὅσιος ὁ Κορδοβίης ἐπίσκοπος.

<sup>2)</sup> *Albert de Broglie, l'église et l'empire romain au quatrième siècle.* Bd. 1 und 2 erschienen 1856, und enthalten die Regierungszeit des Kaisers Constantin, Bd. 3 und 4 erschienen 1859, und enthalten die Regierungszeit der Söhne Constantin's, und die Zeit des Apostaten Julian. Der Verfasser macht Gebrauch von der Conciliengeschichte des Dr. Hefele, und findet sich als Laie und Staatsmann in der Kirchengeschichte weniger zurecht, als in der politischen Geschichte.

er den Vorsitz zu Nicäa geführt, wird von allen zugegeben. Ein Vorsitzender aber muss die Verhandlungen leiten; er muss die Redner verstehen, und muss den Inhalt der Reden zusammenfassen können. Diess also wäre „das seltsamste Vorkommniss“ gewesen, auf der einen Seite 300 Bischöfe, die nur griechisch sprachen und verstanden, und über ihnen einen Präsidenten, der nur lateinisch verstand und es schlecht sprach.

Welch kolossalen Fehler hätte aber Constantin gemacht, wenn er einen Mann als Vermittler nach Alexandrien gesendet, dem alle Eigenschaften eines Vermittlers fehlten, und welch kolossalen Fehler hätte der 67 Jahre alte Hosius begangen, wenn er eine solche Sendung übernommen hätte, welche schon durch die Lächerlichkeit ihrer Ausführung zu Wasser werden musste? Ebenso ungegründet ist es, zu sagen, Osius sei in Spanien „fern von jedem Studium“ in dem überlieferten Glauben auferzogen worden, und dass nur der einfältige Glaube denselben zu Alexandrien das Richtige habe finden lassen.

„Hosius untersuchte,“ sagt Broglie <sup>1)</sup>, „alles mit Gewissenhaftigkeit. Er liess sich Rechenschaft geben sowohl von der neuen Lehre des Arius, als von den andern früher verdammten Irrlehren, zum Beispiel von der des Sabellius, welcher die Arianer ihre katholischen Gegner beschuldigten. Osius liess sich in der Bedeutung der griechischen Ausdrücke unterrichten, welche ihm sehr fremd waren, er wiederholte stammelnd (hört!) die Worte Substanz und Hypostase, hörte geduldig die unendlichen Discussionen der Dialektiker von Alexandrien an, dann gab er sein Gutachten ab, und obgleich wir nicht die Ausdrücke desselben besitzen, so ist es doch nicht zweifelhaft, dass es zermalmend für Arius war.“

Aber wie mochte das Gutachten eines die Schlagworte der Controverse „stammelnden“ Greises erdrückend, zermalmend für Arius seyn? Einem so wenig gebildeten Manne gegenüber, der in so hohem Alter erst zu Alexandrien die Anfangsgründe der Theologie sich mühsam beibringen lassen muss, hätte denn doch Arius gewonnenes Spiel gehabt. A. de Broglie beruft sich auf die Worte des Socrates, aber diese sagen wörtlich <sup>2)</sup>: Osius, der Bischof von Corduba, hat, indem er die Lehre des Libyrischen Sabellius (von welchem die sogenannten Philosophumena des Origenes gelehrt haben, dass er vierzig Jahre früher [und zwar in

<sup>1)</sup> Broglie, 1, 386. — „Il se fit enseigner le sens de termes grecs, qui lui étaient fort étrangers: il répéta en balbutiant les mots de substance et d'hypostase (Socr. 3, 8.) — puis il donna son opinion, et il n'est pas douteux, qu'elle fût accablante pour Arius.“

<sup>2)</sup> Ὁσίου γὰρ ὁ Κορδοβῆς τῆς ἐν Ἰσπανίᾳ ἐπίσκοπος, — τὸ Σαβελλίῳ τοῦ Αἰῶνος ἐμβαλεῖν δόγμα προθυμούμενος, τὴν περὶ οὐσίας καὶ ὑποστάσεως πεποιθῆται ζήτησιν, ἥτις καὶ αὐτῇ ἐτέρας ἐρεσχηλίας ὑπόθεσις γέγονεν. Ἀλλὰ τότε μὲν ἢ ἐν Νικαίᾳ ἐκγενομένη σύνοδος περὶ τὴν τοῦτου ζήτησιν οὐδὲ λόγον ἤξιωσεν (muss heissen: τῇ περὶ τοῦτου ζήτησιν οὐδὲ λόγον ἤξιωσεν). Socr.-3, 8 (7).

Rom] gelebt habe, als man bis jetzt angenommen) widerlegen wollte<sup>1)</sup>, zu Alexandrien die Streitfrage über das Wesen und die Hypostase (*τὴν οὐσίαν καὶ ὑποστάσεως*) behandelt, was später zu einem andern Streite den Anlass gegeben hat. Aber die Synode von Nicäa hat diese Streitfrage mit keinem Worte berührt. Das Letztere ist unwahr. Auch Socrates war ein Laie, und kein Theolog; er hatte kein Verständniss und kein Interesse für theologische Streitfragen. Seiner Tendenz liegt es näher, diese Streitfragen von dem Standpunkte des Kaisers Constantin zu betrachten, welchem sie als blosse persönliche Streitigkeiten und Rechthabereien erscheinen.

Aus seinem Berichte, aus welchem ein indirekter Tadel gegen Osius hindurchschimmert, geht wenigstens so viel hervor, dass Osius selbst die Streitfragen behandelte, um die es sich zu Alexandrien handelte, und — selbst ein Theologe und gewandter Dialektiker, erstens den Unterschied zwischen Wesen und Person in der göttlichen Dreieinigkeit hervorhob und nachwies, indem er sich für die Bezeichnung der Personen des Wortes „Hypostase“ bediente, dass er zweitens jener beständigen Beschuldigung der Arianer widerlegend entgegentrat, als seien die Katholiken mit ihrer Lehre von der gleichen Wesenheit des Vaters und des Sohnes der Irrlehre des Sabellius anheimgefallen. Die Controversen bewegten sich also in ähnlichen Entgegnungen und Gegensätzen, wie die des Kallistos, Hippolytus und Sabellius zu Rom um das J. 220; wie die des Dionysius von Alexandrien, der Sabellianer in der Pentapolis, und des Dionysius von Rom um das J. 257, wie die der Eusebianer im J. 341 zu Antiochien gegen die Katholiken. Osius zeigte in Alexandrien (324—25) und musste zeigen, dass die katholische Lehre von der Gottheit des Sohnes, von der sabellianischen Irrlehre, nach welcher der Sohn keine Person, sondern nur eine Erscheinung, ein Durchgangsmoment der (in ihm menschgewordenen) Gottheit ist, himmelweit verschieden sei. — Eine solche Disputation hätte ein Mann nicht unternehmen und durchführen können, der erst zu Alexandrien angefangen hätte, sich mit den herrschenden Streitfragen zu beschäftigen.

In dem von Photius uns erhaltenen Auszuge der Kirchengeschichte des Arianers Philostorgius wird erzählt, dass vor der Synode von Nicäa Alexander von Alexandrien nach Nicomedien gekommen, und mit Osius von Corduba und andern bei diesem befindlichen Bischöfen sich unterredet und es dahin gebracht habe, dass sie — in der feierlichen Form einer Synodalabstimmung — den Arius excommunicirt, und die gleiche

<sup>1)</sup> Döllinger, Hippolytus und Kallistus, S. 200 ff. Sabellius lehrte um 218 in Rom. Er war ein Libyer aus der Pentapolis. Weil derselbe bisher erst im J. 257 erwähnt wurde, zu welcher Zeit Dionysius der Grosse gegen seine Lehre einschritt, glaubte man, dass er erst um diese Zeit in der Pentapolis aufgetreten sei. Cf. *Origenis philosoph.* 9, 10—12.

Wesenheit des Sohnes mit dem Vater ausgesprochen haben. — Philostorgius hat zu viele — bewusste oder unbewusste — Irrthümer in arianischen Interesse in Umlauf gesetzt, als dass diese seine Angabe weil sie vereinzelt dasteht, Glauben verdiente<sup>1)</sup>.

Sowohl Eusebius in seinem Leben Constantins, als Theodoret von Cyrus erwähnen die Sendung des Hosius nach Alexandrien, ohne jedoch seinen Namen zu nennen. Eusebius sagt, dass der Kaiser Constantius auf die Kunde von den in Alexandrien ausgebrochenen Streitigkeiten „ergriffen von dem tiefsten Schmerze, sogleich einen von den gottesfürchtigen Männern seiner Umgebung, den er genau kannte — als einen durch die besonnene Kraft seines Glaubens erprobten Mann, welcher zudem durch das glänzende Bekenntniss des Glaubens in früherer Zeit gefeiert war, als Friedensstifter nach Alexandrien sandte.“ Diesen Mann nannte Eusebius nicht, aber er kannte ihn<sup>2)</sup>. Er ist gezwungen, ihn zu loben, aber er thut es mit Widerstreben, und unterdrückt wenigstens den Namen des berühmten, und so hoch in der Gunst des Kaisers stehenden Mannes, eines Mannes, welcher, wie er zugestehen muss, nicht bloss der Ueberbringer des kaiserlichen Briefes war, sondern auch nach den Absichten des Kaisers den Frieden herzustellen suchte.

Theodoret, welcher bekanntlich zu gleicher Zeit mit Socrates und Sozomenus seine Kirchengeschichte schrieb, und die historischen Schriften des Eusebius als seine Vorarbeiten benützte, spricht von der Sendung des Hosius, dessen er später mit hohen Ehren gedenkt, in einer Weise, aus der hervorgeht, dass er nicht wusste, dass Hosius dieser Gesandte nach Alexandrien war. „Als der Kaiser dieses erfuhr, sandte er, um die Quelle der Uebel selbst zu verstopfen, einen wegen seines Scharfsinnes vielberühmten Mann mit Briefen ab, um den Streit beizulegen, und die Eintracht in die Gemüther zurückzuführen. Als er sich aber in dieser Hoffnung täuschte, so berief er jene berühmte Versammlung nach Nicäa<sup>3)</sup>.“ Weil hier Theodoret den Gesandten einen „περιβόητος“, einen

<sup>1)</sup> Philostorg. eccl. hist. 1, 7 — συνοδικαῖς ψήφοις ἀνομολογῆσαι παρασκευάσαι ἐπακούσαν τῷ πατρὶ τὸν υἱόν, καὶ τὸν Ἀρειὸν ἀποκηρύξασθαι.

<sup>2)</sup> Euseb. vita Constantini 2, 63 — ταῦτα δὲ πυθόμενος ὁ βασιλεὺς καὶ τὴν φωνὴν ὑπεραγγέλλας, συμφορὰν τε οἰκίαν τὸ πρᾶγμα θέμενος, παραχρῆμα τῶν ἀπὸ αὐτῶν Θεοδοσίων, ὃν εὖ ἡκίστατος εὐφροσύνη πιστεύει ἀρετῇ δεδοκιμασμένον ἄνθρωπον λαμπρυνόμενον ταῖς ἐπὶ εὐσεβείας ἐμολογίαις κατὰ τοὺς ἔμπροσθεν χρόνους, βεβαίως εἰρήνην τοῖς κατὰ τὴν Ἀλεξάνδρειαν διδωσάμενος ἐπέμπετο· γράμμα τ' ἀποσκαίοντα δι' αὐτοῦ τοῖς τῆς ἐρεσχελίας αἰτίαις ἐπέτρεπεν. Dann folgt der bekannte Brief des Kaisers. Zum Lobe des Hosius aber fügt Eusebius noch hinzu: 2, 63 — διακονεῖτο δὲ αὐτῷ τῇ γραφῇ μόνον συμπράττων, ἀλλὰ καὶ τῷ τῷ κατακείμενῳ πνεύματι καλὸς καγαθός, καὶ ἦν τὰ πάντα Θεοδοσίου ἄνθρωπος, ὡς εἴρηται. Το δὲ ἦν ἢ ἀρα κρείττον ἢ κατὰ τὴν τοῦ γράμματος διακονίαν.

<sup>3)</sup> Theodoret. h. eccl. 1, 6 — καὶ τινα τῶν ἐκ' ἀρχαιοῦ περιβοήτων εἰς τὴν Ἀλ. μετὰ γραμμάτων ἀπέστειλε.

„vielberühmten“ Mann nennt, und später Eusebius, indem er eine Uebersicht der zu Nicäa versammelten Bischöfe giebt, den Osius gleichfalls *μαχιμῶς* nennt, könnte man vermuthen, dass Theodoret mit diesem Prädicate den Hosius selbst andeute; aber mehr als eine Vermuthung ist es nicht. Beachtenswerth ist, dass er demselben Scharfsinn — (*εὐροια* — *solertia*) zuschreibt.

Auffallend ist es ferner, dass Osius sich mit einem solchen Briefe an den Kaiser senden liess, dessen Inhalt ihm nicht verborgen seyn konnte, und der seiner Ueberzeugung entgegenstand. Dieses that Hosius wohl, weil ihm zum voraus nicht verborgen war, dass die Arianer sich nicht lägen, dass aber der Kaiser nachher um so mehr seinem Rathe nachgeben würde.

## Zweites Kapitel.

### Hosius und die Synode von Nicäa — 325.

#### §. 1. Der Antheil des Hosius an der Zusammenkunft der Synode.

Eusebius, Rufinus, Socrates, Theodoret und Sozomenus; — überhaupt die Zeitgenossen schreiben die Initiative in der Berufung der Synode von Nicäa dem Kaiser zu. Von keiner Seite wird des Papstes erwähnt. — Der Kaiser aber war kein Theolog, und hatte dieses kürzlich durch seinen Brief nach Alexandrien bewiesen. Er wollte äussern Frieden haben, er verstand vom Dogma nichts, und betrachtete jeden Streit darüber als Wortgezänke und Liebe zu dem Streite. In dieser Meinung wurde er von seinen Hofleuten, und besonders den Eusebianern bestärkt.

Aber Constantin verstand eben so wenig, wie das Dogma, so die Hierarchie und die Regierung der Kirche. Ihm lag es nahe, durch einen Machtspruch den Frieden äusserlich herzustellen. Ihm lag es nahe, den streitenden Partheien absolutes Stillschweigen aufzulegen, da in seinen Augen Alexander ebenso Unrecht hatte, als Arius, ja wohl grösseres, weil er den Arius excommunicirt, und seine Sentenz der ganzen Kirche mitgetheilt hatte. Es musste Jemand da seyn, welcher den Kaiser auf den Umfang wie auf die Grenzen seiner Macht aufmerksam machte, und ihm zeigte, auf welchem kirchenrechtlichen, und allein giltigen und entscheidenden Wege er den ausgebrochenen Streit schlichten könnte. Nicht er sollte der Kirche den innern Frieden geben; er sollte aber der Kirche Mittel und Wege geben, sich selbst den gestörten kirchlichen Frieden wieder zu geben; er sollte die Kirche veranlassen, sich über ihren eigenen Glauben auszusprechen. Bis jezt hatte es zahlreiche

Synoden einzelner Länder und Theile der Kirche gegeben. Eine allgemeine Synode der ganzen Kirche war noch nicht gehalten worden. Die Synode von Arles im J. 314 war der Uebergang von den Provinzialsynoden zu den allgemeinen Synoden gewesen. Dort war die eine Hälfte der Kirche, dort waren die Kirchen lateinischer Zunge vertreten gewesen. Dort waren die Bischöfe aus ganz Afrika, Italien, Illyrien, Gallien, Germanien, Britannien, Spanien zusammengetreten. Der Orient war von dem Schisma der Donatisten nicht berührt worden. Der Occident war, wenigstens bis jetzt, von der Irrlehre der Arianer nicht berührt worden. Für die Synode von Nicäa wurden zunächst nur die griechisch redenden Bischöfe des Orients berufen; aber diese Synode war die erste allgemeine, nicht bloss, weil ihre Beschlüsse von der ganzen Kirche angenommen wurden, und die ganze Kirche verbindende waren, nicht bloss, weil die Zahl der hier versammelten Bischöfe weit aus grösser war, als sie auf einer frühern Synode gewesen, sondern vorzüglich desshalb, weil in den Legaten des Papstes, dem Bischofe Hosius und den Presbytern Vitus und Vincentius, einerseits die gesammte Kirche des Abendlandes, anderseits das von Christus gesetzte Oberhaupt der Kirche vertreten und erschienen war.

Den Abendländern war es leichter und natürlicher, sich dem Primate des römischen Papstes zu fügen und zu beugen; den Orientalen war diess schwerer und ferner liegend. Von den Ländern des Orients war die Kirche ausgegangen, und verbreitet worden nach dem Occident. Die Kirchen von Jerusalem, von Antiochien und Alexandrien konnten sich wohl eines höhern Alters rühmen, als die römische Kirche. Petrus selbst war sieben Jahre vorher erster Bischof von Antiochien gewesen, ehe er erster Bischof von Rom wurde. Indem aber die dreihundert zu Nicäa versammelten orientalischen Bischöfe nach der Reihenfolge der Unterschriften feierlich den Vorrang der römischen Kirche anerkannten, war diese Synode die erste allgemeine Synode der ganzen Kirche. — Es handelte sich damals nicht um das Recht, sondern um die Nothwendigkeit der Berufung einer allgemeinen Synode. Der Papst hat gewiss nicht bloss vermöge göttlichen Rechtes, sondern auch vermöge historischen Rechtes — heut zu Tage und in späterer Zeit diese Befugniss. Faktisch gieng die Berufung der ersten drei im Morgenlande gehaltenen Synoden zuerst von den Kaisern aus; und indem die Päpste sich dem fügten, erkannten sie damit keinesfalls das diessfallsige Recht der Kaiser an, sondern sie nahmen die Thatsache der Berufung an, weil sie ihren eigenen Wünschen entsprach.

Solche Erwägungen und Entschlüsse aber, aus welchen die Berufung der Synode von Nicäa hervorgieng, konnten unmöglich ihren letzten und einzigen Grund in dem Geiste Constantins haben. Er, der nur an dem Handgreiflichen festhielt, und sich den Christen zugewendet hatte, weil sie seine Plane am besten förderten, er — ein christlicher

Eklektiker und Dilettant, wäre nie zu einem solchen Entschlusse gekommen, wenn nicht Bischöfe oder kirchliche Männer ihn dahin gebracht hätten. Als nach der Synode von Nicäa die Eusebianer und die Hofbischöfe überhaupt sein Ohr hatten, war er diesen unbedingt zu Willen. Der grosse Athanasius musste fallen, und der elende Arius musste rehabilitirt werden, weil der willensschwache Kaiser unter dem Drucke übler Berather stand. Jetzt, vor und zur Zeit der Synode von Nicäa, benahm sich Constantin kirchlich, und überschritt wenigstens nicht in wesentlichen Stücken die Grenzen seiner Macht. Warum? Weil er jetzt kirchliche und charakterfeste Rathgeber an der Seite hatte. Sie alle überragt Hosius, dessen imponirender, die Geister beherrschender Persönlichkeit sich der Kaiser um so lieber beugte, weil er voll der Hochachtung vor dem grossen Manne war, dessen Gleichen er bis jetzt unter den christlichen Bischöfen noch nicht gefunden zu haben glaubte.

Constantin kannte nicht den Nutzen und die Nothwendigkeit der Synoden. Osius kannte sie besser, als irgend einer seiner Zeitgenossen. Er hatte in einer Synode zum erstenmale die Kirche von Spanien vereinigt und geeinigt. Jetzt wollte er die ganze Kirche durch das Mittel einer Synode einigen. Niemand hatte — nach meiner Ueberzeugung — einen grösseren Einfluss auf die Berufung dieser Synode, also auch ein grösseres Verdienst um die Berufung der allgemeinen Synoden. Niemand leugnet z. B., dass an der Berufung der dritten allgemeinen Synode Nestorius den grössten Antheil hatte — 431. — Warum sollte man dem Antheil des Hosius an der Berufung der ersten Synode leugnen?

Doch es fehlt an positiven Beweisen, und es scheint verdächtig, dass Eusebius, im Grunde der einzige gleichzeitige Berichterstatte über die Synode, über diese Sache hinweggehet. — Aber Eusebius, der allein seinen Helden rühmen und verherrlichen will, dessen Leben Constantins ein fortlaufender Panegyrikus ist, hat nichts weniger als eine Geschichte der Synode von Nicäa geschrieben. Er hat dicke Pinselstriche zu Gunsten seines Helden aufgetragen; er erzählt einige Aeusserlichkeiten und Nebensachen, dagegen von den Verhandlungen selbst nichts, weil ihm der Verlauf derselben persönlich zuwider war, und er selbst darin eine tragisch-komische, d. h. eine traurige Rolle gespielt hatte. Ihm konnte der grosse Antheil des Hosius an dem Zustandekommen und dem Gange der Synode nicht verborgen seyn. Er konnte ihm nicht anders, als gram seyn, und, selbst Hofbischof, — konnte er nicht anders als eifersüchtig auf den Einfluss des Hosius auf den Kaiser seyn. — Sein Schweigen beweiset nichts.

Ein anderer Zeitgenosse hat über die Synode von Nicäa nicht geschrieben. — Die Schrift des Athanasius: *De decretis Nicaenae Synodi*<sup>1)</sup> — enthält keine Geschichte des äussern Verlaufes der Synode, sondern

<sup>1)</sup> Athanas. op. ed. Maur. 1, 164 — 187.

eine Beantwortung von Einwürfen gegen deren Beschlüsse, und ist erst zwischen 350 und 354 verfasst. Es handelte sich ihm besonders um die Verteidigung des Wortes: *ομολογιστος*. — Socrates, welcher 100 Jahre nach der Synode schrieb, giebt einen theils wörtlichen, theils sachlichen Auszug aus des Eusebius Geschichte Constantins <sup>1)</sup>. — Sozomenus führt die Worte des Eusebius fast wörtlich an, und fügt nur bei, dass der Gesandte des Kaisers (nach Alexandrien) Hosius war. Ueber die Berufung der Synode sagt er kurz: „Als der Gesandte ohne Erfolg zurückkehrte, so berief der Kaiser eine Synode nach Nicäa <sup>2)</sup>.“ — Seine Ungenauigkeit, beziehungsweise Unwissenheit erhellt auch daraus, dass er statt des Sylvester den Julius als römischen Papst jener Zeit nennt. — Ebenso abhängig von der Erzählung des Eusebius ist Theodoret, der nur (nach Eusebius) berichtet, dass der Kaiser jene vielgenannte Synode in Nicäa versammelte <sup>3)</sup>. —

Eusebius erscheint demnach als einziger Berichterstatler. Da Hosius unbestritten Vorsizender der Synode war, Eusebius aber davon nichts wissen will, — so erscheint auch sein Schweigen in vorliegendem Falle als absichtlich, wenigstens als verdächtig. Rufinus von Aquileja, der Uebersetzer und Fortsetzer des Eusebius, weiss nicht viel mehr, als dieser. Dennoch findet sich bei ihm die vielleicht aus der mündlichen Tradition entnommene Notiz, dass Constantin „auf den Rath, oder nach dem Gutachten der Bischöfe“ die Synode nach Nicäa berufen habe <sup>4)</sup>. Dass man bei diesen „Bischöfen“ zuerst an Osius, den Rath und Vertrauen des Kaisers, denken müsse, kann wohl nicht bezweifelt werden. Andere Bischöfe mögen seinem Rathe beigestimmt haben; er war aber damals der einflussreichste Rathgeber, und selbst der unwürdige Eusebius von Nicomeden konnte nicht gegen ihn aufkommen.

Zeitgenosse des Rufinus war der Aquitanier Sulpicius Severus. Bei ihm, in dessen „heiliger Geschichte“ einzelne Detailangaben über die Kirchengeschichte des vierten Jahrhunderts von grossem historischem Werthe uns erhalten sind, findet sich die positive Angabe, dass nach der Uebersetzung der Zeitgenossen Hosius der Veranlasser der Synode von Nicäa war. — „Die Synodo von Nieäa kam, wie man glaubte, auf sein Betreiben zu Stande“ (*Nicaena synodus auctore illo confecta habebatur*) <sup>5)</sup>. Sulp. Severus spricht hiemit die allgemeine Anschauung

<sup>1)</sup> Socrat. 1, 8.

<sup>2)</sup> Sozom. 1, 16 — 17. *ἐπει Ἀπρακτος ἐκινήσει ὁ τὴν εἰρήνην βραβεύσαι ἀπεσταλμένος, συνεκάλεσε σύνοδον εἰς Νίκαιαν τῆς Βιθυνίας.*

<sup>3)</sup> Theodoret. h. ecc. 1, 6 — *ἐπειδὴ δὲ τῆς ἐλπίδος ἐφεισθη, τὴν πολυθρόνητον ἐκίνησεν εἰς τὴν Νικαίων συνήγειρε σύνοδον.*

<sup>4)</sup> Rufin. hist. ecc. 1, 1. — *Tum ille ex sacerdotum sententia apud urbem Nicaenam Episcopale concilium convocavit.*

<sup>5)</sup> Sulpit. Sever. hist. sacra, 2, 40.

jener Zeit aus; und, wie wir bald sehen werden, gaben die Arianer jener Zeit, welche den Osius nicht weniger, als den Athanasius hassten, ein indirektes Zeugniß für die Wahrheit der Thatsache selbst.

Muss man zugeben, dass in dem Geiste des Kaisers der Entschluss eine allgemeine Synode zu berufen, nicht allein und ausschliesslich erwachsen konnte, dass er Rathgeber suchte oder fand, muss man zugeben, dass in dieser Zeit Hosius in dem Rathe des Kaisers den grössten Einfluss hatte, so wird das positive Zeugniß des Rufinus und noch mehr des Sulpitius Severus von grossem Gewichte seyn, während das Schweigen des Partheimannes Eusebius diesem Zeugnisse nichts von seinem Werthe nehmen kann. Wenn aber Osius diesen Einfluss auf den Kaiser hatte und ausübte, so erhellt, dass er um die katholische Kirche dadurch sich die grössten Verdienste erwarb, und dass schon wegen dieses einzigen Verdienstes sein Andenken für alle Zeiten im Segen bleiben muss.

## §. 2. Hosius führt den Vorsitz auf der Synode von Nicäa.

Eine, wenn auch gedrängte, Geschichte der Synode von Nicäa zu schreiben liegt nicht in dem Plane dieses Werkes<sup>1)</sup>. — Hier soll nur über dasjenige gehandelt werden, was mit dem Spanier Hosius in (wirklicher oder angeblicher) Verbindung steht. — Die Synode dauerte vom 14. Juni bis zum 25. August des Jahres 325. Von abendländischen Bischöfen, welche der Synode, deren Mitgliederzahl jetzt gewöhnlich auf 318 angegeben wird, beiwohnten, werden nur Hosius von Corduba, Cäcilian von Carthago, Marcus, Metropolit von Calabrien, Nicasius von Dijon, Domnus von Stridon angeführt.

<sup>1)</sup> Eine solche findet sich von mir in dem von Aschbach herausgegebenen Kirchenlexikon.

<sup>2)</sup> *Marcus Calabrias (provinciae Calabrias)*, während einige Zeilen vorher steht: *Marcus Metropolitanus Calabrienensis. Provinciae Africae, Caecilianus Carthaginensis. Provinciae Dalmatiae (Dardaniae?) Bonius Stoborum. Provinciae Pannoniae, Domnus Stridonensis. Provinciae Galliarum — Nicasius Divionensis.* — Manaham, Ambros „Der Triumph der katholischen Kirche in den ersten Jahrhunderten“ — am dem Englischen v. Reiching — Regensh. 1861 — sagt — S. 183 — Bonius, Bischof von Stohi in Macedonien. Die Stadt, welche bei den Schriftstellern Stob heisst (*Strabo*, 8, 389. — *Ptolem.* 3, 13. 34. — *Livius*, 33, 19. 39, 54. 40, 21 — *Plin.* 4, 10. 17), dagegen Stopi auf der *Tabula Peutinger.* (?), war spätere Hauptstadt von *Macedonia salutaris* (Forbiger, Handbuch d. alten Geographie 3, [1848], S. 1,058), wird in der ersten Unterschrift der Synode von Nicäa der Provinz Dalmatien, in der zweiten der Provinz Dardanien zugerechnet, mit der Unterschrift: *Bonius Triporum.* Nach *Leguier — oriens christian.*, nach *Scherstrate — Antiquitates ecclesiae illustr.* t. 2, nach *Carol. a S. Paulo*, nach Binterlin. Denkwürdigkeiten, 1, 2, S. 485 flg. gehörte Stohi (es trägt noch heute diesen Namen) zur Kirchenprovinz Thessalonien in Macedonien. Dagegen war Scup (*Ptolem.* 3, 9, 6. — 8, 11, 5. — *Geogr. Rav.* 4, 15. — *Nicéph. Bryenn.* 4, 18. —

Es ist ein geläufiger Irrthum, dass das Abendland zu Nicäa nicht vertreten war. Diese Vertretung ist vielmehr unleugbar, und giebt der Allgemeinheit der Synode eine verstärkte Bedeutung.

Sodann beachte man, dass die Art und Weise der Vertretung nicht dem Zufalle oder dem Gutdünken überlassen, dass sie vielmehr zum Voraus festgestellt, also auch die Einladungen darnach ergangen waren. — Man beachte, dass aus jedem Lande der lateinischen Kirche ein Vertreter in Nicäa anwesend war. — Afrika war durch Cäcilian, Spanien war durch Hosius, Gallien (Britannien und Germanien) war durch Nicasius, Italien durch die beiden römischen Presbyter und den Bischof Marcus aus Calabrien, Pannonien und die angrenzenden Länder waren durch Domnus von Stridon, Illyrien, soweit es lateinisch war, war vielleicht durch Dacius und Bunius vertreten.

Wer war Vorsitzender zu Nicäa? — Der Kaiser Constantin eröffnete in feierlicher Anrede die Synode. Hören wir zuerst den Bericht des

*Anna Comn. l. 9. c. 4. — Procop. d. aed. 4, 4)* Hauptstadt von Dardanien, und Sitz des Erzbischofs von Illyricum, am Axios, am Axius, und nördlich von Stobi, südwestlich von Sardica, unter welchem mehrere Bisthümer standen (Forbiger, 3, 1, 095). Es heisst heute Uskub. An Scodra, später Prima Justinisna in der Provinz Praevalitana, heute Scodar oder Scutari (Forbiger, 3, 844), kann man wohl nicht denken. Der im Jahr 1860 zu Ulm gestorbene Philolog Th. L. Fr. Tafel, welcher in der Geographie der Haemus-Halbinsel, wie kaum ein anderer, bewandert war, hat die Schrift des Kaisers Constantin des Purpurgebornen — *de provinciis — (de thematibus) regni Byzantini* — herausgegeben — *Tübingen 1847*. Darin heisst es: *ἐπαρχία Μακεδονίας II., ὑπ' ἡγεμόνα πόλεως 8* und zuerst wird genannt *Εὐδόξου* (Tafel, p. 3). — Diess ist wörtlich dem *Συνδηγῶν* — Reisebegleiter — des jüngern (des Grammatikers) Hierocles im Anfang des sechsten Jahrhunderts — entnommen, der zuerst von Carolus a S. Paulo in dessen „*Geographia sacra*“ — *Paris 1641; Amsterdam 1704, Fol.* — edirt, wieder abgedruckt wurde in *Antiquitates ecclesiae illustratae, Romae 1697, Fol. 2 vol.* und in dem „*Imperium orientale*“ des Ansel. Bandurii — *Paris 1711 — 2 vol. Fol.* — Als beste Ausgabe galt die von Wesseling in seinen: „*Itineraria veterum Romanorum*“. — *Amstelod. 1735, p. 631 — 734.* — Einen geringern Werth legt Tafel auf die Ausgabe des Imm. Becker in Berlin — *Bonnae 1840.* — Einen correcten Text hat Tafel selbst als Anhang zu Constant. Porphyrog. erwähntem Werke — (p. 11 — 17) gegeben. (Diese Ausgabe ist von A. Potthast: „*Bibliotheca historica medii aevi*“ — *Berol. 1862* — übersehen worden.) Die im J. 1858 angekündigte Ausgabe des „Reisebegleiters“ v. M. Chr. Müller — in der von Firmin Didot herausgegebenen Sammlung der kleinern griechischen Geographen — ist meines Wissens noch nicht erschienen. In dem „*Index ecclesiarum aeterno Constant. subjacentium*“ von Leo Sapiens (a. 886 — 911) findet sich das Bisthum Stobi nicht mehr. Bei der Unsicherheit der Lesarten wollen wir es dahingestellt seyn lassen, ob der Bischof *Bunius Stoborum*, auch *Bodius Stoborum* und *Bonius Triporum* genannt, zu den lateinischen oder griechischen Bischöfen gehört habe. Für das erstere spricht der Umstand, dass er unter den lateinischen Bischöfen steht. — Der Metropolit von Calabrien war der Bischof von Rheginum.

Augenzeugen Eusebius<sup>1)</sup>: Nachdem alle Bischöfe in den bestimmten Ort eingetreten waren, an dessen Seiten sich sehr viele Sizze befanden, begab sich Jeder an seinen Platz, und schweigend erwarteten sie die Ankunft des Kaisers. In Bälde traten die Hofbeamten ein, jedoch nur solche, die gläubig waren; und als sofort die Ankunft des Kaisers gemeldet wurde, standen alle auf; er aber erschien jetzt wie ein Bote Gottes, voll Gold und Edelgestein, eine herrliche Erscheinung (besonders in den Augen eines Hofbischöfes, wie Eusebius), sehr gross und schlank, voll Schönheit und Majestät. Mit dieser Hoheit verband er zugleich sehr viel Bescheidenheit und religiöse Demuth, so dass er seine Augen ehrerbietig zu Boden schlug, und sich auf den für ihn bereitstehenden goldenen Stuhl nicht setzte, bis ihm die Bischöfe das Zeichen dazu gegeben hatten. Nach ihm liessen aber auch sie sich alle auf ihre Sizze nieder. Jetzt erhob sich der dem Kaiser zunächst rechts sitzende Bischof, und hielt an ihn eine kurze Anrede, Gott um seinetwillen dankend. Nachdem er sich wieder gesetzt, sprach der Kaiser mit sanfter Stimme also:

„Es war mein höchster Wunsch, meine Freunde, euerer Versammlung mich erfreuen zu können. Ich muss dafür Gott danken, dass er mir zu allen andern Gnaden auch diese, die allerhöchste, erwiesen hat, nemlich euch alle einträchtig und in einer Gesinnung hier versammelt zu sehen. Möge kein bösslicher Feind dieses Glück uns wieder rauben, und nachdem die Tyrannen des Feindes Christi besiegt ist, soll der böse Dämon das göttliche Gesetz nicht mit neuen Lasterungen verfolgen. Die Zwietracht in der Kirche halte ich für schrecklicher und schmerzlicher, als jeden andern Krieg. Sobald ich durch Gottes Hilfe über die Feinde gesiegt hatte, glaubte ich, es sei jetzt nichts mehr nöthig, als mit denen, welche ich befreit, in gemeinsamer Freude Gott Dank zu sagen. Als ich nun aber von eurer Zwietracht hörte, war ich überzeugt, diesen Gegenstand keinem andern nachsehen zu dürfen, und habe in dem Wunsche, durch meine Dienstleistung Hilfe bringen zu können, euch schleunigst berufen. Ich werde aber nur dann meinen Wunsch zu erreichen glauben, wenn ich die Gemüther aller vereint, und friedliche Eintracht erblicke, welche ihr, als Gottgeweihte, auch andern verkündigen müsst. Zögert also nicht, meine Freunde, zögert nicht, ihr Diener Gottes; entfernt alle Ursachen des Streites, und löset alle Knoten des Zwistes durch die Gesetze des Friedens auf. Dadurch werdet ihr das Gott angenehmste Werk vollbringen, und mir, euerem Mitdiener, eine überaus grosse Freude bereiten.“

Also lässt Eusebius den Kaiser sprechen<sup>2)</sup>, wobei er sicher Einiges von dem Seinigen beigemischt hat. — Theodoret, dessen Bericht über

<sup>1)</sup> Nach der Uebersetzung von Hefele, C. G. 1, 267 — 68.

<sup>2)</sup> *Eus. vit. Const.* 3, 12.

die Synode ausserordentlich mager ist <sup>1)</sup>, hat einige fremdartige Beisätze in sein Referat über die Rede des Kaisers gezogen. — Ebenso hat Sozomenus sich nur auf den Bericht des Eusebius gestützt. Sozomenus hält die Reihenfolge der Ereignisse nicht fest, und reiht in der Weise von Anekdoten die einzelnen Nachrichten an einander. Die Rede des Kaisers, die er mittheilt, ist offenbar eine Paraphrase oder vielmehr Umstellung der Rede bei Eusebius <sup>2)</sup>. Beide sagen, dass der Kaiser lateinisch gesprochen, nachher aber seine Worte von Jemand griechisch vorgetragen worden, dessen indess der Kaiser gleichfalls mächtig gewesen, da er nachher in dieser Sprache an den Disputationen Theil genommen habe.

Eusebius, und nach ihm Andere, sagen, dass der Kaiser nach beendigter Rede — das Wort an die Vorsitzenden der Synode abgetreten habe <sup>3)</sup>. Wer war nun jener Bischof, welcher die Empfangsworte an den Kaiser richtete, wer waren ferner die Vorsitzenden der Synode? Indem Eusebius jenen nicht nennt, scheint er sich selbst damit zu bezeichnen. Man wird dabei an jene Kirchweihrede erinnert, welche Eusebius im J. 335 nach der Synode von Tyrus — zu Jerusalem hielt <sup>4)</sup>, wobei er aber keineswegs seine rednerische Thätigkeit mit Stillschweigen übergeht, denn er sagt: „Daselbst haben auch Wir, welchem Grösseres über Verdienst anvertraut wurde, mit mannigfachen öffentlich gehaltenen Reden das Fest verherrlicht, indem wir theils die Zier und Pracht der königlichen Bauten in der Schrift darstellten, theils die prophetischen Gesichte als in dieser Zeit eingetroffene und in dem Baue selbst erfüllte darstellten <sup>5)</sup>.“ — Er erzählt weiter, dass er über den Bau der Basilika ein Buch verfasst, und es dem Kaiser gewidmet habe. „Dieses Buch,“ fährt er fort, „werden wir passend an den Schluss dieses Werkes anreihen, und zugleich jene Festrede über die dreissigjährige Regierungszeit des Kaisers anfügen, welche wir kurz nachher, nachdem Wir nach Constantinopel gereist waren, vor dem Kaiser selbst vorgetragen, indem wir damals zum zweitenmale in dem kaiserlichen Pallaste den höchsten Herrn und Gott aller Dinge mit Lobpreisungen erhoben. Als dieses der gottgeliebte Kaiser hörte, schien er vor Freude aufzujauchzen <sup>6)</sup>. Dessen machte er auch nach beendeter Rede kein Hehl, als er die anwesenden Bischöfe an seinen Tisch zog, und ihnen jedwede Ehre anthat.“

<sup>1)</sup> Theodor. h. eccles. 1, 6.

<sup>2)</sup> Sozom. 1, 19.

<sup>3)</sup> Παρεβίδου τὸν λόγον τοῖς τῆς συνόδου προέδροις. Euseb. 3, 13.

<sup>4)</sup> Vit. Const. 4, 45 — ἐνθα δὴ καὶ ἡμεῖς τῶν ὑπὲρ ἡμῶς ἀγαθῶν ἡξωμένοι, ποιήσας τοῖς εἰς τὸ κοινὸν διαλέξεσθαι τὴν ἐορτὴν ἐτιμώμεν.

<sup>5)</sup> Siehe des Eusebius Festrede (zu Tyrus) in I. 10 seiner Kirchengeschichte, wo er zu zeigen sucht, dass die einzelnen Theile der Basilika eine mystische Bedeutung haben.

<sup>6)</sup> Οὐ δὲ παραπορώμενος ὁ τῷ θεῷ φίλος, γαρρυμένος ἐβόηκε.

Der Hofhischof Eusebius, der das Weihrauchfass in so ungemeinen Schwingungen vor dem Kaiser emporsteigen liess, scheut sich nicht, auch sein eigenes Loh vor seinen Lesern zu verkündigen. Es scheint mir nicht, dass dieser lohhudelnde Hofbischof es über sich gebracht hätte, sich selbst zu verschweigen, wenn er die Anrede an den Kaiser gehalten hätte; er hätte es wohl nicht über sich gebracht, dieselbe nicht mitzutheilen <sup>1)</sup>. Es ist wahr, dass Sozomenus wörtlich sagt, dass, — nachdem sich alle Bischöfe gesetzt, Eusebius Pamphili sich erhoben, eine Anrede an den Kaiser gehalten, und um seinetwillen einen Dankhymnus an Gott vorgetragen habe, während Socrates des ganzen Vorganges nicht erwähnt <sup>2)</sup>. — Dagegen berichtet Theodoret ebenso bestimmt: Alsbald begann der grosse Eusthatius, welcher Patriarch von Antiochien geworden war, mit den Blumen der Lobeserhebungen das Haupt des Kaisers zu schmücken, und er erwiderte seinen frommen Eifer mit gehührendem Danke <sup>3)</sup>. — Theodoret verdient soviel Glauben, als Sozomenus, ja er ist kritischer und gewissenhafter. — Für Sozomenus spricht dagegen, dass es in der Kapitelsüberschrift zu Eusebius — Lehen Constantin's — 3, 11 — heisst: „Stillschweigen der Synode, nachdem der Bischof Eusebius etwas gesprochen hatte.“

Diesen Widerspruch sucht der Herausgeber der *Historia tripartita*, d. h. der Scholastikus Epiphanius, welcher im Auftrage Cassiodor's die drei Werke von Socrates, Sozomenus und Theodoret übersezt und überarbeitete, dadurch zu heben, dass er behauptet, nach Eusthatius von Antiochien hah auch Eusebius Pamphili einige Worte gesprochen <sup>4)</sup>. Nicetas Choniatis sagt in seinem „*Thesaurus orthodoxae fidei*“ (5, 7): „Eusebius bezeugt in dem dritten Buche des Lehens Constantin's, dass er zuerst in der Synode gesprochen habe. (Nicetas also hält den Eusebius selbst für den Verfasser der Ueberschriften seiner Kapitel.) Wenn wir jedoch dem Theodoret Glauben schenken, hat zuerst Eusthatius gesprochen, — wie aber Theodor von Mopsveste schreibt, ist dem Alexander, Bischof von Alexandrien, diese Ehre übertragen worden.“

Wo Theodor dieses sage, berichtet Nicetas nicht. Von Theodor's verlorenen Schriften ist besonders durch Angelo Mai Vieles neu aufgefunden worden; noch aber fehlt es an Registern; und es ist besser, in diesem Falle unvollständig zu seyn, als Tage lang seine sämmtlichen Schriften, soweit sie jezt bekannt sind, zu durchsuchen, bei der augenscheinlichen Wahrscheinlichkeit, nichts zu finden. — Des Nicetas Angahe ist durchaus glaubwürdig. Theodor, welcher um 428 starb, und schon um 370—380 blühte,

<sup>1)</sup> So urtheilt auch Baronius (325, 56—59), und indirect Tillemont.

<sup>2)</sup> *Sozom.* 1, 19. — ἀναστὰς Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου λόγον τινὰ τῷ βασιλεὶ προσεφώνησε, καὶ δι' αὐτόν, τῷ Θεῷ χαριστήριον ᾠμον.

<sup>3)</sup> *Theod.* h. e. 1, 6.

<sup>4)</sup> *Histor. tripart.* 2, 5.

ist ein näherer Zeitgenosse, und verdient in dieser Beziehung mehr Glauben, als die jüngeren Sozomenus und Theodoret. Theodor's Worte, dass die Synode dem Alexander diese Ehre anvertraut habe, sind an sich glaubwürdiger. Denn einmal geht der kirchlichen Rangordnung nach Alexandrien vor Antiochien<sup>1)</sup>; wenigstens wird in dem berühmten Canon 6 von Nicäa der Patriarch von Alexandrien vor dem von Antiochien genannt. Auch stehen in der Reihenfolge der Unterschriften zu Nicäa nach Osius und den beiden römischen Presbytern zuerst die Bischöfe von Alexandrien und seiner Kirchenprovinz. — Der Bischof Alexander von Alexandrien war ferner hervorragend durch sein hohes Alter, während Eusthatus erst vor wenigen Jahren Patriarch geworden war. (Er starb um 337 im Exil.) So begreift man auch, warum Eusebius den Bedber nicht nennt, dessen entschiedenster Gegner er war.

Valesius dagegen ist für Eusebius als Redner, erstens weil er unter allen anerkannt der gelehrteste und beredteste Bischof gewesen, was ich in keiner Weise zugehe, sodann weil er im Eingange seines Werkes sagt: „Neulich haben wir selbst den siegreichen König, als er mitten in der Versammlung der Diener Gottes sass, durch den Hymnus auf seine zwanzigjährige Regierung geehrt<sup>2)</sup>.“ Aber in der eigenen Chronik des Eusebius heisst es, und zwar zum J. 330: „Das Fest der zwanzigjährigen Regierung des Constantin wurde zu Nicomeden begangen, und im folgenden Jahre zu Rom gefeiert.“ In dem — wegen seiner historischen Genauigkeit anerkannten „*Chronicon paschale*“ heisst es zum J. 325, nach dem Berichte über die Synode von Nicäa: Constantin ernannte seinen Sohn Constans im November zum Augustus, begieng auch das zwanzigste Jahr seiner Regierung, und feierte die Vicennalien in Rom durch glänzende Schenkungen. Prosper berichtet, dass das Fest in Nicomeden und in Rom, Idatius, dass es nur in Rom begangen worden<sup>3)</sup>. Von Nicäa ist keine Rede; und die Rede, welche Eusebius

<sup>1)</sup> Hefele, Conc. Gesch. 1, 34.

<sup>2)</sup> Auch Hefele tritt der Meinung des Valesius bei, Conc. Gesch. 1, 33—34; 1, 268. Tillmont, *mém.* 6, *not. sur le concile* — 6 — neigt in seiner stets schwankenden Weise zu Alexander.

<sup>3)</sup> Scheffele, *Jahrbücher der römischen Geschichte* — Nördlingen 1853, S. 588. — „Nach Rom zurückgekehrt (?) begieng Constantin seine 20jährige Regierungsfeier mit grossem Pompe — Juli 325 — nach den F. C. im folgenden Jahre. — Vergl. dagegen Ideler, *Chron. II.*, 442 A. — *Chron. pasch.* p. 282. — Riehtiger, wie mir scheint, sagt in seinen: „*Annales veterum regnorum et populorum imprimis romanorum confecti a Car. Tim. Zumptio, tertium edit. ab Aug. Wilh. Zumptio* — *Berolini* 1862 — p. 180 der Verfasser und Herausgeber: Jahr 326 — *Romae*. Auf dem Wege dahin hatte Constantin den Crispus und den Licinianns in Folge der Verleumdung (der Fausta) ermorden lassen, worauf auch, nach Entdeckung des Betruges, Fausta sterben musste. *Romae vicennalia sua circa Idus Julias agitavit. Helena morbo decessit (Aug. 18), ac Romae sepelitur. Relicta Roma, quam rursus non videat, Constantinus Sirmium petit*,

gehalten, wurde darum wohl zu Nicomedien vorgetragen, wo sich natürlich immer eine grosse Menge von Bischöfen aufhielt, sei es, dass Eusebius im Juli 325 sich von Nicäa dahin begab, sei es, dass dieses Fest erst 326 zu Nicomedien begangen wurde. Constantin aber konnte sowohl im J. 325 als 326 seine Vicennalia begehen, denn im J. 305 war er Cäsar, im J. 306 Augustus geworden.

Bei Baronius zu Ann. 325 — 55 ist die angebliche Rede des Eusthatius an den Kaiser mitgetheilt, die viele Merkmale der Unächtheit an sich trägt, in der es u. a. heisst: *Pater glorificatur, filius simul adoratur, Spiritus sanctus annuntiatur, trinitas consubstantialis, una divinitas in tribus personis et hypostasibus* (warum nicht *vel* oder *i. e. hypostasibus*?) *praedicatur*. Die weitem Worte: *Arius nobis, qui a furore accepit denominationem, orationis causa est et conventus: qui nescio quomodo allectus in presbyteratum ecclesiae Alexandrinae, nos latuit, cum esset alienus a doctrina — apostolorum et prophetarum*, machen die Aechtheit noch verdächtiger, würden aber im Falle der Aechtheit eher auf den Patriarchen von Alexandrien als Redner hinweisen. Den Arius möge der Kaiser bereden, von seiner Meinung abzugehen; wo nicht, so möge ihn der Kaiser völlig aus der Gemeinschaft Christi und der Kirche entfernen. So konnte doch kaum ein Bischof sprechen, so konnte wenigstens der grosse Hosius nicht sprechen. Und hätte ein Bischof in der ersten allgemeinen, im heiligen Geiste versammelten Synode so gesprochen, so wäre wenigstens er vom heiligen Geiste sehr verlassen gewesen.

Kommen wir nun zu der Frage des Vorsizes. Eusebius sagt einfach, dass der Kaiser die Weiterführung der Synode den „Vorsitzenden“, τοῖς προεδροῖς, überlassen habe. Dieses kann im Allgemeinen bedeuten, den ersten Bischöfen, den Patriarchen, [wie denn Theodoret, indem er die Einleitungsrede dem Patriarchen von Antiochien, Eusthatius, zuschreibt, bemerkt, dass derselbe nach dem Tode des Philogonius — Bischof geworden<sup>1)</sup> — τὴν προεδρίαν λαχὼν —]; es kann aber auch:

<sup>1)</sup> Theodoret. op. ed. Sirm.-Schulze (1769) — προεδρία ἐκκλησίας, 3, 756 — das Bisthum — (man könnte es, wenn auch gezwungen, auf den Vorsiz der Synode beziehen): Εὐστάθιος, ὁ τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας, τὴν προεδρίαν λαχὼν — vergl. Erklär. ad 1 Timoth. 3, 6 — τῆς ἀλαστονείας τὸ πάθος ἐκ τῆς προεδρίας δεξιόμενος — (wenn er die Leidenschaft der Ueberhebung aus seinem Episcopate nährt). Den Athanasius nennt Theodoret: ὁ τῆς Ἀλεξάνδρου τοῦ πανευφήμου προεδρίας διάδοχος — den Nachfolger des Vorranges des berühmten Alexander (3, 760); von Chrysostomus sagt er, dass er — πολλὰς τῆς ἀποστολικῆς προεδρίας τὰς ψήφους δεξιόμενος, dass er oft vergebens zum Bischofe ernannt worden sei (3, 935). Cf. 3, 1,139 — προεδρίας ἀρχιερατικῆς ἀξίωσθαι — cf. 3, 1,226. 4, 1,313; 3, 803; 4, 370. Makarius, der damalige Patriarch von Jerusalem, heisst bei Th. ὁ τῆς πόλεως πρόεδρος (H. e. 1, 17); überhaupt heisst πρόεδρος bei ihm Bischof — op. 4, 1,189 Bischof von Alexandrien; 4, 1,190 — Bischof des Morgenlandes; 4, 1,278 — Bischof von Antiochien; προ. τῆς ἐκκλησίας, 3, 791.

den auf der Synode versammelten Bischöfen — bedeuten. So scheint Socrates die Worte des Eusebius aufgefasst zu haben, wenn er sagt: Als hierauf der Kaiser seine Gedanken über den Frieden und die Eintracht des Breiteren auseinandergesetzt hatte, überliess er es wieder ihrem eigenen Gutbefinden, die Glaubenslehren sorgfältiger zu erforschen<sup>1)</sup>. Auch bei Sozomenus ist keine Andeutung über einen Vorsitzenden; er weist nur auf die hervorragende Betheiligung des jungen Athanasius an den Verhandlungen hin<sup>2)</sup>. — Lassen uns so die Geschichtschreiber (mit Ausnahme der Späteren) in Betreff der Frage über den Vorsitz bei der Synode im Stiche, so geben uns die Aktenstücke über die Verhandlungen selbst eine um so bestimmtere Antwort. Nach ihnen hat unbestreitbar und unwiderleglich Hosius von Corduba den Vorsitz geführt, wenn anders derjenige den Vorsitz führt, dessen Namen unter den Unterschriften als der Erste steht. — Dass der Kaiser selbst nicht Vorsizender seyn konnte, bedarf hier nicht der weitem Ausführung; er konnte es nicht seyn, weil er dazu nicht die Sendung und nicht die theologische Bildung hatte. Er selbst nannte sich mit Recht Bischof für die äussern Angelegenheiten der Kirche<sup>3)</sup>. — Für Eusthathius als Vorsizenden haben sich verschiedene Stimmen erhoben. Dieser Ansicht huldigt Theodoret indirect, oder sucht sie geltend zu machen. Der Patriarch Eusthathius hält nach seiner Darstellung nicht bloss die Begrüssungsrede an den Kaiser; in einem Sendschreiben an die Mönche in Ephrathesia, Osroëne, Syrien, Phönicien und Cilicien sagt er ausdrücklich: „Den (von uns bekannten) Glauben hat uns gelehrt jener Ignatius, welcher durch die Hand des grossen Petrus die Bischofsweihe erhalten; Eusthathius der Grosse, welcher auf der Synode die erste Stelle einnahm, und aus Liebe zu der Frömmigkeit die Verbannung erduldet<sup>4)</sup>.“ — Nicht weniger sagt ein unter den Schriften des Proclus von Constantinopel sich befindender Brief, welcher den Namen des Patriarchen Johannes von Antiochien (um 437) und der Synode des Morgenlandes

<sup>1)</sup> Ἀρχὴ περὶ τῶν δογματικῶν ἐκμελέτερον ἐπισκέψασθαι τῇ αὐτῶν γνώμῃ ἐπέτρεψεν — Socr. 1, 8.

<sup>2)</sup> Sozom. 1, 17 — Ἀθανάσιος — πλεῖστον εἶναι ἔδοξε μέρος τῆς περὶ ταῦτα βουλῆς. — Eusebio Gregorius Nazianz.

<sup>3)</sup> Siehe das Nähere darüber bei Hefele, C. G. 1, 33.

<sup>4)</sup> Theodoret. op. 4, 1312 — epist. Theod. 151. — Θεοδορήτου πρὸς τοὺς — μονάζοντας — Εὐστάθιος ὁ μέγας, ὁ τῆς συναθροισθείσης συνόδου πρωτεύσας. Hefele, (1, 34) sagt, dass Johannes von Antiochien — um 437 — den Eusthathius in einem Schreiben an Proclus von Constantinopel „den Ersten der Väter von Nicäa“ nenne. In dem betreffenden Briefe (ep. 197 Synodic. ad. Tragoed. Irenaei —) wird der Name des Eusthathius ohne Zusatz genannt. Dagegen ist unter den Werken des Proclus von Constantinopel ein Brief unter dem Namen des Johannes — an Proclus, ähnlichen Inhalts, wie ep. 197 des Synodicon Cassin., dass nemlich der Name und das Andenken des Theodor von Mopsveste geschont werden möge, wo sich obige Worte finden.

trägt <sup>1)</sup>, dass Eusthatus unter den Vätern von Nicäa der erste in der Vertheidigung der orthodoxen Lehre war. Allein in die Worte des Theodoret wird zuviel hineingelegt; denn der berühmte Bischof von Cyrus, welcher sich des Wortes „*πρωτεύειν*“ bedient, versteht darunter nicht den Vorsiz in dem gewöhnlichen Sinne, sondern die hervorragende kirchliche Thätigkeit des Eusthatus zu Nicäa. Er sagt z. B. in einem Briefe an Proclus von Constantinopel, dass der angesehene Laie Philippus — die erste Stelle, den Vorsiz in der Stadt Cyrus einnehme <sup>2)</sup>. Er sagt in dem berühmten Briefe an Papst Leo I. vom J. 449: In allen Dingen gebührt Euch die erste Stelle <sup>3)</sup>. Er nennt die römische Kirche *προκαθήμενὴ τῆς οἰκουμένης*, ähnlich wie Ignatius sie *προκαθήμενὴ τῆς ἀγάπης* nennt <sup>4)</sup>. — Der Brief 15 trägt die Ueberschrift: *Σιλβανῷ πρωτεύοντι* — *Silvano primati*.

Die Worte des Theodoret also bedeuten nicht, dass Eusthatus den Vorsiz zu Nicäa geführt habe. — Dazu kommt noch (nach Hefele), dass der Pluralis des Eusebius „die Vorsizenden“, und der Rang des Patriarchen von Alexandrien vor dem von Antiochien dagegen spreche. Nebstdem sage die Synode in ihrem Schreiben an die alexandrinische Gemeinde: „Dass ihr Bischof Alexander von allem, was geschehen, Leiter und Theilnehmer — *κύριος καὶ κοινωρός* — gewesen sei <sup>5)</sup>.“

Matthias Schröckh stellt in seiner Kirchengeschichte <sup>6)</sup> die Theorie auf, dass die beiden Bischöfe Alexander und Eusthatus in dem Vorsize mit einander abgewechselt haben, sie also die „*πρόεδροι*“ gewesen seien. Er kann nicht leugnen, dass Osius die Akten als der Erste unterschrieb, allein er leitet diess aus seinem grossen Ansehen bei dem Kaiser her. — Diese Behauptung ist ohne Grund. Dass Hosius den Vorsiz geführt, erhellt unbestreitbar aus den Akten des Concils selbst. Die erste Unter-

<sup>1)</sup> *Joannes Antiochenus episcopus et Orientis synodus Proclo Constantinopolitano*. Der Brief ist nur lateinisch vorhanden, dass er aber eine Uebersetzung aus dem Griechischen ist, geht aus den Worten hervor: *decem millia libros adversus errores scriptos*, und — *decem millia mala*. Die betreffenden Worte lauten: *Apud beatissimum Eusthatium, qui sanctorum patrum, qui apud Nicaeam congregati sunt, primus existens fidem orthodoxam confirmavit* — wahrscheinlich hiess es: *πρωτεύσας τὴν πίστιν ὁρθόδοξον ἐβεβαίωσεν*. — Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Theodoret dieses Schreiben redigirt hat. Denn die Redewendungen gleichen auffallend dem oben citirten Briefe 151 des Theodoret an die Mönche. Nicephorus Callisti führt über Eusthatus nur die Worte des Theodoret an (*hist. eccl.* 8, 16).

<sup>2)</sup> *Theodoret. epist.* 47 (4, 1106). — *τὸν καρίβλεπον Φίλιππον, τὸν τῆς ἡμετέρας πόλεως πρωτεύοντα* (*civitatis nostrae primatem*).

<sup>3)</sup> *Theodoret, ep.* 113 (4, 1187) *διὰ πάντα γὰρ ὑμῖν τὸ πρωτεύειν ἀρμόττει* — *Vobis enim primas in omnibus tenere convenit*.

<sup>4)</sup> Dadurch könnte man sich in der Ansicht bestärken lassen, dass dem Theodoret der Text der ignatianischen Briefe vorgelegen und vorgeschwebt habe.

<sup>5)</sup> *Socrat.* 1, 9.

<sup>6)</sup> Schröckh, Kirchengesch., Thl. V, S. 335.

schrift findet sich nach dem Symbolum am Ende der 20 Canones von Nicäa in lateinischer Uebersetzung:

*Osius episcopus civitatis Cordubensis provinciae Hispaniae dixit: Ita credo, sicut superius scriptum est.*

*Vitus (nicht Victor) et Vincentius presbyteri urbis Romae pro venerabili viro papa et episcopo nostro sancto Silvestro subscripsimus, ita credentes, sicut supra scriptum est.*

Dann wird bei den Unterschriften, genau wie in Arles, die geographische Reihenfolge der einzelnen Länder eingehalten. Es folgen die Bischöfe von Aegypten, voran *Alexander Alexandriae magnae*, Thebais, Libyen, Palästina (Macarius von Jerusalem als der erste, Eusebius von Cäsarea als der fünfte), Cöle-Syrien, Arabien, Mesopotamien, Persis, dann Cilicien, Cappadocien, Armenien, Pontus, Galatien, Asien, Lydien, Phrygien, Pisidien, Lycien, Pamphylien, die Cycladen, Carien, Isaurien, Cypren. Dann folgt Bithynien, Provinz Europa, Provinz Dacien (mit Sardika), Mösien, Macedonien, Achaja, Thessalien, Calabrien, Afrika, Dardanien, Dalmatien, Pannonien, Gallien, Gothien, Bosphorus. — Hätte man den Osius und die römischen Presbyter Ehren halber, etwa wegen der weiten Entfernung ihrer Länder, als die ersten sich unterzeichnen lassen, — so wären offenbar der Primas Cäcilian von Carthago und die übrigen Abendländer nicht an die letzten Stellen gekommen.

Eine andere erhaltene Liste der Unterschriften lautet: *Osius Cordubensis episcopus dixit: Sic credo, quemadmodum dictum est.* — *Victor et Vincentius, presbyteri romani, etc. ita credentes, sicut scriptum est.* — Unterzeichnet sind 225 Namen, in der ersten Liste 227 (resp. 225) Namen, darunter eine ziemliche Zahl Chorbischöfe<sup>1)</sup>.

Georg Zoëga und nach ihm Dom Pitra und Carl Lenormant haben die Bruchstücke einer koptischen Uebersetzung der Akten der Synode von Nicäa mitgetheilt, worin es u. a. heisst: *Elenchus episcoporum Concilii Nicaeni super fide*<sup>2)</sup>:

*Haec sunt nomina episcoporum qui subscripserunt: illi ipsi qui congregati sunt Nicaeae, qui subscripserunt super fide orthodoxa.*

*Ex Hispania Osius civitatis Cordubae: „Ita credo quemadmodum supra scriptum est.“ — Vito et Innocentius presbyteri: „Subscripsimus pro episcopo nostro qui episcopus Romae est; ita credit, quemadmodum supra scriptum est.“*

Auch Gelasius von Cyzicus, bei dem sich freilich viele Irrthümer finden, führt den Osius überall als Vorsizenden der Synode an.

<sup>1)</sup> Mansi, C. C. t. 2, 692, 697. •

<sup>2)</sup> *Spicilegium solesmense*, t. 1 (1852), p. 513, 516, 529. — Hiezu bemerkt Pitra (*Spicil.* 1, 529): s. Mansi, Conc. t. 2, 692 et 697. *Littera* 5, in quam desinit, vox *credentes*, ob affinitatem initii proximae vocis sicut, irrepsisse videtur. Si enim credente (wie die koptische Uebersetzung lautet) *reposeris*, *textus copticus et*

Für den Vorsitz des Osius zeugen ferner zwei Stellen in den Schriften des Athanasius. Die erste ist oben angeführt<sup>1)</sup>: „Wo hätte je eine Synode stattgefunden, bei welcher er (Osius) nicht den Vorsitz geführt hätte?“<sup>2)</sup> — Dass Athanasius zuerst darunter die Synode von Nicäa und Sardika verstanden habe, wer möchte es leugnen? Auch sieht man daraus, dass Osius nicht bloss Ehrenpräsident war, oder nicht bloss die Ehre hatte, seinen Namen zuerst zu unterzeichnen, sondern auch die Verhandlungen leitete und beherrschte, indem er durch scharfe und richtige Rede, sowie durch die Gabe der Ueberredung — ein geborner Leiter der Menschen war. Was hier Athanasius aus sich spricht, das wiederholen — nach seinem Berichte — die Arianer bei dem Kaiser Constantius (im J. 355 und 356). Sie sagen: „Dieser (Osius) ist im Stande, durch seine Rede und seinen Glauben alle gegen uns zu überreden. Dieser ist der Leiter der Synoden, und wenn er schreibt, hören alle auf ihn. Dieser hat auch das Glaubensbekenntniss in Nicäa verfasst, und die Arianer überall als Häretiker verschrien“<sup>3)</sup>.

Es scheint, dass neben dem jungen Athanasius dem Grossen der alte Hosius der Grosse die Verhandlungen zu Nicäa in erster Linie geleitet und beherrscht habe, der Mann des starken Glaubens, und der Gabe, alle zu überreden und zu leiten.

Die „Vorsitzenden“ der Synode (*πρόεδρον τῆς συνόδου* — *Euseb. 3, 13*) waren demnach Hosius und die beiden römischen Presbyter, welche nach ihm unterschrieben. Indem aber Eusebius eine Beschreibung der zu Nicäa versammelten Bischöfe gab, waltet bei ihm der geographische Gesichtspunkt vor; er beginnt mit dem Morgenlande, wo er schrieb, und schliesst mit dem fernsten Abendlande, von wo Hosius stammte. Aber auch er gab Zeugniss von der Oecumenicität der Synode von Nicäa. „Von allen Kirchen, welche das ganze Europa, Afrika und Asien erfüllten, waren die auserwählten Diener Gottes versammelt; und dasselbe Haus Gottes umfasste Syrer und Cilicier, Phönicier und Araber und Palästinenser; zu diesen Aegyptier, Thebäer, Libyer, und die von Mesopotamien. Selbst ein persischer Bischof war auf der Synode, und ein Seythe fehlte nicht in dem Chore; Pontus, Galatien und Pamphylien, Cappadocien, Asien und Phrygien — sandten ihre Auserwählten; aber

---

*latinae versiones consentient.* Uebrigens habe man sich nach Vergleich der verschiedenen Lesarten dahin zu vergleichen, dass die beiden römischen Presbyter Vitus (nicht Victor, welcher griechisch immer *Βίκτωρ* heisst) und Vincentius hiessen. — Pitra legt auf diese Uebersetzung grossen Werth.

<sup>1)</sup> Bd. 2, S. 5.

<sup>2)</sup> *Athan. apol. de fuga sua, cap. 5.* — ποίας γὰρ οὐ καθηγήσατο συνόδου; καὶ λίγη ὁρῶς, οὐ πάντας ἐπεισε;

<sup>3)</sup> *Athan. ad monachos, cap. 42* (p. 1, 291 ed. Montf.) — ἱκανὸς ἔστιν ἐν λόγῳ καὶ πιστεὶ πείθειν πάντας κατ' ἡμῶν. — Οὗτος καὶ συνόδων καθηγέται· — οὗτος καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ, πιστεὶν ἐξέθετο (*hic Nicaenam fidem edidit*).

auch Thracier und Macedonier, Achajer und Epiroten, von welchen diese am entferntesten wohnen, kamen herbei. Ja sogar von den Spaniern war jener viel gerühmte Bischof einer, welcher unter den Vielen; von der königlichen Stadt (Rom) war der Vorsteher (der Kirche) wegen Alters weggeblieben, von ihm gesandte Priester aber füllten seine Stelle aus (*Eus. 3, 7*). — Dagegen führt Socrates (1, 13) den Osius, wie er es in den Akten und dem uns verlorenen Buche des Athanasius — *Συνοδικός* — vorfand, als den ersten unter den Bischöfen zu Nicäa an: Osius, Bischof von Corduba in Spanien, so glaube ich, wie es oben geschrieben ist; von Rom die Priester Vitus und Vincentius; Alexander aus Aegypten; Eusthatius aus dem grossen Antiochien; Marcarius von Jerusalem, und die Uebrigen.

Die Geschichtschreiber müssten sich glücklich schätzen (zuweilen auch unglücklich?), wenn sie in allen historischen Fragen so sichere Anhaltspunkte zu einer Entscheidung hätten, wie in der Frage nach dem Vorsize zu Nicäa. Wer leugnet, dass Hosius den Vorsiz geführt, der kennt entweder nicht die Ausschlag gebenden Zeugnisse, oder er hat ein Interesse daran, die Thatsache zu bestreiten.

### §. 3. Hosius führte den Vorsiz im Namen des Papstes Sylvester.

Hosius war aber ein einfacher Bischof; und anders wird er nie genannt. Eine Metropolitanverfassung gab es damals noch nicht in Spanien; und wäre er auch Metropolit von ganz Spanien gewesen, so hätte ihm dieses keinen Vorrang zu Nicäa gegeben. Dass er in der Gunst des Kaisers stand, das theilte er mit vielen Bischöfen zu Nicäa, namentlich den beiden Eusebii. An Alter, persönlichem Ansehen im Orient und vor allem an der Bedeutung des Bisthums überragte ihn Alexander von Alexandrien. Warum war er aber doch Vorsizender? Weil der Kaiser ihn dazu bestimmte, oder weil er der Tüchtigste war, kann man sagen. Aber, das Letztere zugegeben, brauchte er nicht vom Kaiser vorgeschlagen zu werden; denn seine Befähigung hiezu war den Bischöfen sicher besser bekannt, als dem Kaiser. Aber Hosius selbst war ein so kirchlicher, energischer und consequenter Mann, dass er die Uebertragung einer so überragenden und innerkirchlichen Stellung von dem Kaiser, „dem Bischofe der auswärtigen Dinge“, gewiss nicht angenommen hätte. Der Wunsch des Kaisers war noch keine Uebertragung des Vorsizes.

Constantin, welcher auf den Rath der Bischöfe, gewiss vor allem des Hosius, die Synode berief, hatte wahrscheinlich dem Hosius die Verhandlung mit dem Papste (und den Bischöfen des Abendlandes) überlassen. Der Papst war um seine Beistimmung, um seine Mitwirkung, selbst um sein persönliches Erscheinen — vom Kaiser (oder vielmehr nach dem Wunsche des Kaisers von Hosius?) ersucht worden. Ihm,

dem Nachfolger des Petrus, dem ersten Bischöfe der Christenheit, und zugleich dem Haupte der übrigen Bischöfe, kam wegen seines kirchlichen Vorranges (nicht etwa bloss, weil er Bischof der „königlichen Stadt“ war,) der Vorsiz auf der Synode zu. Aber er konnte oder wollte nicht kommen. Die Entfernung, das Alter, die Verschiedenheit der Sprache, manches Andere hielt ihn ab. Darum — übertrug er — den Vorsiz in seinem Namen dem Hosius. Er sandte aber zudem noch, nicht etwa zwei römische Bischöfe, sondern zwei römische Priester, welche seine Stelle vertreten sollten. Wären Bischöfe gesandt worden, so konnten Zweifel und Schwierigkeiten in Betreff des Vorsizes entstehen; diese schnitt Sylvester zum voraus durch die Sendung von einfachen Priestern ab.

Was bei allen folgenden Concilien im Oriente geschah, warum hätte es bei der Synode von Nicäa nicht geschehen sollen? Ueberall präsidierten die Gesandten, oder wenigstens die Bevollmächtigten des Papstes. Die zweite Synode — Constantinopel I von 381 — kann hier nicht bezogen werden, weil bei ihrer Berufung nicht ein allgemeines Concil beabsichtigt wurde. Aber zu Ephesus — 431 — präsidierte Cyrill von Alexandrien, im Namen und Auftrage des Papstes Cölestin; auch als zwei Bischöfe und ein Presbyter von Rom kamen, blieb Cyrill Vorsizender, und an zweiter Stelle unterschrieb einer der römischen Bischöfe. Zu Chalcedon — 451 — präsidierten die päpstlichen Legaten.

Wenn aber Hosius, schon wegen seiner Kenntniss der lateinischen und griechischen Sprache, wegen seiner Geschäftsgewandtheit, wegen seiner Herrschaft über die Gemüther der tüchtigste, gleichsam der geborne Präsident der Concilien war, warum sollte denn Papst Sylvester diese Eigenschaften nicht ebenso gut an ihm erkannt und anerkannt haben, als der Kaiser? Um so besser war es, dass sich Papst und Kaiser leicht in ihm vereinigten.

Niemand von den Alten hat behauptet oder angedeutet, dass Hosius im Auftrage des Kaisers, oder dass er nicht im Namen des Papstes den Vorsiz geführt habe. Der Kaiser hat, streng genommen, die Synode nicht einmal eröffnet; sie war schon im Gange, als er kam. Er hatte aber eine unbezwingbare Lust oder Leidenschaft, Predigten theils zu hören, theils zu halten, und er wäre ganz gewiss nicht abzuhalten gewesen, bei einer so vortrefflichen, wohl nie mehr wiederkehrenden Gelegenheit eine seiner stereotypen Friedenspredigten zu halten<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Keim, Theod., der Uebertritt Constantin's des Grossen zum Christenthume, Zürich 1862 — S. 62. „Er sah das Predigen als seine Pflicht an, wenn auch die Redegabe Anderer ihn beschämte. Er studierte darauf bei Nacht, und schrieb, ohnehin schreibselig, seine Rede in der Regel lateinisch nieder. Der Gang seiner Predigten war stereotyp. — Bis zuletzt schrieb er, und hielt er seine Reden. Vor seinem Tod hielt er sich sogar eine lange Leichenrede, in welcher

Was die frühern Schriftsteller nicht leugnen und nicht ausschliessen, den Vorsiz des Hosius im Namen des Papstes, das berichtet der Geschichtschreiber der Synode von Nicäa, Gelasius von Cyzicus, mit bestimmten Worten. Er führt die obigen Worte des Eusebius über die zu Nicäa versammelten Bischöfe an, und fügt zu den Worten über Hosius hinzu <sup>1)</sup>: „(Aber auch von den Spaniern war der vielgerühmte) — Hosius gekommen, welcher zugleich die Stelle des Bischofes des grossen Rom vertrat, mit den römischen Priestern Vitus und Vincentius — [welcher zugleich unter den Vielen sass <sup>2)</sup>].“ Photius von Constantinopel, welcher einen Auszug aus dem Werke des Gelasius giebt, führt gerade diese Stelle an: „Er (Gelasius) sagt, dass Hosius von Corduba, und Vitus und Vincentius, die römischen Priester, als Gesandte des römischen Bischofs Sylvester, dort gewesen seien <sup>3)</sup>. J. Frohschammer macht dagegen geltend, dass Gelasius jene Worte dem Eusebius unterschoben habe, bei welchem in der That nichts ausgefallen sei <sup>4)</sup>. Aber er behauptet mit Unrecht, dass Gelasius etwas dem Berichte des Eusebius Entgegengesetztes sage. „Beide Berichte,“ meint er, „können nicht zugleich wahr seyn.“ Aber wenn das unwahr ist, was Gelasius von Constantinopel (welches im J. 325 noch nicht bestand), schreibt, folgt denn daraus die Unwahrheit des über Rom Berichteten? Frohschammer beurtheilt oder verurtheilt seine eigenen Einwürfe durch das, was er (S. 123 flg.) über den von Theodoret mitgetheilten Brief Alexander's von Alexandrien — an Alexander von Byzanz sagt. Durfte Theodoret Alexander Bischof von Constantinopel nennen, che diese Stadt bestand, durfte er dieses Wort in den Brief an Alexander setzen, — dann durfte auch Gelasius jenen Zusaz über Osius zu den Worten des Eusebius

er weniger sich, als den Andern wehe that; er meinte sich mit dieser letzten That die schwere Reise zu erleichtern (*Euseb. vit. Const.* 4, 22; 57. — 4, 33. 4, 29; 32. — *Constantin's orat. ad coetum sanct.* 2. Die Leichenrede v. *Const.* 4, 55). Bekanntlich hat auch Karl der Grosse in seinen letzten Jahren zu predigen angefangen, und zwar mit grosser Kraft und Salbung (s. Alzog, Universalgesch. d. christl. Kirche, 7te Aufl. 1859, S. 411—412. *Admonitio domni Caroli imperatoris*, aus *Pertz, monum.* t. 3, 101—103). Frommen und eifrigen Laien that nichts weher, als dass sie nicht predigen dürfen. Sie versprechen sich die grössten Wirkungen von ihren eventuellen Reden, und meinen, das „*mulier taceat in ecclesia*“ schliesse sie vom Predigen nicht aus — cf. Burckhardt, Constantin d. Gr., S. 401—2.

<sup>1)</sup> *Gelasii historia concil. Nicaeni*, l. 2, 5 — *apud Harduin C.* 1, 346—462; *Mansi*, 2, 754—945.

<sup>2)</sup> *Gelas.* 2, 5 — (αὐτὸς δὲ Σπάνων ὁ πάνν βοώμενος) ὁ ὁδῖος, ἐπὶ χων καὶ τὸν γάγον τοῦ τῆς μεγίστης Ῥώμης ἐπισκόπου Σιλβέστρου, ἀνὴν πρεσβυτέρους Ῥώμης Πίρωνι καὶ Βικεντίω (τοῖς πολλοῖς ἅμα συνεδρεῖων).

<sup>3)</sup> *Phot. biblioth.* 88 — ἐκ προδίκου Σιλβέστρου τοῦ Ῥώμης παρῆναι.

<sup>4)</sup> Frohschammer, Beiträge zur Kirchengeschichte in drei Abhandlungen, Landshut 1850. — „Ueber den Vorsiz auf der Synode zu Nicäa“ — S. 117—138.

machen, ohne den Vorwurf „der Fälschung“ zu verdienen. Gegen solche Vorwürfe bemerkt Hefele (1, 35), dass „Gelasius den Bericht des Eusebius nicht slavisch abschrieb, sondern da und dort Einschübel machte, d. i. Notizen einflocht, die ihm anderswoher bekannt waren. So schob er gleich nach den Worten über Osius auch eine Nachricht über den Bischof von Byzanz ein, und veränderte in demselben Kapitel die von Eusebius angegebene Zahl von 250 Bischöfen ohne weiteres in die Zahl „dreihundert und darüber“, ohne mit einer Sylbe anzudeuten, dass er das Wort des Eusebius nicht buchstäblich wiedergegeben habe. Diess berechtigt uns zu der Annahme, Gelasius habe auch an dieser Stelle die ihm sonst zugekommene Notiz über Osius unbedenklich in die Worte des Eusebius eingeschaltet, keineswegs aber den Eusebius missverstanden“. — Die Wahrheit ist, dass Gelasius, dass Photius, dass alle, welche die unleugbare Thatsache des Vorsizes des Hosius anerkannt haben, sich den Vorsitz desselben nicht anders, denn in Folge einer Uebertragung von Seiten des Papstes erklären konnten. Diess war die kirchliche Anschauung aller Zeiten; Eusebius, und die ihm folgten, widersprechen dem nicht; und Niemand, auch Frohschammer nicht, hat bis jezt genügend erklärt, wie Hosius zu dieser Ehre oder Würde hätte kommen, wie er die erste Stelle unter den dreihundert Bischöfen hätte einnehmen können, wenn er nicht die Stelle des ersten Bischofes der Kirche vertreten hätte.

Dass Hosius im Namen des Papstes zu Nicäa den Vorsitz geführt, haben alle Katboliken, nicht bloss Baronius <sup>1)</sup>, sondern auch die ganzen oder halben Gallikaner, Valesius <sup>2)</sup>, Petrus de Marca, Alexander Natalis, Baluzius, angenommen. Tillemont behandelt die Frage allzu oberflächlich; Ceillier bejaht sie <sup>3)</sup>. — Neulich haben auch Hefele und Al. de Broglie die Frage bejahend beantwortet. Weil in allen Unterschriften und bei Socrates der Name des Hosius bei den Legaten des Papstes und an der Spizè stehe <sup>4)</sup>, und man nicht begreifen könne, warum in Gegenwart zweier, sonst auf ihren Vorrang so eifersüchtigen, Patriarchen ein einfacher Bischof von Spanien allen andern den Rang abgelaufen hätte — (*aurait pris le pas sur tous les autres*) —, so müsse man annehmen, dass er den anerkannten ersten Sitz der Christenheit vertreten habe. Ferner haben in der Mehrzahl der folgenden Concilien die Päpste gewöhnlich drei Legaten als ihre Stellvertreter gesendet, einen Bischof und zwei Priester (?); drittens nenne Athanasius den Osius das Haupt und den Leiter aller Concilien; viertens sei es natürlich, dass

<sup>1)</sup> Baron. 325. 20.

<sup>2)</sup> Vales. ad Socrat. 1, 13.

<sup>3)</sup> Osius avait l'honneur de représenter la personne du Pape, et d'être son légat. — Ceillier, t. 3, cap. 19 (p. 420 — 21).

<sup>4)</sup> Le nom d'Osius est rapproché de celui des légats du pape (Broglie, 2, 20).

Constantin, welcher, ohne den Schein der Unterdrückung, dennoch einen entscheidenden Einfluss auf den Gang der Synode habe behalten wollen, den Papst Sylvester gebeten habe, in dem gemeinsamen Interesse der Kirche und des Staates, an die Spitze des Concils den Vertrauten seiner An- und Absichten zu stellen, welcher schon zu Alexandrien Kenntniss von der ganzen Angelegenheit erlangt habe.

Noch beachte man, dass nach den erwähnten Worten der Arianer Osius wahrscheinlich das berühmte Glaubensbekenntniss von Nicäa redigirt hat <sup>1)</sup>).

#### §. 4. Hosius nach der Synode von Nicäa.

Von jetzt an bis zur Synode von Sardika, durch achtzehn Jahre, geschieht des Hosius keine Erwähnung mehr in der Geschichte. Es ist nicht zu zweifeln, dass er bald nach der Synode in seine Heimath zurückgekehrt sei. Ob er von dort einmal oder öfter noch nach Italien oder in den Orient gekommen, ob er den Kaiser noch gesehen, darüber haben wir keine Andeutungen. — Im J. 326 reiste Constantin nach Rom, ermordete auf dem Wege dahin den Crispus zu Pola und die Fausta <sup>2)</sup> — und feierte in Rom seine Vicennalien. In den Jahren 324 und 325 hatte er im Oriente dem Christenthum über das Heidenthum die Herrschaft zu geben gesucht. Wahrsagerei und heidnische Opfer wurden gesetzlich verboten. Ein Gesetz verordnete die Erweiterung aller christlichen Kirchen. Ein Gesetz vom J. 325 verbot alle Gladiatorenspiele <sup>3)</sup>.

Im Sommer des J. 326 wollte er in dem annoch heidnischen Rom den Sieg des Christenthums erklären und durchführen. „Nach der Sitte der Vicennalien sollte das Heer an irgendeinem Tage feierlich zum Capitol und zu der heiligen Opferstätte ziehen. Constantin unterliess nicht nur den Aufzug, er verhöhnzte in verachtendster Weise, gleichsam in lauter und berechneter Provocation die alte Sitte. Es war sein Bruch mit dem Heidenthum. Senat und Volk war wüthend, offen ergossen sich die Schmähungen, welche gleichzeitig am Mord des Crispus den reichlichsten Stoff zur Vergleichung der neuen „goldenen Zeit“ mit dem ehernen, mit dem neronischen Zeitalter fanden. Die Schmähungen wirkten Einen grossen Erfolg, die Verlegung der Residenz von Rom <sup>4)</sup>.“

Im Zusammenhang mit dem Vorstehenden nun erzählt der Heide

<sup>1)</sup> *Ἐξίθρο* — *exposuit fidem*.

<sup>2)</sup> *Broglie, chap. 5* — *meurtre de Crispus et de Fausta, 2, 71—133*.

<sup>3)</sup> *Cod. Theodos. XV, T. 12*. — *Eus. vit. Const. 4, 25*. „Es wurde gegeben, um vergessen zu werden.“ Burckhardt, Constantin der Grosse (1853), S. 399.

<sup>4)</sup> Th. Keim, Constantin's Uebertritt, S. 55. — *Zosimus, 2, 29*. — *τῆς δὲ πατρίου καταλαβούσης ἰσχυρῆς, καὶ ἦν ἀνάγκη τὸ στρατόπεδον ἦν εἶναι εἰς τὸ Χαλκεῶν, ἀνοδὸν ὀνειδίζων ἀναίδη — τὴν γερουσίαν καὶ τὸν δῆμον ἀνέστησαν*.

Zosimus [was schon oben berichtet wurde<sup>1)</sup>], dass wegen der Hinrichtung des Crispus und der Fausta, und wegen des Eidbruches gegen Licinius (dem er das Leben versprochen, es aber genommen hatte), der Kaiser Gewissensangst empfunden, und sich an die heidnischen Priester um Entsündigung gewendet habe<sup>2)</sup>. Da diese geantwortet, für solche Verbrechen gebe es keine Art von Sühne, habe sich ein aus Spanien nach Rom gekommener Aegyptier (d. i. Magier) durch die Frauen bei Hofe in die Nähe des Kaisers zu drängen gewünscht, und ihn überzeugt, dass das Christenthum jede Art von Missethat zu tilgen im Stande sei. Dann habe der Kaiser seinen Uebertritt zuerst zu erkennen gegeben — durch seine Geseze gegen die heidnische Erforschung der Zukunft, so dann durch die Erbauung einer neuen Hauptstadt.

Nehmen wir einen Augenblick die Wahrheit der Thatsachen an. Hosius wäre dann nach der Synode von Nicæa in seine Heimath zurückgekehrt, aber aus Anlass der Anwesenheit des Kaisers zu Rom im Sommer 326 wieder nach Rom gekommen. Nicht unwahrscheinlich ist, dass Constantin in Folge seiner verübten Missethaten eine Zeit lang dumpfer Verzweiflung anheimfiel; dass er innerlich sogar vom Christenthume, dem er doch stets nur äusserlich angehört hatte, abfiel, vielleicht sogar dem Christengotte Vorwürfe machte, oder ihn für ohnmächtig hielt, weil er ihn so tief hatte sinken lassen, dass er auf kurze Zeit bei heidnischen Priestern oder bei Neuplatonikern Trost gesucht; dass erst der (gerufene oder nicht gerufene) Bischof Hosius ihm wieder Muth und Hoffnung auf Vergebung eingeflösst. — Wenn aber Zosimus von den Frauen an dem Hofe des Kaisers redet, so könnte darunter nur die heilige Helena, die Mutter des Kaisers, verstanden werden. Nach Zosimus war sie äusserst betrübt über den Tod ihres Enkels Crispus. Sie starb, etwa 79 Jahre alt, nachdem sie ein Testament gemacht, und ihrem gegenwärtigen Sohne die letzten Ermahnungen gegeben, bei vollem Bewusstseyn. Sie und der Kaiser bedurften in dieser Zeit eines Hosius. Nach Eusebius liess der Kaiser ihren Leichnam in „die königliche Stadt“, d. h. nach Rom bringen, und dort beisetzen<sup>3)</sup> (Socrates versteht darunter Constantinopel). Daraus folgert man, dass Helena nicht in Rom gestorben; ihr Tod erfolgte wohl 326, nach andern 327 oder 328. Aber nach neuern Untersuchungen feierte der Kaiser seine Vicennalien Mitte Juni 326 zu Rom, und Helena starb den 18. August, zu der Zeit, als der Kaiser noch in Rom war. Nach Nicephorus (8, 31) starb die Kaiserin in Rom selbst, und ihr Leib wurde zwei Jahre

<sup>1)</sup> S. 138.

<sup>2)</sup> Zos. 2, 29. Sozom. 1, 5. Burckhardt, S. 402.

<sup>3)</sup> Πλείστη γοῦν θαυροφορία ἐπὶ τὴν βασιλεύουσαν πόλιν (τὸ σῆμα) ἀνεκομίζετο, ἡ ταυτοὶ δὲ ἡρώεις βασιλικοὶ ἀπετίθετο — Euseb. vit. Const. 3, 47. — Theodor. 1, 17. — Socrat. 1, 17. — Baron. 326, 60 — 64.

später nach Constantinopel übertragen. Ich spreche meine Meinung dahin aus, dass sie in der Nähe von Rom, sei es an Altersschwäche, oder weil die Mordthaten im kaiserlichen Hause ihre Lebenskraft brachen, gestorben, und in Rom bleibend beigesetzt sei <sup>1)</sup>.

Wenn also, was nicht unwahrscheinlich, bei ihrem Tode Hosius zugegen war, so wird er, bei dem bleibenden Weggange des Kaisers in den Orient, wieder nach Spanien zurückgekehrt seyn, während Burkhardt ohne den Schein eines Grundes sagt: „Hosius wurde gestürzt, oder verschwand wenigstens für sehr lange Zeit aus den Geschäften <sup>2)</sup>.“

Marcellus von Ancyra citirt aus einem Briefe des halb arianischen Bischofes Narcissus von Neronias, dass Osius von Corduba ihn (wahrscheinlich in Nicäa) gefragt habe, ob er in Gott zwei Substanzen annehme, wie Eusebius von Cäsarea, und fügt bei: Ich weiss aus seinen Schriften, dass er glaubt, es seien drei. — Nach einem von allen Seiten in Zweifel gestellten Berichte des Gelasius von Cyzicus hätte Osius mit andern hervorragenden Häuptern der Katholiken zu Nicäa mit einem heidnischen Philosophen disputirt, welcher sich in Folge davon bekehrt hätte <sup>3)</sup>.

Ein platonischer Philosoph Chalcidius, der nach gewöhnlicher Annahme im sechsten Jahrhundert lebte, dedicirte einem Christen Osius oder Hosius seinen Commentar zu dem Timäus des Platon. Es ist nicht wahrscheinlich, dass darunter Osius von Corduba gemeint sei.

Isidor von Sevilla, ein Gegner des Hosius, der zugesteht, dass er ein gewandter Redner war (*eloquentiae viribus exercitatus*), berichtet, dass derselbe zwei schöne Schriften verfasst habe. „Er schrieb an seine Schwester einen Brief über das Lob der Jungfräulichkeit im Schmucke einer schönen und beredten Darstellung; auch verfasste er ein anderes Werk — über die Erklärung der priesterlichen Gewänder im alten Testamente, ausgearbeitet in vortrefflichem Verständnisse und Geiste <sup>4)</sup>.“

Von diesen Schriften ist uns leider nichts erhalten; wir sehen aber aus dem einzigen uns erhaltenen Briefe an den Kaiser Constantius, welche geistige Kraft und Frische Hosius noch — hundert Jahre alt — besaß.

<sup>1)</sup> Siehe Tillemont, m. t. 7, 1 — 19 und Notes sur Sainte-Helene. Es giebt in der Nähe von Rom (unter der Villa del Grande) eine Catacombe der heil. Helena, welche durch ihre Grösse und ihren Mosaikfussboden vor andern Catacomben sich auszeichnet. Siehe: Die römischen Catacomben v. Speneer Northote — übers. v. Rose, Köln 1859, S. 102.

<sup>2)</sup> Burkhardt, S. 421.

<sup>3)</sup> Tillemont, m. 6, 646; 681 (ed. Paris 1799).

<sup>4)</sup> Isidor, de viris illustribus c. 5.

## Drittes Kapitel.

### Osius und die Gründung der kirchlichen Hierarchie in Spanien.

#### §. 1. Die politische Eintheilung des Landes vor Augustus.

Die Vertheilung der einzelnen Volksstämme vor den Zeiten der römischen Herrschaft in Spanien <sup>1)</sup> — hatte keinen Einfluss auf die Einführung des Christenthumes in dem Lande. — Zur Zeit der römischen Herrschaft traten die einzelnen Volksstämme zurück; sie giengen auf und unter in den Bewohnern der spanischen Provinz. Es war weder förderlich, noch hinderlich für die Verbreitung des Christenthumes, dass z. B. in dem mittlern Spanien Celtiberier wohnten, in den nördlichen Theilen Vasconen, Asturier, Galizier. Die Volksstämme mit ihren Eigenthümlichkeiten verschwanden, als der eine römische Staat mit der gleichen Sprache, den gleichen Gesezen und derselben Verfassung, alle Volksstämme verband. Wenn auch noch Eigenthümlichkeiten der Volksstämme fortbestanden, und theilweise noch fortbestehen, wie die der alten Vasconen, der heutigen Basken, so zeigen sich doch nirgends Spuren, dass die Geschichte der Kirche in Spanien dadurch wäre berührt worden.

Dagegen war die politische Eintheilung des Landes unter den Römern maassgebend für die Einrichtung und Verwaltung der Kirche in Spanien. Eine genaue Beachtung und Kenntnissnahme von der politischen Lage des Landes giebt uns ganz überraschende Aufschlüsse, und giebt uns zuverlässige Einblicke in die äussern Wege und Formen der Einführung des Christenthumes in dem Lande. Wenn wir die Strassen

<sup>1)</sup> Spanien im Sinne der alten Römer umfasste die ganze pyrenäische Halbinsel.

und die Verkehrswege des Landes genau kennen, können wir darnach den äussern Gang der Ausbreitung der Kirche im Lande annähernd erschliessen. Wenn wir wissen und beachten, welche Theile Spaniens in dem lebhaftesten und ununterbrochensten Verkehre mit Rom standen, von wo aus das Christenthum nach Afrika, nach Spanien, und in alle Länder des Abendlandes verbreitet wurde, können wir daraus — mit Zuziehung anderer Quellen — mit ziemlicher Gewissheit erkennen, in welchen Gegenden Spaniens das Christenthum sich zuerst ausbreitete. — Von den volkreichsten Städten können wir auch, nach der Analogie mit andern Ländern, annehmen, dass sie früher, als andere, christliche Gemeinden hatten.

Im J. Roms 516, in der Zeit zwischen dem ersten und zweiten punischen Kriege, drang Hamilkar erobernd in Spanien vor. Sein Nachfolger Hasdrubal gründete im J. 525, 243 Jahre vor Christus, die Stadt und den Seehafen Neu-Carthago, der bis zum heutigen Tage, unter dem Wechsel so vieler Regierungen, seine Bedeutung als Kriegshafen Spaniens behauptet hat. — Als die Punier sich das südliche Spanien unterworfen, und von ihren festen Punkten aus — das ganze Land unter ihre Botmässigkeit zu bringen — Aussicht hatten, traten die eifersüchtigen Römer dazwischen, und schlossen zunächst im J. 526 einen Vertrag mit Hasdrubal, nach welchem der Ebro von den Carthaginiensern nicht überschritten werden, und auch das südlich vom Ebro gelegene, den Römern verbündete, Saguntum, unter dem Schutze der Römer bleiben sollte<sup>1)</sup>.

Nach dem Tode Hasdrubal's übernahm Hamilkar's Sohn, Hannibal, die Gewalt in Spanien, und wollte durch Unterwerfung des ganzen Landes sich den Weg zum Kriege mit den Römern bahnen. Er eroberte im Jahre 536 Sagunt, und zerstörte es. Den Römern und den Puniern war dieser Anlass zum Kriege willkommen. Neben Italien wurde Hispanien ein Hauptschauplatz des zweiten punischen Krieges. — Nach wechselnden Erfolgen übernahm P. Corn. Scipio, der Sohn und Neffe der in der Schlacht bei Ilorcum gefallenen P. Cornel. und Cn. Cornel. Scipio, im J. 544 der Stadt, 210 vor Christus, die Führung des römischen Heeres in Spanien. Innerhalb vier Jahren, bis zum J. 548, vertrieb er die Punier aus ganz Spanien. Das ganze südliche oder jenscittige Spanien, sammt Gades, war und blieb in der Hand der Römer, und dieser Theil des Landes wurde zuerst und vollständig romanisirt. Die Bewohner dieses reichen und fruchtbaren Erdstriches fanden ihren Vortheil in der Verbindung mit Rom, und der Handel zwischen Rom und Gades wurde überaus belebt und blühend.

Aber der Nordwesten von Spanien war auch den Puniern nicht unterworfen gewesen, und grösstentheils noch unbekannt. Der Kampf

<sup>1)</sup> Polybius, 2, 13; 3, 27, 29. — Livius 21, 2.

dauerte volle zwei Jahrhunderte, bis sich die Römer Herrn des ganzen Landes nennen konnten. Die tapfern Celtiberier<sup>1)</sup>, welche die Mitte von Spanien bewohnten, konnten erst nach langen und wechselvollen Kämpfen von Cato dem Aeltern — 557 der Stadt<sup>2)</sup>, so wie durch Tiber. Gracchus unterworfen werden, 574—576<sup>3)</sup>. — Die Lusitanier erhoben sich unter ihrem Führer Viriathus zu entschlossenem Widerstande<sup>4)</sup>. — Durch die Eroberung von Numantia — 621 d. St. — 133 v. Chr. — kamen die meisten Völker des innern Spaniens unter römische Herrschaft. Noch dauerte der Kampf mit den nördlich vom Tajo wohnenden Lusitanern, welche erst von Julius Cäsar — 693 d. St. — völlig bezwungen wurden<sup>5)</sup>. Es folgte der Krieg mit Sertorius. Zuletzt wurden die nördlichen Gebirgsvölker, namentlich die Cantabrer und Asturer, von Augustus — 732 — und Agrippa gänzlich überwältigt<sup>6)</sup>.

Erst seit Augustus war die ganze Halbinsel römisches Gebiet. Viele römische Colonien wurden angelegt, und durch ein Nez von Landstrassen das ganze Land durchzogen und verbunden<sup>7)</sup>. Vor den Zeiten des Augustus, und seit der Vertreibung der Carthaginienser aus dem Lande war dasselbe in zwei Theile, oder zwei Provinzen zerlegt worden. Schon im J. 550 d. St. werden zwei Proconsuln für Spanien erwähnt<sup>8)</sup>. — Das diesseitige oder nordöstliche, und das jenseitige oder südwestliche Spanien fiel zusammen einerseits mit der spätern Provinz Tarraconensis, anderseits mit den beiden Provinzen Bätika und Lusitanien. Jenes heisst auch das innere, dieses das äussere Spanien<sup>9)</sup>.

Zuerst galt der Ebro als eine von der Natur gesetzte Grenze<sup>10)</sup>. Doch war nach dieser Scheidungslinie die Ausdehnung der beiden Provinzen in gar keinem Verhältnisse der Grösse zu einander. — Später scheint sich das diesseitige Spanien bis zum Gebirge von Castulo erstreckt zu haben. — Man nahm gewöhnlich eine von hier und den Quellen des Bätis bis nach Carthagena, oder nach Murgis (Almeria) gezogene Linie als Grenze der beiden Provinzen an<sup>11)</sup>. — Die Grenzlinie lief vom heutigen Cabo de Gata aus, vormals Promontorium Charidemi<sup>12)</sup>.

<sup>1)</sup> Flor. 2, 17.

<sup>2)</sup> Appian. *Hisp.* 41. — Plutarch., *Cato maj.* 10. — Liv. 34, 17.

<sup>3)</sup> Strabo, 3, 162—63. Liv. 40, 49. Flor. 2, 17.

<sup>4)</sup> Strabo, 3, 3 (2, 3). Appian. *Hisp.* 73—74. Orosius, 5, 4.

<sup>5)</sup> Caesar, *Bell. civile*, 1, 60. Appian. *Hisp.* 102. Sueton. *Caesar.* 34.

<sup>6)</sup> Dio Cass. 53, 25; 29. — Liv. 28, 12. Flor. 4, 12.

<sup>7)</sup> Sallust. *hist. fr.* p. 820. Curt. — Polyb. 3, 39. — Strabo, 3, 160. — Itiner. Anton.

<sup>8)</sup> Liv. 29, 13, 7.

<sup>9)</sup> Cicero, *pro lege Manil.* 12. — *pr. Font.* 3. — Liv. 28, 18; 30, 30; 32, 28; 45, 16. Plin. 3, 1, 2. — Tacit. *annal.* 4, 13. Flor. 4, 2. Strab. 3, 166.

<sup>10)</sup> Liv. 32, 28. — Caes. *B. civ.* 3, 73.

<sup>11)</sup> Stephan. *Byzant.* — „Iberien“ — nach Artemidor. — Strab. 3, 166.

<sup>12)</sup> Ptol. 2, 4, 7.

zwischen Carthagena und Almeria, vor Alters zwischen Abdera und Barea (?), gieng zwischen Illiturgis und Castulo (Andujar und Cazlona) über den Bätis, lief von da in nordwestlicher Richtung über den Anas, von hier zog sie direct nördlich, und zwischen Toledo und Talavera (de la Reyna), doch näher der letztern Stadt, über den Tagus oder Tajo. Hierauf lief sie wieder nordwestlich, rechts an Salamanka (Salmantika) vorüber, welche Stadt noch im jenseitigen Spanien lag. Nordöstlich von Salmantika, welches an dem Tormes, einem Nebenflusse des Duero, liegt, über den eine steinerne Brücke von 27 Bogen führt, die noch zur Hälfte ein Werk der Römer ist<sup>1)</sup>, erreichte die Grenze der beiden Spanien den Durus oder Duero, und folgte von nun an dessen gekrümmtem und gewundenem Laufe bis zu seinem Ausflusse in das Meer bei Oporto<sup>2)</sup>.

Dadurch zerfiel Spanien in zwei räumlich sehr ungleiche Provinzen, die grössere nordöstliche, die kleinere südwestliche. Die grössere Bevölkerung und Fruchtbarkeit aber des jenseitigen Spaniens wog jene Differenz wieder auf. Wegen dieser Eintheilung in Spanien sagte man: *Hispaniae*, d. i. die zwei spanischen Provinzen<sup>3)</sup>. Auch in späterer Zeit, nachdem das Land in drei Provinzen eingetheilt war, sprach man vom diesseitigen und jenseitigen Spanien<sup>4)</sup>. Das diesseitige Spanien bedeutete dann die Tarraconensische Provinz, das jenseitige aber die Provinzen Lusitania und Bätika. Ebenso blieb es bei lateinischen und griechischen Schriftstellern, besonders bei letztern, Sitte, Hispaniä statt Hispania zu schreiben<sup>5)</sup>.

Als römische Verwalter Spaniens erscheinen zuerst zwei Proconsuln<sup>6)</sup>. Dies dauerte von den beiden Scipionen an, dem Vater und Oheim des Scipio Afrikanus des Aeltern, bis auf Cornelius Lentulus und L. Stertinius, welche im J. u. c. 555 erwählt wurden<sup>7)</sup>. Später, vom J. 554

<sup>1)</sup> Willkomm, Wanderungen durch das nordöstl. und centrale Spanien, 1852, Bd. 2, S. 343—49.

<sup>2)</sup> Minutoli, Spanien und seine fortschreitende Entwicklung, Berlin 1852, S. 23.

<sup>3)</sup> Caesar, *B. Civ.* 1, 10. — Sallust, *Catil.* 18. — Liv. 28, 18. — 30, 3. — Plin. 17, 26; (40). 30, 30.

<sup>4)</sup> Florus, 4, 12.

<sup>5)</sup> Das *Itinerarium Antonini* schreibt: *de Italia in Hispanias*. — Bei spätern Griechen kommt *Ἰσπανία* und *Ἰσπανίαι* abwechselnd vor, z. B. bei Theodoret die Einzahl, 3, 949 (*Schulze-Noesselt*); die Mehrzahl, 1, 1425, 3, 451; 773. — Agathias — *ed. Bonn.* p. 306 — schreibt: *Ἰσπανία*. Gregor von Tours setzt bald die Einzahl, bald die Mehrzahl — *Hist. eccl. Franc.* 5, 39. — cf. 4, 8; 1, 24 *de gloria martyrum*. Mehrere Beispiele s. oben bei den Zeugnissen der Kirchenväter für die Reise des Paulus nach Spanien. (Band 1, S. 40 flg.)

<sup>6)</sup> Liv. 28, 38. 29, 11; 13.

<sup>7)</sup> Nonius Ludov., „*Hispania*“ 1607 — bei Schottius, *Hispania illustrata*, t. IV — cap. 14. — Liv. 31, 50.

an — wurde das Land durch zwei Proprätoren verwaltet<sup>1)</sup>. Die Proprätoren wurden zuweilen auch noch Proconsuln genannt<sup>2)</sup>. In ausserordentlichen Zeiten wurden auch besondere Magistrate ernannt. Als im J. 569 ein Krieg in Spanien drohte, wurde neben den beiden Prätoren der Consul M. Porcius Cato nach Spanien gesendet<sup>3)</sup>. In dem Kriege, welcher gegen Sertorius geführt wurde, wurden Q. Metellus als Proconsul, und Cn. Pompejus als Quästor mit consularischer Gewalt nach Spanien gesendet<sup>4)</sup>. Pompejus selbst liess seine Provinz Spanien durch seine beiden Legaten Afranius und Petrejus verwalten.

## §. 2. Eintheilung Spaniens in drei Provinzen unter Augustus. Die Provinz Tarraconensis. Neue Eintheilung unter Constantin.

Augustus theilte im J. 727 Spanien in die drei Provinzen: Tarraconensis, Bätika und Lusitania<sup>5)</sup>. Die neue Eintheilung ruhte indess auf natürlichen und geographischen Gründen, und scheint thatsächlich schon vorhanden gewesen zu seyn. Schon Cäsar unterscheidet das diesseitige Spanien, das Land vom Gebirge bei Castulo bis zum Flusse Anas, also die Provinz Bätika, sodann das Land vom Anas bis zum Meere — also Lusitania<sup>6)</sup>. — Bätika wurde als Provinz dem Senate zugetheilt<sup>7)</sup>. Die beiden andern Provinzen, Lusitania und Tarraconensis, wurden kaiserliche Provinzen<sup>8)</sup>. Von jezt an wurden je drei Prätoren nach Spanien gesendet; zwei vom Kaiser, einer vom Senate.

Die Provinz Tarraconensis umfasste zwei Drittheile von Spanien. Diese Provinz stand unter einem Statthalter mit consularischer Macht (Proconsul), welcher drei Legionen<sup>9)</sup> und drei Legaten zu seiner Disposition hatte. Zwei dieser Legionen standen in dem nördlichen Spanien, die erste zwischen dem Durus und dem Cantabrischen Meere. Die zweite Legion mit dem zweiten Legaten stand östlich von jener — bis zu den Pyrenäen. Der dritte Legat mit der dritten Legion stand im Innern des Landes, im Lande der Celtiberier, und in dem Lande zwischen dem Ebro und dem Meere. Die drei unter Augustus in Spanien stehenden Legionen waren die *Legio IV Macedonica*; die *Legio VI Victrix*, und die

<sup>1)</sup> Liv. 30, 41 (31, 50). — 33, 26. — 44, 17. — 45, 16.

<sup>2)</sup> Figh. Annal. 1599. II, 253.

<sup>3)</sup> Liv. 33, 43. — 34, 8; 17. 18; 21.

<sup>4)</sup> Liv. epitom. 91. 92.

<sup>5)</sup> Mela, 2, 6, 3. — Appian. Hispan. 102.

<sup>6)</sup> Bell. civ. 1, 38.

<sup>7)</sup> Dio Cass. 53, 12. (Sueton. Octav. 27.) Strabo, 17, 840.

<sup>8)</sup> Dio C. l. c. Strabo, 3, 4, 20 (166).

<sup>9)</sup> Tacit. Ann. 4, 5. — Strab. l. c.

*Legio X<sup>a</sup>) Gemina*. Später, zur Zeit der Kaiser Galba, Vitellius und Vespasian, werden die *Legio I Adjutrix* <sup>2)</sup>, und *Legio VII Gemina* erwähnt. Aus dem Standlager der Letztern ist die Stadt *Legio*, jetzt *Leon*, hervorgegangen <sup>3)</sup>.

Der Prätor von *Tarraconensis* wohnte gewöhnlich in der Hauptstadt *Tarraco*, abwechselnd in *Cartagena*. Im Sommer bereiste er das Innere des Landes <sup>4)</sup>. Der Prätor von *Bätika* wohnte in *Corduba*, der von *Lusitanien* gewöhnlich in *Emerita*.

Durch Augustus wurde ganz Spanien in gewisse Gerichtssprengel eingetheilt, *Conventus juridici* genannt <sup>5)</sup>. Es waren im Ganzen vierzehn solcher Obergerichtshöfe, auf welchen die Streitigkeiten der Provinzialen in letzter Instanz entschieden wurden. Doch erscheinen wenigstens einige dieser *Conventus* schon in früherer Zeit <sup>6)</sup>. In der Provinz *Tarraconensis* befanden sich sieben, in der Provinz *Bätika* vier, endlich in *Lusitania* drei Obergerichtshöfe <sup>7)</sup>.

Diese Eintheilung in drei Provinzen blieb bis auf die Zeiten der Alleinherrschaft des Kaisers Constantin <sup>8)</sup>. Durch Constantin erhielt Spanien einen *Vicarius*, der zu *Sevilla* residirte <sup>9)</sup>, und unter dem Präfectus von Gallien stand. Das Festland selbst wurde in fünf Provinzen getheilt. *Bätika* und *Lusitania* blieben in ihrem frühern Bestand. Die Provinz *Tarraconensis* dagegen wurde in drei Provinzen zerlegt, in *Tarraconensis* im engeren Sinne, in die Provinz *Carthaginensis* mit der Hauptstadt *Neu-Carthago*, und in die Provinz *Galicien* mit der Hauptstadt *Asturica* (nach andern *Bracara*); dazu kam als sechste Provinz *Mauritania Tingitana*, welches schon Kaiser Otho aus besonderer Gunst zu der Provinz *Bätika* geschlagen <sup>10)</sup>, und als siebente Provinz die Inseln im Mittelmeere, welche indess erst zur Zeit Theodosius des Grossen und seiner Söhne als eigene Provinz erwähnt werden <sup>11)</sup>.

Die Provinz *Lusitanien* grenzte im Westen und Süden an das atlantische Meer, im Osten an den *Anas*, bis zu der nördlichen Ausbeugung des letztern, durch welche er dem *Tagus* am nächsten kommt. Von da an lief die Grenze nördlich über den *Tajo* an den *Duero*, und war

<sup>1)</sup> Tac. Hist. 3, 44. (Dio Cass. 53, 26.)

<sup>2)</sup> Tac. Hist. 2, 67; 86.

<sup>3)</sup> Pauly, Realencycl. IV, 888 — *Legio*. — Masdeu, Hist. crit. Hispan. VI, Nr. 917—43.

<sup>4)</sup> Strab. 3, 167.

<sup>5)</sup> Plin. 3, 3; 4 — 4, 20 und 21, (35). — Vellej. Paterc. 2, 43.

<sup>6)</sup> Sueton. Cuesar. 7, cf. mit Caes. B. civ. 2, 19. — B. Alex. 56.

<sup>7)</sup> Plin. l. c.

<sup>8)</sup> Zozim. 2, 32; 33.

<sup>9)</sup> Notitia dignitatum Occid. cp. 20. ed. Buecking, 1853. — Cod. Theod. I. 5 de sponsal. und L. 61 de curs. publ.

<sup>10)</sup> Tac. Hist. 1, 78.

<sup>11)</sup> Notitia dignitatum in part. Occid. c. 20.

dieselbe mit der oben angegebenen Grenze zwischen dem vormaligen diess- und jenseitigen Spanien. Denn die neue Eintheilung unter Augustus war eigentlich nur die Zerlegung des jenseitigen Spaniens in zwei Hälften, die durch den Anas geschieden wurden, während das diesseitige Spanien nur den Namen wechselte, und von nun an die Tarraconensische Provinz hiess. Die alte Provinz Lusitania bildet den grössten Theil des Territorialbestandes des heutigen Königreichs Portugal. Nur im Süden war Lusitanien weniger breit, als Portugal, da Portugal jenseits der Gadiana (des Anas) Besitzungen hat, die Gebiete von Olivença, Mourão, Serpa, und andere Ortschaften<sup>1)</sup>. Dagegen erstreckte sich Lusitania in der Mitte — weiter nach Osten, es erreichte hier mehr als das Doppelte seiner jetzigen Breite, bis nach Talavera de la Reyna, welches tief im heutigen Spanien liegt. Auch, wo Lusitania nach Norden wieder schmaler wurde, schloss es noch die jetzt spanische Stadt Salamanca ein. Von heutigen bedeutenden spanischen Städten lagen innerhalb der Grenzen des alten Lusitania (neben Talavera und Salamanca) die Städte Avila (was von andern bestritten wird), Ciudad Rodrigo, Coria, Plasencia, Cáceres, Mérida, die alte Hauptstadt Lusitanias, Alcantara, Truxillo, Medellín<sup>2)</sup> u. a. — Im Norden jedoch hat das heutige Portugal jenseits des Duero noch die beiden kleinen Provinzen — Tras os Montes — (jenseits der Berge), und Entre Minho e Duero, während der Duero die Grenze des alten Lusitaniens bildete.

Die Grenzen der Provinz Bätika, welche im Vorstehenden schon angegeben sind, erlitten durch die Eintheilung unter Constantin keine Veränderung. Die gleichen Grenzen hatte die neue Provinz Carthaginiensis gegen Süden und Westen. In diese Provinz gehörten noch Toledo, Segorve, Sigüenza und Osma, selbst Palentia, Complutum (Alcala de Henares), Auxuma, Segovia, Segobriga, umsomehr Valencia und Valeria. Diese Provinz war wie ein schmaler Keil, der sich mitten durch ganz Spanien schob, der sich zwischen die beiden Provinzen Tarraconensis und Asturien einschob, und der fast bis zum cantabrischen Hochgebirge reichte<sup>3)</sup>.

Die Provinz Galizien — lief von Ocelodurum oder Zamora am Duero, entlang dem Nebenflusse des Duero, Ezla, — bis zu den Bergen von Saldanna und Oca. — Uebrigens war, nach neuern Untersuchungen, Asturien und Galizien schon eine seit der Mitte des zweiten Jahrhunderts von Tarraconensis getrennte Provinz, welche wenigstens eine

<sup>1)</sup> Schäfer, Geschichte Portugals, I, 2. — Die Halbinsel der Pyrenäen, von M. Willkomm, 1855, S. 491. — Nonius, c. 29.

<sup>2)</sup> *Historia e Memorias da Academia Real das Sciencias de Lisboa*, t. IX, p. 213 (Schäfer l. c.). *Plin.* 3, 2. h. n. 4, 35 (21).

<sup>3)</sup> *Florez, Límites de la Carthaginiense*, 5, 2—53.

eigene Abgaben- oder Finanzverwaltung — unter einem römischen Procurator hatte <sup>1)</sup>). Zuweilen heissen diese obersten Beamten auch *juridici* und *legati*. — Schon unter Antoninus Pius erscheint sie als eigener Bezirk, vielleicht wurde sie unter Hadrian eine kaiserliche Provinz unter dem Namen Galizien und Asturien (*Gruter, inser. 426. 5. —*).

Unter dem Kaiser Commodus erscheint ein Procurator von Asturien und Galizien <sup>2)</sup>). Nach Zumpt wurde Asturien und Galizien durch Caracalla von Tarraconensis getrennt (S. 150). Antoninus Pius habe zuerst wegen der Einfälle der Mauren Asturien und Galizien auf kurze Zeit einem besondern Legaten übergeben, Caracalla habe die Trennung zu einer bleibenden gemacht. Die von Procuratoren verwalteten Provinzen blieben noch in einer begrenzten Abhängigkeit von den durch Legaten verwalteten Provinzen. In Asturien, wie in der Provinz Tarraconensis erscheinen auch *juridici* — Gerichtsverwalter — als obere Beamte. Es erscheint ein gewisser L. Novius Crispinus Martialis Saturninus, und thut unserer obigen Beweisführung keinen Eintrag, dass nicht Basilides, sondern Martialis unwürdiger Bischof von Astorga gewesen sei <sup>3)</sup>). Zumpt meint ferner (S. 148), M. Aurel habe, als er die Legio VII gegen den Einfall der Mauren in die Provinz Bätika sandte, die Provinz Tarraconensis in zwei getheilt; und Asturien habe ihren Legaten erhalten (*nam legati Augusti juridici nominantur*). Nach der Vertreibung der Mauren aus Bätika sei Asturien wieder mit Bätika vereinigt worden, doch habe dieses nicht lange gedauert, denn aus einer neulich gefundenen Inschrift (*Orelli nr. 6, 914*) erhele, dass die definitive Trennung durch Caracalla geschehen, und C. Julius Cerealis heisst *leg. Aug. pr. pr.* — Somit geschah, was diese Provinz betrifft, unter Constantin nichts Neues.

Das dritte oder Tingitanische Mauritanien kam, wie man glaubt, zur Zeit des Diocletian politisch zu Spanien, und blieb bis zum Einfall der Barbaren, als gesonderte Provinz damit verbunden. Ob es überhaupt hier jemals Bischöfe gegeben habe, ist zur Zeit noch nicht bewiesen. Auch die Balearen erscheinen um das Jahr 400 als eigene Provinz.

### § 3. Die Kirche in Spanien in Beziehung auf ihre kirchliche Organisation vor Hosius.

Alle Versuche, eine kirchliche Organisation Spaniens vor oder zur Zeit der Synode von Elvira oder auch nachher — nachzuweisen, haben

<sup>1)</sup> Zumpt, *Studia romana*, 1859, p. 142 sq. — Becker-Marquardt, Handbuch der römischen Alterthümer, 3, 1, 80 — 82.

<sup>2)</sup> Orelli, nr. 3, 574 — *Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio*, Turic. 1828.

<sup>3)</sup> Siehe Bd. 1, S. 246 — 251.

keine Thatsachen, sondern nur Vermuthungen zu ihrem Ausgange. Wer berief die Synode von Elvira? Gewiss kein Metropolit, denn einen solchen gab es nicht. — Hosius war aber Bischof der Provinzialhauptstadt von Bätika, er hatte den Ruhm eines Bekenners erlangt, und so gab er wahrscheinlich den Anstoss dazu. Die Formen der kirchlichen Hierarchie waren noch nicht da, aber ein halbes Jahrhundert leitete der gewaltige Geist die Kirche Spaniens, der diese Formen bildete.

Da aus den 81 Canones von Elvira sich keine Schlüsse auf das Bestehen einer kirchlichen Hierarchie in Spanien ziehen lassen, so fragt es sich, ob sich aus der Ordnung der Unterschriften keine solchen Schlüsse ziehen lassen. Die Bischöfe unterschreiben in der — Buch 5, Kap. 2 angegebenen Ordnung: 1) Felix von Guadix; 2) Hosius von Cordova; 3) Sabinus von Sevilla; 4) Camerinus von Tucci-Martos; 5) Sinagius von Epagra-Cabra; 6) Secundinus von Castulo-Cazlona; 7) Pardus von Metesa; 8) Flavian von Elvira; 9) Cantonius von Urçi; 10) Liberius von Merida; 11) Valerius von Saragossa; 12) Decentius von Leon; 13) Melantius von Toledo; 14) Januarius von Fibularia (Loarre); 15) Vincentius von Ossonoba; 16) Quintianus von Elhora; 17) Successus von Eliocroca-Lorca; 18) Eutyhianus von Basti-Baza; 19) Patricius von Malaca.

Man ist hiebei, besonders nach der Analogie von Afrika, von der Voraussetzung ausgegangen (wie noch neulich der Verfasser bei Braun-Achterfeldt), dass die Bischöfe nach der Zeit ihrer Ordination unterzeichnet haben. Felix von Acci war der älteste, sagte man, also unterschrieb er zuerst. Andere, wie Gonzalez Tellez, meinen, auf solche Kleinigkeiten hätten sich jene Männer gar nicht eingelassen (etwa nach dem Sprichworte: *minima non curat praetor*). Aber Hosius hat an zweiter Stelle Bedenken erregt. Wie konnte er, der frühestens im J. 294 Bischof geworden, unter den neunzehn Bischöfen der zweitälteste seyn, besonders wenn man, wie die meisten Spanier, die Synode in die Jahre 300—304 setzte? Auch Bischof Valerius schien an elfter Stelle zu weit zurückzustehen.

Es fällt auf, dass nicht auch noch zwei andere Punkte Bedenken erregten, dass nemlich Felix, der Inhaber des ältesten Bisthumes in Spanien, gerade auch der älteste Bischof seyn sollte, d. h. dass unter neunzehn möglichen Fällen gerade der neunzehnte eintrifft, zweitens, dass die neunzehn Bischöfe, deren es zwölf südspanische sind, gerade so auf einander folgen, dass zuerst in einer ununterbrochenen Reihe neun südostspanische, dann die sieben andern direct hinter einander, zuletzt drei Bischöfe des Südens stehen. — Das wäre doch ein seltenes Spiel des Zufalls, dass hinter einander neun in der Nähe von Elvira residirende Bischöfe dem Alter nach allen andern weiter entfernten Bischöfen vorangehen sollten.

Doch hat man nur stark an Osius an zweiter, und weniger stark an Valerius an eilfter Stelle sich gestossen. Darum hat Florez (10, 168) behauptet, dass durch die Schuld von Abschreibern diese unerwartete Reihenfolge der Bischöfe entstanden sei; dieselben hätten nemlich gelesen:

- |                       |                       |
|-----------------------|-----------------------|
| 1) <i>Accitanus</i>   | 2) <i>Cordubensis</i> |
| 3) <i>Hispalensis</i> | 4) <i>Tuccitanus</i>  |
- anstatt:
- |                       |                         |
|-----------------------|-------------------------|
| 1) <i>Accitanus</i>   | 11) <i>Cordubensis</i>  |
| 2) <i>Hispalensis</i> | 12) <i>Tuccitanus</i> . |

In ähnlicher Weise sagt der Verfasser der Abhandlung „zur Kirchengeschichte Spaniens“ in der Zeitschrift von Achterfeldt und Braun (1852, 2): „Es mögen nemlich die Namen der Bischöfe in zwei Columnen geschrieben gewesen seyn, die eine zehn, die andere neun enthaltend. Der Abschreiber aber verstand diese Eintheilung nicht, und statt die Namen der einen Columnne hinter einander zu lesen, las er jede Reihe gleich vollständig hinter einander, so dass er fortwährend von einer in die andere gerieth.“

Aber auch bei dieser Annahme treten auffallende Erscheinungen ein, die man nur nicht beachtet hat. Es steht nemlich der Bischof von Acci auch hier als der erste. Dann stehen fünf südwestliche Bischöfe direct hinter einander, dann drei entferntere, dann wieder sechs südwestliche nach einander, dann vier entferntere, endlich der letzte aus Südosten.

Wir haben die Unterschriften der Toletanischen Concilien von dem dritten im J. 589 gehaltenen bis zum siebenzehnten im J. 694 gehaltenen vor uns, die Metropolitane stehen nach ihrem Alter voran, dann stehen gleichfalls die Bischöfe nach der Zeit ihrer Ordination (*Collectio canonum eccles. Hispanae* — ed. Ant. Gonzalez, Madr. 1808 [1821]). Aber nirgends stehen die Bischöfe in dieser seltsamen Reihenfolge, wie die zu Elvira; überall sind sie in Beziehung auf die Lage ihrer Bisthümer mehr zertheilt und zerstreut. Davon abgesehen, wird es sich fragen, wie die ältesten Handschriften lauten, nach deren Wortlaute man sich richten muss. Franz Gonzalez hat zu seiner Sammlung der Kirchengesetze Spaniens neun (9) der ältesten Codices benützt. Diese Codices lesen einstimmig den Hosius an zweiter Stelle. Nicht eine Handschrift liest anders. Die ältesten Codices (*C. Alveldensis* und *C. Aemilianus*) tragen die Aufschrift der Jahre 976 und 994 (*Gonzalez praefat.*). — Auch diese haben den Bischof Sabinus nicht an zweiter, sondern an dritter Stelle.

Wir wollen demnach nachzuweisen versuchen, dass die Bischöfe von Elvira nicht nach dem Alter ihrer Weihe, sondern nach dem Alter ihrer Bisthümer unterschrieben. Gelänge dieser Beweis, so würde sich

daraus für die Aufhellung der ältesten Kirchengeschichte Spaniens kein geringer Gewinn ziehen lassen. Auf den Einwurf dürfte kein Gewicht zu legen seyn, dass eine solche Ordnung der Unterschriften auf keiner andern Synode sich finde. Diess Bedenken hebt sich u. a. durch die Erwägung, dass — wenn die Väter von Elvira in Angelegenheit der Kirchenhüsse ihre eigenen Wege im Gegensatze gegen die Beschlüsse der katholischen Kirche gegangen sind, es für sie eine unbedeutende Sache war, in der an sich harmlosen Frage der Reihenfolge der Unterschriften ihre eigenen — wenn auch spanischen — Wege zu gehen.

Dass das Bisthum Acci oder Guadix das erste und älteste Bisthum in Spanien sei, ist allbekannt, und oben gezeigt. Diesen Vorrang des Alters hat ihm nicht Toledo, nicht Sevilla, nicht Cordoba oder Santiagi di Compostella, streitig machen können. Torquatus, das Haupt der sieben Apostelschüler, war erster Bischof in Acci, desswegen unterschreibt der Bischof Felix von Acci als der erste in Elvira. — Guadix war indess politisch niemals eine bedeutende Stadt; desswegen brachte ihm seine Auszeichnung, das älteste Bisthum Spaniens zu seyn, keinen Vorrang an Ehre oder Macht.

Cordova war die Hauptstadt des südlichen Spaniens. Da Paulus nach Spanien kam, kam er wohl auch in diese Stadt; ebenso vielleicht einer der Apostelschüler, etwa der heilige Euphrasius. Die Kirche und das Bisthum sind offenbar aus dem ersten christlichen Jahrhundert. — Die politische Bedeutung und Stellung der Stadt spricht dafür, dass dort zuerst das Christenthum verkündigt, und ein bischöflicher Stuhl errichtet wurde.

Das Gleiche gilt von dem berühmten Sevilla. Nebstdem hat nicht bloss Italica, sondern auch das nahe Sevilla Anspruch auf den heiligen Gerontius, der im siebenten christlichen Jahrhundert, wie Torquatus zu Toledo, und wie Euphrasius zu Illiturgi, eine seinem Andenken gewidmete Kirche am Ufer des Flusses Bätis hatte.

Das Bisthum Tucci, der Reihe nach das vierte, reichte nördlich über den Bätis, und in seinem Umkreise lag das Illiturgi des Euphrasius, Grundes genug, dass wir seinen Ursprung aus dem ersten christlichen Jahrhundert herleiten. — Das Bisthum Egabra, das fünfte in der Reihe, lag in weiter Ausdehnung von Norden nach Süden an der Strasse zwischen Cadix, Malaga-Antequera und Sevilla nach Cordova und Castulo; es lag auf dem muthmasslichen Wege des Apostels Paulus durch Spanien, es lag zwischen Hispalis, Astigi und Corduba einerseits, anderseits zwischen Acci, Iliberris und Illiturgi, den Städten der Siebenmänner; es selbst war eine bedeutende Stadt in paradiesischer Gegend, so dass sich Niemand wundern darf, wenn es schon im apostolischen Zeitalter Bischöfe hatte. — Das sechste Bisthum, Castulo, ist schon öfter in diesem Werke vorgekommen als ein Bisthum aus der ältesten

apostolischen Zeit, das ebenso dem Apostel Paulus, wie dem heiligen Euphrasius seine Anfänge zu verdanken haben dürfte. Man kann indes ebenso den heiligen Esitius von Carcesa-Cazorla als Gründer des Bisthums Castulo betrachten. Das siebente ist das Bisthum Mentesa; nach gewöhnlicher Annahme etwas südlich von Jaën gelegen. Der Weg von Acci nach Illiturgi und Tucci führte über Mentesa, und es ist wahrscheinlich, dass hier Euphrasius, vielleicht auch Cäcilius, eine Zeit lang gewirkt haben. Euphrasius ist Patron des Bisthumes Jaën. Wenn nun Jaën das wieder erstandene Bisthum Mentesa ist, was man wohl mit demselben, wo nicht mit grösserm Rechte sagen kann, als dass das Bisthum Castulo-Beacia nach Jaën verlegt worden sei, so lässt sich mit einiger Sicherheit annehmen, dass das Bisthum Mentesa den heiligen Euphrasius für seinen Begründer hielt, und die Stellung des Bischofs in Mentesa in den vordern Reihen der Unterschriften der Synode sich daraus erklären.

Es folgen achtens und neuntens die Bisthümer Elvira und Urci — beide anerkannt apostolischen Ursprungs. Das Bisthum Emerita, das dritte der Reihenfolge nach, ist doch wahrscheinlich nicht apostolischen Ursprungs, sondern dürfte aus dem zweiten christlichen Jahrhunderte stammen. Das Bisthum Saragossa, das eilfte der Reihe nach, ist wohl etwas später, als Merida, und wahrscheinlich von Tarraco aus, gegründet worden; während anderseits das zwölfte Bisthum, Leon, von Saragossa aus, und vielleicht erst um 257, gegründet worden seyn dürfte. Es folgt als dreizehntes das Bisthum Toledo.

Bei der spätern Würde, zu welcher sich Toledo erhob, wurde versucht, dem Bisthume das möglichst grösste Alter zu vindiziren. Die Toletaner wissen sich allein des heiligen Eugenius zu rühmen, welchen sie einen Schüler des heiligen Dionysius von Paris nennen. Auch die alte spanische Liturgie weiss weder von Dionysius dem Areopagiten, noch von seinem angeblichen Schüler Eugenius. Dieses ist ein entscheidendes Zeugniß gegen seine Existenz. Auch stammt die Tradition über Eugenius erst aus dem spätern Mittelalter. Umsonst beruft man sich auf das römische Martyrologium, für welches der Cardinal Cyprianus die wichtigste Auctorität ist. Manche Heilige, an deren Heiligkeit er selbst die stärksten Zweifel hatte, z. B. den Gregorius von Nazianzen, hat er dennoch aufgenommen, weil er liebgewordene Traditionen nicht verletzen wollte. Die ganze Legende von Dionysius ist längst auch von den Franzosen aufgegeben. Darum muss man auch auf Eugenius, seinen Schüler, verzichten.

Melantius ist der erste bekannte Bischof von Toledo; vielleicht war überhaupt der erste, und wahrscheinlich ist dieses, wie die folgenden Bisthümer, erst in der langen Zeit des kirchlichen Friedens von 300 bis 303 n. Chr. in das Leben getreten. Ildefons von Toledo (657 bis 671) sagt von dem Bischofe Asturius von Toledo, welcher im J. 400

auf der ersten Synode von Toledo anwesend war, und eine entschieden historische Person ist: „Er gilt,“ wie die alte Zeit uns berichtet, „in Toledo als der neunte, in Complutum als der erste Bischof“ (*Ildef. de viris illustr. c. 2*). — Wenn wir nun jedem der vorausgegangenen acht Bischöfe eine Regierung von 18 Jahren zutheilen, was für den Durchschnitt, und verglichen mit der Regierungszeit der spätern Bischöfe Toledo's zur Zeit der Westgothen, zu viel ist, so kämen wir etwa bis zum Jahre 260 vor Christus zurück. Nehmen wir 15 Jahre ihrer Regierungszeit an, so kommen wir bis zum Jahre 280 zurück. Dann konnte wohl Melantius noch der erste Bischof von Toledo seyn; er hatte dann 25—26 Jahre regiert. Um dem Gewichte des Zeugnisses, welches in der Angabo des Ildefons liegt, zu entgehen, haben einige Spanier ohne allen Grund behauptet, Ildefons fange die Bischöfe Toledo's erst vom J. 325 zu zählen an, vielleicht weil in diesem Jahre Constantin Alleinherrscher wurde, oder eine neue christliche Aera begründete.

Der Bischof Melantius von Toledo aber unterschrieb als der dreizehnte unter den Vätern von Elvira, weil sein Bisthum erst seit kürzerer Zeit gegründet war. Dasselbe muss nun von den sechs letzten Bisthümern gesagt werden, welche schon desswegen sämmtlich von jüngerer Stiftung sind, weil sie sich theils in entfernteren, theils in völlig unbedeutenden Städten befanden. Beides ist der Fall mit dem — der Reihe nach vierzehnten — Bisthume von Fibularia Calagurris (siehe oben S. 14—15, Kap. 2); mit Ossonoba in Algarve, dem fünfzehnten, etwas weniger mit dem Municipium Elbora; mit dem siebzehnten und achtzehnten Bisthume Eliocroca und Basti, endlich mit dem neunzehnten Bisthume Malaga. Allerdings gehörte Malaga zu den bedeutenderen Städten des südlichen Spaniens. Aber es war eine Handelsstadt, und von dieser gilt im Allgemeinen, was wir oben im Besondern von Gades, Cartagena und Carteja gesagt haben. Wie die See- und Handelsstadt Cartagena erst später einen Bischof erhielt und ihn nicht behielt, so darf es nicht auffallen, wenn die bedeutende Handelsstadt Malaga später einen Bischof erhielt, als kleinere Städte in Bätica.

Wir sind weit entfernt, zu behaupten, dass Spanien im Jahre 306 nur die neunzehn hier genannten Bischöfe gehabt habe, denn wir wissen, dass Tarraco und Asturica schon um 250 Bischöfe hatten. Vielleicht hatte auch Barcelona im J. 306 schon einen Bischof. Demnach stellen wir, mit Einrechnung der letztern, folgende Reihenfolge der Bisthümer Spaniens nach der Zeit ihrer Entstehung auf:

- 1) Das Bisthum Acci, gegründet in den Jahren 64—69 nach Christus;
- 2) das Bisthum Cordova, gegründet im ersten Jahrhundert; ebenso 3) das Bisthum Sevilla. — Nicht weniger die Bisthümer: 4) Tucci; 5) Egabra; 6) Castulo; 7) Mentesa; 8) Elvira; 9) Urçi. 10) Das Bisthum Tarraco, gegründet im ersten oder zweiten christlichen Jahrhundert? 11) das Bisthum Emerita, gegründet im zweiten christlichen Jahrhundert; 12) das

Bisthum Saragossa, gegründet um das Jahr 200; 13) das Bisthum Astorga, gegründet um das Jahr 200 — 250; 14) das Bisthum Leon, gegründet nach der Mitte des dritten Jahrhunderts; 15) das Bisthum Toledo, gegründet zwischen 260 und 306 n. Chr.; ebenso die Bisthümer: 16) Ossonoba; 17) Calagurris Fibularia; 18) Elbora; 19) Elioeroca; 20) Basti; 21) Malaga; 22) das Bisthum Barcelona? Ob es sonst noch in J. 306 ein Bisthum in Spanien gab, wissen die Spanier zur Zeit so wenig, als wir.

Es kostet einige Ueberwindung, sich des Versuches zu erwehren, die Unterschriften der 24 Presbyter zu Elvira als aus einem ähnlichen Geseze allmäliger Gründung ihrer Pfarreien hervorgegangen zu betrachten. Denn zuerst unterschreibt Restitutus von Epora — an der Strasse zwischen Cordova und Illiturgi. Als der zweite unterschreibt der sonst auch genannte Presbyter Natalis von Urso-Ossuna, im Bisthume Astigi, auf der Strasse, welche der Apostel Paulus vielleicht wandelte, wenn er von Sevilla nach Astigi zog. Als der dritte unterzeichnet Maurus von Illiturgi, der Erbe des heiligen Euphrasius. Als der vierte Lamponian von Karula, einer Stadt an der Strasse von Gades nach Corduba. Als der fünfte unterzeichnet Barbatus von Astigi, der Stadt des heiligen Paulus (und des heiligen Crispinus). Weiter aber lässt sich die Reihenfolge nicht wohl verfolgen.

Wir schauen uns nach weiteren Stützen für unsere (vorläufige) Hypothese von dem Zusammenhange der Unterschriften der spanischen Bischöfe (zu Elvira) mit dem Alter ihrer Bisthümer um. Wir begegnen der ersten Synode zu Arles im J. 314, welcher spanische Deputirte anwohnten, während der grosse Bischof Hosius sich wohl in der Umgebung des Kaisers befand. Bei den Unterschriften der Bischöfe, Priester und Diakonen wird zu Arles fast ganz die geographische Reihenfolge der Lage ihrer Bisthümer eingehalten. — Es wird angefangen mit der Insel Sicilien; dann folgt Italien, hierauf Gallien, Britannien, sodann Spanien, Mauritanien und Sardinien, endlich die Provinz Afrika, so dass der Umkreis vollständig beschrieben ist. Aus Spanien waren Abgeordnete von sechs Städten anwesend: aus der Stadt Bätica, aus Urso, aus Emerita, aus Tarraco, Zaragoza und Basti. — Hätten die Spanier ihrerseits, wie im Allgemeinen die Italiener und die Gallier, und nach ihnen die Afrikaner, die geographische Reihenfolge in ihren Unterschriften beibehalten, so hätten sie etwa so unterzeichnet:

1) Saragossa; 2) Tarraco; 3) Basti; 4) Urso; 5) Emerita; 6) Bätica. Hätten sie unterzeichnet nach der Bedeutung der Städte und der Bisthümer, dann wäre Tarraco, Bätica, Emerita und Zaragoza vorausgegangen, und Urso und Basti wären zuletzt gekommen. Allein sie unterzeichnen in folgender Ordnung: 1) Liberius, Bischof von Emerita; 2) Sabinus, Priester aus der Stadt Bätica; 3) Natalis, Priester aus der Stadt Urso; 4) Probatius, Priester aus Tarraco; 5) Clementius, Priester

aus Zaragoza; 6) Termarius, Priester aus Basti. — Alles bestätigt unsere Vermuthung, dass die Vertreter Spaniens zu Arles nach demselben Systeme unterzeichnet haben, wie die Bischöfe zu Elvira. Fünf Städte, die in Elvira vertreten waren, sind auch in Arles vertreten: 1) Emerita, und derselbe Bischof Liberius, der zu Elvira gewesen war; 2) die bätische Stadt, das heisst Sevilla (wie sie auch bei Strabo heisst, 3, 141 — *ἡ Βαίτις*), und der Priester Sabinus, wohl ein Verwandter des Bischofs Sabinus von Sevilla; 3) die Stadt Urso und derselbe Priester Natalis, der sich zu Elvira unterschreibt: *Natalis presbyter Ursona*, während er acht Jahre nachher zu Arles einen kühnern oder einen mehr poetischen Anlauf nimmt, und sich *ex civitate Ursulentium Natalis presbyter* nennt. Auch die Städte Zaragoza und Basti waren zu Elvira durch ihre Bischöfe vertreten; von Tarraco allein war Niemand erschienen.

Will man alle Umstände und Gelegenheiten (zu Folgerungen) benutzen, so ergibt sich aus dem Umstande, dass wir wenigstens zwei zu Elvira anwesende Männer auch in Arles wieder treffen, dass die Zeit der beiden Synoden nicht weit von einander getrennt seyn konnte. Will man noch scharfsichtiger seyn, so kann man also argumentiren: Natalis von Ossuna unterschrieb zu Elvira als der zweite unter 24 Priestern. Wurde zu Elvira nach dem Alter der Weihe unterzeichnet, so muss er wohl schon ein bejahrter Mann gewesen seyn. Nun machte er aber acht Jahre später, im J. 314, noch eine weite Reise in das Ausland, also werden die Presbyter zu Elvira wohl nicht nach ihrem Alter unterzeichnet haben. Diese Argumentation hätte vielleicht mehr Glaubwürdigkeit, wenn nicht Hosius in allzu bedenklicher Nähe wäre, der mit 87 Jahren noch die Synode von Sardika leitete und beherrschte, und wenn nicht die benachbarten Sevillaner sich ihres Priesters Don Bustamente erinnerten, der, nachdem er in einer Weise, die wir hier näher anzugeben uns nicht getrauen, seine natürliche Lebenskraft bethätigt und bewahrt hatte, neunundneunzig Jahre alt — die Priesterweihe erhielt, von nun an jeden Tag seines noch übrigen Lebens von zweiundzwanzig Jahren die heilige Messe feierte — in voller Kraft des Leibes und des Geistes, und endlich im Jahre 1679, in einem Alter von 121 Jahren, starb <sup>1)</sup>. Unter solchen Verhältnissen konnte auch den Natalis aus der Stadt „der Ursulentier“ sein Greisenalter nicht abgehalten haben, ausser Landes zu reisen.

In derselben Ordnung nun, in welcher sie zu Elvira unterschrieben, folgen die Namen auch in den Unterschriften der Spanier zu Arles. Dass Liberius, der einzige in Arles anwesende Bischof, zuerst unterzeichnet hat, erklärt sich aus seiner bischöflichen Würde. Ihm gebührt der Vortritt als Bischof vor den Priestern und Diakonen. Die spätern spanischen Abschreiber, welche in dem Verzeichnisse der Ver-

<sup>1)</sup> Ziegler, Reise nach Spanien (1852), 1, 354.

Unter ihres Landes fast nur Priester sahen, übersahen, dass Liberius ein Spanier sei. Sie meinten, er gehöre noch zu den voranstehenden galicischen Bischöfen. Sie schrieben also, nicht beachtend, dass der Bischof Bethausius aus der Stadt Rheims schon vorausgegangen war, einmal: *ex civitate Rhemorum* (statt *Emeritensium*) *Liberius episcopus, Cytherius diaconus*, und sie schrieben so in der Gedankenlosigkeit oder Unwissenheit der Stadt Rheims zwei verschiedene Bischöfe zu.

Auf den Bischof Liberius von Merida folgt in den Unterschriften der Priester Sabinus aus der bätischen Stadt. Die Spanier sind nicht im Reinen über diese Stadt. Viole meinen, man dürfe an die Stadt Bätica (heute Baëza am Bätis) denken, wohin später das Bisthum von Cordoba verlegt wurde. Florez will diess nicht zugeben, und meint, es habe irgendeine untergegangene alte Stadt seyn, deren Lago man jetzt nicht mehr kenne. Auch der deutsche Geograph Forbiger ist derselben Meinung, dass die von Strabo erwähnte Stadt Bätis, weil sie von keinem andern Schriftsteller erwähnt werde, bald wieder verschwunden seyn muss<sup>1)</sup>. Dieses ist aber eine ebenso seltsame als unnöthige Resignation. Man weiss doch, wo die eingegangenen Städte Sagunt, Numantia, Illiturgi (Tibularia), Ossonoba, Castulo, Mentesa und Urci lagen. Wie kann man die Lage der Stadt Bätica, welche noch im J. 314 blühte, so leicht vergessen seyn? Für uns kann, schon wegen des Namens Bätica, und wegen der bevorzugten Stelle, an welcher derselbe zu finden ist, kein Zweifel bestehen, dass Hispalis — die bätische Stadt war, die Stadt, von welcher an der Bätis für grosse Schiffe Schiffahrt war, und bis zu welcher sich die Fluth des Meeres erstreckte<sup>2)</sup>. Sabinus unterzeichnet sich der mehrerwähnte Natalis, nicht ohne den Diakon Cytherius. Seine Pfarrei muss eine der ältesten in Spanien gewesen seyn, und wie er in Elvira eine bevorzugte Stellung eingenommen hatte, so auch jetzt zu Arles.

Erst nach den Unterschriften der Priester zweier bätischer Städte folgen die Unterschriften der Gesandten von Tarraco. Wenn Spanien nach der neuen Eintheilung unter Constantin irgendeine Hauptstadt hatte, so war es Tarraco. Aber die Vertreter dieser alten und ruhmreichen Städte stehen zu Arles hinter denen aus der Provinz Bätica, weil in den Gegenden der letztern das Christenthum früher geblüht hatte. — Auf Tarraco folgen die Vertreter von Saragossa, wohin das Christenthum wahrscheinlich von Tarraco gekommen war. Endlich folgt die Stadt Cordoba im Südosten von Spanien mit ihren Vertretern als die letzte, ganz

<sup>1)</sup> Forbiger, Handbuch der alten Geographie, 3 (1848), S. 64. — Strabo's Erdbeschreibung, übersetzt und durch Anmerkungen erläutert von A. Forbiger, Stuttgart. 1857, 2 Bdehen, S. 9. — Friedemann, ad Strabon. t. 7, p. 597 sq.  
<sup>2)</sup> So heisst London die Themse-Stadt, Paris die Seine-Stadt, Berlin die Spree-Stadt, Leipzig die Pleissae-Stadt, Florenz die Arno-Stadt, u. s. w.

entsprechend der Unterschrift des Bischofs von Basti zu Elvira, wo derselbe unter neunzehn als der vorletzte unterzeichnet hat.

Wir begegnen demnach auch hier in Arles der Anwendung desselben Prinzips, wie zu Elvira, dass zuerst die Vertreter der ältesten, zuletzt die Vertreter der jüngsten Bisthümer unterzeichnen; dass, während im Allgemeinen zu Arles die geographische Ordnung festgehalten wird, die Spanier, sobald nach dieser Ordnung die Reihe des Unterzeichnens an sie kommt, zu dem bei ihnen (wahrscheinlich durch Osius) eingeführten Modus der Unterschrift nach dem Alter der Bisthümer zurückkehren.

Auf der Synode zu Nicäa — 325 — waren keine Spanier, ausser Osius, und wenige Abendländer anwesend. Dagegen erschienen mit Osius auf der Synode zu Sardika noch fünf andere Bischöfe aus Spanien: Osius von Corduba, Anianus von Castulo, Florentius von Emerita, Domitianus von Asturica, Castus von Cäsaraugusta, Prätexatus von Barcino — Barcelona. — Wir haben drei (resp. fünf) verschiedene Verzeichnisse der in Sardika unterschriebenen Bischöfe. Ein Verzeichniss haben wir in einem Briefe der Synode von Sardika — an die Kirche von Alexandrien, in der Angelegenheit des Athanasius; ein zweites in dem Schreiben der Bischöfe an den Papst Julius von Rom; ein drittes in einem Schreiben an alle Bischöfe (nebst dem zwei unvollständige). In den zwei ersten Verzeichnissen stehen die spanischen Bischöfe unmittelbar neben und nach einander, und zwar jedesmal so, dass der Bischof von Castulo als der erste, der Bischof von Barcelona als der letzte unterzeichnet. Dagegen in dem dritten Verzeichnisse, wo nur die Namen der Bischöfe, keineswegs aber ihre Bischofssitze, stehen, befinden sich die spanischen Bischöfe weder an hervorragender Stelle, noch stehen sie in einer Gruppe neben einander. In diesem dritten Verzeichnisse ist vielmehr der Bischof von Barcelona vor den übrigen Spaniern, und in der Reihe der Unterschreibenden der achte. Florentius von Emerita, wohl derselbe Florentius, welcher im J. 314 als Diakon mit seinem Bischofe Liberius zu Arles unterzeichnet, und darum wohl schon ein bedeutendes Alter erreicht hatte, steht als der vierzehnte in der Reihenfolge, Domitian von Astorga als der neunzehnte, Castus von Saragossa als der achtundvierzigste, endlich Anianus von Castulo als der zweiundfünfzigste. Auf dieser dritten Liste, auf welcher Protogenes von Sardika, der schon 316 Bischof gewesen, sogleich nach Hosius und den zwei römischen Presbytern, dagegen Athanasius, welcher im Jahre 328 Erzbischof geworden war (Hefele 1, 429), erst als der neunundfünfzigste unterzeichnet, haben die Bischöfe wahrscheinlich nach dem Alter ihrer Ordination unterschrieben.

Die Brüder Ballerini haben noch ein viertes und fünftes mangelhaftes Verzeichniss jener Bischöfe mitgetheilt. Das vierte, welches sich im Anhang eines Sendschreibens an die Christen in der Marcotis findet,

hat nur 27 Unterschriften, davon von den fünf Spaniern nur den Domitian von Astorga, vielleicht auch diesen nicht, weil sich zwei Bischöfe dieses Namens zu Sardika finden. In dem zweiten Schreiben des Athanasius an dieselben stehen, unter argen Schreibfehlern schwer erkennbar, die übrigen vier Spanier<sup>1)</sup>. — Wir können füglich von den zwei letzten ganz verstümmelten Verzeichnissen absehen, sowie das dritte — das uns hier nicht näher berührt — bei Seite lassen. Dagegen ist für uns das erste und das zweite Verzeichniss massgebend, weil hier die aus Spanien gekommenen Bischöfe bei einander stehen. — In dem Schreiben der Synode von Sardika an die Kirche von Alexandrien steht zuerst Hosius von Corduba als Präsident. Dann folgen Vincentius von Capua, Calepodius von Neapel, Athanasius und Januarius von Benevent. Dann folgen als der sechste bis zehnte die fünf Spanier in der oben angeführten Ordnung unmittelbar hinter einander: 1) Castulo, 2) Emerita, 3) Asturica, 4) Cäsaraugusta, 5) Barcino.

In dem zweiten Briefe an den Papst Julius haben sich die Italiener, welche vorher zwischen Hosius und den Spaniern standen, hinter die Spanier zurückgezogen; Vinzenz von Capua steht als der vierzehnte etc. Dagegen stehen hier die fünf Spanier unmittelbar nach Osius, und zwar in derselben Reihenfolge, wie vorher, so dass man bei der ersten Unterschrift von einem Zufalle nicht sprechen kann (wenn nicht irgendein Grillenfänger auf die Grille kommt, dass sie in einem Zuge beide Aktenstücke unterzeichnet hätten). Niemand wird glauben, dass die Spanier deswegen in den vordersten Reihen unterzeichnen, weil sie die ältesten Bischöfe waren. Sie stehen den übrigen in Sardika anwesenden Bischöfen aus zwei Gründen voran, aus einem Grunde der Ehre, und aus einem Grunde der kirchlichen Ordnung oder Hierarchie.

Diese Spanier waren aus dem fernsten Lande des bekannten Erdkreises angekommen. Denn als das Ende der Erde galt Spanien stets (B. I, Kap. 2). Die Synode von Sardika wollte den grossen Hosius, den ehrwürdigen Greis von 87 Jahren, dessen Gegenwart alle mit so grosser Freude erfüllte, und die mit ihm gekommenen Spanier dadurch ehren, dass sie ihnen die ersten Stellen bei der Unterschrift ihrer Erlasse einräumte. — Es ist klar, dass, nachdem es einmal festgestellt war, dass die Spanier nach einander und in den vordersten Reihen unterzeichnen sollten, es ihnen überlassen bleiben musste, nach welchem Range sie selbst einander folgen wollten. Die Spanier blieben auch hier dem Principe treu, nach welchem sie sich im J. 306 zu Elvira, im J. 314 zu Arles, gerichtet hatten. Sie unterzeichneten nach dem Alter ihrer Bis thümer. Zuerst also unterzeichnete Anianus, der Bischof von Castulo, dessen Vorgänger zu Elvira als der sechste unterzeichnet hatte, und dessen Bisthum von ältestem Ursprunge war. Ihm folgt Florentius von

<sup>1)</sup> Siehe *S. Leonis I. op. t. 3 (Migne p. lat. 56), p. 849 sq. (609 sq.)*.

Emerita, dessen Vorgänger Liberius zu Elvira als der zehnte, und unmittelbar nach den neun südöstlichen Bischöfen, unterzeichnet hatte. Diesem folgte in der Reihe der Bischof von Asturica, welche Stadt zwar weder in Elvira noch zu Arles I. vertreten war, von welcher wir aber doch wissen, dass sie schon um und vor 250 n. Chr. eigene Bischöfe hatte. — Diesem folgte der Bischof von Saragossa, der in Elvira als der eilfte, und nach den Bischöfen von Castulo und Emerita unterzeichnet hatte, während die Vertreter des Bisthums Saragossa in Arles gleichfalls an der vorletzten Stelle unterzeichnet hatten. Als der letzte unterschrieb in Sardika der Bischof von Barcelona. Dieses Bisthum ist bis jetzt noch nirgends erwähnt worden, wahrscheinlich weil es noch nicht lange bestand. Jedenfalls wissen die Barceloneser vor Prätectatus keinen Bischof anzuführen (*Mansi, concil. Coll. III, 38—42 sq.* — Hefele, Conc. Gesch. 1, 519—25).

## Viertes Kapitel.

### Hosius und die Anfänge der Metropolitauverfassung in Spanien.

Haben wir unsere Hypothese, dass die spanischen Bischöfe auf ihren bisherigen Synoden nach dem Alter ihrer Bisthümer unterzeichnet haben, mit solchen Gründen und Belegen unterstützt, dass sie der geschichtlichen Wahrscheinlichkeit nicht mehr entbehren dürfte; haben wir uns überzeugt, dass durch die Wahrheit dieser Hypothese — auf die älteste spanische Kirchengeschichte ein neues und überraschendes Licht fallen, und die Tradition von den sieben nach Spanien aus Rom gesendeten Bischöfen dadurch eine erhöhte Glaubwürdigkeit gewinnen würde, so wollen wir jetzt nachzuweisen versuchen, wann und wie die Metropolitanverfassung in der Kirche Spaniens eingeführt wurde. Es ist diess eine Frage, welche man bis jetzt für eine offene und unentschiedene gehalten hat. Nur über die Thatsache war man einverstanden, dass die kirchliche Eintheilung und Gliederung der politischen Eintheilung folge, dass also, wenn es vor Constantin Metropolen in Spanien gegeben haben sollte, es wegen der drei damaligen Provinzen nur drei habe geben können, dass seit Constantin's neuer Eintheilung der Provinzen es fünf Metropolen auf dem Festlande von Spanien gegeben habe.

Nach der neuen Eintheilung Constantin's vom J. 330—32 hatte der Vicarius von Spanien seinen Sitz in Hispalis, während zu Cordova ein Comes, ein Consularis, oder irgend ein anderer Beamter als Präses der Provinz Bätica wohnte. — Als sechste Provinz rechnet man die Balearen, mit der Provinzialhauptstadt Palma <sup>1)</sup>, und als siebente Mauritania Tingitana, mit der Hauptstadt Tingis (Tanger). Sextus Rufus, welcher

<sup>1)</sup> Cenni Caj., *de antiquitate eccl. Hispanae*, p. 87 sq.

unter dem Kaiser Valentinian I. schrieb, lässt die Balearen aus, und spricht nur von sechs zu seiner Zeit bestehenden Provinzen Spaniens, welche er in dieser Ordnung aufführt: *Tarraconensis*, *Cartaginensis*, *Lusitania*, *Gallácia*, *Bätica*, *Tingitana Mauritania*.

Es wird fast allgemein zugegeben, dass sich die kirchliche Eintheilung Spaniens — bis zu der Zeit der Eroberung durch die Muhamedaner aus dieser politischen Eintheilung herausgebildet habe. In der That erscheint Tarraco im J. 385 als die Metropolis der Bisthümer der gleichnamigen Provinz. Die Stadt Asturica (nicht Bracara) erscheint als Metropole der Bisthümer Galiziens, an dessen Stelle später Bracara als Hauptstadt des Suevenreiches trat. — Emerita war immer die Metropolis der Provinz Lusitanien. — Sevilla war immer die Metropolis der Bischöfe von Bätika. — Nur bei der Provinz Cartagena war ein langes Schwanken und eine lange Unentschiedenheit. Zwar fand im J. 400 ein Concil, das sogenannte erste Concil, zu Toledo — statt. — Daraus aber lässt sich ein Schluss nicht ziehen, dass Toledo damals als Metropolis der Provinz galt. Vielmehr hat der oben genannte Bischof Asturius von Toledo, welchen sein Nachfolger Ildelfons als den neunten Bischof dieser Stadt bezeichnet, unter den neunzehn dort versammelten Bischöfen als der elfte unterzeichnet. Als erster unterschrieb der Bischof Patronus oder Patruinus, er präsidirte und leitete die Synode. Aber welcher Kirche stand Patronus vor? — Er war Bischof und Metropolit von Emerita. — Der Bischof Asturius von Toledo war demnach weder Vorsizender der Synode, noch auch Metropolit; er war Bischof wie die andern, und unterzeichnete nach dem Alter seiner Ordination. Nicht die kirchliche Stellung, sondern die geographische Lage dieser Stadt in der Mitte von Spanien erklärt es, dass Bischöfe aus ganz Spanien gerade in dieser Stadt zusammentraten. Erst von der zweiten, resp. dritten Synode von Toledo im J. 527 kann man mit einigem Rechte sagen, dass der Bischof Montanus von Toledo daselbst als Metropolit fungirt habe. — Dagegen war und blieb die Stadt Tarraco stets der Metropolitansiz der Provinz *Tarraconensis*, da sie ohne Zweifel auch die älteste war, in welcher ein Bisthum errichtet, und von jeher die Hauptstadt der betreffenden, unter Constantin so sehr verkleinerten, Provinz war.

Die gelehrten Spanier aber können sich in der Frage, wann in ihrem Lande die Metropolitaneintheilung angefangen habe, nicht einigen. Florez nimmt vor der Zeit Constantin's nicht weniger als drei Primaten, und zwar Primaten des Alters an, eine allzu verwickelte Combination, für welche keine Beweise beigebracht werden <sup>1)</sup>. Caj. Cenni kommt der Wahrheit sehr nahe, geht aber an der nahen Wahrheit vorüber, wenn er meint, man dürfe sich nicht vorstellen, dass die fünf Metropolen

<sup>1)</sup> Florez 4, 69 sq. *Del Origen de las Provincias Eclesiasticas en Espanna.*

Spaniens sogleich nach dem Concile von Nicäa entstanden seien, auch nicht sogleich nach der neuen Eintheilung von 332, sondern etwa nach der Rückkehr des Hosius vom Concile von Sardika. Nun sei aber im J. 350 oder 360 in Corduba ein Concil gehalten worden, in welchem die höhere Würde der Metropoliten über die Bischöfe werde erklärt worden seyn, gemäss den Beschlüssen der Synoden von Nicäa, An-  
tiochien 341, und Sardika. Dass eine solche Synode gehalten worden, dafür weiss er, und die andern, die seine Meinung theilen, keine Gründe anzuführen <sup>1)</sup>).

Mir scheint, dass die Anwesenheit der sechs spanischen Bischöfe in Sardika der Anfang und die Begründung des kirchlichen Metropolitan-systems in Spanien sei. Diese sechs Bischöfe — mit Einschluss des Hosius — waren eben ausgewählt, je einer aus einer politischen, je einer aus einer sich bildenden kirchlichen Provinz, um alle Kirchen Spaniens in Sardika zu repräsentiren. Die siebente zweifelhafte Provinz Mauritanien fällt weg, da es bis jezt nicht gelungen ist, Aufklärungen über die kirchlichen Verhältnisse daselbst zu geben.

Für die Kirchenprovinz Bätika gieng als Metropolit Hosius selbst nach Sardika. Für die Provinz Lusitanien gieng Florentius von Emerita als Metropolitanbischof nach Sardika. Für die neue Provinz Cartaginensis, die eine politische Hauptstadt in Cartagena, aber noch keine kirchliche hatte, gieng der Bischof eines der ältesten und ehrwürdigsten Bistümer der Kirchenprovinz, der Bischof von Castulo, als provisori-scher Metropolit, nach Sardika. Für die Provinz Galizien gieng der Bischof der damaligen Hauptstadt Asturica als Metropolit nach Sardika. Ob es damals überhaupt einen Bischof von Tarraco gegeben habe, ist eine offene Frage. Jedenfalls wird zwischen dem J. 259 und 385, also 126 Jahre lang, überhaupt kein Bischof von Tarraco in der Geschichte erwähnt. Für ihn, der entweder nicht vorhanden, oder nicht disponirt war zum Gehen, gieng als Stellvertreter der Bischof des — nach der Hauptstadt — ältesten und bedeutendsten Bisthumes in der Provinz, der Bischof Castus von Saragossa, nach Sardika.

Endlich der Bischof von Barcelona, für welche Provinz gieng er? Für die politische Provinz der Balearen, welche allerdings keine Kirchen-provinz wurde, aber nach der Analogie es doch werden konnte oder sollte. — Es ist schwer, über die Kirchengeschichte der Balearen zu schreiben, weil es fast ganz an Nachrichten fehlt. In den J. 1632 und 1650 hat Dameto in zwei Folianten die Geschichte der Balearen her-ausgegeben <sup>2)</sup>. Er selbst lebte auf diesen Inseln. Aber er hat nichts, als den allbekannten Brief des Bischofs Severus von Minorka vom Jahr 418 mitgetheilt (über die — gewaltige — Bekehrung einer Anzahl von

<sup>1)</sup> Cenni, *de ant. eccl. Hisp.*, p. 130.

<sup>2)</sup> Dameto, *la Historia general del Reyno balearico*. 2 Fol. 1632. 1650.

Juden), welchen er dem Baronius entnommen hat <sup>1)</sup>. In dem Verzeichnisse der Bischöfe des vandalischen Reiches vom J. 484 kommen Bischöfe dieser Inseln vor, der von Majorka, von Minorka, und Ebusa, welche zur Zeit der Vandalenherrschaft unter dem Bischofe Cagliari standen <sup>2)</sup>. — Ferner besitzen wir einen Brief von Gregor dem Grossen an seinen Defensor (d. i. Nuntius) Johannes in Spanien, worin er ihn auffordert (auf der Reise nach Spanien), auf die Insel Capri — bei Majorka — zu gehen, um dort zuchtlose Mönche zur Ordnung zurückzuführen. Daraus schliesst man, ob mit Recht?, dass die Balearen damals kirchlich zu Spanien gehört haben <sup>3)</sup>. — Wir besitzen einen um dieselbe Zeit geschriebenen Brief des gelehrten Bischofes Cyprian von Cartagena, worin er den Bischof Vincentius von Ebusa auf Iwica wegen des Aberglaubens zurechtweist, dass nemlich Briefe vom Himmel fallen <sup>4)</sup>.

Wenn um das J. 600 ein Bischof in Ebusa, oder für die Pithyusen eingesetzt war, so darf man wohl schliessen, dass auch in Majorka und Minorka Bischöfe sich befanden. Aber, wie soll man es sich erklären, dass nie einer dieser Bischöfe auf einer spanischen Synode erschienen? Die sogenannte Diöcesancharte des Königs Wamba kann uns keinen Aufschluss geben; denn sie stammt aus dem Mittelalter. Wir werden also sagen müssen, die Balearen hatten Bischöfe um 420. Bald darauf fielen sie in die Hand der Vandalen, und die drei Bischöfe der Inseln kamen unter die Kirchenprovinz von Cagliari auf Sardinien, welche Insel gleichfalls ein Bestandtheil des Vandalenreiches war. Dieses Reich fiel mit allen seinen Bestandtheilen in den J. 532 — 34 in die Hand der Oströmer. In diese Gewalt fielen auch die Balearen <sup>5)</sup>, und, ob wir auch auf Sardinien keine Nachrichten darüber haben, muss doch angenommen werden, dass die Bischöfe der Balearen unter dem Metropolit von Cagliari standen, bis die Inseln selbst am Ende des siebenten Jahrhunderts in die Hand der Muhamedaner fielen. Die Balearen wurden nur vorübergehend von Karl dem Grossen erobert. Zur Zeit der Muhamedaner scheint das Christenthum, wenigstens die Bisthümer, auf den Inseln verschwunden zu seyn.

Aber — im Jahre 1058, 3½ Jahrhunderte nach der Unterjochung Spaniens und auch der Balearen durch die Araber, schenkte der maurische Fürst Hali die balearischen Inseln dem Bischofe von Barcelona auf seine Bitten — für dessen geistliche Jurisdiction. In der Urkunde

<sup>1)</sup> *Baronius ann.* 418, nr. 43 — 63.

<sup>2)</sup> *Victor Vitensis, de persecut. Vandalica (in appendice).*

<sup>3)</sup> *Martini P., Storia ecclesiastica di Sardegna (der Insel). 3 vol. Cagliari 1839 — 1, p. 82; 95.*

<sup>4)</sup> *Florez, 5, 406. appendice IV.*

<sup>5)</sup> *Procopius, de bello Vandalico, 2, 5.*

der Uebergabe heisst es, dass schon Hali's Vater, Mugeyd, die geistliche Gerichtsbarkeit über die Balearen demselben Bischofe auf dessen Bitten zurückgegeben habe (*interventu jam dicti Pontificis revocavit etque subdidit insulas Baleares sub jure et dioecesi sedis Barchinonensis*). Ein Geistlicher auf diesen Inseln dürfe seine Weihe und seine Vollmachten von Jemand anders empfangen, als dem Bischofe von Barcelona. Diese Urkunde, welche zur Zeit der Einweihung der Kathedrale zu Barcelona im J. 1058 ausgefertigt wurde, haben unterschrieben die damals in Barcelona anwesenden Bischöfe, nemlich der Erzbischof von Arles, der Erzbischof von Narbonne, die Bischöfe von Maguelone, von Nimes, von Urgel <sup>1)</sup>. Glaubt man wohl, jene Uebergabe wäre erfolgt, und diese Bischöfe, welche ihrerseits, etwa abgerechnet die Bischöfe von Arles und Urgel, gleichfalls Ansprüche auf die geistliche Jurisdiction über die balearischen Inseln erheben konnten, hätten sich zu dieser Unterschrift herbeigelassen, wenn nicht das Bisthum Barcelona die ältesten und begründetsten Ansprüche gehabt hätte? Man findet unter den Unterzeichneten den benachbarten Bischof von Gerona nicht, denn in Gerona zeigte man eine erdichtete päpstliche Bulle aus dem sechsten Jahrhundert, in der man sich den Besitz der balearischen Inseln zuschrieb, oder vielmehr durch einen päpstlichen Machtspruch zuschreiben liess <sup>2)</sup>, wie man in dieser Zeit auch in Narbonne durch unterschobene päpstliche Bullen gegen die gerechten Ansprüche des sich wieder erhebenden Erzbisthumes Tarragona ankämpfte. — Barcelona behielt sein altes und verbrieftes Recht, bis die Balearen, unter dem Widerspruche der Bischöfe von Barcelona, im J. 1237 einen eigenen Bischof erhielten <sup>3)</sup>.

Wir nehmen demnach mit Recht an, dass Bischof Prätextatus von Barcelona im J. 343 auch Bischof der Balearen war, und dass er, weil diese eine eigene politische Provinz bildeten, als Vertreter derselben nach Sardika gieng.

Wir haben oben gesagt, dass die Bischöfe in Sardika bei der Ordnung der Size und der Unterschriften den spanischen Bischöfen einen Vorrang der Ehre eingeräumt haben. Allein — sie räumten ihnen auch einen Vorrang der Macht ein. Denn diese Bischöfe erschienen theils als wirkliche Metropoliten, theils als Stellvertreter der Metropoliten. Bei der Reihenfolge ihrer Unterschriften kann nichts auffallen, als dass der Bischof von Saragossa nicht vor dem Bischofe von Asturica unterzeichnete. Denn es ist an sich wahrscheinlich, und auch oben von uns angenommen worden <sup>4)</sup>, dass das Bisthum Saragossa älteren Ursprunges ist, als das Bisthum Asturica, da das Christenthum in der Richtung von

<sup>1)</sup> Die Urkunden bei Florez, 7, 305 — 6.

<sup>2)</sup> Petrus de Marca, „*Marca Hispanica*“, 1688, p. 834.

<sup>3)</sup> Dameto, 1, 298 sq.

<sup>4)</sup> Bd. 1, S. 252.

Osten nach Westen, von Tarraco nach Saragossa, von Saragossa nach Leon und Astorga, in Spanien eingeführt wurde. — Allein man hat zu beachten, dass der Bischof von Astorga wirklicher Metropolit war, und insofern den Vortritt hatte vor dem Stellvertreter des Metropoliten, dem Bischofe von Saragossa. Dagegen kann man nicht geltend machen, dass auch Anianus von Castulo, der Erste der Unterschriebenen, nur Stellvertreter des Metropoliten war. Vielmehr war Castulo wenigstens damals noch die bedeutendste Stadt in der Provinz Cartagena, in Cartagena selbst gab es wahrscheinlich noch keinen Bischof, und der Bischof von Castulo hatte auch sonst die meisten Ansprüche, Metropolit dieser neuen Kirchenprovinz zu seyn.

Die Frage aber, wann diese Metropolitanverfassung in Spanien in das Leben getreten sei, scheint mir der Hauptsache nach beantwortet zu seyn. Der grosse Hosius erwarb sich auch dieses Verdienst um die Kirche seines Vaterlandes. Nur muss man nicht verlangen, dass die neue kirchliche Einrichtung sogleich als ein vollendetes Ganzes hervorgetreten sei. Diese Verfassung bildete sich allmählig, aber durch viele Kämpfe und Verwicklungen hindurch, wie man aus dem Briefe des Papstes Siricius vom J. 385 an den Metropolit Himerius von Tarraco, und aus dem Briefe des Papstes Innocentius I. über die Spaltung und die verfallene Disziplin der Kirchen von Spanien ersieht.

Aus der Kirchenprovinz Mauritanien konnte kein Metropolit nach Sardika gehen, denn, trotz der Behauptungen von Morcelli, hat man bis jetzt keinen Bischof und keinen Bischofssiz in diesem Lande nachweisen können. Mauritanien wurde in den J. 39 — 42 unter Kaiser Claudius erobert, in zwei Provinzen getheilt — 42, deren Grenze der Fluss Muluchath bildete, und welche durch zwei Procuratoren verwaltet waren, die in wichtigern Angelegenheiten dem Legaten von Afrika unterstellt waren <sup>1)</sup>. Plinius führt nur fünf Städte des Tingitanischen Mauritaniens an, Zilis und Lixus, beide am atlantischen Meere, Tingis, die Hauptstadt, im Innern des Landes Babbah, und Banasa am Flusse Subur <sup>2)</sup>. — Obgleich Tacitus sagt, dass Kaiser Otho die Städte der Mauren der Provinz Bätika zum Geschenke gegeben habe <sup>3)</sup>, so erscheinen doch bald darauf die beiden Mauritanien wieder vereinigt unter einem Procurator <sup>4)</sup>. — Beide Mauritanien erscheinen vereinigt auch unter Trajan, ja bis in die Mitte des dritten Jahrhunderts. Denn aus einem Briefe

<sup>1)</sup> Marquardt-Becker, Römische Alterthümer, 3, 1, S. 230—32. — Zumpt, *Studia romana*, 1859, p. 130—150. — Pauly, Realencyclopädie der classischen Philologie, Bd. 4 (1846), Mauritanien, p. 1664—67. — Georgil L., *Alte Geographie* (1838), 1, S. 550.

<sup>2)</sup> Plin. 5, 1 (1). — Strabo, 825. 829. — Mela, 3, 18.

<sup>3)</sup> Tacit. hist. 1, 78; 2, 58. cf. Plin. 5, 1 (1).

<sup>4)</sup> Orelli inscript. nr. 3. 370 (485).

Cyprians geht hervor, dass ihm die geistige Sorge über beide Mauritien oblag <sup>1)</sup>; ja die Verbindung mit Afrika ist bis auf Constantin nachzuweisen <sup>2)</sup>. Aber im vierten Jahrhundert gehört Tingitana zu Spanien.

Um das J. 390 kommt Mauritania Sitifensis vor. — Morcelli nennt Tingis einen altchristlichen Bischofssitz, aber er beweist es nicht <sup>3)</sup>. — Obgleich man nun gewöhnlich behauptet, dass das politisch zu Spanien gehörige Tingitana in kirchlicher Beziehung einen Primas mit Mauritania Caesariensis hatte, so ist es dennoch nicht gelungen, Bischöfe daselbst nachzuweisen. Wohl hatte nach der Liste der afrikanischen Bischöfe zur Zeit der Vandalen Mauritania Caesariensis 126, das westliche und kleinere Sitifensis 44 Bischöfe, aber — wo stehen denn Bischöfe aus der Provinz von Tingis? So nimmt denn auch der Reisende Barth an, dass, weil keine Bischöfe von Zilis oder Zila genannt werden, es auch keine daselbst gegeben <sup>4)</sup>.

Das — waren allerdings ausserordentliche kirchliche oder unkirchliche Verhältnisse. Aber was will es denn bedeuten, wenn man, wie Marca, Morcelli u. a., noch so oft behauptet, dieses äusserste Mauritien habe kirchlich zu Afrika gehört, wenn man keine Beweise beibringt, als etwa die vagen Worte Cyprian's, die doch nicht beweisen können, dass derselbe Bischöfe in diesen entlegenen Gegenden eingesetzt habe? Besser scheint mir, einzugestehen, dass wir bis jetzt über das kirchliche Leben von Mauritania Tingitana nichts wissen.

<sup>1)</sup> Cypr. ep. 45; ep. 3 — *habet etiam (nostra provincia) Numidiam et Mauritaniam sibi cohaerentes.*

<sup>2)</sup> Dupin, *geogr. sacr. ap. Boecking, notitia dignitatum utriusque imperii*, 2, p. 146 — 149; 452 sq. — Dupin, p. 637. — Orelli, nr. 3. 672.

<sup>3)</sup> Morcelli, *Africa christiana* (1816), 1 (21 — 33); 326.

<sup>4)</sup> Hein. Barth, *Wanderungen durch die Küstenländer des Mittelmeeres*. Erster Bd., Berlin 1849, S. 17. — „So gab diese Stadt (Julia Constantia Zilis) das Beispiel, dass der äusserste Nordwesten Afrika's passender und inniger mit Hispanien verbunden werde, welcher Grundsatz hernach von Diocletian durchgeführt wurde, so dass das ganze jetzige Marocco, vollkommen losgerissen von den sechs afrikanischen Provinzen, zu Hispanien geschlagen wurde. Bischöfe aus Zilis sind nicht bekannt.“

## Fünftes Kapitel.

### Hosius und die Synode von Sardika — 343 — 344.

#### §. 1. Hosius vor der Synode zu Sardika.

Mit Recht schreiben wir dem Hosius den grössern Theil des Verdienstes an der Berufung der allgemeinen Concilien zu, an dem Verdienste, durch welches der katholischen Kirche eine Einrichtung geschenkt wurde, mittels deren der heilige Geist sie in den schwierigsten Zeiten erleuchtet, geleitet, geeinigt und gereinigt hat. Wenn Hosius sonst nichts gethan hätte, so würde er doch den Beinamen des Grossen verdienen, er hätte doch der Kirche Gottes unvergängliche Dienste geleistet. — Siebenzig Jahre zählte Hosius, als er nach der Synode von Nicäa in sein Vaterland zurückkehrte, gewiss in der sichern Erwartung, dass er den Rest seines Lebens dort zubringen werde. Aber er war noch für viel schwerere Kämpfe vorbehalten. Bald nach der zweiten Verbannung des Athanasius aus Alexandrien — 340, finden wir die beiden Freunde bei einander <sup>1)</sup>. — In seiner Gegenwart hielt Athanasius Besprechungen mit dem Kaiser Constans. Im Sommer 343, im vierten Jahre der Anwesenheit des Athanasius in Rom — berief ihn der Kaiser Constans zu sich nach Mailand, und theilte ihm mit, dass mehrere Bischöfe (besonders Papst Julius, Hosius von Corduba und Maximin von Trier) ihn ersucht hätten, an seinen Bruder Constantius wegen Berufung einer Synode zu schreiben. „Als ich,“ sagt er, „in dieser Stadt (Mailand) weilte, berief er mich wieder nach Gallien, denn dorthin kam auch der Vater Hosius, damit wir mit einander von dort nach Sardika

<sup>1)</sup> Athanas. apol. ad Constant. imperat. c. 3. — Ἰκανὸς ἔστω ὁ Πατὴρ Ὁσίος εἶναι.

reisten <sup>1)</sup>.“ Damit stimmen die Arianer überein, welche sagen, dass Athanasius nach Italien und Gallien gegangen, und dass Papst Julius, Bischof Maximin von Trier, und „Osius“ ihm Gehör geschenkt hätten, welche auch auf die Abhaltung der Synode gedrungen <sup>2)</sup>.

Nach den neuern Forschungen kam Athanasius im Sommer 343 nach Mailand, von da begab er sich nach Gallien, und reiste von dort mit Osius, den spanischen und sonstigen abendländischen Bischöfen nach Sardika, wo sie vor dem Spätsommer des Jahres 343 nicht ankommen konnten. Die Synode aber dauerte wohl bis zum Frühjahr 344 <sup>3)</sup>.

## §. 2. Hosius Präsident der Synode.

Das Menologium der Griechen (zum 27. August) schreibt dem Hosius in der Berufung der Synode von Sardika den Hauptantheil zu; er war es, welcher diese Synode zusammen brachte <sup>4)</sup>. — Jedenfalls führte er nicht bloss den Vorsitz, sondern er war Seele, Haupt, Leiter und Alles. — Man kann sagen, dass er die Beschlüsse von Sardika dictirte. Sie sind sein persönliches Werk und Verdienst. — Papst Julius sandte, wie es zur Zeit der Synode zu Nicäa geschehen war, wieder keine Bischöfe als seine Legaten nach Sardika, damit in Betreff des Vorsizes keine Schwierigkeiten entstünden, derselbe vielmehr unbestritten dem Hosius bliebe, — sondern zwei Presbyter, welche nach Hosius unterschrieben mit den Worten: Julius von Rom durch die Presbyter Archidamus und Philoxenus. Aber ihre Namen kommen nur einmal in dem Sendschreiben an alle Kirchen vor. — Osius schlägt die einzelnen Canones vor, und unterschreibt zuerst. Athanasius nennt ihn ausdrücklich den Vorsteher der grossen Synode <sup>5)</sup>. — Theodoret sagt, dass Hosius zu Sardika die erste Stelle eingenommen habe <sup>6)</sup>. — Sozomenus nennt die Bischöfe von Sardika, die um den Hosius waren (οἱ ἀμφὶ τὸν Ὅσιον) <sup>7)</sup>, doch sagt er in demselben Kapitel, dass Hosius

<sup>1)</sup> μετεπέμψατο πάλιν εἰς τὰς Γαλλίας, ἐκεῖ γὰρ καὶ ὁ Πατὴρ Ὅσιος ἤρχετο, ἵνα ἐκείθεν εἰς τὴν Σαρδικὴν ὁδηώμεν — cap. 4 apol. ad Const.

<sup>2)</sup> Ex op. historico Hilarii — fragm. 3 (2), 14 .. Athanasius in Italiam et Galliam pergens sibi iudicium comparavit. Cui consensus commodatus non recte, Julius Romanus ubi episcopus, Maximus (Maximinus Trev.) et Osius, ceterique complures ipsorum, concilium apud Serdicum fieri ex imperatoris benignitate sumpserunt. — V. Niehues, Geschichte d. Verhältnisses zw. Kaiserthum und Papstthum im Mittelalter — 1 Bd. — Münster 1863, S. 274.

<sup>3)</sup> Hefele, C. G., 1, 515.

<sup>4)</sup> τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ, τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ὀσίου, ἐπισκόπου Κορδούβης — καὶ τὴν γενομένην σύνοδον κατὰ τὴν Σαρδικὴν αὐτὸς συνεκράτει.

<sup>5)</sup> προήγας — Ath. ad monach. 16.

<sup>6)</sup> Theod. h. e. 2, 12.

<sup>7)</sup> Sozom. 3, 12.

und Protogenes die Häupter (*ἀρχοντες*) der Synode gewesen. Ebenso nennt Socrates den Protogenes und den Hosius von Corduba die Häupter der Orthodoxen<sup>1)</sup>. Die Eusebianer in ihrem Sendschreiben an die Bischöfe von Afrika sagen immer, dass Osius und Protogenes die Häupter der Synode waren. Diese beiden waren wahrscheinlich zugleich die ältesten Bischöfe der ganzen Synode.

Der Vorsitz des Hosius wird so erklärt, dass er von dem Kaiser (vielleicht auch von den beiden Kaisern) einen besondern Auftrag erhalten habe<sup>2)</sup>.

### §. 3. Verhandlungen des Hosius mit den Arianern.

Drei gleichzeitige Zeugen berichten darüber; Hosius selbst, Athanasius und die in Philippopolis versammelten Eusebianer. — Als die Eusebianer erfuhren, dass bei den vor ihnen zu Sardika eingetroffenen Abendländern Athanasius und die übrigen Abgesetzten sich befanden, so beschlossen sie, ihre Theilnahme an der Synode von der Ausschließung der von ihnen Abgesetzten abhängig zu machen. Sie bewohnten zu Sardika alle ein Haus, um eine geschlossene Macht zu seyn. Ueber das Weitere berichtet Hosius selbst: „Ich selbst wohnte der Synode zu Sardika an —, und habe die Feinde des Athanasius aufgefordert, sie sollen in die Kirche kommen, in der ich mich befand, wenn sie Etwas gegen ihn hätten, es vorbringen. Ich gab ihnen mein Wort, und hiess sie guten Muthes seyn, sie dürfen nichts anderes, als ein gerechtes Urtheil in allem, erwarten. — Diess habe ich nicht gehalten, sondern zum zweiten Male gethan, indem ich ihnen zugab, was sie vor der ganzen Synode nicht wollten, so sollten sie es mir allein mittheilen; und wieder habe ich versichert, falls er schuldig erwiesen würde, so wird er durchaus auch von uns verworfen werden. Wenn er aber unschuldig erfunden, so dass ihr als Verleumder erscheinet, wenn ihr ihn aber doch euch verbittet, so überrede ich den Athanasius mit mir nach Spanien zu gehen.“ Athanasius war damit einverstanden und widersprach dem nicht. „Jene aber, die ihrer eigenen Sache trauten, wiesen dieses doch zurück.“

Von diesem weicht der Bericht des Athanasius nicht ab. Er fand die Arianer redend ein, als sie von Sardika sich zu entfernen gedachten. „Osius aber, und alle übrigen Bischöfe thaten ihnen zu wiederholten Malen die Bereitwilligkeit des Athanasius und der Uebrigen kund, ihn zu vertheidigen, und ihre Gegner als Verleumder zu überweisen.“

<sup>1)</sup> Socrat. 2, 20.

<sup>2)</sup> Petrus de Marca de concord. sacerdot. et imperii, l. 5, 4. — Natalis Alex. h. eccl. dias. 27. Art. II. — Hefele, 1, 524.

<sup>3)</sup> Athan. ap. ctr. Arian. c. 48.

sagten auch: Wenn ihr die Untersuchung fürchtet, warum seid ihr denn gekommen? entweder hättet ihr nicht kommen, oder — nachdem ihr gekommen, nicht fliehen sollen<sup>1)</sup>.“

Durch den Priester Eusthatius von Sardika liessen die Eusebianer den Orthodoxen sagen, der Kaiser habe ihnen Nachricht über seinen Sieg über die Perser gegeben, und darum müssen sie eilends abreisen (wohl um ihm Glück zu wünschen). Hosius liess ihnen melden: „Wenn ihr nicht erscheint, und euch wegen der von euch ausgestreuten Verleumdungen, und wegen der gegen euch vorgebrachten Klagen rechtfertigt, so möget ihr wissen, dass die Synode euch als Schuldige verurtheilen, den Athanasius aber und seine Gefährten als unschuldig erklären wird.“ — Ein grosses Lob wird in dem Schreiben der Synode von Sardika an alle Kirchen dem Hosius selbst gespendet: „Nicht einmal bloss und ein zweites Mal, sondern oft vor uns gerufen haben (die Arianer) es verschmähete, zu erscheinen; obgleich wir alle Bischöfe zusammengekommen waren, besonders aber der Greis glückseligen Alters Hosius, welcher wegen seines Alters und wegen seines treuen Bekenntnisses, und weil er so viele Mühseligkeiten übernommen hat, aller Ehrfurcht würdig ist<sup>2)</sup>.“

Anders allerdings lautet der Bericht der Arianer, welchen sie an ihre wirklichen oder vermeintlichen Anhänger sandten. Hieher aber gehört nur das, was sie im Besondern über Hosius vorbringen<sup>3)</sup>. Sie setzen ab und schliessen im Besondern von ihrer Kirchengemeinschaft aus: 1) den Ossius, 2) den Protogenes, 3) den Athanasius, 4) den Marcellus von Ancyra, 5) den Asclepas von Gaza, 6) den Paulus von Constantinopel, 7) den Julius (von Rom). Indem sie den Hosius allon andern voranstellen, erklären sie ihn eben damit als den Urheber der gegen sie vollbrachten Unthaten. Zum zweitemale verdammen sie die Häupter der Orthodoxen in folgender Reihe: „Darum hat unsere ganze Versammlung den Julius aus der Stadt Rom, den Ossius und den Protogenes, und den Gaudentius, und den Maximinus von Trier (dieser letztere wohnte der Synode an; Gaudentius war Bischof von Naissus, und gleichfalls anwesend) verdammt nach dem ältesten Geseze, als die Urheber der Gemeinschaft mit Marcellus, mit Athanasius und den übrigen Missethättern, welche auch an den Mordthaten des Paulus von Constantinopel und an seinen grausamen Thaten Theil genommen haben.“ Dann werden die Missethaten des Protogenes und des Gaudentius besonders erzählt. Den Julius aber von der Stadt Rom verdammen sie als den Urheber und den Anführer der Uebel, welcher den Missethättern und den Verdamnten als der erste die Thüre der Gemeinschaft geöffnet,

<sup>1)</sup> Athan. ad monach. 279, 292 ed. Maur. — cf. apol. contra Arian. c. 36 sq.

<sup>2)</sup> Athanas. contra Arianos, cap. 44. — Hilar. frag. operis histor. nr. II.

<sup>3)</sup> Hilar. fragm. III. (alias II. part.)

und für die übrigen die Bahn gebrochen hat, die göttlichen Rechte aufzulösen: denn er nahm den Athanasius anmassend und herausfordernd in seinen Schutz, einen Menschen, in Betreff dessen er weder die Zeugen noch die Ankläger kannte.

„Den Ossius aber (verdammten sie) wegen der obenerwähnten Sache, und wegen Marcus glücklichsten Andenkens, welchem er immer schwere Unbilden zufügte: aber auch, weil er alle Bösen, welche wegen ihrer Verbrechen nach Recht verurtheilt waren, aus allen Kräften in Schutz nahm, und weil er im Morgenlande mit Missethättern und Verworfenen zusammen gelebt hat. Denn auf schändliche Weise war er der unzertrennliche Freund des Paulinus, ehemaligen Bischofes in Dacien, eines Menschen, der einmal wegen Uebelthaten angeklagt und von der Kirche verjagt war, welcher bis zum heutigen Tage in der Apostasie verharrt, und öffentlich mit Concubinen und Dirnen Unzucht treibt, dessen Bücher über *Maleficia* [*cuius maleficiorum libros*<sup>1)</sup>] der Bischof und Bekenner Macedonius von Mopsus verbrannt hat. Aber auch dem Eustasius und dem Quimatius hieng er auf die schlimmste Weise an, und war ihr Busenfreund, über deren schmachvollen Lebenswandel nichts zu sagen ist: denn ihr Ende hat sie allen kundig gemacht. Mit diesen und ähnlichen Leuten war Ossius immer verbündet, immer ein Begünstiger der Missethaten, wirkte er gegen die Kirche, und brachte den Feinden Gottes stets seine Hilfe.“

Hierauf kommen die Verbrechen des Maximus von Trier an die Reihe. Dann sagen die Verfasser: „Um dieser Ursachen willen hat es also das Concil für recht erachtet, dass es den Julius von der Stadt Rom, und den Ossius, und die übrigen oben Erwähnten absetzte und verurtheilte. Da dem so ist, so müsst ihr, geliebteste Brüder, euch vor ihnen in Acht nehmen und ferne halten, und sie in keiner Weise zu eurer Gemeinschaft zulassen: auch keine Briefe von ihnen annehmen, und keine Friedensbriefe an sie richten<sup>2)</sup>. Und weil diejenigen, welche bei Ossius waren, den katholischen und apostolischen Glauben zerstören wollten, indem sie die neue Sekte des Marcellus billigten, welche eine Mischung ist zwischen Paulus (von Samosata) und Sabellius, so haben wir nothwendig den Glauben der katholischen Kirche festgestellt, welchen diejenigen, die mit Hosius sind, vorläugnet, da sie die Häresie des Marcellus eingeführt haben.“ — An dem Anfang und Ende dieses niederträchtigen Synodalschreibens heisst es, es sei nach Afrika gesendet worden. Aber es ist adressirt an den (Arianer) Gregor, Bischof von Alexandrien, an den Bischof von Nicomedien, an den Bischof von Carthago, an den Bischof von Neapel in Campanien, an einen andern Bischof in Campanien, an den Bischof von Salona in Dalmatien, an Anfon, an Donatus

<sup>1)</sup> Oder dessen verruchte Bücher.

<sup>2)</sup> Es heisst *litteras dominicas*, wohl statt *pacificas*.

(ein afrikanischer Name), Desiderius, Fortunatus, Euthicius, Maximus, Siferunt, und alle unsere Mitbischöfe auf dem Erdkreise, die Presbyter und die Diakone.

Ihrerseits hatten auch die Orthodoxen, oder „die um Osius“ waren, die Häupter der Arianer abgesetzt und mit dem Banne belegt, wie es ihre Pflicht war. Und zwar den Gregor von Alexandrien, den Basilius von Ancyra, den Quintian von Gaza; ferner die Arianer Theodor, Narcissus, Acacius, Stephanus, Ursacius, Valens, den Menophantus, den Georgius. Sie sollen nicht nur nicht mehr Bischöfe, sondern auch aus der Laiengemeinschaft ausgeschlossen seyn.

In einem andern von der Synode erlassenen Aktenstücke, in dem Schreiben an den Papst Julius wird mitgetheilt, was im Besondern in Betreff der vollendeten Schurken, des Valens und des Ursacius, beschlossen worden. „Was aber in Betreff der gottlosen und der ungezogenen Jünglinge (*imperitis adolescentibus* — sie wurden beide in Sünden Greise) beschlossen wurde, das höre.“ Dann verweisen sie auf ihr diesfallsiges Schreiben an die Kaiser. Valens wird noch im Besondern des Mordes an dem Bischofe Viator beschuldigt. — Aus diesen Beschlüssen werden wir uns den unauslöschlichen Hass des Valens und des Ursacius — gegen Hosius erklären, und wie sie darnach lehten, diesen Hass an ihm zu kühlen. Gott aber liess es zu, dass der Gerechte und der Heilige in die Hände der Missethäter gegeben wurde.

#### §. 4. Sonstige Thätigkeit des Hosius auf der Synode.

Nach dem Berichte des Athanasius haben Einige zu Sardika den Versuch gemacht, ein neues, das Nicänische ergänzendes, Glaubensbekenntniss zu entwerfen<sup>1)</sup>. Trotzdem kam eine angebliche Glaubensformel von Sardika in Umlauf, welche Athanasius und die um ihn versammelte Synode für falsch erklärten<sup>2)</sup>. — Aber Theodoret theilt dennoch am Schlusse der zu Sardika erlassenen Aktenstücke die Glaubensformel mit, welche er offenbar für das Werk der ganzen Synode hält<sup>3)</sup>. — Die Formel ist orthodox gegen die Arianer. Aber eigen ist hier, und giebt Anlass zu Missverständnissen, dass *ὑπόστασις* Wesen bedeutet, und von den Häretikern gesagt wird, dass sie statt *ὑπόστασις* — *οὐσία* — sagen<sup>4)</sup>. Aber das Wort Drei-Personen — *tres personae* — *τρία πρό-*

<sup>1)</sup> ἔβρισαν μὲν γὰρ τινες, ὡς ἐνδεοῦς οὐσίας τῆς κατὰ Νίκαιαν συνόδου, γράψαι περὶ πίστεως, καὶ ἐπεχειρήσαν γε προχειρῶς· ἡ δὲ ἀγία σύνοδος ἡγανακτήθη, καὶ ὥρισε μηδὲν εἶναι περὶ πίστεως γράψασθαι. — Athanas. tomus ad Antiocheneses, c. 5. (op. ed. Maur. 2, 616 — 17.)

<sup>2)</sup> l. c. c. 10.

<sup>3)</sup> Theodor. h. e. 2, 6. — Historia tripart. 4, 24. — Sozom. 3, 12.

<sup>4)</sup> Alex. Natalis — saecul. 4 — dissertat. 29. — In der lateinischen Uebersetzung heisst es besser und wohl richtiger: *quam ipsi Graeci (statt haeretici) unam appellant.*

*ὁμοία*, welches in der spätern griechischen Dogmatik Eingang fand<sup>1)</sup>, wird vermieden, so dass nirgends gesagt wird, es seien drei Personen in einem Wesen. — Diese Formel ist lange, fast zu lange, und sie meint Sozomenus mit den Worten: Sie gaben auch damals eine andere Schrift über den Glauben heraus, breiter, als die von Nicäa, welche jedoch gleichen Inhalt hat, und nicht sehr von dem Wortlaute derselben verschieden ist. Hosius und Protogenes, die Häupter der abendländischen Bischöfe zu Sardika, schrieben aus Besorgniss vielleicht, es möchten ihnen Einige Abweichung von der Synode von Nicäa vorwerfen, an (Papst) Julius, und versicherten, dass sie zwar den Glauben von Nicäa annehmen, dass sie aber, wegen des Bedürfnisses der Deutlichkeit, jene Formel erweitert haben, damit die Arianer die Nicänische Formel wegen ihrer Kürze nicht für sich ausdeuten könnten<sup>2)</sup>. — Da in den vorhandenen Akten sich diese Sardicensische Glaubensformel nicht befand, so schienen sich Theodoret und Sozomenus zu irren. Aber Scipio Maffei fand zu Verona eine alte lateinische Version fast aller Akten von Sardika. — Hinter den Canones steht ein kurzer Brief des Osius und Protogenes an Julius, offenbar der von Sozomenus erwähnte. — „An den geliebtesten Bruder Julius, Osius und Protogenes<sup>3)</sup>. Wir erinnern uns, halten sie fest und haben jene Schrift, welche den zu Nicäa erklärten katholischen Glauben enthält, und alle anwesenden Bischöfe waren hierin einstimmig. Denn drei Fragen sind aufgeworfen worden: dass eine Zeit war, als er nicht war (das Uebrige fehlt durch Schuld des Abschreibers). Aber weil nach diesem die Schüler des Arius Schmähungen vorbrachten: so hat eine gewisse Rücksicht gezwungen (damit nicht Einer, getäuscht durch jene drei Argumente, vom Glauben abweiche)\* — das folgende ist undeutlich. — „Damit also kein Tadel entstehe, zeigen wir dieses deiner Güte an, geliebtester Mitbruder.“ — Als Anhang des Synodalschreibens von Sardika findet sich aber dieselbe Exposition, welche uns Theodoret mittheilt. In Betreff der Einen Substanz — Hypostase — heisst es: *Unam esse substantiam, quam ipsi Graeci unam appellant etc.*

Also waren Osius und Protogenes der Ansicht, dass der Glaube von Nicäa gegen Missverständnisse durch eine nähere Erklärung zu schützen sei. Was wir haben, ist ihr der Synode vorgelegter Entwurf, welchen die Synode verwarf. Aber ihr Entwurf kam unter die Akten und wurde bald unter die ächten Akten gerechnet, wie von Theodoret, Sozomenus, und der Synode von Chalcedon in ihrer Anrede an Kaiser Marcian<sup>4)</sup>.

Bekanntlich wurde Marcellus von Ancyra zu Sardika vom Vorwurfe der Irrlehre freigesprochen. Es tritt aber nicht hervor, ob Hosius bei

<sup>1)</sup> *Joannes Damasc. de s. trinitate, cap. 1.* — *τρεῖς ὑποστάσεις ἦτοι τρεῖς πρόσωπα.*

<sup>2)</sup> *Sozom. 3, 12.*

<sup>3)</sup> *Ballerini, op. s. Leonis t. 3, 597 sq.* — *Mansi coll. 6, 1209.*

<sup>4)</sup> *Harduin. concil. 2, 647.* — *Coleti, t. 4, 1766.*

dieser Frage eine besondere Thätigkeit entfaltet habe. In die über die Frage des Marcellus ebwaltende Dunkelheit hat kürzlich eine kleine Schrift Licht gebracht: „Ueber die Orthodexio des Marcellus von An-cyra, von Fr. Aug. Willenborg, Münster 1860.“ — Darnach hat es mit der Orthodexie des Marcellus allerdings eine eigene Bewandtniss; sie hat die allerbedenklichste Aehnlichkeit mit seinem Schüler Phetinus, der den Logos für die unpersönliche Kraft Gottes, Christus für einen Menschen hält, durch welchen der Logos Gottes gewirkt hat. — Aber der Papst Julius und das Cencil von Sardika sprachen ihn dennoch frei, indem sie sich an die strengen gesetzlichen Formen hielten. Denn seine Ankläger, die Eusobianer, brachten ihre Klagen gegen ihn vor dem Cencil nicht vor. Seine Ankläger waren selbst Häretiker. Sie brachten Verleumdungen gegen ihn vor. Dann wurde gelesen die Schrift — des Marcellus (gegen Asterius?). „Was er untersuchungsweise ausgesagt hatte, das haben sie verleumderisch als Behauptung dargestellt. Es wurde also gelesen, was den Fragen folgte, und was ihnen verhergieng, und der Glaube des Mannes wurde als der rechte befunden. Denn nicht legte er dem Logos Gottes einen Anfang von der heiligen Maria bei, wie sie versichert haben, noch hat er geschrieben, dass sein Reich ein Ende habe, sondern dass es ohne Anfang und ohne Ende sei.“ Wenn nun die Synode den Marcellus in den erwähnten zwei Anklagepunkten freigesprochen, so habe sie eigentlich nicht geirrt.

Meine Aufgabe ist hier nicht, die Canones von Sardika zu erklären, welche Hosius diktirt hat. Nur einige Bemerkungen will ich da einfügen, wo seine eigene Persönlichkeit und seine individuelle Richtung hervortritt. Der Canon 1 verbietet den Uebergang von einem Bisthum zu einem andern (grössern), aus Geiz oder Ehrgeiz. Wer dieses thue, solle nicht einmal die Communion unter den Laien haben.

„Osius der Bischof der Stadt Cerduba sprach: Es ist nicht so fast die üble Gewohnheit, als die verderblichste Corruption, mit der Wurzel auszurotten, dass keinem Bischöfe erlaubt sei, von seiner Stadt in eine andere überzugehen. Der Grund, aus welchem sie Selches zu thun sich unterfangen, ist deutlich, da hierin kein Bischof gefunden worden ist, der von einer grössern — in eine kleinere Stadt übergegangen wäre. Daraus erhellt, dass diese von dem Feuer der Habsucht entbrannt und Sklaven des Ehrgeizes sind, damit sie eine grössere Gewalt erlangen. Wenn es allen gefällt, so soll diese Pest härter und schärfer gehandelt werden, so dass der also Schuldige nicht einmal die Communien der Laien am Ende empfangen.“ Sie antworteten: Das Gelesene gefällt uns.

<sup>1)</sup> *Athanas. contr. Arian. c. 47.* — Willenborg, s. 74 — 75. Siehe Klose, Geschichte und Lehre des Marcellus und Photinus, Hamburg 1837, S. 16. „Da Marcellus ihnen in diesem Punkte eine genügende Antwort gab, so sprachen sie ihn frei, und erkannten ihn als Bischof an.“

Man bemerke hier zwischen Canon 1 und 2 dieselbe Steigerung, wie in den zwei Theilen des Canons 13 von Elvira. — In der unbefugten strengen Strafe, welche unser Canon über Bischöfe verhängt, „*qui duplici exco-  
municati*“ (welche das Verbrechen verdoppelt haben), findet unsere Annahme eine Bestätigung, dass der Einfluss des Hosius auch zu Elvira — für solche strenge Strafen in die Wagschale gefallen sei. Da ferner, dass die Väter zu Sardika zu solchen, durch frühere Kirchenbeschlüsse ausgeschlossenen — Strafen ihr „*Placet*“ sprachen, folgte die überherrschende Macht der Persönlichkeit des Hosius. Seine Rede war eine Ueberredung <sup>1)</sup>.

Die Synode von Sardika — ist keine allgemeine; und auch andere Synoden sind in Sachen der Kirchenzucht nicht unfehlbar <sup>2)</sup>. In dem *Corpus juris canonici* sind dem dort aufgenommenen Canon 2 von Sardika [c. 2 de electione (I. 6)] die Worte beigefügt: *nisi de hoc potuerit* — ein solcher solle in Todesgefahr nicht einmal die Laien-Communion erhalten, „wenn er nicht bereut hat“. Diesen Zusatz, welcher den ganzen Canon aufhebt, findet man weder in dem lateinischen noch im griechischen Texte unserer Synode, auch nicht bei Dionysius Exiguus oder bei (dem angeblichen) Isidor, welcher die erwähnte Strafe auf Canon 1 gezogen hat. Hefele vermuthet nach Van Espen, der Zusatz sei durch Raymund von Pennaforte, welcher die Dekretalen sammelte, eingeschaltet worden.

Zwingt uns die Unpartheilichkeit, zu gestehen, dass durch die Abänderung des Canon 2 Hosius und die ihm unbedingt folgende Synode einen grossen Fehler begangen, und beschlossen habe, was sie zu beschließen

<sup>1)</sup> Athanasius nennt ihn den *προήγορος* (Vorreder) der Synode — *Historia ad monach. c. 16* — cf. *apolog. d. fuga sua* — c. 5 — *καὶ λέγων ὑπὲρ πάντας ἔκθετος*; hat er durch seine (rechte) Rede nicht alle überredet? — c. 42 ad mon. — die Worte der Arianer: Hosius ist im Stande, durch seine Rede und seinen Glauben alle gegen uns zu erregen. Er hat den Glauben von uns entwickelt (*ἐκείθετο*).

<sup>2)</sup> *Dissertatio historica, qua ostenditur catholicam ecclesiam tribus prioribus saeculis talium criminum reis pacem et absolutionem nequaquam denegasse* — auct. F. J. Orsi, Mediolani 1730. Wir haben dieses Werk des (spättern) Kardinals Orsi oben zu der Synode von Elvira, über welche es indess nur Unbedeutendes enthält, nicht benützt. — Cf. Sect. 4, digressio 5 — de *Illiberitana synodo* p. 260 — 281. Er handelt fast nur von der Zeit der Synode und verlegt sie in die Kirchenverfolgung (p. 260 — 278). Er sagt im Allgemeinen, dass am Ende des dritten Jahrhunderts die Kirchenzucht strenger geworden sei, als früher: 1) wegen des Verderbnisses der Sitten; 2) in Folge der Abschaffung der Empfehlungsbriefe der Bekenner; 3) weil die Verfolgungen seltner geworden; 4) in Folge der Häresie der Novatianer, und meint schliesslich (p. 267) die Worte: „Auch am Ende sollen sie die Communion nicht empfangen“ — die Canones von Elvira und c. 2 von Sardika — seien nur zur grösseren Abschreckung, und um mehr Busseifer zu erwecken, erlassen worden.

kein Recht hatte<sup>1)</sup>, so müssen wir dagegen das grosse, das glänzende Verdienst hervorheben, welches sich Hosius um die ganze Kirche durch die Dictirung der Canones 3—5. erwarb. Der Bischof Hosius sprach: „Auch diess ist beizufügen nothwendig, dass die Bischöfe aus ihrer Provinz in eine andere Provinz, in welcher sich Bischöfe befinden, nicht hinübergelien, ausser sie seien von ihren Mitbrüdern eingeladen, damit wir nicht die Thüre der Liebe zu verschliessen scheinen (damit wir nicht die Gelegenheit abzuschneiden scheinen, einander Liebedienste zu erweisen). Wenn in irgendeiner Provinz ein Bischof gegen einen Bischof seinen Mitbruder einen Streit hat, so solle keiner von Beiden einen Bischof aus einer andern Provinz als Untersucher (*cognitorem*) herbeirufen.“

Wenn ein Bischof in irgendeiner Sache gerichtet worden ist, und er glaubt, er sei im Rechte, dass in dieser Sache die Untersuchung erneuert werde, so wollen wir, wenn es euch gefällt, das Andenken des heiligen Apostols Petrus ehren, so dass von Denen, welche die Sache geprüft haben, an den römischen Bischof Julius geschrieben werden möge, und wenn er entscheidet, das Gericht sei zu wiederholen, so soll es erneuert werden, und er selbst möge die Richter bestimmen: wenn aber die Sache keines weitem Gerichtes bedarf, so soll die frühere Entscheidung bestehen bleiben.“

Durch diesen Canon in Verbindung mit den beiden folgenden hat Hosius der Machtstellung des römischen Primates und dadurch der Entwicklung des kirchlichen Lebens den grössten Dienst und Vorschub geleistet. — Der Papst erhält die letztinstanzliche Entscheidung in allen Processen gegen die Bischöfe. Er ist der oberste Richter des christlichen Erdkreises. Er sendet auch seine Legaten in die kirchlichen Provinzen, um die streitigen Fragen zu entscheiden, und bei kirchlichen Gerichten der Bischöfe und über Bischöfe den Vorsitz zu führen. Wir hatten wohl ein Recht, am 27. August des vorigen Jahres, dem (1405) Todestage des Hosius, zu sagen, dass er das Ansehen des römischen Stuhles im Morgen- und im Abendlande hob. — In Betreff der nähern Erklärung unsers Canons aber verweise ich auf Hefele, Conc. Gesch., S. 539—42<sup>2)</sup>.

— Den Canon 4 dictirte Bischof Gaudentius von Naissus, dass, wenn ein Bischof durch das Gericht der benachbarten Bischöfe abgesetzt worden, und er noch eine Vertheidigung in Anspruch nimmt, so solle kein anderer Bischof eingesetzt werden, bis der Bischof von Rom darüber

<sup>1)</sup> Orsi will das Unbefugte des Beschlusses nicht zugeben, darnach zieht er eine gesuchte Erklärung vor.

<sup>2)</sup> Siehe auch Herbst: die Synode zu Sardika — im J. 344 oder 347, in: „Tüb. Quartalschrift v. 1825“, S. 1—45, und speziell über Canon 3—5 — S. 20—33. — Bei Möhler, Athanasius, der Grosse — 1827 — findet man keine Erörterungen (wie ich auch nicht finde, dass sich Hefele darauf beruft).

entschieden hat. (Es ist die Appellation nach dem erstinstanzlichen theile gemeint. Hefele, 543—46.)

Canon 5. Der Bischof Hosius sprach: „Es wird beschlossen, — wenn ein Bischof angeklagt ist, und die versammelten Bischöfe Umgegend (Provinz) über ihn richten und ihn absetzen, wenn aber Abgesetzte appellirt, wenn er zu dem Bischofe der römischen Kirche seine Zuflucht nimmt und bei ihm Gehör verlangt: wenn dieser (Papst) es für recht hält, dass der Prozess erneuert werde, so mögen die Bischöfe, die in der benachbarten und angrenzenden Provinz zu schreiben sich würdigen, dass sie selbst alles genau untersuchen, nach der Wahrheit entscheiden. — Wenn der, welcher um eine doppelte Untersuchung seiner Sache bittet, durch sein Ansuchen den römischen Bischof bestimmt, dass er von seiner Seite einen Priester sendet, so wird es in der Hand des (römischen) Bischofes seyn, was er will und was er für gut findet; und wenn er Legaten sendet, im Vereine mit den Bischöfen das Gericht bilden, und die Auctorität dessen besitzen, von dem sie entsendet sind, wird es bei ihm stehen. Wenn er aber glaubt, dass die Bischöfe genügen, den Prozess zu entscheiden, so wird er thun, was er in seinem weisesten Ermessen für gut findet.“

Siehe da, die grosse Ehrfurcht, mit welcher der greise Hosius von seinem Nachfolger Petri redet. Diese Ehrfurcht und zugleich Dankbarkeit vor dem Haupte und Vormanne der Kirche Spaniens inne, die sich in der nahen Verbindung mit der römischen Kirche, und den Aposteln Petrus und Paulus stets bewusst war<sup>1)</sup>, die auch nicht anders wusste, als dass sie ihre Liturgie von dem Apostel Petrus empfangen. — Hefele fasst den Inhalt der Canones 3—5 so zusammen: Ist ein Bischof von seiner Comprovinzialen abgesetzt worden, glaubt aber eine gerechte Sache zu haben, so kann er nach Rom appelliren, und zwar entweder selbst oder durch Vermittlung seiner Richter erster Instanz (c. 3). — Der Papst entscheidet nun, ob der Berufung Raum gegeben werden solle oder nicht. In diesem Falle bestätigt es das erstinstanzliche Urtheil, im andern beruft es ein Gericht zweiter Instanz (c. 3). — Zu Richtern zweiter Instanz wählt es Bischöfe aus der Nachbarschaft der betreffenden Provinz (c. 3 und 5). Der Papst kann aber auch seine Legaten als Richter beordnen, welche dann in seinem Namen den Vorsitz führen (c. 5<sup>2)</sup>). Wenn ein in erster Instanz abgesetzter Bischof nach Rom appe-

<sup>1)</sup> *In idor II. de eccl. offic. 1, 15* (indirecter Beweis).

<sup>2)</sup> Siehe J. Fessler, „Der canonische Process — in der vorjustinianischen Zeit“, Wien, 1860, S. 50—53. Der Verfasser verlegt S. 50 die Synode von Saragossa noch in das J. 347. — Fessler giebt keine weitere Erklärung; dagegen ausführliche Herbst a. a. O. und Hefele, S. 546—555, mit Angabe der einschlägigen Literatur.

darf sein Stuhl nicht besetzt werden, bis Rom für oder gegen ihn — entschieden hat (c. 4).

Canon 6. Der Bischof Osius sprach: „Wenn in einer Provinz, wo früher viele Bischöfe waren, nur mehr Einer übrig ist, und Dieser will aus Nachlässigkeit keinen weitem Bischof (ordiniren), und das Volk hat sich versammelt, so müssen die Bischöfe der Nachbarprovinz sich zuerst mit dem einzig Uebrigen in's Benehmen setzen, und ihm zeigen, dass die Gemeinden nach (geistlichen) Leitern verlangen, und es sei billig, dass auch sie kommen, und mit ihm einen Bischof ordiniren; wenn er aber auf die empfangenen Briefe schweigt, sich verstellt (als wüsste er von allem nichts), und nichts antwortet, so müsse man dem Verlangen des Volkes entsprechen, die Bischöfe aus der Nachbarprovinz müssen nemlich kommen, und einen Bischof ordiniren. Die griechische Fassung giebt einen ganz andern Sinn: In einer Provinz, wo viele Bischöfe sind, versäumt es Einer, bei einer Ordination eines erwählten Bischofes sich einzufinden. Das Volk verlangt aber, man solle nicht auf ihn warten. Dagegen solle der Abwesende durch den Exarchen (Bischof) der Provinz berufen werden; man solle eine Zeit lang auf ihn warten; komme er aber nicht und gebe er keine Antwort, so solle dem Wunsch des Volkes willfahrt werden. — Bei der Einsetzung eines Metropolitens sollen auch die Bischöfe der benachbarten Provinz eingeladen werden. Wieder anders liest eine alte lateinische Uebersetzung des ursprünglichen griechischen Textes, nach welchem es sich um die gleichzeitige Wahl und Weihe mehrerer Bischöfe handelte. Diese Uebersetzung repräsentirt nach Hefele „den ältesten griechischen Text, wie er wenige Jahre nach der sardicensischen Synode gestaltet war. Diesen griechischen Text dürfen wir aber darum für den ächten und ursprünglichen halten, weil er auch mit dem lateinischen Originaltext viel eher in Harmonie zu bringen ist, als der gegenwärtige griechische“ (S. 561). — Unser Canon hat noch den Zusatz:

Es ist nicht zu gestatten, einen Bischof entweder in einem Dorf, oder in einer kleinen Stadt, der ein Priester genügt, zu ordiniren, weil dort kein Bischof nothwendig ist, damit nicht der Name und das Ansehen des Episcopates geringgeschätzt werde. Die aus einer andern Provinz Eingeladenen dürfen nur in den Städten einen Bischof aufstellen, welche schon Bischöfe hatten, oder — in einer solchen und derart volkreichen Stadt, welche einen Bischof zu haben verdient. Ob dieses allen gefällt? Die Synode antwortete: Ja.

Von der ältesten bis auf die neueste Zeit, z. B. bei der Errichtung des Bisthums Erfurt durch Papst Zacharias auf den Vorschlag des heiligen Bonifacius <sup>1)</sup>, bei der Errichtung des Bisthums Rottenburg u. s. w. brief sich Rom auf diesen Canon. Vielleicht wurde derselbe ausser

<sup>1)</sup> Seiters, Bonifacius, Apostel der Deutschen, Mainz, 1845, S. 304—5.

Acht gelassen, als vor wenigen Jahren eine Kirchenprovinz Oregon dekretirt wurde, die wegen Mangel an Bevölkerung nicht in's Leben treten konnte<sup>1)</sup>. Ein Bedürfniss dagegen war die Dismembrirung mehrerer früherer Bisthümer in Mexiko, die Papst Pius IX im Consistorium vom 16. März 1863 verkündigte<sup>2)</sup>. Diese Verordnung von Sardika traf besonders die Kirche von Afrika, in welcher das Presbyterat von dem Episcopate so zu sagen verschlungen wurde, zum offenbaren Schaden der Kirche.

Canon 7. Der Bischof Hosius sprach: Unsere ungestümme und häufige Zudringlichkeit und ungerechten Bitten haben bewirkt, dass wir nicht solche Gunst und solches Vertrauen besitzen, da einige Bischöfe beständig zum kaiserlichen Hoflager gehen, besonders die Afrikaner, welche, wie wir hörten, den heilsamen Rath unsers heiligsten Bruders und Mitbischöfes Gratus verachten und verschmähen, so dass sie vor das Hoflager nicht bloss viele und verschiedene der Kirche keineswegs nützliche Anliegen bringen, nicht damit, wie es seyn sollte, den Armen, den Wittwen und Waisen geholfen werde, sondern um Einigen weltliche Aemter und Verwaltungen zu verschaffen. Diese Verkehrtheit verursacht Murren und Aergerniss. Geziemend ist aber, dass die Bischöfe für diejenigen sich verwenden, welche ungerecht unterdrückt werden, oder wenn eine Wittve bedrängt oder eine Waise beraubt wird, da diese Dinge eine Fürbitte rechtfertigen. Wenn es Euch nun gefällt, geliebteste Brüder, so beschliesset, dass sich die Bischöfe nicht zu dem Hoflager begeben sollen, ausser etwa die, welche durch die Briefe des frommen Kaisers entweder eingeladen oder berufen werden. Weil es aber oft geschieht, dass die, welche Unrecht erleiden, zu dem Mitleiden der Kirche ihre Zuflucht nehmen, oder auch die, welche wegen Vergehen verbannt oder auf Inseln deportirt oder sonstwie verurtheilt werden, so ist diesen die Hilfe nicht abzuschlagen, sondern ohne Bedenken und Zögern — für sie um Verzeihung zu bitten. Diess also beschliesset, wenn ihr einverstanden seid. Alle sprachen: Also sei es und werde festgesetzt.

Aus obigem Canon glaube ich folgern zu dürfen, das Hosius nie am Hofe Constantin's erschienen ist, ohne schriftliche Einladung, weil man ihm sonst hätte entgegenhalten können: Arzt, heile dich selbst! Die afrikanischen Bischöfe hatten durch seine eigene Vermittlung Unterstützung für ihre Gemeinden von dem Kaiser erhalten<sup>3)</sup>. Bischof Gratus von Carthago, der in Sardika war, hat vielleicht ihm gemachte Vor-

<sup>1)</sup> Gams, Kirchengeschichte des 19. Jahrh., 3, 661 ff.

<sup>2)</sup> Kölnische Blätter v. 25. März 1863. — Allokution vom 16. März. — Es wurden die Bisthümer Mechoacan und Guadalaxara Erzbisthümer, und sieben neue Bisthümer errichtet (vorher waren es zehn Bisthümer sammt dem Erzb. Mexiko).

<sup>3)</sup> S. 137.

würfe dadurch abgelenkt, dass er das Vergebliche seiner Bemühungen hervorhob. Die armen und geldgierigen Afrikaner aber suchten nach wie vor — Hilfe in Europa; und waren zu allen Zeiten unwerthe Gäste. — Im Anfange des fünften Jahrhunderts hatten die afrikanischen Bischöfe kein Kenntniss von den Beschlüssen von Sardika <sup>1)</sup>. Es soll nur eine Vermuthung seyn, dass der vorstehende und einige andere Canones — dieses Verschwinden oder Nichtwissen erklärlich machen <sup>2)</sup>. — Das siebente Concil von Toledo (J. 646) schreibt vor, dass die benachbarten Bischöfe in Toledo erscheinen sollen „aus Achtung gegen den Fürsten, um den Sitz des Königs zu ehren, oder zum Troste des Metropolitens, und auf die Einladung des Letztern, je einen Monat im Jahre“ (can. 6). Aehnlich die dreizehnte Synode von 683 — c. 8.

Can. 8. Osius der Bischof sprach: Auch das soll euere Klugheit noch beschliessen, dass, nachdem entschieden wurde, ein Bischof sei nicht zu tadeln, wenn er in oben erwähnten Anliegen zu Hofe gehe, er (in diesem Falle) auch einen besondern Diakon an den Hof schicken solle. Denn die Person eines Dieners ist nicht gehässig (*invidiosa non est*), und was ihm beschieden worden, kann er schneller zurückbringen.

Canon 9. Hosius der Bischof sprach: Auch diess scheint folgerrecht zu seyn, dass, wenn Bischöfe aus einer Provinz an den Metropolitens ihre Gesuche senden, dass dieser einen Diakon mit Bitten an den Kaiser absende, und ihm zugleich Empfehlungsbriefe an diejenigen Bischöfe mitgebe, die sich eben in den Gegenden und Städten befinden, wo zur Zeit der glückliche und selige Augustus den Staat regiert.

Hat der Bischof aber Freunde am Hofe, welcher etwas an sich Schickliches zu erlangen wünscht, so ist ihm nicht verwehrt, durch seinen Diakon sein Ansuchen denen mittheilen zu lassen, von denen er weiss, dass sie in seiner Abwesenheit für ihn eine wohlwollende Fürsprache einlegen können.

Die nach Rom kommen, sollen — wie gesagt, unserm heiligsten Bruder und Mitbischöfe der römischen Kirche die Bitten übergeben, die sie haben, dass er sie selbst vorher untersuche, ob sie schicklich und gerecht sind, und er soll Fleiss und Sorge tragen, dass sie an das Hoflager gelangen. Alle sprachen, es gefalle ihnen, und der Rath sei passend. — (Ein Zusaz des Bischofs Alypius von Megaris folgt.)

Canon 10. Der Bischof Hosius sprach: Ich halte auch diess für nothwendig, dass ihr sorgfältig darüber verhandelt, dass, wenn ein Reicher oder wenn ein Scholastikus (ein Gelehrter) vom Forum oder von einer Beamtenstelle als Bischof postulirt wird, er nicht ordinirt werde,

<sup>1)</sup> Die sogenannte „*Prisca*“ ist nicht afrikanischen Ursprungs.

<sup>2)</sup> Aus der Synode zu Carthago von 348 scheint hervorzugehen, dass dort Canon 5 — mit Beziehung auf C. 13 und 15 von Sardika erlassen wurde — Hefele, S. 610.

wenn er nicht vorher das Geschäft eines Lektor, oder das Amt eines Diakons oder Presbyters verwaltet hat, und so soll er, wenn er würdig ist, durch die einzelnen Stufen zu der Höhe des Bisthumes emporsteigen. Durch diese Beförderungen, die lange Zeit in Anspruch nehmen mussten, konnte sein Glaube, seine Bescheidenheit, seine Würde, seine Demuth geprüft werden. Wird er als würdig erfunden, so möge er mit dem göttlichen Priesterthume geschmückt werden, denn es schickt sich nicht, noch ist es mit der Einsicht oder Zucht verträglich, dass ein Bischof, Presbyter oder Diakon, welcher Neophyt ist, verwegen oder leichtsinnig ordinirt werde, da dieses der Völkerlehrer Paulus verboten hat (1. Tim. 3, 6); sondern die, deren Leben lange Zeit geprüft, deren Verdienste anerkannt worden sind. Alle sprachen ihre Beistimmung aus.

Canon 11. Der Bischof Hosius sprach: Auch diess müsst ihr festsetzen, dass — wenn ein Bischof aus einer Stadt in eine andere, oder aus seiner Provinz in eine andere geht, und mehr der Ehrsucht, als der Frömmigkeit dienend in einer fremden Stadt lange wohnen will; es ist aber der Bischof dieser Stadt nicht so unterrichtet und gelehrt, so soll der Ankömmling ihn nicht zurücksetzen, und nicht häufig predigen, um ihn zu Schanden und verächtlich zu machen, so dass er durch solchen Anlass sich den Weg bahnen will, die ihm zugewiesene Kirche zu verlassen, und zu einer andern überzugehen. Bestimmt also eine Zeit, denn einen Bischof nicht aufzunehmen ist inhuman, und wenn er zu lange bleibt, ist es vom Uebel. Ich erinnere mich aber, dass unsere Brüder (unsere Väter) in einem frühern Concil beschlossen haben, dass wenn ein Laie in der Stadt, wo er wohnt, drei Sonntage, d. i. drei Wochen die Kirchen nicht besucht, er von der Communion ausgeschlossen werde. Wenn also diess — in Betreff der Laien bestimmt ist, so soll und darf auch kein Bischof, wenn es keine Nothwendigkeit ist, längere Zeit von seiner Kirche abwesend seyn. Alle sprachen: Ja (s. oben Synode von Elvira c. 21).

Canon 12. Der Bischof Hosius sprach: Weil nichts übersehen werden darf, giebt es einige Brüder unsere Mitbischöfe, welche nicht in der Stadt wohnen, für die sie als Bischöfe eingesetzt sind, entweder weil sie dort wenige Güter, anderswo aber genügende Besitzungen haben, oder auch aus Anhänglichkeit an ihre Angehörigen, denen sie zu Willen sind; diesen kann insoweit nachgegeben werden, dass sie zu ihren Besitzungen gehen, und die Frucht ihrer Arbeit anordnen oder darüber verfügen, dass sie drei Sonntage, d. i. drei Wochen — wenn ein längerer Aufenthalt nothwendig ist, auf ihren eigenen Gründen verweilen, oder wenn eine Stadt ganz nahe ist, wo sich ein Presbyter befindet, soll er (der Bischof), damit er den Sonntag nicht ohne Kirche zubringen scheine, dorthin gehen, damit weder seine häuslichen Angelegenheiten durch seine Abwesenheit Schaden leiden, und er — dadurch, dass er nicht häufig in die Stadt, wo ein Bischof wohnt, kommt, dem

Vorwurf der Eitelkeit und des Ehrgeizes entfliehe (ist eine Beschränkung des Can. 11).

Can. 13. Der Bischof Hosius sprach: Auch dieses möge allen gefallen, dass — wenn ein Diakon, Presbyter, oder sonst ein Cleriker von seinem Bischofe ausgeschlossen ist, und er zu einem andern Bischofe gehet, wenn dieser weiss, dass er von seinem Bisthume abgesetzt worden, so soll er ihm die Communion nicht bewilligen. Wenn er es thut, soll er wissen, dass er vor der Versammlung der Bischöfe Rechenschaft geben wird. Alle sprachen: Diese Bestimmung wird den Frieden bewahren, und die Eintracht schützen. — [Hefele weist auf Canon 5 von Nicäa, und 6 von Antiochien — 341. Noch näher liegt es, auf Canon 53 von Elvira zu verweisen; dort heisst es von dem fremden Bischofe, der einen Ausgeschlossenen aufnimmt: *sciat se hujusmodi causas inter fratres esse cum status sui periculo praestaturum*; hier heisst es: *sciat se convocationis episcopis causas esse dicturum*].

Canon 14. Der Bischof Hosius sprach: Was mich noch drängt, darf ich nicht verschweigen. Wenn etwa ein zorniger Bischof (was nicht seyn soll) schnell und hart gegen seinen Presbyter oder Diakon verfährt und ihn aus der Kirche verstossen will, so ist Vorsorge zu treffen, dass nicht ein Unschuldiger verdammt werde oder die Gemeinschaft verliere. Darum soll der Abgesetzte die benachbarten Bischöfe ansprechen dürfen, seine Sache soll gehört und sorgfältig untersucht werden, denn dem Bittenden darf das Gehör nicht verweigert werden. Jener Bischof, welcher mit Recht oder Unrecht ihn ausgeschlossen, soll es in Geduld ertragen, dass die Sache untersucht, und sein Spruch von Vielen entweder bestätigt oder verbessert werde. Bevor jedoch alles genau und sorgsam untersucht ist, darf den Ausgeschlossenen kein Andor in die Gemeinschaft aufnehmen (griechisch: der Ausgeschlossene darf die Gemeinschaft für sich nicht verlangen). Wenn aber einige zusammengetretene Cleriker Uebermuth und Prahlerei an ihm gewahren, da es nicht passend ist, ungerechten Uebermuth und Tadel zu ertragen, so müssen sie einen solchen mit scharfen und schlagenden Worten anlassen, damit man den geziemenden Befehlen des Bischofs gehorche. Denn, wie der Bischof seinen Untergebenen eine aufrichtige Liebe und Zuneigung erweisen soll, so sollen auch die Untergebenen gegen ihre Bischöfe die Pflicht ihres Dienstes aufrichtig erfüllen.

Darauf folgt als Zusaz Can. 18 der Lateiner: „Bischof Januarius (von Benevent) sprach,“ der im Griechischen fehlt.

Can. 15. Bischof Hosius sprach: Auch diess wollen wir alle festsetzen, dass — wer aus einem andern Sprengel einen fremden Kirchendiener ohne Zustimmung des eigenen Bischofs und ohne seinen Willen ordiniren will, dessen Ordination soll ungiltig seyn. Wer sich dessen aber unterfangen hat, der soll von unsern Brüdern den Mitbischöfen ermahnt und zurechtgewiesen werden.

Den Canon 16 sprach Bischof Aëtius von Thessalonich; Canon Olympius von Aënus in Thracien. Den Canon 18, der in dem lateinischen Texte fehlt, sprach Bischof Gaudentius. Derselbe Gaudentius sprach den Canon 20; diese vier Canones werden hier übergangen, wie sie nicht Hosius verkündet hat. Der Canon 19, den Hosius spricht, fehlt im Lateinischen: „Es ist die Ansicht meiner Wenigkeit, dass man ruhig und geduldig seyn, und stets Mitleid gegen alle haben müsse; man solle zwar die, welche von einigen unserer Brüder einmal in den Clerus aufgenommen sind, wenn sie zu den Kirchen, für welche eingesetzt wurden, nicht zurückkehren wollen, hinfort nicht mehr aufnehmen. Eutyechian aber soll sich nicht den bischöflichen Namen anmassen, und Musäus soll nicht als Bischof betrachtet werden. Verlasse sie aber die Laiencommunion, so solle sie ihnen nicht verweigert werden.“ Alle sprachen: „So ist es gut.“ — Die erwähnten Beiden waren tendenten-Bischöfe von Thessalonich gewesen. Es erklärt sich auch das Wegbleiben der Canones 18 und 19 aus dem lateinischen Texte dadurch, dass dieselben nur eine örtliche Bedeutung hatten <sup>1)</sup>.

Schliesslich hat der lateinische Text noch einen Canon 12. Der Bischof Hosius sprach: „Es ist aber auch eine Bestimmung notwendig, geliebteste Brüder, damit nicht etwa einige, unwissend das, was in der Synode beschlossen worden (über die Reisen an das Lager) plötzlich in die Städte kommen, die an der Heerstrasse <sup>2)</sup> liegen.“ Es muss also der Bischof einer solchen Stadt ihn (den zu Hofe kommenden Bischof) mahnen und unterrichten, dass er von dieser Stelle seinen Diakon weiter sende; auf die Ermahnung aber kehre er in seinen Sprengel zurück.“ Dieser Canon gehört offenbar, wie Canones 18 und 19, zum griechischen und lateinischen Texte — zu Canon 8.

Im J. 1852 hat F. Larsow in Berlin „die Festbriefe des heiligen Athanasius, Bischofs von Alexandrien — aus dem Syrischen überliefert und durch Anmerk. erläutert“ zum erstenmale herausgegeben <sup>3)</sup>. Dar-

<sup>1)</sup> Hefele, S. 579 — 80; Herbst, S. 34.

<sup>2)</sup> in canali — ἐν ἡρακλίου — cf. Ducange glossar. m. et inf. lat. s. v. Canalis publica. — Hier wird unser Canon — 12 citirt, und auf eine Stelle Athanas. apol. contra Arianos, cap. 50 hingewiesen, wo die Unterschriften der Bischöfe von Sardika angeführt werden. Hier heisst aber: In Canali Italiens nicht wie Ducange u. s. Fortsetzer meinen, die Bischöfe, die auf den Strassen Italiens hiehergekommen, sondern die Bischöfe — an der Heerstrasse Ital. Constant. Porphyry. „de admin. regno“ cap. 34 sagt, eine Gegend in Dalmatien habe Canalis geheissen. — Cf. Ed. Brinckmeier glossar. diplom. — 1853 — allem aber Codex Theodosianus ed. Gothofredus — Dan. Rittersus im Glossar nomicum und im Commentar zu lex 2 de curiosis — liber 6, titulus 29, lex 2 und 3 — tit. 5, l. 15 de cursu publico.

<sup>3)</sup> Er ist ohne Zweifel Protestant. Um so wohlthuerender sind die Worte in der Vorrede — S. VI. „Wie würde sich der geistreiche Möhler, der durch

und nach andern Daten fällt die Synode von Sardika in das J. 343 oder 344, da Athanasius drei Jahre nachher wieder in Alexandrien war. Hefele hat, F. Larsow berichtend, der die Synode in das J. 343, nicht 344 verlegt, nachgewiesen, dass die Synode vom Spätjahre 343 bis Frühjahr 344 dauerte<sup>1)</sup>. So kann man dieselbe sowohl in das J. 343 als 344 verlegen.

Aus den eben erwähnten Festbriefen des heiligen Athanasius erfahren wir ferner (zum erstenmale), dass „in Sardika in Betreff des Osterfestes Uebereinstimmung stattfand. Man bestimmte einen Abschnitt von fünfzig Jahren, nach welchem die Römer und Alexandriner überall den Ostertag nach dem Brauche anzeigten“<sup>2)</sup>.

Von der Synode in Sardika besitzen wir noch mehrere Aktenstücke; einmal ein Circularschreiben an alle Bischöfe der Christenheit, das von Athanasius griechisch (*apol. cont. Arianos c. 44—51*), in dem sogenannten *Opus Historicum* des Hilarius lateinisch mitgetheilt ist. Die Zahl der Unterschriften ist aber bei diesem Schreiben viel grösser, als bei den beiden folgenden; und die Unterschriften sind nach den einzelnen Ländern geordnet. Es sind 285 (282) Namen, darunter 79 Bischöfe in Sardika; die übrigen haben die ihnen zugesandte Encyclica zum Zeichen der Uebereinstimmung unterschrieben, nemlich 34 gallische Bischöfe, 36 Afrikaner, darunter Gratus, nicht weniger als 94 Aegyptier, deren sämtliche Unterschriften wohl Athanasius erlangt, 15 Italiener „am Heerwege“, 12 Cyprier, 15 von Palästina. — Es giengen also, vermuthen wir, drei Boten ab, die Unterschriften einzuholen, einer über Cyren und Palästina nach Aegypten, oder umgekehrt, einer nach Afrika, einer nach Gallien, der die Unterschriften der Italiener „am Heerwege“ abnahm (oder es wurden dem Athanasius die Unterschriften von Gallien und Afrika zugesendet). — Die grosse Zahl der ägyptischen Bischöfe ist eine indirecte Rechtfertigung des Patriarchen Cyrill von Alexandrien, der im J. 431 mit etwa 50 Bischöfen nach Ephesus kam, und beschuldigt wurde, das Land hirtelos zurückgelassen zu haben. Allein es blieben doch noch 50 weitere Bischöfe zurück, mehr als genug für ein vergleichsweise so kleines Land<sup>3)</sup>.

Ein zweites Sendschreiben war an die Alexandriner, ein drittes an

---

bekannte Schrift „Athanasius der Grosse und die Kirche seiner Zeit, besonders im Kampfe mit dem Arianismus“, der Kirche nie hoch genug zu schätzende Dienste geleistet hat, gefreuet haben, hätte er die Auffindung der Festbriefe erlebt.“ Das ist einmal edel gesprochen. Ganz anders der Pastor Voigt in Hamburg, dessen Schrift: „Die Lehre des Athanasius von Alexandrien über den Logos,“ eigentlich in eine Polemik gegen Möhler ausläuft.

<sup>1)</sup> S. 515—516; v. Larsow — S. 31.

<sup>2)</sup> Larsow, S. 31; 141 — das Nähere bei Hefele, S. 316 flg.; 583 flg.

<sup>3)</sup> Hefele, C. G. 2, 165. — „Er erschien mit 50 Bischöfen, etwa der Hälfte seiner Suffraganen.“

den Papst Julius gerichtet. Ein viertes an den Kaiser Constantius gerichtetes ist nicht erhalten. In dem Briefe an den Papst werden die berüchtigten Arianer Valens und Ursacius „gottlose und unvernünftige Jünglinge“ (*adolescentuli*, d. i. wohl erwachsene Buben) genannt. Der Papst wird ersucht, die Verhandlungen den Bischöfen von Italien, Sicilien und Sardinien mitzutheilen<sup>1)</sup>. Drei andere Urkunden sind von zweifelhafter Aechtheit.

Die Eusebianer erliessen von Philippopolis, östlich von Sardika<sup>2)</sup> gelegen, wo sie sich zu einem Afterconcil zusammengethan hatten, gleichfalls eine sehr ausführliche Encyclica, die in dem „*Opus Historicum*“ (des Hilarius) die Ueberschrift trägt: Es fängt das Dekret der orientalischen Bischöfe in Sardika von Seite der Arianer an, welches sie nach Afrika sendeten. — Aus diesem Anlasse klagt Möhler über „die Saumseligkeit der katholischen Bischöfe, ihre Beschlüsse nicht mitzutheilen, die sich auf ihre gute Sache verlassend meinten, es werde sich alles von selbst geben“<sup>3)</sup>. Diese Klage, sehr oft gerecht gegen die Verfechter der guten Sache, scheint uns hier nicht gegründet zu seyn, wenn man nicht etwa den grössern Umfang des Schreibens der Eusebianer betonen will. Das Schreiben hat 73 Unterschriften, während sie vorher behauptet, sie seien 80 versammelte Bischöfe (nro. 16). — Das Sendschreiben wimmelt von den unverschämtesten Lügen. Der grosse Lügner Valens von Mursa, der zuletzt unterschrieben hat, mag das Schreiben auch redigirt haben. — Er war es auch, der am 28. Sept. 351 nach dem Siege des Constantius bei Mursa über Magnentius dem Kaiser die erste Nachricht des Sieges gab, behauptend, ein Engel hätte ihm die Kunde gebracht, worauf Constantius standhaft an ihn glaubte.

<sup>1)</sup> Das Fehlen der Namen der (meisten) italienischen Bischöfe in dem ersten Sendschreiben dürfte darin seinen Grund haben, dass Papst Julius die Unterschriften nicht sammelte oder nicht einsendete; das Fehlen der spanischen Bischöfe dürfte die weite Entfernung — und die Vertretung sämtlicher Bischöfe durch ihre sechs Metropolen erklären.

<sup>2)</sup> Ueber Sardika — und seine Suffragane *cf. Illyricum sacrum, Venetius 1751—1815 ed. Dan. Farlati — t. 8. Fol.* — Den 8. Bd. edirte Jac. Coleti 1819. Derselbe enthält u. a. die Metropolen — Scupi und Sardika (Scopia od. Uskub). Diess zur Ergänzung der Anmerkung S. 48—49 über Scupi.

<sup>3)</sup> Athanasius der Grosse, Bd. 2, S. 74.

## Sechstes Kapitel.

### Hosius von der Synode von Sardika bis zu seiner Verbannung nach Sirmium, 344—356.

---

#### §. 1. Die Rückkehr des Hosius nach Spanien

unterliegt keinem Zweifel. Ein indirecter Beweis für sie liegt in dem unten folgenden Briefe des Hosius, dass er — auf das Verlangen der Arianer, den Athanasius von Sardika mit sich nach Spanien genommen haben würde. Athanasius begab sich von Sardika nach Naissus, ohne Zweifel zu dem Bischofe Gaudentius. Naissus lag nordwestlich von Sardika, in der Richtung gegen Sirmium. Auf dieser Strasse musste auch Hosius zurückkehren. Athanasius feierte hier Ostern des J. 344. Ostern des J. 345 feierte er zu Aquileja, wohin er durch einen ihm zu Naissus übergebenen Brief des Kaisers Constans eingeladen worden. In Aquileja erhielt er den ersten Brief des Kaisers Constantius. Hier war es auch, wo er mit Bischof Fortunatian, der später eine traurige Rolle spielte, den Kaiser Constans besuchte. Die Worte des Athanasius an Constantius lauten: „Nie sah ich deinen Bruder (Constans) allein: nie hat er mich allein angeredet: sondern stets in Begleitung des Bischofs der Stadt, in der ich eben war, und mit andern, die eben dort anwesend waren, bin ich zu ihm gegangen. In ihrer Begleitung bin ich gekommen, und wieder hinweggegangen. Hievon kann Zeugniß geben der Bischof Fortunatian von Aquileja; aber auch der Vater Hosius ist im Stande, es zu sagen“ u. s. w. Sollte hier eine Art von Ideenassociation durchscheinen, so liesse sich die Vermuthung aussprechen, dass Hosius und Athanasius mit einander nach Naissus reisten, und dort bei dem Bischofe Gaudentius weilten, dass sie dann mit einander über Sirmium, den künftigen Verbannungsort des Hosius, wohin die Strassen

nach Gallien und nach Italien führten, nach Aquileja reisten und mit einander den dort anwesenden Constans besuchten. Athanasius begab sich später noch nach Gallien, und erst von hier aus kehrte er in den Orient zurück.

Von da an viele Jahre liegt die Geschichte des Hosius und der Kirche von Spanien wieder in tiefem Dunkel begraben. — Spanische Gelehrte suchten einiges Licht und Leben in das Dunkel zu bringen, indem sie in den J. 350 oder 354 den Hosius eine oder mehrere Synoden halten lassen, zur Durchführung der Beschlüsse von Sardika, und der zu Antiochien befohlenen Metropolitaneintheilung. — Ich sehe nicht, welche Gründe man für solche Synoden anzugeben weiss. — Wir haben gezeigt, dass die neue kirchliche Eintheilung schon in Sardika faktisch durchgeführt war. — Da ferner die Sammlung der spanischen Concilien von einer Synode um das J. 350 nichts weiss, und andere Zeugnisse fehlen, so müssen wir uns bescheiden, davon nichts zu wissen<sup>1)</sup>.

## §. 2. Brief des Papstes Liberius an Hosius vom J. 353 — 54.

Der Kaiser Constans — war im J. 350 im Kampfe gegen Magnentius gefallen; Magnentius wurde bei Mursa (Esseck) 28. Sept. 351 geschlagen; und tödtete sich, nach einer zweiten Niederlage, selbst — 10. Aug. 353. — Jetzt war Constantius Alleinherrscher, und sein Hauptbemühen war es von nun an, dem Arianismus im Morgen- und im Abendlande den Sieg zu verschaffen. — Seit dem 22. Mai 352 war Liberius Papst. — Der in dem „*Opus historicum*“ ihm zugeschriebene Absagebrief an Athanasius, der in die J. 352—53 fallen müsste, und anfängt „*Studens paci*“ — wird von allen Seiten als unächt bezeichnet und anerkannt, weil er der ganzen Geschichte zuwiderläuft, und sein Inhalt durch keine Thatssachen verbürgt<sup>2)</sup> wird. Ohnedem setzten die Arianer fingirte Briefe in Umlauf, mit einer Unversehämtheit, die Staunen erregt<sup>3)</sup>.

Constantius wohnte vom Oktober 353 bis Frühjahr 354 zu Arles in Gallien. Dahin schickte Liberius eine Gesandtschaft mit der Bitte, Constantius möge ein Concil zu Aquileja veranstalten. Vincentius, Bischof von Capua, und Marcellus, gleichfalls Bischof in Campanien, waren die Gesandten. Der Kaiser — statt auf die gewünschte Synode von Aquileja einzugehen, liess in seiner Gegenwart eine solche in Arles halten, und den dort Versammelten ein Dekret gegen Athanasius vorlegen.

<sup>1)</sup> Hefele erwähnt der Sache nicht; die Spanier stützen sich u. a. auf eine unbestimmte Angabe des *libellus Synodicus* der Griechen, — cf. Aguirre, t. 2, 15 (der ersten Ausg.).

<sup>2)</sup> Hefele, 626 ff. — T. Quartalschrift v. 1853, S. 263 ff.

<sup>3)</sup> Op. hist. 2, 3. — Athan. ap. ad Constantium, c. 6; 11; 19.

Valens und Ursacius waren die Häupter der Arianer. Sie drangen durch, — und die päpstlichen Legaten, den Drohungen weichend, unterschrieben die Verdammung des Athanasius.

Ueber den Fall des Vincentius von Capua, der sich später wieder erhob, auf das tiefste betrübt, schrieb Papst Liberius an Osius von Corduba:

„Inzwischen kamen, da ich dir nichts verschweigen darf, viele Bischöfe aus Italien zusammen, welche mit mir den frommen Kaiser Constantius gebeten hatten, dass er, wie er längst schon zugesagt hatte, ein Concil in Aquileja zusammentreten lassen möge. Ich theile deiner Heiligkeit mit, dass Vincentius von Capua, zugleich mit dem gleichfalls campanischen Bischöfe Marcellus unsere Gesandtschaft übernahm: denn in Betreff seiner (des Vincentius) hatte ich starke Hoffnung, weil er die Angelegenheit selbst vollkommen inne hatte, und weil er als Richter in derselben Sache häufig mit deiner Heiligkeit gesessen war; — so hatte ich geglaubt, dass durch seine Legation das Evangelium Gottes unversehrte bewahrt werden könne. Aber — er erreichte nicht nur nichts, sondern er liess sich selbst zu jener Heuchelei verleiten. Nach seiner That — bin ich, vom doppelten Kummer gebeugt (wegen des Falles an sich, und weil der Legat des Papstes gefallen war) — umsomehr entschlossen, für Gott zu sterben: *ne viderer novissimus delator*, oder damit es nicht scheine, dass ich den Beschlüssen gegen das Evangelium meinen Beifall gebe.“

Man sieht, dass wir einen Auszug aus dem Briefe des Liberius vor uns haben, den wir zuerst dem sogenannten *opus historicum* verdanken. Man sieht nicht, ob es eine Antwort auf einen Brief des Hosius war. — Hosius stand mit allen katholischen Bischöfen in beständigem brieflichen Verkehr, und so ist es nicht unwahrscheinlich, dass die Mittheilung des päpstlichen Schreibens von ihm ausgieng.

### §. 3. Die Synode von Mailand. Verbannung des Liberius. Beginnende Verfolgung des Hosius.

Nun gieng Lucifer von Cagliari, mit dem Priester Pancratius und dem Diakon Hilarius zu dem Kaiser, mit einem würdigen und freimüthigen Briefe des Papstes. Eusebius von Vercelli begleitete auf den Wunsch des Papstes den Lucifer. In Folge dess berief der Kaiser nach Mailand eine neue Synode, wo er eben weilte. Mehr als 300 Abendländer erschienen. Sie kamen, wurden angesehen, bedroht und besiegt. Die drei Bischöfe Lucifer, Eusebius, und Dionys von Mailand wurden in den Orient verbannt.

Constantius schickte den Eunuchen Eusebius nach Rom, um den Papst zum Abfalle zu bewegen. Ohne Erfolg. Nun musste der Präfekt

von Rom den Papst an den Hof senden. Er blieb standhaft, und redete mit apostolischer Kraft <sup>1)</sup>. Sofort wurde er — Ende des J. 355 oder Anfangs 356 nach Beröa in Thracien verwiesen. Felix wurde Gegenpapst. Auf dem Wege suchte Bischof Fortunatian von Aquileja den Papst, der sich in ihm getäuscht hatte, wankend zu machen <sup>2)</sup>.

Um dieselbe Zeit liess, auf die Vorstellungen der Arianer, — Constantius den Hosius rufen. „Nach so vielen und grossen Missethaten glaubten doch die Arianer — nichts vollbracht zu haben, so lange der grosse Hosius ihre Bösartigkeit nicht erfahren. — Sie scheuten sich weder, dass (weil) er der Vater der Bischöfe ist, noch vor der Zeit seines Episcopates, in dem er sechzig Jahre und darüber gelebt. Sie giengen also zu Constantius, und redeten ihn also an: Wir haben alles gethan, wir haben sogar den römischen Bischof verbannt, und vor ihm sehr viele andere Bischöfe; wir haben jeden Ort mit Schrecken erfüllt. So lange aber Hosius noch in seiner Kirche ist, sind alle in ihren Kirchen. Er ist im Stande, durch seine Beredtsamkeit und seinen Glauben alle gegen uns zu überreden (*ἱκανός ἐστιν ἐν λόγῳ καὶ πίστει πείθειν πάντας κατ' ἡμῶν*). Er ist der Leiter der Synoden, und wenn er schreibt, wird er überall gehört. Er hat den Glauben in Nicäa auseinandergesetzt, und überall verkündigt, dass die Arianer Kezer seien. Wenn er bleibt, so ist die Verbannung der Uebrigen fruchtlos; denn unsere Häresie muss unterliegen. Beginne darum, auch ihn zu verfolgen, und schone seiner nicht, trotz seines hohen Alters.

Als der Kaiser solches hörte, zögerte er nicht, sondern schrieb ihm, er solle zu ihm kommen, um die Zeit, in welcher er zuerst den Liberius versuchte (d. i. nach der Synode von Mailand und noch im J. 355). Als er kam, redete er ihn an in seiner gewohnten Weise, er solle gegen Athanasius schreiben, und mit den Arianern Gemeinschaft halten. Der Greis, der solches nicht einmal anhören konnte, wurde betrübt, dass er eine solche Sprache führte, überredete den Kaiser durch seine Worte, und brachte ihn von seinem Vorhaben ab.“

Hier begegnen wir wieder der überherrschenden Redegewalt des Hosius. Die schöne und kräftige Rede des Liberius — hatte unmittelbar die Verbannung desselben zur Folge. Die Rede des Hosius stimmte den Kaiser um. „Der Greis schlug und überredete (*ἐπιπλήξας καὶ πείσας αὐτόν*) den Kaiser,“ er kehrte wieder in sein Vaterland und zu seiner Kirche zurück. — Aber die Häretiker klagten, und stachelten wieder den Kaiser auf, es mahnten und reizten die Eunuchen (d. i. zunächst der allvermögende Eusebius), und wieder sandte der Kaiser Briefe mit Drohungen. „Hosius wurde nun zwar übermüthig behandelt, keineswegs jedoch aus Furcht vor Verfolgungen in seiner Ueberzeugung erschüttert.

<sup>1)</sup> *Ath. hist. Arian. cap. 39.* — *Theodoret — hist. eccl., 2, (13) 16.*

<sup>2)</sup> *Hieron. de viris ill. c. 97.*

Da er aber feststand in seinem Entschlusse, da er das Haus seines Glaubens auf dem Felsen aufgebaut hatte, so sprach er freimüthig gegen die Häresie, indem er die schriftlichen Drohungen für nichts betrachtete, als für Wassertropfen und Windstösse. Da aber der Kaiser oftmals (*πολλάκις*) schrieb, indem er ihm bald schmeichelte als einem Vater, bald drohte, und die Verbannten aufzählte, und sagte: Bist denn du der Einzige, der noch der Häresie entgegensteht? Gieb nach, und schreibe gegen Athanasius; — denn wer gegen ihn schreibt, der theilt ganz die arianische Parthei mit uns, — so fürchtete sich Hosius nicht, sondern — obgleich durch Uebermuth gereizt, schrieb er den folgenden Brief, welchen wir gelesen haben“:

§. 4. Apostolischer Brief des Hosius an Constantius — zugleich das einzige schriftliche (uns erhaltene) Denkmal seines grossen Geistes.

Hosius an den Kaiser Constantius, Gruss in dem Herrn!

Ich war schon längst Bekenner des Glaubens, als die Verfolgung begann unter deinem Grossvater Maximian. Wenn auch du mich verfolgst, so bin ich bereit, eher alles zu erdulden, als unschuldiges Blut zu vergiessen, und die Wahrheit zu verrathen: auf dich aber, der du solches schreibest und drohest, höre ich durchaus nicht. Höre also auf, welches zu schreiben, und sei kein Arianer, noch höre auf die Orientalen, noch traue dem Ursacius und Valens. Denn was Jene sagen, das sprechen sie nicht wegen des Athanasius, sondern wegen ihrer eigenen Häresie. Glaube mir, Constantius; ich bin dem Alter nach dein Grossvater: ich wohnte selbst der Synode von Sardika an, wohin du und dein seliger Bruder Constans uns alle berufen habet. Und ich selbst habe die Feinde des Athanasius aufgefordert<sup>1)</sup>, als sie in die Kirche, in der ich mich befand, gekommen waren, sie möchten es doch sagen, so sie Etwas gegen ihn hätten. Ich forderte sie auf, Vertrauen zu haben, und nichts anderes zu erwarten, als — dass das Gericht in allem ein gerechtes seyn werde. Diess habe ich nicht bloss einmal, sondern auch ein zweites Mal gethan, indem ich ihnen es überliess, wenn sie es nicht vor der ganzen Synode wollten, so könnten sie es mir allein (vortragen); indem ich wieder versicherte, dass, wenn er als schuldig befunden werden sollte, er auch von uns verstossen werden wird. Sollte er aber als unschuldig erfunden werden, und beweisen, dass ihr Sykophanten seid, — wenn ihr euch aber trotzdem den Mann verbittet, so überrede ich den Athanasius mit mir nach Spanien zu gehen<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Vergl. S. 215 — oder — sie sollten kommen.

<sup>2)</sup> *ὅτι ἐγὼ μετ' ἑαυτοῦ πείθω τὸν Ἀθανάσιον ἔλθειν εἰς τὰς Σπανίας* — so sicher ist Hosius seines Erfolges, dass er sagt: ich berede ihn. Die zwingende Macht

Athanasius unterwarf sich diesem — ohne Widerspruch; Jene aber, indem sie kein Zutrauen zu ihrer Sache hatten, — lehnten es ebenso ab. Athanasius erschien nun wieder an deinem Hoflager, als du an ihn schriebst und ihn beriefest, und er verlangte, dass seine in Antiochien gegenwärtigen Feinde entweder sämmtlich oder einzeln berufen werden, damit sie entweder überweisen oder überwiesen werden; dass sie entweder dem Anwesenden Das beweisen, was sie über ihn sagen, oder den Abwesenden nicht verleumdern. Aber — obgleich du ihnen zuredetest, thaten sie es nicht <sup>1)</sup>; Jene vielmehr weigerten sich dessen.

Warum also hörst du immer noch auf ihre Lästereien gegen ihn? warum erträgst du — den Valens und Ursacius, obgleich sie Busse gethan, und ihre Verleumdung schriftlich bekannt haben? — Sie haben gestanden, nicht, wie sie sich selbst ausreden, mit Gewalt gezwungen, indem keine Soldaten hinter ihnen standen, indem dein Bruder nichts davon wusste (denn nicht bei ihm geschah solches, was jetzt geschieht; möchte es nicht geschehen!); — sondern mit ihrem freien Willen begaben sie sich selbst nach Rom, und in Gegenwart des Bischofes und der Priester schrieben sie dieses, nachdem sie vorher an Athanasius einen freundschaftlichen und friedfertigen Brief geschrieben hatten. Wenn sie aber Gewalt vorschützen, und dieses für Unrecht halten, so billige auch du solches (die Gewalt) nicht; höre auf, Gewalt anzuwenden; schreibe weder, noch sende Beamte (*χόμιτας* = *comites*). Gib vielmehr frei die Verbannten, damit nicht, während du dich über die Gewalt (gegen deine Anhänger) beklagst, dieselben noch grössere Gewalt üben.

Ist je etwas dergleichen von Constans geschehen? welcher Bischof wurde verbannt? wann ist er in Mitte der Bischöfe erschienen <sup>2)</sup>? Welcher seiner Palastbeamten (*παλατινός*) hat gegen Jemand eine Unterschrift erzwungen, dass Valens und die Seinigen derlei aussagen? — Höre auf, ich bitte dich, und sei dessen eingedenk, dass du ein sterblicher Mensch bist <sup>3)</sup>. Fürchte den Tag des Gerichtes; bewahre dich selbst rein auf denselben. Lege dich nicht selbst in die kirchlichen Dinge;

---

seiner Rede und seiner Persönlichkeit hatte denn wohl auch Athanasius — auf ihrer gemeinschaftlichen Reise von Gallien nach Sardika erfahren — und auch er hatte unter diesem heherrschenden Zauber zu dem fatalen Canon 2 von Sardika Ja und Amen gesagt.

<sup>1)</sup> *ἤνθεον* — es muss wohl heissen: *ἤνεσθον*.

<sup>2)</sup> Diese wohlverdiente Zurechtweisung, die sich u. a. auf die Synode von Mailand bezog, wo Constantius mit allen möglichen Drohungen sich den Bischöfen präsentirte, mag den hochmüthigen Menschen nicht wenig gestochen und getroffen haben.

<sup>3)</sup> Wirklich starb Constantius vier Jahre nach Hosius, fünf Jahre — nachdem er diesen Brief erhalten, und es nicht auf die Hälfte der Lebenszeit des Hosius gebracht hatte — *Ammian. Marcellin. — 21, 15: ultimum spirans deflebat exitum: diuque cum anima colluctatus jam diacessura, obiit e vita 3 Non. Octobrium, imperii vitaeque anno quadragesimo et mensibus paucis.*

ertheile uns du in solchen keine Befehle, sondern lass du dich vielmehr darin von uns unterrichten. Gott hat dir die weltliche Herrschaft übergeben; uns aber hat er die Angelegenheiten der Kirche anvertraut. Und gleichwie der, welcher dir deine Herrschaft hinwegstiehlt (τὴν ἀρχὴν κλοπῆταιον) — der Ordnung Gottes widerstrebt, ebenso fürchte, damit du nicht, wenn du die Dinge der Kirche an dich ziehest, eine grosse Schuld auf dich ladest. Es ist geschrieben: gebet dem Kaiser, was des Kaisers, und Gott, was Gottes ist. Es ist darum weder uns erlaubt, über die Erde zu herrschen, noch hast du Gewalt, zu räuchern (θυμιᾶν), o Kaiser! Dieses schreibe ich dir, aus Sorge für dein Seelenheil. Was aber die Dinge anbelangt, über die du mir geschrieben hast, so vernimm meine Gesinnung:

Ich schliesse mich weder den Arianern an, vielmehr spreche ich das Anathem gegen ihre Kezerei: noch schreibe ich gegen den Athanasius, welchen Wir (d. i. Hosius als Vorsizender und in seiner überragenden Stellung in der Kirche), und die römische Kirche, und die ganze Synode (von Sardika) unschuldig erklärt hat. Du selbst hast dich davon überzeugt, hast den Mann zu dir berufen, und hast gestattet, dass er mit Ehren in seine Heimath und zu seiner Kirche zurückkehren dürfe. — Worin liegt denn nun der Grund zu einer so grossen Veränderung? Dieselben sind seine Feinde, die es schon vorher waren: und was sie jetzt flüstern (denn sie sprechen es nicht in seiner Gegenwart aus), das haben sie schon, bevor du den Athanasius zu dir gerufen hast, gegen ihn gesagt: das haben sie, nachdem sie zu der Synode gekommen, gemurmelt: und als ich, wie oben gesagt, die Beweise verlangte, haben sie keine vorbringen können: denn, wenn sie solche gehabt, so wären sie nicht so schmachlich entwichen (nach Philippopolis). Wer hat dich nun nach so langer Zeit überredet, deine eigenen Schriften und Reden zu vergessen? Halte inne, und gieb nicht gottlosen Menschen nach, damit du nicht durch deine Nachgiebigkeit gegen andere selbst an ihrer Schuld Theil nimmest. — Denn so zwar fehlest du mit andern, in dem Gerichte aber wirst du allein Rechenschaft geben. Jene wollen durch deine Hilfe — ihren eigenen Feind schädigen, sie wollen dich zum Helfershelfer ihrer eigenen Schlechtigkeit machen, damit sie durch dich ihre verdammungswürdige Häresie in der Kirche ausbreiten<sup>1)</sup>. — Es ist aber nicht vernünftig, Andern zur Lust — sich selbst in augenscheinliche Gefahr stürzen. Höre auf, ich bitte dich. Folge mir, Constantius. Denn so zu schreiben — ziemet sich für mich, für dich aber, mein Schreiben nicht zu verachten.

In Betracht dieses apostolischen Schreibens<sup>2)</sup>, — wissen wir nicht,

<sup>1)</sup> Uebereinstimmend damit sagt Ammian. Marcellin (15, 2) von Constantius: *Ad suscipiendas defensiones aequas et probabiles Imperatoris aures ocluzas, patebant nurris insidiantium clandestinis* — cap. 3 — *patebat insidiantibus multis.*

<sup>2)</sup> Es ist übersetzt auch bei Stolberg, K. G., Th. 11, S. 103 — 6.

ob wir mehr dankbar für die Erhaltung dieses einzigen schriftlichen Denkmals des Hosius, oder mehr betrübt über den Verlust seiner übrigen Schriften seyn sollen. Wir wollen es — in keinen Vergleich bringen mit den heftigen Angriffen des Lucifer von Cagliari gegen den Kaiser Constantius. — Aber vergleicht man es mit dem „Buche gegen Constantius“ des Hilarius von Poitiers, so steht es an Freimüthigkeit und entschiedener Sprache hinter demselben nicht zurück, zeichnet sich aber vortheilhaft an Gemessenheit und Ruhe der Sprache aus, wobei allerdings in Anschlag zu bringen ist, dass die Schrift des Hilarius nach den Synoden von Rimini und Seleucia verfasst ist.

„So schrieb,“ fährt Athanasius fort, „dieser Abrahamitische Greis, der wahrhaft Heilige dachte und schrieb so; er aber (Constantius) hörte zu drohen nicht auf, und suchte stets nach Vorwänden zum Angriffe gegen ihn. Er setzte ihm zu mit heftigen Drohungen, um ihn entweder mit Gewalt auf seine Seite zu ziehen, oder im Falle des Widerstrebens zu verbannen. Aber — wie die babylonischen Führer und Satrapen, da sie nach einer Gelegenheit zur Anklage des Daniel suchten, sie nur im Geseze Gottes selbst fanden, — so konnten auch jetzt die Satrapen der Gottlosigkeit — keine andere gegen den Greis — auch nur ersinnen. — Denn allen war er bekannt der wahrhaftige Heilige, und sein unantastbares Leben, sowie sein Haas gegen die Häresie. So verleumdeten sie nun auch ihn, nicht mehr wie Jene bei Darius (der ungern die Beschuldigungen gegen Daniel hörte), sondern wie Jezabel den Naboth, und wie die Juden — vor Herodes, indem sie sagten: Er unterschreibt nicht nur nicht gegen Athanasius, sondern er verdammt auch uns scinetwegen; und er hasst so sehr die Häresie, dass er sogar den Andern schreibt<sup>1)</sup>, sie sollen eher den Tod erdulden, als Verräther an der Wahrheit werden. Denn um der Wahrheit willen wird unser geliebter Athanasius verfolgt, der römische Bischof Liberius und alle Uebrigen erdulden Nachstellungen. Als Constantius, das Haupt der Gottlosigkeit, und der König der Häresie dieses gehört, und besonders, da er erfahren hatte, dass in Spanien auch noch andere die Gesinnung des Hosius theilen, so versuchte er es, sie zur Unterschrift (gegen Athanasius) zu bringen, und da er sie nicht zwingen konnte, so liess er den Hosius kommen, den er — in der Verbannung ein Jahr zu Sirmium zurückhielt, indem der gottlose Mensch weder Gott fürchtete, noch auf die Hochachtung seines Vaters gegen Hosius Rücksicht nahm, noch — der Erbarmungslose — Scheue vor dem Alter trug; denn er (Hosius) war hundert Jahre alt<sup>2)</sup>.“

<sup>1)</sup> Der lebhafte Briefwechsel, den Hosius stets führte, mag auch die Mittheilung seines obigen Schreibens an andere Bischöfe, und durch diese an den Athanasius erklären.

<sup>2)</sup> *Athanas. historia Arianorum ad monachos, cap. 42 – 45.*

## Siebentes Kapitel.

### Der Fall des Hosius — zugleich seine Auferstehung.

#### §. 1. Hosius in Sirmium. Zeit und Ort der Verbannung.

Constantius hielt den Hosius über ein Jahr in der Verbannung. Da uns nun ausgemacht ist, und von allen Seiten zugegeben wird, dass die sogenannte zweite Formel von Sirmium, mit der Hosius in Verbindung gebracht wird, im Jahre 357 zu Sirmium verfasst wurde, so müssen wir den Anfang der Verbannung des Hosius in das Jahr 356 setzen. — Mit Florez nehme ich ferner an, dass Hosius seinen Brief noch im Jahr 355 geschrieben, wenigstens zur Zeit als er von der Verbannung des Liberius noch nichts wusste<sup>1)</sup>. — Sonst hätten wohl statt des allgemeinen Ausdruckes: „Es wird ihm nachgestellt“ — die Arianer (in den dem Hosius in den Mund gelegten Worten) gesagt: er ist verbannt worden. Wir erklären die Worte: Constantius liess den Hosius kommen (*μεταπέμψεται τὸν Ὅσιον*), von einer persönlichen Gegenwart des Constantius in Sirmium.

Sein jeweiliger Aufenthalt kann aus den erlassenen Gesetzen nachgewiesen werden. Vom Jahre 355 haben wir achtzehn Gesetze des Kaisers; das erste und zweite erlassen von Mailand, das dritte von Sirmium, das vierte ohne Ortsangabe; ebenso die *lex* fünf und sechs. Das siebente ist fälschlich von Rom datirt. Die folgenden Gesetze sind fast ausschliesslich von Mailand datirt, wo Constantius den grössern Theil des Jahres zubrachte. — Dort weilte er noch im October und November des J. 355. — Nach einem kurzen Feldzuge am Bodensee kehrte er nach Mailand in die Winterquartiere zurück<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Florez, 10, 212.

<sup>2)</sup> Cf. Ammian, Marcellin. 15, 4. Sulpic. Sever. h. s. 2, 39. — Socrates, 2, 36. —

Constantius brachte gleichfalls einen Theil des Jahres 356 in Mailand zu <sup>1)</sup>. Wir haben vom J. 356 — acht Gesetze; fünf tragen die Unterschrift von Mailand, eines keine, eines von *Forum Trajani*, eines von Constantia. — Es ist nicht bestimmt nachzuweisen, dass Constantius im J. 356 zu Sirmium weilte. Um so sicherer steht seine Anwesenheit daselbst im Jahre 357 fest. — Wir nehmen an, dass er den Hosius in der ersten Hälfte des Jahres 356 berief, der auf dem Landwege durch Gallien, Rhätien und Oberpannonien reisend, gegen Mitte des J. 356 in Sirmium ankommen mochte. War ihm befohlen worden, über Mailand zu reisen, so führte die Strasse über Aquileja, Emona (jezt Laibach) und Siscia (jezt Sissek an der Save) — nach Sirmium. Siscia — war vor dem Emporblühen von Sirmium — die wichtigste Stadt in Pannonien gewesen <sup>2)</sup>.

Sirmium selbst lag am linken Ufer des Savus. Es lag am Kreuzungspunkte verschiedener Strassen nach Italien, Gallien, Germanien, südlich zur Hämushalbinsel, und auf doppeltem Wege nach Constantinopel, auf directem Wege über Naissus und Sardika, und entlang der Donau — *per circuitum ripae Istricae*, dessen Stationen wir oben verfolgt haben <sup>3)</sup>. — Es war als Hauptniederlage aller Kriegsbedürfnisse der Römer in den Kriegen gegen die Dacier und andere Donauvölker — zu hoher Blüthe gelangt, und die grösste Stadt in Pannonien und Illyricum, mit einer grossen Waffenfabrik, einem geräumigen Forum, und einer kaiserlichen Burg <sup>4)</sup>. Hier war der Kaiser Probus geboren, der auch in der Nähe der Stadt ermordet wurde. — Hier weilte Diocletian gern und oft, und erliess eine Menge seiner Gesetze von hier <sup>5)</sup>.

Die im Jahre 1853 durch Wattenbach und Th. G. Karajan mitgetheilte <sup>6)</sup>, jüngst von Th. Keim erklärte — „*Passio sanctorum quatuor coronatorum*“ <sup>7)</sup> führt uns in die Umgegend von Sirmium, wo Diocletian

*Sozom.* 4, 9. — Scheiffele, O., Jahrbücher der römischen Gesch., 1853, S. 598. — C. T. Zumpt, *annales*, 1862, p. 183.

<sup>1)</sup> *Ammian.* M. 16, 7.

<sup>2)</sup> Forbiger, A. G., 3, 475.

<sup>3)</sup> Bd. 1, S. 400.

<sup>4)</sup> *Prolem.* 2, 16, 8. — *Strabo*, I, 7, 5 (2, 314). — *Herodian*, 7, 2. — *Plin.* 3, 25. — *Eutrop.* 9, 17. — *Itin. Anton.* p. 124. 131. *Ammian.* M. 17, 13; 19, 11. — *Zosim.* 2, 18. *Orelli inscript. nr. 3617.* — *Illyricum sacr. ed. Farlati et Coletti*, t. 7 — ed. 1817, p. 449—571 — „*Ecclesia Sirmiensis*“.

<sup>5)</sup> Wietersheim, *Gesch. der Völkerwanderung*, Bd. 3 — 1862 — S. 25; Forbiger, 3, 479.

<sup>6)</sup> Im Februarheft 1853 der Sitzungsberichte der philos. histor. Klasse der kaiserl. Akademie der Wissenschaften; erschien auch im besondern Abdrucke: *Passio sanctorum quatuor coronatorum.* — Aus einer Handsch. der Bibliothek in Gotha mitgeth. — Wien 1853, 25 S.

<sup>7)</sup> Eine christliche Quelle über die erste Regierungszeit Diocletian's — von

eben, und zwar am Anfange seiner Regierung, anwesend ist. In den grossen Steinbrüchen in der Nähe hat Diocletian 622 Arbeiter; vier der Geschicktesten darunter sind insgeheim Christen: Claudius, Castorius, Sempronianus, Nicostratus. — In der Nähe befindet sich seit drei Jahren der Bischof Cyrill von Antiochien in Verbannung. Also war Sirmium schon vor Hosius ein Ort der Verbannung für Bischöfe. — Wir kannten den Cyrillus schon vorher als achtzehnten Bischof von Antiochien. Er hatte im Jahre 304 oder 306 den Tyrannus zum Nachfolger, und regierte zwanzig Jahre <sup>1)</sup>. — Unsere Passio ist auch eine ganz merkwürdige Bestätigung der gleichsam stoss- und zwangsweise erfolgenden Christenverfolgung durch und unter Diocletian. Dieser musste gleich im Anfange seiner Regierung theils aus Götterfurcht, theils durch Drohungen gezwungen werden, die Christen verfolgen zu lassen. Ebenso tritt hier schon sein bekannter Jähzorn hervor. „Wüthend befahl Diocletian die Fünfe (zu den Obigen noch Simplicius) in bleiernen Särgen lebendig in den Fluss — Save — zu werfen“ — am 8. November. Nach einem Aufenthalte von elf Monaten gieng Diocletian nach Rom <sup>2)</sup>. — Ein Gesetz des Diocletian ist aus Sirmium vom 1. Januar 286 datirt. Am längsten weilte er im J. 294 zu Sirmium, und in dieses Jahr verlegt Keim den Tod der fünf Christen <sup>3)</sup>.

Irenäus, der erste bekannte Bischof von Sirmium, wurde in der Verfolgung von 304 folg. — Martyrer unter dem Präfecten Probus von Pannonien, dessen ächte Martyrakten erhalten sind <sup>4)</sup>. Irenäus ist Patron der Kirche von Sirmium.

Auch der Kaiser Constantin weilte oft und lange in Sirmium; z. B. im J. 315, im J. 317 — 18, im J. 319 — 320 <sup>5)</sup> u. s. w. Diejenigen, welche annehmen, dass Hosius um diese Zeit stets im Gefolge des Kaisers gewesen, und dass er erst nach der Synode von Nicäa nach Spanien zurückgekehrt sei, sind desswegen auch gezwungen, einen frühern längern Aufenthalt des Hosius in Sirmium anzunehmen.

Th. Keim (Prof. in Zürich) — in „Heidenheim“: Deutsche Vierteljahrsschrift — Nr. 5 — vom 30. Mai 1863, S. 3—11.

<sup>1)</sup> Euseb. h. eccl. 7, 32. — chron. ad a. 306.

<sup>2)</sup> Siehe oben S. 98 — die sogen. *Coronati* wurden nicht in Rom gemartert, sondern ihre vier Glaubensgenossen, deren Gedächtniss — in Rom sofort an einem Tage — mit den vier (fünf) Martyrern Pannoniens begangen wurde.

<sup>3)</sup> Vergl. auch Th. Mommsen: Ueber die Zeitfolge der Verordnungen Diocletian's und seiner Mitregenten, 1860 — z. B. S. 355—356. Mommsen gesteht, dass sich seit Tillemont (*Histoire des empereurs*, t. 4) Niemand damit beschäftigt habe. Nach „*Illyricum sacrum*“ t. 7, p. 465—69 giengen Epānetus und Andronicus dem Irenäus als Bischöfe voran.

<sup>4)</sup> *Acta mart. sincera* — l. c. p. 432—34. Ruinart setzt sein Martyrium — auf den (25.) März 304.

<sup>5)</sup> Wietersheim, 3, 187.

Einen grossen Theil des Jahres 321 brachte Constantin in Sirmium zu. Am 17. April erliess er von dort ein Gesetz. Schon am folgenden Tage erliess er an den „Bischof Hosius“ das obenerwähnte Gesetz — *de manumissis in ecclesia*<sup>1)</sup>. Wenn auch Hosius selbst nicht in Sirmium eben weilte, so war doch diese Stadt für ihn darum in früherer Zeit — ein Ort der Freude, wie später ein Ort der Leiden und Qualen.

Wie Constantin, so weilte sein Sohn Constantius wiederholt in Sirmium, wo er u. a. im J. 351 — der bekannten halbarianischen Synode präsidirte, auf welcher die erste sogenannte sirmische Formel entworfen wurde, welche Hilarius orthodox deutet, Athanasius mit Recht verwirft, da darin der Sohn dem Vater unterworfen genannt wird. Bischof Photinus wurde verbannt, und Germinius der Arianer ihm zum Nachfolger gegeben. — Im J. 352 gab Constantius von Sirmium aus verschiedene Gesetze, wo er noch im Dezember weilte. In den J. 353 bis 356 hielt er sich in Gallien und Italien auf; doch wurde im März 355 ein Gesetz aus Sirmium erlassen.

§. 2. Constantius kommt im Juli oder August 357 nach Sirmium. — Hosius — in den Händen der Missethäter.

Constantius hielt sich in den ersten Monaten des Jahres 357 noch in Mailand auf. Die Gesetze vom Februar, März und April d. J. sind aus Mailand datirt. — Ende April bis Anfangs Juni weilte er in Rom. Dort brachte er nach Ammian. Marcellinus 30 Tage zu, und reiste am 29. Mai wieder ab. — Aber — wir haben noch ein vom 29. April aus Mailand, vom 1. Juni aus Rom datirtes Gesetz. Mit den 31 Tagen seines dortigen Aufenthaltes mag es demnach seine Richtigkeit haben; allein seine Ankunft, wie Abreise muss einige Tage später angenommen werden.

Damals hatten die römischen Matronen den Muth, den die Männer nicht hatten, den Kaiser um die Rückkehr des Papstes Liberius zu bitten. — Er hielt ihn aber noch länger, als ein Jahr zurück, und sendete ihn zurück, nachdem er ihn zum Nachgeben vermocht hatte „durch den Ueberdruß an der Verbannung“. Nach Ammian. M. reiste der Kaiser unmittelbar — aus Rom nach Illyricum — über Trient (*per Tridentum iter in Illyricum festinavit* — 16, 10); und zwar nach Sirmium.

Aber wir haben zwei im Juni von Mailand erlassene Gesetze, und ein — drittes aus einem Orte „Vallis“, der sonst nirgends vorkommt. Denn der Ort Vallis in Afrika kann nicht gemeint seyn; ja wir haben noch zwei Gesetze vom zweiten und vierten Juli aus Mailand. Das nächste Gesetz vom 15. Juli trägt keine Ortsangabe; ebenso wenig ein Gesetz vom 31. Juli, vom 28. August, und drei weitere — bis zum Dezember. Dann sind zwei Gesetze im Dezember aus Mailand, und zwei spätere aus Sirmium datirt.

<sup>1)</sup> Siehe oben — S. 138.

Da sechs Geseze ohne Ortsangabe — in der Mitte zwischen den aus Mailand ergangenen Gesezen stehen, so hat sich der ehrliche Gothofredus zu der Meinung verleiten lassen, Constantius sei bis Mitte Decembers vom Juni an in Mailand geblieben, und dann erst nach Sirmium gereist — über Trient. Gothofred verlegt desshalb mit Unrecht die Vorgänge mit Hosius in das Jahr 358. Er sagt zum J. 358: Liberius so wie Hosius, welche in Sirmium weilten, wurden erst in diesem Jahre ihren Sizen wiedergegeben.

Es finden sich sonst wohl einzelne Geseze ohne Ortsangabe des Erlasses; aber ich finde in der Zeit von 351 bis 361, der Alleinherrschaft des Constantius — nirgends so viele Geseze ohne Ortsangabe. Es ist möglich, selbst nicht unwahrscheinlich, dass Constantius in einem gewissen Sinne das Incognito wahren wollte. — Die Zeugnisse seiner Anwesenheit in Sirmium sind aber so bestimmt und stark, dass sie nicht bezweifelt werden darf. Er kam u. a. auch, um den Widerstand des Hosius bezwingen zu helfen.

Dieser — war schon ein Jahr in der Hand der Bösewichter Valens und Ursacius, deren jener in dem nahen Mursa (jezt Esseck), der andere in dem nahen Singidunum (jezt Belgrad) ihren Siz hatte, der sie allem Anscheine nach nie festhielt. — Es wäre schweres Unrecht gegen Hosius, wenn man nicht berücksichtigen wollte, dass die Lage keines der verbannten Bischöfe dieser Zeit — mit der seinigen verglichen werden kann. — Liberius war zu Beröa in Thracien, aber bei ihm waren römische Cleriker; und von persönlicher Verfolgung gegen ihn ist nirgends eine Spur. Es ist nur die Rede von der Einsamkeit oder Verlassenheit seiner Verbannung. — Eusebius von Vercelli — hatte zwar von seinem Wächter, dem Bischöfe Patrophilus von Scythopolis, vieles zu dulden, — Ungebühr und Grausamkeit, aber er hatte stets Gefährten in seiner Noth, stets Brüder an seiner Seite (*Servus Dei Eusebius cum confertis suis qui mecum fidei causa laborant, Patrophilo custodi cum suis*). — Von Lucifer kann hier nicht die Rede seyn, da er als Schismaticer edigte, und sein stets polterndes und herausforderndes Wesen — persönliche Insulten eher erklären würde. — Dionysius von Mailand, der nach Cappadozien verbannt wurde, starb im Exil — aber man erfährt nichts Näheres über ihn.

Es bleibt nur Hilarius von Poitiers übrig. Aber er bewegte sich mit grösster Freiheit in seiner Verbannung, verfasste Schriften, reiste von einem Orte zum andern, schrieb ungehindert Briefe nach allen Seiten, stand mit den Halbarianern im besten Einvernehmen, und kehrte — endlich nach Gallien zurück, ohne dass bis zur Stunde Jemand das nächste Motiv seiner Rückkehr weiss<sup>1)</sup>. Wer möchte es wagen, die Lage des Hilarius mit der des Osius zu vergleichen?

<sup>1)</sup> Nach Sulp. Sev. h. a. 2, 45 wurde er als Ruhestörer des Orients zurückverwiesen.

Ja — Hosius hatte einen Begleiter an seiner Seite — den Potamius von Lissabon. — Aber die Verleumder des Hosius, die oftgenannten Faustin und Marcellin, sahen sich gezwungen, zum Ruhme des Hosius zu sagen, dass er den Potamius als Abtrünnigen schon in Spanien verfolgte. — „Potamius,“ sagen sie, „Bischof der Stadt Lissabon, vertheidigte zuerst den katholischen Glauben, verleugnete jedoch später um den Lohn eines vom Staate gegebenen Grundstückes (*praemio fundi fiscalis*), nach dem er verlangt hatte, den Glauben. — Ihn entdeckte Osius von Corduba bei den Kirchen Spaniens — und er wies ihn zurück als gottlosen Kezer. Aber Osius wurde nun selbst auf die Klage des Potamius zu dem Könige Constantius gerufen <sup>1)</sup>.“

Wir erfahren hier — einen neuen Incidenzpunkt über die Verban-  
nung des Hosius, der, mag er — bei der notorischen Lügenhaftigkeit unserer Luciferianer — vielfach auf Erdichtung beruhen, doch insofern andere Angaben ergänzt und bestätigt, nach welchen — Potamius zugleich mit Hosius in Sirmium war. — Diess bezeugt uns Hilarius mit den Worten: *qui tunc apud Sirmium in sententiam Potamii atque Oni concesserant* — welche damals in Sirmium der Meinung des Potamius beigetreten waren <sup>2)</sup>. Dieses bestätigt ferner auch Phöbadius von Agen in seinem: *Liber contra Arianos cap. 5* — welcher anführt: „den Brief des Potamius, der vom Morgenlande und vom Abendlande übersendet worden ist (*quae ab oriente et occidente transmissa est*). Derselbe sagt: „Man muss verstehen den Ursacius, Valens und Potamius,“ indem er diese drei Männer auf die gleiche Linie der Heuchelei stellt. — Anderswo heisst es, dass „unter dem Namen des Potamius“ (*sub nomine Potamii*) — die sogenannte zweite sirmische Formel übersendet worden.

Daraus geht zur Genüge hervor, dass Potamius wirklich im J. 357 mit und neben Hosius zu Sirmium anwesend war. Aber — wie kam Potamius nach Sirmium? Kam er dahin als Verbannter, mit oder nach Hosius? Kam er dahin — mit oder ohne seinen freien Willen? Athanasius erwähnt seiner überhaupt nicht, weder hier, noch sonst, trotz des Briefes, den Potamius nach der Synode von Rimini an ihn geschrieben hat, in welchem er sich, wie Gregor von Elvira, rein waschen, und als orthodox darstellen wollte.

Es liegt aber — nachdem Potamius schon in Portugal vom Glauben abgefallen, und dort von Hosius „entdeckt“ worden war, nahe, zu vermuthen, dass er — vielleicht nicht beim Kaiser, aber bei den beiden Ohrenbläsern des Kaisers Valens und Ursacius den Hosius denunciirt habe, dass er — entweder freiwillig, oder — einer ergangenen Ein-

<sup>1)</sup> *Hunc Osius de Corduba apud ecclesias Hispaniarum et detexit et repulit ut impium haereticum. Sed et ipse Osius, Potamii querela accersitus ad Constantium regem — l. c. cap. 9 — libellus precum.*

<sup>2)</sup> *Hil. — liber de synodis — um 358 — cap. 3.*

ladung gerne folgend, — den Hosius als Quälgeist nach Sirmium begleitet habe. — Allerdings weiss Athanasius nichts von seiner Denunciation, aber der Bericht der Luciferianer und sein Bericht können sich ergänzen. — Die Klagen und Einzelheiten, mit denen Valens und Ursacius dem Kaiser in den Ohren lagen, und die oben angeführt wurden, konnten sie füglich von Potamius erfahren haben.

Der Portugiese Michael Joseph Maceda giebt sich in einer grossen Dissertation, — die ein Anhang seines berühmten Werkes ist: *Hosius vere sanctus — Bononiae 1790*<sup>1)</sup> — vergebliche Mühe, den Potamius als unschuldig darzustellen<sup>2)</sup>. — Er will ihn aus seinem an Athanasius nach der Synode von Rimini gerichteten Briefe rechtfertigen. Aber Niemand ist Richter in seiner eigenen Sache. Und ausdrücklich berichtet Hieronymus, „dass einige der dort gefallenen Bischöfe an die Bekenner, die wegen Athanasius verbannt waren, Briefe zu schreiben begannen“ (*alii ad eos confessores, qui sub nomine Athanasii exulabant, coeperunt literas mittere, — adv. Luciferianos — cap. 19*). — Das trifft auf Gregor von Elvira, es trifft aber auch der Hauptsache nach — auf Potamius zu. — Gregor und Potamius, die beide der Synode von Rimini anwohnten, schrieben an die Häupter der Orthodoxen, um bei ihrer Rückkehr nach Spanien sich dadurch in ein günstiges Licht zu setzen. — Aber wie man kein Recht hat, aus dem Lobe, das sich Gregor von Elvira in seinem Briefe an Eusebius selbst spendete, an seine Gerechtigkeit und Unschuld zu glauben, so ist Maceda nicht im Rechte, aus dem Briefe des Potamius den Schluss zu ziehen, dass er „Freund des Athanasius“ im Jahre 359 war, und dass er im J. 357 an der sogenannten zweiten Formel von Sirmium keinen Theil hatte<sup>3)</sup>.

Die Belastungszeugen gegen Potamius sind Hilarius von Poitiers, Phöbadius von Agen, die erwähnten Luciferianer, indirecte Zeugen gegen ihn sind Hieronymus, im Zusammenhalte des uns erhaltenen Briefes des Potamius selbst, — sodann Athanasius, der den Brief desselben nicht beantwortet zu haben scheint. — Wenn wir uns aber nach den Entlastungszeugen umsehen, welche bei Hosius mehr Glaubwürdigkeit verdienen, so weiss uns — auch Maceda — keinen anzuführen, — als den Potamius selbst, und seine Auslassungen — können wir nicht als Ent-

<sup>1)</sup> Das mir, nach vergeblichen Nachforschungen in München, Wien und Rom — endlich durch die Güte des Dr. Jos. Nolte aus Paris gesendet wurde.

<sup>2)</sup> — *Potamius innocens, innocentiae M. Hosii vindex*, p. 381 — 440.

<sup>3)</sup> Tillemont — *mem.* 8, 195 — ist im Irrthume, wenn er aus dem Umstande, dass Potamins Arianer wurde, schliesst, Potamins könne seinen (orthodox lautenden) Brief nicht geschrieben haben. Anderswo (*t. 7, p. 774* — Noten zu Euseb. von Vercelli) — nennt er ihn „einen miserablen Bischof von Lissabon“. — Ihm folgen die Brüder Ballerini in Annahme zweier verschiedener Potamins. *Cf. op. Zenonis episc. p. 310*. Bei diesen fleissigen Schriftstellern ist es um so auffallender, dass sie sich der obigen Stelle des Hieronymus nicht erinnerten.

lastung zulassen. Niemanden wird die Ausrede überzeugen, dass die Belastungszeugen Hilarius und Phöbadius nicht sagen, dass Potamius Bischof von Lissabon gewesen. — Denn — einen zweiten Potamius anzunehmen, ist überall kein Grund vorhanden. Dazu kommt, dass der Styl der beiden Tractatus, die den Namen des Potamius tragen, und unsers Briefes — unverkennbar sich gleichen, in Beziehung auf barbarische Sprache, grässliche Bilder und Unverständlichkeit des Sinnes.

Ferner wird es Niemand überzeugen, dass die sogenannte zweite Formel von Sirmium gefälscht, dass das obenerwähnte Buch des Phöbadius gefälscht worden, worin Potamius dem Valens und Ursacius — gleichgestellt werde. Maceda sucht die Worte des Phöbadius — „*tenue vestrum, id est epistola Potamii, quae ab Oriente et Occidente transmissa est*“ — als vollendeten Unsinn darzustellen, und daraus die Fälschung zu erweisen<sup>1)</sup>. — Aber — auf solche Argumente kann man sich nicht verlassen, weil dadurch alle historischen Zeugnisse in Frage gestellt würden.

Hatte Hosius an dem Kaiser Constantius, an seinem verrätherischen Mitbischöfe Potamius aus Spanien — zwei gewaltige und gefährliche Gegner, umlauerten und umlagerten ihn ohne Zweifel in Sirmium noch viele andere falsche Brüder, Spione und Schergen der Gewalt, denen gegenüber der hundertjährige Greis allein stand, und denen er allein ein Jahr lang einen Widerstand leistete, der über jedes Lob erhaben ist, — so fehlt es vollends der deutschen und jeder Sprache an Worten, um die diabolische Verworfenheit seiner beiden Todfeinde Valens und Ursacius darzustellen, in deren Hände Hosius — nach den verborgenen Rathschlüssen Gottes ausgeliefert war.

„Diese beiden Ungeheuer der Gottlosigkeit“ [*duo iniquitatis portenta*]<sup>2)</sup> — waren beinahe immer von ihren Sizen entfernt<sup>3)</sup>; nach Sirmium aber hatten die Beiden sehr nahe, und ohne Zweifel — quälten sie ohne Ende den Hosius. An ihm sich furchtbar zu rächen, hatten sie — abgesehen von ihrer bodenlosen Schlechtigkeit, von menschlichem, und von ihrem arianischen Standpunkte aus die ärgsten Gründe. Sie — wussten sich gehasst und verabscheut von Hosius. — Unter seiner Leitung hatte — die Synode von Sardika — gerade sie — vor den von ihr verdamnten Arianern gekennzeichnet und gebrandmarkt, indem sie diese Beiden „gottlose und unverständige Jünglinge“ (d. i. dumme Jungen) nannte. — Dann hatten Valens und Ursacius Busse gethan, an Papst Julius geschrieben, waren nach Rom gereist, hatten die Arianer verdammt, — 347, auch wehmüthig und demüthig an Athanasius geschrieben. Sie

<sup>1)</sup> Phoebad. c. 5 l. contra Arianos.

<sup>2)</sup> Siehe *Illyricum sacrum*, t. 7, 1817, p. 587 — *Eccllesia Mursensis*.

<sup>3)</sup> L. c. qua (*eccllesia Murs. Valens*) fere semper absuit.

erhielten Verzeihung, und wurden zur Kirchengemeinschaft zugelassen. Ihre Rückkehr — galt als Gewinn, und als Sieg über die Arianer<sup>1)</sup>).

Nach ihrem erneuerten Abfalle — sie gaben vor, dass sie aus Furcht vor Kaiser Constans sich gefügt hätten, war natürlich ihre Wuth gegen die Katholiken um so gereizter. Sie kannte keine Grenzen gegen Hosius, der sie in seinem Schreiben so sehr gekennzeichnet und gezüchtigt, der zu dem Kaiser gesagt hatte: „Glaube nicht dem Ursacius und Valens.“

In die Hände dieser Missethäter war Hosius hilflos ein Jahr gegeben.

### §. 3. Grausamkeiten — gegen Hosius.

Dass sie ihre Rache auf jede Art an ihm kühlten, daran wäre nicht zu zweifeln, wenn es auch nicht noch besonders berichtet würde. Niemand war für ihn. Niemand schützte ihn.

Seine Verbannung dauerte ein Jahr und darüber, Mitte des J. 356 bis 357<sup>2)</sup>. Ueber die Verfolgung des Kaisers sagt Athanasius im Allgemeinen: „Er that dem Hosius solche Gewalt an, und hielt ihn so lange zurück, dass er — erschöpft (*θλιβέντα*), endlich kaum mit Valens und Ursacius Gemeinschaft hielt.“ — Anderswo sagt er, dass Hosius lieber das Aeusserste erduldet, als dass er die Wahrheit verrieth. „Fürchtend die Drohungen des Constantius, schien er jenen (den Arianern) nicht zu widersprechen; sondern die viele Gewalt und das tyrannische Verfahren des Constantius, und die zahlreichen Misshandlungen und die Schläge zeigen, dass er nicht, weil er unschuldig hielt, sondern weil er wegen der Schwachheit des Alters die Schläge nicht mehr ertragen konnte, ihnen eine kurze Zeit nachgab<sup>3)</sup>).

Mit Hinzufügung eines neuen Umstandes der Verfolgung erzählt er endlich, dass Hosius später „wegen der vielen über alles Maass ihm ertheilten Schläge, und wegen Nachstellungen gegen seine Verwandten, ihnen einen Augenblick wich, als Greis, und schwachen Leibes<sup>4)</sup>“.

Von den Verwandten des Hosius kennen wir eben nur seine Schwester. Es ist möglich, dass sie ihres Besizes beraubt, oder gequält, und so dahin gebracht wurde, ihm zu schreiben, dass er nachgeben solle (vor-

<sup>1)</sup> Athanas. op. ed. Montfaucon, p. 98. 139. 161. 284 — 85. Hilarii fragm. II. Exemplum epistolae, quam — in urbe Roma holographa manu Valens perscripsit, et Ursacius subscripsit. Cf. oben — der Brief des Hosius. Sozom. 3, 23. 24. — Sozom. 2, 24.

<sup>2)</sup> Athanas. ad mon. cap. 45 — ἀντὶ ἐλαφισμοῦ κατέχει τοῦτον ὅλον ἐκατόν ἐν τῷ Σερμίου.

<sup>3)</sup> ἡ πολλὴ βία καὶ τυραννικὴ ἐξουσία Κωνσταντίου, καὶ αἱ πλείους ὕβρεις καὶ πληγαὶ θανάτου, ὅτι μὴ καταγνοῖς ἡμῶν, ἀλλὰ διὰ τὴν ἀσθενεῖαν τοῦ γήρους οὐ φέρων τὰς πληγὰς, πρὸς καιρὸν εἶξεν αὐτοῖς — apol. cfr. Ariam. cap. 89.

<sup>4)</sup> Apol. de fuga sua — c. 5. Διὰ τὰς πολλὰς ὑπὲρ μέτρον ἐκπεφερομένης αὐτῷ πληγὰς, καὶ δυσκενὲς κατὰ τῶν συγγενῶν αὐτοῦ, εἶξεν αὐτοῖς πρὸς ὦραν.

ausgesetzt, dass sie damals noch lebte). In allen Jahrhunderten haben die Verfolger der Kirche sich dieses höllischen Mittels bedient, um sich an den standhaften Bischöfen zu rächen. — Heinrich II. von England verfolgte die Verwandten des Thomas Becket. Als Heinrich VIII. von England, der grosse Wütherich, des Kardinals Reginald Polus (Pole) nicht habhaft werden konnte, liess er seine Mutter, seinen Bruder, und mehrere seiner Freunde hinrichten.

Die Berichte des Socrates und Sozomenus über die Grausamkeiten gegen Hosius lassen sich auf Athanasius zurückführen. Soerates sagt, „der in jener Zeit allberühmte Hosius, Bischof von Corduba, war unfreiwillig in Sirmium zugegen“ <sup>1)</sup>. — Er verwechselt aber die Synode von 351 gegen Photinus — mit der von 357. — Hosius konnte im Jahr 351 unmöglich als Verbannter in Sirmium seyn, indem er damals — innerhalb des dem Magnentius unterworfenen Gebietes sich befand <sup>2)</sup>. — Socrates berichtet zum zweitenmale den gleichen Irrthum. Sonst aber ist es wahr, dass er (fünf Jahre später) durch die Nachstellungen der Arianer in die Verbannung geschickt wurde. „Damals,“ fährt Socrates fort, „liess ihn auf Betreiben der in Sirmium Weilenden der Kaiser kommen, indem er verlangte, dass er entweder durch Ueberredung oder mit Gewalt den Anwesenden beistimme. Wäre diess geschehen, so schien ihrem Glaubensbekenntniss das gewichtigste Zeugniss zu Theil geworden zu seyn. Desswegen nun war er, wie ich sagte, gezwungen und unfreiwillig anwesend. Da er es aber verweigerte <sup>3)</sup>, sich ihnen beizugesellen, so thaten sie dem Greise durch Schläge und Martern — die äusserste Gewalt an. Desswegen fügte er sich auch gezwungen — den damals ausgegebenen Glaubensformeln und unterschrieb.“

Wie — wenig zuverlässig — abgesehen von den aus Athanasius entlehnten Einzelheiten — dieser Bericht sei, beweisen auf das Neue die Schlussworte: „Solchen Ausgang hatten die damals in Sirmium vor sich gehenden Dinge. Der Kaiser Constantius aber verweilte längere Zeit in Sirmium, weil er den Ausgang des Krieges gegen Magnentius abwartete.“ Dann erst folgt der Bericht über das Ende des Magnentius, die Synode von Mailand 355, und unmittelbar nachher die Synode von Rimini 359.

Sozomenus erwähnt eines Briefes des Hosius an die Aëtianer, seine Verbannung und seine Leiden in Sirmium [wovon des Zusammenhanges wegen in §. 4] <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Socrat. 2, 29, 31.

<sup>2)</sup> Eine Uebersicht über die Literatur über Photin und die Synoden von Sirmium siehe in meinem Artikel „Photinus“ im Freiburger Kirchenlexikon, Bd. 8, 440. — Hefele, 1, 623.

<sup>3)</sup> — Soc. 2, 31 — *ἐπεὶ δὲ αὐτὸς παρητήρει συντίθεσθαι, πληγὰς τε καὶ στραβίδας τῷ πρὸς βύρῃ προσέειπεν.*

<sup>4)</sup> Sozom. 4, 6, 13, 15.

Theodoret berichtet nur — nach den Worten des Athanasius, die Verbannung des Hosius, nichts über seine weitem Verfolgungen und Schicksale <sup>1)</sup>. — Der Arianer Philostorgius erzählt mehr Falsches, als Wahres <sup>2)</sup>.

Hilarius von Poitiers weiss nichts, oder will nichts wissen — von den Peinen des Hosius. Weil er von den Halbarianern auf dem freundschaftlichsten Fusse behandelt wurde, deren (sogenannten ersten sirmischen) Formel von 351 er eine orthodoxe Ausdeutung zu geben suchte, so lag es ihm nahe, zu denken, dass Hosius ebenso behandelt worden, wie er.

Phöbadius, und die spätern Epiphanius, Sulpicius Severus und Augustinus erzählen nichts von Verfolgungen gegen Hosius in seiner Verbannung, von der sie nur indirect handeln.

Unsere beiden Luciferianer können die Verbannung nicht leugnen, aber — weil sie ein Interesse haben, den Fall des Hosius möglichst celtant und grauenhaft darzustellen, — so erdichten sie. Sie sagen: „Aber auch Osius, auf die Klage des Potamius zu dem Kaiser Constantius berufen, und erschreckt durch Drohungen, aus Furcht, er ein Greis und reich, möchte Verbannung und Aechtung zu erdulden haben, giebt die Hände der Gottlosigkeit, und — nach so vielen Jahren — fällt er ab vom Glauben <sup>3)</sup>.“ — Es ist seltsam, dass sie von einer Furcht der Verbannung reden, und von Drohungen! Aber — sie müssen doch so viel unwillkürlich zugestehen, dass Hosius verbannt und verfolgt wurde, und dass er nur dem Zwange unterlag (wenn er überhaupt unterlegen ist).

#### §. 4. Synode der Arianer zu Sirmium, Mitte des J. 357; die zweite sirmische Formel. Hosius hat keinen Antheil an ihr.

In der Mitte des Jahres 357 und in der Anwesenheit des Kaisers Constantius, der vor der zweiten Hälfte des Juli nicht wohl in Sirmium seyn konnte, da er in den ersten Tagen des Monats noch in Mailand war, hielten die Arianer, die sich inzwischen strenger in die Partheien der Halb- und Ganzarianer (Anomäer, Aëtianer, Eunomianer) geschieden hatten, eine Synode, deren Ergebniss die zweite sirmische Formel, und zugleich ein vorübergehender Sieg der strengen Arianer — über die Semiarianer und Katholiken war <sup>4)</sup>. — Wir glauben die Zeit der Synode in die zweite Hälfte des Juli, oder die erste Hälfte des August

<sup>1)</sup> Theod. 2, 12.

<sup>2)</sup> Ex l. 4, 3. Philost.

<sup>3)</sup> L. c. cap. 9 — *minisque perterritus, et metuens, ne senex et dives exilium proscriptio-nem pateretur, dat manus impietati.*

<sup>4)</sup> Hefele, der den Anfang der Verbannung des Hosius in das J. 355 setzt, nennt sie die zweite grosse Synode von Sirmium, S. 639. 652.

ansezen zu dürfen. Der ausführlichste Bericht darüber findet sich bei Sozomenus, der aber leider verschiedene Dinge mit einander verwechselt, und desswegen weniger zuverlässig ist. — Es gehört nicht zu meiner Aufgabe, die verschiedenen sirmischen Formeln auseinander zu sezen, und zu halten. Denn trotz der Verwirrung, welche Socrates und Sozomenus in diese Geschichte gebracht haben, muss es als historische Errungenschaft der Gegenwart angenommen werden, dass die erste grosse Synode von Sirmium semiarianisch, und damals Hosius nicht zugegen, die zweite vom J. 357 ganz arianisch, zur Zeit der Anwesenheit des Hosius, die dritte im J. 358 wieder semiarianisch war, zur Zeit der Anwesenheit des Papstes Liberius <sup>1)</sup>. Diess vorausgesetzt, fügen wir die Erzählung des Sozomenus hier ein <sup>2)</sup>:

„Als der Kaiser zu dieser Zeit in Sirmium weilte, berief er eine Synode der Bischöfe (351). Aus dem Morgenlande waren neben mehreren andern Georgius von Alexandrien, Basilius von Ancyra (das anerkannte Haupt der Halbarianer) und Marcus von Arethusa — dahin gekommen. Aus den Provinzen des Abendlandes aber Valens, Bischof von Mursa, und der Bekenner Hosius; er, der theilgenommen hatte an der Synode von Nicäa, nahm an dieser unfreiwilligen Antheil. Denn dieser war kurz zuvor durch die List — und die Nachstellungen der Arianer — zu der Verbannung verurtheilt worden, und wurde auf Betreiben der in Sirmium Zusammengetretenen von dem Könige berufen. Denn sie glaubten, wenn sie ihn, sei es durch Ueberredung oder durch Gewalt — zur Beistimmung brächten, einen überall berühmten, und von allen bewunderten Mann, er ihnen ein hochschätzbares Zeugniß ihres eigenen Bekenntnisses seyn werde. Als sie nun in Sirmium zusammengekommen waren (es war dieses das Jahr nach dem Consulate des Sergius und Nigrinian, in welchem Jahre weder im Morgenlande noch im Abendlande ein Consul war (es sind die beiden Jahre 350 und 351 gemeint — wegen der von den Tyrannen im Reiche erregten Verwirrung; so setzten sie zunächst den Plotinus ab, als einen Anhänger des Sabellins und des Paulus von Samosata. Als dieses geschehen war, gaben sie, entgegen dem, was früher geschehen war, drei Glaubensformeln heraus. Die eine schrieben sie in griechischer Sprache, die zwei andern in lateinischer Sprache; dieselben waren weder dem Wortlaute, noch dem Sinne nach, fast überall, weder unter einander noch mit den frühern Formeln — übereinstimmend <sup>3)</sup>.“

— Dann geht er an eine Beschreibung dieser drei Formeln, die er gleichfalls verwirrt. Seine Hauptirrthümer bestehen aber darin, dass er, dem Socrates nachfolgend und ihn überbietend, drei Synoden von 351,

<sup>1)</sup> Das Nähere bei Hefele, S. 618 — 652 — 656 flg.

<sup>2)</sup> Soz. 4, 6.

<sup>3)</sup> Ibid.

357 und 358 in eine einzige zusammenwirft, die vom J. 351, und dass er diese einzige Synode — unglaublich zu reden — drei verschiedene Glaubensformeln — herausgeben lässt. Seine Inhaltsangabe der zweiten sirmischen Formel ist indess nicht unrichtig.

Nachdem sich Sozomenus an seinen unvereinbaren Widersprüchen nicht gestossen, fährt er in Betreff des Hosius fort: „Solches beschlossen sie in Betreff des Glaubens, während der Kaiser selbst zugegen war. Hosius nun weigerte sich zwar anfangs, ihnen beizustimmen. Da er aber gezwungen wurde, und, wie gesagt, er — ein Greis — Schläge zu erdulden hatte, so stimmte er bei und unterschrieb.“ Dann wird weiter von Photinus gehandelt.

Unrichtig ist es ferner, dass — Constantius, nachdem er von Rom nach Sirmium (357) gekommen, dahin den Liberius aus Beröa berief<sup>1)</sup>. Das Letztere geschah vielmehr erst im J. 358. Doch enthält das zwölfte und fünfzehnte Kapitel des vierten Buches des Sozomenus eine Angabe über einen Brief des Hosius an die Arianer, welche wir in den nächsten Paragraphen zu verwerthen gedenken.

Dagegen können wir indirect aus den Angaben des Sozomenus, im Zusammenhalte mit andern Nachrichten und Berichterstattungen, schliessen, dass der Synode von 357 nur abendländische Bischöfe beigewohnt haben. Zudem scheint die Zahl derselben nicht gross gewesen zu seyn. „Hosius hatte nemlich,“ berichtet Sozomenus<sup>2)</sup>, „zugleich mit einigen dort befindlichen Bischöfen, um die Streitigkeiten des Valens, Ursacius und Germinius (Bischofes von Sirmium) zu heben, gezwungen in Sirmium, wie gesagt worden, seine Uebereinstimmung dahin ausgesprochen, dass weder das Wort „gleichen noch ähnlichen Wesens“ gebraucht werden sollte; da diese Worte weder irgendwo in der heiligen Schrift gefunden würden, und eine allzu neugierige Erforschung — über den Geist des Menschen hinausgehe. Als sie nun darüber einen Brief des Hosius sich ausgewirkt hatten, so überschickte Eudoxius einen Brief, in welchem er dem Valens, Ursacius und Germinius seinen Dank aussprach, und es ihrer Thätigkeit zu verdanken bekannte, dass die Abendländer richtig lehrten.“

Hier werden also nur — mit Hosius — vier Bischöfe aufgeführt, welche damals in Sirmium sich befanden. Als fünften müssen wir denselben den Potamius beifügen. — Zu demselben Ergebnisse der geringen Zahl der anwesenden Bischöfe gelangen wir, wenn wir auf den Bericht des Hilarius über diese Synode und ihre Glaubensformel Rücksicht nehmen. Wir führen sie nach ihm an. Er giebt der zweiten sirmischen Formel die Ueberschrift: *Exemplum blasphemiae apud Sirmium per Onium et Potamium conscriptae* — (Ein Exemplar der Blasphemie,

<sup>1)</sup> Soz. 4, 15.

<sup>2)</sup> Ibid. 4, 12.

welche in Sirmium — durch Hosius und Potamius niedergeschrieben wurde (vorausgesetzt, dass diese Ueberschrift von Hilarius selbst ist).

„Da es sich zeigte, dass in Betreff des Glaubens — einiger Streit herrsche, so ist in Sirmium alles mit Fleiss verhandelt und erörtert worden, und zwar in Gegenwart unserer heiligsten Brüder und Mitbischöfe Valens, Ursacius und Germinius.“

Dem Aktenstücke selbst geht der Name seines Verfassers weder voran, noch nach. Denn es ist nicht zu zweifeln, dass die Ueberschrift der zweiten sirmischen Formel: *Exemplum blasphemiae Apud Sirmium per Osium et Potamium conscriptae* — sei es von Hilarius<sup>1)</sup>, dem das Wort *blasphemia* äusserst geläufig ist, oder von einem Redactor seiner Schriften herrühre. Es ist natürlich, dass, wenn die Zahl der versammelten Bischöfe eine grössere gewesen wäre, die Namen der Anwesenden beigefügt worden wären, um der Formel grössere Auctorität zu verschaffen. — Wir sind berechtigt anzunehmen, dass nur Valens, Ursacius, und der von ihnen jetzt beherrschte, in spätern Jahren aber sich von ihnen emanzipirende Bischof Germinius sich zu einem Concilium zusammenthaten. — Nebst dem nehmen wir an, dass Potamius sich dazu hergab, seinen Namen der Formel zu leihen, als wäre er der Verfasser.

Aber die von Athanasius<sup>2)</sup>, und nach ihm von Socrates<sup>3)</sup> uns mitgetheilte zweite sirmische Formel — hat nach „Germinius“ noch den Zusaz: „und der Uebrigen“, woraus zu entnehmen, dass eine grössere Zahl anwesend gewesen. Woher hat Athanasius diesen Zusaz? und wenn derselbe ächt ist, warum fehlt er bei Hilarius? Die Schrift des Hilarius: „Ueber die Synoden“ ist verfasst am Ende des Jahres 358; die Schrift des Phöbadius: „gegen die Arianer“, welche der sirmischen Formel ihr Entstehen zu verdanken hat, ist höchst wahrscheinlich etwas früher, und gleichfalls im J. 358 verfasst, vielleicht noch am Ende des J. 357, die Schrift des Athanasius dagegen: „Ueber die Synoden“, ist nach den Synoden von Rimini und Seleucia verfasst, also am Ende des J. 359 oder im J. 360. — Demnach scheint die Auslassung des Hilarius mehr für sich zu haben. Dazu kommt, dass die zweite sirmische Formel lateinisch verfasst war<sup>4)</sup>, und uns Athanasius eine griechische Uebersetzung mittheilt. Die Uebersetzung gieng wohl von den Arianern selbst aus, denn von Sirmium wurde die Formel u. a. nach Antiochien gesendet. Die Uebersetzer aber machten den Zusaz: „und die Uebrigen“, um der Formel mehr Gewicht zu verschaffen. Aber gerade dieser Zusaz ist ein Beweis, dass ausser den genannten (und Potamius) andere

<sup>1)</sup> So meint Valesius zu Socr. 2, 30. Ann. 3.

<sup>2)</sup> Athan. de synod. cap. 28.

<sup>3)</sup> Socrat. 2, 30.

<sup>4)</sup> γράψαντες ταῦτα ἐν Σερμίου ῥωμαῖοι μὲν, ἐρμηνεύοντες δὲ ἑλληνιστὶ — Ath. l. c.

Bischöfe nicht zugegen waren; denn sonst werden die Anwesenden namentlich aufgeführt. So hielten es die Arianer und Orthodoxen in Sardika; so hielten es die Halbarianer zu Sirmium im J. 351 und im J. 358 sq.

Wenn Hosius wirklich dem Conciliabulum der drei Arianer angewohnt hätte, so hätten sie gewiss seinen Namen nicht ausgelassen, da sie ja das Protokoll führten, und es in Händen hatten. Ja selbst an der Gegenwart des Potamius kann man zweifeln, weil er nicht erwähnt wird. Jedoch eignete er sich die Formel an, und wenn er sie auch nicht verfasste, so unterschrieb er sie doch und colportirte sie.

Die Formel selbst aber lautet, mit Weglassung der einleitenden Worte, also: Es ist anerkannt, dass es nur einen Gott und allmächtigen Vater gebe, wie es geglaubt wird auf der ganzen Welt, und einen einzigen Sohn desselben, unsern Herrn Jesum Christum den Erlöser, der aus ihm vor der Welt geboren ist (*ante saecula genitum*). Zwei Götter aber könne und dürfe man nicht lehren; denn der Herr selbst sagt: Ich gebe zu meinem Vater, und zu euerem Vater, zu meinem Gotte und zu euerem Gotte (Joh. 20, 17). Darum ist der Gott aller einer, wie der Apostel lehrt: Ist denn Gott nur der Juden, nicht auch der Heiden? Ja, auch der Heiden. Denn — es ist ein einziger Gott, welcher den Beschnittenen durch den Glauben, und den Unbeschnittenen durch den Glauben gerecht macht (Röm. 3, 29—30). — Aber auch über das Uebrige hat man sich verständigt (d. h. das obige Kleeblatt), und es konnte kein Meinungsunterschied Platz greifen. Was aber einige oder Viele [mehr oder weniger Andere] <sup>1)</sup> in Bewegung setzte in Betreff der Substanz <sup>2)</sup>, welche griechisch „*ousia*“ genannt wird, das ist (damit es deutlicher verstanden werde) *homousion*, oder was genannt wird *homoeousion* (gleichen und ähnlichen Wesens), davon dürfe durchaus keine Erwähnung gethan werden; noch solle Jemand es predigen, aus dem Grunde und der Ursache, weil es weder in den heiligen Schriften enthalten ist, und weil es über das Wissen des Menschen hinausgeht, und weil Niemand die Geburt des Sohnes erzählen kann, von dem geschrieben ist: Wer wird erzählen seine Geburt (Jes. 53, 8)? Es ist aber offenbar, dass nur der Vater weiss, wie er seinen Sohn erzeugt hat, und nur der Sohn, wie er vom Vater gezeugt worden. Es ist kein Bedenken (*nulla ambiguitas*), dass der Vater grösser sei. Es kann Niemand zweifelhaft seyn, dass der Vater — an Ehre, Würde, Herrlichkeit, Majestät, und schon wegen des Namens: Vater — grösser sei als der Sohn, der es selbst bezeugt: Der mich gesandt hat, ist grösser, als

<sup>1)</sup> Bei Hilarius: *quosdam aut multos*. Die Cod. Lips. et Par. lesen: *quosdam haud multos*. — Athanas. liest: *πολλοὺς τινάς* — worunter man nicht Anwesende, sondern Abwesende zu verstehen hat.

<sup>2)</sup> Im Griechischen *οὐσθεωρίας* bei Athanas., bei Socrates *οὐθεωρίας*, bei Nicephor. *οὐσθεωρίας*.

ich (Joh. 14, 28). — Und dass diess katholisch sei, ist Niemand unbekannt, dass es nemlich zwei Personen des Vaters und des Sohnes seien, der Vater grösser, der Sohn (dem Vater) unterworfen — mit allem dem, was der Vater ihm unterworfen hat. Dass der Vater keinen Anfang habe, dass er unsichtbar, unsterblich, des Leidens nicht fähig sei; dass aber der Sohn aus dem Vater geboren sei, Gott aus Gott, Licht aus dem Lichte. Aber die Geburt des Sohnes wisse, wie vorher gesagt wurde, Niemand als sein Vater. Der Sohn Gottes selbst aber — unser Herr und Gott babe, wie gelesen wird, Fleisch oder einen Körper, das ist die Menschheit angenommen aus dem Leibe der Jungfrau Maria, wie der Engel es verkündigt hat (Luc. 1, 31). Wie aber alle Schriften lehren, und besonders der Völkerlehrer der Apostel, dass er die Menschheit angenommen — aus Maria der Jungfrau, durch welche er gelitten hat [*per quem (sc. hominem) compassus est*]. Diess aber ist der Schluss des ganzen Glaubens und dieses seine Begründung, dass die Dreieinigkeit immer festzuhalten ist, wie wir in dem Evangelium lesen: Gehet hin, und taufet alle Völker in dem Namen des Vaters, und des Sohnes und des heiligen Geistes (Matth. 28, 19). Ganz und vollkommen ist die Zahl der Dreieinigkeit. Der Paraclet aber der Geist ist durch den Sohn, der kam, gesendet nach der Verhoissung, dass er die Apostel, und alle Glaubenden unterrichtete, lehrte, boiligte.

Fragen wir nun nach dem Verfasser dieser Formel. Das Ergebnis unserer Untersuchung ist, dass weder Potamius noch Hosius zusammen, noch Joder — von diesen allein der Verfasser sei; ferner — dass der Sinn der Formel die Ueberzeugung des Valens und Ursacius ausdrücke, soweit sie eine solche hatten, dass aber die Formel selbst von Germinius sei es dictirt, sei es niedergeschrieben wurde.

Hilarius sagt ohne weiteres, diese Formel, die er, und mit Recht, stets Blasphemie nennt, sei „von Hosius und Potamius“ geschrieben worden<sup>1)</sup>. Sollte indess die Ueberschrift der von ihm mitgetheilten Formel nicht aus seiner Feder geflossen seyn, — so war er wenigstens eine Zeitlang dieser Ansicht, dass die Formel zugleich das Machwerk des Osius und Potamius gewesen, denn er spricht von Denjenigen, welche damals bei Sirmium der Meinung des Potamius und Osius beitraten (*qui tunc apud Sirmium in sententiam Potamii atque Osii — concesserant — de syn. cap. 3*). Aber — Hilarius steht mit dieser Aussage ganz isolirt da. Phöbadius, der vor ihm gegen die sirmische Formel geschrieben, weiss davon nichts; Athanasius und Epiphanius wissen nichts davon. Sulpicius Severus weiss nichts davon. Die Späteren sind hier zu übergehen. Es war an sich möglich, dass beide Spanier zusammen sich in der Annahme der Formel geeinigt hätten; Hosius aus Zwang, Potamius aus — gebrochener — Ueberzeugung. Aber dann konnte nur einer der-

<sup>1)</sup> *Exemplum blasphemias per Osium et Potamium conscriptae.*

selben die Formel schreiben oder dictiren. Diess liegt in der Natur der Sache, dass jedes Document, das die Meinung einer Mehrheit ausdrückt, nur von Einem conceipirt oder redigirt wird. Nun kann es bezweifelt werden, dass die mehrerwähnte Ueberschrift der Formel von Hilarius stamme, es kann aber nicht bezweifelt werden, dass die eben angeführten Worte — aus Kap. 3 — Worte des Hilarius seien. Hier stellt er den Potamius dem Hosius voran, den Unbekannten dem Bekannten, den einmal Genannten und dann in Vergessenheit Begrabenen dem Allbekannten. Warum dieses? da doch der natürliche Zug dahin zieht, stets die Bekannteren voranzustellen; wie man z. B. fast immer Valens und Ursacius sagt; wie z. B. Hilarius bei Nennung der Semiarianer stets den Basilus als ihr Haupt voranstellt. Aber Potamius steht voran, weil Hilarius weiss, dass er die sirmische Formel — mit seiner Unterschrift versendet hat. Er mochte sich also denken, dass Potamius die Formel geschrieben, Hosius sie dictirt habe. — Zu dieser Meinung konnte er aus mehreren Gründen kommen; erstens aus den oben angeführten Eingangsworten der Formel, in welchen nur drei Bischöfe angeführt sind, von denen es heisst: „In Gegenwart unserer heiligsten Brüder und Mitbischöfe Valens, Ursacius und Germinius“. — Der Wortlaut kann hier die Meinung hervorrufen, dass der — oder die Schreibenden verschiedene Personen von den Genannten seien; denn es erscheint als widersinnig, dass die obigen Drei, wenn die Formel ihr Machwerk gewesen, sich selbst heiligste Brüder und Mitbischöfe genannt haben sollten; es erscheint als widersinnig, wenn bloss drei Bischöfe irgendwo versammelt sind, dass sie selbst sagen, statt etwa — da wir versammelt waren, da unsere heiligsten Brüder und Mitbischöfe versammelt waren. Zweitens — ist die Bethheiligung des Potamius, wenn nicht an dem Conciliabulum, so doch an der Versendung der Formel erwiesen. Drittens hat Hosius in irgendeiner Form gegen die erwähnten drei Arianer einen Akt der Nachgiebigkeit vollzogen. Viertens waren die Semiarianer, die ich wegen ihres Hauptes Basilianer nennen will, auf's Höchste erbittert über die zweite sirmische Formel, deren Urheber sie aus der Gunst und Nähe ihres Abgottes, des Kaisers, binweggeschoben hatten, und in ihrem ohnmächtigen Zorne — mochten sie den ihnen zum Tode verhassten Osius — den sie, hätte er ein halbarianisches Symbol unterzeichnet, über die Sterne erhoben hätten — vielleicht mit dem wahren Sachverhalt nicht bekannt, umsomehr — verleumdten und verlästern, und den Hilarius in seiner irrigen Meinung bestärken. — Hilarius selbst aber befand sich in den Jahren 358 bis 360 in dem Zustande einer Aufregtheit, welche ihn zu einer rubigen Prüfung weniger geeignet machte. — Er war „innerhalb der zehn Provinzen von Asien“ gestellt, in der Mitte von lauter Halbarianern. Denn „ausser dem Bischofe Eleusius (von Cyzikus) — und Wenigen mit ihm, kennen grösstentheils die zehn Provinzen, innerhalb deren ich mich befinde, in der That Gott

nicht“<sup>1)</sup>. Aber gerade dieser Eleusius, den er mit Basilius und Eusthatus „einen heiligsten Mann“ nennt, war ein anerkanntes Haupt der Halb-arianer, und hat, so zu sagen, niemals ein katholisches Lebenszeichen von sich gegeben. Niemanden fällt es ein, ihn desswegen, weil Hilarius ihn für einen katholischen Bischof erklärt, auch für einen solchen zu erklären. Er ist und bleibt ein Arianer<sup>2)</sup>.

Hilarius ist der einzige, der den Hosius für den Urheber oder den Miturheber der zweiten sirmischen Formel hält. Also sind Diejenigen, welche auf sein Zeugniß gestützt, ihn für den Urheber halten, nicht im Rechte, oder sie sind durch die Consequenz gezwungen, den Eleusius für einen Katholiken zu halten, bloss weil es Hilarius sagt und verbürgt. — Hilarius hat sich in gar vielen Fällen getäuscht. Er schreibt u. a. im J. 360 an den Kaiser Constantius: „Ich habe keinen geringen Zeugen meiner Klagen, meinen Herrn, deinen frommen Cäsar Julianus“ (*dominum meum religiosum Caesarem tuum Julianum*). Nach einem Jahre schon warf Julian die Maske ab, und zeigte die wahre Natur seiner Frömmigkeit. — Aber vielleicht findet man dieses Beispiel nicht passend, weil Julian noch am 6. Januar 361 zu Vienne an dem Gottesdienste der Christen Antheil nahm<sup>3)</sup>. — Doch — in Beziehung auf die Täuschung habe ich dieses Beispiel angeführt. Hilarius liess sich durch die angeführten Gründe, und durch die ihn umgebenden Halb-arianer — zu dem Irrthume über Hosius hinreissen.

Selbst der Canoniker Gottfried Hermant, der Verfasser der ausführlichsten Geschichte des Athanasius, die bis jetzt erschienen, der seinen ganzen Sprachschatz erschöpft, um den schrecklichen Fall des Hosius zu erzählen, kann doch nicht umhin, auf die Aussage des Hilarius einen geringen Werth zu legen<sup>4)</sup>. Er sagt u. a. (Buch 8, Kap. 3 — der Fall des Hosius): „Der heilige Hilarius, welcher in dergleichen Begebenheiten einen grossen Eifer bezeugte, und sich mitten unter den Arianern befand, wusste doch nicht genauer, was im Abendlande vor sich gegangen, liess sich aber sehr heftig darüber aus.“ — Wenn ferner Hilarius aus dem von ihm vorausgesetzten Falle des Hosius auf ein vorausgegangenes schlechtes Leben desselben schliesst (*qui idcirco est reser-*

<sup>1)</sup> *Hil. de syn.* 63.

<sup>2)</sup> Hefele, S. 656, 661, 689, 695, 700, 708, 712. — Cf. *Epiphan. haer.* 73. nr. 23. — *Socrat.* 2, 38, 40. — *Sozom.* 4, 15, 20.

<sup>3)</sup> Aus Heuchelei, wie selbst sein Lobredner Amm. Marcell. sagt, 21, 2 — *utque omnes — ad sui favorem illiceret, adhaerere cultui Christiano fingebat, a quo jam pridem occulte desciverat.* — *Et ut haec interim celarentur, feriarum die, quem celebrantes mense Januario Christiani Epiphania dictitant, progressus in eorum ecclesiam, sollemniter numine orato discessit.*

<sup>4)</sup> *Hermant G., Vie de saint Athanase, patriarche d'Alexandrie — P. 1671 und 1679 — 2 vol. in 4o.* — Deutsche Uebersetzung von Croneck, Regensb. 1744 — 2 Thle. in Folio.

vatus, ne iudicio humano ignoraretur, qualis ante virisset — de syn. cap. 63), so habe ich bis jetzt Niemand gefunden, der nicht — gegen solches Urtheil protestirt hätte — auf Grund der übrigen Zeugen, welche den heiligen Wandel des Hosius verbürgen. — In der Aussage aber von dem schlechten Leben des Hosius hat Hilarius zur Noth noch einen Mitzeugen in der Person der bekannten Luciferianer. Aus ihren Worten aber: er giebt seine Hände der Ungerechtigkeit, er verbündet sich mit den Gottlosen — (*dat manus impietati*), kann man dem Wortlaute nach nur auf ein Nachgeben, auf eine Unterschrift der sirmischen Formel schliessen. — Welchen Werth sodann — das Zeugniß des Gregor von Elvira gegen Hosius habe, werden wir später untersuchen. — Es bleibt also zunächst für die Urheberschaft des Hosius — an der sirmischen Formel — Hilarius der einzige Zeuge. Wenn man nun seiner Aussage von dem schlechten Lebenswandel des Hosius nicht glaubt, weil er in dieser Annahme allein steht, und selbst von den Arianern verlassen dasteht, die ihm nur den Umgang mit einem schlechten Bischöfe vorwarfen, während sie andern katholischen Bischöfen, ohne Zweifel mit Unrecht, ganz andere Dinge nachsagten, — so hat man auch kein Recht, auf dieses alleinstehende Zeugniß des Hilarius — ein entscheidendes Gewicht zu legen <sup>1)</sup>.

Phöbadius von Agen, Athanasius, und der Wortlaut unserer Formel sagen nichts von einer Betheiligung des Hosius an ihr. Die uns vorliegende Formel ist so zu sagen aus Einem Gusse, und von einer und derselben Hand. Sie ist, mit Ausnahme der Schlusssätze, klar, zusammenhängend, zudem ist sie in klarem und durchsichtigem Latein geschrieben. Der alte Hosius — in seiner äussersten Bedrängniß, wäre, gegen seine Ueberzeugung handelnd, einer solchen Sprache nicht fähig gewesen. — Dass er aber auch die Formel nicht unterzeichnet habe, geht daraus hervor, dass sein Name nicht vorkommt, weder am Anfange noch am Ende. Auch machte er sich dieselbe nicht, wie später Potamius, zu seinem Eigenthume, denn Phöbadius — weiss nichts von einem Briefe desselben, sondern nur von einem Briefe des Potamius, worin er sich die Formel aneignete und sie vertheidigte.

Aber konnte nicht Potamius Verfasser der Formel seyn? Es giebt, glaube ich, schlagende Gründe gegen diese Annahme. — Der erste ist die ganz unvereinbare Verschiedenheit der Sprache. Die beiden Tractate und der Brief des Potamius an Athanasius — und unser Aktenstück schliessen jede Möglichkeit — einer Vergleichung aus. Der wirkliche Potamius hat kaum einen Satz ohne ein utirtes Bild geschrieben. Einer der erträglichsten und verständlichsten seiner Sätze ist der erste — des Tractats, d. i. der Anrede — über Lazarus: *Grandi, fratres, stupore*

<sup>1)</sup> Wie es z. B. die *Concilior. regia coll. ed. Coleti — Venet. 1728* ohne weiteres thut, indem sie unsere Formel — *per Onium et Potamium Sirmii conscripta* nennt.

*grandique miraculo per ambiguas curas hinc inde in concavo vertiginis sinu pronis fluctibus torquor* (Vom grossen Staunen, Brüder, und von grossem Wunder werde ich — durch zwiefache Sorgen von hier und dort, in dem hohlen Schlund des Wirbels — kopfüber in den Fluthen gequält). Leute von so ausgeprägtem Style können nie natürlich und klar schreiben. — Schon beim ersten Anlaufe werfen sie — mit gleichen Beinen — sich in den tiefen Schlund schwülstiger Auslassungen. — Unsere sirmische Formel dagegen ist — wie gesagt — nüchtern, klar und durchsichtig geschrieben, und — wie aus einem Gusse (mit Ausnahme des Schlusses).

Einen zweiten Grund gegen die Autorschaft des Potamius finde ich in der Schrift des Phöbadius — *liber contra Arianos*. Diese Schrift ist unmittelbar hervorgerufen durch die zweite sirmische Formel, ist nicht unwahrscheinlich im Auftrage gallischer Bischöfe verfasst, und kann auch als deren Antwort auf die sirmische Formel betrachtet werden, welche sie dem heiligen Hilarius zusendeten, der hierauf sein Werk: *de synodis orientalium* verfasste<sup>1)</sup>. Die Schrift besteht nur aus 23 ziemlich kurzen Kapiteln. Die Schrift kündigt sich als „Rede an die geliebtesten Brüder“ an. — Dem Phöbadius lag der Wortlaut unserer Formel vor, und aus seiner Widerlegung könnte man dieselbe fast reconstituiren. — Im dritten Kapitel finden sich die oben angeführten Worte: „Aber man muss sehen auf Ursacius und Valens und Potamius, welche oft mit denselben Worten den einzigen Gott im heimtückischen Betrüge bekannt haben.“ — Im fünften Kapitel sehen wir, dass gleichsam zur Erklärung der von ihm nicht verfassten Formel — Potamius einen eigenen Brief ausgehen liess, aus dessen Kauderwelsch uns eine Stelle mitgetheilt wird. Der Brief des Potamius nemlich, der vom Morgen- und Abendlande (nach Gallion) übersendet wurde (*epistola Potamii, quae ab Oriente et Occidente transmissa est*) — sagte unter anderm: „das Fleisch und der Geist Christi seien — durch das Blut Mariens verschmolzen, und zu einem einzigen Dinge geworden, und so sei Gott leidensfähig geworden“<sup>2)</sup>.

Angesichts dieses blühenden Unsinns, den Potamius von sich gab, begreifen wir wohl, warum die Erzarianer die Redaktion ihrer Formel nicht in seine Hände legten. Er hätte sie in einen unverdaulichen und unverständlichen Brei zusammengeknetet, und so das ganze Concept verdorben. Er durfte ihre Formel nur colportiren — und sie mit dem Schilde seines — noch wenigen bekannten — Namens decken, da die Erzarianer selbst ihre Namen an den Eingang der Formel zu setzen sich begnügten. — Möglich, dass dieser Eingang in den nach dem Abend-

<sup>1)</sup> *De syn. cap. 2.*

<sup>2)</sup> *Phoeb. cap. 5* — *carne et spiritu Christi coagulatis per sanguinem Mariae et in unum corpus reductis, passibilem Deum factum.* — *Coagulo* bedeutet im spätern Latein a. a. Käse bereiten, und „*coagulus*“ heisst der Käse — s. *Ducange. s. h. v.*

lande versendeten Exemplaren der Formel sogar weggelassen wurde. Mit Recht erwidert Phöbadius auf die Worte des Potamius: „Ihr habet also aus dem Geiste Gottes, und dem Fleische Christi — ein unsagbares Drittes (*nescio quid tertium*) gemacht, das — aus Zweien — Keines von Beiden geworden ist (*ex utroque neutrum*) — wie diese „herrlichen Lehrer“ — *egregii doctores* — meinen.

Einen dritten Grund, dass Potamius die Formel nicht verfasst, sehe ich darin, dass sein Name derselben nicht einverleibt ist. — Warum nicht, ist nicht unsere Sache zu untersuchen. — Aber es ist auch nicht ab- und einzusehen, warum er, der in ihr nicht genannt wird, sie verfasst haben sollte<sup>1)</sup>.

Es bleiben Valens, Ursacius und Germinius übrig. Die „Uebrigen“ fallen weg, weil Niemand sonst genannt wird, als das — damals unzertrennliche, aber nach dem Tode des Constantius getrennte — Kleeblatt. — In Betreff dieser Drei sagen wir, dass die Formel die Meinung der „beiden Ungeheuer der Gottlosigkeit“ ausdrückt, dass aber Germinius die Formel verfasst hat. — Dass sich die Drei unter sich selbst „unsere heiligsten Brüder und Mitbischöfe“ nennen, darf nicht auffallen; es war diess in jener Gegend und Zeit stylgerecht und üblich. Im Jahre 366 schrieben die vier Arianer „Valens, Ursacius, Gajus und Paulus“ einen Brief an „ihren frömmsten Herrn Bruder Germinius“, der inzwischen von ihnen — zu den Semiarianern wieder abgefallen war, zu denen er, wie mir scheint, stets — im Herzen — gehörte, worin sie ihn anklagen, dass er nun das „Homoiousion“ vertheidige, da er früher mit ihnen Anomäer gewesen<sup>2)</sup>. Im Contexte des Briefes sagen die vier Arianer, die zusammen schreiben, dass Germinius „von unsern Herren Brüdern und Mitbischöfen Valens und Paulus (*a dominis nostris fratribus et coëpiscopis nostris*)“ ermahnt — auf die über ihn umlaufenden Gerüchte zu antworten sich nicht herbeigeklassen habe.“ Ähnlich nannten nun 357 — sich die drei Versammelten zu Sirmium — „unsere heiligsten Brüder und Mitbischöfe“, nemlich Jeder der Drei — seine beiden Collegen.

Ähnlich lässt sich aus der — indirecten — Antwort des Germinius — sehen, dass die Redaction der sirmischen Formel nur in eine einzige Hand gelegt wurde. Im J. 359 wurde die sogenannte dritte (besser vierte) sirmische Formel verfasst. Ueber die Verfassung derselben nun erzählt Germinius<sup>3)</sup>: „Ich wundere mich, dass Valens entweder vergessen

<sup>1)</sup> Dagegen sagen die Mauriner-Editoren des heil. Athanasius: *Vita Ath. ann. 357. nr. 3* — *Potamius illius (formulae Sirmianae), ut vulgo existimatur, artifex*. Unter diesem „*artifex*“ wäre die Formel von Niemand verstanden worden, und Hilarius hätte mehr Grund gehabt, von den „*deliramenta*“ Potamii — statt Osi — zu reden.

<sup>2)</sup> Hilar. fragm. XIV.

<sup>3)</sup> Hilar. fragm. XV.

hat, oder es trügerischer Weise nicht zu wissen sich anstellt, was früher verhandelt und entschieden wurde. Denn — unter dem Kaiser Constantius guten Andenkens, als unter Einigen Streit in Betreff des Glaubens war, als in Gegenwart desselben Kaisers, in Gegenwart des Bischofs Georg von Alexandrien, Pancratius von Pelusium, Basilus des damaligen Bischofs von Ancyra, während auch Valens und Ursacius, und meine Wenigkeit zugegen waren, nachdem bis in die Nacht eine Disputation über den Glauben gehalten, und bis zu einer bestimmten Entscheidung gebracht worden war, hat der von uns allen dazu ausgewählte Bischof Marcus den Glauben dictirt (die Formel niedergeschrieben), in der die Worte stehen: dass der Sohn dem Vater in allem ähnlich sei, wie die heiligen Schriften sagen und lehren: mit welchem ganzen Bekenntnisse wir alle einverstanden waren, und das wir mit unserer Hand unterzeichnet haben.“ Also Germinius.

So — ist auch die zweite sirmische Formel — von einer Hand geschrieben, von einem Bischöfe dictirt worden. Von Valens (und Ursacius) besitzen wir zwei Schreiben. Der erste Brief, wahrscheinlich aus dem J. 347, ist zu Rom von Valens eigenhändig geschrieben, und von Ursacius unterschrieben<sup>1)</sup>. Sie erklären dem Papste Julius, dass sie — alle ihre Lügen und Verleumdungen gegen Athanasius als solche anerkennen — und widerrufen, und dass sie mit grösster Begier die Gemeinschaft mit Athanasius umfassen. Zugleich legen sie Anathema auf die Arianer. Darauf schrieben sie von Aquileja aus einen ganz kurzen Brief an Athanasius, worin sie ihre Gemeinschaft mit ihm aussprechen, und um die Gegenleistung der Gemeinschaft ihn bitten<sup>2)</sup>. Zwischen der Schreibart dieser Briefe einerseits, und dem Style der zweiten sirmischen Formel finde ich viel weniger Berührungspunkte, als zwischen dem Style der Briefe des Germinius — und der Schreibart der sirmischen Formel. — Z. B. steht *susceptio hominis ex virgine Maria* — in seinen Briefen — und *hominem suscepisse de Maria virgine* steht in der sirmischen Formel. — Der Grieche Germinius sagt in seinen Briefen: *passiones* statt *passio Christi* — eben so heisst es in der Formel von Christus: *compassum* für *passum*, über welchen Ausdruck (mitgelitten — statt gelitten) Phöbadius<sup>3)</sup> und Hilarius spotten. Ferner heisst es in den Briefen: *Et in spiritum sanctum, id est paracletum, qui nobis a Deo patre per Filium datus est*; in der Formel heisst es: *Paracletus autem*

<sup>1)</sup> Athanas. apol. cbr. Arianos, cap. 58. Athanas. erhielt diesen lateinisch geschriebenen Brief durch Bischof Paulinus von Trier — *Histor. Ar. ad monachos*, cap. 26.

<sup>2)</sup> ex opere histor. fragm. II. — Athan. l. c. — Hosius selbst sagt in seinem Briefe an Constantius, dass sie diess vorher (*πρόσπον*) gethan hätten. Vergl. damit — Athan. cap. 26 ad monach.

<sup>3)</sup> Phoeb. cap. 19 — *quasi aliud sit compati quam pati*. — Hilar. de synodis cap. 79 —: *Passum quidem sciebant: sed dicant, oro, compassum quando cognoverunt?*

*Spiritus per Filium est; qui missus venit juxta promissum.* In den Briefen nennt Germinius Christum: *Deum de Deo, lumen de lumine* — in der Formel heisst es: *Deum ex Deo, lumen ex lumine.* — In den Briefen des Germinius heisst es: *cuius (filii) nativitatem nemo scit nisi solus pater;* in der sirmischen Formel heisst es: *cuius filii generationem neminem scire nisi patrem suum.* Auch findet man da und dort gehäufte Schrificeitate; und verglichen mit der Schreibart der Lateiner jener Zeit, namentlich der drei vielgenannten Potamius, Phöbadius und Hilarius, eine klare — und durchsichtige Darstellung.

Germinius war Grieche; denn er war im J. 351—52 durch den Kaiser Constantius von (dem Bisthume?) Cyzicus nach Sirmium versetzt oder befördert worden<sup>1)</sup>; und hatte im J. 355 zu Mailand — eine hervortretende Rolle gespielt. Er, des Griechischen und Lateinischen mächtig, konnte die zuerst lateinisch geschriebene Formel sogleich in das Griechische übertragen. Ihm, dem veränderlichen Hofbischöfe, kam es nicht darauf an, gegenüber „seinen zwei heiligsten Mitbischöfen“ —, sich in der griechischen Uebersetzung Zusätze zu erlauben. Diese Zusätze sind: „und die übrigen“ —; besonders aber der Schluss der Formel von Sirmium, das Bekenntniss der Dreieinigkeit, welches man durchaus im katholischen Sinne deuten kann, das aber zu dem Vorangehenden nicht passt. Es sollte die Semiarianer des Orients — mit der zweiten sirmischen Formel versöhnen. Ich glaube, dass dieser Zusatz ursprünglich nur griechisch geschrieben war, und dass wir im Lateinischen eine Uebersetzung vor uns haben. Ich glaube es u. a. wegen der Worte: *ita clausula est totius fidei*, wo früher gelesen wurde: *clavis.* — Das griechische Wort *τεράλιον* — musste mit *summa* oder *caput fidei* übersetzt werden, das ungewöhnliche Wort *clausula* hat nicht diese Bedeutung. — In dem dem Phöbadius vorliegenden Exemplare der sirmischen Formel bildeten die Worte: *per quem compassus est* — den Schluss der Formel. Denn er sagt: *congruo igitur omnia fine claudentes: dicentes filium Dei hominem de Maria suscepisse, per quem compassus est* [sie schliessen alles durch ein entsprechendes Ende, indem sie sagen, dass der Sohn Gottes aus Maria die Menschheit angenommen, in welcher er auch (mit-) gelitten hat]. — Phöbadius, der die Formel mit Heraushebung ihrer Worte widerlegt, führt die folgenden Worte über die Trinität nicht mehr an, ohne Zweifel, weil sie ihm nicht vorlagen.

Man beachte ferner, dass Germinius als Halbarianer der unterliegende oder nachgebende Theil war, dass zwischen ihm und den andern Beiden — ein wirklicher Glaubensstreit obwaltete (*cum nonnulla putaretur esse de fide disceptatio*), dass der Kaiser Constantius Semiarianer war, und nur in der Mitte des Jahres 357 Anomöer geworden zu seyn scheint, dass Germinius im Lager der orientalischen Halbarianer seine

<sup>1)</sup> Athanas. *histor. Arianor.* cap. 74.

Freunde und Förderer hatte, und — man wird begreifen, warum — er durch Beifügung einer „*clausula*“ sich den Rücken zu decken, und eine Rückzugslinie zu sichern suchte.

So wären wir denn zu dem Ergebnisse gelangt, dass — Hosius an der zweiten sirmischen Formel keinen Antheil hat, dass Potamius nachträglich sich dieselbe aneignete, und dass sie unter seinem Namen versendet wurde, dass Valens und Ursacius — ihre Urheber waren, dass die Fassung oder Redaction der Formel auf Rechnung des Germinius zu schreiben sei, und dass von diesem auch zwei Zusätze herrühren.

### §. 5. Die Schuld — und die Unschuld des Hosius <sup>1)</sup>.

Die Behauptung, die heutzutage noch die herrschende ist, dass Hosius die zweite sirmische Formel unterschrieben habe, stützt sich auf keine entscheidenden Gründe <sup>2)</sup>. Glaubt man denn, hält man es denn für möglich, dass, wenn solches geschehen, diese gottlosen Arianer seinen Namen hinweggelassen hätten? Die Formel hatte vielmehr von Anfang an keine Unterschriften. Das arianische Kleeblatt hatte seine guten Gründe, die Unterschriften wegzulassen. Denn sie hätten ja doch nur den Namen des Potamius noch beifügen können. Diese Vierzahl hätte sich so kläglich ausgenommen, dass sie der Formel ihren Einfluss geraubt hätte. Warum aber setzten sie die Unterschrift des Hosius nicht hinzu? Weil sie dieselbe nicht bekommen konnten, und nicht bekommen hatten.

Wenn — aber Hosius gar keinen Antheil an der Formel hatte, warum wurde denn sein „Fall“ als Sieg der Arianer ausposaunt, und von der ganzen katholischen Kirche — als furchtbarer Schlag empfunden? Ich sage: Hosius hatte gar keinen faktischen Antheil an der sirmischen Formel, von deren Existenz er — wie ich glaube — nicht einmal wusste: er wurde aber so sehr in den Schein der Theilnahme an derselben hineingezogen, dass alle Welt an seine Theilnahme, oder an seine Schuld glaubte. Gleichzeitig mit dem Ausgehen der Formel gelang es nemlich den drei Arianern zu Sirmium, von Hosius eine — sei es schriftliche, sei es nur mündliche Erklärung, einen Act, zu erlangen, dass er in ihrer Gemeinschaft stehe. — Diese Erklärung verlangte und erlangte Constantius durch die (oben beschriebenen) Grausamkeiten und Martern, die der herzlose Tyrann über den hundertjährigen Freund seines Vaters verhängte, und die bis zu einem Grade gesteigert wurden, dass Hosius

<sup>1)</sup> Geschrieben am Todestage des Hosius, den 27. August (1863).

<sup>2)</sup> Selbst der Spanier Aguirre meint (*concil. Hisp. dissert. 16 [17] excurs. 6*) —, Hosius habe die Formel im katholischen Sinne unterschrieben, weil sie einen solchen zuliess. Richtiger wäre es, zu sagen, Valens und Ursacius haben den Hosius getäuscht.

denselben „auf einen Augenblick wich“. — Er konnte dieses in einem gewissen Sinne mit seinem Gewissen vereinigen, weil die drei Arianer — sich ihm gegenüber als Erzkatholiken gerirten und heuchelten.

Was also hat Hosius gethan? Er hat in irgendeiner Form erklärt, dass er mit den Drei — Glaubens- oder Kirchengemeinschaft haben wolle. Den Ausschlag giebt hier das Zeugniß des Athanasius. Denn Athanasius hat nie wissentlich etwas Falsches berichtet. Athanasius erzählt stets nur, was er aus sicherer Quelle erfahren hatte. Athanasius war Zeitgenosse; Athanasius war zwar dem Schauplaze der Begebenheiten ebenso ferne, wie Hilarius, Phöbadius und die Luciferianer Faustin und Marcellin, aber — als dem Haupte aller Orthodoxen — flossen ihm von allen Seiten die zuverlässigsten Berichte über das Geschehene zu. Durch langjährigen Aufenthalt im Abendlande — war er der lateinischen Sprache vollkommen mächtig<sup>1)</sup>, falls die Nachrichten aus dem Abendlande ihm in dieser Sprache zugiengen. — Dazu kommt, dass sein Bericht über den Hosius — mit allen andern Nachrichten sich am besten in Einklang bringen lässt, und dass dieser Bericht Einzelheiten enthält, nach denen wir uns umsonst bei Hilarius und Phöbadius umsehen, die sich nur in (ganz gut gemeinten) Allgemeinheiten gegen und über Hosius ergehen.

Der Kaiser Constantius verlangte von Liberius<sup>2)</sup>, von Hosius, und überhaupt den katholischen Bischöfen zwei Dinge, Gemeinschaft mit den Arianern, und Aufheben der Gemeinschaft mit Athanasius. Der Kaiser verlangte 355 von Liberius — Unterschrift gegen Athanasius, und die Gemeinschaft mit den Arianern. Ebenso verlangte Constantius von Hosius, dass er gegen Athanasius schreibe, und mit den Arianern Gemeinschaft habe<sup>3)</sup>. — Er schrieb ihm: „Folge, und schreibe gegen Athanasius: denn — wer gegen ihn schreibt, der steht ganz auf unserer, der Arianer, Seite.“ — Man sieht wohl, dass dem Kaiser „das Schreiben gegen Athanasius“, d. h. die Aufhebung der Gemeinschaft mit ihm noch wichtiger war, als die Gemeinschaft mit den Arianern. Ebenso schreibt Hosius an Constantius: Was die Dinge anbelangt, über welche du an

<sup>1)</sup> *Hist. Ar. ad mon. cap. 26.* — Ohne Zweifel hat Athanasius die ihm von Paulin von Trier in lateinischer Sprache gesendeten Briefe des Valens und Ursacius selbst in das Griechische übersetzt. — Statt Trier lesen die Mauriner — Editoren des Athanas. — Paulin. von Trier — *Vita Sct. Athan. ann. 349, nr. 13.*

<sup>2)</sup> *Athanas. ad monach. cap. 35.* „Ersteres wünsche, letzteres befehle der Kaiser“ — sagt Hefele S. 637; — aber die Worte des Athanas. lauten: Der Verschnittene (Eusebius) kam nach Rom, und forderte den Liberius zuerst auf — *κατὰ Ἀθανασίου μὲν ὑπογράφει, τοῖς δὲ Ἀρειανοῖς κοινωνῆσαι, λέγων· Τοῦτο βασιλεὺς βούλεται, καὶ πλεῖν σε ποιῆσαι.* Die lateinische Uebersetzung: *illud imperator exoptat, hoc te facere jubet* — ist nicht genau. „Das Wollen“ ist kein Wunsch, sondern ein Befehl.

<sup>3)</sup> *cap. 43* — *καθ' ἡμῶν μὲν γράψῃ, πρὸς δὲ τοὺς Ἀρειανοὺς ἔχῃ τὴν κοινωνίαν.*

mich geschrieben hast, — so höre meinen Entschluss: Mit den Arianern verëinige ich mich nicht, sondern ich spreche Anathema über ihre Ketzerei; noch schreibe ich gegen Athanasius, den Wir, und die römische Kirche, und die ganze Synode als unschuldig erklärt hat.“

Auch die Arianer (Valens und Ursacius), indem sie fortfahren, den Kaiser gegen Hosius zu reizen, sagen: „Er unterschreibt nicht nur nicht gegen Athanasius, sondern er verurtheilt uns auch seinetwegen <sup>1)</sup>.“ Aus der Stellung der Worte scheint hervorzugehen, dass sie die Unterschrift gegen Athanasius — für das Wichtigere halten.

Der unzerstörbare Starrsinn des Constantius, der sich sogar in seiner ganzen äussern Haltung auf die abgeschmackteste Weise kundgab <sup>2)</sup>, bürgt dafür, dass während seines ganzen Aufenthaltes in Sirmium immer diese zwei Forderungen an Hosius gestellt wurden: „Schreibe gegen Athanasius, und — habe Gemeinschaft mit den Arianern.“ Constantius nahm schwerlich an der zweiten sirmischen Formel ein besonderes Interesse: jedenfalls war er Semiarianer. — Als Hosius nicht nachgeben wollte, so schritt er zur Gewalt [wobei wir dem Kardinal Aguirre ohne Weiteres zugeben, dass — bei Anwendung der Foltern und bei den Schlägen Constantius persönlich nicht zugegen war <sup>3)</sup>]. — Man thäte aber den beiden Schurken Valens und Ursacius — mit der Annahme nicht Unrecht, dass sie persönlich Hand an Hosius gelegt. Denn einige Jahre früher — glaubten sie ihre bischöflichen — Hände nicht zu entweihen, indem — sie den Diakon Hilarius — entblössten, und seinen Rücken geisselten. Das thaten Valens und Ursacius — zugleich mit den Verschnittenen. Sie verhöhnten und spotteten den Hilarius, und brachen in rohes Gelächter aus <sup>4)</sup>. — Wenn sie selbst Aehnliches an Hosius nicht thaten, so geschah es nicht aus einem Reste von Schamgefühl oder Menschlichkeit, sondern aus kluger Berechnung, weil sie sonst seine „Gemeinschaft“ nicht erlangt hätten.

„Solche Gewalt aber übte Constantius an dem Greise, und so lange hielt er ihn in Haft, dass er — gebeugt von den Uebeln — kaum mit Valens und Ursacius Gemeinschaft hielt, jedoch nicht gegen Athanasius unterschrieb. Aber auch so (aber auch diesen geringen Fehler) achtete der Greis nicht geringe. Denn — als es zum Sterben kam, — bezeugte er in Form eines Testamentes die (ihm angethane) Gewalt, er anathe-

<sup>1)</sup> *Ath. l. c. cap. 45.*

<sup>2)</sup> *Ammian. Marcellin. 16, 10 nec dextra vultum, nec laeva flectebat, tamquam signetum hominis.* — Er sass da, wie eine Bittsäule, ohne beim Anstoss des Rades — eine Bewegung zu machen, ohne sich des Speichels zu entledigen, ohne die geringste Bewegung mit der Hand zu machen.

<sup>3)</sup> *Aguirre diss. 16 (17) etc. 5.*

<sup>4)</sup> *Ath. ad mon. cap. 41.*

matisirte die Kezerei der Arianer, und er verlangte, dass Niemand sie annehmen solle <sup>1)</sup>.“

Von den zwei an Hosius gestellten Zumuthungen hat er der einen nachgegeben, der andern — hat er nicht nachgegeben. Im Grunde — die Sache angesehen, hat er gar nicht nachgegeben. — Er ist einem Manne gleich, der mit dem einen Knie zu Erde fällt, während der andere Fuss sich aufrecht erhält. Dieser Mann ist nicht gefallen; sondern — er schien zu fallen, er war in Gefahr, zu fallen. In diesem Scheine, in dieser Gefahr, zu fallen, war Hosius. — Er unterlag der materiellen Gewalt für einen Augenblick; aber — indem er das nicht that, was seinen Fall vollendet hätte, indem er nicht Anathema gegen Athanasius sprach, erhob er sich wieder, und machte — in der innern moralischen Bedeutung des Wortes, dasjenige wieder gut, was er — unter dem Uebermasse der körperlichen Leiden, einen Augenblick Unrecht gethan hatte.

— „Denn wegen der vielen über alles Mass gegen ihn verhängten Schläge, und wegen der Verfolgungen seiner Anverwandten — wich er ihnen eine Stunde, er, ein Greis und schwachen Körpers <sup>2)</sup>.“ — Diese Worte des Athanasius stehen in seiner Schrift: „Apologie wegen seiner Flucht“, die wahrscheinlich noch im Jahre 357 verfasst ist, und — da in derselben des Todes des Hosius und seines Widerrufs vor seinem Tode keine Erwähnung geschieht, vielleicht zu einer Zeit, wo Athanasius die Nachricht von seinem Tode, und den nähern Umständen bei demselben noch nicht erfahren, vielleicht noch nicht erfahren hatte, dass er vor seinem Tode seinen Fehler zurückgenommen hatte.

Erst nach diesem, und zwar im J. 358, wurde die Schrift: *Historia Arianorum ad monachos* von ihm verfasst <sup>3)</sup>, worin sich die genauen Nachrichten über den Tod des Hosius finden. Die dritte Stelle über den Fehler des Hosius findet sich in der Schrift: *apologia contra Arianos* — cap. 89: „Obgleich er (Hosius) eine kurze Zeit, fürchtend die Drohungen des Constantius, ihnen (den Arianern) — nicht zu widersprechen schien, aber die viele Gewalt, und die tyrannischen Massnahmen des Constantius, die unzähligen Misshandlungen und Schläge beweisen, dass er nicht, weil er uns für schuldig hielt, sondern — weil er wegen der Schwachheit des Greisenalters die Schläge nicht ertragen konnte, einen Augenblick (eine kurze Zeit) ihnen nachgab“ <sup>4)</sup>. Diese Worte stehen am Schlusse des Werkes, dessen Abfassungszeit gewöhnlich in das Jahr 350—351 verlegt wird, und werden für einen spätern Zusaz gehalten <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> l. c. cap. 45.

<sup>2)</sup> Ath. apol. de fuga sua — cap. 5 — εἶπεν αὐτοῖς πρὸς ὥραν.

<sup>3)</sup> Prolegomena — Vita S. Athan. ann. 358 — 1. 2.

<sup>4)</sup> ὅτι μὴ κατ'ἀγνοίαν ἡμῶν — πρὸς καιρὸν εἶπεν αὐτοῖς.

<sup>5)</sup> Rémé Ceillier: Saint Athanase — chap. 2 — §. 3. (Noue Aug. t. 4. — Par. 1860, p. 112).

— Sie lauten weniger bestimmt; ja nach ihnen könnte es scheinen, — als hätte Hosius den Athanasius — verleugnet. — Aber es ist eine unbestrittene Regel, dass die dunkleren Stellen durch die klareren und bestimmteren erklärt werden müssen; und so muss denn — der Bericht des Athanasius in seiner Schrift an die Einsiedler — als massgebend und entscheidend — angenommen werden.

Es muss demnach zugegeben werden, dass erstens Hosius kirchliche oder Glaubensgemeinschaft mit den Arianern einging, und — zweitens in der Weigerung ausharrte, sich von Athanasius nicht zu trennen. Aber — ist dieses kein Widerspruch? Musste nicht der nothwendig auf Athanasius verzichten, der mit Valens und Ursacius Gemeinschaft einging? Es scheint; aber es ist nicht so. — Wenn und soweit Hosius fehlte, war sein Fehler — ein ungleich geringerer, als der aller Bischöfe vor und nach und neben Hosius (höchstens mit Ausnahme des Athanasius selbst). — Denn — nach dem formellen Widerrufe des Valens und Ursacius — in den J. 347—51 — gieng nicht nur der Papst Julius, und die katholischen Bischöfe Gemeinschaft mit ihnen ein, — sondern die Freude über ihre vermeintliche Busse — war eine allgemeine; und ihre Rückkehr galt als grosser Sieg über die Arianer. Mit beredten Worten feiert Athanasius diesen Sieg <sup>1)</sup>. — Allein — wie kam denn Hosius im J. 357 dazu, ihren katholischen Betheuerungen zu glauben, da inzwischen ihr Rückfall — aller Welt bekannt und fühlbar geworden war?

Wenn und soweit er gefehlt hat, werden ihn jene mehr als dreihundert katholischen Bischöfe entschuldigen, welche im J. 359 zu Rimini versammelt waren. Arianische Bischöfe waren etwa achtzig anwesend, darunter Valens, Ursacius, und Germinius. — Hier traten Valens und Ursacius hervor, und verlangten, die Synode solle die arianische dritte (vierte) sirmische Formel vom 22. Mai 359 annehmen. Die katholischen Bischöfe verlangten, ihre Gegner sollen das Anathem sprechen über jede, auch die arianische, Häresie. — Da diese sich weigerten, erklärten die Katholiken den Ursacius, Valens, Germinius und Cajus als Kezer und für abgesetzt — am 21. Juli 359, und meldeten diess dem Kaiser <sup>2)</sup>. — Nach vielen Verhandlungen wurden die Orthodoxen übertölpelt, überlistet, und — gebrochen. — Schon am 10. October — nahmen die zehn (vierzehn) Deputirten der Orthodoxen zu Nice in Thrazien, unter ihnen Restitutus von Carthago, Gregor von Elvira, und Hyginus, der Nachfolger des Hosius in dem Bisthume Corduba, das Symbol der Arianer an. Darauf beugten sich auch die Bischöfe von Rimini — mit Ausnahme von zwanzig; und schliesslich gaben auch diese zwanzig — nicht etwa Misshandlungen und Schlägen, wie sie Hosius ein Jahr lang erduldet hatte, sondern den Bitten und den Thränen des kaiserlichen Beamten

<sup>1)</sup> *ad mon. cap. 27.*

<sup>2)</sup> Hefele, S. 681 und die dort angeführten Belegstellen.

Taurus, — und den heiligsten Bethenerungen „ihrer geliebtesten Herren und Brüder“ Valens und Ursacius nach. — Unter den Nachgebenden — waren der heilige Phöbadius von Agen, und der heilige Servatius von Tongern <sup>1)</sup>. — Dem Valens und Ursacius gelang es, die Orthodoxen — zu überlisten.

Als Bischof Claudius — die Blasphemieen des Valens vorlas, so leugnete Valens, dass diess seine Ansicht sei, und rief aus: „Wer leugnet, dass Christus der Herr, der Sohn Gottes, — vor aller Zeit — aus dem Vater geboren sei — der sei Anathem. Alle riefen zusammen: *Anathema sit*. — Wenn Jemand leugnet, dass der Sohn ähnlich dem Vater nach den Schriften sei, der sei Anathem. — Alle antworteten: *Anathema sit!* Valens: Wenn Jemand nicht lehrt, dass der Sohn Gottes ewig mit dem Vater sei, dem sei Anathem. — Alle riefen zusammen: Anathem sei er. — Wenn Jemand den Sohn Gottes eine Creatur nennt, wie die übrigen Geschöpfe, der sei Anathem. (In diesen Worten verbarg Valens vor den überlisteten Katholiken seine Häresie; Christus ist ihm eine Creatur, aber nicht wie die übrigen Geschöpfe.) Aehnlich riefen sie: Er sei Anathema. — Wenn Jemand sagt, dass der Sohn aus dem Nichts, und nicht aus Gott dem Vater sei, der sei Anathema. — Alle riefen zusammen: Anathema sei er. — Wenn Jemand sagt: Es war eine Zeit, da der Sohn nicht war, der sei Anathema.“

Diese Worte nahmen alle Bischöfe und zugleich die ganze Gemeinde — mit einem gewissen Beifallklatschen und Jubelausbrüchen auf <sup>2)</sup>. — Als nun alle den Valens bis zum Himmel erhoben, und ihren Verdacht gegen ihn — mit Reue verdammt, sprach derselbe Claudius, der vorher zu lesen begonnen hatte: Es ist noch Einiges, was meinem Herrn und Bruder Valens entgangen ist, dieses wollen wir, wenn es euch gefällt, damit kein Zweifel übrigbleibe, gemeinsam verdammen. „Wenn Jemand sagt, der Sohn Gottes sei zwar vor allen Zeiten, aber nicht überhaupt vor aller Zeit, so dass noch Etwas vor ihm wäre — der sei Anathema. — Alle sprachen: Anathema sei er. Und vieles Andere, was noch verdächtig zu seyn schien, verdammt Valens, sowie es Claudius ihm vortrug <sup>3)</sup>. — Dieses war in den (uns verloren gegangenen) Verhandlungen der Synode von Rimini buchstäblich enthalten. — Es folgte die Auflösung des Concils; freudig und gleichsam als Sieger — gingen alle Bischöfe nach Hause.“ Jeder Theil hielt sich für den Sieger: „Denn das Glaubensbekenntniß selbst war für die Arianer, aber die nachher angefügten Bekenntnisse für die Unrigen, ausser jenem, das Valens angefügt, das damals nicht verstanden, zu spät allerdings bemerkt

<sup>1)</sup> Sulpic. Sever. *hist. sac.* 2, 43 - 44.

<sup>2)</sup> In hoc vero cuncti episcopi et tota simul ecclesia planctu quodam et tripudio Valentis vocem excreperunt.

<sup>3)</sup> Hieron. *dial. adv. Luciferianos* — c. 18, 19.

wurde. So wurde das Concil entlassen, und nach gutem Anfange — nahm es einen schmähhchen Ausgang <sup>1)</sup>.“

Valens — hatte vom Jahre 357—359, und namentlich vom Mai bis Spätherbst des Jahres 359 so viele neue Schurkereien und Bubestreiche gegen die Katholiken begangen, dass die Nachgiebigkeit des Hosius gegen ihn, das Eingehen der Gemeinschaft mit ihm — doch unvergleichlichst entschuldbarer erscheint, als das aller Katholiken in Rimini. — Hier kann man sagen, namentlich auf Rechnung des heiligen Phöbadius von Agen: Wer von euch ohne Sünde, wer von euch ohne grössere Sünde ist, als er, — der werfe den ersten Stein auf ihn. — Wenn man aber von dem Falle des Hosius — redet, so muss man ihn mit dem Falle seiner Zeitgenossen — vergleichen, und zugeben, dass sein Fall ein Fehler, und kein Fall war.

Hosius gieng die Kirchengemeinschaft mit den Arianern ein. Was heisst diess? Entweder schrieb er ihnen einen Brief, oder unterzeichnete einen ihm vorgelegten Brief, oder erklärte er mündlich, in Kirchengemeinschaft mit ihnen stehen zu wollen, — oder er feierte die heiligen Geheimnisse mit ihnen, wie wir uns ausdrücken würden, er celebrirte in der Hauptkirche, in der Kathedrale des Germinius zu Sirmium. — Diess — wäre eine eklatante und unleugbare Thatsache gewesen, die alsbald nach allen Weltgegenden hinausgetragen worden wäre. Wenn — nun gleichzeitig damit die zweite sirmische Formel ausgegeben worden wäre, so lag der Schein der Theilnahme des Hosius an derselben offen vor, und es schien — sein Abfall von dem Glauben von Nicäa unleugbar zu seyn.

Es fehlt uns aber an allen Nachrichten, auf welche Weise Hosius mit den Arianern Gemeinschaft machte. Es liesse sich viel für eine schriftliche Erklärung desselben sagen. — Aber sehr auffallend wäre, dass sein Brief sollte verloren gegangen seyn, den zu verbreiten und zu erhalten die Arianer doch das grösste Interesse haben mussten, wenn man nicht sagen will, dass er ihnen missliebige Ausdrücke enthalten haben könnte. — Ich gestehe aufrichtig, dass ich zur Zeit mir noch keine feste Ansicht darüber — erworben habe.

Heinrich Florez, dessen Darstellung der Geschichte des Hosius — ein Muster von Wahrheitsliebe, Gründlichkeit und Klarheit ist, führt, um den sogenannten Fall des Hosius auf sein gehöriges Mass zurückzuführen, das Beispiel des heiligen Martinus von Tours an. Dieser liess sich nach küsserstem Widerstreben — dahin bewegen, mit den Ithacianischen Bischöfen zu Trier — im J. 385 bei der Einweihung des Bischofs Felix von Trier — Kirchengemeinschaft zu halten, doch weigerte er sich der ihm zugemutheten Unterschrift. — Aber — bald überfiel ihn Reue. Und zurückkehrend „seufzte er trauernd, dass er auch nur eine Stunde

<sup>1)</sup> Sulpic. Sev. 2, 44 — *bono initio, foedo exitu consummatum.*

sich in diese verderbliche Verbindung habe ziehen lassen“<sup>1)</sup>. — „Es verband sich Martin mit den Schuldigen auf eine Stunde; den nemlichen Ausdruck: „auf eine Stunde“ — gebraucht Athanasius von Hosius. Es bereute Martinus seinen Fehler. Es bereute Hosius seinen Fehler. Aber — wie Martinus durch seine Nachgiebigkeit, die er selbst verdamnte, nicht seinen guten Ruf verlor, so darf auch Hosius ihn nicht verlieren“<sup>2)</sup>.“ — Man darf nicht die unberechenbaren äussern Folgen seines Fehlers — ihm als eine Schuld anrechnen. — Sonst käme man unausweichlich dahin, die Schwere oder die Lässlichkeit einer Sünde nach dem äussern Eindrucke und Schaden zu bemessen, man käme z. B. dahin, einen Mord, der verborgen bleibt, für unerheblicher zu erklären, als einen kleinen Diebstahl, der durch besondere Umstände — zu einem allgemeinen Scandale wird. — Florez führt ferner die Nachgiebigkeit des heiligen Basilus gegen Kaiser Valens an, der am Epiphaniafeste dem Gottesdienste anwohnte, und aus dessen Händen der Heilige die dargereichten Gaben annahm<sup>3)</sup>.

Florez wirft die Frage auf, warum die Arianer den Hosius nicht zwangen, ebenso gegen Athanasius zu schreiben, als mit ihnen Gemeinschaft zu halten. Er meint, das Letztere hätte ihnen genügt, um den Schein seines Einverständnisses — mit ihnen zu erlangen; sie hätten unter weitem Qualen seinen Tod befürchten müssen, und dann wäre ihnen der Gewinn so zu sagen in den Händen erstorben. „Sie begnügten sich also mit dem, was sie erlangt, und da sie nichts weiteres erreichten, so rächten sie sich durch das von ihnen ausgesprengte Gerücht, oder dadurch — dass sie durch Täuschung seine Unterschrift ergötzt hatten“<sup>4)</sup>.

Daraus erhellt, dass — streng genommen — das pomphafte Wort Fall oder Sturz (*chute d'Osius*<sup>5)</sup>) keineswegs auf die Schwäche oder den Fehler des Osius zutrefte. — Er fiel keinen Augenblick aus der Gnade Gottes; denn — er war keinen Augenblick ganz gefallen. Die

<sup>1)</sup> *cum moestus ingemisceret, se vel ad horum noxiae communioni fuisse permixtum* — Sulpic. Sev. dialog. 3, 13.

<sup>2)</sup> Florez, 10, 191.

<sup>3)</sup> Es war am 6. Jan. 372. Die Mauriner-Editoren (t. 1, cap. 29, nr. V) sagen darüber: *Videtur autem Basilus in illis donis accipiendis plus consuivisse ecclesiae paci, quam legum ecclesiasticarum severitati*. Aehnlich R. Ceillier (t. 4, p. 357): „Es scheint, dass Basilus, wenn er sich an die genaue Beobachtung der Kirchenzucht gehalten hätte, die Gabe eines erklärten Arianers und Verfolgers der Kirche hätte zurückweisen müssen. Aber — der Heilige that bei diesem Anlasse, was ihm das Nützlichste für die Kirche zu seyn schien.“

<sup>4)</sup> Florez, 10, 192 — 93.

<sup>5)</sup> Hermant, *vie de saint Athanase* — t. 8, ch. 3. — Tillemont, *mémoires*, — t. 7, p. 300 — 321 — art. 8 (T. nennt Hosius „le grand Osius“). — Viel billiger urtheilt R. Ceillier.

Gnade verliess ihn bis zu einem gewissen Grade, aber sie verliess ihn nicht ganz. Weil er noch widerstand, so stand er noch. Weil er den Athanasius nicht fallen liess, so liess ihn Gott nicht fallen. — Nicht aus Furcht vor dem Tode, nicht aus Verlangen nach der Rückkehr — hatte er eine Stunde nachgegeben, sondern — um von dem Uebermasse der körperlichen Qualen einen Augenblick ausruhen zu können.

Es ist Zeit, dass man zwischen dem Falle des Hosius und des Liberius einen Unterschied mache; denn — dieser entsagte der Gemeinschaft mit Athanasius, und fiel insofern vom Symbole von Nicäa ab. — Hosius hat gefehlt, wie andere Heilige gefehlt haben, — aber er ist nicht gefallen.

Der Fall besteht — in dem gänzlichen und rückhaltslosen Aufgeben seines eigenen bessern Willens. Von dem — wirklich Gefallenen kann man alles erlangen, was man will, weil er keinen Willen und keine Gnade mehr hat. Von Hosius erlangten seine Feinde nicht alles, was sie wollten. Sie mussten sich mit dem Schein des Sieges begnügen; denn — überwunden hatten sie ihn nicht, weil Gott — den im Fallen Begriffenen — in seine allmächtigen und allbarmherzigen Arme nahm, und — ihn wieder erhob.

### §. 6. Die Zeugen gegen Hosius.

Die Aussagen des Athanasius über Hosius haben wir gehört. — Aus dem Ende des J. 357 oder dem Anfange des J. 358 ist die mehr erwähnte Schrift — des Phöbadius von Agen — *liber contra Arianos*, an deren Schluss er sich — (cap. 23) — also gegen Hosius ausspricht<sup>1)</sup>: Aber es entgeht mir nicht, nachdem all' dieses erörtert, und in das Licht der öffentlichen Kenntnissnahme gestellt worden, dass der Name des ältesten — und stets glaubenseifrigen Bischofs Hosius — wie ein Widder gegen uns losgelassen werde, um dadurch die — Verwegenheit unsers Widerspruches — abzuweisen. Aber denen, welche diese Kriegsmaschine — gegen uns aufrichten, antworte ich — mit wenigen Worten. Seine Auctorität kann keine Instanz gegen uns seyn, weil er entweder jetzt irrt, oder immer geirrt hat. Denn — die Welt weiss, was er bis auf diese Zeit festgehalten hat, mit welcher Standhaftigkeit er in Sardika — und bei den Verhandlungen in Nicäa — beistimmte — und die Arianer verdamnte. Wie, wenn er jetzt entgegengesetzt denkt, wenn er das vertheidigt, was früher von ihm verworfen; das verwirft, was von ihm vertheidigt wurde? Ich sage wieder: seine Auctorität ist keine Instanz gegen mich. Denn — wenn er wohl neunzig Jahre übel geglaubt hat, so glaube ich nicht, dass nach neunzig Jahren seine Gesinnung eine richtige sei. Wenn er aber jetzt richtig denkt, was soll

<sup>1)</sup> cap. 23 — *de Hosio episcopo Cordubensi iudicium auctoritatis*.

man von Denen halten, die — bezeichnet mit dem Glauben, den er selbst hatte, aus der Welt geschieden sind? was würde man von ihm sagen müssen, wenn er vor dieser Synode <sup>1)</sup> entschlafen wäre? Es wird darum, wie gesagt, die Auctorität einer schon vorher gerichteten Meinung <sup>2)</sup> nichts gelten, weil sie gegen sich selbst steht. Gewiss lesen wir: Die Gerechtigkeit des Gerechten wird ihn nicht retten, an dem Tage, da er abirret (Ezech. 33, 12). Amen.

Zwei Jahre später konnte man diese Worte auf Phöbadius selbst mit grösserm Rechte anwenden. Man konnte es mit mehr Recht von ihm sagen, nachdem ihn nicht unmenschliche Misshandlungen, jahrelange Leiden, nicht Verbannung oder Todesgefahr, sondern die Thränen und Bitten des Beamten Taurus zum Fallo gebracht hatten, dem das Consulat versprochen war, wenn er alle Bischöfe in Rimini — zum Falle gebracht hätte <sup>3)</sup>. — Der Mann, der uns diess berichtet, ist ein patriotischer Landsmann und Zeitgenosse des Phöbadius. „Als der standhafteste von allen galt unser Fögadius (Phöbadius), und Servatio, Bischof von Tongern.“ Aber Taurus bittet und weint. — Phöbadius erklärt sich bereit zur Verbannung und zu jeder Todesstrafe (*omne supplicium*). „So vergingen mehrere Tage — in diesem Wettkampfe. Als dieselben wenig zum Frieden gediehen, so wurde allmählig auch er nachgiebiger [*infractier (or?)*] — und zuletzt wurde er durch einen ihm gemachten Vorschlag überwunden <sup>4)</sup>,“ d. h. Valens und Ursacius — nahten sich, schmeichelten und heuchelten, fanden Eingang und Glauben, betrogen den Phöbadius, — und brachten ihn — neben und mit Taurus — zum Nachgeben und zum Falle.

Die Worte des Phöbadius gegen Hosius also sind hinfällig, soweit sie ein Gericht in sich schliessen. Phöbadius kannte den Hergang zu Sirmium nicht. Er spricht von einer Synode, wo keine Synode war, wenn nicht etwa drei Bischöfe eine Synode ausmachen. Er setzt die Anwesenheit des Osius auf derselben voraus, gegen welche der Wortlaut, d. h. das Wegbleiben seines Namens in dem Documente der angeblichen Synode — spricht. — Im Uebrigen sieht man, wie er sich die Bethheiligung des Hosius an der ihm vorliegenden Formel dachte. — Wahrscheinlich stand in dem Briefe des Potamius, dass Hosius auch dieses „Glaubens“ sei, und das Gerücht „seiner Gemeinschaft“ mit den Arianern — mochte schnell durch alle Länder getragen worden seyn.

<sup>1)</sup> Diese Synode fand nicht statt.

<sup>2)</sup> *præjudicatae opinionis auctoritas* — kann auch heissen: präjudicirlichen — cf. *Hilar. de synod. cap. 6* — *præjudicata sententia* — für — *præjudicans*; dagegen — *Opus Histor. fragm. I, 4* — *opus* — *dissimulatione multorum ac metu præjudicatum*.

<sup>3)</sup> Er wurde wirklich Consul im J. 361 — dem Todesjahre des Constantius — *Codex Theodos. ed. Gothofredus et Ritter, t. 1 (1736, p. LXI—II)*.

<sup>4)</sup> *ad extremum proposita conditione evincitur*. *Sulp. Sev. h. sacra 2, 44*,

— Sonst aber müssen wir bekennen, dass die Ausdrücke des Phöbadius über Hosius gemessen und würdig sind, und Zeugniß ablegen von dem Schmerze, den der vermeintliche Abfall des Hosius in den Herzen der Katholiken geweckt hatte. — In sofern stechen die Worte des heiligen Phöbadius — in wohlthuender Weise — von den scharfen Worten des heiligen Hilarius gegen Hosius ab.

Hilarius — ist neben Phöbadius und Athanasius — der dritte unmittelbare Zeitgenosse des Hosius — und der Vorgänge in Sirmium. Der unmittelbare Anlass — der Verfassung seines Werkes: „*liber de synodis seu de fide orientalium*“<sup>1)</sup>,“ verfasst gegen Ende des J. 358<sup>2)</sup>, war zum Theil — die zweite sirmische Formel. — Er erhielt im J. 358 Briefe von den gallischen Bischöfen, nach einer Verbannung von drei Jahren, nach denen ihnen „jüngst aus Sirmium „ein gottloses glaubensloses Glaubensbekenntniß“ gesendet worden, das sie nicht nur nicht angenommen, sondern — ausdrücklich verdammt hätten“<sup>3)</sup>. In Folge dessen — will er seinen Mitbrüdern „die Zwiegespräche heilsamer und gläubiger Rede“ mittheilen. — Vielleicht haben sie ihm die Abhandlung des Phöbadius zugesendet, die man als den Ausdruck des Glaubens der Kirche von Gallien betrachten kann. — Diese Abhandlung, und die vor Ostern 358 gehaltene Synode der Halbarianer zu Ancyra, auf welcher die zweite sirmische Formel auf das entschiedenste verworfen wurde<sup>4)</sup>, erklären zur Genüge die Aeusserungen des Hilarius gegen Hosius. — Achtzehn Anathematismen wurden dort — gegen die Katholiken und die strengen Arianer erlassen. Hilarius hat zwölf davon in seine Schrift aufgenommen, und ihnen einen orthodoxen Sinn unterlegt<sup>5)</sup>. — Die Stellen, welche sich in dieser Schrift gegen Hosius finden, sind schon oben angeführt worden<sup>6)</sup>. — „Einige“ gallische Bischöfe hatten ihn — um Mit-

<sup>1)</sup> *Hilarius Pictariensis*, geschildert in seinem Kampfe gegen den Arianismus, von Ad. Viehlauser, Klagenfurt 1860, S. 43 — 45.

<sup>2)</sup> *de syn. cap. 2* — Die Synoden von Rimini und Ancyra waren schon angekündigt — *cap. 8* — *cum comperissem, synodos in Ancyra atque Ariminio congregandas.*

<sup>3)</sup> *sed nuntiatam etiam significatamque damnasse.*

<sup>4)</sup> *et auditis iis, quae apud Sirmium conscriptae impiissime erant, irreligiosorum audacis quibusdam sententiarum suorum decretis contradixerunt.*

<sup>5)</sup> *de syn. cap. 12 — 28.*

<sup>6)</sup> sie lauten der Reihenfolge nach: 1) *cap. 3* — *qui tunc apud Sirmium in sententiam Potamii atque Osi — concesserunt.* — 2) *cap. 11* — *Exemplum blasphemiarum apud Sirmium per Osiem et Potamium conscriptarum* (wenn dieses Worte des Hilarius sind). — 3) *cap. 63* — *quia apud Sirmium per immemorem gestorum suorum dictarumque Osiem novae et tamen suppuratae (schon vorher ausgeblüht) jam diu impietatis doctrina proruperat. Sed de eo nil loquor, qui idcirco est reservatus, ut iudicio humano ignoraretur, quibus ante virisset.* — 4) *cap. 87* — *Oro vos, ne quisquam alius ex his praeter senem Osiem, et ipsum illum nimium sepulchri sui amantem, reperiatur, qui tacendum esse existimet de utroque (de homousio et homoousio).*

theilung des Glaubens und der Symbole der Orientalen ersucht. Indem Hilarius in diesem Werke (*cap. 66i—71*) zu vorsichtigem Gebrauche des Wortes *homousion* — mahnt, welches Wort einen dreifachen falschen Sinn zulasse, giebt er dem Hosius und dem Protogenes entschieden Recht, welche zu Sardika — den von der Synode nicht angenommenen Versuch einer Erweiterung oder Erklärung des kurzen Symbols von Nicäa machten <sup>1)</sup>. Er vertheidigt zugleich den Gebrauch des Wortes: *homoeousion*, d. h. er sucht die Halbrianer zu den Katholiken herüberzuziehen. Er wünscht den Orientalen (dem Basilius von Ancyra und den Seinigen) Glück, dass sie den Kaiser Constantius — zu ihrer Meinung hinüber- und zurückgeführt hätten (*cap. 78*). — Er geht selbst schonender mit Valens und Ursacius, als mit Hosius, um, indem er u. a. sagt: „Es mögen mir die beiden Bischöfe Valens und Ursacius verzeihen, weil ich nicht glauben kann, dass sie solches vermöge ihres Alters und ihrer Uebung nicht sollten gewusst haben“ (*cap. 79*). Es macht einen wehmüthigen Eindruck, dass Hilarius die Semiarianer mit Beflissenheit „heiligste Männer“ nennt <sup>2)</sup>, während er gegen den „Vater der Bischöfe“ so harte Worte in Bereitschaft hat, während er für Athanasius kein ehrendes Prädikat hat <sup>3)</sup>. — Einige Erklärung mag in den Schlussworten seiner Schrift liegen, dass er die Glaubensformel von Nicäa vor seinem Exile nicht gehört habe <sup>4)</sup>. Hilarius hat wohl nicht beachtet, dass es bedenkliche Consequenzen hätte, wenn jeder Einzelne — sich seine eigene Theologie zurechtsetzte. — Er hat vielleicht nicht beachtet, dass die Semiarianer, die an dem „ähnlichen Wesen“ festhielten, die Gottheit des Sohnes und des heiligen Geistes leugneten, und dass sie die von ihm versuchte orthodoxe Ausdeutung des „Homoiouios“ nicht adoptirten. — Die Katholiken nahmen darum auch Anstoss an seiner Schrift, und ihrer Ueberraschung über deren Inhalt gab Lucifer von Cagliari, damals noch nicht Schismatiker, in einer Zuschrift an Hilarius Ausdruck, auf welche wir die Antwort des Heiligen besitzen <sup>5)</sup>. Er beruft sich auf seine Worte: „*similis substantiae piam intelligentiam*“; aber — vielleicht war dieses „fromme Verständniss“ bei ihm allein; — er beruft sich dar-

<sup>1)</sup> S. 198.

<sup>2)</sup> Der „heiligste“ Basilius von Ancyra — war von der Synode von Sardika excommunicirt worden. — S. 197.

<sup>3)</sup> Im J. 355—56 hatte er ihn einfach genannt: *Athanasius* — *ad Constant. l. 1, 6—7*. Im J. 360 nennt er ihn einfach: *Athanasius* — *lib. cit. Const. c. 11*.

<sup>4)</sup> *Regeneratus pridem, et in episcopatu aliquantiaper manens, fidem Nicaenam nunquam nisi exsulatus audivi: sed mihi homousii et homoeusii intelligentiam Evangelia et Apostoli intimaverunt.* — R. Ceillier, t. 4, p. 54 — *je n'ai ouï parler de la foi de Nicée qu'au moment de mon exil.*

<sup>5)</sup> *Sancti Hilarii apologetica ad reprehensores libri de synodis responsa.* Auch Augustin hatte das Werk *de synodis* — gegen den Rogatisten Vinzenz von Cartenna zu vertheidigen — *ep. 93 — nr. 31—32.*

auf, dass er an seinen halbarianischen Freunden nicht „den wahren Glauben, sondern die Hoffnung auf Wiedererlangung des wahren Glaubens“ — gerühmt habe. Lucifer hatte ihm wegen der Anrede: „o ihr heiligsten Männer“ (die drei genannten Semiarianer, *cap. 80*) Schmeichelei vorgeworfen. Er hält dem Lucifer entgegen, dass auch er — die Aehnlichkeit des Sohnes — mit dem Vater — lehre. Er lobe nicht, sondern er schone (die Arianer); und das sei keine Gottlosigkeit und Nachgiebigkeit.

Sein erstes und zweites Buch an Constantius sind noch sehr sanft gehalten. Aber im Jahr 360 erfolgte bei ihm ein Umschlag. Er nennt den Constantius einen Antichrist <sup>1)</sup>, einen Vorläufer des Antichrist, einen neuen Feind Christi, den Grausamsten unter allen Grausamen, den grössten Verbrecher unter allen Menschen, einen neuen Verfolger der christlichen Religion, einen Sohn des Nero und Decius, einen falschen Propheten, einen Wolf im Schaafskleide, ein falsches Schaaf, einen reisenden Wolf, einen Judas, und was dergleichen kräftige Ausdrücke — weiter sind. Aber er rechtfertigt indirect den Hosius, wenn er in Betreff der Synode von Rimini sagt: „Du zwingst den Glauben der Abendländer — zu dem Unglauben, die in einer einzigen Stadt (Rimini) Eingeschlossenen schreckst du durch Drohungen, schwächst du durch Hunger, bringst du durch den Winter herab, verderbest du durch Verstellung“ (*cap. 7*) <sup>2)</sup>. — Er sagt von den Bischöfen von Seleucia, in deren Mitte er am 27. Sept. 359 war, dass er unter ihnen so viel Gotteslästerer (*blasphemorum*) gefunden habe, als dem Constantius gefällig war (*cap. 12*); er fand, dass 105 Bischöfe dort das „*Homoeousion*“ — die Aehnlichkeit, neunzehn das „*Anomocon*“ — die Unähnlichkeit, und nur die Aegyptier das „*Homousion*“ — die gleiche Wesenheit des Sohnes mit dem Vater bekannten. — Er dringt jetzt — auf das „gleichen Wesens mit dem Vater“ (*cap. 17, 18, 20, 21*) und polemisiert gegen das „ähnlichen Wesens“, das in der Schrift nicht begründet sei. Mit dem gleichen Scharfsinne, mit welchem er früher das „ähnliche Wesen“ vertheidigt hatte, — bekämpft er es jetzt. — Die Aehnlichkeit hat der Mensch mit Gott, dem Sohne kommt die Gleichheit mit dem Vater zu. — Nur wer „die

<sup>1)</sup> *Lib. ctr. Constantium*, *cap. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.*

<sup>2)</sup> Nach Ceillier, *l. c. p. 58* — wollte Hilarius durch seine harte Sprache verhindern, dass Constantius nicht ferner die Völker in den Arianismus ziehe. *Ce remède était violent, mais nécessaire aux maux présents de l'Eglise.* — Seine Worte seien nicht heftiger, als die Christi — und des heil. Stephanus — gegen ihre Feinde. — Mit Recht bemerkt Ceillier, dass diese Schrift nicht an Constantius, sondern an die Bischöfe von Gallien gerichtet ist. — Er schrieb sie im J. 360 — Hieronymus aber sagt: — *catalog. 100* — „*et alius in Constantium, quem post mortem ejus scripsit.*“ Vielleicht — liess er das Buch erst nach dem Tode des Constantius erscheinen.

Gleichheit“ schon bekannt hat, darf „die Aehnlichkeit“ lehren. — Auch hier nennt er die zweite sirmische Formel — „einen Aberwitz des Hosius und eine Ausgeburd des Valens und Ursacius“ <sup>1)</sup>.

In dem vielgenannten „*opus historicum*“, das eben so viele Spuren der Aechtheit, als der Unächtheit an sich trägt, und das — nach dem Berichte des Rufinus noch zu Lebzeiten des Hilarius bis zur Unkenntlichkeit entstellt und verfälscht worden war <sup>2)</sup>, — kommt durchaus nichts Missliebiges über Hosius vor; es werden ihm vielmehr in den dort mitgetheilten Aktenstücken die grössten Lobsprüche ertheilt. Es ist, im Zusammenhalte mit den unten mitzutheilenden Worten des Augustinus — über die Achtung der gallischen Bischöfe gegen Hilarius, eben nicht unwahrscheinlich, dass sich der nach Gallien zurückgekehrte Hilarius — von dem Ungrunde seiner scharfen Auslassungen gegen Hosius überzeugete, und dieselben — wenigstens stillschweigend zurücknahm. — Er hatte, wenn wir dem Rufinus glauben dürfen, es an sich selbst erfahren, wie leicht man durch falsche Brüder, „durch Feinde und Uebellwollende“, selbst „durch Bestechung seines eigenen Schreibers“ (*corrupto notario*) in den dringendsten Verdacht der Kezerei, und in die dringendste Gefahr der Excommunication kommen kann.

Michael Maceda zählt fünf Zeugnisse des heiligen Hilarius gegen Hosius auf <sup>3)</sup>. Aber schon die Ueberschrift: *S. Hilarii opera interpolatae videntur in rebus Hosii* (die Werke des heiligen Hilarius scheinen in der Angelegenheit des Hosius verfälscht zu seyn), — ruft Bedenken in uns hervor. — Er meint, weil Hilarius eines so sanften und milden Wesens war, konnte er so harte Worte gegen Hosius nicht schreiben; man könne an die Aechtheit solcher Ausdrücke nicht glauben, ohne dass darunter die Ehre des Hilarius Schaden litte. — Maceda kann nicht begreifen, wie Hilarius so sanfte Worte für die Arianer, so harte Worte gegen Hosius hatte, darum leugnet er einfach, dass er sie geschrieben habe. — Ich fürchte, dass auf diesem Wege weder Hosius noch Hilarius gerechtfertigt werden. Wir sagen mit dem heiligen Hieronymus: „Sobald zugegeben wird, dass alles, was sich immer in den Büchern Schädliches findet, von andern verdorben worden sei, so wird nichts mehr denen eigen bleiben, deren Namen es trägt; sondern — es wird denen zugeschrieben werden, von denen angeblich die Fälschung ausgeht. Es wird aber auch denen nicht angehören, deren Namen unge-

<sup>1)</sup> *Suscipis adversum deliramenta Orti et incrementa Ursacii ac Valentis — emendationum tuarum damnationes. ct. Const. 23.*

<sup>2)</sup> *Rufinus de adulterat. librorum Origenis, cap. 38.* — Wenn es nemlich identisch ist mit dem bei Rufinus und Hieronymus (*cat. 100*) angezeigten Werke. — Tillems. — *S. Hilaire art. 13* (m. 7, 454). — Die Erzählung des Rufinus aber stellt Hieronymus in Abrede; er nennt sie „eine immerhin noch erträgliche Verleumdung dieses Glaubensbekenners“ (*apol. adv. libros Ruf. 2, 19*).

<sup>3)</sup> *M. Maceda, p. 95 — 150.*

wiss ist; und so wird es geschehen, dass — während allen alles gehört, nichts mehr Jemand eigen ist<sup>1)</sup>.“

Wir sagen, dass der heilige Hilarius über den Antheil des Hosius an der zweiten sirmischen Formel falsch unterrichtet war, und dass darum seine Aussprüche gegen Hosius nur einen bedingten geschichtlichen Werth haben, indem sie u. a. die Stimmung abspiegeln, die im Kreise der Semarianer gegen Hosius damals herrschte.

Der Zeit nach folgt das Zeugniß des Gregor von Elvira, dem wir unten ein eigenes Kapitel widmen werden, gegen Hosius. — Gregor hatte während oder nach der Synode von Rimini — an Eusebius über seine eigene Standhaftigkeit, und über den Fall der Bischöfe und des Hosius geschrieben. — Ihm antwortet Eusebius, der sich damals in Aegypten, dem dritten Orte seiner Verbannung, befand, wahrscheinlich im J. 360: „Dem Herrn, dem heiligsten Bruder, dem Bischofe Gregorius. Eusebius Heil in dem Herrn. — Ich habe den Brief deiner Aufrichtigkeit empfangen, aus welchem ich ersehen habe, dass du, wie es sich für einen Bischof und Priester Gottes geziemt, dem Uebertreter Hosius Widerstand geleistet, und — während zu Rimini so viele gefallen sind — durch die Gemeinschaft mit Valens, Ursacius und den Uebrigen, welcho sie vorher, nach Anerkennung des Verbrechens ihrer Gotteslästerung, verdammt hatten, deine Zustimmung verweigert hast, indem du den Glauben bewahrtest, den die Väter von Nicäa geschrieben haben. Darum wünschen wir dir Glück, wir wünschen auch uns Glück, — weil du — bei dieser Festigkeit und in der Fülle dieses Glaubens stehend, — dich gewürdigt hast — unserer eingedenk zu seyn. — Wenn du aber in demselben Bekenntnisse verharrst, und mit den Heuchlern jeder Verbindung entsagst, so sei unserer Gemeinschaft versichert. — Mit allen möglichen Abhandlungen, mit aller dir möglichen Anstrengung — strafe die Uebertreter, züchtige die Ungläubigen, ohne Furcht vor der weltlichen Gewalt, wie du es gethan<sup>2)</sup>: denn Derjenige ist mächtiger, der in uns ist, als der in der Welt ist. Wir aber — deine Mitpriester — die wir uns in der dritten Verbannung befinden<sup>3)</sup>, sagen dieses, was wir als offenbar erkannt haben: denu alle Hoffnung der Ariomaniten (Arianer) ruhet nicht in ihrer (Kraft oder innern) Uebereinstimmung, sondern auf dem Schutze der weltlichen Gewalt: sie kennen nicht die Schrift, welcho sagt, dass die verdammt sind, welche ihre Hoffnung

<sup>1)</sup> *Hieron. apol. adv. libros Rufini*, 2, 17.

<sup>2)</sup> *ut fecisti* — allerdings war Gregor — am 10. Oct. 359 zu Nice in Thracien — aus Furcht vor der weltlichen Gewalt unterlegen. Ohne es zu wissen oder zu wollen, spricht Eusebius dem Schismatiker sein Urtheil.

<sup>3)</sup> Er war zuerst in Scythopolis, übergeben dem grausamen Patrophilus (S. 223); dann in Cappadocien (*Hieron. catal.* 96); dann in Oberägypten (*Theodoret. h. eccl.* 3, 2. — *Socr.* 3, 5. — *Sozom.* 5, 12).

auf einen Menschen setzen (Jerem. 17, 5). Unsere Hilfe aber ist in dem Namen des Herrn, der Himmel und Erde erschaffen hat (Ps. 123, 8). In den Leiden verlangen wir auszuharren, dass wir, wie geschrieben steht, in dem Reiche (Gottes) verherrlicht werden (Röm. 8, 17). Würdige dich, uns zu schreiben, mit welchem Erfolge du die Bösen zurechtgewiesen, oder wie viele Brüder du standhaft gefunden, oder durch deine Ermahnung zurechtgewiesen hast. Es grüssen dich alle, die bei mir sind, besonders *Disconus*<sup>1)</sup>: und sie bitten zugleich, dass du alle treu an deiner Seite Stehenden — unserer Ergebenheit — versichern wollest.“

Etwaige Zweifel an der Aechtheit dieses<sup>2)</sup> (von den Luciferianern colportirten) Briefes werden leicht beseitigt. Das Wort: *Ariomanitae* — kommt auch in dem Briefe des Eusebius — an die Kirche von Vercelli vor. Ebenso das Wort: *transgressores* — Uebertreter, das ein dem Eusebius eigenthümliches ist. — Dazu kommt die grosse Sehnsucht nach Briefen, und die Freude über deren Empfang, die sich in dem obigen Briefe gleichfalls zu erkennen giebt. (Auch Hilarius verlangte nach Briefen, und Liberius fühlte sich vereinsamt.) — Aber — das Zeugniß des Eusebius für den Fall des Hosius hat nur so viel Werth, als der Berichtstatter Gregor Glauben verdient. — Man hat noch nie gehört, dass, wer sich selbst lobt, und andere tadelt, deswegen Glauben verdiene. — Nach allen andern Nachrichten haben in Rimini — alle Bischöfe nachgegeben. Wenn nun Gregor seine Standhaftigkeit preist, so ist sein Selbstlob — mehr als verdächtig. — Er musste dann wenigstens verbannt worden seyn. Denn — der Präfect Taurus hatte ja den Auftrag und die Vollmacht, die widerstrebenden Bischöfe zu verbannen, falls es nicht mehr als fünfzehn — wären<sup>3)</sup>).

Aber — Gregor war überhaupt nie verbannt gewesen<sup>4)</sup>. — Michael Maceda ist meines Wissens der erste, welcher auf das entscheidende Zeugniß des Faustin und Marcellin hinweist: „Gregorius<sup>5)</sup> ist aus der Zahl der Vertheidiger des Glaubens der einzige, der weder fliehen

<sup>1)</sup> Vielleicht muss es heissen: *Diacones* — die Diakonen.

<sup>2)</sup> M. Maceda leugnet die Aechtheit — p. 156 fg., und behauptet, er sei eine Erdichtung der Luciferianer; seine Gründe sind — allgemeine Behauptungen. Er sagt, Gregor sei mit Eusebius nicht bekannt gewesen. Aber — man schreibt ebenso an Bekannte, als Unbekannte. Potamius kannte den Athanasius auch nicht; dennoch schrieb er ihm.

<sup>3)</sup> *Sulpic. Sev. 2, 43 — ac, si qui pertinacius obsisterent, dummodo is numerus intra quindecim esset, in exilium pellerentur.*

<sup>4)</sup> Was Florez (10, 198. 12, 118) übersieht, der annimmt, er sei 357 mit Hosius in Sirmium verbannt gewesen, und habe ihm dort widerstanden.

<sup>5)</sup> *Solus Gregorius ex numero vindicantium integram fidem — nec in fugam versus, nec passus exilium — libell. precum — c. 10 in fine.*

musste, noch die Verbannung erduldet<sup>1)</sup>. — Dem Vorwurfe des Abfalls, der hieraus für Gregor hervorgieng, suchten sie durch das boshaft lächerliche Märchen entgegenzutreten, das sie über das tragische Ende des Osius ausspannen. — Aber Maceda musste gerade aus der ihm bekannten Stelle des Hieronymus: „Andere (Bischöfe) begannen (nach der Synode von Rimini) an diejenigen Bekenner, welche wegen Athanasius verbannt waren, Briefe zu schreiben“<sup>2)</sup> — schliessen, dass der Brief des Eusebius ächt, und eine Antwort auf einen von Gregor erhaltenen Brief war.

Gerade — der Brief des Eusebius zeugt gegen Gregor. Er beweist seinen Fall in Rimini, den er vergessen machen wollte, indem er einen lobenden Brief eines Glaubensbekenners vorzeigte. — Aber Eusebius — wurde von ihm getäuscht. Das Zeugniß des Gregor gegen Hosius verliert alles Gewicht, wenn man beachtet, dass Gregor selbst gefallen war, was schon — neben den später anzuführenden Gründen, hervorgeht 1) aus dem einstimmigen Berichte, dass alle Bischöfe in Rimini nachgaben, das heisst, fielen; 2) aus seinem Briefe an den Glaubensbekenner Eusebius; 3) daraus, dass er nie verbannt war, ihm überhaupt kein Haar gekrümmt wurde. [Mit Recht weist Tillemont die Angabe des Pelagianers Julian als unwahr zurück, dass in Rimini von 650 kaum sieben Bischöfe standhaft geblieben. „Diese sieben Bischöfe wären ohne Zweifel verbannt worden, und ihre Verbannung hätte Aufsehen gemacht“<sup>3)</sup>. — Die Ausrede beweist nichts, dass der widersprechende Gregor gleichsam unbemerkt geblieben sei. — Ein stiller Widerspruch wird nicht angerechnet<sup>4)</sup>].

Die in dem nicht erhaltenen Briefe des Gregorius angesponnene Lüge von seinem Widerstande gegen Hosius wird weiter ausgesponnen — in der lächerlich-tragischen Erdichtung des Faustin und Marcellin — von dem Ende des Hosius. Da die beiden Luciferianer in Rom lebten, wo sie um das J. 384<sup>5)</sup> — ihren „*libellus precum*“ an Kaiser

<sup>1)</sup> Mich. Maceda, S. 161.

<sup>2)</sup> *Alii ad eos confessores, qui sub nomine Athanasii exulabant, coeperunt litteras mittere* — Hieron. *adv. Lucifer.* cap. 19. — Maceda, p. 167 — 68.

<sup>3)</sup> *August. op. imperf. ctr. Julian.* 1, 75. — Tillemont, t. 6, 459. — Ceillier, 4, 564—65.

<sup>4)</sup> Ich begreife hier den H. Florez nicht (12, 120—24), der, seine Augen verschliessend — vor den Worten des Hieronymus und des Faustin und Marcellin, sich zu sagen begnügt: „*Pero no sabemos, si en efecto experimentó rigores de parte de los Ministros imperiales.* — *En S. Gregorio es cierta (?) la resistencia: mas no es cierto el destierro;*“ — ganz falsch: gewiss ist sein Fall, und gewiss ist, dass er nicht verbannt wurde.

<sup>5)</sup> Entweder am Ende des J. 383 oder im Anfange des J. 384. Die Antwort des Theodosius ist vom J. 384. Tillem. *histoire des empereurs*, t. 5, 235 (*Theodos I, art. 19*).

Theodosius verfassten, so müssen wir den Spanier Gregor — als den moralischen Urheber der Schauer-Mährchen betrachten, die sie aus und über Spanien vorbringen. Hier aber sind nur ihre Worte anzuführen: „Hosius giebt seine Hände der Ungerechtigkeit, und — frevelt nach so vielen Jahren gegen den Glauben“<sup>1)</sup>, Worte, deren Unbestimmtheit verschiedene Erklärungen rechtfertigen.

Der Zeit nach folgt Epiphanius von Salamis. — Er theilt ein Aktenstück der Semiarianer mit, erlassen von der Synode zu Ancyra vom J. 358, worin es u. a. heisst: „wie sie denn die Kirche selbst durch die Briefe zu verurtheilen meinten, welche sie dem ehrwürdigen Bischofe Hosius abjagten, worin die Ungleichheit des Wesens sich findet“<sup>2)</sup>. — Die Semiarianer, die unter ihrem Haupte Basilins versammelt waren, scheinen die zweite sirmische Formel für einen Brief des Hosius zu halten. Diesen selbst aber nennen sie „ehrwürdig“; und sind der Meinung, dass die strengen Arianer ihm seinen Brief mit List abgewonnen haben<sup>3)</sup>.

Durchaus milde und schonend ist das Urtheil des Sulpicius Severus über den sogenannten Fall des Hosius<sup>4)</sup>. — „Es war die Meinung (verbreitet), dass auch Hosius von Spanien derselben Gottlosigkeit beigegetreten sei: was desswegen wunderbar und unglaublich scheint, weil er fast während der ganzen Zeit seines Lebens als der standhafteste (Verfechter) unserer Parthei galt, und man glaubte, dass die Synode von Nicäa auf seinen Betrieb zu Stande gekommen: er müsste denn nur etwa, erschöpft von dem Greisenalter; denn er war älter als hundert Jahre — wie der heilige Hilarius in seinen Briefen schreibt, aberwizig geworden sein.

Zur Zeit des Sulpicius Severus herrschte über Hosius in Gallien eine mildere und richtigere Auffassung, als die des Hilarius. Denn — die gallischen Bischöfe hatten den Hosius längst in Schutz genommen; und ihrem Vorgange folgten auch die spanischen Bischöfe, mit Ausnahme vielleicht allein des Gregor Baeticus.

<sup>1)</sup> *libellus precum*, cp. 9 — „dat manus impietati, et post tot annos praevaricatur in fidem.“ — Maceda nennt es „infamis libellus“, p. 167.

<sup>2)</sup> *Haerensis* — 73, 14 (*Semiarianorum*) — ὡςπερ οὖν ἐνόμισαν καταψηφίζεισθαι τὴν Ἐκκλησίαν δι' ὧν ἐθῆραν παρὰ τοῦ αἰδεσίμου ἐπισκόπου Ὀσίου γραμματίων, ἐν οἷς γέγραπται τὸ ἀνόμιον οὐσίαν.

<sup>3)</sup> Nach Andern sind Vorstehendes Worte des Epiphanius selbst — cf. *Maceda*, p. 177.

<sup>4)</sup> *Osium quoque ab Hispania in eandem perfidiam concessisse opinio fuit: quod eo mirum atque incredibile videtur, quia omni fere aetatis suae tempore constantissimus nostrarum partium, et Nicaena synodus auctore illo confecta habebatur: nisi fatiscente aetate; etenim major centenarius fuit, ut sanctus Hilarius in epistolis refert, deliraverit.* — Sulp. Sev., h. a. 2, 40. — Das Wort: *deliraverit* beziehe ich auf die Worte: „*deliramenta Osii*“ — bei Hilarius. cp. 23 lib. contr. Constantium.

Denn — sagt Augustin von den Donatisten, denen Hosius ein Dorn im Auge war <sup>1)</sup>: „Was sie (die Donatisten) über Hosius aussagen, das haben sie zu beweisen. Wenn sie es aber nicht beweisen können, so sagen sie umsonst, dass sie wissen, wie er gelebt habe <sup>2)</sup>. — Denn dieses verdient mehr Glauben (wenn überhaupt Hosius von den Spaniern verurtheilt, von den Galliern aber freigesprochen wurde), dass die Spanier, durch falsche Beschuldigungen (wohl auch des Gregor) über ihn getäuscht, und durch schlaue List irre geführt, gegen den Unschuldigen ein Verdammungsurtheil aussprachen, später aber friedfertig in christlicher Demuth dem Urtheile ihrer Mitbischöfe beitraten, welchen die Unschuld des Hosius bekannt war, damit sie nicht (die Spanier), indem sie mit hartnäckiger und leidenschaftlicher Verkehrtheit ihre Vorurtheile vertheidigten, in das Sacrilégium einer Kirchenspaltung, welches alle Verbrechen hinter sich zurücklässt, durch blinde Gottlosigkeit verfielen <sup>3)</sup>.“

Durch diese Worte ist dem Gregor von Elvira sein Urtheil gesprochen, und ist Hilarius widerlegt. — Mit Unrecht hat er aus dem nicht bewiesenen Falle des Hosius geschlossen, dass er ihn durch sein früheres Leben verschuldet. Aber — dann musste er dasselbe Urtheil über die 400 Bischöfe von Rimini fällen, die nach viel geringerem Widerstande fielen, unter anderm gegen seinen Landsmann, den heiligen Phäbadius, gegen den heiligen Servatius von Tongern. Auch ihm warfen die Luciferianer vor, was er dem Hosius vorwarf, dass — er ein Abtrünniger geworden, dass er seine eigenen frühern Schriften zurückgenommen, weil „er den Abtrünnigen sich günstig erwiesen, um nicht zu sagen, dass er die Kezer begünstigt habe“ <sup>4)</sup>.

Die Aussagen des Socrates und des Sozomenus können nur nach dem Werthe der ihnen vorliegenden Quellen beurtheilt werden. Ihre Irrthümer sind zu zahlreich, — und waren oft zu leicht vermeidlich, als dass man nicht jede ihrer Aussagen mit Vorsicht aufzunehmen hätte <sup>5)</sup>. — Socrates berichtet [grossentheils falsch] <sup>6)</sup>, dass die Arianer den Photinus zu der Unterschrift der — von ihm mitgetheilten zweiten sirmischen Formel (von 357) haben zwingen wollen, dass Basilius von Ancyra mit ihm disputirt, dass seiner Parthei die (zweite) sirmische Formel wegen ihrer Widersprüche missfallen, dass sie deren Exemplare wieder

<sup>1)</sup> S. 138.

<sup>2)</sup> cf. *Hilar. de synod. cp. 63* — welche Stelle vielleicht die Donatisten im Auge hatten, da sie ihnen convenirte.

<sup>3)</sup> *Augustin., contra epistol. Parmeniani, 1, 4.*

<sup>4)</sup> *libell. precum cp. 7* — *favens praevaricatoribus, ut non dicamus, quia fovit hereticis.*

<sup>5)</sup> *Maceda, p. 187.* — *Adeo foede in hac Hosii narratione aberrant, itaque falsa veris admiscunt, ut ex ipsis extundere aliud vix queas quam didicisse rumorem de lapsu.*

<sup>6)</sup> S. 228 flg. — I. 2, 31.

eingezogen, dass Constantius durch ein Edikt deren Auslieferung befohlen, dass Hosius damals in Sirmium gewesen (im J. 351), dass er Schläge und Qualen erduldet, und dass er den damals erlassenen Glaubensformeln sich beigesellt und sie unterzeichnet habe <sup>1)</sup>. — Bei solcher Confusion kann Socrates kein Gewährsmann seyn.

Auch Sozomenus ist der Meinung von der Gleichzeitigkeit der drei sirmischen Formeln, und sagt dasselbe von Hosius, wie und nach Socrates: „durch Schläge gezwungen — stimmte er bei, und unterschrieb“ <sup>2)</sup>. — Später sagt er: „Hosius wurde zugleich mit einigen Bischöfen jener Gegend, zur Aufhebung der Streitigkeiten zwischen Valens, Ursacius und Germinius (ist offenbar ein Missverständniß der Eingangsworte der zweiten sirmischen Formel) durch Gewalt in Sirmium gezwungen, und hatte eingewilligt, dass weder das Wort „gleichen“ noch „ähnlichen Wesens“ gebraucht werde, — da diese Ausdrücke nicht in der heiligen Schrift vorkommen, und da es über den Geist des Menschen gehe, das Wesen Gottes erforschen zu wollen“ <sup>3)</sup>.“ Dagegen ist neu und beachtenswerth der Zusatz:

„Eudoxius (damals Eindringling in das Bisthum von Antiochien) — schrieb also an Valens, Ursacius und Germinius einen Brief, worin er (samt einigen Andern) ihnen Dank sagte, dass sie den Brief des Hosius hietüber erwirkt, und er schrieb es ihnen als Verdienst zu, dass die Abendländer nunmehr den rechten Glauben haben“ <sup>4)</sup>.“ Dazu kommen die Worte in l. 4, 15 — „Als Eudoxius und Diejenigen, welche mit ihm der Parthei des Aëtius anhiengen, zu Antiochien den Brief des Hosius erhalten hatten, hatten sie das Gerücht verbreitet, dass auch Liberius das Wort „gleichen Wesens“ verdammt, und nun bekenne, dass der Vater dem Sohne unähnlich sei“ <sup>5)</sup>.“ — (Auf das Siegesgeschrei der Anomöer in Antiochien — hielten die Semiarianer noch vor Ostern des J. 358 ihre von wenigen Bischöfen besuchte Synode zu Ancyra —, in der sie u. a. die zweite sirmische Formel verdammt.) Wenn Sozomenus überhaupt ein zuverlässiger Berichterstätter wäre, so wären wir zu der Annahme geneigt, dass Hosius wirklich an Valens und Ursacius einen Brief geschrieben, und darin — sich seine Gemeinschaft mit ihnen vollzogen habe. — Allein — wir können auf seine Aussage nur geringes Gewicht legen, und meinen, dass, was er einen Brief des Hosius nennt, vielmehr ein Brief der drei Urheber der zweiten sirmischen Formel

<sup>1)</sup> ἡ ἀνάγκη ταῖς τότε δοθείσαις ὑπαγορεύσει καὶ συνῆγο καὶ ὑπέγραψε.  
Socr. 2, 31.

<sup>2)</sup> Soc. 4, 6 — συνῆγε τε καὶ ὑπέγραψε.

<sup>3)</sup> Ist offenbar Auszug aus der zweiten Formel, die Hosius unterzeichnet haben soll.

<sup>4)</sup> Sozom. 4, 12.

<sup>5)</sup> Sozom. 4, 15. — Ceillier, t. 4, 550 sq. — Petavius „Diss. de Sirmiensi et Ancyrana Pseudosynodo“ appendix ed. t. 2 — op. Epiphaniū. — Muceda, p. 188—189.

war, mit welchem sie die Uebersendung dieser Formel in den Orient begleiteten, und worin sie die „Gemeinschaft“ des Hosius mit ihnen meldeten<sup>1)</sup>. Dagegen hat Sozomenus die Nachricht von dem Danksagungsbriefe des Eudoxius an die drei — nicht erdichtet, sondern dieselbe in irgendeiner Quelle gefunden, welche zur Zeit für uns nicht mehr vorhanden ist. — Da es sich hier um eine Nachricht über die strengen Arianer handelt, so kann er sie in dem Anomöer — Philostorgius gefunden haben, dessen Kirchengeschichte uns nur in den Auszügen des Photius erhalten ist<sup>2)</sup>.

Philostorgius, ebenso ein Gegner der Halbrianer, als der Katholiken, sagt (nach obigem Auszuge) über den „Fall“ des Hosius: „Er selbst aber (der Kaiser) erschien in Sirmium, und verweilte dort. Zu welcher Zeit er auch den römischen Bischof Liberius, der von den Römern gar sehr zurückverlangt wurde, von seiner Verbannung befreite, und ihn den — nach ihm Verlangenden zurückgab. Damals aber, sagt dieser (Photius redet), habe auch Liberius gegen das „Gleichen Wesens“, und gegen Athanasius unterschrieben; ebenso auch der Bischof Hosius, als eine Synode daselbst stattfand, und sie zur Uebereinstimmung führte<sup>3)</sup>.“ — Man sieht, dass dieser Bericht einen grössern Werth nicht beanspruchen kann, als der des Socrates und Sozomenus.

Theodoret erzählt nichts von dem Falle des Hosius. — In der — „*Historia tripartita*“<sup>4)</sup> kommen die Worte des Socrates vor. — Nicephorus Callisti folgt dem Socrates und Sozomenus<sup>5)</sup>. — Vigilius von Tapsus sagt: „Es kamen gegen die sacrilegische Einheit des gottlosen Bekenntnisses, welche durch Hosius, Valens, Ursatius und Germinius, und die Uebrigen von gleicher Schlechtigkeit in Sirmium geschrieben worden war, alle morgenländischen Bischöfe zusammen (es waren vielmehr sehr wenige Bischöfe in Ancyra), und gaben andere, das ist zwölf Erklärungen, welche in dem Concil von Nicäa nicht enthalten sind<sup>6)</sup>.“ — Ich folge unbedingt der Meinung des Valesius und des Maceda<sup>7)</sup>, dass dem Vigilius bei diesen Worten die Schrift des Hilarius: „Ueber die Synoden“ vorgeschwebt oder vorgeliegen habe. Denn dieser führt von den achtzehn Anathematismen der Synode von Ancyra nur zwölf an. Hilarius hat die fünf ersten und den letzten ausgelassen, und die übrigen

<sup>1)</sup> G. Hermant, 8, 3 — meint, der Brief des Hosius sei eben die zweite sirmische Formel gewesen.

<sup>2)</sup> Philostorgius ist etwas älter als Socrates und Sozomenus. — Maceda, p. 193 24.

<sup>3)</sup> Philostorg. eccles. hist. I. 4, 3.

<sup>4)</sup> Hist. trip. 5, 9.

<sup>5)</sup> Niceph. Cal. lib. 9, 31. 36.

<sup>6)</sup> Vigilius T. adv. Nestor. et Eutych., 5, 3.

<sup>7)</sup> Maceda, p. 195.

orthodox ausgedeutet<sup>1)</sup>. — Vigilius, der 140 Jahre nach dem Tode des Hosius lebte, hat kein Gewicht, und ist sehr oft falsch unterrichtet, indem er u. a. die Pseudo-Synode zu Philippopolis, die sirmische Synode von 351, die Synode von Ancyra von 358 — für katholische hält.

Spätere Schriftsteller übergehen wir. — Von den Historikern der neuern Zeit hat Baronius — mit dem Aufgebote aller Beredsamkeit von dem schauerlichen Falle des Hosius gesprochen, obgleich er nur zugeibt, dass Hosius die zweite sirmische Formel unterschrieben (nicht geschrieben) habe — und sagt, dass er (im J. 360) — in der Gemeinschaft der Kirche gestorben sei<sup>2)</sup>. — Der Franzose Gottf. Hermant schreibt „mit Schmerz und Thränen, und mit zitternder Hand“ über den Fall des Hosius<sup>3)</sup>, obgleich nach ihm Hosius nur aus Zwang unterschrieben hat, und er die Sprache des Hilarius eine heftige nennt, da die Kirchengeschichte den Hosius von allem (sonstigen) Verdachte gegen ihn freispreche, da selbst die Arianer zu Philippopolis ihm nichts vorzuwerfen wussten. — Unwahr ist es demnach, dass „der Fall des Hosius der tiefste ist, der bisher in der Kirche vorgekommen“; denn selbst — wenn Osius die sirmische Formel verfasst hätte, so hob seine nachfolgende Reue alles wieder auf.

Tillemont, der mit Vorliebe von „dem grossen Hosius, dem Glaubensbekenner handelt“<sup>4)</sup>, spricht von seinem Falle — in seiner schwankenden Weise bald in schrecklichen, bald in mildernden Worten. — „Seine Unterzeichnung (der sirmischen Formel), so erzwungen sie auch war, hörte doch nicht auf ein Verbrechen zu seyn.“ — Alexander Natalis spricht mit Mässigung von dem „Falle“ des Hosius. Er habe gezwungen unterschrieben, aber habe vor seinem Tode widerrufen. Die Luciferianer verdienen keinen Glauben<sup>5)</sup>. — Noch nüchterner und billiger urtheilt Remy Ceillier<sup>6)</sup>. — Er verwirft durchaus die Angriffe des Hilarius gegen Hosius, „der sich so zu sagen ausser Stand befand, die Wahrheit zu erkennen, und für das Werk des Hosius eine Schrift nahm, die dessen Namen trug“ (vielmehr ihn nicht trug, wie noch heute

<sup>1)</sup> *de synod. cap. 12—26.*

<sup>2)</sup> *Annales Baron. ann. 357 — nr. 14 (17) — 38.*

<sup>3)</sup> *Hermant, Vie de saint Athanase, l. 8, c. 3.*

<sup>4)</sup> *Mémoires, t. 7, 300—21 — Le grand Osius — Confesseur — art. 1. Reflexions sur sa chute. art. 8. Chute d'Osius.* Auch er sagt von Hilarius, „dass sein Eifer ihn in seinen Kämpfen erregte und dass er, in der Mitte der Arianer befindlich, die Dinge nicht so genau wissen konnte, und dass auch die Arianer dem Hosius nichts vorzuwerfen wussten.“ Tillemont hat in diesem Kap. die Worte Hermants reproducirt.

<sup>5)</sup> *Natalis Alex. saec. 4, dissertatio 32 — artic. 2 — Utrum Osius secundae Formulae Sirmicensi subscripserit, ac in Haeresi sit defunctus.*

<sup>6)</sup> *R. Ceillier, Hist. d. auteurs sacrés (nouvelle édit.), t. 3, p. 397 (396—98).*

der Augensehein lehrt). „Wenigstens kann man nicht leugnen, dass Hilarius über das Leben des Hosius bis zur Zeit seines Falles übel unterrichtet war“. Der einzige Umstand, dass Hosius nicht gegen Athanasius unterschrieben, müsse jeden Verdacht, den der heilige Hilarius und einige andere der Alten über die Reinheit des Glaubens des Hosius verbreitet, aufheben. Denn hätte er die Formel der Arianer unterschrieben, so würde er auch dem Athanasius Anathema haben sprechen müssen.

Der Italiener Casp. Saccarelli lässt den Hosius unterschreiben. — Er glaubt fast unbedingt den Aussagen der Luciferianer <sup>1)</sup>. — Die Darstellung des Florez <sup>2)</sup> — über das Ende und den Tod des Hosius ist — über jedes Lob erhaben, und ohne Zweifel das Beste, was über ihn geschrieben worden ist, obgleich Florez vor hundert Jahren, und in dem der fremden Literatur wenig erschlossenen Spanien, manche Quellen nicht kannte, die uns heute zugänglich geworden.

Die ausführlichste Apologie des Hosius besitzen wir von dem (ehemaligen) Jesuiten Maceda (nicht Macedo) u. d. T.: *Hosius vere Hosius h. e. Hosius vere innocens vere sanctus. Dissertationes duae: 1) de commentitio M. Hosii Cordubensis episcopi lapsu; 2) de sanctitate et cultu legitimo ejusdem; accedit 3) Potamius innocens, innocentiae M. Hosii vindex, seu de innocentia Potamii Ulyssiponensis episcopi; deque emolumento in M. Hosii innocentiam inde manante, auctore Michaelae Josepho Maceda presbytero. Bononiae 1790*, ein starker Quartband von 492 Seiten. Diess ist ein sehr verdienstliches und gelehrtes Werk, aber seine Vorzüge werden bedeutend in den Schatten gestellt durch das Bemühen, alle Zeugnisse gegen Hosius als unterschoben zu erklären. Hosius ist überhaupt nicht gefallen, und hat nicht gefehlt. — Die Zeugnisse des Athanasius gegen ihn (oder vielmehr für ihn) sind unächt. — Athanasius selbst hat von dem Falle des Hosius nie etwas gehört, sicher nicht daran geglaubt <sup>3)</sup>. — Maceda, der alles hinwegdisputiren will, übersieht, dass Athanasius den Fehler der Schwachheit keinen Fall nennt, und dass er in ganz andern Ausdrücken von dem Falle des Liberius redet. — Maceda verwirft alle Stellen des Hilarius gegen Hosius als verdächtig oder unächt. Es wäre die Nachweisung genügend gewesen, dass Hilarius getäuscht worden. Der Brief des Eusebius von Vercelli ist gleichfalls unächt. — Auch das Zeugnis des Phäbadius ist von geringer Bedeutung. Was die Spättern sagen, hat ohnedem keine Glaub-

<sup>1)</sup> *Histor. eccles. t. 5 (Romae 1777), p. 356—57.*

<sup>2)</sup> *Espanna sagrada, t. 10 (1775), p. 165—214* — „*El santo y gran Padre Osio.*“

<sup>3)</sup> *Maceda* — cp. 5. — *Testinonia tria, quae ex S. Athanasio afferri solent in Hosium, spuria esse probantur* — p. 51—76. — cp. 6. *S. Athanasius nunquam vel audit, vel credidit lapsum Hosii*, p. 77—80.

würdigkeit. — Also wird Hosius gerechtfertigt, indem alle Zeugnisse über und gegen ihn — als unterschoben in Frage gestellt werden <sup>1)</sup>).

Trotzdem findet sich bei Maceda viel Neues und Treffliches — zu Gunsten des Hosius. Als im J. 358 Basilius von Ancyra nach Sirmium kam, und den Kaiser wieder von dem strengen zu dem halben Arianismus hinüberzog, als Valens und Ursacius von der zweiten zu der dritten sirmischen Formel übergiengen, da — schützten sie als Entschuldigung ihre Unwissenheit vor. — Wäre Hosius irgendwie bei der zweiten sirmischen Formel theilhaftig gewesen, so hätten sie sich nothwendig zu seinen Ungunsten hinausreden müssen. Aber sie, die vielgewandten, hielten den Schild ihrer Unwissenheit den Angriffen ihrer semiarianischen Gegner — und den Vorwürfen des betrogenen Kaisers entgegen. „Warum rühmen sie sich,“ sagt er, „so sehr der Briefe des Hosius, lassen inzwischen die zweite sirmische Formel ohne dessen Namen in die Welt ausgehen, obgleich darin die Namen des Valens, Ursacius und Germinius ganz deutlich stehen? Warum produciren diese Füchse jenen Brief nicht?“ <sup>2)</sup> — Es wäre in der That unbegreiflich, warum der Brief des Hosius sollte verloren gegangen seyn, — wenn er je vorhanden war?

Die spanischen Literaturhistoriker Nicolaus Antonio (in der neuen Ausgabe von Perez Bayer) und de Castro — folgen dem H. Florez — in der Darstellung des Hosius nach <sup>3)</sup>).

Von den neuern deutschen Historikern <sup>4)</sup> sagt L. Stolberg von Hosius: dass er endlich, mit Streichen misshandelt, ohne doch zur Unterschrift des Verdammungsurtheils wider Athanasius vermocht zu werden, sich zur Kirchengemeinschaft mit Valens und Ursacius hinreissen, oder vielmehr in dumpfer Betäubung hohen Alters und ausgestandener, schmähhcher Pein sich hinschleppen liess. — Dass er auch das neue — Glaubensbekenntnis der Arianer unterschrieben habe, sagt Athanasius zwar nicht, und Sulp. Severus möchte es gern bezweifeln; aber so gern

<sup>1)</sup> p. 87—95 — cp. 7 — cp. 8 — *S. Hilarii opera interpolata esse videntur in rebus Hosii*, 95—150. cp. 9 — *de fragmentis S. Hilarii, et epistola S. Eusebii Vercellensis*, 151—172. — cp. 10 — *de testimonio s. Phoebadii in Hosium*, p. 172—176. — cp. 11. — *de s. Epiphania*, p. 176—81 — cp. 12 — *de Sulpicio Severo*, p. 181—186. — cp. 13 — *de Socrate, Sozomeno, Cassiodoro et Nicephoro*, p. 186—193. — cp. 14 — *de Philostorgio et Vigilio Tapsensi*, p. 193—98. — cp. 15 — *de Marcellino et Faustino Luciferianis, ac de S. Isidoro Hispanensi*, p. 198—220.

<sup>2)</sup> *Hilar. de synod.* cp. 79. — *Sozom.* 4, 13—14—15. — *Crillier*, 4, 552. — *Maceda*, p. 192.

<sup>3)</sup> Antonio, Nic., *Bibliotheca hispana vetus*, cur. Fr. P. Bayero. Mat. 1788, t. 1 — cf. de Aguirre *Collect. concil. Hisp.* t. 1, excurs. V. — p. 264 sq. — Rodriguez de Castro, *Biblioteca espagnola*, tomo 2, 1786 (tom. 1, 1781) — Orio, *Obispo de Cordova*, p. 167—172.

<sup>4)</sup> Das *Illyricum sacrum*, t. 7, p. 586 (1817) sagt: *Tandem Valentis dolo deceptus (Osus), ac tormentis et illatis plagis compulsus secundae Sirmiensi formulae subscripsit.*

wir es wollten, dürfen wir diesen Zweifel nicht hegen, da die Aussagen seiner zwei heiligen Zeitgenossen, des Hilarius und des Eusebius von Vercelli, so laut gegen ihn zeugen<sup>1)</sup>. — Th. Katerkamp sagt: „An dieser Formel scheiterte die Tugend des ehrwürdigen Bischofs von Corduba; er hatte zu Sirmium sein Exil, wo er von Alter und Noth tief gebeugt, vielleicht auch durch die eingewebten richtigen Grundsätze getäuscht, sich verleiten liess, die Formel zu unterschreiben, worauf er die Erlaubniss erhielt, in sein Vaterland zurückzukehren<sup>2)</sup>.“ Aehnlich sagt Ritter: „Alle menschliche Kraft ist beschränkt; auch die Standhaftigkeit des Hosius wurde hier gebrochen; er unterschrieb die Formel, widerrief aber auf dem Todbette<sup>3)</sup>.“ — Alzog sagt: „Durch die — angewandte List war selbst der greise Hosius in der Verbannung getäuscht, und zur Annahme der zweiten sirmischen Formel vermocht worden<sup>4)</sup>.“ Nach Hefele ist Hosius durch — Vexationen aller Art zur Unterschrift dieser Formel endlich gezwungen worden, aber Hilarius thue dem Hosius gewiss Unrecht, wenn er ihn — für deren Verfasser erkläre<sup>5)</sup>.

Viel ausführlicher, und mit Ausschmückungen, denen die französische Geschichtschreibung sich nicht so leicht entziehen kann, berichtet Albert de Broglie den „Fall“ des Hosius<sup>6)</sup>. Nach ihm hatte Constantius, auf die Nachricht, „dass dessen Verstand schwach werde, den Hosius kommen lassen, hoffend, dass seine gewandten Rätthe Valens und Ursacius endlich seinen Widerstand brechen würden. Er kam, begleitet von Potamius von Lissabon. Einen Monat lang wurde der — mehr als hundertjährige Greis belagert mit Andringen, Drohungen, Zusezungen jeder Art. Eine harte Wohnung unter einem rauhen Himmel<sup>7)</sup>, fern von der Sonne seines Vaterlandes — war die geringste der Qualen, die man ihm auflegte. Tausend Beraubungen erhöhten für ihn die Schwächen des Alters, und gleichzeitig verfolgte man ihn mit Argumentationen und Sophismen, denen sich sein sehr einfacher Geist immer mit Mühe hingegen hatte, und denen sein geschwächter Verstand jetzt nicht mehr nachkommen konnte<sup>8)</sup>. Endlich ebenso müde, wie betäubt, nicht mehr begreifend,

<sup>1)</sup> Fr. L. Stolberg, Geschichte der Religion J. Chr., 11. Thl., 1817, S. 183.

<sup>2)</sup> Th. Katerkamp, des ersten Zeitalters der Kirchengeschichte zweite Abtheilung, 1825, S. 218 — 19.

<sup>3)</sup> Jos. Ign. Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte, 5. Aufl. 1854, 1, 195.

<sup>4)</sup> Joh. Alzog, Univers. Geschichte der christl. Kirche, 7. Aufl. 1859, S. 261. — Ebenso A. Ginzler, Kirchengeschichte, Bd. 2 (1847), S. 226.

<sup>5)</sup> Hefele, Concilien-Geschichte, 1855, Bd. 1, S. 653—54.

<sup>6)</sup> A. de Broglie, t. 3; 18 sq. (s. den Titel — S. 139), p. 383—85.

<sup>7)</sup> Doeh hatte Kaiser Probus dort den Weinbau eingeführt.

<sup>8)</sup> *auxquels son esprit très-simple s'était toujours difficilement prêté, et auxquels sa tête affaiblie ne pouvait maintenant plus suffire.*

weder, was man ihm sagte, noch was er that, gab der alte Bekenner endlich zu verstehen, dass er sich dem Kaiser unterwerfe, und dass er sich zu allem hergebe, wenn man ihn nur in Ruhe lasse. — Diese Unterwerfung, erpresst der Schwäche des Alters, wurde mit unglaublicher Beflissenheit und Gewandtheit ausgeheutet. Es war die Vernichtung des Werkes von Nicäa. Man liess sie bekleiden — mit der Zustimmung des Präsidenten des grossen Concils selbst. — Kaum war der Abfall des Hosius bekannt, und während der Held so vieler Kämpfe ermattet auf dem Wege nach Spanien — sein erniedrigtes Greisenalter hinschleppte: wurde auch Liberius schwach<sup>1)</sup>.“ — Also der französische Publizist und Historiker.

Von den deutschen protestantischen Historikern schweigen Gieseler und K. Hase über Hosius. August Neander sagt: „Indem man die Unterzeichnung dieses Bekenntnisses durch den in der Verbannung lebenden — Greis Hosius, der auch für den Urheber des Bekenntnisses ausgegeben wurde, erzwang, wollte man demselben desto mehr Gewicht verschaffen<sup>2)</sup>.“ Endlich sagt Guericke, dass Valens und Ursacius lügenhaft die Abfassung des zweiten Sirmischen Symbols — dem Hosius zugeschrieben<sup>3)</sup>.

Ich selbst bin noch im Jahre 1861 — unter dem Banne der allgemeinen Meinung über und gegen Hosius — gestanden. — Ich habe mit Recht gesagt: „Es wird allgemein zugegeben, dass — Hosius die sogenannte zweite sirmische Formel unterzeichnet habe<sup>4)</sup>.“ — Seitdem habe ich durch längere und eingehende Beschäftigung mit dem Streitpunkte — mich von dem Unrechte der allgemeinen Meinung, und auch meiner damaligen Meinung gegen Hosius überzeugt. — Ich leiste nun fröhlichen Herzens — einen lauten und aufrichtigen Widerruf. Hosius ist besser, als sein Ruf. Hosius ist nicht gefallen, sondern hat — aus Schwachheit gefehlt. Zwischen der Gemeinschaft mit Valens, Ursacius und Germinius, und der Unterschrift der zweiten sirmischen Formel — ist ein Unterschied wie zwischen Fehler — und Fall.

<sup>1)</sup> Hiezu als Beweis die Citate: *Marcell.* p. 34. — *Athanas. solit.* 840 — 41. — *Sozom.* 4, 12. — *Epiphan.* 73, 14. — *Socr.* 2, 31. — *Athanas. de syn.* 902. 904. — *Hilar.* 1156.

<sup>2)</sup> Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche, von Aug. Neander, II, 3 — 1829, S. 863.

<sup>3)</sup> Guericke, Handbuch der Kirchengeschichte, 7. Aufl. 1849, I, S. 433.

<sup>4)</sup> (Tübinger) Theolog. Quartalschrift 1861, S. 361 — 62.

## Achtes Kapitel.

Der Tod des Hosius — zu Sirmium — am 27. August,  
357 n. Chr.

### §. 1. Der selige Tod des Hosius.

Den Fehler, welchen Hosius in seiner Nachgiebigkeit begangen, sühnte und tilgte er durch aufrichtige Reue und Busse. „Aber auch dieses (diesen Fehler) vernachlässigte der Greis nicht; denn — als er am Sterben war, legte er, wie in Form eines Testamentes, Zeugniß ab von der (erlittenen) Gewalt, er sprach das Anathema über die arianische Kezerei, und er verlangte, dass Niemand sie annehme“<sup>1)</sup>.

So weit Hosius gefehlt, so hat er seinen Fehler — vollkommen ausgeglichen. Er hat bezeugt die Gewalt, d. h. er hat erklärt, dass er nur der erlittenen unerträglichen Gewalt gewichen sei. Er hat diess in Form eines Testaments, d. h. feierlich vor dem Angesichte Gottes, vor dessen Gericht er treten sollte, erklärt, und — im Angesichte der Menschen, die nicht richten sollen. — Er hat das Anathema gesprochen über die arianische Häresie, damit Niemand glaube, dass seine vorübergehende Gemeinschaft mit — Valens und Ursacius — ein Uebergehen zu ihrer Häresie sei. — Es ist unwandelbare Lehre der katholischen Kirche, dass die Sünde — durch aufrichtige Reue und Busse gesühnt und aufgehoben wird, — dass die verlorne Gnade wieder gewonnen wird. — Indem Gott dem Hosius vor seinem Tode die Gnade des Widerrufs und erneuerter

<sup>1)</sup> ἀλλὰ καὶ οὕτως οὐκ ἡμίλησεν ὁ γέρον. μέλλον γὰρ ἀποθνήσκειν, ὥσπερ διατε-  
μενός ἐμαρτύρηται τὴν βίαν, καὶ τὴν Ἀρειανὴν αἰρεσὶν ἀναθεματίζει, καὶ παρηγγεῖλε  
μηδέναι ταύτην ἀποδέχεσθαι. *Ath. hist. Ar. ep. 45.*

Glaubenskraft gab, — hat er ihn völlig zu Gnaden angenommen. — Er starb — wie die katholischen Bischöfe sterben sollen, welche (wenn sie) im Angesichte des Todes das katholische Glaubensbekenntniß laut und feierlich ablegen (wie u. a. in neuerer Zeit der Bischof Cornelius van Bommel von Lüttich im J. 1852 starb). — „Da wir nun wissen, dass die Reue in den Gerechten die Werke der Tugend wieder belebt, die dem Falle vorangiengen, so haben wir keinen Grund, zu zweifeln, dass bei dem Lebensende des ehrwürdigen Hosius — alle die Tugendwerke wieder erblühten, die er in seinem Leben — von dem ersten bis zu dem letzten Schritte aufhäufte<sup>1)</sup>.“

## §. 2. Hosius starb am 27. August 357.

Hosius starb in der Verbannung — nach dem Berichte des Athanasius. Athanasius berichtet mehrfach über den Tod des Hosius. Die Schrift, in der er darüber am genauesten berichtet, wurde im Jahre 357 oder 358 verfasst. — Erschrieb an „seiner Geschichte der Arianer an die Mönche“, als noch Bischof Leontius Castratus von Antiochien lebte<sup>2)</sup>, an dessen Stelle spätestens der Arianer Eudoxius im Anfange des J. 358 trat. Er berichtet in seinem Werke noch den Tod des Hosius, und den — Mitte des J. 358 — erfolgten Abfall des Liberius von Athanasius. — Man sagt nun, dass Athanasius noch Ergänzungen zu seinem Buche gemacht, indem er dasselbe — u. a. von den Mönchen, an die er es gesendet, zurückverlangte<sup>3)</sup>. — Allein — ich sehe nicht ein, warum Athanasius — nicht mehrere Jahre an diesem Werke sollte gearbeitet haben. Warum muss man denn sagen, er habe es am Ende des J. 357, oder Anfang des J. 358 verfasst? Er kann ja ebenso gut in den J. 356, 357 und 358 daran gearbeitet haben. Als er das Buch anfieng, lebte Leontius noch (357), als er es zur Hälfte vollendet, konnte er den Tod des Hosius und den Abfall des Liberius schon erfahren haben<sup>4)</sup>.

Aber — wenn Hosius nach Spanien zurückgekehrt, so hätte Athanasius — wohl nicht einmal seinen Tod, geschweige denn — die nähern Umstände desselben erfahren können. — Ueber Spanien erfuhr man im Morgenlande nichts, gar nichts. — Eusebius von Cäsarea, und alle folgenden Kirchenhistoriker — erzählen nichts von Spanien, weil sie nichts aus diesem Lande erfahren haben. — Nur Hieronymus hatte einige Nachrichten aus und über Spanien, die er theils von Palästina-Reisenden, wie

<sup>1)</sup> Florez, 10, 213.

<sup>2)</sup> *Histor. Arian. cp. 4* — *Leontius castratus, qui nunc Antiochiae episcopus est.*

<sup>3)</sup> cp. 3 der Vorrede.

<sup>4)</sup> Besonders ausführlich: *Stilting in Acta Sc. t. 6 September 23, p. 598–605*, der dadurch die Stellen gegen Liberius als unterschoben nachzuweisen sucht. — Hefele, 1, 659.

z. B. Vigilantius, Orosius, theils brieflich, wie von dem Bätiker Lucinius erhalten, dem er im J. 394 — einen Brief als Antwort auf einen oder mehrere erhaltene Briefe schrieb, und der durch mehrere von Spanien gesendete Copisten sämtliche Werke des Hieronymus für sich abschreiben liess<sup>1)</sup>.

— Dass man in Spanien nichts aus dem Morgenlande, nichts im Morgenlande von Spanien, wenn nicht in den grössten Zwischenräumen, und mit den grössten Entstellungen, erfuhr, beweist auf das Schlagendste — Idatius, der jedenfalls nach dem J. 427 seine Chronik zu schreiben begann. Er wusste damals nicht, und konnte es nicht erfahren, wer nach dem Tode des Theophilus († 412) Patriarch von Alexandrien geworden war<sup>2)</sup>. — Zum J. 435 schreibt er, dass der Priester Germanus aus Arabien nach Galizien gekommen, und dass man durch seine Aussagen, und die Erzählung von Griechen erfahren habe, dass der Bischof Juvenal von Jerusalem mit andern Bischöfen Palästina's und des Orients nach Constantinopel (vielmehr nach Ephesus im J. 431) berufen worden sei, wo — in Gegenwart des Kaisers Theodosius II. — eine Synode stattgefunden habe, um die Häresie der Ebioniten niederzuschlagen, welche Nestorius wieder erweckt habe. Dem fügt er bei:

„Zu welcher Zeit aber die Heiligen Johannes (von Jerusalem), Hieronymus und andere, die oben erwähnt wurden, gestorben seien, oder — wer auf Johannes vor Juvenal gefolgt sei, indem nemlich bekannt ist, dass ein älterer Mann kurze Zeit — Bischof gewesen sei, das hat die Rede der Erzählenden uns nicht mitgetheilt<sup>3)</sup>.“

Zum Jahre 436 sagt er: „dass zu einer und derselben Zeit zu Alexandrien Cyrillus, zu Constantinopel Nestorius der ebionitische Kezer Bischof sei, das zeigt der Brief desselben Cyrill an Nestorius. — Diese Briefe sind mit anderm zu uns gebracht worden.“

Also erst 24 Jahre nach dem Amtsantritte des Cyrill erfuhr man in Spanien, dass derselbe Bischof von Alexandrien sei, aber — man hätte es nicht erfahren, wenn nicht die Irrlehre des Nestorius — ausgebrochen wäre.

Diess ist mehr als genug für den Beweis, dass Athanasius in seiner Verborgenheit weder die Nachricht von dem Tode des Hosius, noch weniger die nähern Umstände desselben erfahren hätte, wenn — derselbe in Spanien erfolgt wäre.

Wir — in Deutschland sind heute Spanien doch ohne Vergleichung näher, und durch den Schienenweg — noch näher gerückt. Aber —

<sup>1)</sup> Hieron. ep. 71 ad Lucinium Baeticum.

<sup>2)</sup> Idatii chronicon ad ann. 416. — Alexandrinae ecclesiae post Theophilum quis praesiderit, ignoravi haec scribens.

<sup>3)</sup> Johannes war Bischof von 381 bis 417, Praxylus von 417 bis 418 oder 420, Juvenal von da bis 458.

was können wir denn von dem kirchlichen Leben in Spanien erfahren? — Wenn Verfolgungen ausbrechen, bekommen wir einzelne Nachrichten, in Zeiten der Ruhe — keine. Todesfälle von Kardinälen, Erzbischöfen und Bischöfen erfahren wir niemals. — Kirchliche Blätter aus allen Ländern sind uns zugänglich. — Aber nach spanischen sehen wir uns vergebens um.

Die Nachricht des Athanasius über den Tod des Hosius — ist ein sicherer Beweis, dass derselbe in der Verbannung gestorben sei; ferner, da seine Schrift — an die Mönche nicht später, als im J. 358 geschrieben seyn kann, zum Theil im J. 357 vor dem Tode des Leontius Castratus von Antiochien, der im J. 357 oder Anfangs 358 starb, — da die Nachrichten von Sirmium — bis zu Athanasius in seiner Verborgenheit — wenigstens 3—4 Monate unterwegs seyn mussten, so müssen wir den Tod des Hosius noch in das J. 357 setzen.

Wir gehen über zum zweiten Beweise. Ihn bieten die griechischen Menäen<sup>1)</sup>. Sie feiern das Andenken des Hosius am 27. August, als dem Tage seines Todes, und sagen u. a.: „Er (Hosius) wurde, da viele andere Bischöfe von Constantius von ihren Sizen vertrieben wurden, weil sie in die Absezung des grossen Athanasius nicht willigen, oder besser gesagt, weil sie in die Irrlehre des Arius nicht einwilligen wollten, in die Verbannung geschickt, und nachdem er viel Hartes erduldet hatte, fand er in derselben seinen Tod<sup>2)</sup>.“

In den griechischen Menologien und Menäen wird, wie in den lateinischen Martyrologien, Brevieren, Legenden u. s. w. in der Regel das Gedächtniss der Seligen und Heiligen an dem Tage ihres Todes angesetzt und gefeiert. Nun finden wir zum 27. August auch das Gedächtniss des Papstes Liberius, welcher am 24. September (366) starb. — Aber das Gedächtniss der beiden Männer wurde in der griechischen Kirche an einem und demselben Tage gefeiert, wegen der Gleichheit ihrer Kämpfe und Schicksale, und weil sie in den Augen der Orientalen die Vorkämpfer des Abendlandes für Athanasius waren. — Sie sind an demselben Tage zusammengestellt, etwa wie die Päpste Soter und Cajus am 22. April, die Päpste Cletus und Marcellinus<sup>3)</sup> am 26. April, zusammen

<sup>1)</sup> Ueber die *Menaeen* und das *Menologium* der Griechen (die sich zu einander annähernd verhalten, wie die Heiligenlegende, oder auch das Brevier zu dem Martyrologium) s. *Leo Allatius de libris ecclesiasticis Graecorum* — Par. 1645; *Fabricius, bibliotheca graeca*, ed. Harless, t. 10, Hamb. 1807, p. 140 sq. — *Acta Sanctor.* t. 1 Februarii, et ad d. 10 Martii. — *Menaea graecae eccles.* — 12 tom. in 4 vol. fol., Venetii, Pinelli 1623—29; 1643—48; 1684; Venetii 1820, 4 tom. in 3 vol. 4o. — 1843, 12 part. in 3 vol. 4o.

<sup>2)</sup> οὗτος — ἐν ἐξορίᾳ παρεκίμωθη, καὶ πολλὰ δυσχερῆ κατεργάσας — ἐν αὐτῇ τὸν βίον παρέλυσε — ad 27. Aug. — Aehnlich das griechische Menologium zum 27. Aug. — ed. Urbini 1727, wovon unten.

<sup>3)</sup> Er starb wahrsch. den 24. Oct. 304.

gefeiert werden (und wie auch nach der Meinung vieler Petrus und Paulus, die nicht an demselben Tage gelitten, dennoch an demselben Tage gefeiert werden). Von Cyprian und Cornelius, die am 16. Sept. gefeiert werden, sagt schon Hieronymus, dass sie nicht in demselben Jahre, aber an demselben Tage (14. September) gelitten hatten<sup>1)</sup>.

Da nun Liberius nicht am 27. August starb, so erfolgte der Tod des Hosius an diesem Tage. — Aber — woher wussten die Verfasser der Menäen den Todestag? Dass Hosius in der Verbannung gestorben sei, konnten sie aus den Zeugnissen des Athanasius ersehen; keineswegs aber, dass er am 27. August gestorben. Wir müssen darum annehmen, dass er an diesem Tage schon von Anfang an, d. h. sogleich nach seinem Tode in die Kirchenbücher, oder in die Diptychen der Kirchen des Orients eingetragen worden sei. Florez hat, wohl zuerst, auf diesen Beweis kurz hingewiesen<sup>2)</sup>; ebenso kurz Maceda<sup>3)</sup>.

Erfahren wir aus denselben den Todestag des Hosius, so doch nicht das Jahr. — Es kommt aber zur Bestätigung des Jahres 357 uns ein Gesez entgegen, welches Constantius am 28. August 357 nach Spanien, und zwar nach Corduba sendete. — Vom J. 336 bis zum 28. August 357, und wieder vom J. 341 bis zum J. 365 wurde kein Gesez nach Spanien erlassen. Speziell in den 11 Jahren der Alleinherrschaft des Constantius von 350 bis 361 erliess derselbe nur ein einziges Gesez nach Spanien, das vom 28. August des Jahres 357, an dem Tage nach dem Tode des Hosius<sup>4)</sup>. Er erliess diess Gesez nicht nach Sevilla, den Siz des Vicarius für Spanien, nicht nach Tarraco oder Emerita, sondern nach Corduba, den gewöhnlichen Wohnort des Consulars oder Proconsuls für die Provinz Bätika. — Das müsste denn doch einer der wunderbarsten Zufälle gewesen seyn, wenn dieses Zusammentreffen ein zufälliges gewesen wäre, wenn unter den vielen tausend möglichen Tagen der Sendung — der Zufall gerade auf den Tag nach dem Tode des Hosius gefallen wäre. — Warum aber — an diesem Tage — Constantius ein geldeinbringendes Gesez nach Spanien zu senden Anlass und Gelegenheit hatte, wollen wir im nächsten Kapitel untersuchen.

Man beachte aber, dass die Menäen der Griechen den 27. August als Tag des Todes des Hosius angeben, dass nach den Berichten des Athanasius der Tod des Hosius nicht wohl später als im J. 357 eingetreten seyn kann, man beachte ferner — das ausdrückliche Zeugniß der Menäen, und das indirekte Zeugniß des Athanasius, dass Hosius nicht

<sup>1)</sup> Hieron. cp. 67 de vir. illust.

<sup>2)</sup> Esp. sagr. 10, 202.

<sup>3)</sup> Aguirre — dissert. 2, exc. 1 — sagt, Hosius habe wegen Schwäche nicht nach Spanien zurückkehren können (*pia Osi mors apud Sirmium*).

<sup>4)</sup> lex 3. de bonis proscriptorum — Caelestino consulari Baeticae, 5 Cal. Septemb. Dat. — (wann in Corduba angekommen, wird nicht gesagt).

in seinem Vaterlande, dass er als Verbannter gestorben, man beachte, dass an dem Tage nach seinem Tode der Kaiser von Sirmium, wo er damals weilte, ein Gesez nach Spanien, und zwar nach Corduba, den Bischofssiz des Hosius, richtete, und man wird vielleicht zugeben, — dass die Annahme und Angabe von dem am 27. August 357 erfolgten Tode des Hosius zu Sirmium — nicht mehr den Namen einer leeren Hypothese verdiene, dass sie einen hohen Grad geschichtlicher Wahrscheinlichkeit gewonnen habe. Trotzdem — ist es noch heute ziemlich allgemeine Annahme, dass Hosius im J. 359 in seiner Heimath Spanien gestorben sei <sup>1)</sup>, wenn auch das Märchen der Luciferianer über seinen tragischen Tod keinen Glauben mehr findet. — Ja nicht Wenige — haben bis auf die neuere Zeit die Zeit seines Lebens bis zum J. 361 ausgedehnt, wie Baronius, der seinen Tod zwar in das J. 360, aber doch auch in das Todesjahr des Constantius, d. i. 361, sezt <sup>2)</sup>, während Albert Fabricius seinen Tod ohne Weiteres in das J. 361 versetzt <sup>3)</sup>. — Aber, wenn sich der Beweiss beibringen liesse, dass der Nachfolger des Hosius schon der Synode von Rimini im J. 359 angewohnt habe, so könnte man den Tod des Hosius nicht wohl später, als in das J. 358 ansezen.

Von Allen wird Hyginus als Nachfolger des Hosius bezeichnet und angenommen <sup>4)</sup>. — Bis jezt war diese unmittelbare Nachfolge mehr oder weniger zweifelhaft, weil Hygin in der Kirchengeschichte erst in den J. 380 bis 387 hervortritt. — Aber wir haben ein Verzeichniss der 14 Bischöfe, welche als Gesandte der Synode von Rimini, zu Ustodizo oder Nice in Thracien — am 10. October 359 vom Glauben abfielen. Diese Bischöfe sind: Restitutus, Gregorius, Honoratus, Athenius, Iginus, (d. i. Hyginus), Justinus, Priscus, Primus, Taurinus, Lucius, Mustacius, Urbanus, Honoratus, Solutor <sup>5)</sup>.

Ueber die Träger dieser Namen habe ich eine Untersuchung angestellt, deren Ergebnisse u. a. sind, dass die Bischöfe zu Rimini, nngefähr nach der Zahl der Bischöfe aus einzelnen Ländern, ihre Gesandten an den Kaiser auch aus den Bischöfen der verschiedenen in Rimini vertretenen Länder auswählten, dass sie also einem Geseze der Billigkeit und Klugheit folgten, welches in ähnlichen Fällen überall angewendet wird. — Da Afrika stärker, als jedes andere Land, zu Rimini vertreten

<sup>1)</sup> Also n. a. Pressel in dem protest. Kirchenlexikon von Herzog A. Hosius, während er nach Hauswirth (in dem Freiburger Kirchenlexikon) um das J. 358 in Spanien starb.

<sup>2)</sup> *Baron. annal.* 357, nr. 36 — 39.

<sup>3)</sup> *Fabric. biblioth. graeca*, t. 9, p. 298 — ed. Harles — *Discessit e vita major centenarius a. C. 361.*

<sup>4)</sup> *Espanna sagrada*, 10, 214 — 218, Hygino. *Desde cerca del 358. hasta cerca del 388.*

<sup>5)</sup> *ex opere histor. Fragment.* 8. — *gesta, ubi praevaricati sunt legati a fide vera, incipiunt* (An. 359, die 10. octob.).

war, so sandte es auch mehr Deputirte. Restitutus von Carthago war Haupt der Gesandtschaft. Nebstdem sind zwei Bischöfe Honoratus genannt, ein vorwiegend afrikanischer Name. Der Name Athenius kommt in Gallien und Afrika vor. — Solutor ist ein afrikanischer Name; ebenso Primus. Priscus kommt in Afrika und Gallien vor. — Mustacius ist ein spanischer Name. Lucius kann jener Bischof dieses Namens seyn, welcher im J. 380 der Synode von Zaragoza anwohnte<sup>1)</sup>, und daselbst das Protokoll verlas. Doch ist der Name Lucius über die ganze Kirche verbreitet. — Wir nehmen von den 14 Gesandten etwa 5 für Afrika in Anspruch, 3 für Spanien, nämlich Mustacius, dann den Bischof Hyginus von Corduba, und den Bischof Gregor von Elvira (wovon unten). Die übrigen sechs — waren Gallier, u. a. Taurinus, Italiener, etwa Justinus, Urbanus, und Illyrier.

Aber — ist denn Hygin ein spanischer Name? Wir kennen (neben dem bekannten Grammatiker) nur den Papst dieses Namens, und den Bischof von Corduba. Es ist mir bis jezt nicht gelungen, einen andern Bischof, oder überhaupt einen andern Träger dieses Namens zu entdecken. Der Name ist so zu sagen ausgestorben, oder vielmehr — nie in das Leben getreten. Nun vereinigen sich aber eine Menge von Umständen, die dieser Vermuthung entgegenkommen, dass Iginus zu Nice im J. 359 der Hyginus von Corduba sei, der in der traurigen Geschichte Priscillian's eine so traurige Rolle spielt. Als ihn Ambrosius um das J. 387 bei Trier sah, war er unter der Wucht des Alters und der Leiden erlegen<sup>2)</sup>. Als Hieronymus im J. 392 sein Büchlein „Von den berühmten Männern“ schrieb, war Gregor von Elvira sehr betagt, aber er lebte noch. — Nun erzählt Sulpicius Severus von den Gesandten der Orthodoxen an den Kaiser: „Von unsrer Seite werden ausgewählt junge Leute, ohne Gelehrsamkeit und ohne Vorsicht<sup>3)</sup>.“ Diess trifft auf Hyginus genau zu. Da er noch im J. 387 lebte, war er 359 noch ein junger Bischof. Seinen Mangel an Vorsicht hat er später mehr als genug bekundet, und von seiner Gelehrsamkeit erfahren wir nichts. — Er fiel zu Nice aus Schwachheit. Auch darin blieb er später sich treu, da er zuerst ein Gegner, später ein Anhänger Priscillian's war. Da ferner jüngere Bischöfe leichter zu Concilien reisen, als ältere, so begreift sich auch hieraus leichter seine Anwesenheit in Rimini. — Eine besondere Beachtung aber verdient der Name. — Da er der einzige Hyginus seiner Zeit war,

<sup>1)</sup> *Concilium Caesaraugust. primum 12 episcoporum. Recitentur — sententiae. Lucius episcopus legit. cf. Collect. can. eccl. Hispan.*

<sup>2)</sup> *Ambros. epist. 24 Valent. Hyginum episcopum senem in exilium duci comperi, cui nihil jam nisi extremus superesset spiritus.*

<sup>3)</sup> *Sulpic. Sev. h. s. 2, 41: sed ex parte nostrorum leguntur homines adolescentes, parum docti et parum cauti.*

so haben wir alles Recht, in dem Iginus von 359 den Hyginus von 380 und folg. wieder zu erkennen.

Den vier angeführten starken Gründen — für den zu Sirmium erfolgten Tod des Hosius reiht sich noch ein fünfter schwächerer an. Ich finde ihn in den mehrerwähnten Worten des Hilarius: Ich bitte euch, ob es noch einen Andern gebe, mit Ausnahme des Greises Hosius, und auch dieser war allzu schnüchlich nach seinem Grabe, welcher Still-schweigen über die Worte: „Aehnlichen und Gleichen Wesens“ — wollte<sup>1)</sup>. In diesen Worten finde ich eine — in Hohn eingekleidete Erklärung über den sogleich erfolgten Tod des Hosius. — Hosius fiel, nach Hilarius, so tief, einmal, damit die Welt erkenne, wie er bis jezt gelebt habe (*idcirco est reservatus ne iudicio humano ignoraretur, qualis ante vixisset* — cap. 63). Nachdem aber dieses Strafgericht an ihm voll-zogen war, folgte das weitere Gericht seines alsbaldigen Todes. — Den Erfolg, d. h. den sogleich erfolgten Tod des Hosius, schiebt der heilige Hilarius gleichsam als von ihm selbst ersehnt — ihm zu. Er hatte eine allzu starke Sehnsucht nach seinem Grabe, darum starb er auch sogleich.

Den angeführten Gründen, welche für den zu Sirmium erfolgten Tod des Hosius streiten, stellen wir nun die schwachen Gründe entgegen, denen bis jezt so ziemlich alle erliegen sind, die über den Tod des Hosius geschrieben haben. Denn mit Ausnahme der Spanier Aguirre, Florez, Antonio-Perez Bayer und des Maceda — haben alle mir vorliegen- den Schriftsteller die Rückkehr des Hosius nach Spanien angenommen. Philostorgius also verdient keinen Glauben, wenn er, nach einer blossen Vermuthung, und der Analogie mit Liberius, welcher nach Rom zurück- kehrte, behauptet, dass auch Hosius seinen bischöflichen Siz wieder er- langt habe. — Das Zeugniß des Gregor von Elvira aber fällt mit dem seiner beiden Anhänger Faustin und Marcellin zusammen. — Jenes haben wir oben mitgetheilt (S. 256). Gregor rühmt sich, dass er dem Ueber- treter Hosius widerstanden habe (*transgressori te Osio didici restitisse*). Die Art und Weise dieses erdichteten Widerstandes hat aber Gregor seinen beiden Anhängern mitgetheilt, und sie erzählen dem Kaiser Theodosius, was sie für wahr halten, was aber Gregor nach dem 10. October 359 erdichtet, und weiter ausgesponnen hatte.

Hosius also, erzählen sie, auf die Klage des Potamius zu Constantius berufen, erschreckt durch Drohungen, und aus Furcht, er — reich und ein Greis, möchte Verbannung und Aechtung erleiden, giebt seine Hände der Gottlosigkeit, und nach so vielen Jahren wird er ein Verräther am Glauben, und kehrt nach Spanien zurück mit grösserer Vollmacht, indem er den schrecklichen Befehl des Königs mit sich führte, dass, wenn ein Bischof

<sup>1)</sup> *Oro vos ne quisquam alius ex his praeter senem Osium, et ipsum illum nimium sepulchri sui amantem, reperiatur, qui tacendum existimet de utroque.* Hil. d. syn. 87. a. S. 252.

mit ihm, der bereits abgefallen war, nicht Gemeinschaft halten wollte, er in die Verbannung geschickt werden sollte. Aber zu dem heiligen Gregorius, dem standhaftesten Bischöfe der Stadt Elvira, brachte ein zuverlässiger Bote die Kunde von dem gottlosen Abfalle des Hosius. Darum fügte er sich, eingedenk des heiligen Glaubens und des göttlichen Gerichtes, nicht in die verbrecherische Gemeinschaft mit ihm. Hosius aber, dem es eine um so grössere Qual war, wenn Jemand nach seinem eigenen Falle aufrecht stand, mit unversehrter Festigkeit des Schrittes den reinen Glauben während, liess durch die Staatsgewalt den Gregor, den Mann des starken Geistes, herbeibringen, indem er hoffte, dass er demselben Schrecken nachgeben werde, vor welchem er — Hosius — gewichen war. Es war aber damals Clementinus Vicarius (d. h. oberster Beamter in Spanien), welcher nach einem Einvernehmen mit Hosius, und der allgemeinen Vorschrift des Königs, den heiligen Gregorius durch das Gericht nach Corduba einbringen liess.

Inzwischen setzte das Gerücht alles in Unruhe, um die Sache näher kennen zu lernen, und das Volk fragte sich allgemein: Wer ist denn dieser Gregorius, welcher einem Hosius zu widerstehen wagt? denn die Meisten wussten noch nichts von dem Falle des Hosius, auch hatten sie es noch nicht so recht erfahren, wer denn der heilige Gregorius sei. Er war auch bei denen, welche ihn vielleicht kannten, noch ein gemeiner (*rudis*) Bischof, obgleich er bei Christus kein gemeiner Vertheidiger des Glaubens war, nach dem Verdienste seiner Heiligkeit. Aber nun siehe — man gelangte zu dem (Reichs-) Vicar, und viele von den Verwaltungsbeamten waren anwesend, und Osius sitzt da als Richter, ja sogar über dem Richter, sich stützend auf den königlichen Befehl; und der heilige Gregor, nach dem Beispiele seines Herrn, steht als Schuldiger da, nicht in einem schlechten Gewissen, sondern nach der Stellung des gegenwärtigen Gerichtes: übrigens durch seinen Glauben war er frei. Gross war die Erwartung aller, nach welcher Seite sich der Sieg neigen werde. Und Osius stützt sich auf das Ansehen seines Alters, Gregor aber stützt sich auf die Auctorität der Wahrheit. Jener hat Vertrauen auf den irdischen König, dieser dagegen Vertrauen auf den ewigen König. Und Osius stützt sich auf die Schrift des Kaisers, aber Gregor hält hoch die Schriften des göttlichen Wortes. Und da Osius in allem widerlegt wird, so dass er durch seine eigenen Aussprüche, welche er früher für den Glauben und für die Wahrheit geschrieben hatte, überwiesen wurde, sprach er aufgeregt zu dem Vicare Clementinus: Dir ist nicht die Untersuchung übertragen, sondern die Execution: du siehst, wie er den königlichen Befehlen widerstrebt: vollzieh' also, was dir aufgetragen ist, schicke ihn in die Verbannung. Aber Clementinus, obwohl er nicht Christ war, bezeugte doch Achtung vor der bischöflichen Würde, besonders an einem solchen Mann, der dieselbe in seinen Augen mit Anstand und Treue aufrecht hielt, und antwortete

dem Osius: Ich wage einen Bischof nicht in die Verbannung zu senden, so lange er die bischöfliche Würde hat. Aber — thue du zuerst den Ausspruch, seze ihn ab von der bischöflichen Würde, und dann erst will ich an ihm, wie an einem Laien (*privatum*), vollziehen, was du willst, dass an ihm nach dem Befehle des Kaisers geschehe. Als aber der heilige Gregor sah, dass Hosius seinen Ausspruch thun wollte, damit er als ein Abgesetzter erschiene, so appellirt er an den wahren und mächtigen Richter Christus, indem er mit der ganzen Kraft seines Glaubens ausruft: „Christus Gott, der du wiederkommen wirst, die Lebendigen und Todten zu richten, gestatte heute nicht, dass ein menschlicher Urtheilspruch gegen mich, deinen geringsten Knecht, ausgesprochen werde, der ich, für den Glauben deines Namens, als ein Schuldiger hier stehend, zum Schauspiele geworden bin. Du selbst, ich bitte dich, richte heute in deiner Sache; du selbst wirst dich würdigen, den Urtheilspruch als Rächer zu fällen. Ich wünsche nicht, dass du dieses thuest, weil ich die Verbannung fürchte, da mir für deinen Namen jede Qual süß ist. Aber Viele werden von den Irrwegen der Abtrünnigkeit zurückgeführt werden, wenn sie die gegenwärtige und plötzliche Strafe sehen.“

Eine so christliche Bitte zu erhören, konnte Christus der Herr nicht umhin. „Denn da er noch viel neidischer und heiliger Gott mit seinen gläubigen Worten interpellirte<sup>1)</sup>, siehe plötzlich, während Hosius die Sentenz zu sprechen wagt, verzerrt er den Mund, verdreht er zugleich den Nacken, und wird er von seinem Size auf die Erde heruntergeworfen, und haucht hier aus, oder, wie einige wollen, verstummte er. Sofort wurde er wie todt hinweggetragen. Als sich nun alle wunderten, wurde auch jener Heide Clementinus schreckenbleich. Und obgleich er Richter war, fürchtete er sich doch, es möchte gegen ihn mit einer ähnlichen Todesstrafe vorgegangen werden, und warf sich zu den Füßen des heiligen Mannes nieder, und beschwor ihn, er möchte seiner schonen, der ja gegen ihn nur aus Unkenntniß des göttlichen Gesezes gefehlt, und nicht so fast aus eigner Willkür, als auf das Geheiss seines Auftraggebers. — Dann war starres Staunen in allen, und die Bewunderung über die göttliche Kraft; denn in ihm ist ein ganz neues Schauspiel gesehen worden<sup>2)</sup>. — Denn Jener, welcher ein menschliches Urtheil verkündigen wollte, erlitt alsbald ein göttliches schwereres Urtheil: und der Richter, welcher zum Gerichte gekommen war, fürchtete blass und schuldbewusst gerichtet zu werden, und derjenige, welcher wie ein Schuldiger zur Verbannung bereit da stand, wurde von dem nieder-

<sup>1)</sup> *cum multo invidiosius et sanctius Deum verbis fidelibus interpellat.*

<sup>2)</sup> *quod in illo spectaculum totum novimus visum est.* — Bei Isidor Hisp. und Ildephons fehlt diese Stelle ganz. Sie wird für eine Glosse gehalten. Ich möchte lesen: *quod in illo (sc. Gregorio) spectaculum totum novum visum est.*

knieenden Richter gebeten, dass er als Richter seiner schone. Diess ist der Grund, dass Gregorius aus der Zahl derer, welche den reinen Glauben vertheidigten, weder in die Flucht getrieben, noch in die Verbannung gejagt wurde, da Jedermann sich fürchtete, an ihm sich weiter zu vergreifen <sup>1)</sup>.

Seht ihr also die wunderbaren Documente des von Gott bestraften Abfalls? Ganz Spanien weiss das besser, dass wir dieses nicht erdichten (in diesen Worten bekennen die Lügenschmiede unwillkürlich Farbe). Aber auch dem Potamius blieb der Abfall von dem heiligen Glauben nicht ungestraft. Denn, da er zu dem Grundstücke eilte, das er für die Unterschrift des gottlosen Glaubens von dem Kaiser zu erlangen verdient hatte, erlitt er neue Strafen wegen der Zunge, mit welcher er gelästert hatte, er stirbt auf dem Wege, ohne auch nur die Augenlust des Genusses seines Grundstückes zu haben. Für den Geizigen — war diese Qual nicht gering. Der starb, welcher wegen der Begierde — nach einem Grundstücke des Fiscus den Glauben verleugnet hatte, und — da er zu dem Grundstücke eilt, wird er mit der Todesstrafe heimgesucht, bevor er auch nur des Augentrostes theilhaftig wurde. — Aber auch Florentius (von Merida), welcher um den Fall des Hosius und Potamius wusste, und an irgendeinem Orte Gemeinschaft mit ihnen machte, ist gleichfalls einer neuen Todesstrafe anheimgefallen (*dedit et ipse nova supplicia*). Denn — während er — bei der Versammlung des Volks, auf dem Throne sass, wird er plötzlich herabgeworfen, und wird geschüttelt, nachdem er aber an die frische Luft gebracht worden, kommt er wieder zu Athem. Wieder und zum zweiten Male kehrt er zurück, und setzt sich, und es ergeht ihm, wie zuvor, aber er begreift noch nicht, dass ihm für seine schuldvolle Gemeinschaft diese Strafe geworden. — Da er trotzdem darauf beharrte, wieder hineinzugehen, so wird er in der Weise zum dritten Male von seinem Throne hinuntergeschmettert, dass es schien, als würde er von dem Throne selbst — als ein Unwürdiger zurückgestossen, und auf die Erde hingeworfen, wurde er, indem er zappelte, so gequält, dass ihm mit einer gewissen Grausamkeit und unter grossen Tormenten — das Leben ausgepresst wurde. Und nun wird er aufgehoben, nicht als einer, der vom Tode sich erhebt, sondern — als einer, der begraben werden muss. Es weiss das, was wir berichten, die grosse Stadt Emerita, in deren Kirche — das Volk dieses mit seinen eigenen Augen sah. Man betrachte auch, dass Florentius diess erduldet, welcher noch nicht die Gottlosigkeit unterschrieben hatte, sondern nur, weil er mit den Abtrünnigen vom Glauben Gemeinschaft machte, da ihm ihre Abtrünnigkeit nicht verborgen war. Solches haben wir erzählt, damit jene, die, während

<sup>1)</sup> libell. precum, cap. 9 — 11.

sie als Abtrünnige noch nicht unterschrieben haben, und nur durch die Gemeinschaft mit den ihnen als solchen bekannten Abtrünnigen sich vereinigt haben, zusehen mögen, was sie zu thun haben (d. i. sie müssen Lucifers und Gregors von Elvira Jünger werden). Und ich glaube, dass sie einsehen werden, was sie nach dem Beispiele des Florentius zu fürchten haben.“

Also — die Colporteure der Lügen des grossen Lügenschmiedes, des „heiligen Gregorius“. — Man hat nur die Wahl, alle diese Schauer-  
märchen als baare Münze einzunehmen, oder — deren Urheber selbst — für einen Abtrünnigen zu halten. — Denn er war erstens in Rimini. Er fiel zweitens zu Nice, oder doch in Rimini. Er wurde drittens nicht verbannt, weil er gefallen war. Er schrieb viertens an Eusebius, weil er gefallen war, um sich weiss zu hrennen. Er posaunte fünftens in der Welt aus, dass er — allein aufrecht gestanden sei. Er trennte sich sechstens von der katbolischen Kirche, um glauben zu machen, dass er nicht gefallen sei. Er ersann siebentens ein ganzes Nez von Lügen, um darin seine Gegner einzufangen, — aber die Bosheit gräbt sich selbst eine Gruhe, und fängt sich in ihren eigenen Nezen. — Er meinte es klug, superklug zu machen; er meinte alle Vorsicht angewandt zu haben, aber dennoch war er, mit Sulp. Severus zu reden, „wenig vorsichtig“. Auch — „wenig gelehrt“ war er, trotz seiner *tractatus*, die er in „niederer Rede“ schrieb<sup>1)</sup>. Dass er ferner im J. 359 ein „*homo adolescens*“ war<sup>2)</sup>, erhellet leicht daraus, dass er im J. 392 noch unter den Lebenden sich befand. — Dass er zu Nice in Thracien als zweiter, und gleich nach dem Vorsizenden Restitutus von Carthago unterzeichnet, kann man aus seinem überall hervortretenden Ehrgeize ableiten, wenn man nach einem persönlichen Grunde sucht.

Jedenfalls muss er sich durch seinen Eifer und seine Entschiedenheit bemerklich gemacht haben, weil er an den Kaiser als Vertreter der Synode gesendet wurde. Jedenfalls muss man von den Orthodoxen in Rimini voraussetzen, dass sie diejenigen zu ihren Sachwaltern wählten, von welchen sie am meisten Entschiedenheit erwarteten, diejenigen, welche sich schon vorher — als Vertheidiger der orthodoxen Lehre hervorgethan hatten.

Die orthodoxen Deputirten wurden in das Städtchen Nice gebracht, wohin auch die Häupter der Arianer kamen. Den Letztern gelang es, die vierzehn Orthodoxen zu überlisten und einzuschüchtern, so dass sie das von Valens — ihnen vorgelegte Symbol, die sogen. vierte sirnische Formel, unterschrieben, und dass sie mit den Arianern Kirchengemeinschaft machten.

<sup>1)</sup> Hieron. *cap. 105 de vir. illust. Gregorius — diversos mediocri sermone tractatus composuit*,

<sup>2)</sup> Sulp. Sev. *hist. sacra* 2, 41.

Die betreffende Urkunde vom 10. October 359 lautet im Anszuge: Da die Bischöfe in der Station Nice sich befanden, nämlich Restitutus, Gregorius etc., so sprach Restitutus: Ihr wisst, dass wir in Rimini gegen Ursacius, Valens, Germinius und Gajus als gegen die Urheber des Uebels das Urtheil sprachen, das ist, dass sie von unsrer Gemeinschaft getrennt werden sollen. Weil wir aber jetzt persönlich zusammengetreten sind und alles erwogen haben, und weil wir an ihnen solches gefunden haben, was Niemand missfallen darf, nämlich den katholischen Glauben nach ihrem Bekenntnisse, welches auch wir alle unterschrieben haben, sowie dass sie niemals Kezer gewesen; desswegen weiter, weil ein einträchtiger Friede ein Gott gar wohlgefälliges Ding ist, — haben Wir beschlossen, dass nach unserm gemeinsamen Uebereinkommen alles, was zu Ariminum verhandelt wurde, als null und nichtig gelten solle. Weil wir alle hier anwesend sind, so muss auch Jeder aussprechen, ob er mit dem einverstanden sei, was ich ausgeführt habe, und er muss es eigenhändig unterschreiben. Sämmtliche (14) Bischöfe antworteten: Es gefällt uns <sup>1)</sup> — und sie unterschrieben.

Also auch Gregorius von Elvira sprach sein Placet, und er unterschrieb. — Der weitere Verlauf der Ereignisse gehört nicht hieher. Wir wollten nur zeigen, wer der Mann sei, welcher sich zum Helden und Rächer der Orthodoxie dem Hosius gegenüber aufwarf, wer der Mann sei, der sich von seinen luciferianischen Anbetern zu einem Heiligen stempeln lässt, welcher grosse bislang in der Geschichte unerhörte Wunder gewirkt haben will oder soll, Wunder, die weder Christus, noch die Apostel, noch andere anerkannte Heilige vollbrachten, der Mann, welcher sich als Werkzeug der göttlichen Strafgerechtigkeit an Hosius — darstellte. Noch Tillemont hat, sich stützend auf den Belobungsbrief, den Gregor in eigner Sache an Eusebius schrieb, dem Wahne gehuldigt (von den Spaniern abgesehen, die hier einem patriotischen Zuge folgen), unter den 400 Bischöfen der Synode zu Rimini sei dieser Gregorius vielleicht der Einzige, welcher nicht abgefallen <sup>2)</sup>. Umgekehrt — er ist tiefer gefallen, als die andern alle. Denn, sei es vor oder nach seinem Falle, sehr wahrscheinlich nach demselben, glaubte er sich durch seinen Brief an Eusebius wieder rein waschen und die Welt glauben machen zu können, dass er allein aufrecht gestanden sei. — Allein gerade dieser Brief ist zum Verräther an ihm geworden. Wir wüsten nicht, wer jener Gregorius sei, der zu Nice in Thracien mit seinen dreizehn Collegien rief: *Placet*. Aus der Antwort des Eusebius aber an ihn, die er selbst ohne Zweifel colportirt und sie dem Hilarius mitgetheilt hat, wenn und soweit dieser Verfasser des (1590 entdeckten) *opus historicum* ist, sehen wir, dass er (wie ihn Hieronymus nennt) der bätische Gre-

<sup>1)</sup> *ex opere historico, fragm. 8. Ab universis episcopis dictum est: Placet et subscriperunt.*

<sup>2)</sup> Tillemont, m. 6, 461; 464; 522.

gorius sei, und dass der Titel eines *Transgressor* oder eines *Praevaricator*, den er dem Hosius zuweisen will, mit grösserem Rechte ihm selbst gebühre. — Auf ihn selbst gehen die Worte, die seine Genossen an Hosius verschwenden: „Erschreckt durch Drohungen, und fürchtend, er möchte Verbannung und Aechtung erdulden, giebt er seine Hände der Gottlosigkeit, fällt vom Glauben ab, und — kehrt nach Spanien zurück“ <sup>1)</sup>.

Aber, — man giebt zu, dass Gregor in Rimini war, weil man es nicht leugnen kann; daraus folge nicht, dass er auch am 10. Oct. 359 in Nice war. — Jenes Zugeständniss genügt uns vollkommen. In Rimini fielen alle Bischöfe, also auch Gregorius, und sein Selbstlob rechtfertigt ihn nicht, sondern klagt ihn an. *Qui s'excuse, s'accuse*. — Indess, wie es vor Hygin von Corduba in der Kirchengeschichte des Abendlandes nur einen dieses Namens, den Papst Hygin <sup>2)</sup>, gab, so findet sich vor Gregor von Elvira in der Kirchengeschichte des Abendlandes auch nur ein einziger Bischof Gregor. Es ist der Bischof Gregor von Portus bei Rom, welcher zu Arles im J. 314 unterschrieb <sup>3)</sup>. Damals war erst das Bisthum entstanden. „Während aber,“ sagt Döllinger, „die Gallischen, Italienischen, Spanischen <sup>4)</sup> Bischöfe hier immer zu dem Namen ihres Sitzes hinzusezen: *de civitate*, ist der Bischof von Portus der einzige, welcher sich unterzeichnet: *Gregorius episcopus de loco, qui est in Portu Romae*“ <sup>5)</sup>. Vielleicht war dieser erste abendländische Bischof dieses Namens ein geborner Morgenländer. Im Morgenlande wurde im vierten Jahrhundert der Name Gregor häufig, im Abendlande erst nach dem vierten und fünften Jahrhundert.

Demnach, da alle andern Indizien vortrefflich auf Gregorius Baeticus zutreffen, so geschieht ihm kein Unrecht, wenn wir annehmen, dass er am 10. Oct. 359 zu Nice vom Glauben abgefallen sei.

<sup>1)</sup> *Minia perterritus, et metuens ne — exilium proscriptionemve pateretur, dat manus impietati, et — praevaricatur in fidem, et regreditur in Hispanias — libell. precum, cap. 9.*

<sup>2)</sup> Ein Mönch dieses Namens — in dem Orient — erscheint noch in den *Vitas patrum* — zum 23. October, in dem Leben des hl. Macarius Romanus.

<sup>3)</sup> s. Döllinger, Hippolytus und Kallistus, 1853, S. 80 flg.

<sup>4)</sup> Es war nur ein spanischer Bischof zu Arles, s. oben S. 179 — 81.

<sup>5)</sup> „Hier ist offenbar *locus* — der *civitas* entgegengesetzt, und demnach sicher, dass Portus noch keine Stadt war. Beachten wir ferner die Reihenfolge der Unterschriften: Zuerst stehen die Bischöfe aus Italien, dann die Gallischen, Britanischen, Spanischen, hierauf die Afrikanischen, und ganz zuletzt, also von den Italienischen getrennt, stehen noch die Bischöfe von Portus und Centumcellae und die beiden von Ostia gesandten Presbyter (*Conciliorum Galliae collectio Tom. I, p. 106, Paris 1789*), doch wohl darum, weil diese dicht bei Rom befindlichen Kirchen die jüngsten, eben erst errichteten waren. Wir dürfen also, mit grosser Wahrscheinlichkeit wenigstens, die Einsezung eines Bisthums in Portus in das Jahr 313 oder 314 sezen.“ — Man beachte, dass diess nicht meine, sondern Döllingers Worte und Argumente sind. — Dölling. l. c. S. 80 — 81.

Die Verklündungen dieses Abtrünnigen und Schismatikers nun haben das Urtheil der kommenden Jahrhunderte im Abendlande über Hosius bestimmt. Hosius wurde verurtheilt, weil den Abendländern die orientalischen Quellen verschlossen waren. Hilarius, Phöbadius, Faustin und Marcellin — haben den Stab über Hosius gebrochen. Augustin wurde nicht beachtet. Vor allem aber gab den Ausschlag der Schauerromas, den Gregor über Hosius in Umlauf setzte. Der Mensch hat einen angeborenen Zug zum Schauerhaften, und Strafwunder imponiren ihm mehr, als Wunder der Gnade und Vergebung. Je grässlicher die Farben in dem Berichte der Luciferianer über Hosius aufgetragen waren, um so unbedingter fanden sie Glauben. Die spätern Spanier haben mehr als andere dazu beigetragen, das Andenken ihres grossen Hosius mit Schande und mit Schmach zu bedecken und zu verschütten. Es war des christlichen Spaniens gefeiertster Schriftsteller, der Kirchenlehrer Isidor von Sevilla, welcher in seiner Schrift: *de viris illustribus* — cap. 5 — den Lügen der Gregorianer unbedingten Glauben schenkt <sup>1)</sup>. Hosius ist (nach Isidor) — nach langem äusserstem Greisenalter und schon an der Schwelle des Lebens selbst, durch den Pfeil der Schlange zusammengestürzt. Denn herbeigerufen von dem Fürsten Constantius, durch Drohungen erschreckt, und fürchtend, er ein Greis und reich, möchte Verlust seines Vermögens und Verbannung zu erdulden haben, stimmte er sogleich der arianischen Gottlosigkeit bei, und verdamnte das Wort *homousion*, das er zugleich mit den übrigen heiligen Vätern der Kirche zur treuen Bewahrung übergeben hatte, ergriffen von der Wuth der Gottlosigkeit: sein Leben endigte, wie er es verdiente, alsbald ein grausamer Tod <sup>2)</sup>.

Unser Schmerz bei Mittheilung dieser Worte wäre unvergleichlich grösser, wenn wir nicht sähen, dass sie fast wörtlich den Luciferianern nachgeschrieben sind, und wenn wir nicht wüssten, dass sie Erdichtungen sind. Aber kein Wunder, dass von nun an im Abendlande — alles mit Abscheu auf den Hosius sah. Die Worte: *calumniare audacter; semper aliquid haeret* — waren auf schreckliche Weise in Erfüllung gegangen. Hosius war in dem Bann der öffentlichen Meinung. Honorius von Autun <sup>3)</sup>, Trithemius, Possevin, und andere — schrieben nach, was sie

<sup>1)</sup> Die Schrift ihm abzusprechen, u. a. deshalb, weil Ildephons ihrer nicht erwähnt, hilft nichts, da — sie doch unter Isidors Namen verbreitet war und ist.

<sup>2)</sup> *Isid. l. c.* Hic autem post longum senium vetustatis, id est, post centesimum primum annum in ipso jam limite vitae a fidei liminibus subruens, serpentis jaculo concidit. Nam accersitus a Constantio principe, minisque perterritus, metuens ne senex et dives damna rerum vel exsilium pateretur, illico (!!) Arianae impietati consensit, et vocabulum „homousion“, quod simul cum Patribus sanctis caeteris Ecclesiis sequendum tradiderat, arreptus impietatis furore, damnavit: cuius quidem vitam, ut meruit, confestim exilis crudelis finivit.

<sup>3)</sup> *Honor. de scriptor. eccl. 3, 1. Trithem. d. vir. ill. — Possevin., appar. sac.*

vorhanden. Baronius lenkte zu mildern Urtheile ein. Seitdem schwanken die Urtheile. Fast alle Späteren lassen den Hosius in Spanien sterben. Nur Aguirre, Florez, Antonio-Perez Bayer, Maceda, lassen ihn eines frommen Tods in Sirmium sterben. — Tillemont weiss nicht, ob er den Verleumdungen glauben soll, oder nicht. — Auch Ceillier, im Ganzen milder urtheilend, lässt ihn in Spanien sterben. Ebenso Hermant, der nicht umhin kann, die Erzählung der Luciferianer als eine amüsante mitzutheilen<sup>1)</sup>. — Mansi — lässt ihn erst im J. 359 — zu Sirmium fallen und die zweite sirmische Formel unterzeichnen<sup>2)</sup>. Nach Möhler hat er auch unterzeichnet, ist aber bald darauf gestorben, ob in Spanien oder Sirmium, darüber sagt er nichts<sup>3)</sup>. — Hefele ist geneigt, dem Florez zu folgen<sup>4)</sup>. Endlich, Alb. de Broglie sagt in seiner rhetorischen Weise: „Kaum war der Abfall des Hosius bekannt, und während der Held so vieler Kämpfe erschöpft auf dem Wege nach Spanien sein erniedrigtes Greisenalter hinschleppte: so wurde Liberius schwach<sup>5)</sup>.“

Damit schliessen wir dieses Kapitel. Wir sind zu dem klaren und entschiedenen Ergebnisse gelangt, dass Hosius im Schoosse und in der Gemeinschaft der Kirche Gottes, — eines seligen Todes gestorben sei — am 27. August des Jahres 357 zu Sirmium in Pannonien (in der Verbannung) — und dass die Berichte über seine Rückkehr nach Spanien und seinen tragischen Tod daselbst, theils auf Vermuthungen, theils auf bewussten Lügen von Schismatikern, von Gefallenen und Abtrünnigen beruhen.

Dennoch aber glaube ich im Ganzen bei dem Urtheile stehen bleiben zu dürfen, das ich im J. 1860 — 61 über den sogenannten „Fall“ des Hosius aussprach, nur mit der Beschränkung, dass ich dieses Urtheil nunmehr auf den „Fehler“ des Hosius, und auf die Verdunkelung seines Andenkens bei der Nachwelt beziehe. — Es drängt sich immer wieder der Gedanke auf, warum musste Hosius so lange leben, warum wurde er aufgespart für diese letzte Prüfung, warum war es ihm nicht vergönnt, mit ungetrübtem Glanze eines durch alle Jahrhunderte strahlenden Ruhmes aus dieser Welt zu scheiden? Wir werden uns trösten über sein Unglück, sein „Fehltritt“ wird uns in einem andern Lichte erscheinen, wenn wir sagen, der Herr habe ihn so lange leben lassen, damit er vor dem Austritte aus dem Leben jenes Unrecht sühne und

<sup>1)</sup> Hermant hat ein eigenes Kapitel über den Tod des Hosius, B. 8, 4.

<sup>2)</sup> Mansi — *Supplementum conciliorum*, t. 1, *dissertatio de epochis Sardic. et Sirmiensi.* concil. p. 207.

<sup>3)</sup> Möhler, Athanasius der Grosse, und seine Zeit. 1827, Bd. 2, S. 204.

<sup>4)</sup> Hefele, 1, 654. — Ebenso L. H. Reinkens in „Hilarius von Poitiers“, Schaffh. 1864, S. 161.

<sup>5)</sup> Broglie, 3, 385 — *A peine la defection d'Osius était — elle connue, et pendant que le héros de tant de luttes traînait languissant sur le chemin d'Espagne sa vieillesse humiliée: Libère faiblissait.*

tilge, das er durch übertriebene Härte zu Elvira (und Sardika) begangen. Gott überliess ihn seiner eigenen Schwachheit bis zu einem gewissen Grade. Aber — er verliess ihn nicht; durch seine Strafe, und sein verdunkeltes Ansehen bei der Nachwelt sühnte er seinen Fehler. — Wie Moses, der Liebling Gottes, das gelobte Land nicht betreten durfte, weil er einmal in seinem Leben im Vertrauen auf Gott gewankt hatte, so konnte Hosius dem Gerichte Gottes und der Menschen auf Erden nicht entgehen, weil er zweimal in seinem Leben die göttliche Barmherzigkeit verläugnet und sie ausgeschlossen hatte. Aber Gott liess ihn nicht sinken aus seinen barmherzigen Armen, er ist wieder auferstanden, und die Zukunft wird seinem Andenken das Recht und die Ehre wiederfahren lassen, die ihm die Vergangenheit vorenthalten und entzogen hat. Er starb in der Einheit der Kirche, und protestirte gegen die ihm angethane Gewalt. Er protestirt für alle aus Schwachheit Gefallenen, und er verlangt, dass ihnen der Weg der Busse und der Wiederannahme geöffnet werde. In den Gang seines Lebens aber und in sein Andenken bei der Nachwelt hat Gott die Worte eingeschrieben: *Beati misericordes, quoniam ipsi misericordiam consequuntur* (Matth. 5, 7.)<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> (Tübinger) Theologische Quartalschrift, J. 1861, S. 372—73.

## Neuntes Kapitel.

### Die Rückkehr des Hosius nach Corduba? — Jakobus der Ältere, der Apostel Spaniens, und Hosius von Corduba.

Wenn man dem Gregor von Elvira, dem Anführer der Luciferianer, mit der Frage entgegentrat: warum er denn — für den Glauben — allein die Verbannung nicht gelitten, — so wies er auf die Zeichen und Wunder hin, die Gott durch ihn gewirkt, so dass kein Heide oder Jude, geschweige denn ein Christ, es ferner wagte, ihn belästigen zu wollen, aus Furcht vor plötzlichem und grausamem Tod. — Wenn man ihm entgegenhalten wollte, dass Hosius, dem er widerstanden, und den er zu Tode gebetet zu haben — sich rühmte, nicht einmal nach Spanien zurückgekehrt sei, so konnte er mit einer Mentalreservation antworten: Gewiss, er ist zurückgekehrt, zurückgekehrt mit königlicher Pracht, auf Kosten und im Auftrag des Kaisers, und mit dessen strengsten Befehlen, dass — alles sich (wie Hosius) des Kaisers Willen fügen solle.

Wirklich — Hosius kehrte, wir können es mit höchster Wahrscheinlichkeit nachweisen, nach Spanien zurück, nicht der lebende, sondern der gestorbene Hosius. Das heisst, seine Leiche wurde am 28. August 357 auf Kosten des Kaisers von Sirmium nach Corduba zurückgeführt, um daselbst feierlich und kaiserlich dem Grabe übergeben zu werden, nach welchem Grabe Hosius so sehr sich gesehnt hatte.

Nach den Beweisen fragt erstaunt der Leser. — Unter den Grausamkeiten, welche die Arianer gegen die verbannten katholischen Bischöfe begingen, führt Athanasius wiederholt auch diese an, dass sie den Verwandten die Herausgabe der Leichen der verstorbenen Bischöfe verweigerten, um die Lebendigen und Todten noch mehr zu quälen <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Historia Arianorum ad monachos*, cap. 72. *nae illi (Ariani) neque corpora defunctorum ad humandum tradidere, sed, ut sua laterent homicidia, occultarunt. apol. de fuga sua*, cap. 7. —

*τα δὲ σώματα τῶν τετελευτηκόων οὐδὲ τοῖς ἰδίους κατὰ τὴν ἀρχὴν ἀποδοθῆναι πεποιήσεν* (also gaben sie die Leichname später doch heraus). Ferner cap. 7 *ad mon. — ἀποθανόντας οὐκ ἔλεουσιν· ἀλλὰ τοῖς ἀνθρώποις μεθοῦσι τοὺς ἀπελθόντας (εἴ τινα) καὶ τοῖς οἰκείοις αὐτῶν ἐπιβουλεύουσιν.* — cf. *fragmenta var. ed. Montf. p. 1020.*

Daraus geht hervor, dass die Verwandten der verstorbenen Katholiken denselben entweder in die Verbannung nachgefolgt waren, oder wenigstens auf die Kunde von deren Tode deren Leichen — abholen, und mit sich nehmen wollten. — Sie wollten wenigstens ihnen die letzte Ehre erweisen, und ihnen ein katholisches Begräbniss geben.

Aber — derselbe Athanasius sagt, dass Hosius den Arianern (dem Constantius) wegen der vielen erlittenen Schläge, und den Nachstellungen gegen seine Verwandten auf einen Augenblick nachgegeben habe<sup>1)</sup>. — Die nächste Erklärung ist, dass diese Verwandten den Hosius in seine Verbannung begleitet hatten, und dass sie auch bei seinem Tode zugegen waren. — Man braucht die menschliche Natur, und man braucht die Natur eines Spaniers auch nur von ferne zu kennen, um einzusehen, dass der sterbende Hosius keinen dringenderen Wunsch haben konnte, als wenigstens im Tode aus der Hand und Nähe dieser Gottlosen errettet und in dem Lande seiner Väter begraben zu werden, dass — seine Verwandten keinen innigern Wunsch hatten, als wenigstens seine irdischen Ueberreste — mit sich in die Heimath nehmen zu können.

So wurde es in Spanien zu aller Zeit mit denen gehalten, die auswärts starben; wenn es irgendmöglich war, wurden ihre Leichen zurückgebracht, wenn sie auch nicht ausdrücklich vor dem Tode diesen Wunsch ausgesprochen hatten. Von hervorragenden Todten, die im vierten Jahrhundert ausserhalb Spaniens starben, können hier Papst Damasus und Theodosius der Grosse gar nicht in Frage kommen. — Aber der erwähnte Präfekt des Orients, Cynegius, ein eifriger Katholik und Spanier, der die Götzenbilder in Aegypten zerstört hatte<sup>2)</sup>, ein Verwandter des Theodosius<sup>3)</sup>, und wahrscheinlich, wie dieser, aus der Stadt Cauca<sup>4)</sup>, in Galizien, starb im J. 388 zu Constantinopel<sup>5)</sup>. „Es starb, berichtet der Spanier Idatius, Cynegius, der Präfekt des Orients, während seines Consulats<sup>6)</sup> zu Constantinopel. Er brachte alle Provinzen, welche seit langer Zeit erschöpft waren, in den alten Stand zurück, und drang bis nach Aegypten vor, und zertrümmerte die Götzenbilder. Desswegen wurde unter grossem Weinen der ganzen Hauptstadt sein Körper zu den Aposteln geleitet — am 19. März. Und nach einem Jahre brachte ihn seine Frau Achantia nach Spanien auf dem Landwege<sup>7)</sup>.“

<sup>1)</sup> Athan. de fuga sua cap. 5. cf. S. 227.

<sup>2)</sup> s. S. 125.

<sup>3)</sup> Theodosius nennt ihn „parens carissime et amantissime“ — in dem Rescript auf den vielgenannten „libellus precum“.

<sup>4)</sup> Theodosius, natione Hispanus, de provincia Gallaecias, civitate Cauca — chron. Hist. ad ann. 379.

<sup>5)</sup> Idatii chronicon ad 388, Fasti Idatiani ad a. 388.

<sup>6)</sup> Das Jahr 388 ist Theodosio A. II et Cynegio V Cons. — (Chronologia Codicis Theodosiani, t. 1 ap. Gothofred. Ritter, p. CXXVIII.)

<sup>7)</sup> Et post annum transtulit eum matrona ejus Achantia ad Hispanias pedestre (i. e. via, qua pergitur per pedes). — Fasti Id. ad. ann. 388. — v. Bd. 1, 55.

— Es versteht sich von selbst, dass der Leichnam des Cynegius, bevor er provisorisch in der Kirche zu den Aposteln in Constantinopel beigesetzt wurde, einbalsamirt worden ist. — Achantia, die Wittve des Cynegius, war ohne allen Zweifel selbst eine Spanierin; sie verlangte, nach dem Tode ihres Gemahls sich einsam fühlend in einer ihr fremden Welt, den Rest ihrer Tage in ihrer Heimath zuzubringen. — Sie hätte es aber niemals über sich gebracht, ohne den Leib ihres Gemahles heimzukehren. Sie selbst führte ihn mit sich, den viel weitem Weg von Constantinopel nach Spanien, und — ihr Weg führte sie wohl — über Sirmium<sup>1)</sup>. — Genau denselben Gefühlen, demselben Drange folgten 32 Jahre früher die Verwandten des Hosius, indem sie ihn mit sich nach Spanien zurückführten. Höchstens vier Jahre vor dieser Uebertragung wurden die Häupter der Priscillianisten, und dieser selbst — in Trier — durch das Schwert hingerichtet, wegen der Verbreehen der Magia und des Maleficium; ich zweifle nicht, dass sie unmittelbar nachher — ohne Weiteres, verscharrt wurden. — Dennoch erzählt Sulpicius Severus: „Die Leiber der Hingerichteten wurden nach Spanien zurückgeführt, und es wurde ihnen eine glänzende Leichenfeier gehalten“<sup>2)</sup>.

Es wäre uns nicht schwer, den Nachweis durch die Reihe der Jahrhunderte zu führen, dass, was in der innersten Natur des spanischen Charakters liegt, auch in allen Jahrhunderten sich wiederholte. — Der Spanier kann den Gedanken nicht ertragen, in fremder Erde zu ruhen, oder seine Angehörigen nicht in der Heimath begraben zu wissen. — Wir verweisen hier auf das zurück, was oben ausführlich zu Canon 34 und 35 der Synode von Elvira auseinandergesetzt wurde. — Ich zweifle, ob es ein Volk gebe, das mit den Todten so vertraut, als wie mit Lebendigen, umgeht, als die Spanier; ein Volk, das den Todten so viele Ehre erweist, als wären es Lebendige; ein Volk, das vor den Leichnamen so wenig natürlichen Abseheu hat, als die Spanier. Dort wird das Angesicht der Todten nicht verhüllt, wenn sie zu Grabe getragen werden. Die unglückliche Johanna, Wittve des Königs Philipp, des Vaters Karls des Fünften, führte die Leiche ihres Gemahles stets mit

<sup>1)</sup> Die bekannten Nachrichten über Cynegius nach den vorhandenen Quellen hat zusammengestellt Gothofred. Ritter in der *Prosopographia* des *Codex Theodos.*; sodann Joh. Matth. Garzon in *Idatii episcopi chronicon*, ed. de Ram in „*Compte rendu de la commission royale d'hist.*“ vol. X. — Bruzeli. 1845 [auch in einem Separatabdrucke erschienen — (Nota XI), auch abgedruckt bei Migne *Pat. lat.* t. 74, p. 755]. — Garzon argumentirt über des Cynegius Heimath, wie ich, aber mit einem Anfluge von spanischem Patriotismus sagt er: *Nostratem* (d. i. einen Spanier) *inquam; nam quo pertinet, ut conjux Achantia ab urbe Constantinopolitana immenso fere itinere in Hispaniam deduceret, nisi ut eum in majorum suorum monumentum inferret?*

<sup>2)</sup> *Sulp. Sev. h. e. 2, 51.* — *Peremptorum corpora ad Hispanias relata, magnisque obsequiis celebrata eorum funera.*

sich herum, und wartete lange vergebens — auf dessen Wiederbelebung. — Ihr Trübsinn war nicht zu heilen; aber die Art und Weise, wie sie ihn an den Tag legte, ist doch auch ein Zeichen, wie man die Todten in Spanien überhaupt betrachtet und behandelt<sup>1)</sup>. Wenn von dem heiligen Franz von Borgia erzählt wird, dass der Anblick der todten Königin Isabella, der Gemahlin des Königs Karl V., ihn so sehr wegen ihrer Entstellung erschüttert hatte, — so liegt auch darin — eine indirekte Bestätigung des Gesagten.

In frischer Erinnerung noch ist der tragische Tod des Spaniers José Borges. Es war am 8. Dezember 1861, am Feste der unbefleckten Empfängniss Maria's, zugleich am letzten Tage der grossen — vom 8. Dezember 1854 bis 8. Dezember 1861 verlaufenen Festoktave von sieben Jahreswochen, da ihn an der Grenze des Kirchenstaates der Tod ereilte. Er umarmte seine spanischen Landsleute, deren es eilf waren, und rief: Unsere letzte Stunde ist gekommen, sterben wir als brave Spanier. — Sie wurden an der Stelle verscharrt. Aber die Freunde des Verstorbenen, der Vicomte Charles von St. Priest und der Fürst von Scilla, überwandten sich, den General Lamarmora in Neapel um die Erlaubniss der Ausgrabung der schon verwesenden Leiche — anzugehen. Der Todte wurde ausgegraben, und in Rom beigesetzt, da es aus mehrfachen Gründen nicht angiang, ihn nach Spanien zu bringen<sup>2)</sup>. —

Was von den Spaniern gilt, das gilt und galt besonders in früherer Zeit von allen Völkern. Die Sitte der Einbalsamirung und Heimführung der Leichen war im vierten Jahrhundert — allgemein. Vier Jahre nach Hosius starb Constantius, am 3. October (nach a. 3. November) 361 zu Mopsuerene in Cilicien<sup>3)</sup>. „Der Leichnam des Gestorbenen wurde sodann einbalsamirt, und in Särgen eingeschlossen; Jovianus aber, damals *protector domesticus*<sup>4)</sup>, erhielt den Befehl, den Leichnam mit königlichem Pomp bis nach Constantinopel zu geleiten, wo er neben seinen Angehörigen beigesetzt wurde“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Hefele, Ximenes, 2. Aufl. 1851, S. 227; 229; 465. —

<sup>2)</sup> Allgemeine Zeitung von 1862, Nr. 1; 4.

<sup>3)</sup> *Pollinctum igitur corpus defuncti, conditumque in loculis, Jovianus etiam tum protector domesticus, cum regia prosequi pompa Constantinopolim usque iussus est, prope necessitudines ejus humanandum. Ammian. Marc. l. 21, 16. —*

<sup>4)</sup> Anderswo heisst er: *domesticorum ordinis primus* — 25, 5 der Erste des Corps der Haustruppen. s. *Amm. Marc.* übersetzt von Wagner, 1794 — Bd. 3. s. v. *domesticus* und *protector*.

<sup>5)</sup> s. oben S. 165 über die Leiche der hl. Helena. — Die Sitte der Einbalsamirung herrschte auch bei den Persern, *Amm. M. 19, 1 — lectuli 10 sternuntur, fragmenta vehentes hominum mortuorum, ita curate pollincta, ut imagines essent corporibus similes jam sepultis. cf. Salmas. ad Scriptor. Histor. Aug. t. II, p. 422. — cf. Ann. M. 25, 5 — von der Leiche des Julian Apostata: corpore curato pro copia rerum et temporis, ut ubi ipse olim statuerat, conderetur* (also auch Julian hat sich den Ort seines Grabes vorher auserwählt — in Tarsus).

Doch die Einbalsamirung, und die Verbringung in die Heimath, oder an den vorherbestimmten Ort des Begräbnisses fand nicht bloss — bei fürstlichen Personen statt (wie wir in Betreff Spaniens schon oben gehört). Unter den von dem Rhetor Ausonius aus Bordeaux gefeierten Professoren ist Aemilius Magnus Arborius, Rhetor in Toulouse, Oheim des Ausonius. Er starb, als Redner geehrt und bewundert, in Constantinopel; er starb, reich und hochgeehrt von dem Kaiser Theodosius, noch zu Lebzeiten seiner Eltern. Aber der Kaiser selbst liess seine Leiche in die Heimath (entweder nach Tolosa oder Burdigalis) bringen, wo er in dem gemeinschaftlichen Grabmale seiner Familie beigesetzt wurde.

*In patriam sed te sedem, ac monumenta tuorum  
Principis Augusti restituit pietas*<sup>1)</sup>).

Der Freund und Schüler des Ausonius, Paulin von Nola, brachte die Leiche seines Sohnes Celsus, vielleicht von Barcelona aus, wo er wohnte, nach Complutum, und setzte sie neben den Martyrern, den Knaben Justus und Pastor, bei<sup>2)</sup>. — Der heil. Augustinus betrachtet es als besondere Erhebung und Befreiung des Geistes, dass seine in Ostia bei Rom sterbende Mutter Monica sagte: Leget diesen Leib wo immer nieder; die Sorge für ihn kümmerge euch nicht. — Um das eine nur bitte ich euch, dass ihr meiner bei dem Altare gedenken wollet, wo ihr immer seid. Ich aber dachte an deine Gaben, mein unsichtbarer Gott, die du senkest in die Herzen deiner Gläubigen, und wunderbare Früchte wachsen aus ihnen, ich freute mich und dankte dir, indem ich mich an das erinnerte, was ich wusste, von wie grosser Sorge sie stets beunruhiget gewesen wegen des Grabes, das sie sich vorherbestimmt und zubereitet hatte neben dem Leichnam ihres Mannes<sup>3)</sup>. — Er führt ferner ihre Worte an, da sie gefragt wurde, ob sie sich nicht fürchte, ihren Leichnam so ferne von ihrer Heimath zu lassen: Nichts ist fern von Gott, und man darf nicht fürchten, dass er mich nicht finde am letzten Tage, um mich vom Grabe zu erwecken.

König Lothar II., mit dem das ephemere Reich Lothringen aufhörte, starb eines schnellen Todes zu Piacenza am 8. August 869, und wurde dort im Kloster Set. Antonin beigesetzt. Aber die Leichen fast aller seiner Begleiter, die derselben Seuche erlegen waren, wurden grössten-

<sup>1)</sup> Auson. *Commemoratio Professorum Burdigalensium* — XVII. cf. *Parentalia*, III. — cf. Garzon, l. c. not. XI.

<sup>2)</sup> a. Band 1, S. 332. Dies war allgemeine Sitte, wie *Maximus v. Turin hom. 81* sagt: *Nam ideo hoc a maioribus provisum est, ut Sanctorum ossibus nostra corpora sociemus* — v. J. H. Kessel, St. Ursula und ihre Gesellschaft, Köln 1863, S. 31 — 32 und die Belegstellen daselbst. — Stimmen aus Rom. Von den Benediktinern in Set. Paul, 1860, S. 272.

<sup>3)</sup> Aug. *Confess.* 9, 11 — *quando (quanta) cura semper aestuasset de sepulchro, quod sibi providerat et praeparaverat juxta corpus viri sui.*

theils — nach Köln geschafft<sup>1)</sup>. — Sechs Jahre später starb Kaiser Ludwig II. zu Brescia — 12. Aug. 875. — Seine Leiche wurde in feierlichem Zuge von Brescia nach Mailand nicht geführt, sondern getragen. Also erzählt Andreas von Bergamo, der selbst vom Oglio bis zur Adda die Bahre tragen half<sup>2)</sup>.

Der grosse Spanier, der Cardinal Aegidius Albornoz, Erzbischof von Toledo, vielfach ähnlich dem grossen Hosius, starb zu Viterbo 24. Aug. 1367. Er hatte verlangt, in Spanien (Toledo), seiner Heimath, begraben zu werden. Und es heisst in seinem Epitaphium: *Invicti cinerum tam sacri merito capitis cervicibus virorum, Regumque et Magistratum Assisio delati Toletum*; also — sein Leichnam wurde von Italien bis Toledo getragen, und dort ihm von König Heinrich von Castilien fast königliche Ehre erwiesen<sup>3)</sup>.

Die menschliche Natur bricht sich in allen Zeiten und unter allen Himmelsräumen wieder Bahn. Giebt es ein metaphysischeres, wenn man will speculativeres, d. h. weniger von Gefühlen oder sogenannten Vorurtheilen und Traditionen geleitetes Volk, als die Nordamerikaner sind? — Aber siehe da, Tausende von jungen Nordamerikanern, die Monate lang vor Richmond standen, bestellten zu Lebzeiten ihre eigene Einbalsamirung für den Fall ihres Todes, um als Leichen ihren Hinterlassenen zugesendet zu werden. Mehrere Einbalsamirer machten in diesem Zweig merkantiler Thätigkeit die glänzendsten Geschäfte. Ein Berichterstatter erzählt u. a.: „Von dem Doctor (d. h. einem der Einbalsamirer) erfuhr ich, dass schon gegen 2000 Leichname von Offizieren und Soldaten im Laufe dieses Krieges einbalsamirt worden seien. Für einen Gemeinen nimmt der Doctor, der natürlich diese 2000 — nicht alle einbalsamirte, sondern eine Menge Concurrenten hat, 25 Dollars (59 Gulden) und für einen Officier — 50 Dollars. Das Hauptmaterial ist Wasserglas mit Gyps<sup>4)</sup>.“

Während wir uns erinnern, dass „die Asche“ Napoleon's Bonaparte's, der am 5. Mai 1821 auf dem Felsen Sct. Helena — unter dem Toben aller Elemente starb, im J. 1840 nach Paris gebracht, und — mit allem

<sup>1)</sup> *Annales Xantenses* J. 870 bei Pertz script. II., 234: — *quorum corpora pariter Coloniam exportata atque humata sunt*. — v. Dümmler, Geschichte des ostfränkischen Reiches, Berlin 1862, 2 Bde., S. 683.

<sup>2)</sup> *Andreas presbyter Berg. chronic. cap. 17—18.* — ap. Pertz script. 3, 238. — Dümmler, S. 823.

<sup>3)</sup> cf. *Purpura docta seu Vitae Cardinalium, Monach. 1714 — I 2, p. 380.* Albornoz war provisorisch in Assisi beigesetzt worden, s. H. Leo, Geschichte von Italien, Bd. 4, 535. *Muratori script. rer. It. XV, p. 692.*

<sup>4)</sup> Allgem. Ztg. — Nr. 197 — 16. Juli 1862.

erdenklichen Leichengepränge im Dom der Invaliden beigesetzt wurde<sup>1)</sup>, lesen wir eben: Am 13. October (1863) fand auf dem Währinger Friedhofe (nicht weit von Wien) die Ausgrabung der Gebeine Beethovens und Schuberts statt, um dieselben in metallene Särge zu übertragen. Beethoven war am 27. März 1827 gestorben; Schubert im J. 1828. — Die Ueberreste (d. i. Skelette) der beiden Tonkünstler wurden in Metallsärge gelegt, diese sodann verschlossen und versiegelt, und sie sollen in besonderen Gräften beigesetzt werden<sup>2)</sup>.

Während unsre Zeit mit souveräner Verachtung auf den Reliquien-cult der Kirche als auf Götzendienst niederblickt, widmet sie ihren „Grüssen“ einen gleichen oder grösseren Cult, und rechtfertigt so durch ihre Thaten die Verehrung der Reliquien der Heiligen.

Wer möchte nunmehr zweifeln, dass Hosius der Sterbende, und seine Verwandten die Ueberbringung seiner Leiche nach Spanien wünschten? Nur — der Kaiser Constantius konnte diess verhindern. Aber er hatte das lebhafteste, ein wahrhaft brennendes Interesse, die Leiche auf seine Kosten, und mit kaiserlicher Pracht nach Spanien bringen zu lassen. — Wenn er dieses that, konnte er dadurch erstens seine Grausamkeiten gegen Hosius etwas zu bedecken hoffen. — Zweitens Hosius hatte feierlich widerrufen. Wenn der Kaiser ihn mit allem Pompe und auf seine Kosten zurückbringen liess, so leistete er dadurch der Meinung Vorschub, dass Hosius als Arianer gestorben sei. — Drittens, es war allgemeine Sitte des Kaisers, dass er auf seine Kosten — die Bischöfe zu den Synoden hin- und zurückreisen liess. So erzählt Ammian, Marcell., dass er — durch die Menge der von ihm berufenen Synoden, zu welchen die Bischöfe auf öffentliche Kosten und auf den Staatsposten hin- und zurückreisten, das Staatsfuhrwesen zu Grunde gerichtet habe<sup>3)</sup>; damit stimmen selbst die Arianer in Sardika fast wörtlich überein, sie, die doch gewiss — von der Liberalität des Kaisers den ausgedehntesten Gebrauch machten<sup>4)</sup>, während z. B. die nach Rimini zur Synode im

<sup>1)</sup> 1840 — 15. Dec. Napoleon's Ueberreste werden mit grossem Pompe im Dom der Invaliden beigesetzt, Ghillany, Chronol. Handb. f. d. neuere pol. Geschichte, Nürnberg. 1856, S. 97.

<sup>2)</sup> Kölnische Blätter Nr. 293 — 17. Okt. 1863. S. ebendasselbst den ausführlichen Bericht über die Ueberführung der Leiche des am 13. Okt. † Ministers Billault nach Paris — 18. Oct. — N. 294. — Die neue Beerdigung fand am 23. Okt. statt. Umsonst protestirten die Verwandten Beethovens „gegen die Entweihung seiner Asche“, während P. Schubert, wahrscheinlich ein Sohn Sch., die Einweihung der Gräfte vollzog. Allg. Ztg. 26. Okt. 1863.

<sup>3)</sup> Amm. Marc. 21, 16 — *ut ceteris antistitum jumentis publicis ultro citroque discurrentibus, per synodos, quas appellant, dum ritum omnem ad suum trahere conatur arbitrium, rei vehicularias succideret nervos.*

<sup>4)</sup> ex op. histor. fragm. III, 25 — *cursusque ipse publicus ad nihilum deducitur.* — vergl. Aug. Neander, A. Geschichte der christl. Religion und Kirche, 2, 2 (1829), S. 865 — 68.

J. 359 reisenden <sup>1)</sup> Bischöfe aus Aquitanien, Gallien und Britannien die ihnen gebotene Wohnung und Pflege auf Staatskosten ablehnten, mit Ausnahme von drei armen Bischöfen aus Britannien.

Wie splendid freigebig — sich Constantius gegen den Papst Liberius benahm, ist allbekannt. In seinem Namen brachte der Verschnittene Eusebius dem Papste die prächtigsten Geschenke. Der Papst wies sie zurück. Darauf legte Eusebius seine Geschenke in der Peterskirche nieder. Liberius sandte sie zurück <sup>2)</sup>. — Als er von Mailand nach Thracien verbannt wurde, sandte ihm der Kaiser 500 Goldstücke Schmerzensgeld. Der Papst antwortete dem Ueberbringer: Gehe, und gieb es dem Kaiser. Er braucht es für den Sold seiner Soldaten. Die Kaiserin sandte gleichfalls 500 Goldstücke. Liberius sagte: Bringe auch diese dem Kaiser, denn er braucht sie auch für die Adjustirung seiner Soldaten. Darauf brachte der Eunuch Eusebius andere (500). Liberius antwortete ihm: Du hast die Kirchen des Erdkreises geplündert, und bringst mir, wie einem Verurtheilten, Almosen. Geh', und werde zuerst Christ <sup>3)</sup>.

Derselbe Constantius erliess im J. 357 — zwei Gesetze zur Erweiterung der Privilegien der römischen Kirche. Das zweite ist vom Dezember 357 aus Mailand an den Afterpapst Felix gerichtet <sup>4)</sup>, und dehnt die dem Clerus ertheilten grossen Vorrechte und Exemtionen auch auf deren Angehörige aus.

Warum — Constantius so verschwenderisch gegen Bischöfe und Cleriker war, sagt Hilarius — mit bezeichnenden Worten: „Wir streiten jezt gegen einen trügerischen Verfolger, gegen einen schmeichelnden Feind, gegen den Antichrist Constantius: der nicht den Rücken schlägt, sondern den Bauch streichelt; nicht leuchtet zum Leben, sondern reich macht zum Tode; nicht in Bande legt zur Befreiung, sondern in seinem Palast honorirt zur Knechtschaft; nicht die Seite verwundet, sondern das Herz besetzt; nicht das Haupt mit dem Schwerte abschneidet, sondern die Seele mit Gold tödtet; nicht öffentlich mit dem Feuer droht, sondern im Geheimen die Hölle anzündet. Er streitet nicht, um nicht besiegt zu werden: sondern er schmeichelt, um zu herrschen. Christum bekennet er, um ihn zu leugnen; die Einheit fördert er, damit nicht Friede sei;

<sup>1)</sup> *Sulp. Sev. h. sac. 2, 41* — *ita missis per Illyricum, Italiam, Africam, Hispanias Galliasque Magistri officialibus, acciti aut macti (es hies wohl: coacti) 400 et aliquanto amplius Occidentales episcopi Ariminum convenere: quibus omnibus annonas et cellaria dare imperator praeceperat. Sed id nostris (i. e. Aquitanis) Gallis ac Britannis indecens visum: repudiatis fiscalibus, propriis sumptibus vivere maluerunt. Tru tantum ex Britannia inopia proprii publico usi sunt.*

<sup>2)</sup> *Athanas. ad monach. cap. 35. 37.*

<sup>3)</sup> *Theod. hist. eccl. 2, 13.*

<sup>4)</sup> *Codex Theodos. lib. 16, tit. 2 de episcopis, lex 13 et 14.*

die Irrlehren unterdrückt er, damit keine Christen seien; die Hohenpriester ehrt er, damit es keine Bischöfe gebe; die Dächer der Kirche baut er, um den Glauben niederzureissen <sup>1)</sup>.“

Ohne Zweifel weigerte sich Hosius, so lange er konnte, auf Kosten des Kaisers erhalten zu werden. Es ist wahrscheinlich, dass seine Feinde sich dadurch an ihm rächten, dass sie ihn „reich“ <sup>2)</sup> nannten. Aber — nach seinem Tode konnte er es nicht verhindern, dass Constantius mit kaiserlichem Pompe ihn nach Spanien zurückbringen liess. — Insofern konnte es fast buchstäblich wahr seyn, was seine Feinde sagen: „Er kehrt nach Spanien zurück mit grösserem Ansehen, mit sich führend des Königs drohenden Befehl, dass wenn ein Bischof mit ihm nicht Gemeinschaft haben wollte, er verbannt werden sollte<sup>3)</sup>.“ — Ohne Zweifel liess der Kaiser in ganz Spanien durch seine Agenten verkünden, dass Osius seines Glaubens geworden, und — dass alle andern Bischöfe insofern mit Hosius Gemeinschaft machen müssten (indem sie ihn etwa in ihre Kirchenbücher eintragen, und seiner bei dem heiligen Opfer eingedenk seyn müssten); wer dessen sich weigerte, sollte verbannt werden. Wir wissen nicht, ob ein Bischof damals verbannt wurde; Gregor sagt das Gegentheil von sich selbst. — Es ist ferner kaum ein Zweifel, dass zu Corduba — eine grossartige Leichenfeier für Hosius veranstaltet wurde, zu welcher die spanischen Bischöfe eingeladen wurden. — Wenn all diess auf Kosten des Fiscus geschah, so hatte Constantius daran seinen Vortheil, der gute Name des Hosius aber seinen Nachtheil.

All diess kostete Geld, viel Geld. Der Kaiser wollte splendid thun. Aber seine gemachten Auslagen sollte ihm Spanien selbst mit Zinsen heimbezahlen. — Wenn das Ansehen des Hosius noch mehr darunter litt, so konnte es dem Kaiser nur lieb seyn. — Desswegen schrieb er denn am 28. August 357, den Tag nach dem Tode des Hosius, zu Sirinium (wo er im strengsten Incognito weilte, weil seine hier erlassenen Gesetze zwar das Datum, aber nicht den Ort des Erlasses tragen):

An Cälestins den Consularis von Bätica. Wenn Jemand, nach der Beschaffenheit des Verbrechens, dem Todesurtheile verfallen ist, und dem Fiscus seine Stelle eingeräumt hat, so soll sogleich die Behörde des Procurator Patrimonii schriftlich von dir aufgefordert werden, sein Vermögen in Beschlag zu nehmen, so dass diese Objecte dem Fiscus zu Gute kommen: und alsobald soll über die Besizergreifung derselben mit den betreffenden Schreiben vorgeschritten werden <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Hilarius contra Const. Imp., cap. 5.*

<sup>2)</sup> So nennen ihn die Luciferianer, und nach ihnen Isidor Hisp.

<sup>3)</sup> *Libellus precum — cap. 9.*

<sup>4)</sup> *Codex Theodos. lib. IX. Tit. 42 — de bonis proscriptorum seu damnatorum, lex 3. — Caelestino Cons. Baeticae. Ubi aliquis, pro qualitate criminis, vivendi sententiam passus fisco fecerit locum, super occupandis rebus ejus statim officium Procuratoris Patrimonii*

Unter allen Kaisern des vierten Jahrhunderts waren Constantius und Julian — in dieser Richtung, Todesstrafen zu vervielfältigen, und das Vermögen der Hingerichteten einzuziehen, die grössten Quälgeister des ausgesaugten Reiches. — Im März 356 hatte Constantius verordnet, dass das Vermögen der Hingerichteten bis zum dritten Grade der Blutsverwandtschaft an die Erben fallen solle; dagegen sollten die wegen Magie und Majestätsverbrechen (welche Verbrechen unter Constantius Anlass zu zahllosen Ermordungen gaben) hievon ausgenommen seyn; die Verwandten sollten kein Anrecht an die Hinterlassenschaft haben. Ein Jahr später — bot der Tod des Hosius dem Tyrannen Anlass, zunächst für Bätika obige Ausnahme aufzuheben, d. i. von jezt an sollten die Güter aller Hingerichteten dem Fiscus anheimfallen. — Diess war zunächst nur ein Versuch, gemacht an einer entfernten und fruchtbaren Provinz. *Fiat experimentum in corpore vili.* Wahrscheinlich trug der Versuch den Günstlingen des Kaisers viel Geld ein. Schon im nächsten Jahre erschien denn ein neues Gesetz, des Inhalts: Wir hatten verboten, dass die Güter der Verurtheilten für den Fiscus eingezogen werden, mit Ausnahme der Verbrechen der Majestät und Magie, dass nämlich die Nachfolger bis zum dritten Grade derer, denen das Gericht der Strenge das Leben genommen, sie besitzen sollten. Jezt aber beschliessen wir, dass die Güter der Verurtheilten überhaupt — für den Staatsschatz in Anspruch genommen werden, indem die Bestimmung (von 356), die wir unter gewissen Voraussezungen gegeben hatten, ruhen soll<sup>1)</sup>. Noch niederträchtiger verfährt Julian durch ein Gesetz vom J. 362. Wer das Vermögen der Hingerichteten verbirgt, und er ist reich, der soll geächtet werden, gehört er aber zum armen verachteten Pöbel, so soll er — hingerichtet werden. — Erst im J. 364 nahm Kaiser Valentinian diese schrecklichen Gesetze zurück. —

Jak. Gothofredus hat den allgemeinen Grund für solche Gesetze eingesehen. Sie lagen — nach Ammian. Marcell. in dem unersättlichen Geize der Günstlinge des Kaisers. „Zu diesen landverderblichen Ränken gaben mächtige Männer am Hofe gar oft den Ton selbst an, in der Absicht, mit dem Vermögen der Verurtheilten das ihrige zu vermehren, und von den eingezogenen Landgütern derselben Gelegenheit zu nehmen, auch die daran stossenden Felder anderer an sich zu reissen. Die Geschichte giebt uns nämlich die zuverlässige Nachricht, dass Constantius (die Höflinge) mit dem Marke der Provinzen gemästet habe. Am

---

*litteris tuis conveniatur, ut eadem corpora fieri viribus vindicentur et protinus super occupatione eorum scriptis competentibus intimetur. Dat. V. Kal. Sept. Constantio Aug. VIII et Juliano Caes. II Cons. (357).*

<sup>1)</sup> *de bonis proscripti, lex 4. §. indess §. 295.*

meisten berüchtigt waren hierin — der prätorische Präfect Rufin, der Eusebius, der Eusebius, und in Rom die Brüder Anicius <sup>1)</sup>.“

Wenn aber J. Gottefred. nach den besondern Gründen fragt, welche den Erlass dieses Gesezes gerade für Spanien hervorriefen, so musste seine Antwort eine verfehlte seyn; denn — er lässt den Kaiser erst im Dezember 357 nach Sirmium kommen, wohin er zum zweitenmal in diesem Jahre kam <sup>2)</sup>. Er weist auf eine Stelle in demselben Kapitel des Amm. Marcell. hin, wo es heisst: „Eben so hämisch verfuhr ein Staatsagent in Spanien auch bei einem Gastgebote: Denn — da er die bei eintretendem Abend Licht in das Zimmer bringenden Bedienten den gewöhnlichen Gesang anstimmen hörte, so gibt er dem, was bloss Gebrauch war, eine tückische Deutung, und tilgte ein edles Haus aus <sup>3)</sup>.“

Daraus kann man höchstens entnehmen, wie die Agenten des Kaisers — auf das Vermögen der Provinzialen Jagd machten; solches Gebahren kann eher die Folge, als der Anlass — obigen Gesezes seyn. — Mit Unrecht sagt ferner J. Godefroi, dass Hosius und Liberius zusammen im J. 358 ihren Bisthümern zurückgegeben worden <sup>4)</sup>.

Da wir annehmen, dass der Leichnam des am 27. August 357 verstorbenen Hosius am 28. Aug. nach seiner Einbalsamirung nach Spanien zurückgeführt wurde, so begreifen wir das obige Gesez, dem schon im Januar 358 ein ähnliches für das ganze Reich folgte. — Die Reise nach Bütika — erforderte drei Monate Zeit; und da ohnedem der Trauerzug dahin gieng, so benutzte man in Sirmium die Gelegenheit, jenes traurige Gesez zu übersenden. Ohne Zweifel musste der Consularis Caelestin dem Hosius eine pomphafte Leichenfeier veranstalten. —

Es ist möglich, dass Gregor von Elvira bei diesem Anlasse eine unschädliche Demonstration gegen den todten Hosius machte, den er nicht erst todt zu beten brauchte, dass Potamius von Lissabon mit der Leiche des Hosius zurückreiste, und dass Florentius von dem nahen Emerita bei der Leichenfeier anwesend war, und insofern mit Hosius und Potamius Gemeinschaft machte. — Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Gregor sich weigerte, mit dem todten Hosius Gemeinschaft zu machen, d. h. seiner am Altare zu gedenken, und dass er insofern dem „Uebertreter Hosius Widerstand leistete“.

Erinnern wir uns wieder der Worte des Hilarius, dass Hosius „allzu sehnüchlich nach seinem Grabe“ gewesen sei (*et ipsum illum nimium amantem sepulchri sui*), so kann man diessfügig auf seinen bald erfolgten Tod, und sein Begräbniss in Cordova beziehen.

<sup>1)</sup> Ammian. Marcell. 16, 8.

<sup>2)</sup> Gothofr. comment. ad leg. 3. de bonis damnat.

<sup>3)</sup> Ammian. Marc. l. c.

<sup>4)</sup> Godef. chronologia cod. Theodos. ad ann. 358.

Wenn nun die Luciferianer das Gerücht verbreiteten, Hosius sei lebend nach Spanien zurückgekehrt, weil einmal Gregor an dem todtten Löwen zum Ritter und zum Heiligen werden wollte, so kam ihnen der spanische Sprachgebrauch hierin entgegen. — Idatius sagt nicht von der Leiche des Cynegius, dass seine Gemahlin seinen Leichnam, sondern dass sie „ihn“ nach Spanien übertragen habe [*transtulit eum*<sup>1)</sup>]. In den Jahren 356 und 357 wurden die Reliquien verschiedener Heiligen nach Constantinopel gebracht. Nun beachte man die verschiedene Weise, wie dieses von dem Spanier Idatius, und von andern Schriftstellern erzählt wird:

<i>Idatius fasti consulares:</i>	<i>Eus. Hieronymi chronicon:</i>	<i>Chronicon paschale:</i>
356 — Constantio VIII et Juliano Caesare — His Cons. introierunt Constantinopolim reliquiae Apostoli Timothei die Kal. Junii.	359 (falseh) — Reliquiae Apostoli Timothei Constantinopolim introvectae.	356 — His oss. Timothei reliquiae Constantinopolim cum summa veneratione delatae (τὰ λείψανα τῆν ἐχθῆ).
357 Constantio IX. et Juliano Caes. II. His Cons. introierunt Constantinopolim reliquiae S. S. Apostolorum Andreae et Lucae die V. Non. Mart. et introivit Constantius Aug. Romam IV. Kal. Majas.	360 Constantio Romam ingresso, ossa Andreae Apostoli et Lucae Evangelistae a Constantinopolitanis miro favore susceptae.	357. His Oss. Constantinopolim allatae sunt reliquiae sanctorum Lucae et Andreae Apostolorum (τῆν ἐχθῆ τὰ λείψανα), depositaeque sunt in aede Sanctorum Apostolorum.
358 Datiano et Caereale. His Oss. introierunt Constantinopolim Legati Persarum die VII Kal. Mart.		

Man sieht, der Spanier hat für Todte und Lebendige ein und dasselbe Wort. Die Todten sind nicht hereingetragen oder geführt worden, sondern sie sind hereingekommen. Nach diesem Sprachgebrauche ist auch Hosius nicht nach Spanien zurückgeführt worden, sondern er ist zurückgekehrt. (*Non reductum est corpus ejus, sed regressus est Hosius Cordubam.*)

<sup>1)</sup> s. S. 286. Diess ist um so auffallender, da es heisst: *deductum est corpus ejus ad Apostolos, die 14 Kal. April. Et post annum transtulit eum matrona ejus Achantia pedestre.*

Dass der heilige Leib des Apostels Jakobus nach Spanien gekommen, möchte ich nicht bezweifeln. Dass der todte Jakobus mehr in Spanien gewirkt, als der lebende Paulus, scheint mir unbestreitbar. Daraus würde folgen, dass dem Jakobus der Ehrenname eines Apostels von Spanien zukomme, und weniger dem Paulus. — Dass Jakobus den Ehrennamen eines Patronen, d. h. eines Beschützers von Spanien verdiene, kann nur der bestreiten, der die Geschichte Spaniens im Mittelalter nicht kennt, oder nicht kennen will. — Man thut aber der Verdorung des heiligen Jakobus keinen Eintrag, sondern man folgt nur seiner Ueberzeugung, und seinem redlichen Gewissen, ohne welches ein Geschichtschreiber seinem Berufe, und der Verantwortung, die er vor Gott für das ihm anvertraute Talent abzulegen hat, niemals genügen kann, — wenn man unterscheidet zwischen der Frage, ob Jakobus lebend, oder ob er todt nach Spanien gekommen sei. — Wir würden gegen unser Gewissen handeln, wenn wir das erstere behaupteten, und wenn wir das zweite leugneten. In der That hat Gott dem christlichen Spanien zwei Apostel gesendet, den Paulus und den Jakobus. Die Spanier — aber wollten sich mit dem einen Jakobus begnügen. Als er durch Wunder leuchtete, als er im Herzen und Munde aller Spanier lebte, da gab es in ihrer Ueberzeugung nur noch einen Apostel. Der Apostel Paulus, der nach Spanien gekommen, kurze Zeit dort gewilt, und nur einige Jünger gewonnen, war jetzt der Apostel Jakobus selbst. Er kehrte — zwar nach Palästina zurück; aber bald nach seinem Martirium brachten ihn seine Schüler mit sich nach Spanien.

Wenn der Leib des heiligen Apostels in Spanien ruht, so muss er zu irgendeiner Zeit dahin gebracht worden seyn. — Wann? — ist heute noch eine offene Frage. Für die Sache selbst ist es nicht von Erheblichkeit, ob er im ersten, ob er im siebenten oder achten Jahrhundert dahin gekommen. Manche, u. a. Tillemont, haben die Vermuthung ausgesprochen, seine Uebertragung nach Spanien stehe im Zusammenhange mit der Ueberfluthung des Orients durch die Muhamedaner <sup>1)</sup>. — Ich theile zur Zeit diese Hypothese. — Der Einwurf thut ihr keinen Eintrag, dass nach Venantius Fortunatus der Leib des Jakobus zu Jerusalem lagte. Denn er lebte früher, und — er konnte sich täuschen, wie er sich in Betreff des Apostels Andreas täuschte <sup>2)</sup>. — Nach Florez wurden die Reliquien des heiligen Jakobus im J. 772, nach andern später [812; 861] bis spätestens 835] aufgefunden. Die spanische Sage von seinem

<sup>1)</sup> Tillemont *mémoires* t. 1, *Notes sur saint Jacques le Majeur.* n. 7. (*Il y auroit donc plus de probabilité à dire que dans les desordres du 7 siècle et parmi les ravages que les sarrasins firent alors et depuis dans la Palestine, le corps de s. Jacques fut transporté en Galice par quelque occasion et y est ensuite demeuré inconnu jusques vers l'an 800.*)

<sup>2)</sup> Venant. *Fort. carm.* l. 8. c. 6.

<sup>3)</sup> cf. Baronius *ann.* 816 — nr. 52.

Apostolate in Spanien wurde aus dem römischen Brevier entfernt, aber auf das Andringen der Spanier im J. 1625 wieder in dasselbe aufgenommen. Dort heisst es: „*Mox (Jacobus) in Hispaniam profectus, ibi aliquos ad Christum convertit: ex quorum numero septem postea Episcopi a beato Petro ordinati, in Hispaniam primi directi sunt.*“ Also auch hier ist Jacobus an die Stelle des Apostels Paulus gesetzt. — Bei dem Spanier Mariana, der fast mit Geringschätzung über diese Sache hinweggeht, werden die 7 Apostelschüler, nebst dem Petrus von Eborä (vielmehr von Braga), Athanasius und Theodor als Jünger des Jacobus bezeichnet<sup>1)</sup>.

Petrus hat den Beinamen Rates, und soll erster Bischof in Bracara gewesen seyn. — Athanasius gilt als erster Bischof von Zaragoza. Petrus soll in Rates, einem Ort südwestlich von Braga am Meere gelegen, gelitten haben. Aber ein solcher Ort ist unauffindbar. Er hat sicher nie existirt. Aber — auffallend ist mir die Aehnlichkeit des Namens mit dem Kloster Raitu, dessen Bewohner im Lateinischen gewöhnlich Rhatenses heissen. Das Kloster Rayeh (Raithu) wurde unter Justinian I. in Arabia Peträa gegründet, nahe beim Sinai. — Johannes, Freund des Climacus, war wohl sein erster Abt. Er veranlasste dessen Werk: *Scala* oder *κλίμαξ*, und schrieb Scholien dazu. Im J. 601 — werden 43 (34) Mönche von den Blemmyern ermordet. Um 650 blühte Theodor von Raithu, Freund des heiligen Maximus, von dem wir noch eine Schrift haben.

Nun beachte man: Petrus von Rates, und Theodor sind Schüler des Jacobus. Theodor und Athanasius sind neben Jacobus begraben. Der Name Athanasius, im Morgenlande allverbreitet, passt auf einen Mönch von Raithu um so mehr, als die Kirche daselbst den Namen des heiligen Athanasius trug<sup>2)</sup>. — Diese drei Männer also können Mönche des Klosters Raithu gewesen seyn, und den Leib des heiligen Jacobus nach Europa geflüchtet haben, um die Mitte des siebenten Jahrhunderts. — Dass sie hiebei, so weit möglich, den Landweg einschlagen mussten, kann nicht bezweifelt werden.

Jacobus kam nach Spanien, — und allmählig bildete sich die Anschauung (mit Hinzunahme der Traditionen über Pauli Aufenthalt), dass er lebend — in das Land gekommen. Hosius kehrte nach Spanien zurück, und — es war leicht, die Meinung, die in der Redeweise des

<sup>1)</sup> Mariana de rebus Hisp. 4, 2 -- nobis receptas opiniones movere non erat animus. — Nos, quoniam rerum antiquitas certam scriptioni derogat fidem, neque quid certi de Jacobi apostoli discipulis afferi potest, liberum lectori judicium de tota hac re relinquimus. — Auch Mariana sagt von Hosius (4, 17): *His fidei formulis suscipiendus Osius Cordubensis venerandam canitiem sugillasse fertur valde care aestimans pauculos vitae annos, quot illa aetas recipiebat.* — Selbst die Lügen Gregors führt er wie baare Münze an.

<sup>2)</sup> Ed. Robinson, Palästina, Bd. 1 (1841), S. 433.

Landes eine Stütze hatte, zu verbreiten, und im Abendlande bis zum heutigen Tage zur herrschenden zu machen, — dass er nicht als Leichnam, sondern lebend zurückgekehrt sei.

Genau in dieser drastischen Weise — sprachen im Jahre 962, wohl anderthalb Jahrhunderte — nach der Entdeckung des Leibes des Apostels Jacobus, die Bischöfe des nordöstlichen Spaniens: *istum Apostolum non erat — Ap. S. Jacobi; quia ille apostolus intersectus hic venit, nullo modo autem vivus* (dieser Apostel kam getödtet hieher, in keiner Weise lebendig). [Florez, t. 19, p. 372.]

## Zehntes Kapitel.

### Hosius der Grosse.

Auch christliche Bischöfe tragen den Ehrennamen — der Grossen. Wir haben einen Papst Leo den Grossen und Gregor den Grossen. Papst Nikolaus I. wird von Manchen der Grosse genannt. Athanasius wird ziemlich allgemein der Grosse genannt. Ebenso der heilige Basilus von Cäsarea. Man hat vielfach den heiligen Hilarius den Athanasius des Abendlandes genannt. Man wird es mir zu Gute halten, wenn ich den Hosius — den Athanasius des Abendlandes nenne. Man wird es erklärlich finden, wenn ich Hosius den Grossen nenne, weil mir in dieser Bezeichnung Athanasius vorangegangen ist <sup>1)</sup>).

Diesen Ehrennamen giebt er ihm wiederholt, und er giebt ihn — ihm allein. Hosius besass aber auch alle Gaben des Geistes und Herzens, die ihn zu einem wahrhaften Fürsten der Kirche machten. — Er war ein von Gott gesendeter, ein providentieller Mann. — Er war aufgewachsen in einem Lande, das bis jetzt der Entwicklung des kirchlichen Lebens gänzlich ferne geblieben, das — auswärts kaum genannt wurde. — Er zog nun nicht nur dieses Land in die allgemeine Strömung des kirchlichen Lebens hinein, — sondern — er concentrirte in seiner Person das kirchliche Leben überhaupt, indem er die Geschichte der christlichen Kirche wenigstens ein Menschenalter zum grossen Theile leitete und bestimmte.

Er besass das χάρισμα κυβερνήσεως — die Gabe der Regierung im höchsten, in einem unvergleichlichen Grade. Er war ein geborner Leiter und Regierer der Geister. — Längst bevor er der Vater der Bischöfe

---

<sup>1)</sup> Athan. ad episc. Aeg. cap. 8 — παρὰ τοῦ μεγάλου καὶ ὁμολογητοῦ Ὁσίου. de fuga cap. 5. περὶ — τοῦ μεγάλου — Ὁσίου — περιττόν ἐστιν ἐμὲ καὶ λέγειν; cap. 9 — τοῦ μεγάλου καὶ ὁμολογητοῦ Ὁσίου.

geworden, hörten die Bischöfe auf seinen Wink. — An dem unendlich folgenreichen Ereignisse der Hinwendung des ersten Kaisers zu der christlichen Kirche — hat er den grössten Antheil, und wahrscheinlich ein grössern, als jenes Zeichen, das dem Kaiser erschienen seyn soll — mit der Inschrift: *In hoc signo vinces*. In der Person des Hosius lernte Constantin die christliche Kirche achten und lieben. Vor dem grossen Hosius beugte sich Constantin der Grosse.

Bei der unendlich wichtigen Frage, die durch alle Jahrhunderte herab die Geister bewegt, und um welche sich in einem gewissen Sinne alle andern Fragen bewegen, über das Verhältniss der Kirche zum Staate, oder — was im Grunde dasselbe ist, über die Freiheit der Kirche, war es dem Hosius gegeben, die richtige Mitte zu finden, und in seiner eigenen Person die *Concordia inter sacerdotium et imperium* herzustellen. Die Kirche musste sich dem Kaiser nahen; aber — sie hätte dem Schutze ihre Freiheit zum Opfer gebracht, wenn nicht vor allen — er eine starke Mauer in dem Hause Gottes — der neuen Sklaverei widerstanden wäre. — Er musste am Hofe weilen; — aber einen Hofbischof hat er nie gespielt; er erzwang sich Achtung auch von den Widerstrebenden und Widerwilligen. — Die mit Blindheit geschlagenen Heiden und Arianer — wussten sich seinen Einfluss nur durch Zauberei zu erklären. Ein Zauberer war er nicht. Aber Gott hatte seiner Erscheinung, seiner Person selbst jenen holden Zauber, und zugleich jene imponirende Macht verliehen, dass ihm Niemand widerstehen konnte oder wollte.

Von dem heiligen und lieblichen Kirchenlehrer Bonaventura heisst es: Diese Gnade hatte Gott ihm geschenkt, dass alle, die ihn sahen, gleich von herzlicher Liebe zu ihm ergriffen wurden. Von dem heiligen Romualdus heisst es, dass sein Anblick alle erheiterte. — So auch wurde Jeder, der in das ehrwürdige Angesicht des grossen Hosius blickte, erfreut und getröstet. Wer immer zu ihm kam, gieng getröstet und erfreut von ihm hinweg.

Das Christenthum, das alle natürlichen Tugenden geweiht und erhoben hat, hat auch die Freundschaft erhoben und geadelt. — Grosse Seelen und grosse Herzen — finden sich zu einander gezogen. — Die herzlichste und die edelste Freundschaft und Liebe verband Hosius den Grossen und Athanasius den Grossen. Denn Beide lebten, stritten und litten für dieselbe heilige Sache, für die Sache des Gottmenschen, für den Glauben an ihn, den Gottessohn, der die Welt erlöst und die Kirche gegründet hat. — Diese Freundschaft, die zuerst den Jüngling Athanasius im J. 324—25 mit dem Greise Hosius zu Alexandrien verband, dauerte in ungeschwächter Kraft ein Menschenalter fort; und so mächtig war sie in dem grossen Hosius, dass ihn, den die aufgelegten Martern zu einem vorübergehenden Nachgeben gegen die Arianer veranocht hatten, dieselben nicht vermögen konnten, von Athanasius sich zu trennen.

Der Geist und die Liebe des grossen Hosius war ungetheilt der ganzen und untheilbaren Kirche zugewendet. Wo ist, fragt Athanasius, eine Kirche, die nicht sprechende Denkmale seiner Theilnahme aufzuweisen hätte? — Er war, wie den leiblichen, so den geistigen Anliegen der christlichen Völker voll Theilnahme zugewendet. — Auch die Sklaven sind ihm zu unvergänglichem Danke verpflichtet. Aber in dem Mittelpunkte der einen Kirche, in der römischen Kirche, concentrirte sich besonders seine ehrfurchtsvolle Liebe. Er forderte die um ihn versammelten Bischöfe auf, das Andenken des Apostels Petrus zu ehren, und seinen Nachfolgern nicht bloss den Primat der Ehre, sondern auch das oberste Richteramt in der Kirche zu übertragen. Die Jahrhunderte haben gestritten über zufällige und über wesentliche Rechte des Primates. Wir haben keinen Beruf, in diesen Streit einzutreten. Aber wir sind der Meinung, dass Hosius in der Hand Gottes ein Werkzeug war, dem Nachfolger des Fürsten der Apostel zu seinen wesentlichen Rechten zu verhelfen, und dass ihm die Kirche überhaupt, und die römische Kirche — im Besondern — dafür verpflichtet sei.

Die allgemeinen Synoden wären wohl auch ohne Hosius in das Leben getreten. Aber — dennoch war er in der Hand des unsichtbaren Hauptes der Kirche — das begnadigte und bevorzugte Werkzeug, in der Kirche ein Institut, eine Einrichtung in das Leben zu rufen, durch welches der heilige Geist in den entscheidenden Wendepunkten ihrer Geschichte sie erleuchtete, regierte und einigte.

Ehre darum und unsterblicher Ruhm sei dem grossen, dem auserwählten, dem in seiner Art einzigen Manne, dem Vater der Bischöfe, dem abrahamitischen Greise, dem Stolze und der Zierde des christlichen Spaniens, dem Vater Hosius. Menschliche Bosheit und menschliche Kurzsichtigkeit hat — durch die Jahrhunderte herab — sein hehres Bild verdunkelt und angeschwärzt. — Sie haben einen Mann, an dem sein Jahrhundert sich erbaut und aufgerichtet hat, mit so unglücklichem Erfolge verleumdet und verlästert, dass er seit fünfzehn Jahrhunderten in der abendländischen Kirche ein Gegenstand des Aergernisses und ein Stein des Anstosses geworden ist. — Sollte es mir in etwas gelungen seyn, diese ehrwürdige und hehre Gestalt von den Flecken zu reinigen, mit denen Lüge und Verleumdung ihn besudelt und entstellt hat, in etwas ihn darzustellen in seiner Grösse und Würde, — wahrlich, — ich könnte Gott niemals genug für eine solche mir gewordene Gnade danken.

## Eilftes Kapitel.

### Hosius der Heilige.

Heilig — nennt Athanasius selbst den Hosius; heilig dem Namen und der Wahrheit nach. Die morgenländische Kirche hat den Hosius unter die Zahl ihrer Heiligen aufgenommen, und noch heute gilt er als solcher. — Wenn die Kirche des Abendlandes diesem Beispiele nicht gefolgt ist, so liegt der Hauptgrund keineswegs in dem, was mit Hosius zu Sirmium geschah, oder geschehen seyn soll. Er liegt vielmehr in der Geschichte, die die Luciferianer über ihn erdichteten, und die zu einer Zeit, wo man keine Kritik übte, gerade wegen ihrer Ungeheuerlichkeit Glauben fand. — Denn die menschliche Natur hat zu Strafwundern — eine sonderbare Hinneigung.

Da dieses Märchen im Morgenlande, wo man den Fehler des Hosius so gut kannte, wie im Abendlande, nicht bekannt war, so kam der Name des Hosius in das Verzeichniss der Heiligen. Am 27. August findet sich Hosius sowohl in dem Menologium, als in den Menäen der Griechen, und zwar in folgender Weise:

Menäen — zum 27. August.

An demselben Tage (das Gedächtniss) unsers heiligen Vaters, des Bischofs Hosius von Corduha:

Schon wenn ich deinen Namen ausspreche, o Heiliger,  
Bringe ich dir, dem Todten, das gebührende Lob.

Dieser Glückselige, welcher sich früher in der Tugendübung ausgezeichnet hatte, welcher mit allen Tugenden geziert war, wurde auf den Siz des Bisthums Corduha in Spanien erhoben. Er hatte aber einen

Eifer für unsern orthodoxen Glauben, und er war zugegen bei der grossen und ersten Synode, wo er den Kampf mit den Arianern durchführte, und sie zurückschlug <sup>1)</sup>. Die in Sardika veranstaltete Synode brachte er selbst zu Stande, und er nahm unter den dort Versammelten die erste Stelle ein. Dieser wurde, nachdem viele andere Bischöfe von Constantius von ihren Sizen vertrieben worden, weil sie nicht für die Absezung des grossen Athanasius stimmen wollten, oder besser gesagt, weil sie nicht an dem schlechten Glauben der Arianer Theil nehmen wollten, in die Verbannung geschickt, und nachdem er vieles Harte in derselben erduldet hatte, fand er in derselben das Ende seines Lebens.

### Menologium Basilianum zum 27. August.

Nachdem es den Abt Poemen und den Papst Liberius gefeiert, hat es über Hosius das Folgende:

Und das Andenken unsers heiligen Vaters Hosius, Bischofs von Corduba <sup>2)</sup>:

Hosius, Bischof von Corduba, verliess die Welt, und wurde Mönch, und nachdem er sich vorher im ascetischen Leben ausgezeichnet, und durch alle Tugenden geleuchtet hatte, und mit vielen Wundern geschmückt war, so wurde er von dem Erzbischofe von Rom — zum Bischofe der Stadt Corduba erwählt. Da er aber für den orthodoxen Glauben Eifer hatte, so erschien er in der grossen Synode, wo er den Wahnsinn des Arius widerlegte, und die seelenverderbliche Kezerei — zurückschlug. Aber auch die in Sardika veranstaltete Synode brachte er selbst zu Stande, und er nahm unter den dort Versammelten die erste Stelle ein. Später aber wurde er unter dem Kaiser Constantius, der Arianer war, in die Verbannung gesendet, mit vielen andern Bischöfen, weil er sich des orthodoxen Glaubens annahm. Und nachdem er in der Verbannung viele Leiden erduldet, zahllose Prüfungen ertragen, eilte er freudig zu dem Gotte, für den er kämpfte <sup>3)</sup>.

Im Morgenlande also — steht der Name des Hosius in dem Verzeichnisse der Heiligen. — Dort hatten die Verleumdungen Gregors und seiner Nachbeter keinen Boden gefunden. Daraus folgt allerdings nicht, dass Hosius, wie Bivar <sup>4)</sup> und manche Spanier meinten, seine eignen Kirchen und Feste in der Kirche des Morgenlandes habe. Vielmehr steht in dem gewöhnlichen Kalender der Griechen — am 27. August —

<sup>1)</sup> τὴν ἀρειανικὴν λύσσαν διελύχων καὶ ἀποκρούμενος.

<sup>2)</sup> καὶ μνήμη τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ὁσίου.

<sup>3)</sup> Ueber die Menäen und Menologien haben neulich Joh. N. Neale in England, und Daniel in Halle (1853) geschrieben.

<sup>4)</sup> J. 360 des Pseudo-Dexter.

nur der Name des heiligen Poemen<sup>1)</sup>, wie auch bei uns im Kalender gewöhnlich nur ein Name steht; nur der Kalender der Aethiopier hat zum 27. August auch den Namen des Papstes Liberius<sup>2)</sup>. — Den Griechen gilt also Hosius heute noch als Heiliger, wie z. B. den Lateinern Gregor von Elvira — zum 24. April — als Heiliger gilt, weil Baronius, trotz der stärksten Zweifel an dessen Heiligkeit, es nicht über sich bringen konnte, denselben aus dem römischen Martyrologium wegzulassen<sup>3)</sup>.

Die Bollandisten haben zum 23. September den Papst Liberius — unter die Heiligen aufgenommen, obgleich er in der abendländischen Kirche als solcher nicht verehrt wird. — Florez hat es mit Recht bemerkt<sup>4)</sup>, dass sie am 27. August mit wenigen fast geringschätzigen Worten an Hosius vorübergegangen. — Wir wollen nicht sagen, dass der Papst bei ihnen mehr Gewicht gehabt, als ein längst von der öffentlichen Meinung aufgegebenen Bischof; — aber vielleicht standen auch sie unter dem Eindrücke der Verleumdungen der Luciferianer.

Unter den Neuern hat zuerst Baronius mildere Bahnen in dem Urtheile über Hosius eingeschlagen. Nicol. Antonio, und mehr noch S. Aguirre versuchten mit Glück seine Ehrenrettung<sup>5)</sup>. Die Frage seiner Heiligsprechung hat Henr. Florez zuerst mit wenigen Worten behandelt, indem er sagt: „Da seine Tugenden heroische waren, so könnte die heilige Kirche von Corduba um seine Verehrung als Heiliger nachsuchen, indem sie sich auf den Vorgang der Kirche des Morgenlandes als Beispiel beriefe. Er nennt ihn mit Recht den „heiligen und grossen Vater Hosius“<sup>6)</sup>. — Der Spanier Michael Maceda hat eine grosse Abhandlung „Ueber die Heiligkeit und die rechtmässige Verehrung des grossen Hosius“ geschrieben<sup>7)</sup>. — Er hat sein Werk dem damaligen Bischöfe von Corduba, Antonio Caballero y Gongora gewidmet. Er hoffte, dass noch unter dem Papste Pius VI. die Heiligsprechung des Hosius erfolgen

<sup>1)</sup> *Assemani, Kalendaria ecclesiae universae, t. 6.* — z. 27. Aug. — Indess verehrt die russische Kirche im Allgemeinen die als Heilige, welche die griechische Kirche in ihre Menologien aufgenommen hat — Strahl, russische Kirchengeschichte — p. 702 — bei Daniel: *Codex liturgicus, t. 4, (1853), p. 249.*

<sup>2)</sup> Daniel, l. c. p. 266 — *Liberius patriarcha Romae.*

<sup>3)</sup> cf. Die neueste römische Ausgabe von 1845 — *Ratisbonae 1846* — *Illiberi in Hispania sancti Gregorii episcopi et confessoris* (ist wörtlich aus Usuardus: *Item civitate Heliberri, sancti Gregorii episcopi et conf.*).

<sup>4)</sup> Florez, 10, 200.

<sup>5)</sup> Antonio-Fr. Perez Bayer, *Bibliotheca vetus Hispana, t. 1, p. 133–138. Madrid 1788.* — Aguirre, *concil. Hispaniae, t. 2. dissert. 2; 13–15. excurs.*

<sup>6)</sup> y habiendo sido heroicas las acciones, pudiera la Santa Iglesia de Cordoba solicitar su culto, sirviendola de exemplar la práctica de la Iglesia del Oriente, t. 10, 165 — 214 — „*El Santo y gran Padre Osio.*“

<sup>7)</sup> Maceda: *Hosius vere sanctus; de sanctitate et cultu legitimo M. Hosii dissertatio secunda. Bononiae 1790, p. 241 — 380.*

werde. — Die energische Sprache, deren er sich Spanien und Rom gegenüber bedient, nachzuahmen — wäre für uns nicht rathsam. Ob von Spanien aus Schritte in dieser Sache geschehen, wissen wir nicht<sup>1)</sup>.

Aber es scheint uns, dass — unter dem Vorgange der zunächst betheiligten Kirche von Corduba, und der Kirchenprovinz von Sevilla, die Kirche von Spanien — Anlass und vielleicht die Pflicht hätte, das gegen den grossen und heiligen Bischof von Corduba begangene Unrecht zu sühnen. Wenn das katholische Spanien nur einen kleinen Theil der Mühen und des Eifers aufwendete, den es aufgewendet hat in der Angelegenheit seines Apostels Jakobus, so dürfte es das Ziel erreichen. — Es ist wahr und es ist gut, dass man in Rom nichts übereilt. Aber es handelt sich um die Sühnung eines Unrechts, das seit fünfzehn Jahrhunderten an einem der grössten Männer der Kirche begangen wird. Es handelt sich um einen Bischof, der sich um die Kirche überhaupt, und um den römischen Stuhl unvergängliche Verdienste erworben hat. Den Versuchen aber, sich der griechischen Kirche zu nähern, an der Niederreissung jener grossen Scheidewand zu arbeiten, die seit acht Jahrhunderten die Kirche des Morgenlandes von der des Abendlandes trennt, würde es gewiss nicht hinderlich seyn, wenn die heilige römische Kirche, indem sie den grossen Hosius unter die Zahl ihrer Heiligen aufnähme, damit erklärte: Diesen edlen und grossen Mann — nehmen wir aus euren Händen an und auf. Wir haben ihn verkannt. Aber — weil er in eurer Kirche als Heiliger gefeiert wird, weil wir uns überzeugt haben, dass ihr hierin bisher im Rechte, wir aber im Unrechte waren, so danken wir euch für diese Gabe, und wir wollen von nun an in gemeinsamer Liebe und Hochachtung das Andenken eines der grössten und edelsten Männer begehen und bewahren, den Gott als eine unerschütterliche Säule in seiner heiligen Kirche aufgerichtet hat.

Wir aber bitten zu den Heiligen, die mit Christus im Himmel herrsehen, besonders denen, „welche Spanien so sehr verherrlicht haben durch Tugend, Heiligkeit und Wunder“, dass durch ihre Fürbitte „der heilige und grosse Vater Hosius“ — ebenso von der streitenden Kirche auf Erden unter der Zahl der Heiligen verehrt werden möge, wie er — nach unsrer Ueberzeugung, unter den Heiligen im Himmel wandelt.

<sup>1)</sup> *Bibliothecae scriptorum societatis Jesu supplement. I* (ed. Caballero), Rom. 1814 — p. 180 — 81 — *Hispania ecclesiaeque universae optimis omnibus prosequabantur Auctorem defensionis Hosianae, quae praestantissimum inter patres ecclesiae virum eruditae et nervose purgat ab Arianismi crimine.* — Backer, *bibliothèque des écrivains de la compagnie de Jésus*, 4. (1858), p. 363.

## Zwölftes Kapitel.

### Recapitulation.

Da ich an dem Schlusse dieses Buches über Hosius, an welchem ich — in den Jahren 1860 bis 1863 zu verschiedenen Zeiten gearbeitet habe, angelangt bin, — habe ich den ursprünglichen Wunsch und Plan vollendet, der mich zu diesem Werke zog. — Denn ich wollte die Kirchengeschichte Spaniens nur bis zu dem Tode des Hosius von Corduba schreiben. — Da ich aber von verschiedenen Seiten zur Fortsetzung des Werkes ermuntert worden bin, besonders desswegen, weil überhaupt eine Kirchengeschichte von Spanien diessseits der Pyrenäen noch nicht vorhanden ist, so stelle ich der Fortführung dieses Werkes gern meine Zeit und meine geistigen Kräfte zur Verfügung. — Die Verhältnisse aber verlangen von nun an eine gedrängtere Behandlung, um so mehr, je weniger historische Controversfragen, welche auf ihre Lösung harren, sich ihr in den Weg stellen werden. — Bei den unentschiedenen Streitpunkten allein, z. B. bei der Frage nach dem Ursprunge der mozarabischen Liturgie, oder bei der Frage nach der Ankunft des Apostels Jakobus in Spanien, werde ich länger verweilen. Diesen unentschiedenen Streitfragen mußte auch die von der spanischen Inquisition beigezählt werden, wenn sie nicht in den letzten Jahren, besonders durch deutsche Schriftsteller, ihrer Erledigung entgegengeführt worden wäre. Das vorliegende Werk ist eigentlich eine Reihe von Forschungen über die dunkeln und im Streite liegenden Fragen der Kirchengeschichte Spaniens, und theilweise auch der allgemeinen Kirchengeschichte, welcher die Frage über die letzten Jahre des Apostels Paulus, und die Frage über die letzten Schicksale des Bischofs Hosius unbestreitbar angehören.

Indem ich auf die vorstehenden Erörterungen über Hosius von Corduba zurückblicke, bin ich in keinem wesentlichen Punkte schwankender oder anderer Ansicht geworden. Er war, nach meiner Ueberzeugung,

Haupt und Seele der Synode von Elvira im J. 306, er vor allen führte den Kaiser Constantin dem Christenthume zu, er hat das grösste Verdienst um die Synode von Nicäa, er präsidirte derselben im Auftrage und Namen des Papstes Sylvester, er ist der Gründer der Metropolitanverfassung der spanischen Kirche, er — hat keinen Antheil an der zweiten sirmischen Formel, er ist nicht zu dem Arianismus, und nicht von Athanasius abgefallen, er starb in der Verbannung am 27. August 357 zu Sirmium, und sein Leichnam wurde nach Spanien zurückgebracht.

Es würde aber — meinen Erörterungen nicht entgegengetreten, wenn Jemand den Beweis antreten wollte, dass Hosius allerdings einen Antheil an der (S. 233 — 34 mitgetheilten) zweiten sirmischen Formel habe, dass er ihr nemlich den orthodoxen Zusaz beigefügt, und sie dadurch aufgehoben habe: „Diess aber ist der Kern und Schlussgedanke und die Besiegelung des ganzen Glaubensbekenntnisses, dass die Dreieinigkeit aufrecht zu erhalten ist, wie wir in dem Evangelium lesen: Gehet und taufet alle Völker im Namen des Vaters, und des Sohnes und des heiligen Geistes! Unversehrt, vollkommen ist die Zahl der Trinität“<sup>1)</sup>. — Indem Hosius der ihm vorgelegten Formel diesen orthodoxen Zusaz beifügte, könnte man sagen, hielt er sich auf katholischem Boden, und konnte mit den Arianern, die sich denselben gefallen liessen, dadurch vorübergehende Kirchengemeinschaft eingehen, während sie das Hauptgewicht auf die vorhergehenden Explikationen, er dagegen auf den Schluss legte. — Die oben mitgetheilten Berichte des Epiphanius und des Sozomenus<sup>2)</sup>, nach welchen die Arianer einen Brief des Hosius sich erschlichen haben, würden bei solcher Erklärung eine sachgemässere Bestätigung finden. — Was gegen diese Erklärung spricht, ist oben schon angeführt (S. 234 — 242), wornach Germinius von Sirmium die ganze Formel redigirt und diesen dem Ganzen widersprechenden Zusaz auf eigene Faust eingeschaltet hätte. Für dieselbe spräche u. a. der Umstand, dass das seltene Wort: *clausula* (für *caput*, *finis*, *τελευταιον*) sich bei spanischen Schriftstellern, u. a. schon bei Aur. Prudentius Clemens findet: — *meriti quia clausula pax est* (*psychom.* 778): der Friede ist der Schluss, das Ergebniss des Verdienstes. — Nicht minder findet sich das Wort häufig bei spanischen Profanschriftstellern, z. B. bei Columella aus Cadix (*clausulam imponere disputationi* — *de re rust.* 3, 19; *clausula peracti operis mei* — 2, 57); bei Seneca (*beatae vitae clausulam imponit*, *epist.* 66); bei Quintilian (*inst. or.* 2, 2 — *ad omnem clausulam*; 8, 5 — *et passim*). — Es leuchtet ein, dass eine solche Gemeinschaft des Hosius mit den Arianern keine Gemeinschaft gewesen wäre. Er hätte ihnen widersprochen; sie aber, weil sie wenigstens einige Zeilen als Anhang zu ihrer Formel von ihm in Händen hatten, dieselben als Uebereinstim-

<sup>1)</sup> Nach der Uebersetzung von Reinkens, S. 158—59.

<sup>2)</sup> S. 259—261.

nung mit ihrer Formel ausposaunt, und — für ihre Lügen bei der Mit- und Nachwelt Glauben gefunden.

Das vorliegende Buch über Hosius war fast zu Ende gedruckt, als mir die schöne Monographie „Hilarius von Poitiers. Eine Mon. von Dr. Joseph Hubert Reinkens, Prof. — zu Breslau <sup>1)</sup>“, zukam, die ich demnach leider für mein Buch über Hosius nicht mehr benützen konnte. — In Betreff der Verurtheilung des Hosius durch den heiligen Hilarius ist der Verfasser gleicher Ansicht; er sagt: „ich stimme Hefele (I, 653 — 54) vollkommen in der Annahme bei, dass Hilarius in Bezug auf Hosius hintergangen worden“ (S. 161). „Hosius unterschrieb, nicht die Absezung des Athanasius, aber die zweite sirmische Formel“ (S. 160). Potamius verfasste nach ihm die sirmische Formel. Es fällt ihm, wie mir auf, dass dieselbe nur 3 Namen trägt; darum schlägt er vor zu lesen: *praesidentibus*, statt *praesentibus* (S. 158). — Er sagt ferner, dass Hilarius „in der grössten Aufregung“ seine Schrift: „*liber contra Constantium*“ begonnen, die aber erst nach dem Tode des Kaisers erschienen sei (Reinkens, S. 209; s. oben, S. 254 — 55). — Von dem sogenannten „*Opus historicum*“ sagt er, dass es eine verstümmelt auf uns gekommene Schrift des Hilarius sei, welche dieser noch in der Verbannung verfasste (R., S. 210 — 20 „die historischen Fragmente“). In einem Anhang (die lateinischen Uebersetzungen der Bibel um die Mitte des 4. Jahrhunderts) tritt der Verfasser der von mir (Band 1, S. 86 — 102) versuchten Ausführung über den römischen Ursprung der „*vetus Itala*“ bei (R., S. 335 — 51), wofür ich ihm um so mehr dankbar bin, als er meines Wissens hierin der erste ist, welcher sich bestimmt ausspricht. — Hilarius selbst hätte für meine Beweisführung reiche Ausbeute geliefert, was ich zu spät bemerkt habe. — Sollte ich in der Vertheidigung des Hosius vielleicht Ausdrücke gebraucht haben, die nicht frei von einer gewissen Gereiztheit gegen den heiligen Hilarius als Gegner des Hosius sind, so kann ich diese Ausdrücke zwar jetzt nicht mehr zurücknehmen, aber doch — missbilligen.

<sup>1)</sup> Schaffhausen, 1864, 359 S.

## Siebentes Buch.

**Die Kirche in Spanien von dem Tode des Hosius  
— bis zu dem Eintritte der Westgothen — in  
die Kirche (J. 357 bis 589 n. Chr.).**

### Erstes Kapitel.

**Die Luciferianer in Spanien. Gregorius. Potamius. Florentius.**

Schon zu Lebzeiten Lucifers von Cagliari, gestorben 370 oder 371<sup>1)</sup>, dessen letzte Lebensjahre in Dunkel gehüllt sind, hat Gregor von Elvira sich in den Vordergrund gestellt, und eine Art Oberleitung dieser schismatischen Sekte übernommen. Faustin und Marcellin berichten, dass Gregor den Lucifer gesehen, und in ihm einen heiligen Mann gefunden habe. Diese Zusammenkunft kann nicht vor der Rückkehr Lucifers im J. 362 stattgefunden haben, wo er über Neapel und Rom nach Cagliari heimkehrte<sup>2)</sup>. Sie berichten weiter, dass für ihre Anhänger in Rom „der seligste Ephesius“ zum Bischöfe geweiht wurde, von einem andern ihrer Bischöfe, nemlich „von dem standhaftesten Taorgius, gleichfalls von einem Manne voll unanfechtbaren Glaubens, aber „unter der Gehässigkeit eines falschen ihm zugelegten Beinamens“<sup>3)</sup>. Der Name

<sup>1)</sup> Hieron. chron. ad a. 374 (371): *Lucifer Calaritanus episcopus moritur, qui cum Gregorio episcopo Hispaniarum, et Philone Libyae, nunquam se Arianæ miscuit pravitate.*

<sup>2)</sup> libell. precum — c. 16 — *beatus Lucifer de quarto exilio Roman pergens, ingressus est Neapolim.*

<sup>3)</sup> c. 23 — *sub invidia falsi impositi cognomen.*

Taorgius ist unerhört, und manche Spuren weisen darauf hin, dass hinter dem Taorgius der uns wohlbekannte Gregorius steht. Er war nach Rom gekommen, den Luciferianern einen Bischof zu ordiniren. Aber Papst Damasus war zu fürchten. Darum nannte Gregorius sich Taorgius, einerseits, dass er nicht erkannt, anderseits, dass er erkannt würde, und ihm der Ruhm bliebe, in der Hauptstadt der Christenheit den ersten Bischof für die allein wahren Katholiken ordinirt, und so der Christenheit gleichsam ein neues ächtes Haupt gegeben zu haben. Sein verstecktes Vorgehen nennen seine Anhänger die „Gehässigkeit eines falschen ihm zugelegten Beinamens“, wobei sie natürlich die Gehässigkeit auf Papst Damasus fallen lassen, der die wahren Katholiken durch seine Verfolgung zwang, sich zu verstecken und zu verstellen. Den Hosius hatte Gregor zu Tode gebetet. Vielleicht wäre ihm diess auch mit Damasus gelungen, wenn er nicht seine Wunderkraft durch einen erdichteten Namen gelähmt hätte.

Gregor,  
Haupt  
der  
Luciferianer.

Gregor hatte sich durch die Thatsache dieser Weihe wenigstens dem Lucifer als Coadjutor — mit dem Rechte der Nachfolge beigeordnet. Er dürfte, vielleicht auf der Rückreise, wahrscheinlicher auf dem Wege von Bätika nach Rom — den Lucifer in Cagliari besucht haben. Wir setzen darum seine Reise nach Rom in die Jahre 366 bis 371. „Es kam zu (Lucifer) der heilige Gregorius, und bewunderte an ihm die so grosse Gelehrsamkeit in den heiligen Schriften, und sein Leben selbst, das gleichsam ganz in den Himmel versetzt war. Ein wie grosser Mann muss Lucifer gewesen seyn, da ihn sogar selbst Gregorius bewundert, der bei allen wunderbar ist<sup>1)</sup>, nicht bloss in Folge jenes Zusammenstosses (*ex collisione illa*) mit Hosius, sondern auch wegen der göttlichen Tugenden, die er in sich hat, und wodurch er die Gnade des heiligen Geistes vollbringt?“

Diese Sektirer schwingen mächtig das Weihrauchfass der Lobpreisung gegen ihre Häupter. Aber so klar es ist, dass Gregor eine grössere Schuld an dem Schisma trägt, als Lucifer, von dem es zum Verdrusse der Sekte seinen Namen trägt<sup>2)</sup>, so klar ist es, dass sie an Gregor grössere Lobsprüche verschwenden, als an Lucifer. Denn der Lebende hat Recht, und als „der *libellus precum*“ verfasst wurde, lebte und wirkte Gregor als ihr Haupt. In Spanien gewann die Sekte durch ihn Ausbreitung, und scheint dort längere Zeit nach seinem Tode fortgewirkt zu haben. Da die katholischen Bischöfe in Bätika sich der Sekte widersetzen, so klagten die Sektirer über Verfolgung. — Sie nennen einen Priester Vincentius, der mit dem seligen Gregorius Gemeinschaft hielt.

<sup>1)</sup> cap. 25 — cum illum admiratur et Gregorius, qui apud cunctos admirabilis est.

<sup>2)</sup> cap. 24 sagen sie gleichfalls: *falsi cognomenti discutimus invidiam, qua nos jactant esse Luciferianos.*

Gegen diesen wandten sie sich zuerst an den Consularis der Provinz Bätika; dann versammelte sich — eine Volksmenge aus andern Orten; am Sonntagc drangen sie in die Kirche, wo sie den vorher gewarnten Vincentius nicht fanden, wie auch seine Gemeinde nicht. Aber die Erbitterten schlugen gewisse Christo geweihte Ministranten so, dass sie in Bälde starben<sup>1)</sup>. Diess geschah in der Kirche selbst. Es erbitterte den Anhang des Vincentius; und nun traten die Bischöfe selbst auf, und schritten ein. „Sie verlangen die Auslieferung der Decurionen jener Stadt, dass sie in Bande gelegt würden. Einer der Vorsteher starb an Hunger und Kälte, unter dem Wehklagen jener Provinz, die sein ehrbares Leben kannte; die herrlichen und katholischen Bischöfe Luciosus und Hyginus waren die Urheber dieser Grausamkeit, und wohl drangen sie in die Basilika ein, aber in den Glauben des Volkes konnten sie nicht eindringen.“ Die Sektirer bauten sich sofort auf einem (abgelegenen) Felde eine Basilika, wo sie mit Vincentius sich versammelten. Aber aus verschiedenen Orten strömte wieder das Volk und die Decurionen zusammen. Auch Priester kamen zu dem Orte. Sie erbrachen die Thüren jener Kirche, und nahmen weg, was zum heiligen Dienst gehört. Zuletzt nahmen sie selbst den Altar aus der Kirche, und stellten ihn in einen Tempel zu den Füßen des Gözen. Das thaten jene, die durch Pönitenten — von ihrer gottlosen Unterschrift — wegen des Gutes der Einheit und des Friedens — in die katholische Gemeinschaft aufgenommen wurden<sup>2)</sup>.

Der historische Gehalt dieses Berichtes ist noch nicht ermittelt. Ich gebe einige Vermuthungen. Die gottlose Unterschrift bezieht sich auf Rimini und das J. 359. Dort hatte Hyginus (zu Nice) unterschrieben; vielleicht war auch Bischof Luciosus dort gewesen. — „Die Pönitenten“ — waren zunächst Liberius der Papst und seine Anhänger, von denen sich die Luciferianer ferne hielten. — Die Abgefallenen also — nahmen die Abgefallenen wieder in die Gemeinschaft der Kirche auf. — Der Priester Vincentius befand sich wahrscheinlich in dem Bisthume des Luciosus. Hyginus wirkte mit ihm gegen Vincentius, entweder, weil er Metropolit, oder weil er, wie es später von ihm heisst, „in der Nachbarschaft sich befand“. In der Mitte zwischen dem Bisthum Elvira, von wo aus Gregor wirkte, und Corduba liegt das Bisthum Cabra, und in ihm „die Stadt“ Epagro. Es ist zu beachten, dass hier — im J. 839

<sup>1)</sup> *certa Christo Deo devota ministeria, quae illic inventa sunt, ita fustibus eliserunt, ut non multo post expirarent* (entweder Kirchendiener oder Gott geweihte Jungfrauen) — *cap. 20.* Dagegen bei Gregor *Tur. H. Franc. lib. 3, 10* sind „*ministeria Ecclesiarum pretiosiss.*“ kirchliche Geräthe.

<sup>2)</sup> Diess ist eine indirecte Bestätigung, dass Hyginus, vielleicht auch Luciosus, in Rimini 359 waren.

eine ähnliche Sekte entdeckt, und von den Bischöfen von Corduba-Epagro und Acci einer Synodo zur Anzeige gebracht wurde<sup>1)</sup>. Aus diesem Berichte geht ferner die geringe Verbreitung der Sekte hervor. Sie hat, ausserhalb des Bisthums Elvira, nur einen Priester und eine Gemeinde. Noch bestimmter tritt das energische Entgegenwirken der ganzen Bevölkerung hervor. — Diese Stimmung zeugt eben nicht von einem besondern Geruch der Heiligkeit, in dem Gregorius in seiner Heimath stand. Die Sekte erscheint als Winkelkirche.

In unbestimmten Ausdrücken spricht auch Hieronymus von einer Verbreitung der Luciferianer in Spanien, ja von dem Hauptsitze derselben in diesem Lande, in dem ihr Haupt wohnte. — „Wenn Christus,“ sagt der Orthodoxe bei Hieronymus, „keine Kirche, oder wenn er seine Kirche nur in Sardinien hat, so ist er allzu arm geworden. Und wenn Satan Britannien, Gallien, den Orient, Indiens Völker, die barbarischen Nationen, und die ganze Welt besitzt: wie sind denn des Kreuzes Fahnen in den Winkel der ganzen Erde (d. i. Spanien) getragen worden? Natürlich hat der mächtige Widersacher Christo — das garstige Iberien überlassen: schmutzige Leute und ein armes Land wollte er nicht besitzen<sup>2)</sup>.“ Das ist rhetorisch übertrieben. Nicht ganz Sardinien, noch weniger ganz Spanien war schismatisch. Aber dort und hier sassen die Häupter der Sekte, Lucifer, und nach dessen Tode — Gregorius. —

Es lassen sich zu Gunsten Lucifers einige Gründe beibringen, dass er im Schisma nicht bis zum Ende beharrt<sup>3)</sup>. Für Gregorius stehen keine Gründe. Denn der Umstand, dass er im römischen Martyrologium steht, ist, wie gesagt, für sein Ende in der Gemeinschaft der Kirche kein Beweis. Er steht nicht in jenem uralten Kirchenkalender, den wir das „*Romanum parvum*“ nennen, und den uns Ado mitgetheilt. — Ihn hat zuerst Usuard am Ende des neunten Jahrhunderts in das Verzeichniss seiner Heiligen aufgenommen. Diess war eine Arbeit ohne kirchliche Sanction. Unter den Quellen des Usuard, der fast immer von Ado abhängig ist, war vielleicht auch der „*libellus precum*“, oder die Schrift des Isidor „über die berühmten Männer“, wo (cap. 14) Gregor „ein heiliger, [ein heiligster, ein wunderbarer] Mann“ genannt wird. Der geschriebene Buchstabe entschied. — Er kam in das, und er blieb in dem Martyrologium. — Die Spanier Nic. Antonio und S. Aguirre im 17., Florez, de Castro und Perez Bayer im 18. Jahrhundert, haben ihn nach

<sup>1)</sup> Florez, t. 10, p. 525 — 532. Florez, t. 15 — Concil. Cordubense 839. — Daraus Helfferich, pag. 108 — 114.

<sup>2)</sup> H. *dialogus adv. Luciferianos*, cap. 15. *Iberam excetram* (früher hiess es: *et Celtiberos* —), cap. 16.

<sup>3)</sup> cap. 20 — *verbis eum (Lucif.) a nobis dissentire, non rebus: ei quidem recipiat, qui ab Arianis baptisma consecuti sunt.*

Kräften vertheidigt „als würdigsten Prälaten“<sup>1)</sup>. — Aber nur Florez hat Eingehendes über ihn. — Er ringt mit schweren Zweifeln an seiner Heiligkeit. Er kann nicht beweisen, dass er jemals aufgehört, Schismatiker zu seyn. Es fällt ihm auf, dass er zu Granada kein eigenes Fest-Officium habe, sondern dass er schlechtweg als Heiliger *de communi confessorum Pontificum* hegangen werde<sup>2)</sup>. Er meint, man könnte ihn auch als Heiligen fallen lassen; aber — die Ehre so vieler Martyrologien stehe auf dem Spiele<sup>3)</sup>.

Die Wahrheit steht aber über der Ehre der Martyrologien. Unfehlbar ist nur Gott und nur die Kirche. Die Martyrologien haben diesen Anspruch oder dieses Vorrecht nicht. Wenn Gregorius von Elvira kein Heiliger ist, und wenn alle Martyrologien bis zu dem Ende der Zeiten ihn unter den Heiligen nennen, so wird er dadurch nicht heificirt und nicht canonisirt.

Von den verschiedenen „mittelmässigen Tractaten“<sup>4)</sup>, die Gregorius geschrieben haben soll, ist auf die Nachwelt nichts gekommen; auch jener Brief nicht, den Eusebius von Vercelli beantwortet hat. — Dagegen „das elegante Buch vom Glauben — an die Kaiserin Flaccilla“ ist uns erhalten, das Hieronymus für ein Werk des Gregorius hielt. Es ist jetzt anerkannt, dass diess die Schrift des Priesters Faustinus an die Flaccilla: „*de trinitate sive de fide contra Arianos*“ sei<sup>5)</sup>. Wie kam Hieronymus zu seinem Irrthume? Vielleicht, dass Gregorius diese Schrift auch als die seinige verwerthete. Auf seinem Standpunkte war er nicht so ganz im Unrechte. Denn das Ideal der Urkirche, die er wieder herstellen wollte, muss auch die Gemeinschaft der Güter als ihre Eigenschaft aufweisen. Diess muss auch auf geistige Güter, wie z. B. Schriften — seine Anwendung finden. Gregorius als Haupt dieser Kirche konnte sonach auch die Schrift eines seiner Unterthanen — die seinige nennen.

Mit Gregorius stehen in mehrfacher Verbindung die Bischöfe Pota-

<sup>1)</sup> Auch die Bollandisten haben ihn zum 24. April als Heiligen. — Florez, t. 12, p. 116 — 141. — Aguirre t. 2 C. dissert. 16. excusa. 4 (er und Florez lassen den Gregorius nach Sirmium verbannt seyn). — de Castro, Joseph Rodriguez de, *Biblioteca Espannola*, Madrid. 1781 — 86. 2 vol. — t. 2, p. 172 — 74. — N. Antonio — ed. Fr. Perez Bayer, *Bibliotheca Hispana vetus*, t. 1, Mat. 1788, p. 138 — 146. — lib. 2. cap. 2 und cap. 3.

<sup>2)</sup> p. 134 — 35 — „was mir,“ sagt er, „nicht wenig Befremden erregt, da man ächte und löbliche Nachrichten von seinem Leben hat.“

<sup>3)</sup> Er glaubt, wenn Gregor irrthümlich unter den Heiligen stände, so hätte Gott dafür gesorgt, dass der Irrthum offenbar würde — p. 134.

<sup>4)</sup> *Gregorius Baeticus Eliberi episcopus usque ad extremam senectutem diversos mediocri sermone tractatus composuit, et de Fide elegantem librum, qui hodieque superesse dicitur* — Hier. ct. 105.

<sup>5)</sup> Florez, 12, 136 — 141 — *Escritos de S. Gregorio*.

nius und Florentius. — Der letztere erscheint wohl schon auf der Synode zu Arles im J. 314, als Metropolit zu Sardika im J. 343, und — wieder in dem „*libellus precum*“ des Faustin und Marcellin. — Die letztern lassen ihn eines tragikomischen Todes sterben, weil er mit den beiden „Prävaricatoren“, mit Hosius und mit Potamius irgendwo zusammengekommen. Diess kann, wie schon gesagt, bei der Leichenfeier des Hosius zu Corduba, Ende des J. 357 oder Anfang des J. 358, geschehen seyn. Florentius war damals schon ein bejahrter Mann. Er kann einige Zeit nachher, auf seinem Bischofstuhle zu Emerita sitzend, einem Schlaganfälle unterlegen seyn. — Denn die frömmsten Priester sind schon am Altare oder in den Kirchen gestorben, und kein Vernünftiger sah darin ein Strafgericht Gottes. — In ihrer Weise aber berichten die Verfasser des „*libellus precum*“: „Da er in der Versammlung der Gemeinde auf seinem Throne sitzt, so wird er plötzlich hinweggeworfen, und er zappelt an allen Gliedern, aber aufgehoben und hinausgetragen kommt er wieder zu Athem. Da er wieder und zum zweitenmale hineinkommt und sich setzt, geht es ihm ebenso, indem er noch nicht die Strafen seiner bemackelten Gemeinschaft erkennt. Da er dennoch zum drittenmal hineinzugehen hartnäckig genug ist, wird er so zum drittenmale vom Throne hinweggeschüttelt, dass er gleichsam als Unwürdiger von dem Throne selbst — zurückgestossen zu werden schien, und hingeschleudert auf die Erde, wurde er zappelnd so gequält, dass mit einer gewissen Heftigkeit und unter grossen Qualen ihm der Geist herausgepresst wurde. Und nun wird er aufgehoben, nicht als einer, der, wie früher, zu sich kommt, sondern — der begraben werden muss<sup>1)</sup>.“

Florentius  
von  
Emerita.

Lassen wir das schmückende Beiwerk weg, so kann sich die Sache auf einen Schlaganfall in der Kirche — mit tödtlichem Ausgange — reduciren. — Wenn beigelegt wird: „Es weiss dies, was wir erzählen, die grosse Stadt Emerita, in deren Kirche das Volk dieses mit eignen Augen sah“ — so haben wir an diesem Zusaze nichts auszusezen. — Aber nur unsre Sektirer sehen in diesem natürlichen Falle ein Straf-wunder, dem ihre Gegner nie entfliehen können.

Ebenso kann das, was sie von Potamius erzählen, auf einer That-sache beruhen. Es ist von andrer Seite her erwiesen, dass dieser Mann — wohl aus Feigheit — Arianer wurde. Wir haben ihn bei Hosius in Sirmium gefunden. — Sein Brief an Athanasius überweist ihn des Ab-falles. Es ist sehr wahrscheinlich, dass er auch in Rimini — 359 — war. — Es finden sich in dem s. „*opus historic.*“ des Hilarius zu dem Briefe, den Liberius aus seiner Verbannung an die (arianischen) Bischöfe des Orients schrieb, als Zusaz die Worte: „Was ist in diesem Briefe denn, was nicht der Heiligkeit, was nicht der Gottesfurcht entspränge? Aber Potamius und Epictetus, indem sie sich freuen, den Bischof der Stadt

Potamius  
von  
Lissabon.

<sup>1)</sup> Et inde jam tollitur, non ex more (mortis?) resumendus, sed sepeliendus. lib. prec. c. 11.

Rom zu verdammen, wie es in der (den Akten der) Synode von Ariminum enthalten ist, wollten diess nicht hören<sup>1)</sup>. Aber auch der Bischof Fortunatian (von Aquileja), der wieder denselben Brief verschiedenen Bischöfen übersandte, richtete nichts aus.“ — Der Sinn der Worte ist nicht zu ermitteln; aber es geht daraus doch eine feindliche Gesinnung des Potamius gegen Papst Liberius hervor, sei es, dass jener — zuerst in Rimini die Rolle eines Orthodoxen spielte, und gegen Liberius als einen Abgefallenen eiferte, sei es — dass er als Arianer den Papst anfeindete; der sich von jener Synode ferne hielt. Das letztere ist nicht unwahrscheinlich, denn der neben ihm genannte Epictet war wohl der bekannte Bischof von Civita-Vechia, eines der Häupter der Arianer zu Rimini. — Aber — als anerkannter Arianer nach dem orthodoxen Spanien zurückzukehren, fand Potamius wie Gregorius, nicht gerathen. Er schrie also einen orthodox lautenden Brief an Athanasius, wohl fast gleichzeitig mit Gregorius, worin er ihn in einem wahren Kauderwelsch zu den Sternen erhebt. Es schreibt: „An den Herrn, den Bruder, den glorreichsten und seligsten Bischof Athanasius“ — Potamius; — der Brief, welchen Athanasius gewiss so wenig, als wir, verstanden, und den er sicher nicht beantwortet hat, wimmelt von hässlichen Bildern<sup>2)</sup>. Doch schimmert einiges Talent des Verfassers hindurch.

Seine  
Brief  
an  
Atha-  
nasius.

Die Briefe heider Spanier liefen — in einer Richtung nach Aegypten. Wer weiss, ob Gregor und oh Potamius, die sich vor der Rückkehr nach Spanien heide von ihrem Abfalle weiss brennen wollten, ihre Briefe nicht durch denselben Boten nach Aegypten sandten? — Denn „Andere fiengen an, an die Bekenner, welche wegen Athanasius verbannt waren, Briefe zu senden“<sup>3)</sup>.

Von Potamius hesizen wir noch zwei „Tractate“ über Lazarus, den vom Herrn Erweckten, und über den Martyrtod des Propheten Isaias<sup>4)</sup>. Er beschreibt einen verwesenden Leichnam sehr anschaulich. Maria und Martha haben sich nach der Länge ihres Leibes vor dem Herrn niedergeworfen und haben hebräische Worte gräcisirend (*graccessando*) aus-

Seine  
Trac-  
tate.

<sup>1)</sup> *Sed Potamius et Epictetus, dum damnare urbis Romae episcopum gaudent, sicut in Ariminensi synodo continetur, audire haec noluerunt (al. audire haec potuerunt) cap. histor. Fragm. IV (Alias 1 partis).*

<sup>2)</sup> Er sagt u. a.: „*substantiae fibula concatenata Trinitatis unitate* — indem das Band der Substanz mit der Einheit der Trinität zusammengekettet war, ähnlich wie die S. 238 angeführte unsinnige Phrase. — In dem Briefe kommen auch die Worte: *anathema maranatha* vor, wornach zu ergänzen ist, was über das Vorkommen dieser Worte — in Bd. 52 (1863, 2) — S. 278 der Historisch-politischen Blätter steht. Herr Dr. Nolte, dem ich zum Dank verbunden bin, hat u. a. die Güte gehabt, mir Varianten aus Pariser Handschriften zu diesem Briefe zu übersenden. Ich werde vielleicht anderwärts sie benützen können.

<sup>3)</sup> *Hier. d. adv. Lucif. cap. 19.*

<sup>4)</sup> s. S. 237 — 38.

gestossen. „Soldaten, Juden, Heiden, Proselyten, die erlauchtesten Senatoren, edle Richter, Sklaven und fast die ganze Stadt war zugegen, um zu sehen, ob Lazarus wirklich auferstehe, dessen Verwesungsgeruch dem Volke — schon von Weitem entgegenschlug<sup>1)</sup>.“ Er spricht zu sich selbst: „Wohlan, wohlan, Potamius, du Knecht des lebendigen Gottes: wenn du etwas vermagst, so erzähle doch nur ein Weniges von dem Lobe des Herrn.“ Christus weinte, weil die Schwestern weinten<sup>2)</sup>. Die Legende von der Durchsäugung des Jesajas — ist dem malerischen Bilde des Potamius sehr zusagend. Er beschreibt das Durchsägen des Leibes nicht bloss so, dass man es sehen, sondern es auch hören muss<sup>3)</sup>. Die ganze Rede ist die Beschreibung einer den Menschen von oben bis unten durchschneidenden Säge.

Dieser Potamius starb denn — nach dem Berichte des „*libellus precum*“ — auf dem Wege zu dem Grundstücke (*fundus*), das er zum Lohne für seine Unterschrift von dem Kaiser erhalten hatte, ohne noch den Lohn für seinen Verrath gesehen zu haben. — Wenn diese Quelle nicht sonst so viel Unwahres und Unmögliches berichtete, so hätten wir keinen Grund, die Wahrheit des Berichtes zu bezweifeln. Denn derlei kann geschehen, und ist oft geschehen. Die Worte im Evangelium: „du Thor, noch diese Nacht wird deine Seele von dir genommen werden“ (Luc. 12, 20), sind wohl schon oft in Erfüllung gegangen, und konnten auch an Potamius, dem ersten bekannten Bischof von Lissabon, erfüllt<sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> *caius foster jam longius de sepulcro populos feriebat.*

<sup>2)</sup> *status stantibus recontrabat (reddebat)*, er erwiderte Thränen mit Thränen. Das Innere des Grabes nennt er: *secretarium horroris*.

<sup>3)</sup> *ut terra stridore reciproco sulcos dentium duceret.* — cf. Tertull. cap. 14 de patientia; *contra Jesajas, lapidatur Stephanus.* — A. Prudentius Clem. peristeph. 5 (Vincentius) F. 524 — *sectoque Esaiæ proximum.*

<sup>4)</sup> Bei Nic. Antonio kommt Potamius nicht vor; auch nicht bei de Castro. Seinen Brief edirte d'Achery — zuerst 1657 — *Spicileg. II.*, p. 366 (III, 299 der neuen Ausgabe — 1723). Ganz mit Unrecht sagt Bähr, er sei 355 vor dem Abfalle des Potamius zu den Arianern — geschrieben. Die 2 „tractatus“ haben die Br. Ballerini mit Recht aus den Werken des Zeno von Verona ausgeschieden — Veron. 1729 — p. 307 — 312. — Die drei Schriften s. bei Gallandi *Bibl. patr.* t. 5, *prolegom.* XVII et p. 96 (Venet. 1765 — 81), und daraus bei Migne *Patrol.* lat. 5, p. 1410 — 18.

Mir scheint die Ueberschrift des Briefes: *Epistola Potamii ad Athanasium ob Arianis impetitum, postquam in concilio Ariminensi subscripserunt* — die richtigere zu seyn, gegenüber von Gallandi und Bähr — : Die christlich-römische Literatur, Carlsb. 1837, 2. Abthlg. S. 131 — 32. — Florez, t. 14, p. 178 — 183 macht misslungene Versuche, den Potamius zu rechtfertigen. Die Abhandlung Maceda's über ihn ist schon angeführt (S. 225).

## Zweites Kapitel.

### Der Bischof Pacianus von Barcelona. Paulinus von Nola in Barcelona. Vigilantius.

Pacianus steht als Heiliger am 9. März in dem römischen Martyrologium: „Zu Barcino in Spanien des heiligen Bischofs Pacian, der durch sein Leben wie seine Beredtsamkeit leuchtete, welcher zur Zeit des Kaisers Theodosius schon im äussersten Alter sein Leben endete <sup>1)</sup>.“ — Quelle für alle Berichte ist Hieronymus, welcher schreibt: „Pacian, Bischof von Barcelona — an den Pyrenäen, von gefeilter Beredtsamkeit, und ebenso durch sein Leben wie seine Beredtsamkeit leuchtend, schrieb verschiedene Werkehen, unter welchen „der Hirsch“ und „gegen die Novatianer“. Unter dem Fürsten Theodosius ist er, schon im äussersten Alter, gestorben <sup>2)</sup>.“ — Die Worte des Honorius von Autun sowohl, als des Ado, der ihn zum 9. März den Heiligen beizählt, sind nur ein Auszug aus den Worten des Hieronymus <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Er steht auch in dem *Romanum parvum: Barcinonae, Paciani episcopi* — was für eine sehr frühe Verehrung in Rom spricht.

<sup>2)</sup> *catalog. c. 106.* Die Lesart: *castigatae eloquentiae* ist entschieden der andern: *castitate et eloquentia* vorzuziehen, u. a. desswegen, weil die letztere näher liegt, und weil die Sprache des Pacian wirklich eine gefeilte, eine reinliche ist — (cf. p. 196 ap. Antonio). Honor. August. hat c. 107 diese Worte ausgelassen. — Auch ist der Rnhm der „castitas“ bei einem Bischofe, der verheirathet gewesen, weniger gebräuehlich.

<sup>3)</sup> *Apud Barcinonam s. Paciani ep., tam vita quam sermone clari, qui optima senectute mortuus est, Theod. princ. tempore in pace — Ado — martyr. 9 Mart.* — ebenso Usuard. In einigen Martyrol. steht er unter dem 11. März. Die Bollandisten haben nur wenige Zeilen über ihn (*Acta Sc. t. 2, p. 4 — Martii*).

Derselbe nennt den Dexter einen Sohn des Pacian<sup>1)</sup>, woraus ohne Widerspruch folgt, dass dieser vor dem Antritte des Priesterthums in der Ehe gelebt. — Nach Prätectatus im J. 343 ist Pacian der zweite uns bekannte und verbürgte Bischof von Barcelona. Wir haben oben angenommen, dass Prätectatus schon zu den ältern Bischöfen gehörte, die in Sardika unterschrieben<sup>2)</sup>. — Dennoch wollen wir bei der Frage, ob Pacian ihm unmittelbar nachgefolgt, neutral, d. i. unentschieden, bleiben. Sezen wir (mit den Bollandisten und andern) das Todesjahr des Pacian etwa in das Jahr 390, nehmen wir an, dass er im äussersten Alter gestorben, etwa mit 85 Jahren, so konnte er ganz wohl dem Prätectatus um das Jahr 350 nachfolgen, in einem Alter von c. 50—55 Jahren. (Florez lässt ihn etwa von 360—390 Bischof seyn, setzt aber die Synode von Sardika in das Jahr 347.) — Mehr wissen auch die spanischen Schriftsteller über Pacian nicht mitzutheilen<sup>3)</sup>.

Von sich selbst erzählt Pacian, dass er von Kindheit an seinen Virgil gelernt, also die literarische Bildung seiner Zeit genossen habe<sup>4)</sup>. Pacian schrieb an den Novatianer Sympronian drei uns erhaltene Briefe, die zusammen den Titel: *contra Novatianos* — haben. — Sie müssen nach dem Jahre 377 geschrieben seyn, weil die hier erwähnten Apollinaristen in diesem Jahre verdammt wurden<sup>5)</sup>. Der erste Brief hat die Aufschrift: „*de catholico nomine*“; der zweite: „*ad Sympronianum de ejus literis*“. Er nennt den Novatianer „seinen Bruder“, obwohl er seine Sekte zu den Häresien zählt<sup>6)</sup>. Tillemont und Ceillier meinen, letzterer habe bei oder in Barcelona gewohnt. Denn Sympronian war nicht „gegenwärtig“; als Pacian mit katholischen Angelegenheiten beschäftigt war, wurde ihm nach etwa dreissig Tagen der Brief des Sympronian eingehändigt, auf den nach andern vierzig Tagen ein zweiter Brief folgte. Dies erklärt man, meint Florez, ungezwungen nur von dem Datum des Schreibens, welches einen weiten Zwischenraum zwischen

Die drei Briefe des Pacian gegen die Novatianer.

<sup>1)</sup> Hieron. d. vir. ill. c. 132 — Dexter Paciani, de quo supra dixi, filius.

<sup>2)</sup> S. 182.

<sup>3)</sup> cf. Nic. Antonio cum notis Perez.-Bayer I, p. 194—197 — de Castro, p. 200—3. — Aguirre, t. 2 — conc. Hisp. p. 79—112 der ersten; t. 1, p. 316—54 der Ausgabe von Catalani, 1753. — Florez, t. 29 (nach des Verfassers — 1775 — Tod erschienen), p. 82—92. — Obras de Paciano — por Vic. Noguera Ramon. Val. 1780. — cf. — Dupin, nouv. biblioth. — t. 2, p. 175—183. — Tillemont, mém. 8, p. 537—541. — S. Pacien. — R. Ceillier, t. 6. cap. 19, p. 713—759. — Nouvell. édition, Par. 1860, t. 5, cap. 11. — p. 156—171. — Gallandi, biblioth. t. 7, prolegom. cap. 3. — A. Fabricii bibliot. med. et inf. latin., t. 5, p. 189—90. — Tr. G. Schönemann biblioth. histor. liter. Patr. latin. I, p. 357—361. — Bähr, u. a. O., p. 138—39. — Jos. Fessler Institution. patrolog. (1850), t. 2, p. 228—232.

<sup>4)</sup> et tamen ego a parvulo didiceram — ep. 2, cap. 5 ad Sympronianum.

<sup>5)</sup> epist. 1, cap. 6.

<sup>6)</sup> und dominum (clarissimum). ep. 1, 1.

diesem und dem Empfänger annehmen lässt<sup>1)</sup>. Sympronian hatte allenthalben um Lösung seiner Fragen und Zweifel angefragt, und war nirgends befriedigt worden. In feiner Weise schreibt diess Pacian dem geistigen Stolze des Novatianers zu. — „Es ist also deine Schuld, mein Bruder, nicht die der Andern, wenn dich Niemand — überzeugt hat. Denn heute noch steht es bei dir, dass du auch meine Schrift verachtest, wenn du es vorziehst, sie zu verwerfen, anstatt zu billigen. Denn auch dem Herrn und seinen Aposteln widerstanden sehr viele, und Niemand konnte von der Wahrheit überzeugt werden, der nicht mit dem eignen Willen ihr beistimmte.“ „Ueber den katholischen Namen“ gieng die Controverse, den eben die Novatianer der Kirche bestritten, da er nicht apostolischen Ursprungs sei. „Nicht von einem Menschen ist dieser Name entlehnt, der durch so viele Jahrhunderte nicht verschwand.“ Christ ist mein Name, Katholik mein Beiname<sup>2)</sup>. Pacian weiss, dass das Wort aus dem Griechischen stammt; aber diese Sprache ist ihm so ferne, dass er es mit „*justi obediens*“ — „gehorsam dem Rechte“ oder mit „Einheit“, d. h. die eine Kirche — übersetzt<sup>3)</sup>.

Dann handelt er (*cap. 9.—15*) von der Busse in der katholischen Kirche. „Ich würde mehr schreiben,“ schliesst er, „wenn ich nicht durch die Eile des zurückkehrenden Dieners gedrängt würde. Wenn du, Bruder, deutlicher deine Meinung kundgiebst, so wirst du vollkommener belehrt werden.“ — Der Gegner antwortete mit einem Tractate, und einem Begleitschreiben — in malitiöser Weise. Er fand aber an Pacian seinen Meister. Pacian handelt in seinem zweiten Briefe von dem Wesen der Novatianer und der Katholiken. Der Gegner wollte nicht Novatianer heissen, und Pacian hatte ihn zuerst für einen Montanisten gehalten. „Um meinen Namen beneidest du mich, und du scheuest dich, den deinigen zu nennen“ (*cap. 4*). — Der Brief handelt zum grossen Theile — von der Persönlichkeit des Novatian. — Der dritte und längste Brief des Pacian ist eine — vielfach den Wortlaut des Gegners mittheilende — Widerlegung der von Sympronian gesendeten Abhandlung. Es ist selbst eine schöne und umfassende Abhandlung über die Busse innerhalb der katholischen Kirche, und eine Widerlegung der Härte der Novatianer, welche nach dem Falle keine Busse und keine Wiederaufnahme zulassen. Die Häupter der Novatianer, der verbrecherische No-

<sup>1)</sup> Florez, 29, p. 85 — die Worte — *ep. 2, cap. 11* „*Vacare tibi scribis: et ideo te contentiosa delectant. Miki vero, catholicis negotiis occupato, post 30 ferme dies litterae tuae traditae sunt, post alios 40 repetitae*“ — erkläre ich so, dass Pacian den ersten und zweiten Brief dreissig und vierzig Tage nach seinem Datum, d. h. dem Anfangen desselben, empfangen, und glaube, dass der Briefschreiber in der Nähe der Stadt gewohnt. — *cf. ep. 1, 14, ep. 3, 51.*

<sup>2)</sup> C. 7. Motto der Zeitschrift „Der Katholik“, welche mit dem J. 1821 begann.

<sup>3)</sup> *ep. 2, 3* wird *catholicus* erklärt: *filius regis, id est populus christianus.*

vatus, der ehrgeizige Novatian, welcher Papst werden wollte, die bes Flechten Evaristus und Nicostratus — hätten selbst vor Allen der Busse bedurft. Pacian widerlegt den Gegner meistens aus der heiligen Schrift. Von Vätern kennt und nennt er nur den Cyprian, und einmal den Tertullian <sup>1)</sup>.

Pacian schrieb ein Werk, das Hieronymus „*Cervus*“, er selbst „*Cervulus*“ nennt. *Cervulum facere* (den Hirsch, das Hirschchen spielen) — war eine aus dem Heidenthum vererbte Unsitte, am ersten Januar in Fellen von Thieren, besonders von Hirschen, Kühen, Ziegen, Possen und bösen Unfug zu treiben <sup>2)</sup>. — Die Schrift wurde aber von denen, die sie zunächst angiebt, übel aufgenommen. „Diess hat,“ sagt er im Eingang seiner nächsten Schrift, „das Hirschchen jüngst bewirkt, dass der Unfug nur um so sorgfältiger geübt wird, je nachdrücklicher er gezeichnet wurde, und dieser mein Tadel — eines offenbaren und oft wiederholten Scandals dieses Treiben nicht unterdrückt hat, sondern erst darin unterrichtet zu haben scheint. Ich Unglücklicher! Welches Verbrechen habe ich begangen? Ich meine fast, sie hätten es nicht verstanden, das Hirschchen zu spielen, wenn ich es ihnen durch meine Rüge nicht gezeigt hätte.“ Diese Schrift gilt zur Zeit als verloren. Wahrscheinlich ist sie zur Warnung kurz vor Neujahr ausgegeben worden, und eine Rotte boshafter Buben hat um so mehr getobt und getollt.

Der  
„Hirsch“  
des  
Pacian.

Kurz darnach; vielleicht für die folgende Fastenzeit <sup>3)</sup>, erliess Pacian — eine sehr schöne und rührende Schrift über die Reue und Busse der Katholiken, zunächst für die ihm anvertraute Gemeinde bestimmt. Sie lässt uns interessante, im Ganzen nicht erfreuliche Blicke in die sittlichen Zustände jener Zeit werfen. Die öffentliche Busse bestand damals, und Pacian will eine Anweisung geben, wie man zum Heil der Seele sie übernehmen und vollbringen möge. Aber — der öffentlichen Busse gieng die *Exomologesis*, das freiwillige Bekenntniss seiner Sünden, voran. — Darnach war die Busse niemals eine erzwungene, sondern sie wurde freiwillig von denen übernommen, die sich als Schuldige bekannt hatten. Indem sie beichteten, erklärten sie sich zur Busse bereit. Viele aber, die notorische Sünder waren, traten mit bes Fleckter Seele und mit bes Flecktem Leibe zu dem Tische des Herrn; und es geschah, dass sie frech

Die  
Schrift  
von  
der  
Busse.

<sup>1)</sup> ep. 3, 48. Der erste Brief ist in 15, der zweite in 17, der dritte in 56 Kapitel getheilt. Die beste Analyse derselben findet man bei R. Ceillier.

<sup>2)</sup> s. Ausführliches darüber bei Florez, p. 86—89. — Isidor, *de off. eccles.* 1, 40 — *Sumentes species monstruosas in ferarum habitu transformantur.* s. unten — 4 Concil. Tolet. can. 11. — cf. *Sermo* 129 und 130 — in *appendice Sermonum S. Augustini* — ed. Maurin. — t. 5, 2. — Es liessen sich einige Gründe anführen, dass gerade die Rede 129 die verlorene Schrift Pacians sei. — cf. *Ducange gloss.* s. v. *Cervulus*, *Strena*, *Vetula*.

<sup>3)</sup> wohl auch, um dem üblen Eindrücke, den der „*Cervulus*“ gemacht, entgegenzutreten.

leugneten, wenn zuweilen der Bischof sie zur Beicht ermahnen wollte. Indem Pacian besonders nach dieser Seite sich an die „Brüder“ wendet, bestätigt er eine uns sonst, u. a. durch Hieronymus, bekannte Thatsache aus jener Zeit, dass die Zahl der — in den Bussgraden stehenden — Männer eine verschwindend kleine gegenüber den Frauen war. — Diese waren also gottesfürchtiger, und insofern frömmere und geneigter, ihre Sünden zu bekennen.

Traf der Vorwurf, gar nicht zu beichten, vor allem wohl die Männer der höhern Stände, jene Reichen, die das angenehme Barcelona sich zum Wohnsitz auserwählt, die auf den Landgütern und am Meere sich die Zeit vertrieben, so gab es eine andere Klasse von Büssern, die nicht lässig im Bekenntnisse waren, aber nach übernommener Busse leichtsinniger und gewissenloser dahinlebten, denn zuvor. Sie meinten, wenn sie nur gebeichtet, sei alles gut. — „Wenn euch,“ schliesst er diese Schrift, „die Pein der Beicht erschreckt, so denket an die Hölle, die euer Bekenntniss löscht. Ihre Kraft erwäget aus dem, was ihr sehet. Es brennen in unversiegenderm Feuermeer der Aetna auf Sicilien, der Vesuv in Campanien. — Gedenket, Brüder, dass in der Hölle keine Beichte ist, und dass dort keine Busse auferlegt werden kann, da die Zeit der Busse schon verzehret ist. — Bei dem Glauben der Kirche bitte ich euch, Brüder, bei meiner Hirtensorge, bei euer aller Seelenheile beschwöre und flehe ich euch an, dass ihr euch nicht schämet dieses Werkes, dass ihr nicht lässig seid, ehestens zu den geeigneten Heilmitteln zu fliehen, den Schmerz der Reue in euch zu erwecken, euern Leib zu hüllen in das Bussgewand, euch mit Asche zu bestreuen, durch Fasten euch zu kasteien, durch Kummer euch zu verzehren, durch die Bitten Vieler euch helfen zu lassen. Soweit ihr euch in der Busse nicht verschonet, so weit wird Gott eurer schonen.“ —

Die  
Schrift  
von  
der  
Taufe.

Die kleine Schrift „*tractatus de baptismo*“ ist an die Kinder (*parvuli*) gerichtet, die zu der Taufe sich bereiten. Ihr Bischof legt ihnen das Wesen der Erbsünde, und den Fall aller in dem einen Sünder Adam, das Wesen der Erlösung in der Gerechtigkeit des einen Christus aus und an das Herz, in einer Sprache, die allerdings einen vorübergehenden genauen Unterricht voraussetzt. Er schliesst: „Wir werden also, Geliebteste, nur einmal von unsern Sünden rein gewaschen, einmal nur erlöst, einmal haben wir das Reich der Unsterblichkeit empfangen; einmal sind glücklich die, deren Missethaten nachgelassen, deren Sünden zugedeckt sind. Haltet standhaft fest, was ihr empfangen, bewahrt es glücklich; wollet ferner nie mehr sündigen: bewahrt euch selbst von nun an rein und makellos bis auf den Tag des Herrn. Grosser und unaussprechlicher Lohn ist den Gläubigen hinterlegt: was kein Auge gesehen, noch ein Ohr vernommen, noch was in eines Menschen Herz gedrungen. Damit ihr diess erlangen möget, ringet mit den Arbeiten der Gerechtigkeit und mit Gelübden des Geistes. Amen.“

Dass Pacian durch gewandte Gabe der Rede hervorrage, ist unbestritten. Aber seine Sprache ist auch rührend und herzwergewinnend. Es tritt in ihr uns das Bild eines väterlichen, ehrwürdigen, vom Geiste Gottes gesalbten und geweihten Kirchenhirten entgegen, der auch bald nach seinem Tode unter den Heiligen verehrt wurde. — Man hatte die Kunde der Ruhestätte seiner Gebeine verloren, doch erhielt sich die Sage, dass sie in der Kirche des hl. Justus sei. Der Bischof Don Juan Dymas Loris suchte nach ihnen, liess am 13. Juni 1593 vor vielen Zeugen, worunter Aerzte, nachsuchen, — und es fanden sich, ohne Bezeichnung eines Namens, Gebeine von einem menschlichen Leibe. Sie wurden in neuer Fassung in dem Armarium der Sakristei niedergelegt. Dieser Bischof verordnete im J. 1595, dass das Fest des Heiligen jährlich als „*festum duplex*“ erster Klasse begangen werde, und wies reiche Mittel zu würdiger Feier an<sup>1)</sup>. — Er liess sich auch zu den Füßen des dem Heiligen geweihten Altares in der Kathedrale begraben. — Auf Bitten des Clerus und Volks von Barcelona — erhob der nächste Bischof Don Alonso Coloma auf der Synode von 1600 das Fest des Heiligen zu einem gebotenen Feiertage. Da die Wunder an dem Grabe sich mehrten, erklärte der Bischof, dass die gefundenen Gebeine der Leib des heiligen Pacian seien. Sie waren der öffentlichen Verehrung in der Kapelle und dem Altar des Heiligen in der Pfarrkirche *S. Justo y Pastor* ausgesetzt<sup>2)</sup>.

Ver-  
ehrung  
des  
Pacian.

Die erste Ausgabe der Schriften des Pacian ist von J. Tillet — Paris 1538. Eine zweite erschien zu Rom durch Paul Manutius 1564 — mit den Schriften des Salvian und Sulp. Severus — fol. — Sie stehen in der *Bibliotheca patrum maz. Lugd. 1677, 4, 305 sq.* — bei Aguirre, C. H., t. 2, p. 79 sq., und — bei Gallandi, t. 7, p. 255 — 257 — 276 (daraus bei Migne, P. lat. 13, 1051 — 1094). — Diese Ausgabe nennen J. Ch. F. Bähr — S. 139, und Fessler, 2, 232 — die beste von allen. — Auch der neue Herausgeber des R. Ceillier kennt nichts Weiteres. — Aber es erschienen in Spanien zwei andere Ausgaben; die eine ist von H. Florez im Anhang zu t. 29 — der *Espanna Sagrada* — S. *Iglesia de Barcelona: Barcinonensium praesulum opera quae extant — nunc primum in unum collecta*, p. 390 — 438, wo die 5 Schriften des Pacian in der von uns eingehaltenen Ordnung aus Handschriften in Barcelona selbst mitgetheilt sind. — Als Franz Perez Bayer 1755 in Rom weilte, nahm er Abschrift von dortigen Handschriften des Pacian, und nach diesen erschien im lateinischen Texte und in spanischer Uebersetzung: *Paciani opera quae extant. Obras de Paciano, obispo de Barcelona, traducidas e*

Aus-  
gaben  
seiner  
Schrift-  
ten.

<sup>1)</sup> Aymerich, *Math., nomina et acta episcoporum Barcinon.*, B. 1760.

<sup>2)</sup> Pujades, *Coronica universal del pr. de Cathalunya*, 1609, l. 5. cap. 17. *Acta Sc.*, l. c. p. 4. — Franc. Diago, *historia comitum Barcinonensium*, 1603 — l. 1, cap. 12. Anton. Vinc. Domenec, *histor. generalis Sanctorum Catal.* — Barc. 1602.

*ilustradas por Vicente Noguera Ramon, Valencia — Montfort 1786 in 4<sup>o</sup>, welcher Ausgabe ein Leben Pacians voransteht <sup>1)</sup>.*

Paulin  
von  
Nola.

Der Nachfolger des Pacian war der ebenso würdige Bischof Lampius, der auf der Synode zu Toledo — J. 400 — erschien, und besonders wegen seines väterlichen Verhältnisses zu Paulinus von Nola bekannt ist. — Im J. 389 wurde Paulin zu Bordeaux von Bischof Delphinus getauft. Sofort begab er sich nach Spanien, wo er vier Jahre verweilte — bis 394. Dort besass er Güter. Er wohnte theils in Vasconien, theils auf seinen Landgütern, die er bei Saragossa, Barcelona und Tarragona besass <sup>2)</sup>. Er lebte als guter Katholik, aber wollte Laie bleiben. Hier verfasste er die Paraphrasen von drei Psalmen. Seinen Aufenthalt in Complutum 391 oder 392 haben wir früher erzählt <sup>3)</sup>.

Allmählig veräusserte Paulin seine Güter. Er verlor seinen Bruder, der ermordet wurde. Er änderte Kleid und Namen, und trat in den Mönchstand (392 od. 393), etwa 40 Jahre alt. Therasia wurde seine Schwester <sup>4)</sup>. — Sie hatte ihn zum höhern Leben geleitet. — Paulin weilte in Barcelona, als am Weihnachtsfest 393 das Volk auf ihn sich stürzte, und verlangte, dass er sich weihen lasse. Er sträubte sich; das Volk bedrohte sein Leben <sup>5)</sup>. Er war nach Nola zu gehen entschlossen. Sie wollten ihn zu Barcelona festhalten. Doch — stand man von diesem Verlangen ab. — Bischof Lampius weihte ihn. — Gegen Pfingsten 394 verliessen Paulin und Therasia Spanien für immer. Sie reisten über Narbonne; von da zur See nach Italien <sup>6)</sup>.

Den Vigilantius wollen wir mit wenigen Worten beseitigen. Er war kein Spanier. Er stammte aus Calagorris im Norden der Pyrenäen <sup>7)</sup>. Es ist mit nichts zu erweisen, dass der Schauplatz seiner Thätigkeit Spanien gewesen. Alles weist auf Aquitanien hin. — Die Priester <sup>8)</sup>

<sup>1)</sup> Brunet *Manuel du libraire*, ed. 5, t. 4 — 1863, p. 306. — F. Perez Bayer ap. Antonio, p. 196—97, Bayer nennt den Commentar d. Noguera Ramon vortrefflich — „*praemissa dissertatione de Paciani vita et gestis.*“

<sup>2)</sup> Auson. *epist.* 24. V. 87—89. *Nunc tibi trans Alpes, et marmoream Pyrenen Caesares Augustas domus est. Tyrrhenica propter Tarraco, et ostrifero superaddita Barcino ponto.*

<sup>3)</sup> Kirch. G. 1, 332.

<sup>4)</sup> *Idat.* ad 424.

<sup>5)</sup> *vi rubita, invitus, quod fateor, adstrictus. ep. 2, 2. v. ep. 1, 10 in Barcinonensi — Ecclesia.*

<sup>6)</sup> s. *Ad. Buse*, Paulin, Bischof von Nola, und seine Zeit (350—450), Bd. 1, 1856, S. 137—207.

<sup>7)</sup> *Itiner. Anton.* p. 457, an der Strasse zwischen Lugdunum und Tolosa, jetzt Cazeres oder Martres, wo sich viele Ruinen fanden; s. Ukert, *Geogr. der Griechen und Römer*, S. 406. — *Forbiger*, Bd. 3, S. 160. — Mariana nennt ihn einen Pampelonesen — I. 4 — cap. 20 — *Vigilancio natural de Pamplona, y presbitero de Barcelona* — ed. Madrid — 1854 (Bd. 30 und 31 der *Biblioteca de Autores Espanoles*).

<sup>8)</sup> *epist. Hier.* 109. 138.

Riparius und Desiderius, die über ihn an Hieronymus schrieben, hält man gewöhnlich für Priester in Spanien. Aber — Desiderius war wohl der sonst bekannte Freund des Sulpicius Severus, ein Aquitanier, oder doch ein Gallier. — Es übrig nur das Zeugniß des Gennadius: Vigilantius, Presbyter, von Nation ein Gallier, hatte eine Kirche in dem spanischen Bisthum Barcelona<sup>1)</sup>. Aber, Gennadius lebte fast ein<sup>1</sup>/<sub>2</sub> Jahrhundert später. Wir sehen nicht, woher er diese Nachricht hat, können aber im Allgemeinen dem neuesten Biographen des Vigilantius beistimmen, dass derselbe vielleicht aus seiner Heimath habe fliehen müssen<sup>2)</sup>. — Die Bewegung, die er verursachte, fällt in die Zeit von 396—407. Vielleicht floh er vor den Barbaren, die so lange nördlich an den Pyrenäen sassen, nach Spanien. — Wie er aber bis zum J. 396 im besten Rufe stand, so dass in einem Briefe an Paulin ihn Hieronymus den heiligen Vigilantius nennt<sup>3)</sup>, so kann er später wieder von seinen Irrthümern zurückgekehrt seyn, oder doch aufgehört haben, sie zu verkünden.

<sup>1)</sup> *Vigilantius presbyter, natione Gallus, Hispaniae Barcelonensis parochias ecclesiam tenuit. — Gennadius cap. 35 de vir. ill.*

<sup>2)</sup> Wilh. Schmidt, Vigilantius, sein Verhältniss zum heiligen Hieronymus und zur Kirchenlehre damaliger Zeit — Münster, 1860 — S. 63.

<sup>3)</sup> *Hier. epist. 58. ad Paulin. — c. 11 Sanctum Vigilantium presbyterum qua aviditate susceperim, melius est ut ipsius verbis, quam meis discas litteris — J. c. 396. — v. Nic. Antonio, p. 230—34 (l. 2, 11). — Tillemont m. t. 12, und bes. die erwähnte Schrift v. W. Schmidt.*

## Drittes Kapitel.

### Der christliche Dichter Juvenecus. Papst Damasus.

#### §. 1.

Nach-  
richten  
über  
Juve-  
nus.

Nach dem afrikanischen Bischofe Commodianus ist der spanische Priester Cajus Vettius Aquilinus Juvenecus — der erste bedeutende christliche Dichter lateinischer Sprache. — Er stammte aus sehr edlem Geschlechte, und blühte unter Constantin dem Grossen. Hieronymus setzt ihn in seinem Chronicon zu dem Jahr 329<sup>1)</sup>. — Er scheint dessen Hauptwerk selbst in Händen gehabt zu haben. Denn in seiner Erklärung des Matthäus führt er zu Kap. 2, 11 — den Dichter an: *Pulcherrime munerum sacramenta Juvenecus presbyter uno versiculo comprehendit:*

*Thus, aurum, myrrham, regique, hominique, Deoque Dona ferunt,*  
eine Erklärung der Geschenke der drei Weisen, die bis zur Stunde — sich erhalten hat. — Juvenecus selbst weist auf den Frieden hin, den zu seiner Zeit Constantin der Kirche gegeben:

*Haec mihi pax Christi tribuit, pax haec mihi seclī,  
Quam fovet indulgens terrae regnator apertae,  
Constantinus, adest cui gratia digna merenti.*

Demnach wäre die Blüthezeit des Juvenecus näher in die Jahre 325 — 337 zu setzen. Er war ein Zeitgenosse des Hosius von Corduba. — Dass er aus so hohem Stamme, dem Priesterthum sich widmete, und dass er gleichsam für die spätern christlichen Dichter die Bahn brach,

<sup>1)</sup> Hier. cat. 84. — *Juvenecus, nobilissimi generis, Hispanus presbyter, quatuor evangelia hexametris versibus pene ad verbum transferens, quatuor libros composuit, et nonnulla eodem metro ad Sacramentorum ordinem pertinentia. Floruit sub Constantino principe.*  
— cf. ep. 70 ad Magnum; Juvenecus presbyter sub Constantino historiam Domini Sal-

ist ehrenvoll für ihn und für sein Vaterland, ist ein Zeichen, wie tief das Christenthum in Geist und Herz der Spanier gedrungen war<sup>1)</sup>.

Die „*Historia Evangelica*“ in 4 Büchern — hält sich meist an Matthäus<sup>2)</sup>. Dieses Werk ist keineswegs eine versifizierte Erzählung. Es hat erhabene und liebliche poetische Parthieen, wo der Stoff es zuließ oder gestattete. — Das Studium der alten römischen Dichter, vor allem des Virgil, tritt überall zu Tage. — Der Prolog ist dem Ende der Metamorphosen Ovids nachgebildet:

*Nec metus, ut mundi rapiant incendia secum  
Hoc opus: hoc etenim forsan me subtrahet igni,  
Tunc, quum flammivoma descendet nube coruscans  
Iudex, altithroni genitoris gloria, Christus*<sup>3)</sup>.

Seine  
*Historia*  
*Evangelica*.

Diese Worte drücken wie die religiöse Weihe und Glaubenskraft des Verfassers, so das Gefühl seines Berufes als Dichter aus. Seine Prophezeiung hat ihn nicht getäuscht. — Auch den Lucretius Carus hat er benützt. — Den Virgil aber hat er an vielen Stellen sichtbar nachgeahmt<sup>4)</sup>. — Sein ausgezeichnetes dichterisches Talent hat er durch das Studium der besten römischen Dichter gebildet. — Die Heiden konnten und sollten so durch die klassische Form für den christlichen Inhalt gewonnen werden<sup>5)</sup>. — Dieses Werk ist nützlich für die Schrifterklärung; es spiegelt die zu jener Zeit herrschende Exegese ab<sup>6)</sup>. — Ihm ist unbestritten die *Vetus Itala* als Text vorgelegen; sicher hat er auch den griechischen Text beigezogen<sup>7)</sup>. — Da, wo die drei Synoptiker übereinstimmen, folgt er fast immer dem Matthäus.

*vatoris versibus explicavit, nec pertinuit Evangelii majestatem sub metri leges mittere. — chronie. Hier. a. 332 (329): Juvencus presbyter, natione Hispanus, Evangelia heroica versibus explicat. — cf. Honor. Aug. 1, 85. — Trithemius de scriptor. eccl. — c. 62. — Petr. Crinitus, de poet. latin. IV. 88. — Ell. Dupin, 2, p. 25. — R. Ceillier, ed. 2, 3, p. 116—118. — Fabricius, bibliot. lat. ed. Mansi, 1754, t. III, p. 212. — Nic. Antonio, l. 2, cap. 4. — de Castro t. 2, p. 174—78. — Von den Alten handeln noch von ihm: Gelasius decretum — Juvenci laboriosum opus non spernimus, sed miramur. — Venant. Fortunat. l. 1 de vit. Mart. — Theodulf. Aurel., l. 4, c. 1. — Alcuin, l. 2 ctr. Felicem.*

<sup>1)</sup> cf. Gebser A. R., *Bibliotheca latina poetarum veterum christianorum* — vol. I. Continens Juvenci hist. Evangel. l. I. — Jenae 1827 — „Vita Caji Vettii Aquil. Juvenci“ — p. 3—7.

<sup>2)</sup> Das Ausführlichste darüber bei Gebser, p. 12—45. — cf. Casp. Barthius *Adversar.* XI, 23. — LVI, 13. — Joh. Nic. Funocius, *de vegeta latinae linguae senectute*. Marburg 1744, p. 175, III, 19. — Nicol. Antonio, l. 2, 4 — p. 164—168.

<sup>3)</sup> De Castro, p. 178 — bezieht die Worte mit Unrecht auf das Fegfeuer.

<sup>4)</sup> Gebser, p. 26—28.

<sup>5)</sup> M. Schröckh, christliche Kirchengeschichte, B. V., S. 263 (278). — Daniel, bei Ersch und Gruber „Juvencus“.

<sup>6)</sup> Gebser, p. 30—33.

<sup>7)</sup> Gebser, p. 43. *spongius p. spongia*; cf. Daniel.

Deren  
Aus-  
gaben.

Die erste Ausgabe ist: *Daventriae (Deventer) 1490.* — Es folgt: *Paris. 1499 fol. ed. Jac. Faber* — mit *Sedulius*. — Dennoch meinte *Aldus*, dass er — *Venet. 1502 (1501)* der erste Herausgeber sei. Im J. 1505 erschien dass. Werk zu Leipzig *dilig. Baccalarü.* — Im J. 1509 erschien zu Rouen: *Juvenus presbyter immensam evangelice legis maiestatem heroicis versibus concludens ab Jodoco Badio Ascensio pauca elucidatus* — in 4<sup>o</sup>). Diesen Titel hat auch die *edit. princeps.* — *Edit. Lipsiens. II, ann. 1517.* — *Coloniae Agrip. 1537* — *cum Sedulio.* — *Juveni hispani presbyteri histor. ev., versu her. descr. Veneunt Gypsivici 1534 (Ipswich).* — *ed. Basileensis 1537* — *cum Aratore et enchiridio Prudentii.* — *Ibid. 1541 cum Sedulio et notis Badii.* — *Paris. apud Petr. Galterum 1545.* — *Basel 1545* — mit *Sedul.* und *Arator.* — *Basil stud. Poelmanni 1551.* — *Basil. 1554 per Oporinum* (in der Sammlung lateinischer Dichter von Georg Fabricius). — *Lugduni 1566 ap. Jo. Tornaesium.* — *ibid. 1588.* — *Mailand 1569* — 4<sup>o</sup>. — *Cagliari 1573, in 8<sup>o</sup>.* — *Lugd. 1616* — in 4<sup>o</sup>. — (Auch in den *biblioth. patrum* von Paris, Cöln und Lyon.) — Im 18. Jahrh. ragen drei Ausgaben hervor von Erhard *Reuschius* — *Francof. et Lipsiae 1710* — mit den Noten aller frühern Editoren. — Die Ausgabe von Gallandi, *Venet. 1765* — t. 4. — (bis dahin die 29. Ausgabe des *Juvenus*). — Alle andern überragt: *Aq. Juveni Historiae Evangelicae l. IV; ejusdem carmina dubia aut supposita ad Mss. Codices Vaticanos aliosque et ad veteres editiones recensuit Faustin. Arevalus. Romae 1792* — in 4<sup>o</sup>. — Noch im J. 1827 nennt Gebser, noch im J. 1853 nennt Daniel dieselbe die „neueste Ausgabe“<sup>1)</sup>. — Alle seine Mühen, sie von Wien und Rom zu bekommen, waren vergebens (*Gebser, p. 9 — n. 11*). — Heute steht sie in t. 19 der *Patrol. lat. ed. Migne, p. 10 — 388*, und ist Gemeingut geworden. — Gebser hat (*Jenae 1827*) von der *Histor. evangelica* nur das erste Buch mitgetheilt, mit Noten. — Bähr nennt die *diss.* Gebser's die Hauptschrift über *Juvenus* (die christlichen Dichter, p. 23 — 27).

Von dem Werke des *Juvenus: liber in Genesis* —, das in ebenso viele Kapitel, als die Genesis selbst, eingetheilt war, kannte man früher nur die vier ersten Kapitel, bald unter dem Namen des Tertullian, bald des Cyprian, bald des Salvian. Mass. Der Mauriner Martene fand eine dichterische Umschreibung der Genesis aus einem Manuscripte des 11. Jahrhunderts in Altcorvei, mit dem Namen des *Juvenus*. Sie verräth in allem die Spuren desselben Verfassers mit der „*Evangelica historia*“. — Das Gedicht besteht aus 1441 Hexametern<sup>2)</sup>. — Arevalo in seiner Ausgabe hat dieses Gedicht in den Anhang verwiesen, u. d. T.: *Juveno*

<sup>1)</sup> Arevalo zählt 14 Codices und 29 Ausgaben des *Juvenus* auf.

<sup>2)</sup> *Durand, collect. vet. Script., t. 9, p. 14 — Par. 1733.* — Daraus bei Gallandi, t. 4, p. 587 sq.

*opera attributa*. Er bezweifelt dessen Aechtheit<sup>1)</sup>. — Er fügt zwei kleinere Gedichte hinzu: *de laudibus domini* und *Triumphus Christi heroicus*. — Heute aber müssen alle Zweifel an der Aechtheit jenes Gedichtes in *genesim* verstummen. — In dem von Martene gefundenen Gedichte fand sich eine Lücke zwischen dem 8. und 10. Kapitel, welche nun Dom Pitra durch 54 von ihm zu Genesis Kap. 9 aufgefundenen Verse ausgefüllt hat. Denselben Pitra, welchem der afrikanische (und zugleich der erste lateinische) Dichter, Commodianus, seine Wiederherstellung verdankt, verdankt unsre Zeit auch die Wiederbelebung des Juvenecus. Er kann sich rühmen, den schon vorhandenen „beinahe sechstausend Verse beigefügt und ein so grosses Werk der Vergessenheit von 14 Jahrhunderten entrissen zu haben“<sup>2)</sup>. — Ihm lagen 2 Codices von Laon, 1 von Canterbury vor; letzterer in sehr ruinösem Zustande. Die beiden Codices von Laon stammen, der eine aus dem neunten, der andere wohl aus dem Anfange des zehnten Jahrhunderts. Alle drei Codices waren an den gleichen Stellen mangelhaft, wiesen also auf den gleichen Ursprung hin. — Pitra hat mit Glück den Dichter wieder hergestellt. Wir zweifeln nicht, dass wir den ächten Juvenecus vor uns haben. Die Gedanken, das Festhalten am Wortlaute und die Sprache mahnen an den Verfasser der „*Historia evangelica*“. — Wir theilen aber Pitra's Meinung nicht, dass Juvenecus die ganze heilige Schrift dichterisch behandelt habe. — Sinnig ist seine Vermuthung, der Dichter habe seine „*Metra in Heptateuchum*“ unter Kaiser Julian aus bekanntem Anlasse verfasst. — Entscheidend ist für uns, dass es in einem im 11. Jahrh. verfassten Cataloge eines *Codex S. Nazarii Lorshensis* heisst: „*Cypriani (i. e. Juveneci) metrum super Heptateuchum, libros Regum, Esther, Judith et Machabaeorum*. Pitra theilt nur mit: *Metrum in Exodum*, d. i. eine ähnliche dichterische Umschreibung des zweiten Buches Mosis, wie das *liber in Genesim*. — Sie geht mit bedeutenden Lücken vom 1. bis 40. Kapitel, und enthält, wie sie vorliegt, 1392 Verse. — Es folgt: *metrum super librum Jesu Nave*, 586 Verse. Ferner: *In Leviticum, Numeros et Deuteronomium selecta fragmenta*, im Ganzen 1204 Verse. Das Uebrige war nicht zu enträthseln. — In den bis jetzt erschienenen drei weitem Bänden des *Spicilegium* (t. IV. — v. 1858) finden wir nichts über Juvenecus, von dem wir annehmen, dass er alle oder die meisten historischen Bücher der heiligen Schrift dichterisch behandelt habe. — Die Gedichte über die heiligen Sakramente, die ihm Hieronymus zuschreibt, sind vielleicht eine Verwechslung mit den Metren zu dem alten Testament.

Seine  
Metra  
in  
Hepta-  
teuchum  
gros-  
sen-  
theils  
durch  
Dom  
Pitra  
her-  
ge-  
stellt.

<sup>1)</sup> cf. nr. 16 sq. seiner *prolegomena*, welche aus 6 Kapiteln bestehen, bei Migne *P. latina*, 19, p. 11 — 54. — s. auch den Art. Juvenecus von Daniel in Ersch und Gruber — Allg. Encyclopädie, J. 1853.

<sup>2)</sup> *Spicilegium Solanense*, ed. Pitra, t. I (1852), p. 171 — 261. — *prolegom.* t. I Sp. p. XXXV — XLV — Artic. 9. — „*Cajus Vettius Aquilius Juvenecus*.“

Juvenius ist ein christlicher Dichter, dessen Ruhm keine Zeit verdunkeln wird, und da er jezt, wie es scheint, zum grössern Theil das Licht wieder erblickt hat, so hat ihn seine frohe Ahnung wohl nicht getäuscht, dass seine Schriften bis zum Weltgerichte dauern werden<sup>1)</sup>.

## §. 2.

Damasus,  
ein  
Spanier.

Papst Damasus wird hier nicht so fast als Dichter, denn als Spanier eingereiht. — Aus einer von Baronius mitgetheilten Inschrift des Damasus ersieht man, dass der Vater des Damasus — in der Kirche des (Spaniers) heiligen Laurentius zuerst Exceptor (Notar), dann Lector, Diakon und Priester gewesen. Seine Tochter Irene starb, 20 Jahre alt, nachdem sie das Gelübde der Keuschheit abgelegt<sup>2)</sup>. Da seinen Aemtern zufolge Antonius frühe nach Rom aus Spanien gekommen seyn muss, so wird seit Tillemont<sup>3)</sup> angenommen, dass Damasus in Rom geboren sei. — Seit dem Jahre 1741 suchte sich in Rom diese Ansicht wissenschaftlich zu begründen. — Anton Maria Merenda — in seiner Ausgabe des Damasus vom J. 1754 — verfocht diese Meinung, dass sowohl Damasus, als sein Vater Antonius von früher Jugend in Rom gewohnt. Denn — das Amt eines Lector sei nur jungen Leuten anvertraut worden. — Damasus sei etwa 80 Jahre alt zu Rom 384 gestorben. Das Jahr seiner Geburt werde also um 304 anzunehmen seyn, und angenommen, dass er in Spanien geboren, müsste er 4 oder 5 Jahre alt mit seinen Eltern nach Rom gekommen seyn. Das sei schwer zu glauben<sup>4)</sup>. Doch stehe in dem ältesten Leben des Damasus, dass er selbst ein Spanier von Geburt gewesen. Von Laurentius und Damasus sagt diese Vita: „*quos una genuit patria, una promovit Ecclesia*“<sup>5)</sup>.

Gegen solche Versuche erhob sich der damals zu Rom weilende Franz Perez Bayer, Priester von Valencia, in seiner gelehrten Schrift: *Damasus et Laurentius Hispanis adserti et vindicati, Romae 1756*. Er weist die Einwürfe der Gegner als leere Vermuthungen zurück. — Die

<sup>1)</sup> Der neue Herausgeber von R. Ceillier sagt u. a. von den Metren des Juvenius: *dans son ensemble, cette paraphrase du Pentateuque parait une entreprise malheureuse, au point de vue littéraire* (R. Ceillier, 3, 117).

<sup>2)</sup> Bar. *annales* 384 — nr. 16 in appendice t. 12 — *Carmen 31 et 35 Damasi. Hoc pater Exceptor, Lector, Levita, Sacerdos creverat.*

<sup>3)</sup> Tillemont, 8, p. 386 et 773. —

<sup>4)</sup> Ebenso Greg. Jac. *Terribilinus in appendice opusc. sancti Damasi*, p. 1.

<sup>5)</sup> Mart. Milesius *Sarazanius, opusc. beati Damasi, Romae 1638.* — p. 40; 47; 60; 62. *Acta S. Damasi ex Cod. ms. archivii canonico. S. Petri.* — Ein sehr starker Beweis dafür, dass Laurentius ein Spanier gewesen, ist das Verhältniss des Antonius und Damasus zu der Kirche desselben, welche von Damasus ihren neuen Namen erhielt.

klaren Zeugnisse der Alten müssen hier entscheiden. In den Akten des Damasus wird er zu drei Malen in verschiedenen Wendungen ein Spanier genannt. — Ferner in dem sogenannten Papstcataloge des Felix IV um 550 heisst es: „Damasus, von Nation ein Spanier, dessen Vater Antonius, regierte 17 Jahre, 2 Monate, 11 Tage.“ — Ebenso die verschiedenen andern Papstcataloge, bis auf Anastasius Bibl. — F. Perez Bayer untersucht ausführlich die Auctorität dieser Zeugnisse und ihr Alterthum. — Er widerlegt mit leichter Mühe die Einwürfe der Gegner.

Unter diesen ist auch der Einwurf, dass die Spanier selbst über die Gegend oder den Ort der Heimath des Damasus nicht einig seien. Als ob der Apostel Paulus desswegen nicht nach Spanien gekommen wäre, weil man den Schauplaz seiner dortigen Thätigkeit nicht kennt.

In Spanien selbst ist die Frage seines Geburtsortes ein Gegenstand des Streites gewesen; es sind besonders drei Ansichten geltend gemacht worden, für Madrid, für Catalonien, für Guimaraens, einem Städtchen im Erzbisthume Bracara, dessen früherer Name nicht bekannt ist. Aber der Name von Madrid kommt im 10. Jahrhundert zuerst vor. — Die Gründe für Catalonien sind sehr neuen Ursprungs. Nic. Antonio, Fr. Perez Bayer und de Castro — entscheiden sich für Guimaraens<sup>1)</sup>. Ich trete dieser Ansicht bei, u. a. desswegen, weil in Bracara von unvordenklichen Zeiten sich Damasus einer besonderen Verehrung erfreute, und — weil die rivalisirenden Orte anerkannt erst sehr spät mit ihren Ansprüchen aufgetreten sind.

Von der Regierung, den Thaten und den Schriften des Damasus soll hier nicht die Rede seyn. Am ausführlichsten über ihn haben die erwähnten Sarrazani, Merenda<sup>2)</sup> und Fr. Perez Bayer<sup>3)</sup>, nach diesen Nic. Antonio, de Castro u. a. gehandelt.

<sup>1)</sup> de Castro, *biblioteca espannola* t. 2 (1785), — p. 181—200. — Nic. Antonio, p. 181—194, l. 2, cap. 6. — M. Schröckh, Kirchengeschichte, Bd. 8, S. 106—122.

<sup>2)</sup> *Damasi Papae Opuscula et gesta diatribis illustrata ab Ant. Merenda, Romae 1754 fol.*

<sup>3)</sup> Fast alle Neuen kennen die Schrift des Perez Bayer nicht; Migne hat sie abgedruckt in *Patrol. latina*, t. 74, p. 530—670. — cf. *Memorias resuscitadas da antiga Guimaraens pelo padre Torquato Peinodo d'Azevedo Em. 1692 — Porto 1845 S. 505. v. Damasus in Ersch und Gruber Enc. („Damasus, wahrscheinlich nicht in Spanien, sondern in Rom geboren.“)*

## Viertes Kapitel.

### Theodosius der Grosse. Dexter, Sohn des Paclan.

Diese ausserhalb Spaniens lebenden Spanier des vierten Jahrhunderts wollen wir sogleich an den Spanier und heiligen Papst Damasus anreihen. — Denn — einmal gereichen diese Männer Spanien selbst zur Ehre und zur beständigen Zierde. Sodann, da das Kapitel über die Luciferianer in Spanien, und da die folgenden Kapitel uns den Zustand der spanischen Kirche in dieser Zeit keineswegs in günstigem Lichte erscheinen lassen, so suchen wir für uns selbst und für unsre Leser mit Recht nach den Lichtseiten der Geschichte Spaniens in dieser Zeit.

Schwer wäre es uns, an Theodosius dem Grossen schweigend vorüberzugehen, der, wie irgendeiner, dieses Beinamens würdig; dem nicht bloss das römische Reich, das er aufs Neue erhoben und geeinigt, dem auch die römische, die katholische Kirche zu bleibendem Danke verpflichtet ist, der mit starker Hand das Heidenthum und den mit ihm verbundenen Arianismus im Reiche niedergehalten und zurückgedrängt, der, selbst sittenrein und fleckenlos, mit Ausnahme seines unglücklichen Jähzornes, für reine Sittlichkeit und ernste Lebensstrenge durch Beispiel und Geseze gewirkt hat.

Dass Spanien das Vaterland des Theodosius sei, hat bis heute Niemand bestritten. Aber das lag im Streite, ob er aus der Stadt Italica, der Heimath des Trajan und des Hadrian, oder ob er — ein Galizier sei.

Der Comes Marcellinus in seiner Chronik ist der erste, der ihn einen Italicenser nennt<sup>1)</sup>. Er lebte wohl in Illyricum unter Justinian I., 150 Jahre nach Theodosius. Die Entfernung des Ortes und der Zeit macht seine Angabe weniger glaubwürdig. Der Chronist Idatius ist ein

---

<sup>1)</sup> *Chronicon Marcellini* — a. 379 (Anfang dess.): *Theodosius Hispanus Italicus dicitur Trajani civitatis.*

Landsmann und fast ein Zeitgenosse des Theodosius. — Er sagt zu demselben Jahre: Theodosius, ein Spanier von Geburt, aus der Stadt Cauca in der Provinz Galizien, wurde von Gratian zum Augustus ernannt<sup>1)</sup>. — Diess ist entscheidend. Es gieht aber noch einige andere Gründe<sup>2)</sup>. Der mehrerwähnte Cynegius stammte offenbar auch aus dem nordöstlichen Spanien; er war aber ein Verwandter des Theodosius<sup>3)</sup>. — Dass die Galizier selbst den Kaiser als ihren Landsmann betrachteten, werden wir im Kapitel 7 sehen. — Die in einem erdichteten, zuerst von Walfried Strabo mitgetheilten Briefe angegebene Thatsache, dass Theodosius der Grosse zur Zeit seines Aufenthalts in Spanien sich an dem „heiligen Bischof Gregorius von Corduba“, und seinem Eifer für die Heiligen erbaut habe, wird von Baronius in der Einleitung zu seinem römischen Martyrologium schlagend widerlegt<sup>4)</sup>. — Für einen Bischof Gregorius aber für Corduba bleibt kaum eine Zeit übrig.

Der Heide Zosimus, dessen Geschichte bis zu der Einnahme Roms durch die Gothen reicht, stimmt genau mit dem Spanier Idatius überein; Theodosius war aus der Provinz Galizien in Spanien, aus der Stadt Cauca<sup>5)</sup>.

Der Vater des Theodosius hiess Theodosius, und war einer der hervorragendsten Feldherrn jener Zeit. Die Mutter hiess Thermantia. Er selbst wurde im J. 346 geboren. Nachdem sein Vater am Rhein und an der Donau — sowie in Britannien sich ausgezeichnet, erstickte er in Afrika den Aufstand des Firmus. Tapferkeit, Talent und Glück zeichneten ihn aus<sup>6)</sup>. Aber sein Glück erweckte ihm Neider. Er wurde bei Valentinian I. verleumdet als Kronprätendent, ungehört zum Tode verurtheilt, und nachdem er die heilige Taufe erhalten hatte, bot er entschlossen sein Haupt dem Nachrichter dar<sup>7)</sup>. — Sein Sohn Honorius hinterliess zwei Töchter, Thermantia und Serene, die spätere Gemahlin Stilicho's.

Theodosius wurde im J. 376 in die Verfolgung gegen seinen Vater verwickelt. Er wurde nach Spanien verbannt. Er beschäftigte sich dort mit Landbau und bürgerlichen Angelegenheiten. Aelia Flaccilla war seine Gemahlin gleichfalls eine Spanierin. Hier in Spanien wurde ihm

<sup>1)</sup> *Theodosius natione Hispanus, de provincia Gallasciae, civitate Cauca. Idat. chron. 379.*

<sup>2)</sup> *Florez 4, 386—87* ist für Cauca. Ebenso Wietersheim, *Völkerwanderung*. Band 4 (1864), S. 115. — Pallmann, *Geschichte der Völkerwanderung*, 1863, S. 139.

<sup>3)</sup> So heisst er: *parens* in dem von uns nicht erwähnten *Rescriptum* des Theodosius auf den oft erwähnten *libellus precum*.

<sup>4)</sup> *de marty. Romano, cap. 7. de fide epistolarum, quae Chromatii, Heliodori, et Hieronymi nomine inscriptae sunt.*

<sup>5)</sup> *ἐν μὲν τῇ ἐν Ἰβηρίᾳ Καλλιαικίᾳ, πόλει δὲ Καϊκῆς ὀνομαζομένην.* — Zosim. *hist. l. 4, cap. 24.* Ebenso Socrates, *l. 5. c. 2.* — cf. *Pacat. panegyrr. cap. 4.*

<sup>6)</sup> *Ammian. l. 29, 5.* — *Claudian. consul. Honor. 4.* — *Pacat. 5.*

<sup>7)</sup> *Hieron. chronicon, ann. 379 (376); Orosius, l. 7, 34.* — Wietersheim, 4, S. 93.

sein ältester Sohn Arcadius geboren — 377. Aus dieser Ehe hatte er überhaupt 2 Söhne und eine Tochter. — Flaccilla starb im J. 385<sup>1)</sup>.

Die Stadt Cauca war nach Florez nicht Coca in Alcastilien, welches zur Provinz Cartaginensis gehörte. Die Spanier behaupten darum, der Ort sei zwischen Braga und dem Minbo gelegen. Aber es fällt auf, dass es eine „*civitas*“ genannt wird, deren Lage doch kaum unbekannt seyn dürfte, und — es bleibt die Möglichkeit, dass Galizien im 4. Jahrhundert sich so weit gegen Süden erstreckte, dass Cauca, Avila und Segovia noch zu Galizien gehörten, und dass darum das Gränzgebirge zwischen Alt- und Neucastilien, die Sierra de Guadarrama, auch die Gränzscheide der beiden Provinzen war; — später aber Galizien nur so weit reichte, als das Reich der Sueven. — Im J. 4847 fand man in der Nähe von Emerita einen schön gearbeiteten silbernen Scbild, welcher zur Feier der 10jährigen Regierung des Theodosius gemacht wurde<sup>2)</sup>. — Den grossen Kaiser auf den Wegen seiner Tbaten und Schicksale zu begleiten, liegt nicht in dem Plane dieses Werkes.

Dem Theodosius folgten allerdings Landsleute und selbst Verwandte auf der Bahn seiner Ehren und seines Glückes. Aber so weit wir diese Männer kennen, brauchte sich ihrer Spanien und der edle Kaiser nicht zu schämen. — Der oft erwähnte Cynegius ist ein Beweis dafür. — Der Papst Damasus steht in keiner Verbindung mit dem Kaiser. Aber es ist doch ein erbebender Gedanke, dass der „mächtige Monarch und der heilige Papst“, auf die als das Ideal ihrer Wünsche die katholischen Völker stets hoffen, zu gleicher Zeit regierten, stammend nicht bloss aus demselben Lande, sondern auch aus derselben Provinz, wenigstens aus dem nordwestlichen Spanien. Für Theodosius ist es besonders ehrenvoll, dass er sich mit den tüchtigsten Spaniern umgab, mit unbestechlichen Männern, wozu wir neben Cynegius und Dexter auch Prudentius zählen; um so ehrenvoller, wenn wir uns des berühmtesten Spaniers, des Hofnotars Paulus am Hofe des Constantius erinnern<sup>3)</sup>.

Dexter, der edle Sohn des ehrwürdigen Bischofs Pacian von Barcelona, war einer der Spanier, welche im Auslande nicht nur ihr Glück suchten und machten, sondern die durch ihre Tüchtigkeit zu Ruhm und Ansehen, und einem unvergänglichen Namen gelangten. Hieronymus sagt von ihm: Dexter, der Sohn des Pacian (von welchem oben), ein in der Welt angesehener Mann, und ergeben dem Glauben Christi, soll

<sup>1)</sup> Tillemont, *histoire des empereurs*, t. 5, 1, empereur Theodose I, art. I — VI. de la famille de Theodose, p. 189 — 192.

<sup>2)</sup> Hübner, Emil Karl, die antiken Bildwerke in Madrid, Berlin 1862. — Silberschild des Theodosius, S. 213 — 216.

<sup>3)</sup> s. Reinkens, l. c. S. 94 — 95; 118 — und die Belegstellen das. — Ammian. Marcell. 14, 5. — Tillemont, *hist. d. empereurs*, t. 4, 385 — 86, 405, 441, 508; er wurde unter Julian lebendig verbrannt.

eine allgemeine Geschichte mit der Widmung an mich verfasst haben, die ich aber noch nicht gelesen <sup>1)</sup>. — Dexter hat das grosse Verdienst, indem er sich auf den Vorgang des Sueton berief <sup>2)</sup>, den Hieronymus mit so glücklichem Erfolge zu der Abfassung seines bahnbrechenden Werkes: *de viris illustribus* ermahnt zu haben.

Die „*omnimoda historia*“ des Dexter, welche Hieronymus nicht gelesen, hat vielleicht Niemand gelesen. Denn sie wird von keinem der Alten citirt, da doch die Chronisten Idatius und Prosper von Aquitanien sie kaum hätten umgehen können. Mir scheint, dass sie unvollendet blieb, und nie erschien, dass sie also auch nicht verloren gieng <sup>3)</sup>. — Aber zu der Zeit, als eine überschwengliche Phantasie den Geist des spanischen Volkes zu übermannen drohte, als Cervantes dieser gefährlichen Richtung in seinem unsterblichen Don Quixote entgegentrat — 1604, wendete der Jesuit Hier. Roman de la Higuera (geb. zu Toledo 1538, † 1611), seine grossen Talente und Kenntnisse, beherrscht von einem spanischen Hyper-Patriotismus, dazu an, die Geschichte Spaniens zu fälschen. Er und „die um ihn“ behaupteten, man habe in dem Kloster Fulda, in dem Lande der Hyperboräer für einen Spanier, die Chronik des Dexter entdeckt, welcher Flavius Lucius Dexter geheissen habe. Derselbe habe sich nach Spanien zurückgezogen, sei Stadtpräfekt von Toledo geworden, und 431 gestorben. Nach den neuesten Forschungen ist kaum ein Zweifel, dass Higuera selbst Verfasser des Pseudo-Dexter sei. Nur die Herausgabe überliess er seinen Nachfolgern Tomas Tamayo de Vargas, Juan Tamayo de Salazar, Lorenzo Ramirez de Prado, Fray Francisco de Vivar, und leider auch Rodrigo Caro. Durch die siegreiche „*Censura de historias fabulosas*“ von Nikolaus Antonio (geb. 1617 zu Sevilla, † 1684 zu Madrid), welche aber erst 1742 erschien, fast 100 Jahre, nachdem sie geschrieben war, ist zwar Pseudo-Dexter (und seine Fortsetzungen Maximus, Heleca, Luitprand) für immer beseitigt; aber in und ausser Spanien wirkt heute noch Pseudo-Dexter nach, und findet Glauben. Ein Grund davon ist, dass de la Higuera nie ganz in der Luft schwebende Dinge erfand, sondern er trug alle neuen Funde in seine Chroniken ein, die er wohl eben desshalb zu publiciren unterliess, und brachte dann daraus überraschende Bestätigungen und Erläuterungen vor, welche noch jetzt täuschen müssten, wenn man nichts wüsste von seiner immer weiter fälschenden

Pseudo-  
Dexter.

<sup>1)</sup> cf. Rufinum, l. 2 — ante annos fere decem, cum Dexter amicus meus, qui Praefecturam administravit Praetorii, me rogasset etc.

<sup>2)</sup> Suetons Lebensbeschreibungen berühmter Römer in vier Büchern. Wiederhergestellter lateinischer Text mit deutscher Uebersetzung und Erläuterungen von Hermann Dörrens. Leipz. 1863.

<sup>3)</sup> Ebenso meinen Ferreras, 1, 265; und Bähr, die christlichen Dichter und Geschichtsschreiber Roms, S. 113.

Thätigkeit. So sind auch die meisten seiner Inschriften nur interpolirt, nur in verschiedenen seiner Werke in verschiedener Weise, einige jedoch hat er ganz erfunden <sup>1)</sup>.“

Pseudo-Dexter erschien erst nach dem Tode seines Verfassers u. d. T.: *Fragmentum chronici, sive omnimodae historiae, cum chronico Marci Mazimi, et additionibus S. Braulionis et Helecae, edidit Jo. Calderon; Caesar-Augustae 1619* — 4<sup>o</sup>; wieder abgedruckt mit Noten des Rodrigo Caro, *Hispani 1627*. — Torialba hatte das Manuscript an Joh. Calderon (ein Franziskaner) gesendet. — Es erschien: *Flavius Lucius Dexter, Chronicon omnimodae historiae, opera et studio Fr. Bivarit commentariis illustratum Lugduni 1627; Matriti 1640*. Fol. (Dazu *Pseudo-Maximus, Mat. 1651*). — Zur Vertheidigung der Aechtheit des Pseudo-Dexter erschien: *Fl. L. Dextro o novedades antiguas de Espanna defendidas por Th. Tamayo de Vargas, Madrid 1624* in 4<sup>o</sup>.

Im 17. Jahrhundert bekämpften neben Antonio <sup>2)</sup> — der Marquis von Mondejar <sup>3)</sup>, der Kardinal Aguirre <sup>4)</sup> und Ferreras <sup>5)</sup> den Pseudo-Dexter. — Im 18. Jahrhundert nahm sich kein namhafter Gelehrter seiner an. — Dagegen scheint es, dass im 19. Jahrhundert Pseudo-Dexter diesseits der Pyrenäen wieder Glauben finde <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Emil Hübner im Monatsberichte der Akademie der Wissenschaften zu Berlin J. 1861 — I, Berlin 1862, S. 529 — 530.

<sup>2)</sup> Seine „Censura“ ist auch abgedruckt in dem 1. Bd. der *Bibliotheca Hispana vetus*, von Perez Bayer, 1788.

<sup>3)</sup> Gaspar Ibanez de Segovia, Peralta y Mendo, *dissertationes ecclesiasticae*.

<sup>4)</sup> *Collectio — concil. omnium Hispaniae*.

<sup>5)</sup> Ferreras, I, 264 — 272. — Flores, 29, 92 — 97.

<sup>6)</sup> Denn im J. 1846 erschien in der *Patrologia latina* des Abbé Migne, dessen hohe Verdienstlichkeit ich stets anerkenne und vertheidige, die Ausgabe des Bivar, ohne Andeutung, dass das Werk nicht echt sei; Buse citirt in seinem schönen Buche: „Paulinus von Nola und seine Zeit“, 2 Bände, 1856, den Dexter steb als wirkliche Geschichte, in den verschiedenen Encyclopädien z. B. von Wetzer-Welte, Herzog, Ersch und Gruber, Didot-Höfer ist zwar die Unächtheit behauptet, und dennoch aus dem Plagiate Unwahres als Geschichte erzählt, z. B. dass Dexter Statthalter von Toledo gewesen, dass er Flavius Lucius geheissen, u. m. a. Selbst der überaus genaue Aug. Potthast sagt: *Dexter Paciani, Barcelonae in Hispania episcopus, statt Paciani, Parcinone in Hisp. episcopi fl.*

## Fünftes Kapitel.

### Aurelius Prudentius Clemens.

Der grosse christliche Dichter, der von keinem seiner Nachfolger verdunkelt, vielleicht von keinem übertroffen worden ist, wurde unter den Consuln Philippus und Sala, im J. 348, in der Provinz Tarraconensis geboren <sup>1)</sup>. — Wenige nennen Rom, andere Tarraco seine Geburtsstadt. — Die Meisten schwanken zwischen Calagurris am Ebro, und zwischen Cäsaraugusta. Da es an allen äussern und sonstigen Zeugnissen fehlt, so bieten bloss die Worte des Dichters selbst — den Anhaltspunkt für die eine und andere Ansicht.

Neben Rom — nennt der Dichter drei Städte „unsere“ Stadt. Sie liegen sämmtlich in der Provinz Tarraconensis. Es ist die Hauptstadt selbst, es ist Tarraco, die er also anredet:

*O triplex honor, o triforme culmen,  
quo nostrae caput excitatur urbis,  
cunctis urbibus eminens Hiberis!  
Exultare tribus libet patronis,  
quorum praesidio fovemur omnes  
terrarum populi Pyrenearum <sup>2)</sup>.*

Pruden-  
tius  
und  
Tarra-  
co.

„Unsre Stadt“ bedeutet hier einmal die gemeinschaftliche Provinz, deren Haupt, zugleich erhabener als alle andern Städte Spaniens, Tarraco ist — Es ist zweitens aus und in dem Sinne der Kirche von Tarraco gesprochen, für welche er diesen Hymnus verfasste, der auch bald — wohl zunächst in Tarraco — in die Feier des Festes aufgenommen wurde.

<sup>1)</sup> praefatio v. 24 — 25 — in cathem. — *Obliuim veteris me Saliae consulis arguens:  
ex quo prima dies mihi.*

<sup>2)</sup> peristeph. — hymn. 6 (auf Fructuosus von Tarraco) V. 142 — 147.

Gams, span. Kirche. II.

— Der Hymnus ist nicht bloss vollständig in dem *Sanctorale* (Brevier), sondern die Schlussverse, anfangend mit: *o triplex honor* — sind zweimal, zuerst in die Vesper, dann wieder mit dem ganzen Hymnus in die Laudes eingereiht. — Damit es aber nicht scheine, dass durch die Worte: „Unsre Stadt“ der Dichter seine Geburtsstadt bezeichne, so fordert er Tarraco, die Mutter der Frommen, auf, sich der drei Patrone zu erfreuen, „deren Schutz Wir alle Völker der Pyrenäenländer — genießen“. — Ja er trennt sich wieder von „unsrer Stadt“, indem er sagt: „Du versammelter Chor aus beiden Geschlechtern, besinget geziemend euren Fructuosus<sup>1)</sup>“.

Prudentius  
und  
Calagurris.

Ganz andre Gründe streiten für Calagurris als Heimath des Dichters, und noch ist der Streit zwischen Saragossa und Calagurris nicht entschieden. — In dem Hymnus auf die Martyrer Emeterius und Chelidonius<sup>2)</sup> preist der Dichter zuerst Spanien glücklich wegen des Besizes derselben<sup>3)</sup>, die er zugleich „die Patrone der Welt“ nennt<sup>4)</sup>. — Dann bringt er sie wieder in Beziehung zu dem Lande der Vasconen<sup>5)</sup>. Er endet mit den Worten<sup>6)</sup>:

*Hoc bonum Salvator ipse, quo fruamur, praestitit,  
martyrum cum membra nostro consecravimus oppido,  
Sospitant quae nunc colonos, quos Iberus adluit.  
Stare nunc, hymnite matres pro receptis parvulis,  
conjugum salute laeta vox maritum strepat,  
sit dies haec festus nobis, sit sacratum gaudium.*

Hier sagen wir wieder, dass der Dichter in dem Sinne und für den Gebrauch der Kirche von Calagurris sprach. — Da wir aber aus einem andern Hymnus wissen, dass der Bischof Valerius von Saragossa, dem Prudentius zunächst seine Hymnen widmet, in jährlicher Feier das Gedächtniss der Martyrer des benachbarten Calagurris begeht<sup>7)</sup>, so können wir ohne Bedenken sagen, dass dieser Hymnus auch für den Gebrauch der Kirche von Saragossa verfasst worden, und darum „unsre Stadt“ auch bedeute, die uns benachbarte, zu unsrer Provinz gehörige Stadt Calagurris.

Aber — noch viel auffallender nennt Prudentius Calagurris „unsre Stadt“ in dem (in der Uebersetzung von Silbert mitgetheilten) Hymnus

<sup>1)</sup> *Vestrum psallite rite Fructuosum.*

<sup>2)</sup> *perist. h. 1.* — s. K.-G. von Spanien, 1, S. 293—94.

<sup>3)</sup> *hym. V. 4. Pollet hoc felix per orbem terra Iibera stemmate* (kann auch bedeuten: das Land des Ebro, also die Provinz Tarrac.).

<sup>4)</sup> *patronos mundi* — V. 12.

<sup>5)</sup> V. 94—99.

<sup>6)</sup> V. 115—20.

<sup>7)</sup> *perist. ep. 11* — *hymn. in S. Hippolytum* — v. 237—38:

*Inter sollempnes Cypriani vel Chelidoni  
Eulaliaeque dies currat et iste tibi.*

auf die achtzehn Martyrer von Saragossa. Hier nennt er die Martyrer von Tarraco, und führt dann fort:

Seinen Felix bringet das kleine, aber  
An Gebeinen Heiliger reiche Giron;  
Unser Calagurris erhebt die Beiden,  
die wir verehren.  
Barcelona hebt sich im Schnitz des hohen  
Cucusatus <sup>1)</sup>; —

Hier werden vier Städte der Provinz Tarraconensis genannt, aber nur das eine Calagurris heisst das unsrige. — Es scheint schwer zu seyn, sich nicht für Calagurris als die Heimath des Dichters zu entscheiden. Doch ehe — wir dieses thun, geziemt es sich, die für die mächtige Rivalin Saragossa kämpfenden Gründe zu erwägen. Sie stehen in demselben Hymnus zusammengedrängt:

Achtzehn hoher Martyrer Asche hütet  
Unser Volk, verehrend in einem Grabe.  
Saragossa heisset die Stadt, der solch ein  
Reichthum bescheert ward.

Prudentius  
und  
Caesar-  
an-  
gustus.

Er nennt ferner Saragossa „unsre Zierde“ <sup>2)</sup>. Aehnlich V. 76 —  
Deine Palme grünete hier, o Vinzenz.

V. 85 sagt er:

- Ohne Preis der Unsrigen wich auch keiner  
Je der Stürme —

und wieder V. 89 flg.:

Gabst, o Vinzenz, Martyrer, welcher ferne  
Sterben sollte, unserm Lande (*his terris*) nicht früher  
Du des Blutes rosigen Thau, die nahe  
Marter verkündend? <sup>3)</sup>  
Dieses Pfand verehret die Stadt (*hoc colunt cives*), als ruhten  
Eingeschränkt in ihrem Bezirk die Glieder;  
Das Gebein des Martyrers schant als Mutter  
Dort sie hegraben.  
Unser ist er, litt er auch fern in einer  
Unbekannten Stadt und gewährt ihr siegreich  
Seines Grabes Glanz, wo Sagunt sich nahe der  
Küste erhebt.

Unser ist er! Unsre Kampfschule (*Noster et nostra puer in palaestra*)  
Lehrt in hoher Tugenden Kunst den Knaben  
Mit des Glaubens Oelen gesalbt, den Satan  
Mächtig besiegen.

Unsers Tempels rühmliche achtzehn Palmen (*templo in isto*)  
Waren kund dem Jüngling; des Vaterlandes  
Heilige Lorbeern (*laureis patris*) lehrten ihn bald nach gleicher  
Glorie ringen.

<sup>1)</sup> Hymn. 4. — V. 29 — 34.

<sup>2)</sup> V. 63.

<sup>3)</sup> s. K.-G. 1, 382 (K.-G. bedeutet die vorliegende Kirchengeschichte von Spanien).

Von der Martyrin Encratis sagt derselbe — V. 141 — 44:

Diese neue Zierde verlieh zum Ruhm  
Christus selber unserm Saragossa  
Dass sie einer Martyrin Heimath werde,  
Welche noch lebet.

Dass der Dichter in Saragossa lebte, darf heute als unbestritten angenommen werden (früher hielt man theils Rom, theils Calagurris für seinen Wohnsitz). Diess zeigen u. a. die Schlussworte unsers Hymnus: V. 197 — 200.

Wirf, erlauchte Stadt! zu der Heiligen Gräber  
Jetzt mit mir dich nieder; zur Auferstehung  
Folgst du dann den Seelen, die mit dem Körper  
Bald sich erheben.

Der Bischof Valerius, als dessen Pfarrkind sich Prudentius bezeichnet, kann nur der Bischof von Saragossa seyn<sup>1)</sup>, dessen Familie nach damaliger spanischer (Un-) Sitte, deren Schuld natürlich dem Einzelnen nicht zur Last fallen kann, „das infulgeschmückte Haus der Valerier“ war. — Er redet in dem Hymnus 11 den Valerius also an:

Zahllos sind der Heiligen Gebeine, die, Valerianus<sup>2)</sup>,  
Christi Geweihte! in Rom unsre Augen gesehen,

und er schliesst den langen Hymnus also:

Täuscht das Gedächtniss mich nicht, so feiert die herrliche Roma  
In den Iden August's, — den Tag, den — heiliger Meister (*sancte Magister!*),  
wie wünsch' ichs!

Zählen solltest du selbst unter die Feste des Jahrs.

Unter den festlichen Tagen des Cyprian oder Chelidon  
Oder Eulaliens sei dieser dir felerlich auch  
So für das gläubige Volk, dess Leben vertraut dir ist, betend,  
Höret dein Flehen geneigt Christus, der Ewige, an.  
Ausgeschlossen wird so dir der Wolf vom gefüllten Schafstall,  
Kein gefangenes Schaf mindert die Heerde dir dann.  
Also führst du dein krankes Schaf, auf der Aue verweilend,  
Führest mich, emsiger Hirt, endlich zur Heerde zurück.  
Also, wenn mit milchigen Schafen die Heerde du fülltest,  
Wirst ein Gefährte entzückt, du des Hyppolytus seyn.

Was entscheidet nun bei der Frage, ob Calagurris oder ob — Saragossa<sup>3)</sup>?

<sup>1)</sup> K.-G., 2, 8.

<sup>2)</sup> So heisst er wohl wegen des Versmasses — cf. K.-G. 1, 382.

<sup>3)</sup> Für letzteres stimmen Aldus Manut. 1501; Aelius Antonius Nebrissensis; Jac. Spiegelius; Georg Remius — ad Weitz; Xystus Senensis bibl. l. 4; Joann. Vascos chron. hisp. J. 351; Possevin. in apparatu v. Aurelius Prud. — Alfons Garcia Matamoros, de Academ. Hisp. — Ludovicus Nonius — not. in Hispaniam cap. 82. — Joannes Henrichius Hist. p. 2. saec. 4, cap. 3. — Lucas Osiander, epitoma histor. eccles. centur. 4. l. 1, cap. 26. — Quenstedius, de patriis illustr. viror. sub Caesarang. —

Bei der Unzahl von Schriftstellern ist es sehr auffallend, dass sie nur entweder für die eine oder andere Stadt sich entschieden, dass nur der eine oder andere Calagurris für seine Geburtsstadt, Saragossa dagegen für seine Wohnung, für seine zweite und eigentliche Heimath hält, wie es z. B. bei den Spaniern Laurentius und Damasus der Fall war.

Ich würde mich unbedingt dafür entscheiden, dass der Dichter zu Calagurris geboren wurde, zu Saragossa den Rest seiner Tage verlebte, und dort wohl auch seine Bildung genossen habe, wenn — die Gründe für Calagurris als Heimath des Dichters entscheidend wären<sup>1)</sup>. — Aber — wenn er es „unsre Stadt“ nennt, nennt er es noch nicht seine Geburtsstadt. Es ist doch ein grosser Unterschied zwischen dem „*nostrum oppidum*“ des Prudentius, und zwischen den Worten des Spaniers Mela „*unde nos sumus*“ — woher wir sind, nemlich: von Tingintera an der Meerenge. — Es ist eine sinnreiche Vermuthung, zu sagen, dass Prudentius Calagurris unsre Stadt nenne, weil dasselbe — nach Plinius zu dem Gerichtsbezirke von Saragossa gehört habe.

Allein „unsre Stadt“ nennt er es mit Nachdruck; — erstens, weil die Stadt Leon auf den Besiz der Martyrer von Calagurris sehr gegründete Ansprüche erhob; zweitens, weil, nach dem Hymnus *perist. 1* damals Calagurris die besuchteste Wallfahrtsstätte Spaniens war, wo „die Patrone der Welt“ angerufen wurden, und wohin wahrscheinlich Prudentius auch

*Centuriatres Magd. t. 1. — cent. 4 — cap. 10. — Stephan Chamillard in edit. Prudentii. — Martinus Carrillo — Hist. S. Valerii (ausführlich). — Ludov. Dies de Aux in der spanischen Version der Hymnen des Prudentius. — Lupercius und Bartholomäus Leonardo y Argensola, Epist. über diese Streitfrage. — Emmanuel Risco, Espanna sagrada, t. 31, p. 25 — 109, besonders 92 — 109. — Carol. Augustinus Ansaldo proes. der ital. Version der Schrift contra Symmachum. — Andr. Miller ad hymn. 8 Kal. jan. — Stephan. Borgia, Kardinal in opere: „Vaticana confessio beati Petri — Remy Ceillier, nouv. ed., t. 8, p. 100. Romae 1776. — Ebendahin neigt sich F. Arevalo, und von den Neuern Middeldorpf, p. 3 — 6. Bähr, S. 41, — Rohrbacher-Rump, Kirchengeschichte, Bd. 8, S. 96 — 97. — Obbarius — 1845 verzweifelt daran, etwas Bestimmtes zu wissen; ähnlich sagt Alb. Dressel: Patria igitur poëtae urbs quanam fuerit, adhuc quaeritur. —*

Für Calagurris als die Heimath des Dichters sind von den Spaniern u. a.: *Garcias Loaisa — Collect. concil. Hisp. post concil. Lucense; J. Mariana, l. 4, cap. 7. — Thomas Tamayo de Vargas. — Joann. Marieta, historia ecclasiast. l. 21, p. 23. — Arn. Oihenart Notitia utriusque Vasconiae, cap 7, p. 139. — Nicol. Antonio, lib. 2 — cap. 7 — der — nach Arevalo „ingens pondus huic causae adjecit“. — Franz Perez Bayer entscheidet sich in Folge eines Codex Aemilian, aus dem 10. Jahrh. für Calagurris. — Ebenso H. Florez, t. 15, p. 328. t. 29, 292. — de Castro, t. II, p. 213 sq. — Von Nicht-Spaniern sind u. a. zu nennen: Goldast, praef. Mannal. Biblic. — Ge. Fabricius, ap. Weitz, p. 308. — Rivetus, critic. sacr. l. 3, cap. 26. — de Calagurri Nassica V., Prudentii patria diatriba auct. G. Z. — Albert. Fabricius, Biblioth. lat. vetus t. 2, cap. 2. lib. IV. — Jus. Moret, annal. l. 4, cap. 4. — Tillemont, mém. t. 10. p. 561. — Christop. Cellarius in praefat. ad edit. Prudentii. Matth. Schröckh, K.-G., 8, S. 101 u. a. m.*

<sup>1)</sup> s. Tillemont, 10, 561.

gewallfahrtet war; drittens, weil Calagurris so nahe bei und gewissermassen so identisch mit Saragossa war, dass letzteres für die Mutterstadt des erstern gelten konnte. Viertens, gerade in dieser Zeit machte ein anderes Calagorris, das gallische jenseits der Pyrenäen, so sehr von sich reden, dass darin für den Dichter eine Aufforderung lag, zu unterscheiden zwischen unserm, dem nahen Calagurris, der begnadeten Stadt der glorreichen Blutzeugen Christi, und dem andern Calagorris, der Stadt des Vigilantius, den Hieronymus den Dormitantius, und den stummen Quintilian nennt. Erst in neuester Zeit ist es gelungen, die Lage des gallischen Calagorris genau zu ermitteln. Vielfach wurde die Heimath des Vigilantius in Spanien gesucht; und gleichwie Gennadius am Ende des fünften Jahrhunderts sich bemüht, den unliebsamen Mann nach Spanien hinüberzuschieben, so bemüht sich Prudentius am Anfange des fünften Jahrhunderts, sein Calagurris der Martyrer von dem Calagurris des Kezers zu unterscheiden und zu säubern.

Wir stehen also für Saragossa als die Heimath des Dichters <sup>1)</sup>. Wir sagen: Prudentius stammte jedenfalls aus der Provinz Tarraconensis, und sehr wahrscheinlich aus der Stadt Saragossa. Der Dichter beschreibt in seiner Vorrede seine Lebensbahn: Er ist, „wenn er sich nicht täuscht,“ im J. 348 geboren. Den Ort seiner Geburt hätte er angeben können, ohne zu sagen „wenn ich mich nicht täusche“. Aber — vielleicht hat er ihn gerade darum nicht angegeben, weil es sich von selbst verstand, dass er aus Saragossa stammte, woselbst es ein Geschlecht „Clemens“ gab. Vielleicht kann man auch den psychologischen Grund geltend machen, dass derjenige, welcher an dem Orte schreibt, woher er stammt, leichter den Ort auslassen werde bei Angabe der Zeit seiner Geburt, als wenn sein Geburtsort ihm als ein entferntes Objekt gegenüber steht <sup>2)</sup>.

Es ist von andern schon bemerkt worden, dass Prudentius wahrscheinlich unter dem gefeierten Rhetor Petrus zu Saragossa seine Ausbildung erhielt, in der sich klassische und christliche Bildung vereinigten. — Zu einer näher nicht zu bestimmenden Zeit machte er eine Reise nach Rom, auf jener grossen Heerstrasse, die von Leon, oder auch von Gades nach Rom führte. Dort betete er in Imola (*Forum Julii*) am Grabe des heiligen Martyrers Cassian; er dachte mit Sorgen zurück an sein Haus in Spanien, aber er erreichte in Rom, was er verlangt. (Dass

<sup>1)</sup> Dafür spricht noch das in S. aus Münzen nachweisbare Geschlecht der Clemens (*Flores, Medallas t. 1, Tab. 9, num. 9*); ferner das Verhältniss, in welchem sich Prudentius in *Aym. perist. 11* — zu Valerius als seinem Seelenhirten stellt, der für seine glückliche Rückkehr gebetet; ferner die Worte des Epilogus: *ne paterno in atri* (der Dichter befindet sich in seinem väterlichen Hause). V. 25.

<sup>2)</sup> Darüber habe ich eben jetzt in München einige Erfahrungen gemacht. Die hier Gebornen betrachten diess gleichsam als selbstverständlich. Ich dachte dabei freilich nicht daran, diese Erfahrungen für die Vaterstadt des Prudentius verwerthen zu wollen.

er den Landweg nach Rom eingeschlagen, ist auch ein — schwacher — Beweis für seine Heimath im nördlichen Spanien.) Sein Bekenntniß, dass er in der Hize der Jugend sich einem ausgelassenen Leben hingegeben, wird bis heute noch als baare Wahrheit angenommen<sup>1)</sup>. Man übersieht dabei ganz und gar, dass alle Frommen und alle Heiligen, besonders wenn sie früher in weltliche Geschäfte verwickelt waren, ähnliche Bekenntnisse ablegen. Bei Augustinus liegen bestimmte Thatsachen vor. — Aber — wenn Cyprian oder wenn Paulinus von Nola sich anklagen, so sehen wir darin den Ausdruck ihrer Demuth und Zerknirschung. — Ist es ohnedem eine fast unerklärliche Erscheinung, wie der Laie Prudentius mit 57 Jahren — eine solche Vollendung als christlicher Dichter bewährt. Seine unsterblichen Werke zeugen gegen sein Bekenntniß; sie bezeugen, dass er von Jugend an in dem und aus dem gelebt hat, was er am Abende seines Lebens so unvergleichlich beschreibt und besingt.

Prudentius war also nach vollbrachten Studien Anwalt, und als solcher gezwungen, es manchmal mit der Wahrheit nicht allzu genau zu nehmen. Zweimal war er kaiserlicher Statthalter „edler Städte“<sup>2)</sup>, worauf er zu der Würde eines kaiserlichen Palastbeamten erhoben wurde<sup>3)</sup>. Dass er in spanischen Städten gewaltet habe, wird mit nichts angedeutet. Es ist wahrscheinlicher, dass es in Italien geschehen, oder sonst im Auslande, da der Kaiser Theodosius tüchtigen Spaniern — gerne wichtige Aemter anvertraute. Der Ausdruck *militiae gradu evectum* hat sehr viele zu der Annahme verleitet, dass Prudentius auch ein Krieger gewesen sei. — Denn — der Nachdruck liegt darauf, dass der Fürst ihn in seine unmittelbare Nähe gezogen, ihm also die Würde irgend eines Palastbeamten aufgetragen habe. — Prudentius gehörte zu der sogenannten *militia Palatina*, zu den Hofehargen, die, wie die *Domestici* und *Protectores*, das Vorrecht hatten, Waffen zu tragen, was Andern verboten war<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Tillemont, p. 561. — Dressel sagt proleg. p. III. *Similes igitur sui habuit Tertullianum, Cyprianum et al.*

<sup>2)</sup> praefatio V. 16: *Bis legum moderamine  
Frenos nobilium reximus urbium  
Jus civile bonis reddidimus, terruimus reos.*

<sup>3)</sup> v. 19. *Tandem militiae gradu  
Evectum pietas Principis extulit,  
Assumptum propius stare jubens ordine proximo.*

<sup>4)</sup> s. Codex Theodos. ed. Gothefr.-Ritter, lib. VII. — paratitlon — und lib. VI, t. 9 et. 24. lex 5. *hi, qui amissam militiam nostro judicio receperunt.* — In einem militärischen Staate, wie der römische stets war, galt es als höchste Auszeichnung, militärischen Titel und Rang zu haben. — s. Nicol. Antonio, pag. 221. — Middeldorpf, *De Prudentio et theologia Prudentiana Commentat.* Wratisl. 1823. 4 — p. 8. — In Cathem. 2, 47 — gebraucht Prudentius die Worte: *nec arte fortes bellica* — wohl auch von sich. — Gennadius cap. 73 — nennt ihn einfach: *miles Palatinus*,

Er hatte schon das sieben und fünfzigste Jahr erreicht; er war ergraut (wie der Dichter Martial) bei seiner Heimkehr nach Spanien und beschloss, den Rest seines Lebens in seiner Heimath nur Gott zu leben. Er beschloss nun, das dichterische Talent, mit dem er ausgestattet war, zum Lobe Gottes zu verwerthen. Kein Tag, keine Nacht sollte vergehen, ohne dass er Gott Hymnen sänge, kämpfte gegen die Irrlehren, den katholischen Glauben erklärte, die Greuel des Heidenthums zertrüete, den Idolen Roms Schmach bereitete, den Martyrern sein Lied widmete, die Apostel lobte <sup>1)</sup>).

Seine  
Schriften

Dieses Programm, die von ihm übernommene Aufgabe hat er wirklich und fast buchstäblich gelöst. Man setzt sein Lebensende um das J. 413, was nicht mehr, als eine Vermuthung ist. In seinen Schriften finden sich keine Andeutungen über den im J. 409 erfolgten Einfall der Barbaren in Spanien, so dass die Vollendung derselben vor diese Zeit fallen könnte. — Einige seiner Schriften scheinen in der Zeit vor 405 verfasst oder angefangen zu seyn.

Auf die „*Präfatio*“, der vorstehende Angaben über das Leben des Prudentius entnommen sind, folgt:

Cathemerion.

I. *Cathemerion* (*καθημερινῶν*) *liber*, 12 Lieder für den täglichen Gebrauch: 1) Hymnus *ad galli cantum*. Dieser Hymnus „*Alis dei nuntius*“ ist noch heute theilweise in kirchlichem Gebrauche. — 2) Hymnus *matutinus*, ebenso: *Nox et tenebrae et nubila* <sup>2)</sup>. — 3) Hymnus *ante cibum*. Er empfiehlt hier, sich des Genusses von Fleisch vierfüssiger Thiere zu enthalten; dagegen nennt er die Traube „*pacis alumna*“. Hier findet sich die Lehre von dem Sündenfall und der Erlösung entwickelt. Es ist das Weib, welches das Haupt der Schlange zertritt, nemlich die seligste Jungfrau (Vers 127—28; 149—155. — 4) Hymnus *post cibum*. Der heilige Geist ist zugleich von Christus und dem Vater gesandt (h. 6, V. 8.) — 5) Hymnus zum Anzünden der „*lucerna*“. Der Kiesel ist es, dem das zum Dienst der Menschen nöthige Licht entspringt. Er mahnt an Christi Leib. Vor Ostern werden Nachtwachen gehalten (V. 137—140), wobei die Kirchen mit glänzendem Kerzenlichte erleuchtet sind (V. 141—44). Mächtige Lampen hingen von dem Gewölbe der Kirche herab <sup>3)</sup>. — 6) Hymnus *ante somnum*. Wer zu Bette geht, soll Stirne und Brust mit dem Kreuze bezeichnen. 7) Hymnus *jejunantium*. Man findet eine lange Beschreibung des Jonas von Niniveh. Alles fastete, auch Säuglinge und Thiere. 8) Hymnus *post jejunium*.

<sup>1)</sup> Middeldorpf, p. 9. — Nic. Antonio, p. 222.

<sup>2)</sup> Hymn. 1 und 2 sind übersetzt in *Schlösser*, „die Kirche in ihren Liedern durch alle Jahrhunderte“. Freib. 1863, Bd. 1, S. 87—90.

<sup>3)</sup> Rudolph Hasse, Kirchengeschichte, 1. Bd., 1864, S. 216—17. „Am Abend des grossen Sabbats erleuchtete man die Städte — und feierte — bis zum Tagesanbruch die Ostervigilien.“

Das Fasten wird zur neunten Tagesstunde gelöst. — 9) Hymnus *omnis horae*. Christus heisst *fons et clausula omnium*. Es ist ein sehr schöner Hymnus, der mit den Worten schließt:

Der Ströme Lauf und Wellen, die Krümmungen der Ufer,  
Regen, Hize, Sehnee und Reif, Wald und Lüfte, Tag und Nacht  
Sollen im Wettgesang die preisen alle Zeit.

10) Hymnus *ad exequias defuncti* — enthält eine erhebende trostreiche Anschauung vom Tode des Christen, und von der Auferstehung der Todten. Hier stehen die bekannten Worte:

*Jam maesta quiesce querela.*

11) Hymnus auf den 25. Dezember (Weihnachten). In dieser Nacht erblühte die ganze Erde in einem neuen Blumenschmuck, und selbst die Sandwüsten dufteten wie von Narden und Nectar. Aus den starren Felsen fieng es zu sprossen an. Von Honig träufelten die Klippen, von Balsam die Tamarisken.

12) Hymnus auf Epiphanie:

*Quicumque Christum quaeritis,  
oculos in altum tollite* <sup>1)</sup> — etc.

ist in kirchlichem Gebrauche — an diesem Festtage. Wie Juvenius, erklärt er die Geschenke der drei Weisen. Ein Theil des Hymnus ist beim Feste der unschuldigen Kinder in unser Brevier aufgenommen. Hier stehen die herrlichen Worte:

*Salvete flores martyrum  
quos lucis ipso in limine  
Christi insecutor austulit  
ceu turbo nascentes rosas* <sup>2)</sup>.

Das eine Werk *Cathemerinon* <sup>3)</sup> hätte dem Dichter einen unvergänglichen Namen erworben, und von diesem, wie den übrigen Werken des Prudentius gelten gewiss die Worte des Horaz:

*Ubi plura nitent in carmine,  
Non ego paucis offendar maculis* <sup>4)</sup>.

II. Das Werk: *Apotheosis* (*ἀποθέωσις*) enthält nicht, was das Wort Apo-  
theosis. im herkömmlichen Sinne nahe legt. Es ist eine Vertheidigung der Gottheit Christi gegen verschiedene Häresien. Das Gedicht hat sieben Abtheilungen; — über und gegen die Patripassianer (V. 1—177), die er

<sup>1)</sup> Uebersetzt bei Fr. Schlosser, p. 93—99.

<sup>2)</sup> Heil Blüthen, Erstlings-Zeugenehor,  
Die Christi Feind im Jugendflor  
Hiuwürgt, wie des Orkanes Kraft  
Die jungen Rosenknospen raft (nach Schlosser, 1, S. 93).

<sup>3)</sup> s. Schröckh, Kirchengeschichte, 7, S. 112—18.

<sup>4)</sup> Horat. de arte poetica, V. 351—52.

„sacrilegische Lehrer“ nennt <sup>1)</sup> (V. 101). „Nicht der Vater ist hergestiegen in das Fleisch, sondern das (von Christus) angenommene Fleisch ist aufgestiegen in die Burg des Vaters.“ — Es folgt die Widerlegung der (ihnen verwandten) Sabellianer. Damit verbunden wird die Entwicklung der Lehre von der Trinität, die schon im A. T. gelehrt wird (V. 295—320). — Der Dichter wendet sich an und gegen die Judäer (V. 321—449, 505—55), welche Christi Gottheit leugnen. Julian der Apostat wird eingeführt, der vergebens die alten Götzen heraufbeschwört (V. 449—503). — Nun wendet er sich gegen die Homuncioniten, die gegen die Ebioniten (und) oder Marcioniten (V. 552—781). Anbetet das Jesuskind — ruft der gottinnige Sänger:

*Ite hinc, dum rutilos apices submissus adoro,  
dum lacrimans veneror dumque oscula dulcia figo  
gaudia concipiunt lacrimas, dant gaudia fletum.* (V. 597—600.)

Meisterhaft wird die Gottheit Christi dargestellt und verherrlicht durch seine Wunder, sein Wandeln auf den Wassern (650—71) seine Heilungen, eines Blinden (671—703); die Brodvermehrung (703—4) — Es folgt in wunderbarer Darstellung das Wunder der Erweckung des Lazarus (703—781). Ausführlich handelt er von der Natur der Seele (782—952) <sup>2)</sup>, und dem Sündenfall. „Zu vermeiden ist der Irrthum, dass *„traduce carnis fons animarum transfundi in sobolem credatur“*; Prudentius ist also ein entschiedener Creatianer in der Frage über den Ursprung der Seelen (V. 915—926). Er widerlegt und geißelt die Doctores (Phantasmatiker), die dem Herrn den wahren menschlichen Leib zusprechen wollen (952—1062). Dabei wendet er sich direkt gegen Manichäer (V. 956; 974); woran sich Einiges über die Auferstehung des Fleisches anschliesst (1062—1085). Die Auferstehung heisst auch *„stauratio“* (V. 1070).

Ich folge in der Beurtheilung dieses Gedichtes nicht denjenigen, welche sagen, dass es in Folge des Inhaltes ganz in die Klasse der didaktisch-erzählenden Gedichte gehöre <sup>3)</sup>, was in keiner Weise richtig ist, sondern ich bewundere den Dichter, der — bei einem so sehr zu behandelnden Stoffe — niemals und nirgends den gebornen und weihen Dichter verleugnet.

Hamartigeneia.

III. Die *Hamartigeneia* (*ἀμαρτιγένεια*) ist, wie das vorige Gedicht, in Hexametern verfasst, und kann als dessen Fortsetzung betrachtet werden; es ist etwas kürzer (mit 966 Versen). Die Vorrede handelt 63 Versen von dem Opfer des Kain und Abel. — Kain ist der Vorläufer der Gnostiker und Manichäer, die ein gutes und ein böses Urwesen

<sup>1)</sup> Hamartig. V. 273 sagt er: *sacrilegas matrum curas*.

<sup>2)</sup> Hier ist auch die Rede von den mannigfachen Arten des Hauches, der aus dem Munde des Menschen hervorgeht, darunter auch die des Musikers — V. 843—

<sup>3)</sup> Joh. Chr. Fel. Bähr, Die christlichen Dichter und Geschichtsschreiber des Mittelalters. 1836, S. 43; — Aur. Prudentius Clemens, p. 41—49.

lehren. Es kann nur einen Gott geben, welcher Einheit die Dreiheit keinen Eintrag thut; was Marcion (V. 56) leugnet, der den bösen Gott die Welt beherrschen lässt (V. 111—502 sq.), deren Schöpfer (*opifex*) er ist, und der den Gott des neuen Bundes von ihm trennt, „was der Wahnsinn eines verdorreten Gehirnes ist“ (V. 125). Nach dem Dichter Virgilius stehen hier die Worte:

*Improba mors quid non mortalia pectora cogis* (V. 149 und 257)<sup>1</sup>).

Gott aber ist nicht der Urheber des Bösen, sondern der gefallene Engel (V. 158 flg.), der Lucifer. Er, „von schönstem Angesicht, seiner Majestät sich überhebend, mit allzugrossen Kräften erhaben — wird aufgeblasen und zeigt prahlerischer, als recht war, seine Flammen

*[ostentatque suos licito jactantius ignes]* (V. 171),

und überredet sich, dass er sich selbst erschaffen. Von ihm stammt alles Böse in der Welt (V. 216 flg.), auch in der vernunftlosen Natur, z. B. selbst die Stürme, welche die Wälder niederwerfen (V. 246), das Ueberschwemmen des Landes durch die Wasser, von ihm auch der übertriebene Schmuck der Frauen (V. 266 flg.). Vielleicht sind die gering-schätzigen Worte über das weibliche Geschlecht:

*Haec sexus male fortis agit, cui pectore in arto*

*mens fragilis fucili vitiorum fluctuat aestu* (V. 277—78 u. 738—739)

eine Bestätigung dessen, was früher in diesem Werko — zur Erklärung seines räthselhaften Stillschweigens (K.-G. Bd. 1, S. 308—310) über die heiligen Jungfrauen Spaniens gesagt wurde, die ihr Leben für den Glauben gaben. Er eifert auch gegen die obscönen Schauspiele (V. 388) und Circusspiele (V. 361 flg.), wo sich die Augenlust sättigte<sup>2</sup>), und die verschiedenen Arten der Ueppigkeit<sup>3</sup>). Das Böse kommt nicht von der Natur oder dem Körper, sondern von dem bösen Willen (V. 523 flg.). — Jeder ist selbst verantwortlich für das Böse, welches er thut (V. 553). Mit aller Schärfe und Klarheit hebt er die Freiheit des Willens hervor.

<sup>1</sup>) Virgil, Aeneid. 3, 56—57:

*Quid non mortalia pectora cogis*

*Auri sacra fames!*

<sup>2</sup>) V. v. 368—74. — Wahrscheinlich bekämpft er die spanischen Stierkämpfe in den Worten:

*Inde feras volucris temeraria corpora saltu*

*transilient mortisque inter discrimina ludunt.*

*Sanguinis humani spectacula publicus edit*

*consensus legesque jubent venale parari*

*supplicium, quo membra hominum discerpta cruentis*

*Morsibus oblectent hilarem de funere plebem.*

(Dieses Zeugniß ist oben S. 52—53 nicht citirt, und ist auch Andern entgangen.)

<sup>3</sup>) V. 400 heisst es: *personat eloquium* — s. d. K.-G., Bd. 1, S. 99. — Das *Actium praecono* finde ich nirgends (als in der *vetus Italia*). Hier findet sich ähnlich das Wort *persono*, und noch im letzten Verse des Dichters:

*juvabit ore personasse Christum.*

Als Beispiel wird u. a. Lots Flucht aus Sodoma angeführt. Er wird gerettet, weil er will, sein Weib nicht, weil sie nicht will, wobei der Dichter wieder Anlass nimmt, seiner ungünstigen Anschauung von dem weiblichen Geschlechte Ausdruck zu geben (V. 723—776). Die Begierlichkeit nach dem Bösen wird an Beispielen und Gleichnissen erläutert. — Himmel und Hölle werden beschrieben. Es schliesst mit einem Gebete an Gott den Vater und Gott den Sohn. Er verdiene nicht den Himmel; aber es möge das Feuer der Hölle ihn verschonen:

*Lux immensa alios et tempora victa coronis  
glorificent: me poena levis clementer adurat.*

Man hat Zweifel an der Aechtheit dieser Schlussverse erhoben; denn sie haben eine zu ausgeprägte katholische Farbe<sup>1)</sup>.

Psycho-  
machia.

IV. Es folgt das Gedicht „*Psychomachia*“ (*ψυχομαχία*) in 915 Versen, darstellend den Kampf der christlichen Tugenden mit den Lastern. Es beginnt und es schliesst mit innigem Gebete zu Christus. Die Vorrede ist in Jamben, das Gedicht selbst in Hexametern geschrieben. Es wird dargestellt der Kampf des Glaubens mit dem Gözendienste, der Keuschheit mit der Unkeuschheit, der Geduld mit dem Zorne, des Stolzes mit der königlichen Demuth, der Ueppigkeit mit der Nüchternheit, des Geizes, dessen Wirken sehr ausführlich und anschaulich geschildert wird, des Geizes, dem auch die Hüter des Heiligthums ausgesetzt sind, des Geizes, der sich in das Gewand der pflichtmässigen Sparsamkeit und christlicher Genügsamkeit kleidet, mit — der Vernunft und der Thätigkeit (*Operatio*), welche, nach der Vorschrift des Herrn, nur für heute arbeitet, und für die Zukunft auf Gott hofft; der Kampf der Eintracht mit der Zwietracht, der Häresie und des wahren Friedens mit dem falschen und trägen Frieden. Nachdem alle Laster gefallen sind, erheben sich die Eintracht und der Glaube, und ermahnen die Christenheit zu allem Guten. Dann wird dem Herrn ein herrlicher Tempel gebaut, dessen Grundlinien in der geheimen Offenbarung vorgezeichnet sind.

Dieses Gedicht trägt einen ausgeprägten spanischen Charakter. Ich möchte es das erste dramatische Festgedicht und Festspiel nennen; und was man, neben einzelnen für unsern Geschmack allzu natürlichen und derhen Schilderungen, zum Lobe der Festspiele eines Calderon gesagt hat<sup>2)</sup>, das findet seine volle Anwendung auf das vorliegende Lehrgedicht, das den Zweck hat, die Laster in ihrer verabscheuungswürdigen Hässe-

<sup>1)</sup> Schröckh, K.-G. 7, 125.

<sup>2)</sup> v. Franz Lorinser, Don Pedro Calderons de la Barca Geistliche Festspiele in deutscher Uebersetzung mit erklärendem Commentar und einer Einleitung herausgegeben, 2 Bde., Regensb. 1856. A. Fr. Schark, Geschichte der dramatischen Literatur und Kunst in Spanien, 2. Aufl., 1. Bd. — 1854. — 3. Bd., S. 189 ff. — 251 ff.

lichkeit, die Tugenden in ihrer anziehenden Liebenswürdigkeit darzustellen.

V. Die *Libri duo contra Symmachum* bestehen aus zwei Vorreden, von 89 und 66, und 2 Büchern von 657 und 1132 (heroischen) Versen. — Der Senator Symmachus hatte im J. 384 an Valentinian, Theodosius und Arcadius die Bitte gerichtet, den Altar der Victoria im Senate zu Rom wiederherstellen zu lassen, den Gratian entfernt hatte<sup>1)</sup>. Wie Ambrosius, so erhob sich Prudentius gegen solches Unterfangen. Aber das vorliegende Gedicht ist nicht vor dem J. 395 und 403 verfasst oder doch vollendet. Das erste Buch beschreibt den schändlichen Ursprung und die Geschichte des alten Gözendienstes, und geht sodann über zu der Bekehrung Roms von demselben. Rom möge begrüßen die herrlichen Heerführer (Petrus und Paulus), die Gesandten des unbesiegtten Königs, unter dem es neubelebt sein Greisenalter von sich gelegt, und der Winter seines Hauptes einem neuen Frühlinge habe weichen müssen. Zuerst trank Nero, nachdem er seine Mutter ermordet, das Blut der Apostel. Dann wüthete Decius gegen die Christen, und erweckte den Blutdurst Vieler nach ihm.

Die  
zwei  
Bücher  
gegen  
Symma-  
chus.

Aber im vierten Jahrhundert beugten sich die Geschlechter des heidnischen Roms vor Christus. „Hunderte adeliger Häuser von altem Geschlechte haben sich zu den Fahnen Christi gewendet;“ sie bilden das eigentliche Rom. Dabei hat der Dichter übergangen, dass die Frauen hierin die Wege bahnten. Zuerst kamen sie, dann die von ihnen erzogenen Söhne, während die Töchter sehr oft den Müttern voraneilten, und sehr langsam hinkten die Männer nach, wenn sie überhaupt nicht zurückblieben.

Das zweite Buch — widerlegt ausführlich die Gründe, welche Symmachus für die Wiederherstellung des Gözendienstes vorgebracht. Der Dichter will (wie Augustinus, Orosius u. A.) zeigen, dass die traurige Lage des Reiches nicht ihren Grund in der Verachtung der alten Götter habe. In diesem Werke, das mit vielem Fleisso und vieler Feile verfasst ist, wetteifern Kenntniss und allseitige Bildung mit reinem und warmem Eifer für das Christenthum.

Im J. 403 schlug der Feldherr Stilicho den ersten Einfall des Westgothen Alarich zurück. Darauf beziehen sich die Worte B. 2, V. 696 flg. — „Vor Kurzem (*nuper*) versuchte der Getische Tyrann Italien zu zerstören, voll Zorn kommend von dem väterlichen Ister, diese Burgen zu schleifen, die vergoldeten Dächer (des Capitols) zu verbrennen, mit Thierfellen<sup>2)</sup> die mit der Toga geschmückten Adeligen zu kleiden.

<sup>1)</sup> R. Hase, Kirchengeschichte 1864, S. 103.

<sup>2)</sup> *mastrucis* — V. 699 — *Isidor. orig.* 19, 23 — *mastruca est vestis germanica e pellibus ferarum.*

Honorius aber und sein Feldherr Stilicho hätten in der Kraft des Kreuzes gesiegt. — Das Volk aus Pannonien sei vernichtet worden. Leichenhaufen haben die Felder bei Pollentia bedeckt. Es folgt eine pomphaste Anrede an den *Fortissimus princeps*. — „Jede Furcht sei ferne; wir haben gesiegt, es ist uns vergönnt zu frohlocken<sup>1)</sup>.“ Der Kaiser wird also ermahnt, sich um heidnische Begehren nicht zu bekümmern. — Aber — Honorius war kein Theodosius; und seit dem J. 409 erzitterte das römische Reich in seinen Grundfesten unter den Fusstritten der Völker, und Spanien vor allem wurde zertreten und ausgesogen.

Peristephanon.

VI. Das Buch *peristephanon* (*περί στεφάνων*) ist uns in dem ersten Bande dieses Werkes eine reiche Quelle und Fundgrube gewesen. An historischem Werthe für die Kirchengeschichte, sowie an äusserm Umfange ist es die bedeutendste Schrift des Prudentius. Es sind vierzehn Gedichte auf vierzehn Martyrer, in verschiedenen lyrischen, selbst elegischen Versmaassen. Der erste ist der Hymnus auf die heiligen Martyrer Emeterius und Chelidonius von Calagurris — V. 120. — Es folgen 2) die Passio des — aus Spanien stammenden Martyrers Laurentius — V. 585. — Das schöne Gedicht weist bedeutende poetische Licenzen nach; es lässt z. B. den Papst Xystus gekreuzigt werden. Wir wissen nicht, ob diese Eigenheit des Dichters Absicht, schwaches Gedächtniss, Verwechslung oder Mangel an Quellen ist<sup>2)</sup>. — Unter den Bittenden naht sich dem Heiligen auch Prudentius, mit den Worten:

*Hos inter, o Christi decus,  
audi poëtam rusticum  
cordis fatentem crimina  
et facta prodentem sua  
indignus agnosco et scio,  
quem Christus ipse exaudiat,*

*sed per patronos martyres  
potest medelam consequi.  
Audi benignus supplicem  
Christi reum Prudentium  
et servientem corpori  
absolve vinculis seculi<sup>3)</sup>.*

<sup>1)</sup> Tillemont meint, das Werk gegen Symmachus sei am Ende des J. 403 verfasst, Das „*nuper*“ aber passt auch noch für 406; er irrt sodann, wenn er vom J. 348 bis 407 — 57 Jahre zählt. — *Til.* 10, 560 (562) — 566. (*Prudence, poëte chrétien.*)

<sup>2)</sup> Döllinger, Hippolytus und Kallistus, S. 55.

<sup>3)</sup> O Zierde Christi! höre auch  
Den Dichter, der so einfach singt,  
Der seines Herzens Laster treu  
Was er verübte, laut bekennt.  
Wohl weiss ich, dass ich's werth nicht bin —  
Dass Christus selber mich erhört.  
Doch stehen Martyrer für mich,  
Dann wendet er sein Heil mir zu.  
O höre mild den Bittenden,  
Den schuldigen Prudentius!  
Und ihn, der noch dem Körper dient —  
Errette von der Erde Joch.

Es ist wohl zu beachten, dass Spanien damals schon den Laurentius als seinen Heiligen verehrte; Antonius, Damasus und Prudentius<sup>1)</sup> sind Zeugen dafür.

Der Hymnus 3 — (mit 215 V.) — ist *in honorem Eulaliae martyris* — von Emerita, welchen wir theilweise mitgetheilt haben. Die beiden neuesten deutschen Editoren der Werke des Prudentius, Obbarius im J. 1845, A. Dressel im J. 1860 — tragen kein Bedenken, eine von dieser heiligen Eulalia verschiedene heilige Eulalia von Barcelona anzunehmen. Sie sagen: „Diejenigen thun Uebel daran, welche sie mit der Eulalia von Barcelona verwechseln<sup>2)</sup>.“ — Dressel fügt bei, dass unter den Gedichten des Prudentius dieses durch frommen Ernst und Schönheit der Fassung weit hervorrage. — Die prächtige Kirche, welche schon im vierten Jahrhundert sich über dem Grabe der Heiligen erhob, und welche wohl die einzige aus dieser Zeit besonders genannte Kirche ist, hat keine geringe Aehnlichkeit mit dem Ideale jenes Tempels, den — die Gemeinde Gottes auf Erden — dem Herrn nach erlangtem Siege über alle Feinde bauen soll.

Den Hymnus 4 — auf die achtzehn Martyrer von Saragossa — haben wir, nach der Uebersetzung Silberts, ganz mitgetheilt; denn Akten von diesen Martyrern giebt es nicht; und der in Saragossa selbst wohnende Dichter konnte sich näher über das unterrichten, was mit diesen Helden und Heldinnen geschehen war. — Wir erfahren nicht, wie viele Jahre die heilige Eulalia nach ihrem Martyrium noch gelebt habe. Aber aus den Worten:

Einen Theil der Leber, dir ausgerissen,  
Sah'n wir, vor den folternden Zangen liegen,  
Ganz besitzt der lebende Tod die; Theile  
Hat der erstorbene —

könnte man folgern, dass Prudentius in seiner frühesten Jugend noch die heilige Eulalia in Saragossa gesehen habe, was wegen des beiderseitigen Alters wohl möglich war. „Durch das Recht des Grabes“ haben die Achtzehn die Herrschaft über das eine Saragossa. Ebenso herrschen nach „dem Rechte“ des Grabes Chelidonius und Emetarius, „die wir verehren, über unser Calagurris;“ „ihm gewähren sie siegreich ihres Grabes

<sup>1)</sup> Eine Andeutung finde ich in den Worten:

Der Vaseo und der Iberus  
Und Berge-Ketten trennen uns:  
Die Alpen und die Pyrenäen  
Mit ewigem Schnee bedeckt, von dir.

V. 538—40. — v. Perez Bayer — *diss. de Laurentio*, cap. 4 — *Prudentius vulgaris sententiae ad stipulatur*, cap. 5—6.

<sup>2)</sup> Sie citiren: Thomas, *cord. sac.* p. 305. — Mabillon, *annales VII*, 417. — Perez Bayer, *de S. Laurentio*. — *Les vies des Saints*, VIII, p. 264, 457.

Glanz“, und „die ferne unbekannte Stadt“ (Leon in Galizien) hat kein Anrecht an sie<sup>1)</sup>.

Der 5. Hymnus enthält die Passion des heiligen Vincentius (575 V.). Er ist verfasst auf den Tag seines Triumphes:

Blick segnend, hoher Märtyrer!  
Auf deinen Siegestag herab,  
Der einst den Preis des Blutes dir,  
Den Kranz, o Sieger, dargereicht.  
Dich führte janzend dieser Tag,  
Als du den Quäler und die Qual  
Besiegt, aus tiefer Finsterniss  
Zu Christus in den Himmel ein. (vergl. V. 561 — 62).

Bei diesem Hymnus hält sich der Dichter genau an die von uns mitgetheilten Martyrerakten, die selbst schon eine poetische Färbung im edlern Sinne des Wortes an sich tragen, die ihnen also der Dichter nicht zu geben brauchte.

Der 6. Hymnus ist der von uns angeführte<sup>2)</sup>: „*in honorem beatissimorum martyrum Fructuosi episc. Tarraconensis et Augustini et Eulogii diaconorum*“ — V. 162. — Der Hymnus 7 ist zu Ehren des seligsten Martyrers Quirinus, des Bischofs von Siscia (Sisseck) in Pannonien (V. 90), der mittelst eines Steines in den Fluss Save versenkt wurde — J. 310<sup>3)</sup>. — Wenige Verse folgen auf den Ort, wo die Martyrer von Calagurris litten, jezt ein Baptisterium. — Die (9.) *passio* des Cassian von Forum-julium — Imola — ist schon erwähnt — V. 106. — Ausführlich wird das Leiden des Martyrers Romanus von Antiochien beschrieben — 1140. War der Anlass zum 9. Hymnus das fromme Weilen des Prudentius am Grabe des Heiligen, und sein frommer Glaube, dass auf dessen Fürbitte seine Reise nach Rom von Erfolg gewesen, — so erklärt sich vielleicht der 10. Hymnus daraus, dass Romanus — seit den ältesten Zeiten sein Fest in der Kirche von Spanien hatte — 18. November. Der 11. Hymnus — Leiden des seligsten Martyrers Hippolytus — 246 — ist aus bekanntem Anlasse in den jüngsten Jahren untersucht worden<sup>4)</sup>. Von einem Schisma des Hippolyt wusste man nichts. Prudentius verwechselt das von ihm veranlasste Schisma mit dem des Novatian, welches wenigstens 35 Jahre jünger ist; und sein Hymnus ist im Grunde nur eine poetische Umschreibung des an der Mauer über dem Grabe des Heiligen angebrachten Frescobildes. Novatianer gab es aber auch zur Zeit des Prudentius oder doch Pacianus noch in Spanien, so dass dem Pruden-

<sup>1)</sup> K.-G., 1, 320 — 29.

<sup>2)</sup> K.-G., 1, 269.

<sup>3)</sup> *Illyricum sacrum*, ed. Tarnati, t. 5, p. 317 — 602 (p. 325 — 26; 347).

<sup>4)</sup> Döllinger, Hippolytus und Kallistus, 1853, S. 55 — 66.

tus eine solche Verwechslung um so näher lag<sup>1)</sup>. Der Hippolytus des Prudentius, dessen Gedächtniss am 13. August begangen wird, war Presbyter in Rom, Gründer eines Schisma, oder doch Vorsteher einer abgesonderten Kirchengemeinschaft, kehrte aber vor seinem Tode zur Kirche zurück. — Es folgt — 12 — die Passio der Apostel Petrus und Paulus — V. 66. — Nach Prudentius starben sie an einem Tage, jedoch in dem Zwischenraume eines Jahres. Zuerst wurde Petrus gekreuzigt, Paulus nach ihm enthauptet. Die Gebeine des Petrus befanden sich auf der rechten Seite der Tiber; auf der linken Seite Paulus auf dem Wege gen Ostia, wo Constantin eine Kirche baute, Theodosius und Valentinian II. eine herrliche Basilika errichten liess. Das betreffende Edikt an den Präfekten Sallustius ist noch vorhanden<sup>2)</sup>. Die im J. 1823 verbrannte Basilika hatte die Inschrift: *Theodosius cepit, perfecit Onorius aulam Doctoris mundi sacratam corpore Pauli. Placidiae pia mens operis decus homine paterni gaudet Pontificis studio splendere Leonis*<sup>3)</sup>. — Das — 13 — Leiden des heiligen Cyprian — V. 106 — verwechselt diesen mit dem Martyrer Cyprian von Carthago. — Der — 14. — Hymnus ist die Passio der heiligen Jungfrau Agnes — V. 133. Von den Heiligen dieser 14 Hymnen befinden sich 11 in der alten spanischen Liturgie, und daraus mag sich zum grossen Theile erklären, warum ihnen der Dichter seine Lieder gewidmet hat, welche auch selbst in die gottesdienstlichen Bücher der spanischen Kirche übergiengen. Zu den Siegesliedern auf Hippolytus und Cassian wurde er wohl durch seinen Aufenthalt in Italien veranlasst, und zunächst durch die Gemälde, welche die Passio Beider nach seiner Meinung vorstellten<sup>4)</sup>. — Zu Quirinus aber — zog ihn wohl eine besondere Verehrung; von Romanus hoffte er es zu erlangen, dass er auf seine Fürbitte am jüngsten Gerichte von der linken auf die rechte Seite gestellt werde<sup>5)</sup>. *lu.*

Die Hymnen des Prudentius waren für den Dienst der Kirche zunächst in Spanien bestimmt, und was Damasus in Rom für die römische Kirche gethan, in der er den Gebrauch der Hymnen einführte, das bahnte Prudentius für die spanische Kirche an. Aber ein Theil seiner lieblichen und herrlichen Lieder — wurde von der ganzen Kirche angenommen, und unvergänglich leben sie nun fort in dem Munde und Herzen der Gläubigen. Die sie beten oder singen, betrachten sie als Kirchenlieder, und denken nicht an Prudentius. — Aber — eine grössere Ehre und Auszeichnung konnte diesem grossen christlichen

<sup>1)</sup> Dollinger, S. 66.

<sup>2)</sup> s. Dressel, l. c. p. 456. — Baron. 386. nr. 29.

<sup>3)</sup> Nicolai, Della Basilica di S. Paolo — Roma 1815.

<sup>4)</sup> peristeph. 9, v. 10. — h. 11, v. 185.

<sup>5)</sup> h. 10, v. 1139 — 40.

Gams, span. Kirche. II.

Ditto-  
chaeon.

Dichter nicht zu Theil werden, als dass seine Gesänge mehr, als die eines andern Dichters vor oder nach ihm, ein gemeinsames Gut der ganzen Christenheit geworden sind. — Dass der Dichter seine Hymnen für die Kirche verfasste, deutet wohl Gennadius mit den Worten an<sup>1)</sup>: er verfasste auch zum Lobe der Martyrer, „unter den Namen Einiger“ (im Namen Anderer) — ein (zum Lobe derselben) einladendes Buch. — Was Gennadius als erstes Werk des Dichters nennt (*diptychon*), das ist das letzte und kleinste Werk, genannt *Dittochaeon* <sup>2)</sup>. — Es behandelt in je vier Versen 1) Adam und Eva; 2) Abel und Kain; 3) die Arche Noë; 4) die Eiche von Mambre; 5) das Grabmal der Sara; 6) der Traum des Pharao; 7) Joseph von seinen Brüdern erkannt; 8) das Feuer in dem Dornbusche; 9) der Weg durch das Meer; 10) Moses empfängt das Gesez; 11) das Manna und die Wachteln; 12) die eiserne Schlange in der Wüste; 13) das Bitterwasser in der Wüste; 14) der Hain Elim in der Wüste; 15) die zwölf Steine im Jordan; 16) das Haus der H. Raab; 17—18) Samson; 19—20) David, Davids Reich; 21) der Tempelbau; 22) die Prophetensöhne; 23) Israëls Gefangenschaft; 24) das Haus des Ezechias.

Das Neue Testament: 25) Maria und der Engel Gabriel; 26) die Stadt Bethlehem; 27) die Gaben der Weisen; 28) die Hirten von den Engeln gemahnt; 29) die Kinder in Bethlehem werden ermordet; 30) Christus wird getauft; 31) die Zinne des Tempels; 32) Wasser aus Wein; 33) der Fischteich Siloa; 34) der Tod des Johannes; 35) Christus wandelt auf dem Meere; 36) der Dämon in die Schweine gelassen (*daemon missus in porcos*); 37) die fünf Brode und die zwei Fische; 38) Lazarus von den Todten auferweckt; 39) der Blutacker; 40) das Haus des Caiphas; 41) die Säule, an welcher der Heiland gegeißelt wurde; 42) das Leiden des Heilandes; 43) Christi Grab; 44) der Oelberg; 45) der Martyrthod des Stephanus; 46) die schöne Pforte; 47) das Gesicht des Petrus; 48) das Gefüss der Auserwählung; 49) die geheime Offenbarung des Johannes.

<sup>1)</sup> Gennad. c. 13 de vir. illustr. Prudentius vir saeculari litteratura eruditus composuit dittochaeon de toto veteri et novo testamento personis excerptis, commentatus est in morem graecorum hexaëmeron de mundi fabrica usque ad conditionem primi hominis et praevaricationem ejus, composuit et libellos, quos graeca appellatione praetitulavit apotheosis, psychomacia, anartigenia id est de divinitate, de compunctione animi, de origine peccatorum, fecit et in laudem martyrum sub aliquorum nominibus invitatorium librum unum et hymnorum alterum, speciali tamen intentione adversus Symmachum idololatriam defendentem: ex quorum lectione agnoscitur palatinus miles fuisse. — Tillemont — p. 564 übersetzt obige Worte: er habe in einigen Martyrern — alle verherrlicht. — Miräus liest: sub aliorum nominibus.

<sup>2)</sup> Tillemont, mém. t. 10, Note 2 sur Prudence, p. 819 — 20. Einige schreiben es dem Dichter Amoenus zu; andere meinten, dass Prudentius diesen Beinamen getragen habe.

Gennadius gibt einen so unklaren und fehlerhaften Bericht über die Werke des Prudentius, die er nicht näher gekannt zu haben scheint, dass wir seiner Aussage nicht zu glauben brauchen, Prudentius habe auch ein Hexaëmeron verfasst. Die Thatsache ist wahr, indem er wiederholt und ausführlich von der Schöpfung des Menschen, von dem Sündenfall und von der Fortpflanzung der Sünde in der Menschheit handelt; aber ein Werk unter dem obigen Titel hat er wohl nicht verfasst. — Ich bin überhaupt der Ansicht, dass wir alle Werke des Prudentius, wie sie ursprünglich verfasst waren, besitzen. Das von ihm in seiner Einleitung verfasste Programm hat er in den auf uns gekommenen Werken vollkommen gelöst, er hat das Lob Gottes gesungen in seinem Cathemerinon, er hat gegen die Häresien gekämpft, den katholischen Glauben entwickelt und vertheidigt in seiner Apotheosis, seiner Hamartigeneia und seiner Psychomachia, drei Werken, die sich enge an einander anschliessen, und die man in einem gewissen Sinne auch eine katholische Glaubens- und Sittenlehre nennen kann, er bekämpfte das Heidenthum und überantwortete es der verdienten Schmach in seinen zwei Büchern gegen Symmachus, er weihte ein Lied den Märtyrern und lobte die Apostel in seinem Werke Peristephanon.

Prudentius  
als  
Dichter

Die Schriften des Prudentius machen auf den Leser den unabwiesbaren Eindruck, dass der Dichter alles selbst in innerster Seele gefühlt, was er so seelenvoll und so innig beschreibt, dass er all' das im Leben mitgelebt und vollbracht habe, was er so gläubig, so demüthig, so kräftig und gewaltig schildert. Es weht aus diesen Liedern ein höherer, ein geweihter, ein in Christus und aus ihm lebender Geist uns an; wir fühlen uns einer Gesinnung, einer Hoffnung und Liebe mit dem Dichter. Er erhebt uns, er erquickt uns, er erfreut uns, er beschämt uns. Seine innigste Demuth, seine zarteste Frömmigkeit, der hohe Schwung seines Geistes, das reine und starke Feuer, das ihn ganz durchglühet, und das er stets zu beherrschen weiss, wir erkennen es an, wir preisen ihn glücklich, und wir danken seinem Gott. Er war in der That ein begnadigter Christ, „dessen Feuer durch den heiligen Geist in seinem Herzen entzündet war, und der durch seine Wärme gleichzeitig die Herzen Anderer überredet und erwärmt<sup>1)</sup>.“ Er erhebt die Pösie, indem er sie in den Dienst der Religion führt. Er war vielleicht der gelehrteste der christlichen Dichter, aus dem man viel über die Geschichte und die Alterthümer der Kirche erfahren kann. Mit Recht vergleicht ihn Sidonius mit Horaz<sup>2)</sup>; und wir glauben nicht zu übertreiben, wenn wir dessen Worte auch für Prudentius den Dichter in Anspruch nehmen:

und  
Christ.

<sup>1)</sup> Tillemont, m. 10, 564.

<sup>2)</sup> Sidon. Ap. ep. 2, 9.

*Ingenium cui sit, cui mens divinior, atque os  
Magna sonaturum, des nominis huius honorem*<sup>1)</sup>.

Prudentius  
und  
Martialis.

Wer an Beispielen sehen will, wie das Christenthum die Einzelnen und die Völker adelt, weilt und ihnen erst ein wahrhaft menschliches Leben verleiht, der vergleiche die letzten Lebensjahre des spanischen Dichters Martialis, des Heiden, mit dem spanischen Dichter Prudentius, dem Christen. Beide suchen ihr Glück auswärts; beide weilen in Rom. Beide kehren am Abende ihres Lebens in ihre Heimath zurück, beide 57 Jahre alt; beide weisen auf den Schnee hin, der ihr Haupt bedeckt. Aber von nun an, welcher Unterschied! Martialis ist mürrisch, verdrossen, launisch; oder von einer unnatürlichen Gleichgiltigkeit. In Bilbilis beachtet Niemand den Dichter; er verachtet das bäuerische Volk. Aber, da er sich selbst überlassen ist, so versinkt er selbst. Er vergeudet seine letzten Lebensjahre, hüllt sich in schmutzige Kleider, lässt sich gehen, und schläft oder gähnt bis in den hohen Tag hinein<sup>2)</sup>. — Er hat offenbar das Ziel seines Lebens verfehlt. Als er nach vier Jahren gestorben (104—5 n. Chr.), hat Plinius die kühlen Worte für ihn: „Ich höre, dass Martialis gestorben ist, und er thut mir leid, denn ich hatte ihm bei seiner Heimreise ein Zehrgeld gegeben, da er Verse auf mich gemacht“<sup>3)</sup>.

Prudentius kehrt am Abende seines Lebens heim, um erst wahrhaft Gott und sich selbst zu leben. — Er lebt in der Kirche und in Christus auf, und er lebt „in den Liedern der Kirche“ unsterblich fort. Was er geschaffen und gesungen, es tönt erweckend und belebend in die Herzen, es wird segenschaffend und lebenweckend fortwirken bis zu dem Ablaufe der Zeiten. Sehet doch den Unterschied zwischen dem heidnischen und dem christlichen Spanien!

Ausgaben.

Ausgaben (mit Auslassung der Ausgaben einzelner Schriften): *Daventryae* — 1492. *Prud. poetarum opera* — Venet. ap. Aldum, 1501 et 1502. — *Aur. Pr. Clem. viri consularis libelli cum Commento Antonii Nebrisenensis* — Lucronii 1512. — Zweite Auflage davon 1512 oder bald darauf. — *Aur. Prud. Cl. viri consul. op. — scholia per Joann. Sichardum*. Basil. 1527. — 1536. — *opera multo quam antea castigatiora* — Antverpiae 1536 und 1540. — *op. cum Sichardi et Erasmi Roter. commentariis*. Basil. 1540. — *poëmata omnia*, Basil. 1542. — *Opera Prudentii; Lugdun. per Joann. Tornoesium*. 12. — 1553. — *Aur. Pr. Cl. V. C., sacra, quae*

<sup>1)</sup> Horat. Sat., 1, 4, 43—44.

<sup>2)</sup> Martialis. epigramm. l. 12, 18 ad Juvenalem:

*Ingenti frvor improboque somno  
Quam nec tertia saepe rumpit hora,  
Sic me vivere, sic juvat perire.*

<sup>3)</sup> K.-G. 1, S. 66; besonders S. 133 und die Belegstellen das.

extant, poemata omnia. Basileae 1562. — Aur. Pr. Cl. v. c. opera, a Victore Giselino correctæ, et annotationibus illustrata. Basil. 1562.

Poëtarum veterum ecclesiasticorum opera christiana et operum reliquiae atque fragmenta etc. dilig. et studio Georgii Fabricii Chemnicensis. Basil. (Prud. steht an erster Stelle.) — Eodem anno, A. P. Clemens, Theod. Pulmanni Gr., et V. Giselini opera. Antv. 1564 (ex fide 10 codicum). — Prudentii opera a Victore Giselino correctæ et annotationibus illustrata. Paris, 1566. — op. ex rec. V. Giselini — Lugd. Batav. 1591 et 1596. — A. Prud. Clem. opera a V. Giselino correctæ: ad Hippolytum Estensem Cardinalem. Coloniae 1594. — Die Ausgabe — Lugduni Batav. erschien wiederholt 1596, 1603, 1610.

Im J. 1613 erschien die vortreffliche Ausgabe: Aurelii Prudentii Clementis V. C. opera noviter ad mss. fidem recensita, interpolata, innumeris a mendis purgata, notisque et indice accurato illustrata a M. Jo. Weitzio, P. L. Accesserunt omnium doctorum virorum, quotquot in Prudentium scripserunt, notae, scholia atque observationes cum Glossis veteribus. Hanoviae (Hanau), 1613. — 8°. — (Die von Weitzius hier gesammelten Erklärer des Prudentius sind: Indiculus interpretum: Aelii Antonii Nebrissenensis I. C. Annotationes in Hymnos et Psychomachiam. Joannis Sichardi I. C. Scholia. Erasmi Roterodami commentariolus in duos hymnos. Jacobi Spiegelii I. C. interpretatio in hymnum omnium horarum. Georgii Fabricii Chemnicensis in quosdam hymnos expositio. Adami Siberi scholia. Victoris Giselini Sanfordiani commentarius. Georgii Remi I. C. Notae. Adami Theodori Siberi Commentariolus in tres hymnos. Andreae Wilkii expositio in quosdam ex Apotheosi versus.)

Aur. Pr. Cl. V. C. opera: Ex postrema doct. virorum recensione Amstelodami 1625. 1631. 1648. Prudentii carmina — Antverpiae 1663. 8°. — Aurelii Prudentii Clementis quae extant Nic. Heinsius Dan. Ffl. Ex vetustis. expl. rec. et Animadv. adjecit. Amstelod. ap. Elsevir. 1667. — 2 vol. 12°. — Aur. Prudentii Clementis opera interpretatione et notis illustravit Stephanus Chamillard e Soc. Jesu. Jussu Christianissimi regis ad unum serenissimi Delphini. Parisiis 1687. 4°. — Londini 1824, 3 vol. — Aur. Prudentii Clementis V. C. Opera cum notis Nicolai Heinsii Dan. filii, et variorum doctorum virorum maxime necessariis. Subjectus est in fine index rerum et verborum locupletissimus. Colon. 1701. — Aur. Prudentii Clementis quae extant, recensuit et adnotationibus illustravit Christophorus Cellarius, qui et indices copiosiores rerum, et verborum addidit. Halae 1703. — editio secunda 1739 — Parmae, ab I. Teolio, 2 vol. 4°. — Gallandii Biblioth. t., 8 (Venet. 1788), p. 433—542.

Es folgt die glänzende Ausgabe: M. Aurelii Clementis Prudentii V. C. carmina ad optimas quasque editiones et mss. codd. Romanos aliosque recognita et correctæ glossis Isonis Magistri et aliis veterum nunc primum e mss. depromptis, prolegomenis, commentariis et lectionibus variantibus illustrata a Faustino Arevalo. Ad beatissimum patrem et D. N. Pium Sextum

*P. M. Romae 1788* — 2 Voll. 4. — Gebser konnte 1827 diese Ausgabe weder in Wien noch Rom bekommen, wesswegen er vielleicht über den Dichter Juvenecus nicht hinauskam. Th. Obbarius erachtete es im J. 1845 für ein besonderes Glück, dass er durch einen Herrn „Hesius“ ein Exemplar dieser Ausgabe erhielt, die er allen andern vorzieht, während Alb. Dressel im J. 1860 (*proleg. p. 41 — 43*) den Tadel dem Lobe vorwalten lässt. — Diese Ausgabe ist abgedruckt und dadurch zum Gemeingute geworden in *Patrologia latina accurante J. P. Migne, t. 59 et 60. Paris. 1847 (Psychomachia et Peristephanon in t. 60, die übrigen in t. 59).*

*Aurelii Prudentii Clementis carmina. Recensuit et explicavit Theodorus Obbarius — Tubingae et Londini (1845).* Er benützte 5 Codices, davon 2 aus Wolfenbüttel. Diese Ausgabe ist alles Lobes werth. Wohlthuend ist die Bescheidenheit und Liebe des Verfassers für sein Object. *Aurelii Prudentii quae exstant carmina. Ad Vatic. aliorumque Codicum et optimarum editionum fidem recensuit, lectionum varietate illustravit, notis explicavit Albertus Dressel. Lipsiae (Parisiis. Romae. Londini) 1860.* — Dressel benützte römische Codices (*Alex. 321. Vat. 3859. 3860. 5821. Cod. Alex. 348. Cod. Pal. 242 miscell. Cod. Alex. 1439 membr.*) — im Ganzen 32. — Die Vorrede ist aus Rom vom März 1860 geschrieben. — Die Ausstattung ist ausgezeichnet. Die Varianten sind vollständig. Die erklärenden Anmerkungen zwar nicht erschöpfend, aber doch dankenswerth. Der *Index verborum et phrasium* wäre vielleicht noch nicht vollständig, wenn er doppelt so ausführlich wäre, als er ist.

Den im Verlaufe schon angeführten Schriften über Prudentius tragen wir noch nach die *prolegomena* des Arevalo, Migne l. c., p. 571 — 766 in 29 Kapiteln. — Middeldorpf (der Titel oben) *Pars I, 1823, P. II, 1826. 4<sup>o</sup>* — wieder abgedruckt in: Illgen: Zeitschrift für historische Theologie, 2 Bd., Leipzig 1832. II. St., p. 127 — 190. — Aur. Prudentius Feiergusänge, heilige Kämpfe, und Siegeskronen; metrisch übersezt von J. P. Silbert. Wien 1820. — Delavigne, *de Lyrica apud Prudentium poëti. Toul 1849.* — J. Fessler *institut. Patrologiae, t. 2, Oeniponte 1852, p. 479 — 484.* — Brys, *Etudes sur la vie et les écrits de Prudence, Par. 1854.* — Félix Clément: *Poëtes chrétiens, Paris Gaume, 1857.* — R. Ceillier *nouvelle édition, t. 8, p. 100 — 107, Paris 1861.* — *Nouvelle Biographie générale* — p. Didot-Höfer, t. 41, Paris 1862.

## Sechstes Kapitel.

### Die Priscillianisten in Spanien — bis zum Jahre 385.

---

#### §. 1. Literatur über dieselben.

Nach und neben der Synode von Elvira hat die Geschichte der Priscillianisten vielleicht die zahlreichsten Schriftsteller gefunden; und wir, die wir bei gewissen Zeiträumen und Objekten dieser Geschichte, z. B. der apostolischen Siebenmänner, Niemand vorfanden, der uns darin die Wege gebahnt hätte, finden uns bei der Geschichte dieser Sekte in so zahlreicher Gesellschaft von Mitarbeitern, dass sie uns vielleicht kaum eine krmliche Nachlese übrig gelassen haben. Darum dürfte es hier passend seyn, einen Ueberblick der bisherigen Literatur vor auszuschicken.

Philastrus redet zum J. 379 von Manichäern in Spanien; Ambrosius spricht in 2 Briefen von der Sekte. Der Panegyricus des Drepanius Pacatus erwähnt ihrer. Sulpicius Severus ist erste Quelle für ihre Geschichte, aber zuverlässig nur für das, was er selbst beobachtet hat. Papst Innozenz I., Hieronymus, Orosius, Augustinus, Bacharius, wohl aus Galizien, Prosper von Aquitanien, Turibius und Leo Magnus, Montanus, Isidor von Sevilla — sind fernere und spätere Berichterstatter.

Von Neuern handelt Tillemont<sup>1)</sup> sehr ausführlich über sie. Es folgt der Verfasser des Werkes *Bacchiarius illustratus, sive de Priscillianiana haeresi dissertatio*, in (*Angeli Calogerae opusc. s. tit.*): *Raccotta d'Opuscoli scientifici e filologici* — tom. 27. Venezia 1742, p. 61 — 157. — Im J. 1751 erschienen von Petr. Thom. Cacciari: „*Exercitationes in universa sancti*

---

<sup>1)</sup> *Mém.* t. 8, p. 491 — 527; 791 — 797.

*Leonis M. opera*", darunter — *de Priscillianistarum haeresi et historia, Romae 1751* — *ap. Migne P. lat. t. 55, p. 991—1065*, eine Abhandlung, die den spätern Bearbeitern entgangen zu seyn scheint. — Simon von Vries, *dissertatio critica de Priscillianistis eorumque fatis, doctrinis et moribus, Ultrajecti 1745*, handelt besonders von den Lehren der Sekte, und ihrem Zusammenhange mit den Manichäern. — *Francisci Girvesi (Girves) de historia Priscillianistarum dissertatio in duas partes distributa — Romae 1750.* — *Nathanael Lardner, Credibility of the Gospel History* — deutsch von Bruhn und Heilmann, 1750 flg. — t. II — Vol. 9 — p. 256 flg. — Christian Walch handelt von der Sekte in: „Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien, Spaltungen und Lehrstreitigkeiten bis auf die Zeiten der Reformation. Thl. III. Leipzig 1766 — S. 378—481. Die Ergebnisse seiner Darstellung stehen in keinem Verhältnisse mit der Ausführlichkeit. Kürzer handeln Schröckh<sup>1)</sup>, Stolberg<sup>2)</sup>, Neander<sup>3)</sup>, Mosheim, Hencke, Schmidt<sup>4)</sup>, Staudlin, Danz, Gieseler<sup>5)</sup>, Rutenstock, Guericke<sup>6)</sup>, Hase, Neudecker, Ritter, Alzog<sup>7)</sup> u. a. von der Sekte. — Florez hat in verschiedenen Bänden gute Beiträge zu ihrer Geschichte geliefert. — Das Buch: *De haeresi Priscillianistarum ex fontibus denovo collatis disseruit Jo. Henr. Bern. Luebker, Hauniae (Kopenhagen) 1840 (1841), p. 129* — dürfte trotz vieler auffallender, selbst lächerlicher Irrthümer doch an erster Stelle zu nennen seyn. Der Verfasser meinte schon damals, dass ihm nur eine kleine Nachlese geblieben. — Die Schrift: *Geschichte des Priscillianismus. Ein Versuch von Joh. Matth. Mandernach, Priester der Diöcese Trier, Trier 1851* — S. 104 — ist eine fleissig geschriebene Abhandlung. — *N. Hoeker* hat dem Buche: *Des Mossellandes Geschichten, Sagen und Legenden, Trier 1852* — einen Excurs angehängt, S. 424—440, worin er den Priscillian und die Seinigen zu Märtyrern stempelt. Hefele und Marx in seiner *Geschichte des Bisthums Trier — 1858* — handeln nur kurz über die Sekte<sup>8)</sup>. — *Jacob Bernays*: „Ueber die Chronik des Sulpicius Severus. Ein Beitrag zur Geschichte der klassi-

<sup>1)</sup> *Joh. Matth. Schröckh*, Christliche Kirchengeschichte. Theil XI. Leipzig. 1786. S. 315—363. Theil XVIII, Leipzig 1793, S. 66—71.

<sup>2)</sup> *Stolberg, Leop.*, Geschichte der Religion Jesu Christi, 8, 128. 12, 334—37. 13, 44—46; 76—78. 15, 214.

<sup>3)</sup> *Neander, A.*, Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 2. Bd., 3. Abthlg. — Hamburg 1831, S. 1477—1493.

<sup>4)</sup> Handbuch der christl. Kirchengeschichte, 1801 flg.

<sup>5)</sup> *Gieseler*, Lehrbuch der Kirchengeschichte, 1. Bd., 1824, S. 290—91.

<sup>6)</sup> *Guericke*, Handbuch der Kirchengeschichte, 7. Aufl., 1849, Bd. 1, S. 534—536.

<sup>7)</sup> *Alzog*, Universalgeschichte der christlichen Kirche, 7. Aufl., Mainz 1853, S. 352—53.

<sup>8)</sup> Ebcuso kurz *Karl Werner* in „Geschichte der apolog. und polem. Literatur“, Bd. 1, J. 1861, S. 647—653.

schen und biblischen Studien“ — Berlin 1861, 4<sup>o</sup>, hat S. 5—19 mit Genauigkeit von der Geschichte der Sekte, soweit sie innerhalb Galliens verlief, gehandelt. Wenn ich die Geschichte der Sekte in etwas aufklären sollte, so dürfte dieses auf dem Boden ihrer Entwicklung und Verbreitung in Spanien seyn.

## §. 2. Der Ursprung dieser Sekte — im Zeitalter des Hosius.

Es ist stehende Behauptung, dass die Sekte in Spanien in den Jahren nach 370 aufgetreten sei. Es wurde, sagt Sulpicius Severus, „jene infame Irrlehre der Gnostiker in Spanien entdeckt, ein fluchwürdiger Aberglaube, in geheimen Schlupfwinkeln sich verbergend. Der Ursprung dieses Uebels war der Orient und Aegypten. Aber unter welchen Anfängen sie herangewachsen, das ist nicht leicht zu berichten (weil Niemand Genaueres wusste). — Zuerst brachte sie nach Spanien Marcus, der von Aegypten gekommen, aus Memphis stammte. Seine Zuhörer waren Agape, eine Frau nicht aus niedrigem Geschlecht (nicht unangesehen), und der Rhetor Elpidius<sup>1)</sup>.“

Wenn es gelänge, die Persönlichkeit dieses Marcus näher zu fixiren, so wäre die Zeit des Ursprungs der Sekte näher zu bestimmen. Hieronymus denkt an den Gnostiker Marcus, welchen Irenäus widerlegt. „Dieser apostolische Mann — erklärt den Ursprung vieler Sekten, und besonders der Gnostiker, die durch den Aegyptier Marcus zuerst in Gallien an der Rhone, dann in Spanien edle Frauen verführten<sup>2)</sup>.“ Ausführlicher sagt er in seinem Briefe an die Wittve des Lucinius aus Bätika, die Theodora, dass — nach Irenaeus — Marcus aus der Schule des Basilides, von Gallien über die Pyrenäen nach Spanien gekommen, und sich bemüht habe, die Häuser der Reichen, und darin besonders die Frauen an sich zu ziehen. „Diess schrieb er (Irenäus) vor etwa dreihundert Jahren<sup>3)</sup>.“ — Aber es waren nicht viel über zweihundert Jahre, und Irenäus schrieb nichts über die Reise des Marcus nach Spanien.

Hieronymus hatte, wie wir, das Bedürfniss, den Marcus von Memphis in einer sonst bekannten Persönlichkeit zu finden. Vries glaubt<sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> *Primum eam intra Hispanias Marcus intulit, Aegypto profectus, Memphi ortus. Huius auditores fuisse Agape quaedam non ignobilis mulier et rhetor Elpidius. Sulp. Sev. h. sacr. 2, 46.*

<sup>2)</sup> *Hieron. in Jesajam cap. 64 — v. 4—5. qui per Marcum Aegyptium, Galliarum circa Rhodanum, deinde Hispaniarum nobiles feminas deciperunt.*

<sup>3)</sup> *Hieron. ep. 75 ad Theodoram viduam cf. epist. 133 ad Celsiphontem, nr. 3. Ebenso cap. 121 de vir. eccles. — Mandernach ist geneigt, der Ansicht des Hieronymus beizutreten, S. 19, welche derselbe an nicht weniger als vier Stellen ausspricht.*

<sup>4)</sup> *Vries, dissert. crit. p. 2.*

Marcus sei ein Anhänger der Sekte der Hieraciten gewesen und durch die Verfolgung des Kaisers Valens gegen dieselben nach Spanien getrieben worden. — Der Spanier Girves<sup>1)</sup> denkt an einen Marcus, der bei dem Dichter Ausonius vorkommt<sup>2)</sup>. Aber es ist da und dort eben nur der gleiche Name. Die Uebrigen bescheiden sich, nichts über ihn zu wissen. — Baronius weist, unter dem Widerspruche von Ant. Pagi<sup>3)</sup> und Walch — auf ein Ereigniss aus der Jugend des Epiphanius von Salamis hin. Als er in seiner Jugend in Aegypten weilte, suchten Häretiker, von denen er unter der Ueberschrift: *Gnostiker haer. 26* — berichtet, ihn in ihre Neze zu verlocken. „Aber sie erreichten nicht das Ziel der gegen seine Seele unternommenen Nachstellung. Zu diesem Zwecke waren Weiber im Auftrage der Häretiker geschäftig, ihn in die sogenannten Geheimlehren einzuweihe, ja sie suchten ihn sogar nach dem Vorgange jener frechen Frau des Putiphar zu verführen, da er damals noch in der Blüthe der Jahre stand. Er entwand sich ihren Händen, während sie ihn schmähten und höhnten. Er las auch die Bücher dieser Sekte, zeigte sie den Bischöfen der Gegend an, und die noch verborgenen Sektirer wurden in den Kirchen öffentlich als solche bezeichnet, sie wurden aus jener Stadt vertrieben, im Ganzen etwa achtzig<sup>4)</sup>.“

Marcus,  
der  
Aegyptier.

Baronius aber sagt ohno Beweis, dass diese achtzig Häretiker — nach dem Berichte des Sulpicius Severus nach Spanien sich begeben hätten<sup>5)</sup>. Dennoch ist es nicht unwahrscheinlich, dass Marcus einer oder das Haupt dieser Gesellschaft war. Denn dieselben Erscheinungen bietet die Sekte hier wie in Spanien dar. Da wie dort stehen Weiber im Vordergrunde. Da wie dort suchen sie junge Leute in ihre Neze zu locken. Da wie dort verbergen sich Ausschweifungen und geheime Künste unter dem Scheine der Ascese. Wir haben oben schon, dünkt mir, dieses Marcus Erwähnung gethan<sup>6)</sup>. Die Arianer zu Sardika (Philippopolis) verdammen im J. 343/44 den Hosius u. a. „wegen Marcus glückseligsten Andenkens, welchem er immer schwere Unbilden zufügte“<sup>7)</sup>. — War Marcus glückseligsten Andenkens im Munde der Arianer, so folgt daraus unwidersprechlich, dass er ein Häretiker oder

<sup>1)</sup> Girves, *dis. hist.* p. 4.

<sup>2)</sup> Auson. *epigr.* 70:

*Dic, quid erit Marcus jam fata novissima functus.*

<sup>3)</sup> *Critica Baronii ad ann. 381.* nr. 102 sq.

<sup>4)</sup> Epiph. *haeres. 26*, cap. 17 — 18.

<sup>5)</sup> Baronius *ann. 381.* nr. 99.

<sup>6)</sup> K.-G. 2, 196.

<sup>7)</sup> *cf. ex opere histor. fragm. III (Alia II partis — Inc. decretum Synodi Orientalium apud Serdicam, cap. 27 — Sed Osnium (damnavit) — et propter beatissimas memorias Marcum, cui graves semper injurias inrogavit.* — Niemand sagt etwas über diesen Marcus, Tillemont sagt nur, dass man nichts von ihm wisse.

ein Heide war. Er brauchte kein Arianer zu seyn, denn die Geschichte jener Zeit lehrt uns, dass die Arianer mit allen Feinden der Kirche, z. B. den Donatisten, befreundet waren. Dass alle Feinde der Kirche in deren Bekämpfung einig sind, ist eine alte Erfahrung. Der Manichäer Marcus aber fand es wohl in seinem Interesse, sich den Arianern anzubrüdern, und sich als einen von Hosius Verfolgten darzustellen. Aus obigen Worten erhellt ferner, dass Marcus im J. 343 nicht mehr lebte, und dass er Jahre lang sich im Gesichtskreise des Hosius befand. Nun befand sich Epiphanius in Aegypten, als Athanasius schon Bischof war<sup>1)</sup>. Diess war seit dem J. 328 der Fall<sup>2)</sup>. Wenn nun die Vertreibung des Marcus aus Aegypten in den J. 328—29 erfolgte, und dieser in den J. 340—42 in oder ausser Spanien starb, so konnte er noch ein Jahrzehent sein Unwesen in diesem Lande getrieben haben, und die Arianer konnten sagen, dass Hosius, der ihn wahrscheinlich in seinem schmähhchen Treiben unsanft störte, ihm stets die schwersten Unbilden zugefügt habe.

Ein zweites Anzeichen eines frühern Auftretens dieser Sekte ist eine Schrift des spanischen Bischofs Olympius, welcher von Optatus, von Augustinus und von Gennadius rühmend erwähnt wird. Nach der zu Rom im J. 313 aus Anlass der Donatisten gehaltenen Synode wurden zwei Bischöfe dieser Synode, Eunomius und Olympius, nach Afrika gesendet. „Sie kamen und verweilten in Carthago vierzig Tage, um erklären zu können, wo die katholische Kirche sei. Diess liess die wüthlerische Parthei der Donatisten nicht geschehen: Im Streite des Parthei-geistes wurden täglich Unruhen aufgeregt. Der Endentscheid aber der Bischöfe Eunomius und Olympius wurde also schriftlich abgegeben: sie erklärten, jene sei die katholische Kirche, die auf dem ganzen Erdkreise verbreitet sei, und der Ausspruch, der von neunzehn Bischöfen schon längst gegeben sei (eben von der Synode im October 313), könne nicht aufgehoben werden.“ So communicirten sie mit dem Clerus des (Bischofs) Cäcilian, und kehrten zurück<sup>3)</sup>.

Diese Sendung nach Afrika bestätigt, dass Olympius zu den angesehensten Bischöfen seiner Zeit gehört habe. Diess bestätigt Augustin von ihm, wenn er sagt: „Olympius, ein spanischer Bischof, ein Mann von grossem Ruhme in der Kirche und in Christus, sagt in irgend einer kirchlichen Abhandlung: „Wenn der Glaube je unversehrt auf Erden geblieben wäre, und seine festen Spuren eingedrückt hätte, welche — er,

Der  
spani-  
sche  
Bischof  
Olym-  
pius.

<sup>1)</sup> *vita Epiphaniü ex ore Joannis disc. c. 26* — im Eingang der Ausgabe des Petaviius.

<sup>2)</sup> *Larsow*, die Festbriefe des heiligen Athanasius, 1852, S. 26—27; 47. Hefele *C. G. 1*, 429.

<sup>3)</sup> *Optatus, de schismate Donat. l. 1 — cap. 26* — er fügt bei: *De iis rebus habemus volumina actorum, quod si quis voluerit, in novissimis partibus legat.*

nachdem sie eingezeichnet waren, verliess, so hätte nie die todtbringende Uebertretung des ersten Menschen sich in dem Geschlechte fortgepflanzt, so dass nun die Sünde mit dem Menschen geboren wurde.“<sup>1)</sup> Diese Worte führt er gegen Julian als Zeugnisse an, dass Olympius die Erbsünde lehre<sup>1)</sup>.

Gennadius aber führt ihn unter den Schriftstellern mit den Worten an: „Olympius, von Nation ein Spanier, schrieb ein Buch des Glaubens gegen diejenigen, welche die Natur und nicht den freien Willen anklagen, indem er zeigt, dass das Böse nicht durch die Schöpfung, sondern durch den Ungehorsam in die Natur (des Menschen) gekommen sei<sup>2)</sup>.“ Es leuchtet ein, dass der Name und die Schrift des Verfassers bei Augustin und Gennadius dieselbe sei. Ferner ist es mehr als wahrscheinlich, dass dieser Olympius, „dessen Ruhm gross war in der Kirche und in Christus“, der nach Carthago gesendete Olympius war. Demnach fiel seine Zeit zusammen mit dem Zeitalter des Hosius; er mag nach der Synode von Elvira Bischof geworden, und vor der Synode von Sardika gestorben seyn.

Sein Bischofssitz ist noch nicht ermittelt. Was Florez für Barcelona beigebracht, ist nur Vermuthung<sup>3)</sup>. Ich meine, er sei Bischof einer im Auslande nicht bekannten Stadt gewesen, also namentlich nicht von Barcelona, deren Name dem Gennadius wohl bekannt war<sup>4)</sup>; welche Stadt Hieronymus und wohl auch Augustinus kannten. Wir können auch sagen, dass er Gesinnungsgenosse und Mitarbeiter des Hosius war, der ihn vielleicht im J. 313 nach Rom berief, und seine Sendung nach Afrika empfahl.

Aber es wird von allen Seiten zugegeben, dass seine Schrift gegen die Manichäer gerichtet war. Weil man jedoch annimmt, dass diese erst kurz vor 379 in Spanien eingedrungen, hat man die Zeit des Olympius bis zum J. 380—400 herabgesetzt<sup>5)</sup>. — Da ich annehme, dass Marcus sein Unwesen in Spanien in den Jahren 330—340 getrieben, so glaube ich, dass Olympius in derselben Zeit gegen diese Sekte der Manichäer geschrieben, und dass er so im Bunde mit Hosius dieselbe bekämpft habe.

Drittens — Sulpicius Severus berichtet, dass der Bischof Hyginus von Corduba als Nachbarbischof den Bischof Idacius von Emerita auf

<sup>1)</sup> Augustin. *contra Julianum* l. 6; — l. 1, cap. 8. *Olympius Hispanus episcopus, vir magnus in Ecclesia et in Christo gloriae, in quodam sermone ecclesiastico etc.*

<sup>2)</sup> Gennadius de eccl. cap. 23 — Olympius, natione Hispanus, episcopus, scripsit librum fidei (wohl der Titel des Buches) adversus eos, qui naturam et non arbitrium in culpam vocant, ostendens non creatione, sed inobedientia insertum naturae malum.

<sup>3)</sup> Flores, 29, p. 77 — 81.

<sup>4)</sup> Gennad. cap. 35 — *Hispanios Barcelonensis parochiae.*

<sup>5)</sup> Causa sogar bis 430, was unmöglich ist nach den Worten Augustins.

das Treiben der Sektirer aufmerksam gemacht habe<sup>1)</sup>. Warum ist denn gerade Hyginus in die Geheimnisse der Sekte eingeweiht, warum sind ihm ihre Gänge und Schliche bekannt? Diess erklärt sich am einfachsten so, dass er von den Zeiten des Hosius, dessen unmittelbarer Nachfolger er war, schon die Kennzeichen der im Verborgenen schleichenden Sekte kannte, vielleicht auch von einigen aus seinem Clerus und Volke darauf hingewiesen wurde, die sich an die Zeiten des Hosius erinnerten.

Viertens, auf der Synode zu Saragossa im J. 380 — wurde der Rhetor Elpidius u. a. verurtheilt, nicht aber Marcus. Daraus wird allgemein geschlossen, dass Marcus damals nicht mehr gelebt habe<sup>2)</sup>. Aber aus dem Umstande, dass die Schülerin des Marcus und die Lehrerin des Elpidius, die Frau Agape, nicht verurtheilt wurde, darf man den gleichen Schluss ziehen. Daraus ergäbe sich gleichsam ein dreifaches Zeitalter der Sekte in Spanien, das Zeitalter des Marcus, der Agape, des Elpidius, und wir müssten die Anfänge der Sekte früher ansetzen, als es bis jetzt geschehen.

Fünftens, es ist gewöhnliche Annahme, dass die Sekte in Spanien um das J. 379 entdeckt worden, und dass dieselbe von Anfang an den Namen des Priscillian getragen habe. Das erstere ist unwahrscheinlich, das letztere unwahr. Beide Namen, die Manichäer und die Priscillianisten, laufen neben einander her, der Name der Manichäer aber ist der frühere — auch in Spanien. Philastrius von Brescia gab sein Buch von den Häresien im J. 379 heraus. Er berichtet, es gebe in Gallien, Spanien und Aquitanien — gleichsam Enthaltene, welche der verderblichen Sekte der Gnostiker und Manichäer zugleich folgen, und dieselbe weiter verbreitend durch ihre Beredungen die Ehen trennen, Enthaltung vom Fleische empfehlen, weil diese Stoffe ein Werk des Teufels seien „und durch diese Lüge haben sie die Seelen Vieler gefangen“. Diess gerade sind die Hauptkennzeichen der Priscillianisten, welche die Ehe und den Fleischgenuss verboten. Zwar erfolgte der Tod des Philastrius erst im J. 387. — Sollte sein Werk aber auch erst nach dem J. 380 verfasst seyn, so beweist es doch schon damals die weite Verbreitung der Sekte, nicht unter dem Namen Priscillians, sondern der Manichäer, beweist also, dass die Sekte längere Zeit unter letztem Namen bestanden, und wahrscheinlich früher entstanden sei<sup>3)</sup>.

Die  
Priscil-  
lianisten  
als  
Mani-  
chäer.

Die vorgelegten Gründe in ihrer Beziehung auf einander scheinen

<sup>1)</sup> Sulp. Sev. 2, 46 — *quoad Hyginus, episcopus Cordubensis, ex vicino agens, comperta ad Idacium Emeritan sacerdotem referret.*

<sup>2)</sup> Lökkert, p. 56.

<sup>3)</sup> Philastrius haer. 84 — *Abstinentes* — cf. h. 62 *Patriciani*, die lehrten, der Leib des Menschen sei ein Werk des Satans; ebenso h. 61 — *Manichaei: qui et in Hispania, et quinque Provinciis latere dicuntur, multosque hac quotidie fallacia captivare.*

die Ansicht zu rechtfertigen, dass man die Ursprünge der Sekte um etwa 50 Jahre früher ansetzen müsse.

Baronius ist der Meinung, dass der aus Aegypten vertriebene Marcus mit seinen etwa achtzig Genossen nach Spanien gekommen sei. Es scheint mir wahrscheinlich, dass Marcus wenigstens nicht allein gekommen, dass er Gehilfen schon mit sich gebracht habe. — Ich weise zurück auf das, was oben über das Herculesgrab in Tarragona gesagt wurde<sup>1)</sup>. — Derselben Ansicht ist der Reisende Carter. Er bekam eine Camee, einen Basalt, von schwarzem ägyptischem Marmor, von denen, nach Montfaucon, die meisten Abraxas gemacht wurden. Carter hält ihn zuverlässig für einen von den Steinen, welche Marcus, der Schüler des Basilides, den Weibern in Spanien als einen Talisman und Mittel wider alle Krankheiten auszutheilen pfl egte. „Dieser Kezer verbreitete,“ dem heiligen Hieronymus zufolge, „seine Lehrsätze in diesem ganzen Lande. Die Charaktere enthalten ein unbekanntes Geheimniss<sup>2)</sup>.“

### §. 3. Die Häupter der Sekte. Die Verbreitung derselben besonders in Lusitanien.

Marcus, der Stammvater der Sekte in Spanien, war bewandert auch in der Magie<sup>3)</sup>. Von seiner Schülerin Agape ist Näheres nicht bekannt. Der Rhetor Elpidius ist nicht dieselbe Person mit dem Bischofe Delphinus von Bordeaux, was einige vermutheten, nicht beachtend, dass Delphinus den Elpidius 380 zu Saragossa excommunicirte. Er war aber damals eines der Häupter der Sekte, der wahrscheinlich die beiden Bischöfe Instantius und Salvianus ihr gewonnen hatte. Zum Haupte der Sekte aber schwang sich — durch seine hervorragende Persönlichkeit — Priscillian empor, ein Mann, ganz dazu geschaffen, für Spanien und die Welt ein zweiter Hosius zu werden, wenn nicht Ehrgeiz und Hochmuth, der dem Falle vorangeht, ihn in das Verderben gezogen hätten. Was an Epiphanius in der Blüthe seiner Jugend den manichäischen Weibern nicht gelungen war, das gelang dieser geheimen Gesellschaft nur allzu gut an Priscillian.

Priscillian wurde von Elpidius (und Agape?) gewonnen; „er war von edlem Geschlechte, überaus reich, scharfsinnig, unruhig, beredt, durch viele Lectüre ausgebildet, zum Reden und Disputiren allzeit schlagfertig: in der That beneidenswerth, wenn er nicht durch übles Streben die besten Anlagen verdorben hätte. Viele Gaben des Geistes und Körpers waren in ihm vereinigt. Er wachte viel, vermochte Hunger

<sup>1)</sup> K.-G. 2, S. 42—43.

<sup>2)</sup> Carter, Reise von Gibraltar nach Malaga 1772, S. 169.

<sup>3)</sup> Isidor de vir. illustr. cap. 15.

und Durst zu ertragen: er war in keiner Weise lüstern nach Besiz, und machte von dem, was er besass, den mässigsten Gebrauch. Aber daneben war er eitel über alles, und mehr als billig aufgeblasen über seine Wissenschaft in profanen Dingen: ja man glaubte auch, dass er von Jugend an magische Künste getrieben habe. Als er in den verderblichen Geheimbund gerathen war, so lockte er viele vom Adel und noch mehrere vom Volke durch seine Gabe zu überreden und seine Kunst zu schmeicheln — zu der Gesellschaft. Zudem strömten in Schaaren die Weiber, lüstern nach neuen Dingen, von flüchtigem Glauben<sup>1)</sup>, und einem nach Allem neugierigen Sinne — zu ihm zusammen: denn in Miene und Haltung trug er die Demuth zur Schau, und hatte Alle mit ehrfürchtiger Hochachtung vor sich erfüllt. Und mächtig hatte die Pest dieser Gottlosigkeit fast alle Gegen- den Spaniens ergriffen: sogar einige Bischöfe waren verdorben worden. Unter diesen hatten Instantius und Salvianus den Priscillian nicht bloss durch Beistimmung, sondern unter einer gewissen Verschwörung (d. h. unter den Formen einer Geheimbündelci) aufgenommen, bis Hyginus, Bischof von Corduba, in der Nachbarschaft befindlich, das — was er in Erfahrung gebracht, dem Idatius, Bischof von Emerita, mittheilte. Dieser aber erbitterte den Instantius und seine Genossen ohne Mass und mehr als es nöthig war, und legte so die Fackel an den glimmenden Brand: so dass er die Bösen vielmehr reizte, als bändigte<sup>2)</sup>.“

Schon vor hundert Jahren hat Florez darauf hingewiesen, dass man die Provinz Bätika ohne Grund als ersten Siz des Uebels betrachte<sup>3)</sup>. Aber wenn wir auch nichts als den Bericht des Severus hätten, so müsste uns derselbe nothwendig auf Lusitanien als Siz der Sekte hinweisen. Denn — warum theilt Hyginus gerade dem Idatius den Stand der Dinge mit? Weil Idatius Metropolit von Lusitanien war, und als solcher die Pflicht des Einschreitens hatte. Warum konnte dieser gegen den Bischof Instantius einschreiten, als weil sich derselbe in seiner Kirchenprovinz befand? — Von Salvianus lässt sich diess eher vermuthen, von Instantius ist es unbestreitbar. Nach den Bischofssizen dieser beiden Männer hat Niemand gefragt. Nicht unwahrscheinlich befanden sie sich im Nordwesten und Norden von Lusitanien, wenn nicht Salvian einer andern Kirchenprovinz angehörte. Nach äussern Indicien aber dürfte man schliessen, dass die Sekte in der Provinz Bätika am wenigsten Eingang gefunden<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Fluxa fide* — Bernays giebt die Nachweise der Phrasen des Sallust und Tacitus, welche Sulp. Severus nachahmte — S. 6.

<sup>2)</sup> *Sulp. Sev. A. s. 2, 46.*

<sup>3)</sup> *Florez, 10, p. 215—16 (2 edición).* Dagegen sagt noch Bernays, S. 7: „in Bätika, wo sie zuerst aufgekommen war“.

<sup>4)</sup> *Hieron. in Isaj. cap. 64 — V. 4—5 Hispaniarum et maxime Lusitaniae deceptas sunt mulierculas, oneratas peccatis etc.*

Noch bestimmter weist Hieronymus auf Lusitanien als Siz des Uebels hin. Er sagt, „die Weiblein von Spanien und besonders von Lusitanien sind betrogen worden, belastet mit Sünden, welche von mancherlei Begierden getrieben werden, immer lernend und nie zur Erkenntniß der Wahrheit gelangend (2 Tim. 3), dass sie die Namen des Basilides, Balsamo und Thesaurus, auch Barbelo und Leusibora, und die Ungeheuerlichkeiten der übrigen Namen aufnahmen.“ — Demnach hätten wir die Manichäerin Agape wohl auch in Lusitanien zu suchen. Das Hervortreten des zügellosen Eifers, des Ithacius von Ossonoba, in diesen Kämpfen spricht auch für Lusitanien als Siz des Uebels.

Dass Bischöfe sich bis zu diesem Grade vergassen, dass sie in eine anerkannt antichristliche Sekte traten, lässt sich theils aus der beherrschenden Persönlichkeit des Priscillian, der sich mit dem Heiligenscheine eines vollkommenen Asceten umgab, theils aus jenem absoluten Mangel an Vorbildung Einzelner zu ihrem Amte erklären, deren Spuren wir im Verlaufe dieser Geschichte begegnen. Dagegen prangten eben die Priscillianisten mit jeder Art von geheimer und profaner Wissenschaft. — Priscillian selbst, dem Hieronymus einen Platz unter den kirchlichen Schriftstellern anweist, „gab viele Werke heraus, von denen einige zu Kenntniß des Hieronymus gelangten“<sup>1)</sup>. Aber auch seine Anhänger, die Spanier Latronianus und Tiberianus, — denen Hieronymus gleichfalls eine Stelle in seinem Verzeichnisse anweist, imponirten durch ihre Gelehrsamkeit. Latronian war sehr gelehrt, und als Dichter den Alten an die Seite zu stellen<sup>2)</sup>. Die von ihm erschienenen Werke waren in verschiedenem Versmaasse verfasst. Tiberian aus Bätika war weniger enge mit der Sekte verbunden. „Er schrieb wegen des Verdachtes, ihr anzugehören, eine Vertheidigungsschrift in pomphafter und gekünstelter Rede“<sup>3)</sup>.

Solchen geistigen Kräften gegenüber hatten die Bischöfe von Spanien von Anfang an einen schweren Stand. Die Wahrheit, ob sie auch noch so sonnenklar und unwiderleglich ist, wird verdunkelt und unterdrückt, wenn sie keine tüchtigen Vertheidiger hat, der Irrthum aber macht Propaganda, wenn er ungehindert sich verbreiten kann.

Ueber die Persönlichkeiten der beiden Bischöfe Idacius und Ithacius ein ungetrübtes Urtheil zu fällen, ist mehr als schwer. Im heiligen und unheiligen Zorne hat man von jeher kurzweg den Stab über sie gebrochen. Ueber Idacius namentlich giebt uns Isidor von Sevilla einen günstigeren

<sup>1)</sup> Hieron. de vir. illustr. cap. 121.

<sup>2)</sup> Latronianus, provinciae Hispaniae valde eruditus, et in metrico opere veteribus comparandus. — Extant ejus ingenii opera diversis metris edita. — catal. 122.

<sup>3)</sup> cap. 123. Tiberianus Baeticus scripsit pro suspitione, qua cum Priscilliano accusabatur haereseos, apologeticum timenti compositoque sermone.

Bericht. „Idatius, dem Namen und der Beredsamkeit nach Clarus (ein Beiname, den wir bei seinen Zeitgenossen nicht finden), — schrieb gegen die abscheulichen Lehren des Priscillian“ u. s. w.<sup>1)</sup>.

#### §. 4. Die Synode zu Saragossa — 380.

Als das Uebel sichtbar zunahm, die Uneinigkeit unter den Episcopat gedrungen, die Sekte ebenso in Aquitanien, wie in Spanien sich verbreitet hatte<sup>2)</sup>, vereinigten sich spanische und aquitanische Bischöfe zu der Synode von Saragossa, die wir, der Mehrzahl der Vorgänger folgend, in das Jahr 380 verlegen<sup>3)</sup>. Diese Stadt empfahl sich u. a., weil sie näher an den Pyrenäen lag. — Dem Idatius von Emerita kam die Berufung und wohl auch die Leitung der Synode zu, und es steht der Annahme nichts entgegen, dass der Anstoss dazu von ihm ausgegangen sei. „Aber die Häretiker wagten sich dem Gerichte nicht zu stellen; darum wurde gegen die Abwesenden der Richterspruch gefällt, verurtheilt wurden die Bischöfe Instantius und Salvianus, die Laien Elpidius und Priscillian<sup>4)</sup>.“ Die uns erhaltenen Akten dieser Synode, von der wir annehmen, dass sie die zweite in Spanien veranstaltete Synode war, lauten:

Als am 4. October zu Cäsaraugusta in dem Secretariate (Sacristei) versammelt waren die Bischöfe Fitadius<sup>5)</sup>, Delphinus<sup>6)</sup>, Euty chius, Ampelius, Auxentius<sup>7)</sup>, Lucius<sup>8)</sup>, Itacius<sup>9)</sup>, Splendonius, Valerius<sup>10)</sup>,

<sup>1)</sup> Isidor H. de viris illustr. cap. 15. *Idatius Hispaniarum episcopus, cognomento et eloquio Clarus, scripsit quendam librum sub Apologetici specie, in quo detestanda Priscillianiani dogmata, et malefactorum ejus artes, libidinumque ejus probra demonstrat: ostendens Marcum quendam Memphisiticum, Magicæ artis scientissimum, discipulum fuisse Manis, et Priscilliani magistrum. Hic autem cum Ursatio episcopo etc.* Der letztere ist Ithacius von Ossonoba.

<sup>2)</sup> Philastr. haer. 61 und 84.

<sup>3)</sup> Aera 418, i. e. 380 — Mansi, t. 3, p. 635 sq. verlegt sie in das J. 379.

<sup>4)</sup> Sulp. Sev. 2, 47 — *Igitur post multa inter eos et digna memoratu certamina, apud Caesaraugustam synodus congregatur: cui tum etiam Aquitani episcopi (heisst nicht die — sondern „einige“ Bischöfe aus Aquitanien) interfuerunt. Verum haeretici committere se judicio non ausi: in absentes tum lata sententia, damnatique Inst. et Salu. episcopi, Elp. et Prisc. laici.*

<sup>5)</sup> Phöbadius von Agen, der hier wohl als Gast und als der älteste Bischof zuerst genannt wird.

<sup>6)</sup> von Burdigalis.

<sup>7)</sup> vielleicht Audentius von Toledo, der vor Asturinus Bischof war.

<sup>8)</sup> K.-G., 2, 274.

<sup>9)</sup> von Ossonoba.

<sup>10)</sup> von Saragossa, der wievielte dieses Namens der *Gens Valeriorum*, ist nicht zu ermitteln.

Symposium<sup>1)</sup>, Cartherius<sup>2)</sup> und Idacius, — wurde von allen gesprochen: Es werden die Beschlüsse vorgelesen. Der Bischof Lucius las:

[1) Dass gläubige Frauen von den Versammlungen fremder Männer ferne gehalten werden.]

Es sollen alle Frauen der katholischen Kirche und Gläubige von den Vorlesungen und Zusammenkünften fremder Männer getrennt werden, noch auch sollen zu ihnen selbst als Vorleserinnen andere (Frauen, in der Sucht, sei es zu lehren oder zu lernen, zusammenkommen. Denn dieses befiehlt der Apostel (dass sie nicht lehren). Alle Bischöfe sagten, Anathema von nun an über die, welche diesen Ausspruch nicht beobachten.

[2) Dass an den Sonntagen Niemand faste, noch in den Tagen der Fasten sich von der Kirche ferne halte.]

Ferner las er: Niemand soll am Sonntage fasten wegen der Zeit oder aus Ueberredung oder Aberglauben, und an dem Tage der Quadregesima sollen die, welche in diesem Verdachte fortwährend stehen, nicht von den Kirchen wegbleiben, noch in den Schlupfwinkeln der Schlafkämmerchen oder Berge wohnen, sondern sie sollen sich an das Vorbild und den Befehl der Bischöfe halten, und sollen nicht in fremden Ortschaften zusammenkommen, um Convente zu halten. Alle Bischöfe sagten: Anathema sei, wer solches von nun an begeht.

[3) Dass, wer die Eucharistie in der Kirche empfängt, und sie nicht genießt, im Banne sei.]

Ferner las er: Wenn es erwiesen ist, dass Jemand die in der Kirche genommene Gnade der Eucharistie<sup>3)</sup> nicht genossen hat, der sei Anathema für immer. Alle Bischöfe sprachen: Es soll also seyn.

[4) Dass in den drei Wochen vor Epiphanie Niemand von der Kirche sich entferne.]

Ferner las er: In den einundzwanzig Tagen vom 17. December bis zum Feste der Epiphanie, welches am 6. Januar gefeiert wird, soll es Keinem erlaubt seyn, sich von der Kirche ferne zu halten,

<sup>1)</sup> Ist sicher Symposius, Bischof von Astorga, der nur einen Tag der Synode anwohnte. — Ebenso Lühkert, p. 61.

<sup>2)</sup> Ist wohl jener Bischof von unbekanntem Sise, über dessen zweite Ehe Hieronymus um das J. 397 an Oceanus schrieb; er nennt ihn „*homo et aetate vetus et sacerdotio*“, denn er war schon 380 Bischof; *epist. 69 ad Oceanum*. Er halte nach seiner Taufe wieder geheirathet.

<sup>3)</sup> welche den Communicanten in die Hand gelegt wurde — *cf. Tolet. 1, 14. — K. G., 2, 28—29. — Cyprian. de lapsis, cap. 26. — Ambros. de excessu fr. s. Satyri, 1, 43. — Basilii — epist. 93 alias 289 ad Caesariam Patriciam. — Gregor. Nazianz. in laudem sor. s. Gorgoniae, cap. 18. — Gregor. M., dialogorum, 3, 36. — Syn. Trullana, c. 101. — Ueber die Communion der Frauen, s. Augustin. serm. 152 — de tempore; Concil. v. Auxerre, J. 585, can. 36 et 42.*

noch in den Häusern sich zu verstecken, noch auf das Land zu gehen, noch in die Berge zu ziehen, noch baarfuss einherzugehen, sondern man soll in der Kirche sich versammeln: wer diess von den Aufgenommenen (in die Kirche) nicht hält, der sei Anathema für immer. Alle Bischöfe sprachen: Anathema sei er<sup>1)</sup>.

[5] Dass die, welche von ihren Bischöfen ausgeschlossen sind, von andern nicht aufgenommen werden.]

Sodann wurde gelesen: Dass die, welche in Folge der Kirchengucht oder durch den Ausspruch des Bischofs von der Kirche getrennt sind, von andern Bischöfen nicht aufgenommen werden dürfen; wenn die Bischöfe diess mit Wissen thun, so sollen sie die Gemeinschaft nicht haben. Alle Bischöfe sagten: Wer diess begeht, der solle die Gemeinschaft mit den Bischöfen nicht haben<sup>2)</sup>.

[6] Dass der Cleriker, welcher wegen Ungebundenheit Mönch seyn will, ausgeschlossen werde.]

Gleichfalls las er: Wenn Einer von den Clerikern wegen Luxus und anmasslicher Eitelkeit sein Amt freiwillig verlässt, und er als Mönch ein eifrigerer Beobachter des Gesetzes scheinen will, denn als Cleriker, der werde also von der Kirche entfernt, dass wenn er nicht sehr lange Zeit bittet und fleht und so genugthut, er nicht aufgenommen werde. Alle Bischöfe sagten: So geschehe es.

[7] Dass derjenige sich nicht den Namen eines Doctors beilege, dem es nicht bewilligt ist.]

Gleichfalls wurde gelesen: Es solle Niemand den Namen Doctor annehmen, ausser den Personen, welchen es bewilligt ist, nach dem was geschrieben ist. Alle Bischöfe sagten: So sei es<sup>3)</sup>.

[8] Dass gottgeweihte Jungfrauen vor vierzig Jahren nicht den Schleier erhalten.]

Gleichfalls wurde gelesen: Es seien die Jungfrauen, die sich Gott geweiht, nicht zu verschleiern, vor dem erprobten Alter von vierzig Jahren, worüber der Bischof entscheidet<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Leonis I. ep. 15 ad Turribium.

<sup>2)</sup> K.-G., 2, 111—12; 207. Can. 53 v. Elvira; 13 v. Sardika. — Die 4 ersten Canones sind direkt gegen die Priscillianisten, etwa auch noch Canon 7; die 4 letztern sind allgemeinen Inhalts.

<sup>3)</sup> Die Doctores waren, wie die Confessores, ein besonderer Stand, nicht bloss in der Kirche von Afrika, — cf. *acta Perpet. et Felicit. cap. 4, 3* *Aspasium presbyterum doctorem*. — *Tertull. de praescript. cap. 3*. — *Cyprian. epist. 24 presbyteri doctores*, cf. *Thomassin. de benef. 2, 1, 92*. Im Griechischen hiessen sie *πρεσβύτεροι* — s. den Excurs p. 338—43 bei Döllinger — Hippolytus und Kallistus. Wahrscheinlich nannte sich Priscillian „Doctor“.

<sup>4)</sup> *Synod. Trull. v. 682 c. 14*. — *Assemani J. S. — Biblioth. jur. orientalis, t. 5, p. 109 sq.* — cf. *concil. Carthag. 3, 4*.

Die Gründe, welche die Synode vor oder nach 380 ansetzen, und welche behaupten, diese Synode sei nicht die gegen die Priscillianisten gehaltene, und von Sulp. Severus bezeugte Synode, scheinen mir einer Widerlegung nicht zu bedürfen. Trotz vieler Vorarbeiten<sup>1)</sup> fehlt es indess noch an einer eingehenden Erklärung dieser Synode, welche zu versuchen — mir der Raum gebricht.

### §. 5. Die Priscillianisten in den Jahren 381 — 385.

Der Bischof Itacius von Ossonoba erhielt den Auftrag, den Beschluss der Bischöfe zur Kenntniss Aller zu bringen, besonders aber sollte er den Bischof Hyginus excommuniciren (*extra communionem faceret*); denn nachdem dieser vor allen die Häretiker öffentlich zu verfolgen angefangen, habe er sie schmähsch in seine Gemeinschaft aufgenommen. — Die Wahl des Itacius ist auffallend, und der Erfolg rechtfertigte sie nicht; noch auffallender ist, wenn sich Sulpicius nicht unrichtig ausgedrückt hat, dass ein auswärtiger einfacher Bischof den Metropolitaneiner ihm fremden Kirchenprovinz excommuniciren soll. Diess giebt kaum einen Sinn, oder es hat den Sinn, dass Itacius bekannt machen solle, dass die in Saragossa versammelten Bischöfe erklären, sie halten sich fern von der Kirchengemeinschaft des Hygin, der wahrscheinlich aus angeborener Charakterschwäche oder aus Furcht sich zu den Sektirern gewendet hatte. Jetzt weihten Instantius und Salvianus den Priscillian, an noch einen Laien, zum Bischofe von Avila [*in Abilensi oppido*<sup>2)</sup>].

Die Stadt Avila, heute in Alcastilien, früher und später zu Lusitanien gehörend, scheint damals mit Cauca, Segovia, Palencia, d. i. mit ganz Alcastilien, zu Galizien gehört zu haben. Denn zum J. 379 schreibt Prosper in seinem Chronicon: „Um diese Zeit hat Priscillian, Bischof von Galizien (*Prisc. ep. de Gallecia*) aus den Lehren der Manichäer und Gnostiker eine Häresie unter seinem Namen gebildet.“ — Salvian und Instantius konnten auch solches in der Kirchenprovinz von Galizien eher wagen, weil von Seite des Symphosius von Astorga, der die Synode von Saragossa verlassen hatte, ein Widerstand gegen ihr Unterfangen

Priscil-  
lian  
zum  
Bi-  
schofe  
ge-  
weiht

<sup>1)</sup> Aguirre, *Concil. Hispaniae*, Ausgabe von 1763, t. 3, *Concil. Caesaraugustan. I.* p. 1 — 12. — Harduin C., t. I, p. 805. *Mansi*, t. III, p. 633 — und ad *Conc. Veneto-Labbeana supplem.* t. I, p. 246. — der vorstehenden Sammlung t. II, p. 1195 — 1200. — Flores-Risco, t. 30, p. 228 — 239. — Ferreras-Baumgarten, I, 535 — 37. — Herbst, Die Synode zu Saragossa im J. 380, Tüb. Quartalschrift 1826, S. 404 — 414. — Tejada y Ramiro, t. 2, 123 — 127. — Lübker, p. 60 — 62; Mandernack, p. 20 — und im Anhang; Hefele, I, 719 — 20.

<sup>2)</sup> K.-G. 1, 151, wo diese bestätigende Stelle des Sulp. Sev. 2, 47 — fehlt.

weniger zu besorgen war. — In die Zeit seines kurzen Episcopats mag die Schrift des Priscillian gehören, welche Angelo Mai vor zwanzig Jahren zuerst mitgetheilt hat. Was uns vorliegt, besteht aus drei getrennten Stücken, und hat den Titel: *De Priscilliani canonibus ad S. Pauli epistolas* <sup>1)</sup>. Mai fand in einem Codex von Cava diese Schrift. In seiner Vorrede, in der es an Irrthümern nicht fehlt, z. B. dass Leo I. im J. 447 die erste Synode von Toledo angesagt habe, weist er auf ein Fragment des Priscillian in t. 8, 608 der Mauriner Ausgabe Augustins hin, doch ganz verschieden von vorliegender Schrift. Aber schon Faber Stapulensis habe diese Canones gehabt; Montfaucon habe sie gekannt. Voraus geht ein *proömium* des heiligen Bischofs Peregrinus zu den Briefen (*in epistolis*) Pauli. Es gab Bischöfe dieses Namens, sagt A. Mai, zu Curubis, Messina, Lipari, Lorch, der nach Hansiz im J. 871 sein Bisthum angetreten habe <sup>2)</sup>. Doch scheine der Codex älter zu seyn. Aber man kann auch an einen Peregrinus in der Weise des Vincentius von Lerins denken, der sich diesen Namen selbst gab. Wie später die Bischöfe sich Sünder nannten, so früher Fremdlinge oder Wanderer.

schreibe  
über  
die  
Briefe  
Pauli.

Peregrin hat das Falsche aus diesen Canones entfernt. Nach einem Vorwort von 8 Zeilen folgt der *Prologus Priscilliani*, der anfängt: „Von vielen Geschäften in Anspruch genommen, Theuerster, antworte ich spät auf deinen Brief. Du verlangtest von mir eine kurze Schutzwehr gegen die abgefeimte Schlaueit der Häretiker aus der beiligen Schrift.“ Darum gebe er einen zusammenfassenden Auszug des Hauptinhalts der 14 Briefe Pauli, wo möglich wortgetreu, mit Hinweisung auf die Stellen in den Briefen, woraus die „Canones“ genommen sind, er will also, nach heutigem Sprachgebrauch, einen gedrängten Paulinischen Lehrbegriff geben. Es sind 90 Canones, deren erster lautet: Gott ist wahrhaftig, auch ist Gott Geist und der Gott der Ewigkeit, besizend die Unsterblichkeit, und unsichtbar, wohnend in einem unnahbaren Lichte, auch König und Herr; dessen Bild und Erstgeborner Christus ist, in dem nicht Ja und Nein, sondern nur Ja erfunden wird. Der letzte Canon lautet: Denn die Gerechten werden mit Gott dem Vater und Christus ewig herrschen, wo der Leib nicht mehr der Verwesung unterworfen ist <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Spicilegium romanum*, t. 9 — (1843), p. I—X in einem Anhang.

<sup>2)</sup> *Germania sacra*, T. I, p. 203.

<sup>3)</sup> Sonst enthalten die grossen Sammelwerke des Kard. Ang. Mai fast nichts auf Spanien Bezügliches, nur in dem Band 6 der *Nova S. Patrum Bibliotheca* wird praef. p. XII aus einer Rede des berühmten Severus von Antiochien auf Athanasius gesagt, dass „dessen Gegner“ Hosius „aedem mutaverit“, wovon das Gegentheil wahr ist.

Seine  
Reise  
nach  
Italien.

Jetzt wandten sich Idatius und Itacius an die weltlichen Richter, dass die Häretiker aus den Städten vertrieben werden sollten. Nach langen Kämpfen gelang es dem Idatius, von Kaiser Gratian ein Edikt zu erlangen, nach dem die Sektirer überhaupt des Landes verwiesen werden sollten. „Die Gnostiker“ wagten zuerst keinen Widerstand; die, welche Bischöfe waren, traten zurück; die Anhänger verliefen sich. — Instantius, Salvian und Priscillian verliessen nun Spanien, und hofften, sich bei dem Spanier Papst Damasus von den Vorwürfen gegen sie zu reinigen. Sie reisten durch das innere Aquitanien, wurden von den Unerfahrenen prächtig aufgenommen, und streuten ihre Irrlehren aus. Besonders verdarben sie durch böse Predigten die sonst guten und frommen Bewohner der Stadt Elusa [Euse oder Eause<sup>1)</sup>], in deren Nähe Sulp. Severus lebte. Aus Bordeaux wurden sie durch Bischof Delphinus vertrieben, doch weilten sie kurze Zeit auf dem Gute der Euchrotia, der Wittve des Rhetors Delphidius, und steckten dort Einige an. In schmachlichem Zuge setzten sie die Reise fort, mit Frauen und auch mit fremden Weibern<sup>2)</sup>, unter denen Euchrotia und ihre Tochter Procula, von der das Volk sagte, dass sie ihre Leibesfrucht von Priscillian mit Kräutern abgetrieben habe<sup>3)</sup>. — In Rom angekommen, wurden sie von Damasus gar nicht vorgelassen. Hier starb Salvianus. Nach Mailand zurückgekehrt, fanden sie den Ambrosius ebenso als ihren Gegner<sup>4)</sup>. — Es gelang ihnen aber, den Macedonius, damals *Magister officiorum* [Hofmarschall]<sup>5)</sup>, zu bestechen; ein Rescript hob die frühern Erlasse auf, und sie wurden wieder in ihre Stellen eingesetzt. Instantius und Priscillian kehrten ohne Kampf zu ihren Sizen zurück. Auch den Proconsul Volventius brachten die Häretiker durch Geld auf ihre Seite.

Er  
kehrt  
als  
Steger  
zurück.

Volventius kommt im *Cod. Theodos.* nicht vor. Auch sonst findet er sich nicht. Die Neueren, wie Lübker, Bernays u. a. gehen mit Stillschweigen über ihn hinweg<sup>6)</sup>. Demnach scheint es uns, dass er entweder Proconsul in Galizien war, und in Astorga residirte, da Avila damals zu Galizien gehörte, und der Metropolit Symphosius nicht zu

<sup>1)</sup> in deren Nähe das alte Elusa, n. d. N. Ciutat. — Marco, *Histor. Benet.* 1, 6. Scaliger not. in *Ausonius*, VII, 7; Forbiger, 3, 162. — de Prato ad Sulpic. Sever. I, p. LVII.

<sup>2)</sup> „Dass Priscillian mit Gefährten und Gefährtinnen bei der Euchrotia eingekehrt, erscheint löblich; und dass diese mit ihrer Tochter sich jenen angereicht, muss man tadellos finden.“ In diesen und ähnlichen Phrasen ergeht sich N. Hocker, l. c. S. 438—39.

<sup>3)</sup> Sulpic. Sev. 2, 48.

<sup>4)</sup> Idat. 386.

<sup>5)</sup> Bernays, S. 9 — nach Niebuhr.

<sup>6)</sup> Lübker, S. 65. Bernays, S. 9. Florez, 14, 16—17.

fürchten war; nicht ferner liegt es, dass er als Legat von Lusitanien in Emerita residirte, da einerseits Instantius, anderseits Itacius sich in dieser Provinz befanden. Denn letzterer wurde von seinen Gegnern als kirchlicher Störefried verklagt, und entfloß nach Gallien. Hier führte er Klage bei Gregorius, dem Präfekten von Gallien, unter welchem auch Spanien (und Britannien) stand. Dieser liess die Urheber der Verwirrung zu sich schleppen und berichtete direkt an den Kaiser. Wieder erkaufen die Häretiker die Hilfe des Macedonius, so dass die Untersuchung dem Präfekten entzogen, und dem Vicarius von Spanien, Marinianus <sup>1)</sup>, übertragen wurde. Der *Magister militum* sandte seine Polizeibeamten (*officiales*) nach Trier, um mit Gewalt den Itacius herbeizubringen. — Dieser aber liess sich nicht fangen, und wurde durch den Bischof Brito von Trier in Schutz genommen.

Magn. Clem. Maximus war eben in Britannien zum Kaiser ausgerufen worden — 382. Er setzte nach Gallien über, und der grösste Theil des Heeres des Gratian fiel ihm zu. Gratian wurde auf der Flucht am 23. August 383 zu Lyon getödtet <sup>2)</sup>. Maximus herrschte nun über Britannien, Gallien und Spanien, und nahm seine Residenz in Trier. Darauf hatte Itacius gewartet; er verklagte den Priscillian bei dem Usurpator. Dieser erliess Befehle an den Präfekten von Gallien und den Vicarius von Spanien, des Inhalts, dass alle in die Sekte Verwickelten sich vor einer Synode zu Bordeaux stellen sollten. Dahin wurden Instantius und Priscillian gebracht.

Die Verhandlungen der Synode von Bordeaux sind in Dunkel gehüllt. Wer ihnen anwohnte, kann nur errathen werden. — Idatius berichtet indirekt über sie zum J. 386; Prosper zum J. 385; gewöhnlich wird angenommen, dass die Synode im J. 384 stattgefunden. Die Vertheidigung des Instantius, dessen Sache zuerst verhandelt wurde, genügte nicht, und er wurde seiner Würde entsetzt. — Priscillian aber, um nicht von den Bischöfen verhört zu werden, appellirte an den Fürsten, und grub sich so selbst die Grube <sup>3)</sup>. — Mit ihm wurden alle seine Anhänger nach Trier gebracht. — Sulpic. Severus tadelt die Bischöfe, dass sie diess zugaben. Aber ob sie es verhindern konnten? Ob bei

Der  
Usurpa-  
tor  
Maxi-  
mus.

Synode  
von  
Bor-  
deaux.

Priscil-  
lian  
appel-  
lirt an  
Maxi-  
mus

<sup>1)</sup> Er ist aus dem *Cod. Theod.* bekannt, wo ein Gesetz Valentinians II. vom J. 383 an ihn steht — *l. 14 de accusation.* und Gothofr. das. über ihn. — *Caj. Cenni*, 1, 92. — *Sulp. Sev.* weiss nichts von der Verwaltung Spaniens, wenn er sagt (2, 49), *nam jam proconsulibus habere desierant Hispanias*, was Lückert ohne Weiteres nachschreibt — S. 66; es gab Proconsuln, Consularen, Comites n. a. für die 5 Provinzen, der Vicarius aber war für ganz Spanien. — Ueber die *Officiales* cf. *l. 8, t. 7 Cod. Theodos.* „*de diversis officiis*“.

<sup>2)</sup> Kessel, l. c. S. 54—57.

<sup>3)</sup> Ebenso Lückert, p. 68 — *Sic praestricta mentis acie ipse tristissimam sibi sortem paravit.* — Bernays, S. 10—11.

der Beschaffenheit der Verbrechen des Priscillian eine Synode von Bischöfen die entsprechenden Strafen vollziehen konnte? Etwas anderes ist es, dass Idatius und Itacius als Ankläger nachfolgten, von denen ersterer durch seine unwürdige Haltung auch guten Katholiken zum Aergerniss war. — Umsonst versuchte der damals in Trier weilende Martinus, denselben von seiner Anklage zurückzuhalten <sup>1)</sup>. Er bat den Maximus, kein Todesurtheil zu vollziehen; es genüge, dass die Häretiker durch den Urtheilspruch der Bischöfe von der Kirche ausgestossen werden; dass ein weltlicher Richter über kirchliche Angelegenheiten richte, sei ein neues und unerhörtes Verbrechen. So lange er in Trier weilte, geschah nichts Weiteres, und weggehend gewann er das Versprechen von Maximus, dass kein Blut vergossen werden sollte. Kaum aber hatte er sich entfernt, als Maximus dem Einflusse der Bischöfe Magnus und Rufus nachgab, und die Untersuchung dem Präfekten Evodius übertrug, einem strengen und ernsten Manne, der den Priscillian zweimal verhörte, ihn des Verbrechens des Maleficium überführte, da er auch nicht leugnete, dass er sich obscönen Lehren hingegeben, nächtliche Zusammenkünfte mit schändlichen Weibern gehalten, und nackt zu beten gepflegt habe. Evodius sprach ihn desswegen schuldig, nahm ihn in Haft, und berichtete an den Fürsten. Dieser sprach das Todesurtheil über Priscillian und seine Gefährten.

und  
wird  
zum  
Tode  
verur-  
theilt.

Das ungeheure Aergerniss, welches durch diese Ereignisse hervorgerufen wurde, die traurigen Folgen für die Kirche im Allgemeinen, und die Kirche Spaniens besonders hatten ihren Grund vorzüglich in dem Umstand, dass Bischöfe als Kläger agirten und agitirten. Denn wer halbwegs billig ist, wer die zahlreichen Geseze des 4. Jahrhunderts über Magia und Maleficium nur oberflächlich kennt, wird einsehen, dass bei dem Prozesse und Urtheile selbst nur die Forderungen und Regeln der damaligen Justiz zur Anwendung kamen. Man wird den Priscillian bedauern, wie jeden hochbegabten und tiefgefallenen Menschen, aber gestehen, dass die Nemesis ihn ereilte, dass er selbst sein Schicksal herausforderte. Er war überführt und geständig der Verbrechen, auf die damals, im Mittelalter, und eigentlich zu jeder Zeit die Todesstrafe gesetzt ist. Denn jede Sekte, heisse sie wie immer, gehöre sie zu den Neumanichäern oder den Altmanichäern, welche die Ehe als Grundlage der Gesellschaft antastet, welche eben darum auch zu unnatürlichen Ausschweifungen führt, oder gehöre sie zu den Wiedertäufern im Zeitalter der Reformation, versetzt die bürgerliche Gesellschaft in den Zustand der Nothwehr, und — hat Todesstrafen oder auch gewaltsame Ausbrüche der Volksjustiz in ihrem Gefolge. — Es ist das Verdienst von Bernays, die juristische Gerechtigkeit des Verfahrens gegen Priscil-

<sup>1)</sup> *Sulp. Sev. 2, 50. — Vita Martini, cap. 20.*

lian aus den Quellen, besonders aus der Gesetzgebung jener Zeit, mit Zugrundlegung des reichen von Gothofredus gesammelten Materials nachgewiesen zu haben. Er hat gezeigt, dass nicht der Kezer, sondern der Verbrecher Priscillian zum Tode verurtheilt wurde. Bernays aber ist kein Katholik, sondern ein Jude<sup>1)</sup>. — Wir möchten in den Selbstbekenntnissen des Priscillian vielmehr noch einen Rest, ein Hervorbrechen jener ursprünglich edlen und herrlichen Natur in ihm erkennen, welche er durch Hochmuth und Sinnlichkeit, sowie durch Heuchelei zerrüttet hatte. Zahlreich sind die Fälle, dass Verbrecher, von ihrem Gewissen ruhelos getrieben, ihre eigne Schuld bekannten, und darnach verlangten, durch die Todesstrafe ihre todeswürdige Schuld zu sühnen. Wenn Priscillian sich unter ihnen befand, so verdient er jedenfalls mehr Mitleid.

Wer waren die Bischöfe Rufus und Magnus? Nur ihre Namen kennen wir. Sulpic. Severus erzählt von einem spanischen Bischofe Rufus, der einen jungen Mann, welcher (wohl mittelst Zauberei?) grosse Zeichen wirkte, sich Elias, und sogar Christus nannte, angebetet habe, und darum abgesetzt worden sei<sup>2)</sup> (v. den Ruffinus in dem Schreiben Innozenz' I. nach Spanien). — Zum Lobe des Präfecten Evodius sagt anderswo Sulp. Severus, dass es keinen Gerechtern, als ihn, gab. — Lübker lässt ihn ohne Weiteres Foltern anwenden<sup>3)</sup>.

Nach den Gesczen fand ein weiteres Verhör statt<sup>4)</sup>. Als Itacius erzog, welche Gehässigkeit er sich bei den Bischöfen zuzöge, wenn er auch noch bei den letzten Verhandlungen vor der Entscheidung als Kläger anwesend wäre, entzog er sich der Untersuchung (d. i. wollte nicht mehr als Kläger oder Zeuge vernommen werden): „vergebens, denn das schlaue Verbrechen war schon begangen.“ Dann wurde von Maximus ein gewisser Patricius als Kläger aufgestellt, der Fiscaladvokat (allerdings ein vermöge seiner Stellung gefährlicher Patron). Auf sein Andringen wurde Priscillian zum Tode verurtheilt, mit ihm Felicissimus und Armenius, die vor Kurzem, sie waren Cleriker, zu Priscillian abgefallen waren. Auch Latronian und Euchrotia wurden enthauptet. Instantius,

<sup>1)</sup> Bernays, p. 13 — 17. L. 9, t. 16 — *Cod. Theod. de maleficiis et mathematicis et ceteris similibus.* — cf. *Cod. Justin.* 9, 18. — *Cod. Theod.* 9, 16, 7 — Gesetz von Valentinian I. hat zum Inhalt: *ne quis deinceps nocturnis temporibus aut nefarias preces aut magicos apparatus aut sacrificia funesta celebrare conetur*, cf. Zosimus, 4, 3. — Gothofred. zu C. Th. 9, 1, 14. — „Obscoenae doctrinae“ sind *artes magicae* Ammian. Marc. 14, 1, 2. — Die „nocturni conventus“ hatten die Todesstrafe zur Folge. — Schon Walch 3, 479 gesteht zu, dass Priscillian nicht als Kezer hingerichtet wurde.

<sup>2)</sup> *Vita Martini*, cap. 24.

<sup>3)</sup> p. 69.

<sup>4)</sup> *k. z.* 2, 51.

der vorher schon von den Bischöfen abgesetzt worden, wurde auf die Insel Sylina jenseits Britanniens verbannt<sup>1)</sup>.

Später noch wurden Asarinus und der Diakon Aurelius zur Enthauptung verurtheilt. Der Bätiker Tiberian wurde neben Einziehung seiner Güter, nach Sylina verbannt. Tertullus, Potamius und Johannes, welche vor der Untersuchung sich und ihre Genossen angegeben, wurden nur zeitweilig innerhalb Galliens verbannt.

---

<sup>1)</sup> wohl die Scilly-Inseln vor der Küste von Cornwallis. — *Forbiger*, 3, 313.

## Siebentes Kapitel.

### Die Geschichte der Priscillianisten vom Tode des Priscillian, bis (einschliesslich) zu der Synode von Toledo — Jahr 385 — 400.

#### §. 1. Martinus, Ambrosius und Papst Siricius in ihrer Stellung zu den Priscillianisten.

Der Bericht des Sulp. Severus schliesst mit dem Ende der Häupter der Sekte. Die folgenden Ereignisse müssen aus einzelnen zerstreuten Nachrichten zusammengesucht werden. Zunächst berichtet derselbe Schriftsteller in seinem Leben des Martinus und in seinen Dialogen einiges Weitere. — Itacius befand sich unter dem Schutze des Maximus zu Trier. Damals musste Martinus in dringenden Anliegen wiederholt nach Trier gehen. Dort waren Bischöfe versammelt, u. a. wegen der Wahl und Weihe eines Bischofs von Trier, welche tägliche Gemeinschaft mit Itacius machten. Die Bischöfe erschrocken, als sie die Gegenwart des Martin erfuhr<sup>1)</sup>. — Nach ihrem Rathe hatte der Kaiser beschlossen, bewaffnete Tribunen mit Vollmacht nach Spanien abzusenden, um die Häretiker zu ergreifen, und sie an Leib und Gütern zu strafen. — Gerichtsbeamte wurden dem Martin entgegengesandt, die ihm verboten, hereinzukommen, wenn er nicht mit den Bischöfen Frieden halten wollte. „Klüglich täuschte er sie;“ er versprach mit dem Frieden Christi zu

---

<sup>1)</sup> Von den Uebertreibungen des Sulp. Severus ist immer ein grosser Theil abzuziehen; Bernays hat nachgewiesen, zu welchen Extravaganzen ihn seine Abneigung gegen die Bischöfe führte. Nur Martinus fand in seinen Augen Gnade. — Bernays, p. 18 — 28.

kommen<sup>1)</sup>. — Er drang besonders in Maximus, dass nicht die Tribunen mit Recht über Leben und Tod nach Spanien entsendet würden. Am ersten und zweiten Tag gab Maximus eine ausweichende Antwort. Die Bischöfe führten inzwischen Klage bei ihm über Bischof Theognist (von unbekanntem Sitz), der sie allein in aller Form verdammt hatte, und dessen Starrsinn an dem Ansehen des Martinus eine Stütze finde. — Man nimmt gewöhnlich die Anwesenheit des Theognistus in Trier an<sup>2)</sup>, aber aus diesen Worten kann sie nicht erschlossen werden. — Wir halten es für ein schmückendes Beiwerk, wenn Sulp. Severus die klagenden Bischöfe vor Maximus zu Boden sinken, und weinend und weheklagend um Gewaltanwendung gegen Martinus flehen lässt. Wir halten es für mehr als Uebertreibung, wenn beigelegt wird: „Und es fehlte nicht viel, dass der Imperator gezwungen wurde, den Martinus das Schicksal der Häretiker theilen, d. h. ihn zu verbannen oder tödten zu lassen. Doch Maximus habe ihm sanftmüthig vorgestellt, die Häretiker seien vielmehr mit Recht nach dem Gange der öffentlichen Gerichte, als durch die Verfolgungen der Bischöfe verurtheilt worden [*haereticis jure damnatos more judiciorum publicorum potius quam insectationibus sacerdotum* <sup>3)</sup>]. Theognistus habe mehr aus Hass als aus einem gerechten Grunde eine Spaltung gemacht, und er stehe ganz allein. Eine vor wenigen Tagen gehaltene Synode habe erklärt, dass Itacius ausser Schuld sei. Da diess auf Martinus keinen Eindruck machte, so liess ihn der erzürnte Kaiser stehen, und befahl, dass die Tribunen nach Spanien abgehen sollten. — Es war schon Nacht, als diess Martinus hörte, und alsbald eilte er in den Palast; er versprach Gemeinschaft mit den Itacianern halten zu wollen, wenn die Tribunen zurückgerufen würden. Ohne Zögerung bewilligte Maximus alles; was ebenso ihm als dem Martinus zur Ehre gereicht. Tags darauf sollte die Ordination des (an die Stelle des verstorbenen Britonius geweihten) Bischofs Felix von Trier

<sup>1)</sup> „*quos ille callide frustratus;*“ was hier zum Lob des Martin gesagt ist, das wird anderswo mit denselben Worten zum Tadel des Itacius gesagt — *h. s. 2, 49* — *quos ille callide frustratur.*

<sup>2)</sup> Lübker, p. 75.

<sup>3)</sup> So war es auch, und Sulpic. Sev., der in seiner Hize sich überall selbst widerspricht, gesteht es ein, wenn er n. a. sagt: *hoc fere modo homines lucis indignissimi — necati aut exiliis mulcati:* *h. s. 2, 51.* — „Da *judicium publicum*“ bekanntlich Criminalprozess bedeutet, so enthalten diese Worte des Maximus einen abermaligen Beweis dafür, dass die Priscillianisten als *malefici* angeklagt und verurtheilt worden. Lübker legt eine seltsame Probe von seiner Kenntnis der juristischen Ausdrücke ab, wenn er sich p. 116 gerade auf diesen Satz beruft, um gegen Walch zu erweisen, „*causam Priscillianistarum fuisse et remanere mere ecclesiasticam.*“ — Bernays S. 17. — Die Schrift des Bernays nennt auch Reinken (S. 5) „ausgezeichnet.“

stattfinden, „gewiss eines sehr heiligen Mannes,“ sagt Sulp. Sev., „der durchaus würdig war, in bessern Zeiten Bischof zu werden. An diesem einen Tage hielt Martinus Gemeinschaft mit den sogenannten Itacianern, indem er es für besser hielt, auf eine Stunde nachzugeben, als nicht für jene Sorge zu tragen, über deren Häuptern das Schwert gezückt war; aber alle Anstrengung der Bischöfe, eine schriftliche Erklärung seiner Gemeinschaft zu erlangen, waren ohne Erfolg. Tags darauf eilte Martinus hinweg <sup>1)</sup>.“

Die Versammlung, welche man die Synode von Trier nennt, bestand wohl aus Bischöfen, die theils aus Anlass der Wahl und Weihe des Felix, theils in verschiedenen Angelegenheiten zu Trier am Hofe des Kaisers zusammengekommen waren. Da man weiss, dass Martin mehrmal, Ambrosius zweimal aus ehrenwerthen Gründen, und ganz im Sinne der Canones 7—9 der Synode von Sardika <sup>2)</sup>, sich an den Hof des Maximus begaben, so verlangt die Gerechtigkeit, so lang ein Gegenbeweis nicht erbracht ist, das Gleiche von der Anwesenheit der übrigen Bischöfe in Trier anzunehmen. Wenn Sulp. Severus weiter berichtet, dass Martinus in den noch übrigen sechszehn Jahren seines Lebens keiner Synode von Bischöfen beigewohnt, und wenn dieses wahr seyn sollte, was wir nicht glauben <sup>3)</sup>, so wäre eine solche Isolirung kaum ein Zuwachs der Heiligkeit des Martinus.

Das Aergerniss, welches die Vorgänge in Trier hervorriefen, veranlasste den Papst Siricius zu einem Klagebriefe an den Usurpator Maximus, den wir nur aus der Antwort des letztern kennen. Maximus beruft sich auf seinen besondern Eifer für die katholische Kirche und auf den Schutz Gottes (den er bald darauf verscherzte); er habe unmittelbar nach Empfang der Taufe den Thron bestiegen, und alle seine Unternehmungen habe Gott gesegnet. — Ueber den Fall des Priesters Agrius werde eine Synode von Bischöfen aus Gallien und den „Fünf Provinzen“ <sup>4)</sup> berathen. Sein Bestreben sei, den katholischen Glauben und die Eintracht Aller zu fördern; er habe indess bei seiner Ankunft in Gallien traurige Dinge vorgefunden, und wenn er nicht schnell geholfen, wäre unsägliches Schisma und Verderben entstanden. Die kürzlich den Manichäern vorgeworfenen Verbrechen beruhen nicht auf zweifelhaften Verdachtsgründen, sondern auf den Geständnissen der Schuldigen, Verbrechen, welche Siricius nicht aus seinem Munde, sondern aus den beigelegten Akten ersehen möge; denn „solche Dinge auch nur auszu-

Papst  
Siricius  
und  
Maxi-  
mus.

<sup>1)</sup> Sulpic. Sever. dialog. 3, 13 — das Weitere, s. K.-G. 2, S. 248—49.

<sup>2)</sup> K.-G. 2, 204—5.

<sup>3)</sup> Ebenso Lübker, p. 78. — Bernays, p. 17.

<sup>4)</sup> d. i. das heutige südliche Frankreich. Böcking, Notit. dignit. Occident., c. 21, p. 471.

sprechen verbiete ihm das Schamgefühl.“ — Aus der Antwort selbst geht allerdings nicht bestimmt hervor, dass die Ereignisse in Trier Anlass des päpstlichen Briefes waren; doch ist diess das Wahrscheinlichere.

Ambrosius  
am  
Hofe  
zu  
Trier.

Ambrosius kam zweimal an den Hof des Maximus zu Trier. Sogleich nach der Nachricht von der Ermordung seines Bruders Gratian — 23. Aug. 383 — sandte der junge Kaiser Valentinian II. den Ambrosius nach Trier, um den Leichnam seines Bruders zu verlangen. Gleicher Zeit hatte Maximus den Comes Victor gesendet, um mit Valentinian II. Frieden zu unterhandeln. — Maximus empfing ihn nicht allein, sondern nur im Consistorium (wir würden sagen: vor seinen Ministern); er erklärte, er wollte die Antwort des Victor abwarten, währenddem Ambrosius zurückgehalten wurde. Andere Gesandte an Maximus trafen den Ambrosius bei Valence (*Valentia Gallorum*). Maximus sträubte sich, den Leichnam des Gratian herauszugeben. — Doch sandte Maximus an Theodosius, und erlangte von ihm Frieden und Anerkennung im Reichtheile des Gratian (in Gallien, Britannien und Spanien), während er Bundesgenossenschaft gegen alle äussern Feinde, und Valentinian II. im ruhigen Besitze von Italien und Illyrien zu lassen versprach<sup>1)</sup>. Doch sobald sich Maximus bei Kräften fühlte, rüstete er zum Kriege gegen Valentinian II., und forderte sein Verhängniss heraus. Er nahm u. a. zum Vorwand die unter dem Namen Valentinians II. durch seine Mutter, die wilde Arianerin Justina, gegen die Katholiken erhobene Verfolgung<sup>2)</sup>. — Von Aquileja, wohin er geflüchtet, sandte Valentinian II. zuerst den Syrer Domninus an Maximus, der sich von diesem überlisten liess. Maximus versprach Frieden, zog aber nach Italien<sup>3)</sup>, und zwang den Valentinian zu schleuniger Flucht. In diese Zeit fällt die zweite Gesandtschaft des Ambrosius an Maximus, über die er selbst berichtet<sup>4)</sup>. Der Eunuche Gallicanus, Oberkammerherr, empfing ihn sehr vornehm, und er erhielt wieder nur Audienz vor dem Consistorium<sup>5)</sup>. Es kam zu sehr heftigen Scenen; Maximus liess sich nicht mehr zurückhalten, gab aber die ausweichende Antwort, er werde unterhandeln. — Als er aber sah, dass Ambrosius sich von den Bischöfen fern halte, welche mit Maximus Gemeinschaft hielten, oder welche einige ob auch vom Glauben Abgefallene zum Tode verlangten, befahl Maximus erzürnt, Ambrosius solle sich sogleich entfernen. Gern trat dieser die Rückreise an, „allein

<sup>1)</sup> Zosimus 4, 37. — Wietersheim, Völkerw. 4, 130.

<sup>2)</sup> Wietersheim, 133. Im Herzen des Usurpators gährte fortwährend — die Herrschsucht. — Ist es doch der Fluch der Sünde, dass sie, im Herzen einmal empfangen, fortwuchernd stets aufs Neue gebiert.

<sup>3)</sup> Zosimus, 4, 42—44. — Wietersheim, 133—134.

<sup>4)</sup> Ostern 387 — nach Tillemont t. 8, art. 12 — Priscill.

<sup>5)</sup> Ambros. ep. 24 Valentiniano imp. — Kessel, l. c. S. 56—57.

darüber betrübt, als er erfuhr, dass der greise Bischof Hyginus in die Verbannung geführt wurde, dem nichts mehr als der letzte Athem übrig war. Als er in seine Begleiter drang, sie möchten ihn nicht ohne Kleider, ohne weiche Decken fortreiben lassen, wurde er selbst zurückgestossen<sup>1)</sup>.

Es ist diess die einzige Nachricht über ein an sich wichtiges Ereigniss, und auffallend das Schweigen des Sulp. Severus und Idatius um so mehr, als Hyginus katholischer Erzbischof war, während die bischöfliche Würde des Instantius und Priscillian Zweifeln unterliegt. — Aber die Thatsache ist nicht zu bezweifeln. Es ist gewöhnliche Annahme, dass Hygin bald darauf gestorben sei, wo — ist nicht zu beantworten, wie auch nicht die Frage, ob er vielleicht seit dem J. 385 entschiedener als früher die Partei der Priscillianisten ergriffen, etwa wie Symphosius von Astorga.

Die obengenannte Urbica, die Tochter der Euchrotia, entgieng dem Schicksale der Häupter der Sekte nicht. „Zu Bordeaux wurde eine gewisse Schülerin des Priscillian, mit Namen Urbica, wegen ihrer hartnäckigen Gottlosigkeit bei einem Aufstande des Volkes gesteinigt<sup>2)</sup>.“ Diess ist ein Zeugniß, in welchem Lichte die Sekte bei dem Volke stand.

## §. 2. Ganz Galizien, mit sämtlichen Bischöfen dieser Provinz, fällt zu den Priscillianisten ab. Ende des Maximus, des Idatius und Itacius. Hieronymus im Verkehre mit Spanien.

Der nächste Rückschlag der Katastrophe in Trier auf Spanien — war schrecklich. — Der Zorn gegen die Ankläger war grenzenlos. Priscillian und die Seinigen wurden alsbald als Martyrer verehrt. Ihre Leichen wurden in Trier ausgegraben, nach Spanien zurückgeführt, und ihnen eine glänzende Leichenfeier veranstaltet. — Man fieng an, bei Priscillian zu schwören, indem man sein Andenken auf jede Weise ehren wollte<sup>3)</sup>.

Kein Wunder denn, dass sich sein Name in einzelnen Martyrologien findet. Ist diess bei Priscillian selbst nicht so deutlich, so ist es doch unleugbar in Betreff des Latronian, da es u. a. heisst: Endlich wurde

<sup>1)</sup> *Hyginum episcopum senem in exsilium duci comperi, cui nihil jam nisi extremus superesset spiritus; cum de eo convenirem comites ejus, ne sine veste, sine plumario paterentur extrudi senem, extrusus ipse sum. — cf. Florez, 10, 217—218.*

<sup>2)</sup> *Chronic. Prosperi — 386.*

<sup>3)</sup> *Augustin. ctr. menduc. c. 5, 9.*

er unter einem gewissen Tyrannen Maximian (i. e. Maximus), der unter der Regierung des Theodosius Gallien in Besiz genommen, durch die Partei Einiger für die Wahrheit und die Vertheidigung des katholischen Glaubens in Trier hingerichtet mit Priscillian, dem Bischofe von Bapilla (d. i. Avila), und die Leiber Beider wurden in der Kirche der Stadt Trier beigesetzt <sup>1)</sup>. — Diess ist die Sprache des sogen. Mart. Hieronymi.

Aber nicht ganz Spanien, sondern nur der Nordwesten wurde von dieser Bewegung fortgerissen. Mit wenigen Worten sagt Idatius zum J. 387: „Seitdem drang die Häresie der Priscillianisten in Galizien ein“; aber einen Grund führt er nicht an. — Niemand hat, wie es scheint, bis jezt überhaupt nach dem Grunde gefragt, warum im J. 400 sämtliche Bischöfe Galiziens zur Sekte des Priscillian gehörten. — Diess ist eine in der Kirchengeschichte doch ganz unerhörte Erscheinung, dass der Episcopat einer ganzen Kirchenprovinz zu der schmutzigsten und abscheulichsten aller Häresien abgefallen. Galizien stand im Rufe reiner kernhafter Sitten. Der Bischof Dictinius wird zu Astorga als Heiliger verehrt. Aus diesem Lande giengen Männer hervor, wie Orosius und die beiden Avitus von Braga, Bachiarus, Idatius von Lamego, Turibius von Astorga.

Das Räthsel wird dadurch nicht allein gelöst, wenn man sagt, Priscillian stammte aus dieser Provinz, oder der Bischof Symphosius von Astorga, der schon im J. 380 eine Hinneigung zu der Sekte an den Tag gelegt, habe nur priscillianisch gesinnte Bischöfe ordinirt. Diess konnte er nur dann, wenn Volk und Clerus gleicher Gesinnung waren. — Der Grund scheint mir ein patriotischer, oder ein politischer zu seyn. Durfte ganz Spanien mit Recht darauf stolz seyn, dem römischen Reiche einen Kaiser Theodosius geschenkt zu haben, so vor allem die Provinz Galizien, aus der er stammte (zu welcher das heutige Alcastilien damals gehörte). Gegen diesen Spanier Theodosius erhob sich, vom Neide über sein Glück getrieben, ein anderer Spanier, der Tyrann Maximus <sup>2)</sup>, der sich zwar einen Verwandten des Theodosius nannte, aber sonst von unbekanntem Geschlechte, und wahrscheinlich aus einer andern Provinz war, dessen edle Gemahlin wohl auch eine Spanierin war. — Maximus verfolgte die Anhänger und nächsten Landsleute des Theodosius. Aber bei ihm, dem Usurpator, giengen die Itacianer betteln; bei ihm verfolgten sie die Landsleute des Theodosius zum Tode. Es war, so argumentirten die Galizier, Parteigeist, nicht Glaubenseifer, was sie trieb. Priscillian und die Seinigen, aus Alcastilien, waren dem Maximus und seinen spanischen Anhängern als Landsleute und Anhänger des Theo-

<sup>1)</sup> *Petri de Natalibus catalogus sanctorum. Lugd. 1519. Lib. II. c. 42. Fol. 222. Lib. XII. c. 89. Fol. 219* — *apud Lübker, p. 72 et 128.*

<sup>2)</sup> *Ἰβηρὸς τὸ γένος, Zosim. 4, 35.*

dosius verhasst. In dem Galizier Priscillian hasete und tödtete Maximus den Galizier Theodosius. Der gegen jenen geführte tödtliche Streich war auch für Theodosius berechnet.

Dass Theodosius selbst die Sache im Wesentlichen nicht anders auf-  
fasste, dafür fehlt es nicht an Anzeichen. Wir rechnen weniger dazu  
die Haltung des Ambrosius, den Brief des Siricius, die Schicksale der  
Itacianer nach dem Tode ihres Schützers Maximus. Aber man beachte  
die Todesart des Maximus selbst. Dieser, von seinem Verhängniss ge-  
trieben, fiel im J. 387 in Italien ein, und verlegte dem mit Heeresmacht  
heranrückenden Theodosius die Wege. Im Juni 388 rückte dieser auf  
der Heerstrasse von Sirmium heran. Bei Siscia stiess er auf den Feind.  
Ein anderer Kampf war bei Pettau. Ein Theil des Heeres des Maximus  
gieng zu Theodosius über. Aemona (Laibach) öffnete ihm seine Thore;  
er drang bis Aquileja vor, wohin Maximus geflohen war. Hier wurde  
er entweder gefangen, oder von den Seinigen ausgeliefert <sup>1)</sup>.

Ende  
des  
Maxi-  
mus.

Aller Zeichen seiner Würde beraubt, mit blossen Füßen, und auf  
den Rücken gebundenen Händen wurde er vor Theodosius geführt, der  
ihm seinen Ehrgeiz und seine Empörung vorwarf. Dann übergab er  
ihn dem Scharfrichter zur Enthauptung. Wie er also an edlen Spaniern  
und den Landsleuten des Theodosius gethan, so that dieser an ihm <sup>2)</sup>.  
Er gab ihm den Streich zurück, mit dem er gegen ihn ausgeholt hatte.  
— Dies war das — nicht unverdiente — Ende des Maximus, das er  
sich allerdings nicht durch den verdienten Tod des Priscillian, sondern  
durch seine Angriffe gegen Gratian, Valentinian II. und Theodosius zu-  
gezogen hatte.

Aber auch die Itacianer (das sogen. *Schisma Itacianum*) fühlten den  
Umschwung der Ereignisse. Bis jetzt Angreifer, wurden sie in den  
Stand der Vertheidigung zurückgedrängt. „Dieses schlimme Präcedens  
(ihrer Klage vor Maximus) ward anfänglich mit Berufung auf den her-  
kömmlichen Gerichtsgebrauch und das allgemeine Wohl vertheidigt;  
später bekam Ithacius deshalb Händel, und als er schliesslich seines Un-  
rechtes überführt worden, schob er die Schuld auf diejenigen zurück,  
in deren Auftrag und Rath er gehandelt hatte <sup>3)</sup>.“ Von Idatius erzählt

Schick-  
sale  
des  
Idacius  
und  
Itacius.

<sup>1)</sup> Pacatus c. 37—39. Zosim. 4, 46. — cf. über Max. — Sozom., 7, 13. — Orosius, 7, 34. — Socrat. 5, 11 sq. — Rufin. h. eccl. 2, 14—17. — Gregor Tur. II. Fr. 1, 38. — Tillemont, h. des emper. t. 5. — Art. „Maxime“ in der nouv. Biographie g. von Didot-Hoefer. — Wietersheim, V.-W., Bd. 4, S. 125—138.

<sup>2)</sup> Natürlich aus dem Herzen sämtlicher Galizier, deren Hass gegen Maximus u. a. aus den Worten des Idatius hervorgeht: *Occiditur hostis publicus Maximus tyrannus à Theodosio in miliario 3 de Aquileja — 27. Juli 388 — fasti consul. et chron. ad 388.*

<sup>3)</sup> Sulpic. Sev. h. s. — 2, 51 — *quod initio jure judiciorum et egregio publico (Tacit. annal. 3, 70) defensum, postea Ithacius in jurgius solitus* (Bernays schlägt vor *jur-*

derselbe: „Idacius, obgleich weniger schuldig, legte freiwillig sein Bisthum nieder, ein weiser und bescheidener Schritt, wenn er nur nicht später seine verlorene Stelle wieder zu erhalten getrachtet hätte.“

Der hievon verschiedene Bericht des Isidor von Sevilla ist gerade nicht widersprechend. „Idatius wurde mit dem Bischofe Ursacius (Itacius) wegen der Hinrichtung desselben Priscillian, dessen Ankläger sie gewesen, der Kirchengemeinschaft beraubt, zur Verbannung verurtheilt, und starb in derselben unter der Regierung des Theodosius und Valentinian II.“ — Diess kann nicht vor dem Siege über Maximus, d. i. nicht vor der zweiten Hälfte des J. 388 geschehen seyn. Da aber Valentinian II. am 15. Mai 392 ermordet wurde, so fällt der Tod des Idatius früher, und in die kurze Zeit zwischen seine Verbannung und seinen Tod noch ein vergeblicher Versuch, als Bischof nach Emerita zurückzukehren, offenbar unter Verdrängung seines Nachfolgers, wohl des Patruinus. — Dass Itacius aus seiner Verbannung wieder nach Ossonoba zurückgekehrt, scheint mir nicht wahrscheinlich.

Wer war aber Kläger und Richter gegen Idatius und Ithacius? Man hat diesen wohl nicht in Spanien und Gallien zu suchen, sondern in Italien. Man kann an Siricius und Ambrosius denken; aber wahrscheinlich fällt der Hauptantheil dem Theodosius zu. Die Verbannung ist eine weltliche Strafe, welche Bischöfe nicht verhängen konnten. Als Anhänger des Maximus und Gegner des Theodosius wurden die Beiden verbannt, wie durch ihre Anklage wenigstens zwei Bischöfe, Instantius und Hyginus, verbannt worden waren. Das Recht der Wiedervergeltung wurde an ihnen geübt. Der Bätiker Tibcrian aber, und wahrscheinlich auch andere verbannte Priscillianisten, durften jetzt wieder nach Hause zurückkehren <sup>1)</sup>.

So war die ursprünglich religiöse Sekte mehr und mehr eine politische Parteifrage geworden. Kein Wunder denn, wenn die Galizier, die nächsten Landsleute des Theodosius, sich in Masse in das Lager des Priscillian begaben, den sie, von ihrem patriotischen Eifer und Zorne geblendet, für einen guten Katholiken und christlichen Martyrer erachteten. Ohnedem war es mit dem tiefen sittlichen Fall des Priscillian sehr schnell gegangen; seine bessere Vergangenheit, seine grossen Gaben, seine Kunst der Verstellung nahmen seine Landsleute für ihn ein. Sie fielen nicht vom Glauben ab, indem sie dem Priscillian zuhielten. Denn Theodosianer seyn und Priscillianist seyn, — war ihnen dasselbe. — Doch fiel wenigstens ihren Bischöfen ihre Vereinsamung mehr und mehr

---

*gis sollicitatus) ad postremum convictus in eos retorquebat, quorum id mandato et consiliis effecerat; solus tamen omnium episcopatu detrusus.* Die Uebersetzung nach Bernays — S. 18.

<sup>1)</sup> Hieron. d. vir. illustr. 123.

auf. — Die Gemüther wurden ruhiger. Das erste Zornesfeuer war vergangen. Vielen dämmerte eine Ahnung darüber auf, dass es doch mit Priscillian schlimmer stand, als man geglaubt. Denn in den ersten Jahren hatte das Mitleid mit seinem Schicksale den wahren Sachverhalt verdunkelt.

An den einzelnen Aeusserungen des Hieronymus über die Sekte sieht man, wie allmählig sich bei den Katholiken das Urtheil über und gegen Priscillian umbildete. Im J. 392 — schwankt er noch — *cat. 121* — scheint sich aber eher zu Priscillian hinzuneigen. „Dieser wird bis heute von Einigen der gnostischen Häresie angeklagt, während Andere behaupten, er habe nicht die Gesinnung gehabt, deren er beschuldigt wird.“ — Aber die Sekte enthüllte mehr und mehr ihre wahre Natur. Im J. 397 oder 398 hatte ihm der fromme Laie Lucinius aus Bätika geschrieben, und im J. 398 (nicht 394) antwortete ihm Hieronymus. — In diesem Briefe findet sich eine Hinweisung auf die Reise des Paulus nach Spanien, die von meinen Vorgängern, und auch von mir früher übersehen wurde<sup>1)</sup>. „Paulus bleibt zu Rom zwei Jahre in einer Miethwohnung. — „Der Menschenfischer wirft das apostolische Nez aus, und hat auch dich wie den schönsten Goldfisch (*quasi pulcherrimum auratam*) unter den zahllosen Arten von Fischen an das Ufer gezogen.“ Dieses wenn auch unbestimmt lautende Zeugniß hätte einigen Werth, wenn nicht Hieronymus an andern Stellen das Gegentheil lehrte. — Lucinius lebte mit seiner Gemahlin jezt als mit einer Schwester. Aber Hieronymus ermahnt ihn, sich im heiligen Lande niederzulassen. Lucinius hatte viele Wohlthaten ausgetheilt. Er hatte Schreiber nach Betlehem gesandt, welche die Werke des Hieronymus daselbst in papierne Codices abschrieben (in *chartaceis codicibus*). Hieronymus aber musste sie oft ermahnen, dass sie genauer verglichen und (das Fehlerhafte) verbesserten. Er selbst konnte wegen der zahlreichen Besuche so viele Bände nicht mehr durchlesen, war auch lange krank, und erholte sich erst in der Fasten, als sie abreisten. Schreib- oder sinnstörende Fehler fallen also nicht auf seine Rechnung, sondern derer, welche schreiben, „nicht was sie finden, sondern was sie verstehen (*non quod inveniunt, sed quod intelligunt*) und während sie fremde Irrthümer bessern wollen, zeigen sie die ihrigen.“ Die Schriften des Josephus, der heiligen Papias und Polycarp habe er nicht übersetzt. „Den Canon der hebräischen Wahrheit, mit Ausnahme des Octateuch, das ich jezt in Händen habe, habe ich deinen Knechten und Notaren zum Abschreiben gegeben,“ d. i. die von Hieronymus gefertigte neue Uebersetzung der heiligen Schrift. Er zweifle nicht, dass Lucinius die vor vielen Jahren von Hieronymus emendirte Ausgabe der Septuaginta habe. Dann handelt er vom Fasten am Samstage — und

Hieronymus  
und  
Spanien.

<sup>1)</sup> K.-G. 1, 43; 49.

der täglichen Communion <sup>1)</sup>. — Jede Provinz möge ihre Ueberlieferungen für Vorschriften der Apostel halten. Er übersendet ihm vier Cilicien, und einen Codex, die Erklärung von 12 dunkeln Visionen des Isajas. Möge endlich Lucinius die lange verzögerte Seefahrt wagen, oder doch wieder schreiben <sup>2)</sup>.

Hieronymus  
und  
Spanien.

Aber Lucinius starb bald, und Hieronymus erhielt die traurige Nachricht von seiner Wittve Theodora, welcher er um 399 einen Trostbrief schrieb, woraus wir u. a. erfahren, dass Lucinius sechs Notare an Hieronymus schickte, und alles abschreiben liess, was er von seiner Jugend an dictirt, d. i. geschrieben hatte, dass Lucinius all' sein Vermögen an die Armen ausgetheilt, dass er, nicht zufrieden mit den Gaben in seiner Heimath, nach Jerusalem und an die Kirche von Alexandrien so viel Geld gesandt, dass viele davon leben konnten <sup>3)</sup>. — In diesem Briefe nun redet er anders von den Häretikern, als im J. 392. „Es wüthet die schmutzigste Häresie des Basilides durch Spanien, wie eine ansteckende Pest hat sie alle Provinzen zwischen den Pyrenäen und dem Ocean verwüstet, und besonders die Weiber sind ihr anheimgefallen“ (das Weitere Kap. 6, 2).

Dem Priester Abigaus, der, wie es scheint, dem Brief der Theodora ein Begleitschreiben beigegeben, antwortet Hieronymus mit einem Briefe allgemeinen Inhalts, und tröstet ihn über seine körperliche Blindheit <sup>4)</sup>.

Mit der gleichen Schärfe spricht sich Hieronymus in seinem — 410 — verfassten Commentar zu Jesajas über die Sekte aus; noch schärfer im J. 415 in dem Briefe an Ctesiphon. „In Spanien schliesst sich Priscillian, ein Ableger des Manes, Leute, welche keck die Vollendung und die Wissenschaft für sich in Anspruch nehmen, allein mit Weibern ein.“ Und wieder: „Was soll ich sagen von Priscillian, der durch das Schwert des weltlichen Richters, und die öffentliche Meinung der ganzen Welt verurtheilt wurde?“ Und wieder: „In Spanien hat Agape den Elpidius, das Weib den Mann, die Blinde den Blinden, der den Priscillian zu seinem Nachfolger hatte, in die Grube geführt; den cifrigsten Schüler des Magus Zoroaster, Bischof aus dem Zauberer, mit dem Galla, dem Namen, nicht dem Volke nach verbunden war (eine sonst nicht genannte Person, vielleicht die Procula), welche ihre da und dorthin eilende Schwester als Erbin einer andern und verwandten Häresie hinterlassen hat <sup>5)</sup>.“

Man braucht in diesen verschiedenen Aeusserungen des Hieronymus keine Widersprüche zu sehen; denn im Laufe der Zeiten trat das wahre Wesen der Sekte greller und unleugbarer hervor.

<sup>1)</sup> K.-G. 2, 79—80.

<sup>2)</sup> *epist. 71 ad Lucinium Baeticum*, K.-G. 2, 270.

<sup>3)</sup> *epist. 75 ad Theodoram viduam*.

<sup>4)</sup> *ep. 76 ad Abigaum*.

<sup>5)</sup> *ep. 133 ad Ctesiph.* — *de turpitudine cuius te discipuli diligunt plurimum.*

## §. 3. Die Synode von Toledo.

Die Lage war in Spanien unerträglich; auch die galizischen Bischöfe hatten schon Versuche gemacht, aus ihr herauszukommen. Sie hatten sich an Ambrosius von Mailand gewendet, der den Frieden zu vermitteln suchte. Nach dem Tode des Theodosius im J. 395 hatten sie auch nach dieser Seite hin ihren Halt verloren. Aber der Versuch einer frühern Synode in Toledo (um 397 nach Florez) scheiterte gerade an ihrem Ausbleiben. — Im J. 400 aber fanden sich in Toledo, als der Centralstadt von Spanien, sowohl die galizischen, als eine grosse Zahl anderer spanischer Bischöfe ein, aus den Kirchenprovinzen Tarracon., Carthagen. und Lusitanien, wahrscheinlich auch aus Bätika.

Es waren, wie in Elvira, 19 Bischöfe, die an den Verhandlungen theilnahmen; davon sind uns nur die Size von vier bestimmt bekannt; Patruinus, der Vorsizende, war Bischof von Emerita, Asturius von Toledo, Lampius von Barcelona, Exuperantius steht mit dem Titel seines Sizes Celene in den Akten<sup>1)</sup>. Marcellus war vermuthlich Bischof von Hispalis, Hilarius von Carthagena (oder Castulo). Aphrodisius, Licinian, Jucundus, Severus (er ist nicht der von Minorca), Leonas, Olympius, Orticius, Serenus, Florus, Leporius, Eustochius, Aurelianus, Lampadius sind Bischöfe von nicht bekannten Sizen. — Das J. 400 als das der Synode ist verbürgt durch die Ueberschrift (*acta 438*), das Zeugniß des Idatius, und den Umstand, dass Simplician von Mailand, der 401 starb, zur Zeit der Synode noch lebte. — Ebenso ist der Monat September verbürgt. Die Akten der Synode bestehen aus 4 Theilen. Zuerst stehen 20 Canones über Kirchenzucht. Patruinus, das Haupt und der Vorsizende des Concils, erklärte, dass es wegen der verschiedenen Einrichtungen und Uebungen bis zum Schisma gekommen; darum müsse man sich verständigen über gleiches Verfahren bei der Weihe der Cleriker, wozu die Canones von Nicäa maassgebend seien. Die Bischöfe antworteten, wer von diesen abgehe, sei ausgeschlossen, wenn er sich von seinen Brüdern nicht zurechtweisen lasse.

1) Die Diakonen sollen dem Umgange mit ihren Frauen entsagen; selbst wenn sie vor dem durch die lusitanischen Bischöfe erlassenen (sonst nicht erwähnten) Verbot, unenthaltsam mit ihren Frauen gelebt, so sollen sie nicht Priester werden; wenn ein Priester vor dem Verbote Söhne gehabt, so solle er nicht Bischof werden. Canones der Synode.

2) Pönitenten dürfen nur, wenn es die Noth oder der Dienst fordert, Ostiarier oder Lectoren werden, nicht aber die Evangelien oder den Apostel (die Briefe der Apostel) vorlesen: sind sie vorher schon zu Sub-

<sup>1)</sup> Idatius scheint in seinem Berichte zu J. 400 den Ortigius mit ihm verwechselt zu haben.

diakonen geweiht, so soll es dabei bleiben, sie aber die Hände nicht auflegen und das Heilige nicht anrühren. Darunter verstehen sie öffentliche Büsser wegen schwerer Verbrechen und Laster, welche das Bussgewand getragen.

3) Ein Lector, welcher eine Wittve heirathet, soll Lector bleiben, oder höchstens Subdiakon werden.

4) Der Subdiakon, welcher wieder heirathet, soll zum Ostiarius oder Lector degradirt werden, aber nicht die Evangelien oder den Apostel vorlesen (damit nicht ein Diener der Kirche in weltliche Dienste eintrete); sollte er zum dritten Male heirathen, so werde er zwei Jahre ausgeschlossen, dann als Laie unter die Büsser gestellt.

5) Der Priester, und jeder Cleriker, der in der Nähe der Kirche wohnt, und „kommt nicht zu dem täglichen Opfer (*ad sacrificium quotidianum*)“, soll entfernt werden, wenn er nicht vor dem Bischof Genugthuung leistet.

6) Eine gottgeweihte Jungfrau (*puella Dei*) soll keinen Verkehr mit einem Confessor<sup>1)</sup> oder irgend einem ihr nicht blutsverwandten Laien haben, oder mit ihnen essen; es sei denn, dass sie bei einer Mahlzeit neben ältern ehrenwerthen Männern und Frauen mit Confessoren zusammentreffe; in die Wohnung eines Lector soll sie nicht gehen, wenn sie nicht seine Schwester ist.

7) Hat das Weib eines Clerikers gesündigt, so hat er, mit Ausnahme der Tödtung, das Recht sie zu bewachen, zu hindern, sie fasten zu lassen, so dass arme Cleriker, wenn sie keine Dienstleute (*servitia*) haben, sich selbst aushelfen; mit solchen Weibern aber dürfen sie erst nach vollbrachter Busse wieder essen.

8) Wer nach der Taufe Kriegsdienste geleistet, und auch nichts Schweres verbrochen, soll, wenn er zum Clerus zugelassen wird, nicht Diakon werden.

9) Keine Professschwester (*professa*) oder Wittve soll, ohne den Bischof oder Priester, mit einem Confessor oder ihrem Diener Antiphonen halten; das Lucernarium (d. i. die Vesper) soll nur in der Kirche gehalten werden, auf einer Villa aber nur in Gegenwart eines Bischofs, Priesters oder Diakons.

10) Cleriker, welche an einen fremden Dienst gebunden sind, sollen nur, wenn sie erprobt, und mit Genehmigung ihrer Patrone, geweiht werden.

11) Wenn ein Mächtiger einen Cleriker, Armen oder Religiösen beraubt, und wenn er der Vorladung an den Bischof nicht Gehör giebt, so werde er durch Umlaufschreiben an sämtliche Bischöfe excommunicirt.

---

<sup>1)</sup> Bedeutet hier nicht Cantor, sondern Bekenner oder Ascet.

12) Ein Cleriker darf seinen Bischof nicht verlassen, es sei denn, er werde als ein von der Häresie Zurückkehrender auswärts aufgenommen. Geht umgekehrt ein Katholik zu denen über, die schon excommunicirt oder censurirt sind, so treffe ihn gleiches Loos.

13) Wer in die Kirche kommt und nie communicirt, sei ausgeschlossen.

14) Als Sacrilegus gelte, wer die empfangene Eucharistie nicht genießt.

15) Wer mit einem Ausgeschlossenen redet oder isst, sei ausgeschlossen.

16) Eine gefallene Nonne (*devota*) treffe, wie ihren Verführer, eine Busse von 10 Jahren, während welcher keine Frau sie zu Gaste laden darf. Heirathet sie, so werde sie erst dann zur Busse zugelassen, wenn sie sich trennt, oder er gestorben ist<sup>1)</sup>.

17) Hat Einer eine Frau und eine Concubine, so sei er ausgeschlossen, wer keine Frau, aber nur eine Concubine hat<sup>2)</sup>, werde nicht ausgeschlossen.

18) Wenn die Wittwe eines Bischofs, Priesters oder Diakons wieder heirathet, so kann sie erst vor dem Tode die heiligen Sakramente empfangen.

19) Ebenso, wenn die Gott geweihte Tochter eines Bischofs, Priesters oder Diakons fällt oder heirathet, dürfen sie ihr Vater oder ihre Mutter nicht mehr aufnehmen; der Vater habe sich in dem Concil zu verantworten; das Weib werde nicht zur Communion zugelassen, wenn sie nicht nach dem Tode ihres Mannes Busse thut; verlässt sie ihn aber und begehrt die Busse, so soll sie am Ende die heilige Wegzehrung erhalten.

20) Da es heisst, dass in einigen Orten oder Provinzen Priester das Chrisma weihen, so soll von nun an nur der Bischof es bereiten, und durch die Pfarreien (*per dioeceses*) versenden; vor Ostern sollen Diakonen oder Subdiakonen von jeder Kirche den Chrisam abholen. Die Diakonen dürfen ihn nicht gebrauchen. Der Archidiakon möge immer an diese Verordnung, sei es in Abwesenheit oder Anwesenheit der Bischöfe, erinnern, dass die Bischöfe sie beobachten, oder die Priester sie nicht übertreten. Es folgen die 19 Unterschriften in obiger Ordnung.

Von diesen Canones beziehen sich nur, sei es mittelbar oder direkt, c. 12, 13, 14, 15 auf die Priscillianisten.

Die hieran sich schliessenden 18 Anathematismen mit dem Glaubens-

<sup>1)</sup> Das Nähere, s. oben, K.-G. 2, 64—65.

<sup>2)</sup> d. i. eine unstandesgemässe Ehe eingeht, die seit Papst Calixtus kirchlich giltig war. s. K.-G., 2, 68—70.

Die  
galizi-  
schen  
Bi-  
schöfe.

symbol gegen die Priscillianisten werden unten in Kap. 15 besprochen. — Eben dahin sind zum Theil Bestandtheil 3 und 4 dieser Synode zu verweisen. — Der Thatbestand, den ich aus den „*Exemplaria professionum in Concilio Toletano, contra sectam Priscilliani*“ und dem „*Exemplar definitivae sententiae translata de gestis*“ als gesichert eruiere, ist dieser. Schon war das Concil am 1. September (400) gehalten, dann fanden Vernehmungen und Untersuchungen statt; am 6. September wurden die Erklärungen des Bischofs Symphosius von Astorga, seines Sohnes Dictinius, und Nachfolgers als Bischof von Astorga, sowie des Priesters Comasius, worin sie mit aller Entschiedenheit, und zugleich mit den Ausdrücken der rührendsten Demuth, ihre Verwerfung der Irlehre des Priscillian aussprachen, vorgelesen. Am 11. September gab Comasius neue Erklärungen ab. Ebenso Symphosius und Dictinius, welcher sprach: „Ich folge dem Ausspruche meines Herrn und Vaters, meines Erzeugers<sup>1)</sup> und Lehrers Symphosius. Was er gesagt hat, sage ich. Denn es steht geschrieben: Wenn euch Jemand ein anderes Evangelium verkündigt, als welches geschrieben steht, der sei Anathema; und desswegen verdamme ich Alles, was Priscillian entweder Uebles gelehrt oder geschrieben, zugleich mit dem Urheber.“

An demselben 11. September wurde der Endentscheid der Bischöfe verlesen, woraus u. a. hervorgeht: Symphosius hatte nur einen Tag der Synode von Saragossa angewohnt, und der Fällung des Urtheils gegen die Priscillianisten daselbst sich entzogen (ohne Zweifel, weil damals ihr Hauptsiz, Altcastilien, zu seiner Kirchenprovinz gehörte, und er nicht Willens war, die Beschlüsse gegen sie auszuführen; so erklärt es sich auch in etwas, warum Itacius damit betraut wurde). Später hatte Ambrosius von Mailand vermittelnde Briefe an die spanischen Bischöfe geschrieben, worin er rieth, wenn die Priscillianistischen Bischöfe widerriefen und die von ihm bezeichneten Bedingungen erfüllten, solle man sie zum Frieden aufnehmen. Symphosius und Dictinius waren selbst bei Ambrosius (in Mailand) gewesen, und batten sich mit ihm über diese Bedingungen verständigt, wie ich vermuthe, in der Zeit zwischen 388 und 395. — Auf das Drängen des Volkes von Astorga hatte Symphosius ferner, schon auf Jahren, seinen eignen Sohn, nach öfterwähnter damaliger spanischer Unsitte, zu seinem Coadjutor und Nachfolger geweiht, Ambrosius hatte aber verlangt, er solle sich zu Lebzeiten seines Vaters mit der Würde eines Presbyters begnügen. Beide gestanden auch, dass sie für verschiedene Kirchen Bischöfe geweiht, wo keine waren. Dazu hatte wenigstens Symphosius das formelle Recht, weil Astorga damals Metropole der Provinz Galizien war; sonst wäre auch nicht leicht zu erklären, wie er so viele Bischöfe ordinirte. Sie brachten die Entschul-

<sup>1)</sup> Trotzdem hält man den Symphosius gewöhnlich nur für den Lehrer des Dictinius.

digung vor, dass das Volk von fast ganz Galizien mit ihnen übereinstimmte, vielmehr sie fortzog. So weihten sie den Bischof Paternus von Bracara, der zuerst gestand, dass er die Sekte des Priscillian gekannt (*se scise*), aber schwur, dass er als Bischof nach Lesung der Bücher des Ambrosius von ihr befreit worden sei.

Die Size der folgenden galizischen Bischöfe werden nicht genannt. Isonius sagte, er sei vor Kurzem getauft und von Symphosius zum Bischofe geweiht worden, und verwerfe alles, was dieser verworfen habe. Vegetinus war schon vor dem Concil von 380 zum Bischofe (von Symphosius) geweiht, und hatte den Priscillian verworfen.

Herenas war seinen Clerikern gefolgt, die laut schrieten, Priscillian sei ein Heiliger und als Martyrer gestorben. Er, mit allen Gleichgesinnten, sowohl seinen Clerikern, als verschiedenen Bischöfen, d. i. mit Donatus, Acurius, Emilius, soll seiner Würde entsetzt werden. Zudem war Herenas von drei Bischöfen, vielen Priestern und Diakonen überwiesen worden, dass er eine Lüge eidlich bekräftigt habe.

Vegetinus wurde ohne Weiteres in seiner Würde bestätigt. Paternus solle vorerst Bischof von Bracara bleiben, und solle die Gemeinschaft mit den übrigen Bischöfen erhalten, sobald der apostolische Stuhl antworte.

Die Uebrigen, welche aus der Provinz Galizien zu der Synode gekommen, und stets in der Gemeinschaft des Symphosius verharret, sollen eine von dem Concil ihnen zugesendete Formel unterschreiben, und so den Frieden erwarten, bis der dermalige Papst (hier ist nicht Siricius, † 398, sondern Anastasius — 398 — 402 gemeint), Symplician von Mailand und die übrigen Bischöfe antworten. Unterschreiben sie nicht, so sollen sie weder im Besitze ihrer Kirchen bleiben, noch mit den zu der Kirche Zurückgekehrten Gemeinschaft haben.

Vorerst soll nur Vegetinus mit Paternus Gemeinschaft haben. Der fromme Greis Symphosius solle sich innerhalb seiner Kirche halten, und vorsichtiger seyn. Er, Dictinius und Anterius solle von dorthier die Communio erwarten, wo er früher die Hoffnung des künftigen Friedens erlangt, d. i. von Italien.

„Wir verordnen auch, bevor ihnen durch den Papst odor (*vel = et*) durch den heiligen Symplician die Communio der Kirche ertheilt wird, sollen sie weder Bischöfe, noch Priester und Diakonen weihen;“ also war Symphosius doch Metropolit.

Alle Bischöfe sollen darüber wachen, dass kein Ausgeschlossener in den Häusern der Weiber Versammlungen halte, und dort apokryphe Bücher gelesen werden. — Dem Bischof Ortigius seien die Kirchen zurückzustellen, aus denen er vertrieben worden. Dieser war nach Idatius für Caelene ordinirt, der aber auf Betreiben der Priscillianisten vertrieben, in der Verbannung lebte. Es gab in Galizien Aquae Flaviae, heute Chaves am Tamega, Aquae Originum, heute wahrscheinlich Orense,

Aquae Laevae, ein unbekannter Ort, Aquae Quintinae, wohl Quinta an den Quellen des Navia, endlich Aquae Celenae, jetzt Caldas del Rey. Da nun Esuperantius in den Akten selbst Bischof von Celene genannt wird, so dürfte bei Idatius ein Irrthum vorliegen, und Ortigius wahrscheinlich Bischof von Aquae Originum gewesen seyn, weil diess später und bis heute Bisthum gewesen.

Der Brief des Ambrosius an die Bischöfe Spaniens hat sich nicht erhalten. Er spricht sich indess auch sonst gegen die Itacianer aus. Auf der Synode zu Turin vom 22. September 401 wird noch des sogenannten itacianischen Schisma Erwähnung gethan, deren Canon 6 lautet: Die gallischen Bischöfe, welche sich von Felix (von Trier) trennten, sollen in die Gemeinschaft der Synode aufgenommen werden, nach den Schreiben des Ambrosius und des Papstes (Siricius). — Bischof Felix, den Sulpic. Severus sehr lobt, soll seiner Stelle entsagt, sich in ein Kloster zurückgezogen haben, und bald darauf gestorben seyn <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Am ausführlichsten über die Synode von Toledo handelt Florez 6, p. 50—131. dann Aguirre, 3, p. 20—58. — Tejada y Ramiro, t. 2, p. 174—201. — Haudin, t. 1. 390. — Mansi, 3, 997 sq. — Coleti-Veneta, 2, p. 1469—90.

## Achtes Kapitel.

### Die Kirche in Spanien von der Synode von Toledo bis zum Wegzuge der Vandalen nach Afrika — Jahr 400 — 429.

Wenn auch die zu Toledo versammelten Bischöfe an Papst Anastasius ein Schreiben richteten, so scheinen sie doch keine Antwort erhalten zu haben, welche schwerlich verloren gegangen wäre. — Die Verwirrung in Spanien wuchs. Bätische und wohl auch carthaginensische Bischöfe, beherrscht von jenem separatistischen Geiste, welchen Gregor von Elvira mehr als 30 Jahre lang genährt und gepflegt hatte, bildeten nun ein neues Schisma, indem sie sich von der Gemeinschaft aller Bischöfe trennten, welche den Galiziern Wiederaufnahme in die Kirche gewährten. Dazu kamen noch andere Ausschreitungen von Seite unwürdiger Bischöfe. Darum begab sich Hilarius, der Metropolit der Provinz Carthaginiensis, dessen Aufgabe es zunächst war, und der wahrscheinlich auch von den Bischöfen der Synode von Toledo Vollmacht und Auftrag erhalten hatte, zu persönlicher Berichterstattung nach Rom. Hier war Innozenz I. seit dem Jahre 402 Papst. — Er erliess, ohne nähere Angabe des Jahres, eine Encyclica an die zu Toledo versammelt gewesenen Bischöfe, welche sehr schätzenswerthe Beiträge zur spanischen Kirchengeschichte jener Zeit giebt. Jaffé setzt den Erlass des Briefes in das J. 404<sup>1)</sup>. Nachdem er durch den Bischof Hilarius und den Priester Elpidius Kunde von dem Schisma in Spanien erhalten, so entscheidet er „in einer Sizung des Presbyteriums“: 1) die Bätischen und Carthaginensischen Bischöfe (d. i. einige derselben) haben sich mit Unrecht von der Gemeinschaft der Uebrigen getrennt, weil Symphosius und Dictinius, nachdem sie der Häresie Priscillians entsagt, wieder aufgenommen worden; 2) die von

Inno-  
zenz I.  
und  
Spanien.

<sup>1)</sup> Jaffé *regesta Pontif.* — p. 23.

Ruffinus und Minicius in fremden Kirchen ordinirten Bischöfe seien abzusezen; 3) Bischof Johannes müsse entfernt werden, wenn er nicht anhöre, den Symphosius und Dictinius mit Unbilden zu überhäufen; 4) bei einigen fehlerhaften Weihen müsse man um des Friedens wegen Nachsicht haben; 5) die Klage des Gregor von Emerita sei anzuhören; 6) über die nothwendigen Eigenschaften der zu Weihenden<sup>1)</sup>. — Die merkwürdige Thatsache, warum diese Decretale in der alten spanischen Sammlung des Kirchenrechts fehle, werden wir im nächsten Buche zu erklären und daraus Schlüsse auf den Ort der Entstehung dieser Sammlung zu ziehen suchen. Ob und welche Wirkungen dieses Schreiben gehabt, wissen wir nicht.

Es fehlt uns vom J. 404 bis 447 an allen eigentlich kirchlichen Nachrichten über Spanien. Was wir wissen, bezieht sich auf den Einfall der germanischen Völker, oder auf einzelne Persönlichkeiten.

Einfall  
der  
Vanda-  
len,  
Sueven  
und  
Alanen.

Im Monate September oder Oktober des Jahres 409 (nach den Einen am 29. September, nach den Andern am 13. Oktober), an einem Dienstage, betraten die Vandalen, Sueven und Alanen zuerst den Boden Spaniens, und „bezeichneten ihre Ankunft mit den unerhörtesten Verheerungen. Nicht zufrieden, die Städte zu plündern und den Flammen zu übergeben, verwüsteten sie auch im wilden Uebermuth die Früchte des Feldes; Pest und Hungersnoth erschien in ihrem Gefolge; wilde Thiere verliessen ihre Höhlen, durch den Geruch der unbegrabenen Leichen angelockt; das Elend der Einwohner erreichte den höchsten Grad“<sup>2)</sup>.

Nach zwei Jahren der Verheerung theilten sie sich in die Halbinsel. Die asdingischen Vandalen unter Gunderich und die Sueven unter Hermerich erhielten Galizien, die silingischen Vandalen Bätika, die Alanen unter Atax Lusitanien und Carthaginensis, während den Römern die Provinz Tarraconensis blieb. — Nach der Niederlage der Silinger und Alanen durch die Gothen — 419 — unterwarfen sich dieselben dem Vandalen Gunderich in Galizien, der nun, bei dem Abzuge der Gothen nach Gallien, nach Andalusien zog — 420, dem sein Volk den Namen gab. Im J. 422 schlug er die Römer und Gothen. In den folgenden Jahren plünderten die Vandalen die Balearischen Inseln und zerstörten Carthagera, und theilweise Sevilla — 425. — Gunderich „eroherte Hispalis und da er in gottloser Ueberhebung seine Hände gegen die Kirche dieser Stadt ausgestreckt, so gieng er bald darauf durch Gottes Gericht

<sup>1)</sup> Näheres über diesen Brief in Kap. 11, 12, 13.

<sup>2)</sup> *Idatius chron.* 409—429. — *Zosimus*, 5, 4—5. — *Orosius*, 7, 40. — *F. W. Lambs*, Geschichte von Spanien, 1. Bd., 1831, S. 14—25. — *Fel. Dahn*, Die Könige der Germanen. 1. Abth. Die Vandalen, 1861, S. 141—152. — *Wietersheim*, Völkerwanderung, Bd. 4, 1864, S. 247—282.

von einem Dämon getroffen zu Grunde“<sup>1)</sup>. — Ihm folgte Genserich in der Regierung, der nach dem Berichte Einiger aus einem Katholiken ein Apostat und Arianer wurde. Im Mai 429 brach dieser mit seinem Volke nach Afrika auf. — Die Kirche von Spanien aber war in dieser Zeit gleichsam begraben unter den Trümmern der einstürzenden alten Staatsordnung.

In diese Zeit fällt der Abschluss der westgothischen Liturgie, indem der im J. 397 oder 400 gestorbene heilige Martin von Tours der letzte Heilige ist, welcher ein eigenes Festofficium in dieser Liturgie hat. Obgleich z. B. das Gedächtniss des heiligen Augustin in derselben als „*Festum sex capparum*“ gefeiert wird, so hat derselbe dennoch in der Messfeier nicht einmal eine eigene Oration, sondern „*omnia dicantur unius Confessoris pontificis*“. — In dieser Zeit blühte wohl auch der Bischof Petrus von Ilerda, „welcher für verschiedene Festlichkeiten entsprechende Orationen herausgab, sowie Messen von eben so schönem Inhalt, als klarer Sprache“<sup>2)</sup>. Canal, der Fortsetzer der „*Espanna sagrada*“, begnügt sich zu sagen, dass man die Zeit dieses Petrus spätestens in den Anfang des sechsten Jahrhunderts setzen dürfe<sup>3)</sup>. Da er indess bei Isidor einerseits zwischen den Afrikanern Cerealis — um 487 — und dem spätern Ferrandus, anderseits zwischen Marcellin dem Luciferianer, Ilatius Clarus, Papst Siricius, Paulinus von Nola und Chrysostomus steht, so glaube ich annehmen zu dürfen, dass er im fünften, oder noch am Ende des vierten Jahrhunderts geblüht, und nicht unwahrscheinlich ist, dass er beim Abschlusse der spanischen Liturgie theilhaftig war.

Ab-  
schluss  
der  
alt-  
spani-  
schen  
Litur-  
gie.

Petrus  
von  
Ilerda.

<sup>1)</sup> Idat. 428. — Mannert, Geschichte der Vandalen, 1785, S. 48. — Marcus, *histoire des Vandales*, 1836, S. 128. — F. Dahn, Die Vandalen, 1861, meint S. 149, er sei 427 im Krieg gegen die Sueven umgekommen — nach Procop. Vand. 1, 3. Nach Andern hätte ihn sein Bruder Genserich ermordet — Procop. l. c. — Dahn, S. 150, ist gegen, Wietersheim Völkerwanderung, 4. Bd., 1864, S. 280 — für diese Annahme.

<sup>2)</sup> Isidor. de vir. illustr. cap. 13 — et missas eleganti sensu et aperto sermone.

<sup>3)</sup> t. 46 — Iglesia de Lérida — 1836, p. 92 — 93 „Pedro“.

## Neuntes Kapitel.

**Orosius von Bracara. Die beiden Avitus von Bracara. Severus von Minorca. Bachlarius. Augustinus gegen die Priscillianisten. Der Spanier Consentius.**

### §. 1.

**Orosius.** Orosius trägt seinen Vornamen Paulus aus demselben Grunde erst seit dem sechszehnten Jahrhundert, aus welchem Dexter die Vornamen Flavius Lucius trägt. Sämmtliche Spanier, denen wir bis jetzt begegnet, tragen nur einen Namen (etwa mit Ausnahme des Idatius Clarus), und Orosius hat weder einen Vor- noch Beinamen <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Literatur über Or.: 1) Moller, D. G., *dissertatio de Paulo Orosio*. Altorf 1689. 4°. — 2) Dalmassez y Roz, P. J., *dissertacion historica por la patria de Paulo Orosio que fue Tarragona en Catalunna, y no Braga en Portugal, en que satisfacen las razones, que en contro escrivio el Marques de Mondejar*. — Barcelona 1702 fol. — 3) Heumann, Ch. A., *programma, quo Paulo Orosio nomen tertium Hormisdas restituitur*, Gottingae 1732. 4°. — 4) Fabricius, *bibl. medine et infimae latinitat.* ed. Mansi, t. V., p. 174–177. — 5) Rem, Ceillier, ed. 2, t. 10 (1862), p. 1–6. — 6) † Florez, *Esp. sagr.*, t. 15, p. 314–351 „Paulo Orosio“ (cf. Nachträge t. 16, p. 90–91; t. 30, p. 397–98.) — 7) † Antonio-Perez Bayer, *saec. V, 1.* p. 235 sq. — 8) † de Castro, p. 237–247. — 9) Beck, G. Fr. H., *diss. de Orosii historici fontibus et auctoritate*, Gothae 1834. — 10) Grubitz Ern., *emendationes Orosianae*. — Lips. 1836. 4°. — 11) Th. v. Moerner, *de Orosii vita ejusque historicarum libris VII ad. paganos*, Berol. 1844 — ist vorläufig das Beste, was über Orosius geschrieben wurde; nur handelt der Verfasser ganz beiläufig vom Leben und den Schriften des Orosius, ganz erschöpfend dagegen von den Quellen seiner Geschichte. (Die mit † bezeichneten Schriften sind hier und im Folgenden in dem trefflichen Werke von Potthast: „*Bibliotheca historica medii aevi*“ — Berol. 1862 — nicht aufgeführt.)

Orosius wird ausserhalb Spaniens bis heute ein Priester von Tarragona genannt, zu welcher Annahme nur das Missverständniss der Stelle (Oros. 7, 22) Anlass gab <sup>1)</sup>: „Auch wir zeigen in Spanien unser Tarraco zum Troste über das neueste Missgeschick.“ Jeder Spanier, der auswärts lebt, wird jede beliebige Stadt in Spanien „unsre Stadt“ nennen; er wird sagen: „unser Toledo, unser Barcelona“ etc. nicht aus Tarragona,

Dagegen sind die Gründe für Galizien und zwar für Bracara als Heimath des Orosius nicht bloss stark, sondern schliessen jeden Zweifel aus. — Erstens Augustin sagt (ep. 166 ad Hieron.): Orosius kam zu uns bis von dem Ufer des Weltmeers her — (und ep. 169): Er kam zu uns von dem äussersten Spanien, das ist von dem Ufer des Ocean (ad nos usque ab Oceani littore properavit — und: qui ad nos ab ultima Hispania id est ab Oceani littore — advenit). Das äusserste Spanien am Ufer des Weltmeers ist für Afrika und den ganzen Orient Galizien, und Bracara ist die Stadt, welche „sich mit ihrem Meerbusen brüstet“ <sup>2)</sup>. — Zweitens — der Priester Avitus von Bracara, um das J. 415 in Jerusalem weilend, schickt durch Orosius einen Brief und Reliquien des heiligen Stephanus an den Bischof Balconius von Braga, worin er u. a. sagt: „Mein geliebtester Sohn und Mitpriester Orosius wurde von afrikanischen Bischöfen bis hieher (nach Jerusalem) gesendet, dessen Liebe und Trost mir die Gegenwart von euch allen wieder geschenkt hat (cuius mihi charitas et consolatio vestram omnium praesentiam reddidit), d. i. in diesem einen Landsmanne habe ich euch alle wieder gesehen und gefunden. — Drittens, sagt Orosius: Zwei meiner Mitbürger, Avitus und ein anderer Avitus, haben die Heimath verlassen, und sind, der eine nach Rom, der andere nach Jerusalem gegangen [tunc duo cives mei, Avitus et alius Avitus, peregrina petierunt <sup>3)</sup>]]. — Viertens hat Orosius seine Heimath deswegen verlassen, und den Augustin zum Kampfe gegen die Irrlehre ermuntert, weil diese gerade in seiner Heimath herrschte. — Fünftens, der Entschluss des Orosius, die Reliquien des heiligen Stephanus nach Bracara zu bringen, lässt auf diese Stadt als seine Heimath schliessen. — Sechstens, mit Uebergang mehrerer schwächerer Gründe, die sich bei Florez finden, ist ein weiterer Grund entscheidend, der seit hundert Jahren in Spanien, aber noch nicht ausserhalb Spaniens bekannt ist. Unter den im vorigen Jahrhundert aufgefundenen Briefen des Bischofs Braulio von Saragossa steht ein langer Brief an den heiligen Fructuosus von Bracara, an dessen Schluss es heisst: „Erinnert euch, dass aus der Gegend, welche ihr bewohnt, die geistreichsten und gelehrtesten Männer entsprossen sind, u. a., um nur sondern aus Bracara.

<sup>1)</sup> Sie steht in K.-G. 1, p. 277 vollständig.

<sup>2)</sup> K.-G. 1, 391.

<sup>3)</sup> Oros. *communitorium de errore Priscill. et Orig. c. 3.*

einige zu nennen, der Priester Orosius, der Bischof Turibius, Idatius und Carterius [*ex ea ortos fuisse elegantissimos et doctissimos viros (ut aliquos dicam), Orosium presbyterum etc.*<sup>1)</sup>].

Es ist zu hoffen, dass bei ruhiger Erwägung vorstehender Gründe von Tarraco als Heimath des Orosius werde Absehen genommen werden.

Orosius verliess als Jüngling, aber doch schon als Priester, seine Heimath, getrieben von einem unbestimmten Drange, nicht wissend, wohin. „Zu dir,“ spricht er zu Augustin, „bin ich von Gott gesandt: Ich erkenne an, warum ich hieher gekommen bin: ohne Willen, ohne Nothwendigkeit, ohne Genehmigung (*sine consensu*), habe ich mein Vaterland verlassen, von einer verborgenen Gewalt getrieben<sup>2)</sup>.“ Er floh vor den Barbaren, wohl den Vandalen, als unheimlichen Menschen; sie verfolgten ihn bis zum Meere, warfen mit Steinen und Speeren nach ihm, hatten ihn schon beinahe mit den Händen ergriffen, aber umflossen von einer plötzlichen Wolke entfloh er ihnen<sup>3)</sup>. Auf dem Seewege kam er nach Hippo, „er wurde an das Ufer jenes Welttheils getragen, und sah ein, dass er zu Augustinus berufen war“. — Hier verfasste er, und überreichte ihm „die *Consultatio* oder das *Commonitorium de errore Priscillianistarum et Origenistarum*“. Da die Bischöfe Eutropius und Paulus eine ähnliche Denkschrift dem Augustin überreicht, aber nicht alle Häresien nannten, fügte Orosius die seinige bei, damit Augustin auf alles antworten könnte. Er verlangt zu seiner geliebten Herrin (d. i. in seine Heimath) zurückzukehren. „Dort sind wir mehr zerrissen von schlimmen Lehrern, als von den grausamsten Feinden.“ Dann führt er die Irrthümer Priscillians über den Ursprung der Seelen an, mit Anführung von Stellen aus dessen Schriften, der sich selbst auf eine Schrift „*Memoria apostolorum*“ berufen. Von Augustinus erwartet er Heilung dieser Wunden, auch des etwaigen Schadens, welchen der Irrthum der Origenisten in seiner Heimath gestiftet, er selbst sei der von Gott gesendete Ueberbringer seiner Aufträge nach Spanien.

## §. 2.

Darauf erschien — im Anfange des J. 415 — die Schrift Augustins: „*Ad Orosium contra Priscillianistas et Origenistas liber 1*“ (11 Kap.). — Vorher hatte Augustin von dieser Sekte nichts gehört, doch sie indirekt (u. a. als Manichäer) widerlegt. Ob man sage, die Seele sei aus nichts oder durch Gottes Wille erschaffen, so sei sie in keinem Fall ein Theil Gottes. Wie man gegen die Origenisten disputiren solle, könne er am

<sup>1)</sup> *epistolae Braulionis* — *ap. Florez-Risco*, 30, 395.

<sup>2)</sup> *commonitor.* cap. 1.

<sup>3)</sup> *Historiar.* 3, 20.

besten in deren Heimath lernen; jedenfalls werden die gefallenen Engel nicht zu Gott zurückkehren <sup>1)</sup>).

Das Buch Augustins „*Contra mendacium ad Consentium l. 1*“ — ist um 420 verfasst [21 (41) Kap.]. Veranlassung war die schlimme Sitte der Priscillianisten, die Lüge für erlaubt zu halten, indem sie behaupteten, sie seien gute Katholiken. Consentius war wohl Laie, und hatte dem Augustin „Vieles zu lesen geschickt“. Ein Jahr war Augustin verhindert zu antworten, und jetzt war er gezwungen zu schreiben, damit er nicht, „da bereits die zur Schifffahrt günstige Zeit da war, den nach Rückkehr sich sehnennden Boten länger aufhielte“. Dieser war Leonas, der Diener Gottes. Augustinus ertheilt den Talenten und dem Eifer des Consentius grosses Lob, will denselben aber mässigen; denn uns sei zu lügen nicht erlaubt, um die Lügen der Häretiker zu entdecken. Die Priscillianisten allein erheben gleichsam die Lüge zum Dogma, und seien hierin schlimmer, als andere Häretiker (cap. 2) <sup>2)</sup>. Consentius hatte dem Augustin das Buch des Dictinius „*Libra*“ übersendet, von dem man glaube, dass er katholisch gewesen sei, und von seinem Irrthume sich bekehrt habe. Dagegen nennt Augustin den Priscillian „einen gottlosen und verabscheuungswürdigen Menschen, der wegen seiner schändlichen Verbrechen und Missethaten verurtheilt wurde <sup>3)</sup>“. — Consentius möge seine Talente anwenden, um gegen die Sekte zu schreiben (cap. 11 et 25); habe er ihre Irrthümer aufgedeckt, so solle er sie auch widerlegen (wozu ihm Augustin Anweisung über und aus der heiligen Schrift giebt), besonders die „*Libra*“ des Dictinius [cap. 35 und 41 *epilogus* <sup>4)</sup>]. Niemals aber sei es erlaubt, zu lügen, damit Gutes daraus entstehe.

Consentius und Augustin.

Darnach scheint es, dass Consentius in Spanien lebte, — wenigstens unter, oder in der Nähe der Priscillianisten. — Wir besitzen einen Brief von einem, wohl von diesem Consentius, der ausserordentlich elegant geschrieben ist. Consentius hatte schon ein Werk über die Trinität geschrieben, woraus er sehr schöne Stellen anführt. Er hatte den Augustinus besuchen wollen, dieser war aber auf das Land in die Einsamkeit gegangen. Consentius wünschte von ihm nicht bloss eine mündliche, sondern eine schriftliche Antwort. „Denn auf den Inseln, auf welchen wir wohnen“, waren viele in Irrthümer gerathen (in Betreff der Trinität: *multi in illis, in quibus habitamus insulis*) und nur ein Augustin könne sie zurückführen <sup>5)</sup>. Schon in der Vorrede zu seinem Werke habe er

<sup>1)</sup> Aug. oper. t. 8.

<sup>2)</sup> cf. *enchirid. ad Laurentium*, c. 18.

<sup>3)</sup> c. 5.

<sup>4)</sup> c. 5. *liber, cuius nomen est Libra, et quod pertractatis 12 questionibus velut unciis explicatur.*

<sup>5)</sup> *epist. 119* — Aug. — *Consentius Augustino proponit quaestiones de Trinitate. Tu enim non editorum a me jam librorum lector, sed probandorum (reprobandum?) emendator, ni fallor, electus es.*

ja gesagt: „Wir verlangen den schwankenden Nachen unsers Glaubens zu befestigen durch den Ausspruch des heiligen Augustinus.“ — Augustinus antwortet dem „geliebtesten und im Herzen Christi hochschätzbaren Bruder Consentius <sup>1)</sup>.“ — Augustin hatte ihn gebeten, zu ihm zu kommen, weil er an seinen Schriften grosses Wohlgefallen fand (*in libris tuis valde sum tuo delectatus ingenio*). Er habe ferner gewollt, dass er einige Schriften Augustins bei diesem selbst lese, damit er ihn sogleich über Zweifel aufklären könne, und er durch diesen Verkehr selbst sehe, was an seinen Büchern zu verbessern sei. Er habe ja die Gabe einer gewandten Rede, und Aufrichtigkeit genug. — Nur möge er bei den Stellen seiner (des Augustin) Bücher, die ihm wichtig scheinen, Zeichen machen, und dann nach Lesung der Bücher wieder zu ihm kommen, und ihn fragen. Das sei um so nothwendiger, da Consentius ganz falsch geschriebene Codices des Augustin in Händen habe. In Betreff der Trinität habe er sich lediglich an die Lehre der Kirche zu halten. Dann spricht er vom Verhältniss des Glaubens zum Wissen. — Ueber die Trinität möge er lesen, was Augustin schon geschrieben, und was er noch unter den Händen habe (3, 13). Darnach möge Consentius seine falschen Ausdrücke berichtigen (*uberius tua secus dicta redarguas*). Diese Briefe wurden um 409—410 geschrieben <sup>2)</sup>.

Consentius kam trotz der Einladung nicht wieder nach Hippo. Dagegen schrieb er etwa 10 Jahre später, und fragte bei Augustinus an — über die jezige Beschaffenheit des Leibes Christi, und über die Beschaffenheit unsrer Leiber nach der Auferstehung. Darauf antwortet Augustin um das J. 419—420 <sup>3)</sup>. Er bedauert, den Consentius noch nicht gesehen zu haben. „Diess aber wird uns Gott vielleicht gewähren, wie wir es hoffen, in ruhigern und sicherern Zeiten, so dass dieses ein Besuch der Freundschaft, nicht eine Flucht aus der Heimath ist.“ Er will auf die Fragen antworten, die er, neben seinem Briefe, an ihn gerichtet (*quae praeter epistolam in alia chartula a me quaerenda misisti*). In Betreff einer seiner Fragen verweist er ihn auf seine Schrift: „*de fide et operibus*“, welche er abschreiben lassen möge. Er schliesst: „Als ich diess dictirte, drang der Ueberbringer (deiner Schriften), auf günstigen Wind wartend, heftig in mich, dass ich ihn das Schiff besteigen lasse. Und mit einer andern (d. i. Augustins) Hand: „du mögest Gott leben, geliebtester Sohn.“

Es dürfte an der Zeit seyn, den Consentius als spanischen Schriftsteller zu reklamiren, was meines Wissens bis jezt von den Spaniern

<sup>1)</sup> ep. 120.

<sup>2)</sup> Das Referat über diese Briefe in dem so genauen R. Ceillier ist unrichtig t. 9, p. 111—113.

<sup>3)</sup> ep. 205 — *dilectissimo fratri Consentio*.

nicht geschehen ist. „Der Brief,“ auf den erst in Jahresfrist Augustinus antwortete, enthielt u. a. wohl die Anfrage, ob gegen die Priscillianisten die Lüge erlaubt sei. — Consentius war sicher ein Spanier, der auf Inseln, das ist wohl auf den balearischen Inseln, wohnte, welche ein Verbindungsglied zwischen Afrika und Spanien bildeten.

Zu einer näher nicht bekannten Zeit, wohl aber nach der Ankunft des Orosius in Hippo, erhielt Augustinus Briefe von einem Bischofe Ceretius, dem er antwortete: „An den seligsten und wahrhaft ehrwürdigen Bruder und Mitbischof Ceretius“. — Nachdem er sein Schreiben gelesen, scheine ihm, dass (der sonst nicht genannte) Argirius entweder unwissend in die Hände der Priscillianisten gefallen, oder schon mit Wissen in den Nezen derselben sei. Die ihm übersandten Codices seien sicher Schriften dieser Sekte. Der beigelegte Hymnus auf Christus werde in den Apokryphen gefunden, deren sich auch andere Häretiker bedienen. Die Priscillianisten nehmen sowohl die kanonischen als apokryphen Schriften an; was aber gegen sie zeuge, deuten sie, zuweilen schlau, zuweilen unklug — hinweg. Ihre Lügen seyen System, ihr Gebot sei, falsch zu schwören. Ihre frühern Anhänger führen ihre Worte an:

*Jura, perjura, secretum prodere noli* (schwöre, schwöre falsch, nur verrathe das Geheimniss nicht).

Dann führt er eine Stelle derselben über obigen Hymnus an, und einige Worte aus dem Hymnus, z. B.: *Solvere volo, et solvi volo. Salvare volo, et salvari volo. Generari volo. Cantare volo etc.* — Ceretius möge seine Schafe vor den Wölfen in Schutz nehmen.

Es kommt ein, und nur ein Bischof Ceretius aus der Kirchenprovinz von Arles vor, der im J. 441 die Canones der Synode von Orange unterschrieb; er war demnach ein südgallicher Bischof, und da Augustin den Brief an ihn vielleicht in den letzten Jahren seines Lebens schrieb, so konnte Ceretius im J. 441 ganz wohl noch am Leben seyn. — Es scheint aber, dass seine Unterschrift erst nachträglich den Akten von Orange beigelegt wurde.

### §. 3.

Mehrere andere Stellen, in denen Augustinus nur vorübergehend von den Priscillianisten handelt, übergehen wir. — Als Orosius nach Palästina zu gehen entschlossen war, gab er ihm zwei Abhandlungen an Hieronymus mit, welche unter seinen Briefen stehen, die eine: „das Buch über den Ursprung der menschlichen Seele“, worin er in dieser Frage um Belehrung bittet. Darin sagt er über Orosius: „Siehe, es kam zu mir der fromme Jüngling, der Bruder durch den katholischen Glauben, der Jugend nach ein Sohn, der Ehre nach unser Mitpriester Orosius, lebhaft am Geiste, gewandt in der Rede, brennend von Eifer,

Augustin und Ceretius.

Augustin an Hieronymus. Orosius in Praefatione. 415—416.

verlangend ein nützliches Gefäß im Hause des Herrn zu seyn, zu Widerlegung der falschen und verderblichen Lehren, welche die Seelen der Spanier viel unglücklicher hingemordet haben, als das Schwert der Barbaren ihre Leiber.“ Er habe ihn ermahnt, zu Hieronymus zu gehen, und ihn gebeten, bei seiner Heimkehr wieder nach Hippo zu kommen (*rogavi eum, ut abs te veniens, per nos ad propria remearet*). Der zweite Brief lautet: „Buch über die Stelle Jacobi 2, 10“<sup>1)</sup>. — Aehnlich spricht er sich über Orosius in der *epist. 169* an Evodius aus, dass er an ihn ein kleines Buch über die Priscillianisten und Origenisten gerichtet, und dass er ihn, „den heiligsten und studieneifrigsten Jüngling Priester Orosius, welcher zu uns von dem äussersten Spanien, d. i. dem Ufer des Ocean, bloss entzündet von Liebe zu der heiligen Wissenschaft, gekommen, zu Hieronymus zu gehen vermocht habe.“

Hieronymus nahm den Orosius auf, wie er es, und wie die Empfehlung Augustins es verdiente<sup>2)</sup>. Orosius traf ihn eben im Kampfe gegen die Pelagianer. Dort war er, ein Armer und Unbekannter, und sass zu den Füßen des Heiligen. Da wurde er von Bischöfen eingeladen, einer Versammlung in Betreff der Pelagianer zu Jerusalem anzuwohnen, welche am 28. Juli 415 stattfand. Die Bischöfe verlangten, er solle alles berichten, was über diese Häresie in Afrika verhandelt worden. (Das Weitere übergehen wir.) — Die Entscheidung sollte an Papst Innozenz gebracht werden. Nach 47 Tagen, am 13. September 415, dem Feste der Kirchweihe, als Orosius den Bischof Johannes zum Altar begleiten wollte, begann dieser einen Wortwechsel, bei welchem ihm Orosius nichts schuldig blieb.

Aus Anlass dieser Vorgänge schrieb Orosius seinen: „*liber apologeticus contra Pelagium, de arbitrii libertate*“, worin er diese Vorgänge ausführlich erzählt, und die Häresie des Pelagius darlegt und widerlegt. Er richtet diese — aus 48 Kapiteln bestehende Schrift an die „*beatissimi sacerdotes*“, worunter ich die Bischöfe in Palästina, mit Ausnahme des Johannes, verstehe. Im Verlaufe wendet er sich in sehr energischer Sprache persönlich an und gegen Pelagius.

#### §. 4.

Avitus.

Orosius verliess Palästina gegen Frühjahr 416. Der Priester Avitus war aus Bracara schon zum zweiten Male nach Jerusalem gegangen, vielleicht aus Anlass des Einfalls der Vandalen im J. 409. — Hier verkehrte er mit Hieronymus und dem Priester Lucian, welchem Gott den

<sup>1)</sup> *epist. 166* (28 cap.) et 167 — *de sententia Jacobi liber* — 2, 10 — „*qui offenderit in uno, factus est omnium reus*“ (21 cap.).

<sup>2)</sup> *ep. 172 August.*

Ort der Reliquien des heiligen Stephanus offenbarte. — December 415. — Avitus bat den Lucian, das Ereigniss niederzuschreiben, was dieser in einem an alle Söhne der Kirche gerichteten Briefe that, welchen Avitus in das Lateinische übersezte. Es gelang dem Avitus, einen Theil dieser Reliquien zu erhalten, welche er seinem heimkehrenden Landsmanne Orosius zugleich mit einem Briefe an den Bischof Balconius von Bracara, den muthmasslichen Nachfolger des Paternus, übergab. Der Brief trägt den Titel: „Dem seligsten und geliebtesten Bischof (*Papa*) Balconius, dem ganzen Clerus und Volke der Kirche von Bracara — der Priester Avitus.“ Er vergiesse wegen der Zerrissenheit seines Vaterlandes an den heiligen Orten unaufhörliche Thränen. An der Rückkehr sei er stets verhindert gewesen, weil ganz Spanien von den Feinden überschwemmt sei. Er sende ihnen nun durch Orosius Reliquien des heiligen Stephanus. Er habe sie nur „heimlich“ von Lucianus erhalten. Zugleich sendet er die erwähnte Uebersetzung<sup>1)</sup>.

Scheinbar von zwei andern Avitus berichtet Orosius in seinem „*Commonitorium*“. Damals, sagte er, „giengen meine beiden Mitbürger, Avitus und ein anderer Avitus, in die Fremde. Der eine reiste nach Jerusalem, der andere nach Rom. Sie kehrten zurück, der eine brachte den Origenes, der andere den Victorinus. Aber der Anhänger des Victorinus wich vor dem des Origenes“<sup>2)</sup>. D. h. die Schriften des Letztern fanden mehr Anklang in Braga, als die des Erstern, und nach der Darstellung des Orosius scheint es, als hätte Avitus Vorträge über das System des Origenes in Braga gehalten, und Manche auch für die Irrthümer desselben gewonnen. Doch haben „beide Avitus“ den Priscillian verworfen, aber Einiges nicht richtig von Origenes mitgetheilt.

Hiernach nimmt Florez drei Avitus an<sup>3)</sup>. Ich dagegen glaube, dass derjenige, welcher schon früher im Oriente war, bei dem Einfalle der Vandalen wieder dahin zurückkehrte, und da er schon ein bejahrter Mann und im J. 416 noch in Jerusalem war, vielleicht dort starb. — Von Hieronymus haben wir einen Brief vom J. 408 — 10 an einen Avitus in Sachen des Origenes; aber dieser konnte damals, sei es zum erstenmale, sei es zum zweitenmale, in Jerusalem weilen<sup>4)</sup>.

## §. 5.

Orosius übergab bei seiner Rückkehr dem Oceanus, der in Rom wohnte, eine Schrift des Hieronymus, über die Auferstehung des Fleisches,

<sup>1)</sup> Florez, 15, 374 — 75 „*Aviti Bracaraensis presb. epistola. — Idat. fasti consul. — 415.*

<sup>2)</sup> Common. cap. 3.

<sup>3)</sup> Florez 15, 306 — 313, p. 311 „*uno (Avito) todo bueno; otros malos.*

<sup>4)</sup> Hieron. ep. 124 ad Avitum.

Orosius  
wider  
in  
Afrika  
welche Augustin nachher dringend von Oceanus begehrte<sup>1)</sup>. Orosius brachte ferner Briefe der Bischöfe Heros (von Arles) und Lazarus (von Aix in Gallien), welche beide als Gegner des Pelagius bekannt sind, an die eben zu Carthago versammelten Bischöfe der Provinz Afrika — gegen Pelagius<sup>2)</sup>. — Von Afrika gieng Orosius Ende 417 oder Anfangs 418 auf die Insel Minorca, in der Absieht nach Spanien zurückzukehren. Severus  
von  
Minor-  
ca.  
Er landete in der Hafenstadt Mago, heute Port Mahon, wo Severus eben Bischof geworden war<sup>3)</sup>, und weilte nicht lange daselbst. Denn da er nach Spanien nicht gelangen konnte, beschloss er nach Afrika zurückzukehren. Er hatte die Reliquien des heiligen Stephanus in einer Kirche vor der Stadt niedergelegt. Als bald entstand eine religiöse Bewegung, welche, durch verschiedene Phasen hindurchgeführt, die nicht ganz freiwillige Bekehrung von mehr als 500 Juden zum Ergebniss hatte, welche zwar in Magona, aber nicht in der andern Inselstadt Jammona (Jamno) wohnen durften. Ueber die Juden, und die — stets ärmern — Christen herrschte ein Theodorus. Severus, dessen Siz Jamno gewesen zu seyn scheint, kam nach Mahon, wo sich die Juden bei ihm einfanden<sup>4)</sup>. Unter den Getauften war ein Greis von 102 Jahren. Nur drei Frauen widerstanden noch einige Zeit. Diess geschah während 8 Tage vor dem Anfang der Fasten im Februar 418; 540 Juden wurden getauft. — Eine neue Basilica wurde gebaut, zu der auch die Neubekehrten die Steine herbeitrugen.

In einem schön und begeistert geschriebenen Umlaufsschreiben an die ganze Christenheit hat Severus, der neben Consentius dem Laien an die Schule des Bischofs Paeian von Barcelona, wo er wahrscheinlich die Bischofsweihe erhalten, erinnert, die Geschichte dieser Bekehrung mitgetheilt. — Aus demselben sieht man u. a., dass es auf der Insel gottgeweihte Jungfrauen und Mönche gab, dass die Juden nicht in Jammona wohnen durften, dass der Gesang von Hymnen, d. i. von heiligen Liedern, besonders von Psalmen, in und ausserhalb der Kirchen allgemein im Gebrauche war<sup>5)</sup>, dass an einem Sonntage die Messe (*Missa*) um 1 Uhr Nachmittag gehalten wurde<sup>6)</sup> etc. — Ob Orosius an der Verfassung der Encyclica einen direkten Antheil hatte, steht im Frage; einen indirekten hatte er sicher an der ganzen religiösen Be-

<sup>1)</sup> *epist. 180 — fratri Oceano.*

<sup>2)</sup> *epistola 175.*

<sup>3)</sup> *mihi omnium mortalium ultimo nuper sacerdotalis officii pondus impositum est — epist. Severi. cap. 2. cap. 3* heisst es: *diebus pene istis etc.*

<sup>4)</sup> *ad domum, in quam hospitio accesseram, confluxerunt. cap. 9.*

<sup>5)</sup> *nos autem ad ecclesiam cum hymnis ex more perreximus; psallentes monachos incubabam.*  
*c. 12.*

<sup>6)</sup> *hora circiter septima Missam dominicam solemniter coepimus celebrare, cap. 15.*

wegung, und an dem Schreiben, indem er, welcher die Reliquien des heiligen Stephanus zuerst in das Abendland brachte, dem Severus sicher das Umlaufsschreiben des Lucian an die ganze Christenheit und den Brief des Avitus mittheilte. Das Schreiben des Severus wurde u. a. in der Kirche zu Uzales in Afrika verlesen <sup>1)</sup>, war aber im Mittelalter verloren. Baronius fand es in Rom, und theilte es zum J. 418 mit <sup>2)</sup>. Unter andern nahm es Dameto als kostbarsten Bestandtheil seiner Geschichte der Balearen auf <sup>3)</sup>, und Anton Roigius verfasste einen vortrefflichen Commentar zu demselben, der uns bedauern lässt, dass derselbe nicht mehr geschrieben hat <sup>4)</sup>.

## §. 6.

Das Hauptwerk des Orosius sind: *Historiarum libri septem*, welches er in den Jahren 416 und 417, wahrscheinlich in Carthago, wegen der zahlreichen benutzten Schriften (vielleicht auch theilweise in Hippo), verfasste. Jedenfalls befand er sich in Afrika, denn er sagt (*h. 5, 2*): „Ich, der ich bei der ersten Verwirrung einer Aufregung (aus Spanien) floh, war sicher über den Ort meiner Zuflucht, denn überall ist mein Vaterland, überall mein Gesez und meine Religion: jezt hat mich Afrika so gerne aufgenommen, als ich vertrauensvoll seinen Boden betrat. — Denn zu den Christen und Römern komme ich als Christ und Römer.“

Das  
Haupt-  
werk  
des  
Oro-  
sius.

Das Werk ist dem Augustin gewidmet, auf dessen Aufforderung Orosius es unternahm. Es sollte dem Werke „die Stadt Gottes“, an dessen eilftem Buche Augustin eben arbeitete, als Seitenstück und als historischer Beweis dienen, dass unter der Herrschaft des Heidenthums die Menschheit mit nicht geringern Leiden heimgesucht wurde, als zur Zeit des Christenthums. — Im Auftrage des Augustin drang ferner Julian von Carthago, „der Knecht Gottes“, welchen Orosius „den heiligen Sohn Augustins“ nennt, in denselben, dass er seine Arbeit vollbringe; vielleicht, dass er ihm auch die Bücher lieferte. Orosius beginnt bei Adam, giebt eine geographische Uebersicht der Erde (1, 2), die nicht ohne Werth ist, geht zur Sündfluth über, und kommt im ersten Buche (c. 21) bis zu den Kriegen gegen die Messenier, und der Peloponnesier

<sup>1)</sup> *De miraculis S. Stephani protom. lib. 1, 2* — im Anhange zu Augustins „*Civitas Dei* — *Epistola ad nos quoque delata episcopi, Severi nomine, Minoricensis insulae, de pulpito in aures ecclesiae — recitata est.* — cf. Roigius, p. 24 — 25.

<sup>2)</sup> *Annal. 418* — nr. 44 — 72. *Pagi, critica ad 418, nr. 78.*

<sup>3)</sup> *K.-G. 2, 187 — 188.* — *Dameto 1, p. 150* 169.

<sup>4)</sup> *Antonii Roigii Magonensis, de sacris apud minorem Balearum antistitibus, Severo potissimum, deque istius epistola exercitatio, et in eandem epistolam animadversiones. Palma 1787, 4<sup>o</sup>.* — die *dissertatio*, p. 1 — 99; der Brief, p. 101 — 136; die Bemerkungen, p. 137 — 247.

und Bötier gegen Athen. Das zweite Buch handelt u. a. von den Anfängen Roms, von den Perserkönigen, deren Kriegen mit Griechenland, von Sicilien, von Bürgerkriegen in Griechenland, und wirft einen Blick auf das Betragen der Westgothen bei der Einnahme Roms im J. 410. — In der Vorrede zum dritten Buche klagt er über die Kürze, welche er einzuhalten gezwungen sei, woraus Unvollständigkeit und Undeutlichkeit folge. Das Buch handelt über persische, griechische und römische Geschichten; über Philipp und Alexander den Grossen von Macedonien. Er erzählt (c. 20), dass Alexander an Gift gestorben, und dass zu Babylon Gesandte aus Spanien, Gallien und überhaupt dem Abendlande ihn erwartet haben. Als Augustus später zu Tarraco in Spanien weilte, warteten ihm auch Gesandte der Iuder und der Seyten auf<sup>1)</sup>. — Hier und später wieder (3, 20. 7, 43) findet sich das Wort: „*Romania*“ für „*Imperium romanum*“, das von jezt an in Gebrauch kam, und besonders häufig bei dem Verfasser der „*Fasti* des Idatius“ und in dem *Chronicon* des Johannes von Bielaro ist<sup>2)</sup>. Das dritte Buch schliesst mit den Kriegen der sogenannten Diadochen. Damit beginnt auch das vierte Buch. Es erzählt die römischen Kriege von Pyrrhus bis zu der Zerstörung Carthagos. — Das fünfte Buch gelangt bis zu dem Sklavenkriege unter Spartacus.

Historiarum  
libri  
VII.

Das sechste Buch handelt einleitend von dem einen Gotte, nach dem Urtheile der Heiden wie der Christen; es geht bis zu dem Ende des Augustus. Das siebente Buch behandelt im Verhältnisse allzukurz die Zeit von Christi Geburt bis 417 n. Chr. Es enthält theologische Excurse. Tiberius habe beantragt, Christus als Gott zu erklären (7, 4). — Die Thaten Trajans, den er schlechtlin „einen Spanier“ nennt, erzählt er mit patriotischem Genügen (7, 12). Von den folgenden Kaisern kann er nur einzelne Thatsachen berichten. Der Anfang der Völkerwanderung unter Gallienus erscheint als Strafgericht wegen der Verfolgungen gegen die Christen (7, 22). Er zählt zehn Verfolgungen von Nero bis Maximian; auf die ersten neun folgten ohne Verzug die göttlichen Strafen. Die zehnte Verfolgung hat das Heidenthum getödtet (7, 26). — Dass sich Orosius des Spaniers Theodosius freut und rühmt, (7, 34) ist billig und natürlich. — Wenn er aber die schwächlichen Nachkommen des Theodosius (seine beiden Söhne und seinen Enkel Theodosius II.) rühmt, wie es auch Prudentius thut, so hat er eben Besseres erwartet, als eingetroffen ist. Mit dem Tyrannen Maximus geht er schonend um (7, 34), im Gegensatz zu Idatius. Vielleicht hängt diess indirekt mit seiner Stellung zu den Priscillianisten zu-

<sup>1)</sup> Orosius, 6, 21. — Auch Hieronymus lässt den Alexander an Gift sterben — *epistola ad Lucetam sub finem*.

<sup>2)</sup> cf. Possidius c. 30 *vita August.* — Oros. 7, 43 — *essetque, ut vulgariter loquor, Gothia, quod Romania fuisset*.

sammen<sup>1)</sup>. — Es wird noch die Einnahme Roms durch die Gothen, der Einfall der Völker in Spanien und einiges Andere berichtet. Mit Recht betrachtet er die Einfälle der Völker als gnädigen Rathschluss Gottes zu ihrer Bekehrung (7, 41). Er berichtet über den hohen Geist des Gothen Athaulf, der bei Barcelona ermordet wurde, 415, über Segerich und Wallia, der mit den Römern Frieden schloss<sup>2)</sup>. „Täglich hören wir, durch häufige und sichere Berichte, dass in Spanien die Völker Kriege mit einander führen und sich gegenseitig aufreiben, während Wallia vor allem auf den Frieden dringe.“ Er schliesst mit den Worten (7, 43): „Ich habe nun, seligster Vater Augustinus, mit der Hilfe Christi nach deinem Befehl, vom Anfange der Welt bis zum gegenwärtigen Tag (Ende 417), das ist durch 5617 Jahre, die Leidenschaften und Strafen der sündigen Menschen, die Kämpfe der Welt und die Gerichte Gottes, so kurz und einfach berichtet, als ich konnte, indem ich zeigte, dass die christlichen Zeiten, wegen der mehr gegenwärtigen Gnade Christi, von jener Verwirrung des Unglaubens befreit sind. So erfreue ich mich des sichern und einzigen Lohnes des Gehorsames, den ich erwarten durfte. Ueber die Beschaffenheit dieser Bücher urtheile du, der sie zu schreiben mir auferlegt, dir werden sie zugeschrieben, wenn du sie herausgiebst: du hast sie gerichtet, wenn du sie vernichtest (*tibi adjudicanda, si edas: per te judicata, si deleas*).“

Das Werk des Orosius fand alsbald allgemeinen Anklang, wie man aus den rühmlichen Zeugnissen des Prosper<sup>3)</sup>, Gennadius<sup>4)</sup>, und besonders des Papstes Gelasius I. sieht<sup>5)</sup>. — Das Werk, von König Alfred in das Angelsächsische übersetzt, war im ganzen Mittelalter eine Hauptquelle der alten Geschichte. Es hiess „*Ormesta*“ oder „*Ormesta mundi*“, was man gewöhnlich nicht unrichtig mit „*Miseria mundi*“ übersetzt. Genauer noch heisst es: „*Tragedia mundi*“, wie auch wir die Weltgeschichte eine Tragödie, ein Trauerspiel nennen können. Beweisend scheint mir eine Stelle eines Briefes des Stephan von Tournai an den Erzbischof Wilhelm von Rheims zu seyn (Kardinal s. 1179, † 1202): „*Ormesta est, non parabola, quam propono*“ — es ist eine wahre traurige Geschichte,

<sup>1)</sup> Er sagt von Theodosius: *clausit, cepit, occidit (Maximum)*, wohl nachahmend Cäsars Worte: *veni, vidi, vici* 7, 35.

<sup>2)</sup> cf. *Roderici Ximenii de rebus Hispaniae*, I 2, 6 — in: „*Patrum Tolet. opera*, t. 3, p. 28 — 29.

<sup>3)</sup> *Orosius, Hispanus presbyter, vir eloquens, et historiarum cognitor, claret* — Jahr 396 (zu frühe).

<sup>4)</sup> *Gennad. 39* — wörtlich so: *Orosius presbyter, Hispanus genere, vir eloquens et historiarum cognitor*. — *Hic est Orosius, qui reliquius b. Stephani — primus intulit orienti.*

<sup>5)</sup> *Gelas. decret. Orosium virum eruditissimum collaudamus, quia valde nobis necessariam adversus paganorum calumnias ordinavit historiam, miraue brevitate contexuit.*

keine Parabel, die ich vorbringe<sup>1)</sup>. — Falsch ist die Vermuthung, dass „Orchestra“ für „Ornesta“ zu lesen<sup>2)</sup>, noch ferner liegt der Wahrheit der Versuch, dem Orosius, zu seinem fingirten Vornamen Paulus den dritten Namen „Hormisdas“ und den vierten „Mundus“ anzudichten<sup>3)</sup>.

Potthast führt eilf Handschriften des Orosius an (in Boulogne, Brüssel — 3, — Chartres, Dresden, Montpellier, St. Omer, Paris, Utrecht, Valenciennes), wovon nur zwei aus dem zehnten Jahrhundert<sup>4)</sup>; mündlich wurde mir versichert, dass auch in Donaueschingen eine schöne Handschrift, aus dem neunten oder zehnten Jahrhundert, sich finde.

Ausgaben: 1471 fol. *Augustae Vind.*, beschrieben bei Brunet s. v. *Oros.* — *Historiarum l. VII per Aeneam Vulpium castigati* (Vicentiae, per Herm. Levilapidem (Lichtenstein) de Colonia — c. 1475. — Venetiis, Leon Achates, c. 1475. fol. — Venetiis, 1483. fol. — Venetiis, per E. Ratdolt Augustens. 1484. fol. — Venetiis, Christ. de Pensis de Mandello 1499. fol. — Venetiis, expensis Bern. Veneti de Vitalibus 1500. fol. — Paris 1510. 4<sup>o</sup>. — 1517. 4<sup>o</sup>, cum praef. Lud. Thiboust. — 1524. fol. ed. Sebast. Mengino; wieder das. 1534. — ed. Ger. Bolsvinge, Coloniae, 1526. fol. — 1536 ex rec. Jo. Caesarii. 8<sup>o</sup>. — 1542. 8<sup>o</sup> — ap. Gasp. Genepaeum. — Col. 1561. 8<sup>o</sup>, per Franc. Fabricium; wiederholt 1574 — 8<sup>o</sup> — und 1582. — ap. L. de la Barre, *histor. veterum patrum christiana. Par.* 1583. fol. — Cum annotat. Fabricii, ex recens. A. Schotti. *Moguntiae* 1615. 8<sup>o</sup>. 1663. 8<sup>o</sup>. — Joh. Ph. Vorburg, *historiae III, Francof.* 1650.

Die beste Ausgabe ist: *Adversus paganos historiarum libri VII, ut et apologeticus contra Pelagium, de arbitrii libertate, ad fidem mstor., adjectis integris notis Fr. Fabricii et L. Lautii, rec. suisque animadv. illustravit Sigeb. Havercampus, Lugd. Batav.* 1738; 1767; abgedruckt in *Migne Pat. lat. t. 31<sup>re</sup>* (1846), zugleich gelungener Abdruck der Münzen; (ap. *Gallandi, t. 9*) und: *Thorun.* 1857. 8<sup>o</sup> — *ad fidem recensionis Havercampi.* — *The Anglo-Saxon Version from the histor. Orosius, by Aelfred the Great* — erschien vielfach, zuletzt — ed. Jos. Bosworth. *London.* 1859. gr. 8<sup>o</sup>.

Die Quellen, aus denen Orosius geschöpft, hat Möerner (s. §. 1) vollständig dargelegt; wir können ihm meistens beistimmen, nur u. a. darin nicht, wenn er sagt, der Bericht des Orosius über den Tod des ältern Theodosius (H. 7, 33) sei aus dem Chronicon des Hieronymus —

<sup>1)</sup> *Miscellanea Baluzii l. I, p. 420* — apud Ducange *glossarium ed. Maur. s. v. Hormesta et Ornesta.*

<sup>2)</sup> *Bivar ad Pseudo-Dexter A. Chr. 417* und die Citale das.

<sup>3)</sup> s. oben §. 1. — Heumann. — v. M. Schröckh, *K.-G.*, 8, p. 319. — *Fossius. de histor. latin. l. 2. c. 14.* — Dufresne, Havercamp und Schröckh leiten es von „*miseria mundi*“ ab.

<sup>4)</sup> Potthast, *Bibliotheca, s. v. Orosius*

379 erweitert. Sicher hatte Orosius das Nähere hierüber in Carthago selbst erfahren.

Die grosse Eile, mit der Orosius sein Werk vielleicht kaum in Jahresfrist zu Ende brachte, hatte wohl zum Theil auch seinen Grund in der Sehnsucht, mit den Reliquien des heiligen Stephanus nach Spanien zurückzukehren. Denn schon im December 415 „brannte er von unglaublicher Sehnsucht nach der Heimkehr“<sup>1)</sup>, und jetzt hatte er zwei weitere Jahre warten müssen. Als er im Februar 418 Mahon wieder verliess, wo er, wie wir mit Roigius vermuthen, die Reliquien des heiligen Stephanus zurückliess<sup>2)</sup>, war seine uns bekannte Laufbahn abgeschlossen. Wie ein Meteor war der eifrige, fromme, thatkräftige, und geistreiche „Jüngling“ vorübergegangen, der als Mann unter günstigen Umständen vielleicht den Ruhm eines Hieronymus und Augustinus erlangt hätte. Schmerzlich suchen wir nach weitem Spuren von ihm, und entdecken sie nicht. Aber auch so mögen wir ihn glücklich preisen. Gleichsam im Fluge eilte er vorüber, und dennoch bleiht sein Andenken im Segen für alle Zeit.

### §. 7.

Bacharius, mit dem Beinamen „der Mönch“, war nach Gennadius Bachia-  
rius. — cap. 24 — „ein christlicher Philosoph, der frei und unbelastet Gott allein sich zu weihen entschlossen, sich zu einer Wanderschaft für Erhaltung der Unversehrtheit seines Lebens (d. i. seines Glaubens) entschloss.“ Seine Heimath hat Niemand von den Alten angegeben; sie war ihnen unbekannt. Auch die alten Spanier kannten ihn nicht, wohl u. a. darum, weil er ausserhalb Spaniens schrieb. In seinem von Gennadius erwähnten Buche: *de fide (libellus adversus querulos et infamatores)* sagt er: „Verdächtig macht uns, wie ich sehe, nicht die Sprache, sondern die Gegend; und wir, die wir wegen unsers Glaubens nicht zu erröthen brauchen, werden beschämt wegen unsrer Heimath“ (*fides cap. 1*). Muratori sprach sich im J. 1698 gegen Britannien als Heimath des Bacharius aus, aber überliess es andern, diese zu entdecken<sup>3)</sup>.

Der Canonikus von Aquileja, Franz Flori, edirte später: „*De Fide et de reparatione lapsi, opuscula Bacchiarrii monachi ad codices Ambrosianae bibliothecae castigavit, dissertationibus et notis auxit*“ Fr. Florius, Romae, de Rubis, 1748, 4<sup>o</sup>, eine Schrift, welche mit der auf S. 359 unten citirten: „*Bacharius illustratus*, oder Abhandlung über die Priscill. Häresie“ verbunden werden muss. Flori wollte zeigen, dass Bacharius ein

<sup>1)</sup> in diebus ipsis, quibus jam ipse reditum incredibili desiderio parabat — epist. Aviti.

<sup>2)</sup> Roigius, p. 173. — N. Antonio, 3, 2 — nr. 43. — Florez, 15, 344 — 45.

<sup>3)</sup> Muratori, Anecdota, t. 2, p. 9 sq. Mediol. 1698.

Galizier war, weil er sich gegen Irrlehren dieser Sekte aussprach<sup>1)</sup>. Florez tritt dieser Ansicht bei, will ihn aber nicht für Bracara, die (spätere) Hauptstadt, in Anspruch nehmen<sup>2)</sup>.

Freiwillig verliess Bacharius seine Heimath, wie Abraham. Dennoch entging er nicht dem Verdachte. „Weil die Mackel einer Häresie den Boden unsrer Heimath hefleckt hat, werden wir nach der Ansicht einiger Vorsteher (*praesidentum*) verurtheilt, als könnten wir nicht frei von der Täuschung des Irrthums seyn.“ Gennadius fügt bei, dass er in seinem *libellus* dem „Pontifex der Stadt“ genügen wollte, was man vielfach auf Leo I. bezog.

Aber Bacharius sagt: „Wenn wegen der Schuld eines Einzigen (des Priscillian) das Volk einer ganzen Provinz Anathema seyn soll, so werde auch jene (*illa*) seligste Schülerin (der Apostel), Rom, verdammt, aus der jetzt nicht eine, sondern zwei oder drei, oder mehrere Irrlehren hervorgegangen: und doch konnte keine den Stuhl Petri, d. i. den Sitz des Glaubens, an sich ziehen oder bewegen.“ Darunter sind Helvidius, Jovinian, und wohl auch Pelagius verstanden, der länger in Rom weilte. Gennadius dachte an einen Papst, aber es muss dahingestellt bleiben, ob Bacharius seine Schrift nicht an einen andern Bischof richtete. Er selbst war wohl nicht Bischof, sondern Mönch. Seine Schrift: „*de fide*“ hat Muratori zuerst herausgegeben. Die Abhandlung: „*de reparatione lapsi*“ an Januarius wurde früher gedruckt, dann wieder 1748 mit der „*Fides*“. Eine neue Ausgabe der zwei Schriften veranstaltete Florez im J. 1759<sup>3)</sup>. — Mit kurzen Prolegomena liess die „*opuscula*“ Gallandi in t. 9 seiner Sammlung erscheinen, daraus Migne in t. 20 der *Patrol. latina* — 1845 — sie abdrucken.

Die Schriften des Bacharius offenbaren eine grosse Gewandtheit der Darstellung, einen schlagfertigen Takt, Kenntniss der heiligen Geschichte und Schrift. Es scheint, dass Bacharius nicht in seiner Heimath die Taufe erhalten<sup>4)</sup>. In der Lehre von dem Ursprung der Seele ist er Creatianer (1, 5). — Die Irrlehren, die er zurückweist, sind durchaus manichäisch. Das zweite Buch trägt die Ueberschrift: „Den in Christo gesegneten Bruder, den ehrwürdigen Januarius — grüsst der Sünder Bacharius.“ Es handelt sich hier nicht um die Aufnahme der Gefallenen zur Busse, sondern um die Wiederaufnahme eines schwer Gefallenen in

<sup>1)</sup> Florius, p. VI.

<sup>2)</sup> Florez, 15, 351 (353) — 360 — *de Bachario, Escriitor. Su Patria.*

<sup>3)</sup> Florez, t. 15, *Bacharii opuscula ex editionum collatione castigatiora. Bacharii Fides*, p. 470—482 — in 13 Kap. — *De reparatione lapsi, ad Januarium*, 23 cap. p. 482—508.

<sup>4)</sup> *de fide* cap. 2 -- *mihi enim civitas cui (ubi?) renovatus sum, regio effecta vel patria est.*

eine klösterliche Genossenschaft, deren Haupt, wie es scheint, Januarius war. Diesen redet er in der ersten Hälfte seiner Schrift an, cap. 1 — 12; in der zweiten den Gefallenen (cap. 13 — 23), zu dem er u. a. sagt: „*ingredere monasterii tui carcerem et tenebras solitudinis exquire*“ (cap. 16). Das innige Mitleid mit den Sündern, das in dieser Schrift hervortritt, ist wohlthuend, störend dagegen der überaus häufige Gebrauch von Schriftstellen im tropologischen Sinne (was er selbst *vocabula et tropologias nominum* nennt — cap. 18).

---

## Zehntes Kapitel.

### Die Kirchenprovinz von Bätika (Hispania), Jahr 357—589.

Hy-  
ginus,  
Metro-  
polit.

Hosius und sein Nachfolger Hyginus<sup>1)</sup> (358 bis c. 387) waren von Rechts wegen Metropolit der Provinz. In dieser Eigenschaft schritt Hyginus mit dem Bischofe Luciosus, einem seiner Suffragane, ein gegen die wohl im Bisthume des Letztern befindlichen Luciferianer. In dieser Eigenschaft machte er den Idatius auf das Treiben der Priscillianisten aufmerksam, ein Metropolit den andern. — Denn, wohl war Hispania Siz des Vicarius von Spanien, aber Corduba blieb der Siz des Consularis oder Comes der Provinz Bätika<sup>2)</sup>, und nach der Analogie von Tarraco, Emerita und Asturica — war der Bischof von Corduba mit Recht Metropolit. — Aber nach dem kläglichen Ende des Hyginus, nach dem üblen Rufe, der dem Hosius mit Unrecht, dem Hyginus vielleicht nicht mit Unrecht nachfolgte, mag der Leuchter wohl von der Kirche von Corduba hinweggenommen und nach Hispania übertragen worden seyn. Wir nehmen an, dass Marcellus, der zu Toledo J. 400 an zweiter Stelle, nach Patruinus — unterschrieb, Metropolit von Hispania war<sup>3)</sup>.

Seit dem J. 409 kam unsägliches Unglück über Hispania, es wurde fast zerstört, 425<sup>4)</sup>, doch nicht ganz, denn schon 428 gieng Guntherich, der seine Hand gegen die Kirche dieser Stadt ausstreckte, durch die Gewalt eines Dämons zu Grunde<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Das Geschlecht „Hyginus“ in Corduba ist durch Inschriften verbürgt. Wahrscheinlich stammte auch der Grammatiker Hyginus aus demselben — cf. Emil Hübner in den Monatsberichten der Berliner Akademie, J. 1861, S. 55.

<sup>2)</sup> Hübner, S. 51 — „Die Inschriften zeigen deutlich, dass Corduba, wahrscheinlich stets, die Residenz des Proconsuls war.“

<sup>3)</sup> Floréz, t. 9, cap. 6 — *de los prebendados antiguos Hispalenses*, p. 139 — 42.

<sup>4)</sup> Idat. chr. 425 *Hispania eversa*.

<sup>5)</sup> Idat. ad ann. 428.

Es folgte um das J. 440 Sabinus vielen uns nicht bekannten Bischöfen. Aber in einem Codex Emilianensis findet sich ein Verzeichniss der Bischöfe von Hispalis, wo Marcellus als erster, Sabinus I. als zweiter Bischof genannt wird. Nach diesem nennt der Catalog 3) Evidius, von c. 303—326 nach Florez; 4) Deodat, 326—349; 5) Sempronian, 349—372; 6) Geminus, 372—395; 7) Glaucius, 395—418; 8) Marcian, 418—441, Namen, welche für die damalige Zeit sehr fremdartig klingen, und von zweifelhafter Aechtheit sind. Florez muss, um mit der Zeit bis 441 zurecht zu kommen, jedem dieser Namen durchschnittlich 23 Jahre zutheilen, was die gewöhnliche mittlere Zahl um 6—7 Jahre überschreitet. Ferner kämen wir mit diesem Verzeichnisse nicht über das Jahr 350 n. Ch. hinauf, während wir angenommen, dass Hispalis um das J. 254 schon dem benachbarten Emerita einen Bischof gegeben, und wohl schon seit dem ersten christlichen Jahrhundert Bischöfe hatte<sup>1)</sup>.

Bischof Sabinus wurde im J. 441 durch Partheien vertrieben, an dessen Stelle Epiphanius „durch Betrug, nicht mit Recht“ trat<sup>2)</sup>. Er kehrte nach 20 Jahren aus Gallien „zu seiner eignen Kirche zurück“, also um das J. 461. — Nach ihm kehrten bessere Zeiten für die Kirche von Hispalis zurück. Nach Orontius c. 462—472 regierte der Bischof Zeno, wie Florez meint, von 472—486. Ihn bestellte Papst Simplicius (J. 468—483) zu seinem Vicarius, indem er ihm schrieb: „An den Bruder Zeno Simplicius. Wir haben aus zahlreichen Berichten erfahren, dass du, geliebter Bruder, durch den Eifer des heiligen Geistes ein solcher Lenker der Kirche seiest, dass sie, mit der Gnade Gottes, den Schaden eines Schiffbruches nicht erfahre. Uns rühmend solcher Nachrichten, haben wir es passend gefunden, dich zu der Würde eines Stellvertreters unsers Stuhles zu erheben<sup>3)</sup>, in Kraft dessen du in keiner Weise gestatten sollst, dass die Erlasse des apostolischen Stuhles<sup>4)</sup>, oder die Bestimmungen der heiligen Väter übertreten werden. Denn derjenige verdient zum Lohne eine höhere Würde, von dem es bekannt ist, dass (durch ihn) in jenen Gegenden die Verehrung Gottes zugenommen hat. Gott erhalte dich unverletzt, geliebter Bruder<sup>5)</sup>.“ Das Jahr dieses Briefes ist nicht bekannt.

Papst Felix III. (483—492) schrieb an denselben: Dem geliebtesten Bruder Zeno Felix Bischof: Mein Sohn<sup>6)</sup>, der erlauchte Terentianus,

<sup>1)</sup> Espinosa: *Antigüedades de Sevilla*, 2, 14. — Gil Gonzalez Davila, *teatro de Sevilla*. Florez, p. 145.

<sup>2)</sup> K.-G. 1, S. 248—49 und die Belegstellen das.

<sup>3)</sup> *vicaria te sedis nostrae auctoritate fulciri.*

<sup>4)</sup> *apostolicae institutionis decreta.*

<sup>5)</sup> Florez, 9, p. 380 apendice 3. — Jaffé, *Regesta Pontif.* — p. 51.

<sup>6)</sup> *filius meus* — bei Jaffé, p. 53; falsch: *Felix meus* — bei Florez, 9, 152; 381.

der vor längerer Zeit nach Italien kam, ist ein besonderer Lobredner deiner Liebden <sup>1)</sup>, und verkündete, dass Du so in der Gnade Gottes überfließest, dass Du in den Stürmen der Welt ein ausgezeichnete Leiter der Kirche seiest. Da er nun, geliebtester Bruder, in die Provinz zurückkehrt, und eifrig begehrt, dass Wir einen Brief an Deine Liebden richten mögen, haben Wir ihm diess gerne zugesagt, da wir selbst wünschten, mit einem Gottes würdigen Bischof in Verkehr zu treten, und da Wir wünschen, dass diess durch die Vermittlung desjenigen geschehe, der durch sein Lob ihn (d. i. Dich) Uns empfohlen hatte. Obwohl nun der erwähnte Herr versichert, dass Deine Brüderlichkeit in allen Wegen mit heiligen Werken begnadigt sei, und da er schon so grosses Vertrauen auf Dein Wohlwollen gegen ihn setzte, so ist es doch billig, dass er das erlange, wornach er so sehr verlangte: damit er, der schon seit langem Deinem Herzen nahe ist, dir durch Unsere Empfehlung [mit Rücksicht auf Uns <sup>2)</sup>] noch angenehmer werde, dass er zugleich den Trost seiner Mutter und seines Bischofs erfahre <sup>3)</sup>, und dass er durch Bischöfliche Liebe einen Schutz auf seiner Wanderschaft finde, so dass durch das Wohlwollen Deiner Würdigkeit es bei Dir sich offenbare, dass auch Unsere, des Dich Begrüssenden, Ansprache nicht wenig vermocht habe. Gott erhalte Dich unverletzt, geliebtester Bruder <sup>4)</sup>.

Sallustius  
von  
Hispanien  
517.

Als Zeno's Nachfolger werden Asfalius (c. 486—496) und Maximian (496—c. 510) bezeichnet, ohne weitere Beweise, als zwei Bischofsverzeichnisse, die nicht zusammenstimmen. — Bischof Sallustius wurde wieder von Papst Hormisdas (514—523) ausgezeichnet. Er schrieb ihm: Dem geliebtesten Bruder Sallustius Hormisdas. Wir haben das herzlichste Beglückwünschungsschreiben Deiner Brüderlichkeit erhalten, welches Uns die Kunde Deines Wohlbefindens in zweifacher Hinsicht brachte (da es Uns meldete, dass Du für Deine geistlichen Geschäfte körperlicher Rüstigkeit Dich erfreuest) und Wir haben es für passend gefunden, Unserer Freude, die Wir darüber im Herzen fühlen, sogleich einen Ausdruck zu geben. Denn Du hast Merkzeichen eines guten Bischofs kund gegeben, indem Du vollbringst, was rühmensewerth ist, und zu solchem zu ermuntern nicht zögerst <sup>5)</sup>.

Denn Wir haben erfahren, dass Du das freiwillig umfassest, was Wir den Andern befehlen. Wir bitten die göttliche Güte, dass diess alle

<sup>1)</sup> *dilectionis tuae singularis extitit praedicator.*

<sup>2)</sup> *contemplatione nostra*, es könnte auch heissen: *commendatione nostra.*

<sup>3)</sup> *simulque materna et sacerdotali consolatione foveatur.*

<sup>4)</sup> Bei Florez, 9, 381. — In der *Collectio Canonum Hispana* steht der zweite unwichtige, nicht aber der erste wichtige Brief, wovon später.

<sup>5)</sup> Die Worte: *praerogativam de nostri sumptibus electione iudicii* — heissen vielleicht: Die von Uns Dir zugedachte Würde eines Vicarius hast Du zum voraus gerechtfertigt.

anerkennen mögen, und in Folge dieser Bemühungen übersenden Wir Dir die Zeichen der kirchlichen Gemeinschaft. Du hast Unsere Wünsche alsbald mit treuem Verständnisse aufgefasst, und sie mit ergebenem Eifer des Dienstes erfüllt, indem Du allen Brüdern das mittheiltest, was Du mit der göttlichen Gnade als nützlich erkannt hattest. Da also so viele Verdienste und Mühen frommer Sorgfalt für Dich sprechen, so freut es mich, Dir das aufzuerlegen, was offenbar Unsers eignen Amtes ist, dass Du in den von Uns so weit entfernten Provinzen Unsre Stelle vertreten, und für die Beobachtung der Regeln der Väter Sorge tragen mögest. Wir übertragen Dir also durch Gegenwärtiges Unsre Stelle in den Provinzen Bätika und Lusitania, mit Vorbehaltung jedoch der Vorrechte, die von Alters her den Metropolitan-Bischöfen zustehen, indem Wir durch diese Mittheilung die Würde Deines Amtes erhöhen, dagegen durch dieses Mittel die Sorgen des Uns aufgelegten Amtes erleichtern. Ueber das Einzelne Dich zu belehren ist um so weniger nothwendig, als Wir schon erkannt haben, dass Du das Ganze genau beobachtest; es pflegt jedoch erwünschter zu seyn, wenn der rechte Weg gezeigt, und die oben formulirte Auflegung von Geschäften näher bezeichnet werde. Wir befehlen also, dass die Regeln der Väter und die von den heiligen Concilien erlassenen Dekrete von allen beobachtet werden. Darauf dehnen wir Deine Wachsamkeit, darauf Deine Sorgfalt der brüderlichen Ermahnung aus. Sobald Solches mit der geziemenden Ehrfurcht beobachtet wird, so bleibt für die Schuld kein Raum, kein Hinderniss heiliger Uebung. Dort ist Recht und Unrecht festgestellt; dort verboten, wornach Keiner verlangen soll: dort ist gestattet, nach was der Geist trachten soll, um Gott wohlzugefallen. Sobald es die allgemeine Angelegenheit der Religion verlangt, sollen auf Deine Berufung sämtliche Brüder zu der Synode sich einfinden: und wenn den Einen und Andern eine Streitigkeit über einen besondern Gegenstand in Athem hält, so beschwichtige die unter ihnen entstandenen Missheiligkeiten, indem Du nach den heiligen Satzungen die Streitigkeiten erörterst und beilegest. Was Du ihnen aber in Ansehung des Glaubens und der alten Constitutionen entweder durch vorsorgliche Anordnung vorschreiben, oder Kraft der von Uns Dir übertragenen Auctorität bestimmen wirst, das alles möge zu Unserer Kenntniss durch das Zeugniß eines genauen Berichtes gelangen, dass Unser Gemüth sich der Befriedigung des Dir gegebenen Amtes, das Deinige des frohen Bewusstseins des erhaltenen Amtes getröste. Gott erhalte Dich unversehrt, geliebtester Bruder <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Manei Conc.* 8, 433. — *Flores*, 9, 382—83. — *Jaffé*, 67. *Collect. canonum eccles. Hisp.* — ed. *Ant. Gonzalez* — *epistol. decretales*, nr. 94. — Die Anmerkung 4 auf S. 416 ist zu berichtigen.

Von Synoden, welche aus obigem Anlasse gehalten worden, ist nichts zu unsrer Kenntniss gelangt. Jaffé vermuthet, dass obiges Schreiben in dem J. 517 erlassen sei, in welchem ähnliche Schreiben an den Metropolitens Joannes von Tarraco, und die spanischen Bischöfe überhaupt ergingen. Gleichzeitig mit vorstehendem Schreiben wurde indess ein ähnlich lautendes an alle hätischen Bischöfe erlassen, wobei wir es auffallend finden, dass es nicht auch an die lusitanischen gerichtet ist. Er freut sich über die Eintracht unter ihnen. Denn auch sie hatten ihm geschrieben, wahrscheinlich wie und mit Sallustius, zu seinem Amtsantritte. Er schreibt ihnen über die Wiederherstellung des Friedens mit den Orientalen, die damals erst im Werke war. Sie hatten in ihrem Briefe alter Privilegien und Statuten erwähnt, aber sich nicht deutlich genug ausgedrückt<sup>1)</sup>. Wenn sie, woran nicht zu zweifeln, die durch Papst Hilarius an Bischof Zeno geschehene Uebertragung des Vicariats meinten<sup>1)</sup>, so kam Hormisdas jedenfalls ihren Wünschen unverzüglich entgegen, aber er konnte dem Sallustius nicht mehr das Vicariat über ganz Spanien übertragen, weil Johannes von Tarraco schon damit betraut war. Die Bischöfe von Hispalis von Sallustius bis Leander sind näher nicht als aus wenig verlässigen Catalogen bekannt. Sie heißen Crispinus, Pigasius, Stephanus I, Theodulus, Hyacinth, Reparatus, Stephanus II, Vorgänger Leanders. — Der heilige Laureanus war wohl nicht Bischof von Hispalis, sondern von Hispel in Umhrien (Spoleto), oder irgendeiner unbekannten Stadt<sup>2)</sup>.

Von dem Bisthume Asido kennen wir vor dem siebenten Jahrhundert keinen Bischof. Ein Bischof Gaudentius von Astigi wird etwa aus der Mitte des sechsten Jahrhunderts erwähnt, welcher dem Bischöfe Pegasius — um das J. 590 vorausging<sup>3)</sup>. — Von dem Tode des Hyginus — um 387—589 ist nur ein Name eines Bischofs von Corduba bekannt. Die Namen eines Bischofs Gregorius und Isidor sind unverhört, ja unterschoben. Dagegen unterzeichnete Bischof Stephan von Corduba unter 218 Bischöfen als der sechste auf der im J. 504 zu Rom gehaltenen Synode<sup>4)</sup>: „*Stephanus episcopus Cordubensis subscripsi*“. — Wir kennen keinen Bischof von Egabra nach Synagius im J. 306 bis zum J. 587, denn Luciosus — um das J. 380 war sicher ein hätischer Bischof, ob aber von Egabra, ist sehr unsicher<sup>5)</sup>. — Bischöfe von Elepla kennt man gleichfalls nicht vor 589<sup>6)</sup>. Nach dem vielgenannten Gregorius, der

<sup>1)</sup> Kap. 12. — Johannes von Tarraco, S. 436. — *Alex. Natalis* — saec. 5 — cap. 6. art. 1 — handelt kurz *de primate Hispalensi in Hispaniis*.

<sup>2)</sup> Florez, 9, p. 160—179 „*Disertacion sobre San Laureano*“.

<sup>3)</sup> Concil. Hispalense I — aera 628 (590) — c. 1. — Florez, t. 10, p. 85.

<sup>4)</sup> Florez, 10, 224.

<sup>5)</sup> K.-G., 2, 312.

<sup>6)</sup> Florez, 12, 65.

noch im J. 392 lebte, erscheint gleichfalls kein Bischof von Elvira bis 589. — Die Bischöfe Serenus und Orontius sind — jener von unbekanntem Sitz — um 400, dieser wohl von Ilerda — um 517. — Der erste bekannte Bischof von Italica war Eulalius — um 580 — 589.

Das Bisthum Malaga hatte einen Bischof, und zwar einen Schriftsteller, dessen Zeit zum Theil noch vor 589 fällt, Severus — c. 578 — 601. „Serenus, Bischof von Malaga, Zeitgenosse des Licinian von Carthago, schrieb ein Buch gegen Vincentius, Bischof von Saragossa, der zu den Arianern abgefallen war. — Er schrieb ein anderes Buch über die Jungfräulichkeit, mit dem Titel „*annulus*“, das aber Isidor nicht weiter kannte<sup>1)</sup>. Er starb noch unter Kaiser Mauritius [vor 602]<sup>2)</sup>. Auch von Tucci kennen wir keinen Bischof nach Camerinus 306 — bis Velatus, 589<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Isidor. *de vir. illust. cap. 43.*

<sup>2)</sup> Florez, 12, 311 — 320.

<sup>3)</sup> Florez, 12, 398.

## Eilftes Kapitel.

### Die Kirchenprovinz von Lusitanien (Emerita).

Von Anfang findet sich der Bischof von Emerita in dem unbestrittenen Rechte eines Metropoliten der Bisthümer Lusitaniens. Als solchen fanden wir Bischof Liberius in Arles — 314, Bischof Florentius in Sardika — 343, Bischof Idatius Clarus<sup>1)</sup> in seinem Vorfahren gegen die Priscillianisten seiner Provinz, Bischof Patruinus als Vorsitzender der Synode zu Toledo — 400. Auf Patruinus folgte Gregorius — um 404. Er scheint Anfechtungen im Besitze seines Amtes erlitten zu haben, anderseits war seine Vergangenheit — nichts weniger als eine Vorbereitung auf einen so hohen Stand; denn auf ihn zunächst beziehen sich die tadelnden Worte des Papstes Innozenz I., dass man in Spanien Männer zu Bisthümern befördere, die nicht einmal Cleriker zu werden verdienten. Für das Vergangene aber wollte der Papst Nachsicht eintreten lassen<sup>2)</sup>. Wohl unter ihm fiel Merida den Alanen in die Hände — c. 411. — [Die folgenden Ereignisse hängen mit dem Andenken der heiligen Eulalia von Emerita zusammen, und sind früher mitgetheilt<sup>3)</sup>.] Um das J. 445 — 448 wird Antoninus als Bischof von Emerita genannt<sup>4)</sup>. An ihn sendeten die galizischen Bischöfe Turibius und Idatius die Akten ihrer Untersuchungen über die dortigen Manichäer — 445<sup>5)</sup>; er liess einen gewissen

Gregorius  
von  
Emerita  
c. 404.

Antoninus  
445  
— 448.

<sup>1)</sup> Nic. Salgado (s. unten) hält den Bischof von Ossonoba für den It. Clarus, p. 180.

<sup>2)</sup> Innoe. I. epist. 3 — nr. 3 — 6. — s. K.-G., 2, S. 53.

<sup>3)</sup> K.-G., 1, 369 — 70.

<sup>4)</sup> Florez, t. 13, 165 — 170.

<sup>5)</sup> cf. Idat. chron. ad ann. 445.

Manichäer Pascentius von Rom, der aus Galizien von den dortigen Bischöfen ausgetrieben worden, ergreifen, verhören, und aus der Provinz Lusitanien fortschaffen <sup>1)</sup>. In demselben Jahre starb der heidnische König der Sueven Rechila, zu Merida, wo er mehrere Jahre gewohnt hatte. In den J. 456—57 wurde der Gothenkönig Theodorich durch die Drohungen der heiligen Eulalia von Emerita verseheucht.

Erst hundert Jahre später wird wieder ein Bischof von Emerita genannt, Paulus — c. 530—560. „Viele berichten,“ sagt Paulus von Emerita, „dass der heilige Mann Paulus, von Nation ein Grieche, seiner Kunst nach ein Arzt, von den Gegenden des Orients in die Stadt Emerita gekommen sei, und da er dort lange lebte, durch Heiligkeit und viele Tugenden leuchtete, an Demuth und Wohlwollen alle übertraf, wurde es ihm von Gott übertragen, dass er das Bisthum dieser Stadt erlangte. Als er vom Herrn selbst gewählt und zum Bischofe geweiht wurde, so nahm Gott alsbald alle Stürme der Unruhen, welche diese Kirche zur Zeit seines Vorgängers verwirrt hatten, hinweg, und schenkte auf seine Bitten dieser Kirche den tiefsten Frieden <sup>2)</sup>. — Es erkrankte aber die Matrone eines der Vornehmsten in der Stadt, eines Senators, und, nachdem alle andern Aerzte nichts vermocht, bat ihn deren Gemahl, zu ihr zu kommen. Einen Tag und eine Nacht brachte er bittend zu in „der Basilika der heiligsten Jungfrau Eulalia“. Die Heilung gelang. Die Beglückten, deren Ehe kinderlos war, boten ihm die Hälfte ihres grossen Vermögens an, was er für die Armen verwendete. Als sie aber bald darauf starben, setzten sie ihn zu ihrem Erben ein. Er, welcher als Fremdling und ohne Habe angekommen war, wurde nun mächtiger, als alle Mächtigen, so sehr, dass alles (bisherige?) Vermögen der Kirche im Vergleiche mit seinen Gütern für nichts ersetzt wurde.“

Paulus  
560.

Da kamen griechische Kaufleute aus dem Orient zur See nach Spanien, und auch nach Emerita, wo sie nach der Sitte sich dem Bischofe vorstellten, der sie freundlich aufnahm <sup>3)</sup>. Aus ihrer Herberge sandten sie Tages darauf ihm ein Geschenk zu, das ein Knabe, mit Namen Fidelis, überbrachte. Der Bischof forschte nach seiner Heimath, und seinen Eltern. Als seine Mutter nannte er die Schwester des Bischofs. Als bald liess Paulus die Kaufleute wieder kommen, und er sprach: „Lasset mir diesen Knaben, und verlanget von mir, was ihr wollt.“ Sie weigerten sich; er aber drohte, wenn sie nicht nachgäben, würden sie nimmer

<sup>1)</sup> *Idat. chron. ad ann. 448.*

<sup>2)</sup> *Pauli Diaconi Emeritensis de vita Patrum Emeritensium, cap. 4.*

<sup>3)</sup> *Paul. l. c. cap. 5 — ex more Episcopo praebuerunt occursum.* Man beachte, dass die Griechen gerade damals, seit 554, einen grossen Theil von Spanien, besonders die Seestädte und den Süden, inne hatten.

ihre Heimath sehen; „aber nehmet von mir reichliches Geld an, und gehet sicher im Frieden. Jezt erst fragten sie und erfuhren den Grund seines Verlangens nach dem Knaben. „Gehet im Namen Gottes,“ sprach der Bischof, „ohne eine Zögerung, und meldet meiner Schwester: Ich habe ihren Sohn zum Troste meiner Gefangenschaft bei mir behalten.“ Und er schickte durch sie seiner Schwester mancherlei Geschenke, den Kauffahrern selbst aber gab er reichliche Hilfe, und so bereichert von seinen Geschenken kehrten sie in ihre Heimath mit grosser Freude zurück.

Als bald liess Paulus den Jüngling tonsuriren<sup>1)</sup> (und gab ihm vielleicht bei diesem Anlasse den keineswegs griechischen Namen Fidelis), opferte ihn dem Dienste des allmächtigen Gottes, und unterrichtete ihn wie einen zweiten Samuel in dem Hause des Herrn streng, so dass er ihn in wenigen Jahren den ganzen kirchlichen Dienst und die ganze Bibliothek der heiligen Schriften auf's vollkommenste lehrte<sup>2)</sup>. Dann weihte er ihn durch die einzelnen Stufen zu (seinem) Diakon, und — bald übertraf Fidelis an Heiligkeit, Liebe, Geduld und Demuth den ganzen Clerus. Ja — er schien allem Volke wie ein Engel zu seyn. Er erfreute das Greisenalter seines Oheims, und als die Jahre schwer auf Paulus lasteten, erwählte er den Fidelis sich zum Nachfolger. Bald Bischof Fidelis, weihte er ihn noch zu Lebzeiten als seinen Stellvertreter, und setzte ihn zum Erben aller seiner Güter ein: indem er testamentarisch verfügte, dass wenn der Clerus von Emerita ihn zu seinem Bischofe haben wollte, er dann allen Besiz, den er ihm (dem Fidelis) abgetreten, nach seinem Tode der Kirche zu hinterlassen hätte; wenn aber nicht, so möge Fidelis frei über alle Güter verfügen. Obgleich Fidelis schon die Bischofsweihe hatte, so setzte er doch nichts weniger den Dienst eines Diakons bei Paulus fort, so dass er beim Ablegen das Messgewand (*Canullam*) desselben in Empfang nahm — nach Art eines Dieners. Paulus aber befahl, dass er fürder die Würde seines bischöflichen Amtes streng wahrnehmen solle. „Dieser heiligste Greis aber verliess bald darauf den Bischofshof, und entsagte allen Vorrechten seiner Würde, und begab sich in eine armselige Zelle bei der Basilika der heiligen Eulalia; und als er eine Zeit lang daselbst, erlöst von den Stürmen der Welt, und in grosser Ruhe, im Cilicium und auf Asche liegend für die (Tilgung der) Sünden der ganzen Welt zu Gott flehte, wanderte er aus diesem Leibe.“

Nach seinem Tode fand, wie es scheint, keine eigentliche Wahl statt, sondern Fidelis fuhr fort, als Bischof zu regieren. „Aber einige verpestete Menschen“ murrten gegen ihn, und wollten ihn von seiner

<sup>1)</sup> *statim praefatum adolescentem.*

<sup>2)</sup> *omne officium Ecclesiasticum, omnemque Bibliothecam Scripturarum divinarum perfectissime docuerit*

Stelle verdrängen. Diess erfuhr Fidelis, und wollte sich mit seinem eigenen Vermögen zurückziehen. Das hätte er „nach dem Rechte der Kirche“ (?) thun dürfen, den Andern aber wäre nichts übrig geblieben. Darum sahen die Gegner widerwillig sich gezwungen, ihn kniefällig zu bitten, sie nicht zu verlassen. Ohne allzugrosses Sträuben gab er ihnen Beifall, dass er einerseits die Sorge der Regierung trüge und für später sein ganzes Patrimonium der Kirche hinterliesse. Und also geschah es; und seit jener Zeit wurde diese Kirche so reich, dass in den Grenzen Spaniens sich keine mit ihr messen konnte.

So war denn alles gut, wenn auch nicht nach dem strengen „Kirchenrechte“, abgelaufen. Alle wurden nun ein Herz und eine Seele mit dem Bischof. Nur einen kleinen Theil seiner grossen und guten Werke wollte sein Biograph Paulus mittheilen. An einem Sonntage, als er in dem Bischofshof mit vielen Söhnen der Kirche sass, wie es Sitte ist, kam der Archidiakon mit dem ganzen Clerus in Alhen von der Kirche, und sie standen vor ihm. Er erhob sich, während die Diakone, nach der Sitte Weihrauchfässer tragend, ihm vorangingen, und begab sich mit allen Anwesenden in die Kirche, zur Feier der heiligen Messe. Kaum zehn Schritte waren sie entfernt, als plötzlich das grossartige Gebäude des Bischofshofes bis zum Grunde zusammenstürzte, aber Niemand beschädigte. Wie gross, fragt Paulus, muss die Macht der Fürhitte dieses Mannes bei Gott gewesen seyn, dass er dem alten Feinde nicht früher die Gewalt gah, den Ruin eines solchen Gebäudes zu vollbringen, bis der Bischof alle unversehrt mit sich hinweggeführt hatte? „Aber dass bei solcher Gefahr Niemand umkam, das dürfte ohne Widerspruch in Folge der grossen Verdienste der heiligsten Jungfrau Eulalia gewährt worden seyn<sup>1)</sup>.“ Freudig brachte nun Fidelis Gott das Opfer dar, und erlebte jenen Tag in Freuden mit den Seinigen. Er stellte eine prächtige neue Bischofswohnung her, mit dem Schmucke kostbarer Säulen, marmorner Wände und Fussböden, und einem grossartigen Giebeldache. Aber auch die Basilika der heiligsten Jungfrau Eulalia erweiterte und erneuerte er und krönte das Gebäude mit einem hochragenden Thurme wie mit einer Burg.

Zu seinem Ruhme wurde gesagt, dass man ihn oft im Chor der Kirche mitten unter den Schaaren der Heiligen Psalmen singend wandeln sah. Unter den Kirchen jener Zeit werden, neben der Basilika der heiligen Eulalia, erwähnt: die Kirche des heiligen Faustus, etwa eine Meile von der Stadt, die Kirche der heiligen Lueretia in der Stadt, die Kirche der heiligen Maria, genannt heiliges Jerusalem; diess war die *Ecclesia major* oder die Kathedrale, an welche sich das Atrium der Kirche oder des Bischofs anschloss, welches auch *Episcopium*, Bischofshaus

Kirchen  
in  
Emeri-  
ta.

<sup>1)</sup> Paulus Em. cap. 6.

heisst<sup>1)</sup>. In der Hauptkirche wurde die Matutin um Mitternacht gesungen. Ferner bestand eine Basilika unter dem Namen Johannes des Täufers, nur durch eine Mauer von der Kathedrale getrennt, also das Baptisterium<sup>2)</sup>.

Die Hauptkirche der heiligen Eulalia wurde bald nach ihrem Martyrium erbaut — im vierten Jahrhundert, und im sechsten von Bischof Fidelis erweitert, wo Tag und Nacht das Lob Gottes erscholl<sup>3)</sup>. Es gab ferner eine Kirche des heiligen Cyprian und des heiligen Laurentius<sup>4)</sup> und wohl noch eine Kirche zu den Martyrern überhaupt. Die Kirche der heiligen Lucretia war bei dem Brückenthore [welche Florez für eine Martyrin von Emerita hält<sup>5)</sup>]. Fünf Meilen von der Stadt war eine sehr besuchte Kirche mit dem Titel Sancta Maria, vom Volke Santa Quintiliana genannt. Noch wird ein Kloster Cauliana, acht Miglien von der Stadt, ein Kloster des Abtes Nunctus und andere Klöster genannt<sup>6)</sup>. Es scheint, dass Merida zur Gothenzeit die glanzvollste Bischofs- und Kirchenstadt war.

Als Fidelis sein Ende nahen fühlte, liess er sich zu der Kirche der heiligen Eulalia tragen, und beweinte dort mit den bittersten Thränen seine Sünden. Dann theilte er an viele Gefangene und Arme reichliche Gaben aus; zuletzt tilgte er die Schulden Aller (an ihn?), und gab ihnen ihre Schuldscheine zurück. „Bald darauf zog der heilige Mann, ihm voran die Schaaren der Heiligen, und erwartet von den englischen Chören, frohlockend in die seligen Wohnungen ein.“ Sein Leichnam wurde in dem gleichen Sarkophage mit dem seines Vorgängers beigesetzt<sup>7)</sup>.

Jetzt folgte der gefeiertste aller Bischöfe von Emerita, der Gothe Masona, 571 — 606, der eine Säule der Kirche Spaniens war, in den Tagen des Sturmes unter König Leovigild, in den Tagen des Friedens unter Reccared. Alle geistigen und leiblichen Vorzüge waren in ihm vereinigt, „dessen Name, leuchtend durch viele Wunder, dahin durch alle Länder getragen wurde. Allen Mangel nahm Gott hinweg zu seiner Zeit, und alle Armuth war entflohen. Selbst die Gemüther der Juden und Heiden (!) gewann er für Christus. — Vor seiner Erhebung diente er viele Jahre in der Basilika der heiligen Eulalia. Im Beginne seines Episcopats gründete und dotirte er reichlich viele Klöster und erbaute

Ma-  
sona.

<sup>1)</sup> *Isidor etymolog.* 15, 3 — *Atrium magna aedes est, sive amplior et spatiosa Domus. Et dictum est atrium, eo quod addantur ei tres porticus extrinsecus.* — *Paulus Em.* cap. 20.

<sup>2)</sup> K.-G., Bd. 1, S. 141. Florez, t. 3. App. 2. §. 5. — *Paul.* cap. 8 — in quo baptisterium est.

<sup>3)</sup> Das Weitere — s. K.-G. 1, S. 370.

<sup>4)</sup> Florez, 13, 239. — *Paul. Em.* cap. 8.

<sup>5)</sup> *Paul.* cap. 7. — *porta pontis.*

<sup>6)</sup> Florez, 13, p. 229 — 245 „*Iglesias*“.

<sup>7)</sup> *Paul.* cap. 8.

mehrere prächtige Kirchen. Er stiftete ein Xenodochium mit reichen Gütern, und angestellten Dienern und Aerzten für die Fremden und Kranken. Die Aerzte mussten stets durch die Stadt wandern, und jeden Kranken, Juden wie Christen, in das Krankenhaus tragen. Diese Anstalt sollte die Hälfte von allen Geschenken an den Bischof erhalten. — Kam ein Bürger oder Bauer in den Bischofshof, und bat in einem kleinen Gefäss um Wein, Oel oder Honig, so liess ihm der Bischof alsbald ein grösseres schenken. Was er an den Armen that, konnte Niemand ermessen. So gross war damals der Reichthum der Kirche, dass, als er am Osterfest zur Kirche gieng, sehr viele Knaben ganz in seidenen Gewanden vor ihm wie einem Könige wandelten.

Er selbst war demüthig im Glücke, als aber die Zeiten des Unglückes über ihn kamen, von unbeugsamer Standhaftigkeit. Stets war seine Miene gleich, allen begegnete er mit derselben Heiterkeit <sup>1)</sup>.

Die Namen der Suffraganbischöfe Emeritas aus der Zeit von 357—589 sind fast ohne Ausnahme nicht erhalten worden. — Lucencius war wohl Bischof von Coimbra um 561—572 <sup>2)</sup>. Man fand ferner die Grabchrift eines Bischofs Julian von Evora, der im J. 566 starb <sup>3)</sup>.

Apringius, Bischof von Pace (Beja) um 531 „beredt und gebildet in der Wissenschaft, erklärte die geheime Offenbarung des Johannes mit feinem Verständnisse und mit beredter Sprache, besser fast, als die frühern Erklärer. Er schrieb auch einiges Andere, was jedoch nicht zur Kenntniss Isidors gelangte <sup>4)</sup>.“ Von seinen Schriften ist uns nichts erhalten, ausser etwa in Citaten späterer Schriftsteller <sup>5)</sup>. — Von Ossoboda sind uns eben nur die Bischöfe Vincentius — 306, Itacius — 385 und Petrus — 589 bekannt <sup>6)</sup>. — Ein Bischof Remisol von Viseum kommt in den Jahren 561 und 572 vor <sup>7)</sup>.

Apringius von Pace.

<sup>1)</sup> Florez, t. 13, 180—206 „Masona“ und im Anhang — *Pauli Dirc. Em. vitae* P. R. Emerit., cap. 9—20, p. 357—384.

<sup>2)</sup> Florez, t. 14, 71—73.

<sup>3)</sup> Florez, p. 114.

<sup>4)</sup> *Isidor de vir. illustr. cap. 30.* — *subtili sensu atque illustri sermone.* — *Claruit temporibus Theudis principis Gothorum.*

<sup>5)</sup> Schon im 7. Jahrhunderte war das Werk des Apringius wenigstens im Norden von Spauien nicht mehr zu finden. Braulio von Saragossa suchte vergebens nach ihm und wandte sich an den Priester Aemilian, dem es aber nicht gelang, das Buch irgendwo aufzufinden. — *Braulionis epist. 25 et 26.* — Florez-Risco, t. 30, 357—359.

<sup>6)</sup> *Memorias ecclesiasticas do Reino do Algarve* — por Vicente Salgado Lisbonense — Lisboa 1786, p. 316, capit. 12. — *Bispos da antiga Ossoboda.* — Vicente, p. 169—176; Itacio, p. 176—199; Pedro (c. 589), p. 199—213.

<sup>7)</sup> Florez, 14, 311—312.

## Zwölftes Kapitel.

### Die Kirchenprovinz Tarraconensis von 357 — 589.

Himerius von Tarraco — 589.  
Der erste Bischof von Tarraco, der nach dem heiligen Fructuosus erscheint, ist Himerius, welcher im J. 385 zu den ältesten Bischöfen Spaniens gehörte. Es ist noch nicht erklärt, warum im ganzen Zeitalter des Hosius kein Bischof von Tarraco genannt wird; möglich wäre es, dass der Bischof von Tarraco im J. 343 wegen Alters den Hosius nicht nach Sardika begleitete, oder dass die Präponderanz des Hosius allzu drückend auf der Kirche von Tarraco lastete. Wir glauben zu bemerken, dass man in Rom zu dem Sise von Tarraco eine gewisse Hinneigung hatte, und dass man demselben gern eine hervorragende Stellung über sämtliche Kirchen Spaniens eingeräumt hätte.

An den Papst Damasus, den Spanier, hatte sich Bischof Himerius, der während der Priscillianistischen Streitigkeiten nirgends genannt wird, in einem uns nicht erhaltenen Schreiben gewendet. Der Brief traf Damasus nicht mehr am Leben. Sein Nachfolger Siricius erliess an „Eumerius“ die berühmte erste uns erhaltene päpstliche Decretale, welche aus 15 Abschnitten besteht, und ihres Umfanges wegen hier nur im Auszuge mitgetheilt wird. Der Eingang lautet: Siricius an den Bischof Eumerius von Tarraco Gruss! Den an Unsern Vorgänger heiligen Andenkens Damasus erstatteten Bericht deiner Brüderlichkeit habe ich, da ich schon auf seinen Stuhl eingesetzt war, weil es Gott so anordnete, vorgefunden; da Wir denselben in der Versammlung der Brüder sorgfältiger lasen, so fanden Wir so viel, was Tadel und Zurechtweisung verdient, als Wir wünschten, Lobenswerthes darin zu finden. Und da es nothwendig war, dass Wir in seine Arbeiten und Sorgen eintreten, dem Wir durch Gottes Gnade in der Würde nachgefolgt sind, so wollen Wir (nachdem Ich, wie es nöthig war, zuerst die Anzeige meiner Erhebung gemacht habe), auf das Einzelne, was immer der Herr Uns eingeben wird, deiner Anfragen die entsprechende Antwort zu geben nicht

verweigern; denn im Hinblick auf Unser Amt haben Wir nicht Freiheit, zu verhehlen oder zu schweigen, da Uns ein grösserer Eifer für die christliche Religion, als allen Andern, zukommt. Wir tragen die Lasten aller, welche beschwert werden; ja vielmehr trägt diese in Uns der selige Apostel Petrus, welcher Uns, wie Wir vertrauen, als Erben seiner Verwaltung beschützen wird und schützt.

Das erste Kapitel, von welchem die ganze Decretale in der Sammlung der spanischen Canones die Ueberschrift trägt, verbietet, dass die Arianer von den Katholiken wieder getauft werden. — Daraus ersehen wir, dass es in Spanien um diese Zeit sehr viele Arianer gab. Da sie vorher von Arianern getauft wurden, so muss man annehmen, dass es in Spanien, wenn nicht Bischöfe, wie Potamius, so doch viele arianische Priester gab, worüber uns sonstige Nachrichten fehlen. Einige spanische Bischöfe wollten, dass diese Zurtückkehrenden wieder getauft werden. Was nicht erlaubt ist, da diess sowohl der Apostel verbietet, und die Canones es untersagen, und die allgemeinen Decrete, welche von meinem Vorgänger ehrwürdigen Andenkens Liberius nach erfolgter Cassirung der Synode von Ariminum erlassen wurden, es verhindern. Denn die Katholiken nehmen die Häretiker nur mittelst Auflegung der Hände des Bischofs in ihre Gemeinschaft auf, was mit Uns der ganze Orient und Occident annimmt, von welchem Pfade auch Ihr hinfort nicht im Geringsten abweichen dürft, wenn Ihr nicht durch Synodalentscheidung von Unserer Gemeinschaft ausgeschlossen werden wollt.

Kap. 2 verbietet die Spendung der Taufe zu andern Zeiten, als an Ostern und Pfingsten. Unsre Mitbischöfe in Spanien, heisst es, stützen sich bei ihrer gegentheiligen Praxis nicht auf irgend eine Auctorität, sondern es ist blosser Verwegenheit, dass, sei es an Weihnachten, sei es am Feste der Erscheinung Christi, oder auch an den Festen der Apostel oder Martyrer „unzählige Volksaufen, wie Du versicherst, das Sakrament der Taufe empfangen“, da in Rom und in allen Kirchen diess nur zweimal im Jahre geschehe. Vierzig oder mehr Tage vorher müsse die Anmeldung geschehen; Exorcismen, tägliche Gebete und Fasten müssen der Taufe vorhergehen. Kindern aber, die noch nicht sprechen können, und denen, die sich in einer Noth befinden, solle die einfache Taufe (*sacri nuda baptismatis*) schleunigst ertheilt werden. Wer diese allgemeine Regel nicht beobachte, wolle von dem festen apostolischen Felsen getrennt werden, auf welchen Christus die ganze Kirche gebaut. — Aus dem Introitus der spanischen Messfeier an Epiphanie hat man mit Recht geschlossen, dass damals in Spanien überhaupt (wenigstens in Tarraconensis) an diesem Feste die Taufe gespendet wurde<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Neale, *Tetralogia liturgica*, London 1849, p. 224. Die Messe beginnt an Epiphanie mit den Worten: *Vos qui in Christo baptizati estis: Christum induistis alleluja*,

Aus Kap. 3 erfahren wir, dass in Spanien einige Christen zur Apostasie übergiengen, und sich durch den Dienst der Gözen und heidnische Opfer befleckt haben. Sie sollen vom Leibe und Blute Christi ganz getrennt werden; und, wollten sie je sich bekehren, sollen sie ihr Leben lang Busse thun, und erst am Ende die Gnade der Wiedervereinigung erhalten. Bei diesen Apostasieen liegt es nahe, an Julian den Apostaten zu denken; ferner — an das erwähnte Grab des Hercules in Tarragona aus dem vierten Jahrhundert — mit ägyptischem Stile, an Marcus von Memphis und seine Sekte der Manichäer, welcher zuzufallen — nichts anderes als eine Apostasie an das Heidenthum war.

Kap. 4 sagt: Du hast angefragt über die Verschleierung der Ehe, ob nemlich das einem Andern verlobte Mädchen ein Anderer zur Ehe erhalten könne: Wir verbieten auf alle Weise, dass solches geschehe, denn jenen Segen, den der Priester einer Braut ertheilt, irgendwie zu verletzen, gilt bei allen Gläubigen wie ein Sacrilegium. Daraus erhellt, dass die Verlobten als solche den priesterlichen Segen erhielten, und dass die Mädchen von dieser Zeit an wenigstens den Schleier trugen. Es gab also in Spanien eine Verschleierung der gottgeweihten Jungfrauen und der Bräute.

Kap. 5 bestimmt, was mit den rückfälligen Büssern geschehen solle, über welche auch Pacianus klagt. Sie sollen allein des Gebetes der Gläubigen in der Kirche theilhaftig werden, und den heiligen Mysterien, obwohl unwürdig, anwohnen; jedoch vom Tische des Herrn ausgeschlossen werden, auch andern zum warnenden Beispiel. Sie sollen aber an ihrem Lebensende als letzte Wegzehrung die heilige Communion empfangen. Diess gelte auch für die Weiber, welche nach der Busse gefallen seien.

Kap. 6 handelt von den unenthaltamen Mönchen und Nonnen (*monachae*). Einige davon haben früher insgeheim gestündigt; dann aber, an ihrem Heile verzweifelnd, eine Ehe eingegangen, welche Staats- und Kirchengesetze verbieten. Solche Personen seien von den Kirchen und Klöstern zu entfernen, und sollen — eingeschlossen in ihre Zimmer — (*ergastula*) lebenslange Busse thun, und erst am Ende die heilige Wegzehrung erhalten. — Ein Beispiel wohl aus der Zeit von 388 — 392 erzählt Hieronymus von Tiberian aus Bätika, der seine Tochter, eine gottgeweihte Jungfrau, verheirathet habe. — (Vergl. can. 8 von Saragossa.)

Kap. 7. Siricius und Himerius klagen sehr über die Disciplin der Priester. Sehr viele Priester und Leviten haben — nach langer Amtsführung Ehen eingegangen, oder seien sonst gefallen, und haben sich auf das alte Testament berufen. Alle Priester und Leviten seien durch ein unauflösliches Gesetz verbunden, von dem Tage ihrer Ordination an enthaltam zu leben. Wer hierin Reue bezeuge, solle seinen Grad behalten, aber nicht übersteigen. Die Hartnäckigen werden durch den Papst ihrer Würde entsezt, und dürfen die heiligen Geheimnisse nicht

mehr verwalten. Wenn ein Bischof, Priester oder Diakon in Zukunft hierin fehlt, der soll keine Nachsicht finden.

Kap. 8—9. Männer aus jedem Stande, auch wenn sie öfter verehelicht waren, strebten nach geistlichen Würden. Die Metropolit, die Solches zugeben, sündigen. Desswegen giebt Siricius hierüber für die ganze Kirche eine Norm (Kap. 10). — Wer sich dem heiligen Dienste weihet, der muss in seiner Kindheit die Taufe erhalten und nachher Lector gewesen seyn. Als Acolyth und Subdiakon — darf er in die Ehe treten, doch nur mit einer Jungfrau; will er Diakon werden, so muss er Enthaltensamkeit geloben. Nach weitem 5 Jahren (mit 35 J.) mag er das Presbyterat erhalten. Und wieder nach 10 Jahren kann er die Würde des Bischofs erlangen. Kap. 11. Der Cleriker, der eine Wittwe oder zweite Gemahlin ehlicht, verliert alle Aemter, und wird Laie. Kap. 12 schärft ein, was die Synode von Nicäa über den Umgang der Cleriker mit Frauen befiehlt. Kap. 13 wünscht, dass auch Mönche in den Clerus eintreten. Sie sollen stufenweise die verschiedenen geistlichen Würden erlangen. Kap. 14. Cleriker sollen nicht öffentliche Busse thun; Niemand, der in den Reihen der Büsser war, soll unter den Clerus aufgenommen werden. Kap. 15 ist allgemeinen Inhalts.

Der Priester Bassianus hatte das Schreiben des Himerius überbracht. Dieser möge die Antwort des Papstes „zur Kenntniss aller unsrer Mitbischöfe bringen“; nicht bloss derer, die in seiner Diöcese (d. i. Kirchenprovinz) sich befinden, sondern auch an alle Carthaginensische, Bätische, Lusitanische und Gall(izi)sche Bischöfe, oder an die, welche auf der einen und andern Seite an seinen Sprengel stossen, mit Begleitschreiben von ihm (von Himerius). Für ihn werde es auch nach dem Alter seiner Bischofswürde (*pro antiquitate sacerdotii tui*) sehr ruhmreich seyn, wenn er das ihm Mitgetheilte zur Kenntniss aller Mitbrüder bringe. Das Schreiben ist erlassen am 10. Februar 385<sup>1)</sup>.

Fast dieselben Klagen und Beschwerden finden sich in dem Briefe, welchen zwanzig Jahre später Papst Innozenz I. an die Bischöfe der Synode von Toledo richtete. Dort heisst es u. a.: „Sodann ist auch die Angelegenheit der Tarraconensischen Bischöfe zu verhandeln, welche in ähnlicher Weise sich beschwert haben, dass Minicius in der Kirche von Gerunda einen Bischof ordinirt habe, und nach den Canones von Nicäa ist über eine solche Anmassung das Urtheil zu sprechen. Die also geweihten Bischöfe sind nicht anzuerkennen.“ Die „Tarraconensischen

<sup>1)</sup> Die Decretale n. a. bei Voelli und Instelli *Bibliotheca juris canon. veteris*, 2 t. Paris. 1661, I, 190. — Coustant, *epistolae roman. pont.*, Paris. 1721, p. 623. — Leonis M. opera ed. Ballerini, t. 3, 246—255. — Mansi, t. 3, 655. — Aguirre, ed. 1753, t. 3, p. 13—20. — Ferreras-Baumgarten, t. 1, 547—548 — Auszug. — Jaffé, p. 20 — Auszug.

Bischöfe“ sind hier wohl der Metropolit und seine Suffragane; der Name jenes aber wird nicht mitgetheilt.

Asen-  
nius  
465.

In oder vor dem J. 465 richteten „die Tarraconensischen Bischöfe“ in ähnlichen Anliegen zwei Briefe an Papst Hilarius (461—468). Es schrieben „dem Herrn, dem seligsten, und mit apostolischer Ehrfurcht von Uns in Christus hochachtbaren Papste Hilarius, der Bischof Ascanius und sämmtliche Bischöfe der Tarraconensischen Provinz“. Das Principat des heiligen Petrus erstreckte sich über die ganze Welt, sei von allen zu fürchten und zu lieben. In ihrer Mitte sei ein falscher Bruder, der Bruder Silvanus von Calagurris, „im entferntesten Theile unsrer Provinz aufgestellt“, der sich ungebührliche Weihen anmasse, und sie zwingt, sich an den Papst zu wenden. Schon vor sieben, acht oder mehr Jahren ordinirte er Gemeinden, die nichts Solches begehrt, einen Bischof. Später habe er einen Presbyter eines andern Bischofs der Provinz, der schon zum Bischofe bestimmt war, aus blosser Anmassung geweiht, d. i. sich das Amt des Metropoliten angemasst. Darüber führto der Bischof von Saragossa (in dessen Bisthum jener Priester wahrscheinlich sich befand) Klage, der sich bis jezt immer dem schismatischen Treiben des Sylvanus widersezt hatte. Der Papst möge nun entscheiden, was zu geschehen habe. Sie würden sich versammeln, und nach seinem und der Väter Aussprüchen sehen, was mit dem Ordinirten und Ordinirenden zu geschehen habe.

Als die Antwort sich verzögerte, schrieben dieselben „Tarraconensischen Bischöfe“ wieder an Hilarius. Sie sagen: „Welche Sorge er um die Bischöfe seiner Provinzen trage, haben sie aus dem mündlichen Bericht des erlauchten Herrn Vincentius, des Dux ihrer Provinz, erfahren: auf dessen Ermuthigung sie nun zum zweitenmale schreiben. In dem Briefstille von Provinzialen bringen sie dem Papste die geziemende Huldigung. Er möge sie, wie die Uebrigen, in seinen Gebeten in seinem Herzen bewahren, und genehmigen, was sie gethan. Der Bischof von Barcelona, der „heilige Nundinarius“, war gestorben. Er hinterliess dem Bischofe Irenäus, den er schon vorher in seiner Diöcese mit ihrer Genehmigung (zu seinem Coadjutor) eingesetzt hatte, sein ärmliches Erbe, wünschte aber, „dass er durch die Entscheidung „des höchsten Willens“, d. i. den Papst, an seine Stelle gesetzt werde. Clerus und Volk der Stadt Barcino, und die hesten und meisten Provinzialen wünschen des Irenäus als Bischof. Das Municipium, worin Irenäus bis jezt (als Bischof) gewirkt, befinde sich im Bisthume Barcelona. Sie hätten also den Irenäus hestätigt, und bitten um Gutheissung des Papstes.

Schon lange haben sie über die Anmassung des Bischofs Sylvanus geklagt, und bitten nun um eine Antwort. Besorgend, ihr erster Brief möchte durch die Saumseligkeit des (Brief-) Trägers, oder die Schwierigkeit des weiten Weges nicht an den Papst gelangt seyn, wiederholten sie den ersten Brief.

Die Antwort des Papstes trägt das Datum des 30. Dezember 465. Er berichtet, dass er, nach dem Einlaufen der obigen zwei Briefe auch ein Schreiben von Honoratioren und Gutsbesizern aus Turiasso, Cascantum, Calagurris, Varia, Tritium, Livia und Virovesca, Orten im Bisthum Calahorra, oder dessen Nachbarschaft, mit vielen Unterschriften erhalten habe, worin sie den Sylvanus entschuldigten. Doch gieng aus ihrem Schreiben hervor, dass einigen Städten ohne Vorwissen des Metropolitens Ascanius Bischöfe (*Sacerdotes*) ordinirt worden. Was indess geschehen sei, das will der Papst im Hinblick auf die Noth der Zeiten — nachsehen. In Zukunft aber soll kein Bischof ohne Zustimmung des Ascanius geweiht werden, wie es die 318 Väter von Niella verordneten. Kein Bischof darf seine Kirche verlassen, und zu einer andern übergeben. Also müsse auch Bischof Irenäus von der Kirche von Barcelona entfernt, und auf seinen frühern Plaz zurückgeschickt werden, und die Gemüther des Volks und Clerus müssen beruhigt werden, welche aus Unkenntniss der kirehlichen Geseze veruneinigt worden; alsbald müsse aus dem eignen Clerus für Barcelona ein solcher Bischof gewählt werden, der würdig sei, „auch den Beifall und die Weihe durch Ascanius zu erlangen“. Die sonst gegen die Canones geweihten Bischöfe werden bestätigt (obgleich sie verdient hätten, mit ihren Beförderern — d. i. mit Sylvanus, abgesetzt zu werden), wenn keiner von ihnen eine Wittwe, eine Geschiedene oder mehrmal geheirathet. Die Spanier mögen sich an die Disciplin der ganzen Kirche halten. In einer Kirche sollten nie zwei Bischöfe seyn. Mangel an Bildung, oder des Besizes aller Glieder, oder vorausgegangene Busse schliesse vom heiligen Dienste aus. Die Petitionen des Volks dürfen nie dem Willen Gottes vorangehen. Er sendet diess Schreiben durch seinen Subdiakon Trajan. Wenn Irenäus zu seinem Bisthume nicht zurückkehre, werde er seine bischöfliche Würde verlieren.

Einen zweiten Brief des Papstes in derselben Sache hat Florez mitgetheilt, der sich in der Concil-Sammlung des Aguirre nicht findet. Er war speciell an Ascanius gerichtet. Er tadelt ihn wegen seines Nachgebens in der Frage des Bisthums Barcelona, und besteht fest auf dem Rücktritte des Irenäus. Der Subdiakon Trajanus hatte noch das besondere Mandat, die Durehführung obiger Beschlüsse zu betreiben.

In Rom waren aus Anlass einer festlichen Beglückwünschung des Papstes am 19. November 465 — an 48 Bischöfe versammelt, mit welchen der Papst in der Basilika der heiligen Maria eine Synode hielt, worin u. a. die Briefe aus Spanien verlesen, und die Antwort beschlossen wurde. Hier sagt der Papst zuerst, dass „einige das Bisthum nicht für ein göttliches Geschenk, sondern für ein Erbgut halten, das man durch Testament und in Form Rechtes übertragen könne“; sodann, dass „die meisten Priester (*plerique Sacerdotes*) in der Nähe des Todes andre als ihre Nachfolger postuliren, so dass die Gunst des Verstorbenen an die

Stelle der Zustimmung des Volkes trete. Der Notar Paulus las die Briefe aus Spanien vor. — Erst einen Monat und zwölf Tage später wurden die zwei Schreiben des Papstes ausgefertigt<sup>1)</sup>.

Was nunmehr in Barcelona geschah, wird uns nicht berichtet. Aber noch hundert Jahre später geschah an dem Metropolitansitze von Emerita, was wir oben über die Wahl des Bischofs Fidelis erzählt haben. Man hatte sich in Spanien in diese Sitte der Vererbung so eingelebt, dass man wohl mit einiger Mühe begreifen mochte, warum Sylvanus von Calagurris, der viel verschuldet, nichts zu büssen hatte, dass Irenäus, der nicht verschuldet, für fremde Sünden büssen sollte. Indess war Irenäus nicht aus einem andern Bisthume, sondern aus einer Pfarrei des Bisthums Barcelona in diese Stadt selbst gekommen, und es war wohl kaum seine oder seines Vorgängers Meinung, dass nunmehr diese Pfarrei als ein selbstständiges von Barcelona getrenntes Bisthum fortbestehen sollte.

Es folgt nun der Zeit nach der Verkehr des Bischofs Johannes von Tarraco mit dem Papste Hormisdas (514 — 523). — Im J. 516 versammelte Johann die Bischöfe seiner Kirchenprovinz zu einer Synode in Tarragona um sich. Sie wurde Aera 554, im sechsten Jahre des Königs Theodorich, der seit dem J. 511 die Vormundschaft über seinen Neffen Amalrich führte, unter dem Consulate des Petrus, am 6. November, gehalten. — Die Versammelten berufen sich auf die alten „Statute“ der Väter. Sie wollen die alten Einrichtungen bewahren, die neuen befestigen. Sie sind zusammengekommen in Tarraco, welches Metropole ist, und haben sich über 13 Titel — Canones — vereinigt:

1) Die Cleriker, welche für Verwandte sorgen dürfen, sollen ihnen das Nöthige reichen, aber ihre Besuche bei ihnen schnell beendigen, und dort nicht Herberge nehmen. Zu diesem Besuche sollen sie einen bewährten Zeugen von reifern Jahren mit sich nehmen. Ein Cleriker, der dagegen handelt, soll sein Amt verlieren, ein Religiöse oder Mönch in seinem Kloster abgesondert wohnen, und zur Abbüßung von seinem Abte nur Brod und Wasser erhalten.

2) Wie die Canones bestimmen, soll ein Cleriker nicht Handel treiben; wer es dennoch thut, werde vom Clerus entfernt.

3) Wenn ein Cleriker Geld im Nothfalle ausleiht, so soll er den Werth wieder in Wein oder Frucht zurückerhalten, was sonst zu seiner

<sup>1)</sup> Vorstehende Aktenstücke, nemlich die vier Briefe und die Akten des *Concilium Romanum* von 465 — bei Florez, *Tarragona*, t. 29, apend. 3 — 7, p. 192 — 203. — Aguirre, t. 3, p. 113 — 120. — Harduin, t. 2, p. 787. — Mansi, t. 7, p. 925 sq. — p. 938 sq. — Sirmond, *Concil. Gallias*, t. 1, p. 132 sq. — Ferreras, t. 2, p. 100. — Jaffé, p. 49. — Hefele, 2, 571 — 72 — diese drei im Auszuge — et passim.

<sup>2)</sup> *Gratiam c. 3. Causa XIV. q. 4.*

Zeit in den Handel gekommen wäre: wenn aber (der Schuldner) die nothwendige Gattung nicht hat, soll er sein Darlehen ohne Zinsen zurückerhalten.

4) Kein Bischof, Priester oder Cleriker soll an einem Sonntage über eine ihm vorgelegte Streitsache richten, da sie nur Gott diesen Tag widmen sollen; wohl aber an den andern Tagen, nur nicht in Criminalfällen.

5) Wenn ein Bischof in der Metropole nicht geweiht worden, hat aber durch Schreiben des Metropolitens das Bisthum erhalten, so muss er sich innerhalb zweier Monate bei ihm einfinden, und seine Belehrungen empfangen; versäumt er diess, so werde er in der Synode zurechtgewiesen; ist er kränklich, so hat er sich schriftlich zu entschuldigen.

6) Der Bischof, welcher ohne Grund von der Synode sich ferne hält, solle bis zu der nächsten Synode von der *Communio charitatis* mit allen Bischöfen ausgeschlossen seyn.

7) In den Kirchen der Diöcese (Pfarrkirchen) sollen die dort angestellten Priester und Diakone mit dem Clerus die Wochen einhalten, nemlich die erste Woche der Priester, die zweite der Diakon. Am Samstag aber soll der ganze Clerus zur Vesper erscheinen, damit um so sicherer am Sonntag der Gottesdienst in Gegenwart aller gehalten werde. Doch soll an jedem Tage Vesper und Matutin gehalten werden, denn wir haben erfahren, dass bei dem Wegbleiben des Clerus, was das schlimmste ist, in den Kirchen nicht einmal die Lichter besorgt werden. Die Säumigen sollen der Strafe nach den Canones verfallen.

8) Da einzelne Diöcesankirchen ganz verlassen sind, so sollen nach alter Vorschrift die Bisthümer jährlich von den Bischöfen visitirt werden, damit sie, wo sie verlassene Kirchen finden, ihnen durch Ordinationen zu Hilfe kommen. Denn nach altem Herkommen bezieht der Bischof den dritten Theil aller Einkünfte.

9) Wenn ein Lector einer Ehebrecherin sich beigesellen oder sie heirathen will, — so verlasse er sie, oder werde vom Clerus ausgeschlossen; dasselbe gelte von dem Stande der Ostiarier.

10) Kein Bischof oder Cleriker solle, wie weltliche Richter, — für geschehene Vertretung Geschenke nehmen, wenn es nicht Opfer in der Kirche sind, die aus Andacht gegeben werden; die anders Handelnden sind als Zinswucherer nach den Statuten der Väter abzusezen.

11) Mönche sollen nicht ihre Klöster verlassen, und einen kirchlichen Dienst sich aneignen, ausser auf Befehl des Abtes; keiner soll ein weltliches Geschäft übernehmen, ausser im Dienste des Klosters und im Auftrage des Abtes, wobei vor allem die Canones der Gallier maassgebend sind.

12) Stirbt ein Bischof ohne Testament, so sollen nach seiner Beisetzung Priester und Diakonen ein Inventar vom kleinsten bis zum grössten aufnehmen; wer überwiesen wird, etwas mit sich genommen zu haben, soll wie ein Dieb behandelt werden, und alles restituiren.

13) Die Bischöfe sind durch den Metropolit anzuweisen, dass sie zu der Synode nicht bloss Priester von den Cathedral-, sondern auch von den Diöcesankirchen, und auch einige gottesfürchtige Laien mit sich bringen.

Die Unterschriften lauten:

Johannes im Namen Christi Bischof der Stadt Tarraco habe diese von Uns niedergeschriebenen Constitutionen unterzeichnet. — Paulus in Christi Namen der Stadt Emporias unterschreibe. — Hector in Christi Namen Metropolitan-Bischof von Carthagena unterschreibe. — Es folgen Frontinian von Gerunda, Agricius von Barcino, Orontius von Elvira (vielmehr von Lerida), Vincentius von Saragossa, Ursus von Dertosa, Cynidius von Ausona (Vich). Nibridius schreibt: Ich in Christi Namen der niedrigste der Bischöfe, Diener an der Kirche von Egara, unterschreibe die Constitution der heiligen Canones. Es waren acht Suffraganbischöfe anwesend, sämtliche Nachbarbischöfe von Tarraco, etwa mit Ausnahme von Saragossa. Es fehlten die Bischöfe von Calagurris und Turiasso; ob auch die Bischöfe von Urgel, Pampelona und Osca, lässt sich nicht sagen, weil diese Bisthümer bisher nicht in der Geschichte erscheinen. Im Ganzen sieht man, dass die Abwesenden wohl durch die weite Entfernung sich entschuldigten<sup>1)</sup>. — (Von Bischof Hector in Kap. 13, S. 444—445.)

Schon im nächsten Jahre — fand wieder eine Synode statt, am 8. Juni 517, unter dem Consulate des Agapet, zu Gerunda, gleichsam zur Bequemlichkeit der nördlichen Bischöfe der Provinz. Denn nach der Reihe der Unterschriften war Paulus von Emporias der älteste Bischof. Die Bischöfe unterschreiben diessmal nur ihre Namen: 1) Joannes Bischof (von Tarraco); 2) Frontinian (von Gerunda, hier vielleicht als der zweite, weil die Andern seine Gäste waren); 3) Paul (von Emporias); 4) Agripius, vielmehr Agricius (von Barcino); 5) Cynidius (von Vich); 6) Nibridius (von Egara); 7) Orontius (von Herda). Vom vorigen Jahre fehlten Vincenz von Saragossa und Ursus von Dertosa, beide relativ entfernter von Gerunda, als die sieben Anwesenden. Von den etwa noch übrigen Bischöfen hatte sich keiner durch die Androhung der Excommunication im Canon 6 vom J. 516 — herbeiziehen lassen.

Canon 1 enthält die sehr wichtige Vorschrift: In Betreff der Einrichtung der Messe, — dass, wie es in der Metropolitankirche geschieht, so soll im Namen Gottes in der ganzen Tarraconensischen Provinz sowohl die Ordnung der Messe selbst, als die Weise des Gesanges und Dienstes gehalten werden.

<sup>1)</sup> Die Aktenstücke bei Aguirre, 3, 123—129. — Florez, t. 25, p. 58—71; ap. p. 204—211. — Harduin, t. 2, p. 1039 sq. — Munzi, 8, 539 sq. — Tejada y Ramiro, 2, 110—116. — v. Hefele, 2, 655—58.

2) In der auf Pfingsten folgenden Woche sollen vom Donnerstag bis Samstag die Litaneien (*Rogationen*) mit Fasten gehalten werden<sup>1)</sup>.

3) Die zweiten Litaneien fangen am 1. November an, fällt auf die drei Tage ein Sonntag, so sollen sie in der nächsten Woche am Donnerstag wieder mit Fasten beginnen, und am Samstag nach der Vespermesse zu Ende gehen. An diesen wird Fleisch und Wein nicht genossen<sup>2)</sup>.

4) Weil, je grösser die Feierlichkeit an Ostern oder Weihnachten ist, um so weniger Catechumenen zur Taufe sich einfinden, so dürfen nur Schwächliche an den übrigen Festen getauft werden, denen die Taufe überhaupt zu keiner Zeit zu verweigern ist. (*Corpus jur. canon. c. 15 — de consecrat. Dist. IV.*)

5) Neugeborne, die nach der Milch nicht verlangen, sollen, wenn es gewünscht wird, am Tage der Geburt getauft werden.

6) Sind Verheirathete ordinirt worden, so gilt für sie das Gesetz vom Bischof bis zum Subdiakon, dass sie ohne Begleitung eines andern Bruders Dienste nicht in Anspruch nehmen: bei ihrer Schwester, was nun ihre Gemahlin geworden, sollen sie nicht wohnen; wenn sie es aber doch wollen, so sollen sie einen andern Bruder als Gehilfen und Zeugen um sich haben.

7) Die, welche unverheirathet geweiht werden, und ein Hauswesen haben, sollen einen Bruder als Zeugen des Wandels haben, und ihr Hauswesen nicht durch eine Frauensperson führen lassen, sondern durch einen Bedienten oder Freund. Hat er aber eine Mutter oder Schwester in seinem Hause, so darf er nach frühern Canones durch diese seinen Haushalt besorgen.

8) Ein Laie, der wieder heirathet, werde vom Clerus ausgeschlossen<sup>3)</sup>.

9) Hat ein Kranker — nach der *Benedictio poenitentiae* die Wegzehrung erhalten, und — wiedergenesen — nicht in der Kirche Busse thun müssen, so kann er, wenn gegen ihn nichts vorliegt, — in den Clerus eintreten.

10) Wer in Lebensgefahr die Busse empfängt, und keine offenbaren Verbrechen, sondern nur, dass er ein Sünder sei, bekennt, der kann nach der Genesung und bei Wohlverhalten in die kirchlichen Grade eintreten; die aber bei der Busse einer Todsünde sich öffentlich anklagen, sollen in Folge ihres Bekenntnisses kirchliche Ehrenstufen nicht erlangen.

<sup>1)</sup> cf. *I Aurelian. v. 511 — c. 27—28. — Hefele, 2, p. 646.*

<sup>2)</sup> *Hefele, 2, 614; 637* über die Vespermessen und die Citate das.

<sup>3)</sup> *c. 8. Dist. XXXIV.*

11) Täglich soll nach der Matutin und Vesper das Gebet des Herrn vom Priester verrichtet werden<sup>1)</sup>.

In die Zeit zwischen obigen beiden Synoden fällt wohl das (verlorene) Schreiben des Johannes von Tarraco an Papst Hormisdas. Dieser antwortet am 2. April 517 (im Consulate des Agapit) „dem geliebtesten Bruder Johannes“; er habe dem Papste seine Ankunft in Italien angekündigt, und die besten Gesinnungen kundgegeben. Der Papst bedauert, dass er nicht habe kommen können. Johannes wünschte, dass der Papst an die Kirehen Spaniens allgemeine Decrete richte, um bestehenden Missständen dadurch abzuheffen, worauf der Papst gern einging. Er richtete durch Casianus, den Diakon des Johannes, diese Schreiben an die Bischöfe. Weil aber durch die Einladung des Johannes sich ihm dieser Weg der Mittheilung dargeboten habe, so belohnt der Papst seine Sorgfalt, indem er ihn, mit Wahrung der Vorrechte der Metropoliten, zu seinem Vicarius in Spanien bestellt, dass er über die Einhaltung der Canones und päpstlichen Decrete wache, und in wichtigen Anliegen an den Papst berichte<sup>2)</sup>.

Es ist einleuchtend, dass man diese Erhöhung — in Sevilla als Eingriff in verjährte Rechte, in das durch Papst Simplicius dem Bischof Zeno übertragene Vicariat betrachtete, und dass desswegen sich Sallustius und seine Suffragane nach Rom wendeten (davon in Buch 8 — bei Leander von Hispalis und S. 418).

Die erste Encyclica des Papstes „an sämmtliche Brüder die Bischöfe in beiden Spanien (einerseits Bätika und Lusitanien, anderseits die drei nördlichen Provinzen), erwähnt zuerst des allgemeinen Friedens der römischen Republik, d. i. der Herrschaft des Ostgothen Theodorich, der bis zu seinem Tode auch über Spanien regierte, so dass er nun leichter an sie schreiben könne. Weil der Bischof Johannes ihm mitgetheilt habe, dass bei ihnen Einiges gegen die Kirchengesetze geschehe, so lege er ihnen nun allgemeine Vorschriften vor. 1) Bei der Wahl der Bischöfe werde das eingehalten, was so oft schon vorgeschrieben wurde. Es solle eine lange Prüfung vorausgehen, und nur stufenweise die höhern Aemter ertheilt werden; Laien seien nicht ohne Weiteres zu weihen, am wenigsten Pönitenten. — An die Stelle der Geburt aus dem Stamme Levis bei den Juden sei heute die Erziehung und Heranbildung getreten<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> c. 14 — *de consecrat. Dist. V.* — Aguirre, 3, 129—134. — Flores-Merino, t. 43, p. 220—229. — Harduin, 2, p. 1043 sq. — Mansi, 8, 549 sq. — Tejada y Ramiro, 2, 117—122. — R. Ceillier, t. 10, 749—750 (Ausgabe von 1861). — Hefele, 2, 658—659.

<sup>2)</sup> Weil hier die *Collectio canonum Hispana* den Johannes Bischof von Iliei (Elche) nennt, so glaubt auch Cajetan Cenni also lesen zu müssen (Cenni, I, p. 209 sq.). Ganz mit Unrecht. Die Lesart ist gefälscht, wie wir unten zeigen werden.

<sup>3)</sup> *quod illis fuit nasci, nobis imbu.*

2) Die Bischofswürde dürfe nicht durch Simonie erworben werden. Es finde freie Wahl statt, und die Stimme des Volks sei Gottes Stimme. Dort ist Gott, wo einfacher Consensus stattfindet. Auch theile der Consecrator die Schuld, wenn er wisse, dass die Wahl unstatthaft gewesen. Die Metropolitcn sollen ihre Privilegien von Alters her behalten. Sie sollen auch in den Pfarreien auf die rechte Wahlordnung gewissenhaft halten, sowie es vorgeschrieben sei.

3) Nach alter Vorschrift sollten jedes Jahr 2 Synoden stattfinden; und diess solle, wo möglich, geschehen; wenigstens unweigerlich einmal im Jahr. Diese schön und geistreich geschriebene Encyclica trägt gleichfalls das Datum des 2. April 517 (fälschlich heisst es Aera D L VI statt V).

Eine zweite Encyclica, veranlasst durch Anfrage des Bischofs Johannes, belehrt „alle Bischöfe in Spanien, wie es wegen des annoch bestehenden (ersten oder kleinern) Schisma mit den Griechen zu halten sei“. Nach reichlichen, dem Johannes ertheilten Lobsprüchen übersendet er ihnen die Akten der Verhandlungen, zum Zeugnisse seines und seiner Vorgänger Verfahrens, und — wie viel er schon gethan, den Frieden herzustellen — bis jezt ohne Frucht. Er übersende eine Formel (*libellus*), nach welcher die sich anmeldenden Griechen aufzunehmen seien, und nach welcher schon viele Griechen aus Thracien, Scythien, Illyricum, dem alten Epirus, selbst aus Syrien sich in die römische Gemeinschaft haben aufnehmen lassen. Darnach möge man nun sich in Spanien strenge halten. Dieses erste Schisma wurde schon 519 wieder ausgeglichen. Der Notar Bonifacius sandte eine — uns erhaltene Abschrift dieser Formel nach Spanien, in welcher Acacius nebst frühern Häretikern ausgeschlossen wird. Der Unterschreibende verspricht, dass er die Namen der Ausgeschlossenen nicht bei der heiligen Feier recitiren wolle.

Wir werden uns in der Annahme nicht irren, dass die am 8. Juni 517 zu Lerida gehaltene Synode durch die Encyclica des Papstes vom 2. April hervorgerufen wurde. Da aber die Betheiligung eine geringere war, als im J. 516, vielleicht auch, weil inzwischen der Tod des Bischofs Johannes, den wir den ausgezeichnetsten Bischöfen der Kirche beizählen dürfen, erfolgte, so scheinen vorerst weitere Synoden unterblieben zu seyn. Später wurden zwei Synoden unter dem Vorsize des Sergius, vielleicht Nachfolgers des Johannes von Tarraco, zu Barcino und zu Ilerda gehalten. — Die erstere Synode fand um das J. 540 statt. Sie steht aber nicht in der altspanischen *Collectio canonum*. — Der Eingang lautet: Da im Namen Gottes zu Barcino die heiligen Bischöfe zusammentraten, nemlich Sergius der Metropolit, Nebridius von Barcino, Casotius von Emporias, Andreas von Ilerda, Stafilius von Gerunda, Johannes von Saragossa, Asellus von Dertosa etc. (im Ganzen 7). Die Beschlüsse sind: 1) Der 50. Psalm solle vor dem Canticum gesagt werden. 2) In der Matutin solle, wie in der Vesper, der Segen den Gläubigen

gegeben werden. 3) Kein Cleriker soll das Haar pflegen, oder den Bart rasiren. 4) Der Diakon soll sich nicht auf dem Sitz des Priesters niederlassen (oder in seiner Gegenwart nicht sitzen). 5) In Gegenwart des Bischofs sollen die Priester die Orationen der Ordnung nach verrichten <sup>1)</sup>. 6) Die männlichen Büsser sollen geschoren, und in religiösem Habit, mit Fasten und Flehen ihr Leben hinbringen <sup>2)</sup>. 7) Die Büsser sollen Gastmahlen nicht beiwohnen, sich nicht mit Geschäften abgeben, sondern nur in ihren Häusern ein frugales Leben führen. 8) Wenn die, welche in einer Krankheit die Busse begehren, und sie von Bischöfen erhalten, später genesen, so sollen sie als Büsser leben, mit Ausnahme der Handauflegung, von der Communion getrennt, bis der Bischof ihr Leben lüßlich findet. 9) Die Kranken sollen den beglückenden Segen (*Viaticum*) empfangen. 10) Für die Mönche gelte, was die Synode von Chalcedon verordnet <sup>3)</sup>.

Am 8. August des J. 546 (n. a. 524, s. Kap. 13), fand eine Synode in Ilerda statt, welche 16 Canones feststellte. Unter dem Vorsitze des Sergius waren zugegen 1) Justus (von Urgel); 2) Cason(t)ius (von Emporias); 3) Johannes (von Saragossa); 4) Paternus von Barcelona; 5) Maurelius von Dertosa; 6) Taurus von Egara (Tarrasa); 7) Februarius von Lerida; 8) der Priester Gratus, für Stafilius von Gerunda. Also wieder Niemand von Calagurris und Umgegend. — Ihre Decrete sind: 1) Im Falle der Belagerung einer Stadt <sup>4)</sup> dürfen die Priester kein Blut, auch nicht der Feinde vergießen. Sonst sind sie zwei Jahre lang von Amt und Communion ausgeschlossen. Bei aufrichtiger Busse können sie wieder eingesetzt werden, aber nicht vorrücken. Sind sie lässig, so kann der Bischof ihre Busse verlängern <sup>5)</sup>. 2) Wer die im Ehebruche erzeugten Kinder zu tödten sucht, soll, ohne Unterschied des Geschlechtes, sieben Jahre Busse thun, doch lebenslang dem Weinen und der Demuth obliegen; nie mehr soll er am Altare dienen, jedoch im Chore Psalmen singen, nach der Zeit der Busse. Giftmischer sollen, wenn sie ihr Leben lang Busse thun, am Ende die Communion erhalten. 3) Den Mönchen sollen die Statuten der Synode von Agde (c. 27) oder Orleans I (c. 19—23) gelten; doch kann der Bischof zum Nutzen der Kirche mit Einstimmung des Abtes Mönche zu Priestern weihen. Was den Klöstern geschenkt ist, kommt dem Bischöfe nicht zu. Wenn ein Laie wünscht,

<sup>1)</sup> Ueber *Collecta* — v. du Cange: *Collecta*.

<sup>2)</sup> *C. Agath.* v. 506, c. 15. — c. 63. *Dist. L.*

<sup>3)</sup> *Aguirre*, 3, 165—168. — *Florez*, 29, 122—124; 280—281. *Harduin*, 2, 1434. — *Sirmond*, 1, 247 sq. — *Mansi*, 9, p. 110 sq. — *Hejeler*, 2, 756—757.

<sup>4)</sup> *Florez-Canal*, t. 46, p. 99. — *Ferreras*, 2, 228. cf. *Harduin*, 2, 1064 sq. — *Mansi*, t. 8, 612 sq. — *Aguirre*, 3, 168—173. — *Tejada y Ramiro*, 2, 138—145. — *Hejeler*, 2, 684—688.

<sup>5)</sup> c. 36. — *Dist. L.*

dass eine von ihm gebaute Kirche consecrirt werde, so soll er sie nicht unter dem Vorwande einer Klosterkirche, wo noch keine Gemeinschaft oder eine Regel vom Bischofe aufgestellt ist, von der Diöcesan-Gerichtsbarkeit trennen<sup>1)</sup>. 4) Wer das Verbrechen des Incestes begeht, soll, so lange er darin verharret, nur zur Messe der Catechumenen zugelassen werden; mit ihnen soll kein Gläubiger Speise nehmen [1 Cor. 5, 9 und 11]<sup>2)</sup>. 5) Wenn die, welche am Altare dienen, plötzlich in eine Fleischessünde gefallen, aber mit Gottes Hilfe würdige Busse gethan, so sei es in der Gewalt des Bischofs, nach dem Maasse der Reue die Zeit der Busse zu verkürzen, oder zu verlängern; nach derselben sollen sie ihren frühern Plaz, nie aber einen höhern erlangen; fallen sie zum zweiten Male, so verlieren sie ihre Würde, und erhalten die Communion erst vor ihrem Ende<sup>3)</sup>. 6) Wer einer Wittve, die Enthaltbarkeit gelobt, oder einer gottgeweihten Jungfrau Gewalt anthut, und von ihr sich nicht trennen will, werde zugleich von der Communion und allem Verkehr mit den Christen getrennt; kehrt aber jene zum strengen Leben zurück, so gelte das Urtheil nur jenem, bis er öffentlich Busse gethan. 7) Wer einen Schwur gethan, dass er mit seinem Gegner sich nie versöhnen werde, soll ein Jahr ausgeschlossen sein (*c. 11. C. XXII. q. 4*). 8) Kein Cleriker wage es, seinen Knecht oder Schüler, der in die Kirche geflohen ist, von da herauszuziehen oder zu geißeln; sonst werde er bis zur Genugthuung ausgeschlossen (*c. 19. Causa XVII. q. 4*). 9) Auf die, welche die sündhafte Wiedertaufe erhalten, ohne dass sie einem Zwang oder einer Tortur zum Opfer gefallen, soll die Bestimmung der Synode von Nicäa (*c. 11*) angewendet werden, dass sie sieben Jahre unter den Catechumenen, zwei unter den Katholiken bitten, dann durch Nachsicht des Bischofs zur vollen Gemeinschaft gelangen. 10) Wer auf Geheiss des Bischofs die Kirche zu verlassen sich weigert, der soll wegen seines Starrsinns erst nach längerer Zeit die Communion erhalten (*c. 39. C. XI. q. 3*). 11) Haben Cleriker sich gegenseitig angefallen, so sollen sie wegen der Herabwürdigung ihres Amtes strenger vom Bischofe gestraft werden. 12) Bischöfen, die bis jezt Unwürdige ordinirt haben, möge Gott und die Kirche verzeihen; geschieht es wieder, so trifft sie das Decret der Canones, wornach sie das Recht, zu weihen, verlieren, und die von ihnen etwa in Zukunft Geweihten abgesetzt, die bisher Geweihten aber nie befördert werden sollen. — 13) Das Opfer des Katholiken, der seine Kinder in der Häresie taufen liess, soll in der Kirche durchaus nicht angenommen werden. 14) Mit Wiedergetauften sollen die Gläubigen nicht einmal zusammen essen. 15) Der Verkehr mit fremden Frauen ist den Clerikern zwar schon längst verboten; doch soll

<sup>1)</sup> *c. 34. Causa XVI. q. 1 — Causa X. q. 1.*

<sup>2)</sup> *c. 9. Causa XXXV. q. 2 und 3.*

<sup>3)</sup> *c. 52. Dist. L. u. c. 2. Causa XV. q. 8.*

wer nach zwei Verwarnungen sich hierin nicht bessert, seines Amtes entsetzt, im Falle der Besserung aber wieder eingesetzt werden. 16) Beim Tode eines Bischofs geschieht es leider, dass Jeder in das Haus einfällt, und nach Gutdünken an sich reißt, was sich vorfindet. Nun soll aber der Bischof (*sacerdos*), welcher die Exequien hält, alles, was der Erhaltung werth ist, fest verwahren. Für die Zukunft soll kein Cleriker, wenn ein Bischof gestorben ist, oder noch in den Zügen liegt, etwas von Mobilien oder Immobilien aus dem Hause nehmen (denn es ist *res ecclesiastica*) oder verbergen, sondern der Verwalter des Hauses soll unter dem Beirathe des Clerus ein oder zwei ganz treue Männer beiziehen, und alles bis zur Zeit der Wahl des neuen Bischofs in Stand erhalten, und den im Hause befindlichen Clerikern die gewöhnliche Nahrung reichen. Der neue Bischof soll, sei es nach dem letzten Willen des Verstorbenen, oder wie Gott es ihm eingiebt, was er vorfindet, mit denjenigen gebrauchen, die seinem Vorgänger in Gehorsam und Liebe treu gewesen. Die Uebertreter sollen in Zukunft schuldig seyn des Kirchenraubs, dem grossen Bann verfallen, und ihnen kaum die *communio peregrina*<sup>1)</sup> verwilligt werden.

Justus von Urgel. Justus, Bischof des hier zuerst genannten Bisthums Urgel, unterschrieb die Akten der zweiten Synode von Toledo — 527, „einige Zeit“ später, und unterschrieb die im J. 546 gehaltene Synode von Gerunda, sogleich nach dem Metropoliten Sergius, d. i. als der älteste der anwesenden Bischöfe. Seine Amtsverwaltung ist also in die J. 527—546 fig. zu setzen. „Er gab ein Büchlein Erklärung des hohen Liedes heraus, das Ganze sehr kurz und verständlich (*aperte*) gehalten, indem er die allegorische Erklärung durchführt. Die Schrift ist dem Metropoliten (*papa*) Sergius gewidmet. Der voranstehende Brief an ihn rühmt seine Wohlthätigkeit gegen die Armen; und darum richtet Justus an ihn „in körperlicher Gestalt ein geistliches Geschenk“ (*exenium*). Die „*Explicatio mystica*“ ist kurz, zerfällt in 200 kurze Numeri; und ist ohne eigentlichen Schluss, und vollständig erhalten. Da Isidor Hisp. nichts anderes

<sup>1)</sup> s. über die *Communio peregrina animae* Marc. Anton. Dominicy († 1650 zu Paris) *ad canones 2 et 5 concilii Agathensis, et ultimum Ilerdensis*, Par. 1645. — Er und R. Ceillier (10, 736 — erste Ausg. 15, 656) erklären, sie sollen nach dem gesammten Clerus und vor den Laien communizieren. — Ebenso Richard *analysis concil. t. 1, 503*. — Dagegen Bingham s. *Origines*, 8, p. 27. sq. 2, 206, — welchem Hefele beitrifft (C. G., 2, 633; 688) erklärt es als Ausschliessung von der *Communio altaris*, neben fortdauernder leiblicher Unterstützung, als *communio benignitatis*, die man zureisenden Fremden erwies. — Ebenso — Böhmer — in *Corpus jur. canon. Note c. 21. Dist. 50*. — Ich dachte einen Augenblick an das *Viaticum*; diese Erklärung aber convenirte Andern nicht, denen ich sie mittheilte. Da es eine *Communio animae* ist, muss man wohl an die Kirche denken, und es liegt nicht fern, darunter jenes geweihte Brod zu verstehen, wovon schon oben gehandelt wurde (K.-G., 2, 36). — cf. *Haeften, disquisit. monasticæ tract. 7, disp. 4* — „*quas et quales Eulogias?*“

von Justus anführt, so ist auch sicher keine Schrift desselben verloren gegangen<sup>1)</sup>. — Ausgaben: *ed. Menrad. Maltherus, Hagonoae 1529*; in *Micropresbytico, Basil. 1550*; in *Orthodoxographi — ed. an. 1555 et 1569*; in *Bibliothecae Patrum Paris; Colon*; in *Lugdunensi maxima t. 9, p. 731 sq.*; — besonders *cur. Georgio Rostio, Halae Sax. ann. 1617*, mit dem Briefe an Sergius; dieser Brief auch in *Dachery spicileg. t. 3, p. 312*; *t. 3, p. 119* der neuen Ausgabe; und daraus bei *Aguirre, t. 3, 159—160*; mit *notae — in hanc epistolam, p. 160—161*, über den Gebrauch des Wortes „papa“; *Ferreras (2, 221)* behauptet, das Werk des Justus sei im J. 535 verfasst worden. Justus steht z. 28. Mai in dem römischen Martyrolog. — *cf. Bolland. t. 6. Maji, p. 773. — N. Antonio, p. 273, nr. 7. — de Castro, 264—268.*

Es waren noch drei leibliche Brüder des Justus — Bischöfe: Justinian von Valencia, Nebridius von Egara und Elpidius von unbekanntem Siz. — Es ist erwiesen, dass das alte Egara — das heutige Terrasa, nordwestlich von Barcelona, und in diesem Bisthum gelegen, ist<sup>2)</sup>. — Florez und Risco nehmen mit höchster Wahrscheinlichkeit an, dass der zum J. 465 — mehrerwähnte Irenäus erster Bischof von Egara gewesen<sup>3)</sup>. — Unser Nebridius ist der zweite bekannte Bischof von Egara<sup>4)</sup>. Er unterschrieb sich auf dem Concil zu Tarraco — 516 als der letzte, d. i. der jüngste der Bischöfe — „als der geringste unter den Priestern, und als Diener der Kirche von Egara“. — Im J. 517 unterschreibt die Akten des Concils von Gerunda — „Nibradius in Christi Namen Bischof“ — an vorletzter Stelle. — Im J. 527 oder später unterschreibt Nibradius die Beschlüsse der zweiten Synode von Toledo, vor seinem Bruder Justus. Da er ferner im J. 546 schon einen Nachfolger hatte, so glaubt man, dass er unter vier Brüdern der älteste war<sup>5)</sup>. Die Frage, ob der Bischof Nebridius von Barcelona im J. 540 derselbe sei mit unserm Nibradius, verneint *Florez (29, 122)*, bejahen *Nic. Antonio (Bibl. 4, 1)* und *Risco (42, 188—189)*, welch' letztern ich beitrete. Auch hatte Barcelona schon im J. 546 einen Bischof Paternus, und im J. 540 unterschreibt Nebridius an erster Stelle, d. i. als der älteste Bischof. — „Die Brüder des Justus, Nebridius und Elpidius“ sollen Einiges geschrieben haben, worüber Isidor nichts Näheres erfahren hatte<sup>6)</sup>.

Nebri-  
dus  
von  
Egara.

<sup>1)</sup> *Isidor, cap. 34. d. vir. illustr. (Honor. 3, 25. Trithemius c. 210).*

<sup>2)</sup> *de Marca, Marca Hispanica — ap. nr. 159. 346. — Florez, 29, p. 115. — Florez-Risco, t. 42, 177—182: „Sitio de Egara“. — M. Willkomm, die Halbinsel der Pyrenäen, S. 387.*

<sup>3)</sup> *Florez, 29, 115—117. — Risco, 42, 182—184, Irenaeo, d. el a. 450. en adelante.*

<sup>4)</sup> *Risco, 184—189. Nebridio, desde el anno de 516 en adelante.*

<sup>5)</sup> *Florez, 8, 162 — gegen Caj. Cenni; Risco, 42, 188.*

<sup>6)</sup> *Isidor, d. vir. ill. cap. 34.*

## Dreizehntes Kapitel.

### Die Kirchenprovinz von Toledo (Carthaginensis) 357 — 589

konnte in dieser ganzen Zeit nicht in's Leben treten, und die Anerkennung sich erringen. Die Gründe des Schwankens und der unfertigen Zustände liegen nicht an den Personen, sondern an äussern Dingen, und vielmehr als man zuzugeben geneigt seyn wird, an der geographischen (eig. orographischen) Verschiedenheit der Provinz Carthaginensis. Die ohnedem im J. 425 von den Vandalen zerstörte Stadt Neu-Carthago war für die mittleren Gegenden Spaniens, für die Länder Altcastilien und Neucastilien keine politische, noch weniger eine kirchliche Hauptstadt. Toledo und Carthagera giengen, um mit dem Toletanischen Bisthumsverweser Vallejo zu sprechen, „nicht in einen Sack“<sup>1)</sup>. Aus folgenden getrennten Bestandtheilen war die Provinz Carthaginensis fast unnatürlich zusammengekettet: I. Aus Hochandalusien, mit den Bisthümern: 1) Acci; 2) Urci; 3) Basti; 4) Mentesa; 5) Castulo. II. Aus dem Königreich Murcia — mit den Bisthümern: 6) Neu-Carthago; 7) Elioeroca (wenn es noch fortbestand); 8) Elotana; 9) Bigastrum. III. Aus dem Königreich Valencia, mit den Bisthümern: 10) Valencia; 11) Ilici; 12) Dianium (Denia); 13) Saetabis; 14) Segobria. IV. Aus dem Königreiche Neu-Castilien, mit den Bisthümern: 15) Toledo; 16) Ergavica; 17) Valeria; 18) Oretum; 19) Complutum; 20) Segontia. Dazu kam später noch Alt-Castilien, ganz oder theilweise, mit den Bisthümern: 21) Osma; 22) Palencia; 23) Segohia.

Die Bischöfe dieser getrennten Landstriche zu einer Synode, zu einer Kirchenprovinz in unserm Zeitraum zusammenzubringen, erwies sich als unmöglich. Die Obern hielten ihre eigene Synode in Toledo. und wollten nicht hinabsteigen; die Untern hielten ihre eigene Synode

---

<sup>1)</sup> Er kam am 23. Jan. 1842 zu dem Regenten Espartero, und sprach: „Ich und (der Minister) Alonso gehen nicht in einen Sack“ (Gams, K.-G. des 19. Jahrhunderts — Bd. 3, S. 166).

(zu Valencia), und wollten nicht hinaufsteigen. Später aber, als Toledo Hauptstadt geworden, fanden sie sich nach einigem Sträuben daselbst eben so leicht zur Synode ein, wie die andern spanischen Bischöfe. — Dazu kam, dass Cartagena keine kirchliche Vergangenheit hatte, und alles eher, als ein kirchlicher Mittelpunkt war. Darin blieb es sich bis zur Stunde gleich; der Bischof von Cartagena residirt stets in Murcia. Hosius traf darum den für jene Zeit besten Ausweg, dass er den Bischof Anianus von Castulo als provisorischen Metropolitcn dieser Provinz mit sich nach Sardika nahm.

In der Zeit von 343 bis 400 mag Cartagena endlich einen eigenen Bischof erhalten haben. Es ist eine Streitfrage, wer jener Bischof Hilarius war, der nach der Synode von Toledo — J. 400 — nach Rom gieng, und dem Papste Innozenz I. Bericht erstattete. Florez giebt sich viele Mühe, ihm den Siz von Tarraco zu vindiziren. Aber Anton. Agostino hat ihn nicht in dem Verzeichnisse der Bischöfe von Tarraco (Florez, 25, 233). Entscheidend sind wohl dagegen die Worte in dem römischen Schreiben — cap. 2: „Sodann ist die Sache der Tarraconensischen Bischöfe zu verhandeln.“ Unter: „*Tarraconenses episcopi*“ wird, wie wir in Kap. 12 gesehen, stets der Metropolit und die Bischöfe seiner Provinz verstanden.

Ich glaube, dass Hilarius der — nach Anerkennung ringende Metropolit der Provinz Carthaginensis war, wahrscheinlich der Bischof von Cartagena (vielleicht auch der von Castulo). Es verschlägt nichts, dass er zu Toledo im J. 400 als der achte unterzeichnete. Denn noch im J. 380 unterschrieben zu Saragossa nicht die Metropoliten zuerst; und bei den Unterschriften zu Toledo ist es noch nicht entschieden. — Hilarius aber, wenn er Bischof von Cartagena war, hatte das Recht, ja er hatte die Pflicht, für die Durchführung der Beschlüsse einer in seiner Provinz gehaltenen Synode zu sorgen, und sich im Nothfalle an den Papst zu wenden. — Der Papst erkennt auch sein Recht als Metropolit an. Bischof Ruffinus, von unbekanntem Sizc, aber jedenfalls in der Provinz des Hilarius, und nicht Bischof von Toledo, er — dessen Vergangenheit ihn hätte vom Bisthume ausschliessen sollen, hatte schwer gestündigt. „Darum nun soll die Klage unsers Bruders und Mitbischofes Hilarius zuerst gehört werden, der behauptet, dass Ruffinus gegen den Frieden der Kirche in jeder Weise gekämpft, vordem auf der Synode von Toledo um Verzeihung für seinen Fehler gebeten, und jetzt, da dem Metropolitanbischofe, das Vorrecht (*Pontificium*), Bischöfe zu weihen, gebühre, gegen den Willen des Volkes und die Kirchenzucht, einen Bischof für abgelegene Orte geweiht, und Scandale in den Kirchen hervorgerufen habe.“ — Der Name eines Bischofs Ruffinus kommt in den Akten der Synode von Toledo nicht vor. — Er wird also gleichsam privatim dort gewesen seyn, und Siz und Stimme entweder nicht verlangt oder nicht erlangt haben.

Hilarius, Metropolit von Carthaginensis.

Es ist weiter zu beachten, dass nach einem natürlichen Geseze des Geistes <sup>1)</sup> die Päpste bei der Aufzählung die Provinzen Spaniens stets nach ihrer Lage und natürlichen Angrenzung nennen. — Demnach nennt Papst Siricius im J. 385 zuerst die Bischöfe von Carthaginensis, weil sie an die Tarraconensischen grenzten, dann die bätischen, die lusitanischen, zuletzt die galizischen, indem er den Umkreis gleichsam vollendet. — Ebenso nennt Leo I. im Briefe an Turibius vom J. 447 — zuerst die Tarraconensischen, dann die Carthaginensischen, Lusitanischen, Galizischen Bischöfe, wobei die Bätischen entweder absichtlich oder durch ein Versehen ausgelassen sind. Ebenso beginnt hier Innozenz mit den bätischen Bischöfen, von denen einige sich wegen der Aufnahme der galizischen von den übrigen Kirchen trennten, dann geht er zu Hilarius und seinen Klagen, hierauf zu den Beschwerden der Tarraconensischen Bischöfe über. In dieser Reihenfolge sehe ich einen Fingerzeig, dass wir den Bischof Hilarius in der Provinz Carthaginensis zu suchen haben <sup>2)</sup>.

Dass die Bischöfe von Toledo schon damals an die Metropolitanwürde gedacht, oder nach ihr getrachtet haben, das ist mehr als unwahrscheinlich <sup>3)</sup>. Dazu war überall kein Grund vorhanden. Wer hat denn je gehört, dass die Bischöfe von Elvira, Valencia, Gerunda, Barcelona, Ilerda, Saragossa — desswegen auf die Metropolitanwürde Ansprüche erhoben hätten, weil zufällig Synoden in ihren Städten gehalten worden? Also konnte auch die im J. 400 zu Toledo gehaltene Synode nach dieser Richtung hin gar keine Bedeutung haben. — Im ganzen 5. Jahrhundert erfahren wir aus und über die Kirchenprovinz Carthaginensis nichts, oder so gut wie nichts. Aber im J. 516 unterschreibt Hector auf der Synode zu Tarraco: „Ich Hector in Christi Namen Bischof der Metropole Carthago.“ — Ich weiss nicht, ob man mit der Ausrede etwas gewinnt, dass hier die politische Metropole gemeint sei. — Wie konnte denn im J. 516 Carthagena, wenn es sich überhaupt aus seinen Trümmern vom J. 425 erhoben hatte, Metropole seyn, da das weströmische Reich längst eingegangen war? Vielmehr — war

Hector  
von  
Carthago  
gloriosa.

<sup>1)</sup> K.-G., 1, p. 212—213.

<sup>2)</sup> Ebenso — sagt Lucellus von Bracara im J. 563 — „die Bischöfe von Tarraco, Carthago, Lusitanien und Bätika und darnach wörtlich die Ueberschrift der sogenannten „*Regulae fidei*“ der Synode von Toledo I. (s. Kap. 14 und 15).

<sup>3)</sup> Aguirre, 3, p. 48—58 meint in sehr bescheidener Weise, dass erst mit Montanus die Metropolitanwürde von Toledo beginnt, dass mit der Zerstörung Carthagenas — 425 — dieselbe „*paulatim*“ auf Toledo übergegangen sei. Caj. Censi lehrt seltsam genug, dass Toledo von Anfang an Metropole gewesen, 1, p. 131—138; 228—229; seine Gründe sind nichtig. Mit grosser Gründlichkeit handelt Florez (5, 117—157) über diese Frage, und leitet die Metropolitanwürde Toledos über die ganze Provinz aus der Mitte des 5. Jahrhunderts. — Für uns steht die Streitfrage nicht mehr in der vordersten Linie.

Hector nicht aus Zufall, sondern sehr mit Absicht zu Tarraco anwesend. Dort und nach der natürlichen Analogie mit Tarraco als Metropolit anerkannt, konnte er hoffen, dass der Siz von Cartagena endlich auch in der Provinz von Cartagena zur Anerkennung kommen werde<sup>1)</sup>.

Die obern Bischöfe aber wollten ein für alle mal nicht herabsteigen. Vielmehr that man in Toledo im J. 527 einen entscheidenden Schritt, man hielt eine Synode, „gleichviel ob mit wenigen oder mit vielen“, und siehe! es waren wenige. — Die Bischöfe, die auf den ersten uns bekannten Toletaner Bischof Melantius vom J. 306 genannt, aber nicht verbürgt werden<sup>2)</sup>, sind: 1) Pelagius, 2) Patrunus, 3) Turibius, 4) Quintus, 5) Vincentius, 6) Paulatus, 7) Natalis; es folgen 8—9) Audentius und Asturius. Die beiden Letztern sind geschichtliche Personen, jene sieben andern scheinen entlehnte und fremde Namen zu seyn. — Durchaus rühmend ist es aber anzuerkennen, dass die Toletaner, nach ihrem ersten Bischofe Eugenius, dem angeblichen Schüler des längst und auch von Seiten der Franzosen aufgegebenen Dionysius Arcopagita von Paris, sogleich den historischen Melantius folgen lassen (trotz der Hirngespinnste des Pseudo-Dexter).

Die  
Bi-  
schöfe  
von  
Toledo.

Bischof Audentius nennt Gennadius M. unmittelbar nach Prudentius, dessen Zeitgenosse er auch war. „Audentius, ein spanischer Bischof, schrieb gegen die Manichäer, Sabellianer und Arianer, am meisten aber und mit besonderer Intention gegen die Photinianer, die jetzt Bonosianer heissen, ein Buch, mit dem Titel: „Vom Glauben“, gegen die Häretiker, worin er zeigt, dass der Sohn Gottes ewig wie der Vater sei, und dass er den Anfang seiner Gottheit nicht damals von Gott dem Vater erhalten habe, da aus Maria der Jungfrau durch Gottes Schöpferkraft der Mensch (Christus) empfangen und geboren wurde<sup>3)</sup>.“ — Alles stimmt hier für unsern Audentius, die Zeit und der Umstand, dass Gennadius, wie bei Olympius, das damals im Auslande noch nicht bekannte Toledo nicht nennt.

Bi-  
schof  
Auden-  
tius.

Den Nachfolger des Audentius beschreibt Ildefons von Toledo also: Asturius war des Audentius in der Stadt Toledo, dem (zu Ildefons Zeiten) Metropolitansitz der Provinz Carthago, — Nachfolger, ein vortrefflicher Mann, der mehr durch seinen Lebenswandel, als seine Schriften glänzte. Dieser, glücklich in seinem Priesterthume, und würdig eines Wunders verdiente in dem irdischen Grabe die Glieder derjenigen zu finden, mit denen er im Himmel vereinigt werden sollte (der Martyrer Justus und Pastor). Er war der neunte Bischof in Toledo, in Complutum

Astu-  
rius.

<sup>1)</sup> Er wollte, indem er in einer benachbarten Provinz als Metropolit anerkannt wurde, für seine Anerkennung in der eigenen Provinz arbeiten.

<sup>2)</sup> K.-G., 2, S. 177—178.

<sup>3)</sup> Gennad. de vir. illust. cap. 14.

der erste <sup>1)</sup>. — Aber seine Nachfolger bis auf Montanus sind nicht bekannt, und gleichsam nur als Lückenbüsser, und wie mit fremdem Dialekte erscheinen die Namen — Isicius (c. 412 — 427 nach Florez); Martin (427 — 440); Costino (440 — 454); Campeyo (454 — 467); Santicio (467 — 482); Praumato (482 — 494); Petrus I. (494 — 508); Celsus (508 — 522); Montanus, von 522 — 531 nur — neun Jahre (beide letztere historische Personen).

Mon-  
tanus.

Montanus also hielt eine Synode zu Toledo — *sub die 15 Kalendas Junias*, d. i. am achtzehnten Mai, im 5. Jahre der Regierung unsers Herrn des Königs Amalrich, das wäre im J. 531, aber Aera 565 bedeutet das J. 527. Die Spanier halten an letztem Jahre, und sagen, dass Amalrich schon 523 selbständig von der Vormundschaft seines Grossvaters Theodorich regiert habe. Das hier geführte Protokoll mag

Synode  
in  
Toledo  
527.

wohl auf Rechnung des Montanus zu setzen seyn. „Die Gegenwart der Bischöfe hat sich in dem Willen des Herrn in der Stadt Toledo eingefunden,“ sie haben über die alten Kirchengesetze berathen, was in denselben fehlt, wollen sie nachtragen, das Vergessene wieder in das Gedächtniss rufen. 1) Die Kinder, welche die Eltern von Anfang an in den Dienst der Kirche übergeben, sollen tonsurirt und in den Dienst der Lectoren übergeben unter bischöflicher Aufsicht in kirchlichen Gebäuden von ihrem Präpositus erzogen werden. Haben sie das achtzehnte Jahr zurückgelegt, so soll vor dem ganzen Volk und Clerus ihr Wille über die Eingehung einer Ehe vernommen werden. Entscheiden sie sich für die Enthaltbarkeit, so sollen sie nach abgelegter Bewährung das Subdiakonats vom 20. Jahre erhalten; haben sie tadellos das 25. Jahr zurückgelegt, das Diakonats; kehren sie aber trotz ihres Versprechens zu einer irdischen Ehe, oder gar zu sündhaftem Umgange zurück, so sollen sie wie Kirchenräuber betrachtet, und von der Kirche ferne gehalten werden: denen, welche bei der Anfrage sich freiwillig für die Ehe entscheiden, könne man sie nicht verweigern, wenn sie aber bei reifern Jahren dem ehelichen Umgange zu entsagen geloben, so können sie die höhern Stufen ersteigen.

2) Wer von seiner Kirche erzogen werde, dürfe nicht bei jedem Anlasse dieselbe verlassen, und zu einer andern übergehen. Der Bischof, der ihn ohne Vorwissen des andern aufnimmt, hat sich gegen alle Bischöfe versündigt; denn allzu hart ist es, dass ein anderer den aufnehmen und an sich zu ziehen wagt, den der frühere Bischof aus dem bäuerischen Wesen und dem Schmutz der Kindheit herausgezogen hat <sup>2)</sup>.

3) Kein Kleriker soll, wie es oft genug in den Concilien verordnet ist, von der Stufe des Subdiakonats und aufwärts an — in einem Hause

<sup>1)</sup> Das Weitere s. K.-G., 1, S. 330 — 332.

<sup>2)</sup> *quem alius rurali censeu, ac squalore infantiae eruit.*

zusammenleben — mit einer Frau, sei es nun eine Freie oder Freigelassene, oder Magd, hat er aber solche Dienste nothwendig, so soll er sie der Mutter oder Schwester oder der andern Verwandtschaft übertragen, und was sie mit ihren Händen erwerben, das komme dem eignen Herrn zu gut; fehlt es aber an einer Verwandtschaft, so sucho man ein anderes Haus für die Bedienung, und es werde jede Gelegenheit ferne gehalten — zu Versuchungen oder zu üblen Nachreden. Die Widerspenstigen sollen nicht nur aus dem Clerus ausgeschlossen, und von der Kirche ferne gehalten, sondern auch von dem Umgange mit allen Katholiken ausgeschlossen werden, damit eine so böse Gewohnheit für die Zukunft ausgerottet werde.

4) Wenn ein Cleriker aus den Gütern der Kirche Felder oder Weingärten für seinen Lebensbedarf angebaut hat, so bleiben sie ihm bis zu seinem Ableben; nachher fallen sie an die Kirche zurück, und er kann nicht testamentarisch darüber verfügen, es sei denn mit Erlaubniss des Bischofs — für seine der Kirche geleisteten Dienste.

5) Ehen zwischen Blutsverwandten sind verboten, und sollen nach dem Grade der Verfehlung bestraft werden. Wenn Einer von den Anwesenden, oder denen, „die sich nun dieser Synode entzogen haben“<sup>1)</sup>, dagegen handelt, so werden sich die übrigen Bischöfe eine Zeit lang von dem Verkehre mit ihm ferne halten. — Es folgen dann die Schlussworte:

„Nach den Dekreten der frühern Canones<sup>2)</sup> sprechen wir es aus, dass (hinfort) das Concil bei unserm Bruder, dem Bischofe Montanus, wenn Gott will, seyn werde, so dass unser Bruder und Mitbischof Montanus, welcher in der Metropolis ist, an unsre Mitprovinzialen, die Bischöfe, Briefe über die Versammlung einer Synode zur bestimmten Zeit richten wird. Da nun aber im Namen des Herrn das beschlossen ist, was zur Verhandlung kam, so sagen wir Dank dem allmächtigen Gott, dann flehen wir über den ruhmreichen Herrn, den König Amalrich, die göttliche Güte herab, der in endlosen Jahren seiner Regierung uns die Freiheit gestatten wolle, das zu vollbringen, was zur Ausübung des Glaubens gehört. Amen.“

Die Unterschriften sind: Ich Montanus, in Christi Namen Bischof, bin diesen Bestimmungen beigetreten, habe sie wieder gelesen und unterschrieben an dem Tage und Jahre, wie oben. — Pancarius Bischof (das Uebrige ohne Veränderung). — Canonius Bischof. — Paulus Bischof. — Domitianus Bischof. — Es waren neben Montanus nur vier Bischöfe „aus der Provinz“ zugegen. Da neun Bisthümer in „dieser (obern) Provinz“

<sup>1)</sup> *qui nunc sanctae synodo ex hac provincia defuerunt.*

<sup>2)</sup> d. i. nicht der von Toledo, sondern der Canones über die regelmässige Haltung von Concilien.

waren, da vielleicht auch die hochandalusischen Bischöfe geladen waren, so gaben darüber die fünf Versammelten ihrer Befremdung in den Worten Ausdruck: „sie haben sich der Synode dieser Provinz entzogen“<sup>1)</sup>. Da aber die Fünffzahl allzu drückend auf ihnen lastete, so gaben sie derselben einen nur scheinbaren Zuwachs durch die Beitreibung weiterer drei Unterschriften von Bischöfen, die von Rechts wegen keinesfalls zur Sache und zur Synode gehörten:

Marcianus (Marrucinus, Marracinus), Bischof in Christi Namen, um des katholischen Glaubens in die Stadt Toledo verbannt, habe den Verhandlungen meiner heiligen Brüder angewohnt, sie gelesen und unterschrieben.

Nibridius, in Christi Namen Bischof der katholischen Kirche von Egara, habe diese Constitution meiner Mitbischöfe in der Stadt Toledo, da ich nach geraumer Zeit dahin gekommen, mit Wahrung der Auctorität der frühern Canones, gelesen, gebilligt und unterschrieben. — Wörtlich so sein Bruder, der Bischof Justus von Urgel.

Wie viel Zeit unter dem „*aliquantum temporis*“ zu verstehen sei, können wir nicht ahnen. Es könnte auch ein Jahrzehent seyn; denn Justus war noch 546 Bischof von Urgel, während sein wohl älterer Bruder Nibridius in diesem Jahre schon einen Nachfolger hatte<sup>2)</sup>. — Auffallend ist das Lob, das die Synode dem Könige Amalrich spendete, der seine katholische Gemahlin zu Tode misshandelte, und der wahrscheinlich den Bischof Marcian verbannt hatte. — Aus dem dem Könige Amalrich gespendeten Lob schliesst man umsonst, „dass er sich sonst durch Duldungssinn auszeichnete“<sup>3)</sup>. Das auffallende, jedenfalls im Munde einer Synode neue Lob war einfach eine „*captatio benevolentiae*“, gegen etwaige Versuche der untern Bischöfe, dem Vorgehen der obern entgegenzutreten, obgleich in den Akten nicht steht, dass man bei Amalrich angefragt habe, ob man die Synode halten dürfe<sup>4)</sup>.

Wir wollen das Vorgehen der Bischöfe in und um Toledo nicht tadeln. Sie wollten von zwei Uebeln das kleinere; sie zogen es vor, für sich eine Synode und einen Metropolit zu haben, da sich Niemand von ihnen dazu verstehen wollte, den Metropolit von Cartagena anzuerkennen; wir glauben aber, dass es bei dieser ersten Synode geblieben sei. Denn da die Synoden selbst ohne allen Zweifel in Toledo gesammelt und geordnet wurden, so hätten die Sammler etwaige spätere

<sup>1)</sup> Ferreras meint, König Amalrich habe die Bischofsstühle nicht besetzt lassen; allein dann hätte obiger Tadel des Wegbleibens keinen Sinn. — Nur das Bisthum Palencia war unbesetzt (Ferrer., 2, 212).

<sup>2)</sup> Flores-Risco, t. 42, 189 (Egara). — K.-G., 2, 440—441.

<sup>3)</sup> Also Aschbach, G. d. Westgothen, p. 183.

<sup>4)</sup> Also Ferreras, 2, 209.

Synoden nicht ausgelassen. — Zum Lobe dieser Synode gereicht die auffallend praktische Richtung ihrer Beschlüsse. Hier haben wir etwas Positives, Greifbares vor uns; die Synode gewährt uns einen tiefern Einblick — in das eigentlich kirchliche Leben jener Zeit, als die vorher erwähnten, und die Kenntniss dieser Synode gewährt eine wirkliche Bereicherung der Kirchengeschichte von Spanien, in Beziehung nicht bloss auf die Kirchenzucht, sondern auch auf Erziehung, die Bildungsgrade, das Leben und Weben des Clerus, — sodann in Beziehung auf die Kirchengüter<sup>1)</sup>.

Von Montanus besitzen wir zwei Briefe. Den einen an die Brüder und Söhne des Gebietes von Palencia. Er sagt, dass eine alte Gewohnheit der Kirche von Toledo das „*Privilegium metropolitanum*“ verliehen, d. h. dass die Bischöfe von Castilien von dort ihre Weihe erhalten haben. Da in Palencia kein Bischof war, massen Priester dort sich an, das Chrisma zu weihen. — Montanus führt dagegen eine sehr scharfe Sprache, und belegt sie mit Beispielen aus dem Alten Testament. — Die Pfarrer sollen entweder selbst, oder durch die Custoden der Kirche das Chrisma vom Bischofe erbitten. Die Hartnäckigen sollen „dem unlösbaren Band des Anathema“ verfallen. Wenn Ostern wiederkehre, und sie persönlich (wegen der Entfernung?) sich nicht einfinden können, so wolle er ihnen das Chrisma übersenden<sup>2)</sup>. — Er tadelt auch, dass sie zur Einweihung von Basiliken fremde Bischöfe (*alienae sortis*) eingeladen. Das sei „gegen die Privilegien der Provinz“, und sei schon zu den Ohren des Herrschers (? *domini rerum*) gelangt. Sie sollen vorkommenden Falls an ihn berichten; dann werde er selbst kommen, oder einen andern Bischof dazu berufen. — Sie hatten ferner den Priscillian vertheidigt, den er „einen schamlosen Ehebrecher“ nennt, der zu seinen Zwecken zu bösen Zaubermitteln griff. — Montanus aber widersezt sich all' diesem, „damit ihm nicht aus dem Schweigen die Verwerfung“ erwachse.

In gleicher Absicht schreibt Montan an den „erlauchten Herrn und eifrigen Christen, den Herrn und Sohn Thuribius“, der schon, als er in der Welt eine wichtige Stelle begleitete, dem Kaiser gab, was des Kaisers, und Gott, was Gottes war. Er sei der Urheber des göttlichen Dienstes in dieser Provinz, der die Reste des Heidenthums, und die Sekte des Priscillian niedergehalten, und jetzt dort die reguläre Zucht eingeführt (d. i. das Kloster San Toribio gegründet) habe. Er solle dem Unfug in Palencia Einhalt thun. Dann klagt er über die Weihen der Kirchen durch Bischöfe<sup>3)</sup> „*alienae sortis*“, und seine bisherige Höf-

Die  
Briefe  
des  
Montanus.

<sup>1)</sup> Ferreras, 2, 209—216. — Florez, 5, 229—233, 6, 132—139. — Aguirre, 3, 152—159. — Tejada y Ramiro, 2, 202—212.

<sup>2)</sup> s. indess K.-G., 2, 391 und 461.

<sup>3)</sup> Wahrsch. der Bischof von Astorga im Suevenreiche ist gemeint, zu dem Palencia vormem gehörte, und wohin es viel näher, als nach Toledo war.

lichkeit schlägt in drohende Heftigkeit um. Aber seine unklaren Sätze sind von höchster Wichtigkeit. „Euer Bischof hat dieses Privilegium (eines Metropolitens) unserm Vorgänger, sowie unsern Brüdern, den Herrn Bischöfen von Carpetanien (Neu-Castilien) und Celtiberien (Alt-Castilien) gegeben, wovon wir eine Abschrift an Euch richten, damit Ihr wisset, welchen Erfolg das gottlose Verlangen verdient hätte. Und gewiss haben wir die Städte Segovia, Buitrago und Coca demselben nicht kluger Weise, sondern nach der Würde seines bischöflichen Namens abgetreten: damit nicht ein einmal übertragener Segen, wenn die Person verschollen ist, zu nichts werde. Wisset aber, dass ihm diess nur für Lebenszeit gewährt wurde<sup>1)</sup>.“ Nun droht er strenge Klage bei dem Könige, und dem Statthalter Erganes, und hofft die Palentiner dadurch einzuschüchtern.

Aguirre und Ferreras — sind stillschweigend an diesen dunkeln Sätzen vorübergegangen. Florez und Lorenzana haben versucht, sie zu erklären.

Florez meint, die Palentiner hätten ein Gesuch an Montanus gerichtet, dem er nicht entsprechen konnte. Es habe sich um eine Stiftung, oder das Testament eines Bischofs von Palencia gehandelt, worin er die Bischöfe von Celtiberien und Carpetanien zu Richtern eingesetzt. Es sei ein Bischof gegen die Canones geweiht worden [zu Palencia<sup>2)</sup>]. Diese Erklärung lässt alles dunkel, und wird mit Recht von Lorenzana verworfen<sup>3)</sup>. Dieser versteht unter „*privilegium*“ — den einem Andern zugefügten Schaden. Er beruft sich auf Ducange, wornach das Wort auch für „*pravilegium*“ vorkomme. Das Bisthum Palencia sei erledigt gewesen, und ein Unbefugter sei gewählt worden, d. h. er hatte dem Celsus von Toledo und den andern Bischöfen dadurch „*magnum privilegium fecerat*“. Ihn setzte Montanus ab, doch wies er ihm aus dem Bisthum Palencia die drei Städte Segovia, Brittablo und Cauca zu seinem Unterhalt und dass er nicht umsonst ordinirt sei, an. Aber die Palentiner verlangten von Montanus, er solle ihn wieder zum Bischofe von Palencia einsetzen, und das sei die „*improba petitio*“ des Briefes gewesen. Diess lehnte Montanus

<sup>1)</sup> *Quod tamen privilegium decessori nostro, necnon dominis et fratribus nostris Carpetaniarum vel (i. e. et) Celtiberiae episcopis vester coepiscopus (quoque episcopus) fecit, in exemplaribus charitati vestrae direximus, ut scire possitis improba petitio qualem potuisset (i. e. debuisset vel meruisset) habere profectum. Et certe municipia, id est Segoviam, Brittablo et Cauca eidem non quidem rationabiliter, sed pro nominis dignitate concessimus: ne collata benedictio, persona vagante, vilesceret. Quod ipsi tantummodo, dum advivit, praestitum fuisse cognoscite.*

<sup>2)</sup> Florez, 5, 398 — 402 (*Notas sobre esta segunda carta*). — v. t. 1, p. 132. 4, 76. — t. 8, p. 6 — 8, 18 — 20 (Palencia); p. 72 — 76 (Segovia).

<sup>3)</sup> *Patrum Toletanorum quotquot extant opera*, t. 1 (Mad. 1782), p. 4 sq. (*opuscula Montani*).

ab, jedoch erklärte er, dass obige drei Städte vor wie nach zum Bisthume Palencia gehören. Erst später habe Segovia einen eigenen Bischof erhalten, da ohnedem das Bisthum Palencia zu gross gewesen. Am Schlusse wünscht der Erzbischof (Lorenzana) von Toledo, dessen Erklärung sicher in Segovia keinen Anklang fand, „von Andern möchte etwas Besseres ausgedacht werden“.

Meine Erklärung ist folgende. Ich glaube, in der Zeit des Montanus hatten Palencia und Segovia schon eigene Bischöfe. — Aber der für Segovia Geweihte hatte sich entfernt, und kehrte nicht zurück; darum übergab Montanus sein Bisthum provisorisch an den Bischof von Palencia (*ne, persona vagante, collata benedictio vilesceret*), damit Segovia nicht ohne Bischof sei. — Er that diess zugleich aus Dankbarkeit, weil der Bischof von Palencia dem Celsus, dem Vorgänger des Montanus, und den übrigen Bischöfen erklärt hatte, dass er den Bischof von Toledo von nun an als seinen Metropolitane anerkennen wolle (diess ist das *privilegium*, welches er gewährte, denn es heisst ja in dem ersten Briefe des Montanus: *praesertim cum Toletanae urbi Metropolitanum privilegium vetus consuetudo tradiderit*). Als er aber gestorben, zog Montanus die drei erwähnten Städte wieder von Palencia hinweg, sei es, dass er wieder einen eigenen Bischof für Segovia weihte, oder dieses Bisthum vorerst selbst verwaltete. Diess nahm man in Palencia sehr übel. Man trennte sich faktisch von Toledo. Dortige Priester weihten auf eigene Faust das Chrisma. Zur Einweihung von Kirchen aber erbat man sich die Dienste suevischer Bischöfe. Montanus aber sendet an Turibius eine Abschrift der Erklärung des verstorbenen Bischofs von Palencia, damit er sehe, welchen (negativen) Erfolg das gottlose Verlangen der Palentiner bei den suevischen Bischöfen hätte haben sollen. — Meine Erklärung fordert nur die unbedeutende Aenderung des Wortes *potuisset* in *meruisset* oder *debuisset* (vielleicht schrieb schon Montan in der Hize *potuisset*, weil er eben gesagt hatte: *ut scire possitis*).

Allen Lesern und Erklärern dieser Briefe ist die mächtige Aufwallung des Gemüthes aufgefallen, die sich in den Briefen des Montanus kundgiebt. Ildefons von Toledo giebt einen genauen Auszug dieser Briefe, worin er u. a. sagt, dass Montanus die von ihm gerügten Handlungen mit „grosser Heftigkeit (durch Turibius) bestrafen wolle“<sup>1)</sup>. Er rühmt seinen Geist und seine Beredtsamkeit, und dass er „die Macht seiner Würde wieder in Anspruch nahm und ordnete, nach geziemen-

Ildefons  
über  
Mon-  
tanus.

<sup>1)</sup> Ildefons de viris illust. cap. 3. committit ei (Turibio) sacerdotalis auctoritatem vigoris, per quam presbyteros Chrisma conficere, et Episcopos alienae sortis alterius Dioecesis ecclesias consecrare (vorher hatte er zu dem ersten Briefe gesagt: *episcopos alienae Dioecesis alterius territorii ecclesias consecrare*) magna compestat invectione.

dem zugleich und himmlischem Rechte“<sup>1)</sup>, d. i. als Metropolit sich durchzusetzen suchte. Er habe glorreich neun Jahre — nach Celsus — unter König Amalrich regiert, und zur Widerlegung einer falschen Anklage glühende Kohlen in seinem Gewande während der Feier der heiligen Messe getragen (*donec coram sedis suae sacro altari totius Missae celebritatem per semetipsum expleret*), welche nachher bei unversehrtem Gewande noch glühend erfunden worden.

Im J. 546 hielten auch die Bischöfe des untern (östlichen) Theiles von Carthaginensis ihre Synode. Die Ueberschrift lautet: *Concilium Valletanum* — von 6 Bischöfen, gehalten Aera 687 (nach der bessern Lesart 684, d. i. 646), im 15. Jahre des Königs Theodorich (andere Lesart: Theuderich), am 4. Dezember. — Da die Angabe der Aera bei den spanischen Concilien immer die sicherere ist, die Angabe der Jahre der Regenten aber unsicherer, und sich seltener findet, so muss die Angabe der Aera entscheiden. — Das Jahr 546 war das sechszehnte Jahr des Königs Theudes, der, nach einer nicht zu verachtenden Vermuthung des Ferreras<sup>2)</sup>, seinem Namen die Schlussilbe: (Theude)rich beigefügt, wenn man nicht annehmen will, dass später absichtlich oder aus Irrthum der bekanntere Name des Theodorich dem des Theudes substituirt wurde.

Synode  
von  
Valencia  
— 546.

Ein Grund für das Jahr 546 — statt 524 — liegt ferner in dem Umstand, dass in den beiden Synoden von Lerida und Valencia die bischöflichen Brüder Justus von Urgel und Justinian von Valencia — sogleich nach dem Metropolit, d. i. als die ältesten Bischöfe unterzeichnen. Von Justinian sagt zudem noch Isidor, was auch von seinen drei Brüdern gilt, dass er unter dem Könige Theudes geblüht, also etwa von 531—546; gesetzt auch, er wäre 524 schon Bischof gewesen, so wäre er jedenfalls nicht der älteste gewesen<sup>3)</sup>.

Die Bischöfe kamen in Valencia, das in den Akten Valles heisst, zusammen; denn Neu-Carthago eignete sich nicht zur Versammlung; Valencia war wohl die bedeutendste Stadt, wie sie es heute noch in den Königreichen Valencia und Murcia ist, und das Alter und Ansehen des Justinian verdiente wohl auch Rücksichten.

Die erste Unterschrift lautet: Ich Celsinus, in Christi Namen Bischof, habe unterschrieben. Die einen halten den Celsinus für den Celsus, den Vorgänger des Montanus. Aber zwischen den Namen Celsus und Celsinus ist ein Unterschied, wie zwischen den Namen Justus, Justinus und Justinian. Andere halten ihn für den Celsinus von Valencia, der 589 zu Toledo unterschrieb; mit Unrecht. Er war der sonst nicht genannte Bischof von Carthagena, und der rechtliche Metropolit der Pro-

<sup>1)</sup> *regimen honoris retentavit ac disposuit, condigno caelestique jure simul et ordine.*

<sup>2)</sup> *Ferreras-Baumgarten*, 2, 231.

<sup>3)</sup> *Isidor. d. vir. ill. cap. 33—34.*

vinz Carthaginensis, der kaum von der Hälfte seiner Provinz anerkannt wurde. Nach ihm unterschrieb Justinian. Hierauf die Bischöfe Reparatus, Setabius, Benagius, Ampelius, der Erzdiakon Sallustius im Namen seines Bischofs Marcellus. Fünf Bischofssitze sind uns nicht bekannt; die Vermuthung fällt auf die Bisthümer Elotana, Ilici, Denia, Sütabis, Segobria, als die zunächst um Valencia liegenden. Da im J. 589 Bischöfe von Sütabis und Segobria erschienen, so muss man zunächst an diese beiden denken; da die Bisthümer Ilici, Denia und Elotana erst später vorkommen, so kann man auch annehmen, dass Bischöfe aus Hochandalusien, aus den geschichtlich beglaubigten Bisthümern Urçi, Basti, Acci, Mentesa und Castulo — zugegen waren, schwerlich aber ein Bischof aus Neu- oder Alt-Castilien.

Den zu Valencia verlesenen alten Canones wurden sechs Zusätze beigefügt: 1) Das Evangelium werde vor dem Offertorium (*ante munus oblationem*) oder der Missa [d. i. der *Dimissio* <sup>1)</sup>] der Katechumenen gelesen, und zwar nach dem Apostel, i. e. nach der Epistel, dass nicht bloss die Gläubigen, sondern auch die Katechumenen und Büsser, und alle aussen Stehenden (*omnes, qui e diverso sunt*) das Wort Gottes und die Predigt des Bischofs hören, durch welche Einige bekehrt wurden.

2) Stirbt ein Bischof, so sollen die Cleriker nichts von seinem Erbe — wie Räuber plündern; ansonst sollen sie durch den Metropolit und die Mitbischöfe zur Rückgabe gezwungen werden. Stirbt ein Bischof, so soll (nach Canon 6 der Synode von Rhiez von 439) der Nachbarbischof nach dem Herkommen die Exequien halten, und das Erbe des Bischofs überwachen, der innerhalb der Octave des Verstorbenen (d. i. des Siebenten) ein genaues Inventar zu Handen des Metropoliten anfertigen lassen soll, welcher einen Verwalter einzusetzen hat, damit dieser den Clerikern ihr Einkommen reiche, und wenn die neue Wahl sich verzögert, seinem Mandatar Rechnung ablege.

3) Das Gleiche gelte von den Verwandten des Bischofs, wenn er ohne Testament stirbt; sie sollen ohne Wissen des Metropoliten sich nichts aneignen. Dieser Canon hat rückwirkende Kraft.

4) Es soll sich die Beisetzung eines verstorbenen Bischofs — durch die Verspätung des *Episcopus Commendator* [*animae* <sup>2)</sup>] nicht verzögern. Der eingeladene Bischof soll den Kranken besuchen, um sich zu freuen über seine Genesung, oder ihn zu mahnen, dass er sein Haus bestelle, und soll seinen letzten Willen vollziehen. Stirbt er, so bringe er erst das Opfer für ihn, dann begrabe er ihn, und setze das vorher Befohlene in's Werk. Stirbt aber, wie es gewöhnlich ist, der Bischof plötzlich, und können die Nachbarbischöfe nicht rechtzeitig kommen, so bleibe

<sup>1)</sup> s. Ducange, 3, missa.

<sup>2)</sup> s. Ducange: *Commendatio animae*.

sein Leib nur 24 Stunden ausgestellt, in Gegenwart von betenden (*psallentium*) Brüdern und Religiosen; er werde von den Priestern in einem Sarg vorläufig mit Würde beigesetzt, bis der alsbald eingeladene Bischof ihn feierlich beerdigt.

5) Ein Cleriker, auch ein Diakon oder Priester, der unstät umherschweift, und nicht bei seiner Kirche bleibt, werde bis zur Besserung der Communion und Würde beraubt.

6) Keiner soll einen fremden Cleriker ohne Vorwissen seines Bischofs weihen. Auch darf ein Bischof Niemand ohne dessen Versprechen der Stabilität weihen<sup>1)</sup>.

Die Akten dieser Synode sind in einem nicht flüssigen, aber markirten Latein verfasst. Da Justinian Schriftsteller war, so kann man an ihn als Protokollführer denken. — Die Gleichartigkeit der gleichzeitigen Synoden von Lerida und Valencia springt in die Augen; sie ruht entweder auf Verabredung oder Nachahmung, oder auf Beiden zugleich. Am 6. August wurde die Synode von Lerida, am 4. December die von Valencia gehalten. Der Zwischenraum von 4 Monaten reichte für Celsinus von Neu-Carthago eben hin, die Akten der Synode von Lerida kennen zu lernen, und seine Bischöfe zu berufen. Wie Hector von Neu-Carthago sich im J. 516 als Metropolit zu Tarraco unterzeichnet, und so sich seine Anerkennung in der eignen Provinz anbahnen will, so eignet sich jetzt Celsinus in ähnlicher Absicht die Beschlüsse der Synode von Lerida an. Er unterschreibt sich aber einfach als Bischof, denn auch Sergius von Tarraco hat sich nur als Bischof unterzeichnet; ja selbst Montanus, der, wenn Irgendeiner, nach der Würde eines Metropolitens rang, hatte sich 527 — nur als „Montanus in Christi Namen Bischof“ unterschrieben. Die erste Stelle verbürgt die Stellung als Metropolit. Justus von Urgel, der im J. 546 noch lebte, und sein wohl schon gestorbener Bruder Nebridius hatten durch die Unterschrift der Synode von 527 — wenn nicht incorrect, so doch auffallend gehandelt. Sie hatten wohl dem Drucke des Montanus und der Toletaner nachgegeben. Darum verdient auch die Vermuthung nicht schlechtweg abgewiesen zu werden, dass Justinian, vielleicht im Einvernehmen mit seinem Bruder Justus, das Vorgehen, vielmehr Nachgehen des Letztern, an oder nach 527 — im J. 546, an dem Lebensabende Beider wieder ausgleichen wollte — durch seine Thätigkeit bei der Synode. Denn was uns unbedeutend scheint, die Frage, wer Metropolit seyn solle, stand damals im Vordergrunde<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *qui localem se futurum primitus non sponderit.*

<sup>2)</sup> *Harduin*, 2, p. 1067 sq. — *Mansi*, 8, 619 sq. — *Aguirre*, 3, 173 — 177. — *Flores*, 8, 174 — 178 (cf. 3, 226). — *Tejada y Ramiro*, 2, 146 — 150. — *Hefele*, 2, 688 — 691.

„Justinian von Spanien, Bischof der Valentinischen Kirche, von vier Bischöfen, Söhnen derselben Mutter Einer, schrieb ein Buch Antworten an einen gewissen Rusticus über gestellte Fragen: die erste Antwort ist über den heiligen Geist; die zweite ist gegen die Bonosianer, welche Christum einen Adoptivsohn, und nicht den eigenen Sohn, nennen: die dritte Antwort ist über die Taufe Christi, dass man sie nicht wiederholen dürfe (also zunächst gegen die Arianer in Spanien): die vierte Antwort ist von dem Unterschiede der Taufe des Johannes und Christus: die fünfte Antwort ist, dass der Sohn, wie der Vater, unsichtbar ist. Er blühte in Spanien zu den Zeiten des Gothenfürsten Theudes <sup>1)</sup>.“ Seine Schriften gelten zur Zeit für verloren, aber Helfferich neigt zu der Annahme, dass sie in der unter Ildefons Namen bekannten Schrift: „*liber de ordine baptismi*“ — erhalten seien, wofür er sehr starke Gründe beibringt <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Isidor de vir. ill. cap. 33.

<sup>2)</sup> A. Helfferich, der westgoth. Arianismus, 1860, S. 3, 41—49 — handelt am ausführlichsten von Justinian und beweist evident, dass die Schrift: „*de ordine baptismi*“ viel frühern Ursprungs sei.

## Vierzehntes Kapitel.

### Die Kirchenprovinz Gallizien (357 — 589).

Asturica,  
Metropoli.

Dass Asturica bis zu seiner Zerstörung im J. 457 Metropole von Galizien war, wird zwar nicht zugegeben, ist aber dennoch augenfällig. — Denn, warum gieng Domitian im J. 343 mit Hosius nach Sardika? Weil er Metropolit von Galizien war. Warum weihte der Bischof Symphosius von Asturica seinen Sohn und Nachfolger Dictinius zum Bischofe, warum weihte er sämtliche Bischöfe Galiciens, darunter auch den Bischof Paternus von Bracara? Weil er Metropolit war. Warum wendete sich Bischof Turibius von Astorga — an Papst Leo I. in Sachen der Priscillianisten, warum bestellte ihn dieser Papst zu seinem Bevollmächtigten? Weil er Metropolit und — ein sehr energischer Mann war. Es ist wie eine Verstellung, wenn ihn die 1. (2.) Synode von Bracara vom J. 561 den Notar des Papstes nennt. Das heisst den Lesern Sand in die Augen streuen. Wäre er Leo's Notar gewesen, etwa wie Prosper von Aquitanien, so wäre er nicht in Astorga, sondern in Rom gewesen. — In Bracara aber wollte man hundert Jahre nach der Zerstörung von Astorga 457 — von dem Vorrechte dieses Bisthums nichts mehr wissen, das ihm vielleicht doch entzogen worden wäre, nachdem Bracara Hauptstadt des Reiches der Sueven geworden.

Ueber die Sueven regierte nach Hermeric, † 441 in Merida, Rechila, † 448 in Emerita, sein katholischer Sohn Rechiarius<sup>1)</sup>, der 456 im Kampfe mit Theodorich dem Westgothen gefallen war, Maldra der Sohn des Massila, während andre den Franta ihren König nannten<sup>2)</sup>. Maldra fiel im J. 462. — Nach Franta regierten Frumarius und

<sup>1)</sup> *Lembke*, S. 28.

<sup>2)</sup> *v. Aschbach*, S. 138. 194.

Remismund neben- und gegeneinander — in Galizien<sup>1)</sup>. Im J. 464 brachte nach dem Tode des Frumarius Remismund alle Sueven in seine Hand, schloss Frieden mit den Eingebornen, und nahm eine Tochter des Westgoten Eurich zur Ehe. Er fiel, vielleicht wegen seiner Gemahlin, in den Arianismus zurück. Von Galizien drang er in Lusitanien ein. Zu seiner Zeit war ein Galatier Ajax, ein Arianer, ein heftiger Feind der Katholiken. — Die Sueven eroberten Lusitanien bis Coimbra, selbst Lissabon fiel vorübergehend in ihre Hände.

Das  
Reich  
der  
Sueven.

Hier endet des Idatius *chronicon*, das Isidor in seiner Geschichte der Sueven recapitulirt. Fast ein Jahrhundert lang schweigt er, und schweigt die Geschichte über sie, offenbar weil er nichts wusste<sup>2)</sup>. Er sagt nur: „Als sodann viele Könige der Sueven in der Arianischen Kezerei verharren, übernahm endlich Theudemir die Gewalt der Regierung.“ Vor ihm regierte Carrarich, 550 — 559. Carrarich gelobte Katholik zu werden, wenn auf die Fürbitte des heiligen Martin von Tours sein todtkranker Sohn genesen würde. Der Sohn genas. Das Land ward von der Seuche befreit. Zum Danke trat Carrarich mit seinem ganzen Volke in die Kirche ein<sup>3)</sup>. Dieser Sohn war Ariamir oder Theodemir, der im J. 559 den Thron bestieg, und 10 Jahre regierte — bis 570, in welchem Jahre König Mir ihm folgte.

Im J. 561 wurde die erste Synode von Bracara gehalten (da die Akten einer angeblich im J. 411 daselbst gehaltenen Synode als unächt anerkannt sind). Es war eine Synode von 8 Bischöfen, gehalten am 1. Mai, im Jahre 3 des Königs Ariamir, Aera 599 (561). — Anwesend waren Lucretius, Metropolit, Andreas (von Iria), Martinus (von Dumium), Cottus, Ildericus, Lucretius (von Coimbra), Timotheus, Maliosus (d. i. Mahiloc von Britonium), welche auf den Befehl des ruhmreichsten Königs Ariamir in der Metropolitankirche zu Bracara zusammengekommen waren. Es sassen die Bischöfe, zugegen waren die Priester, es standen die (Kirchen-) Diener und der gesammte Clerus. Dann hielt Lucretius eine Rede, aus der zunächst hervorgeht, dass „lange“ keine Synode stattfand. Wie lange? vielleicht nie vorher. Diese Rede und die Verhandlungen — sind aber so fein ausgearbeitet, so kunstvoll, so niedlich, so harmonisch gegliedert, so aus einem Guss gegoessen, dass ich längst zu der Ansicht gekommen, dass das Ganze aus der Feder des Martin von Dumium geflossen, der das Protokoll — mit Meisterhand, aber auch mit grosser — fast poetischer Freiheit regierte. Namentlich sind die

Synode  
an  
Braga  
— 561.

<sup>1)</sup> cf. Idatius, *Jornandes*, cap. 44.

<sup>2)</sup> Idor. *Suevorum historia*. — Aschbach, Geschichte der Westgothen, S. 194 — 195. Lembke, S. 44. 64.

<sup>3)</sup> Gregor. Turon. *de miracul. s. Martini*, I, 11 (Isidor weiss nichts davon). — Lebell, Gregor von Tours und seine Zeit, Leipz. 1839, S. 362 — 363.

Antworten sämmtlicher Bischöfe derart stylisirt und kunstvoll ausgeführt, dass Jedem die absolute Unmöglichkeit einleuchtet, dass sieben Bischöfe einstimmig so gesprochen haben sollten. Lucretius sagt, dass „der seligste Papst der Stadt Rom, Leo, der etwa der vierzigste Nachfolger des Apostels Petrus war, durch Turibius, den Schreihier seines Sitzes (1), Briefe an die Synode von Galizien gegen die gottlose Sekte des Priscillian richtete“. Dann heisst es weiter gegen alle und jede geschichtliche Beglaubigung: „Auf seinen Befehl haben die Tarraconensischen und Carthaginensischen, auch Lusitanischen und Bätischen Bischöfe — unter sich ein Concil gehalten, und haben eine Glaubensregel gegen die Irrlehre der Priscillianisten mit einigen Capiteln zusammengeschrieben und sie an Balconius, den damaligen Bischof dieser Kirche von Bracara, gerichtet.“

Angebliche  
Synode  
von  
— 447.

Diess sind Erdichtungen. Balconius war Bischof um 415, und schwerlich mehr im J. 447. Die gemeinte Synode kann nur die von Toledo I seyn, eine andere ist nicht gehalten worden. Bei dem absoluten Stillsehweigen des Idatius — ist eine solche Synode bloss auf das Zeugnis einer über 100 Jahre spätern Synode um so weniger anzunehmen, als hier überhaupt andre Irrthümer sich finden. Es schimmert die Absicht hindurch, Bracara im ganzen fünften Jahrhundert als Metropole erscheinen zu lassen, was es nicht war. „Dann wurde ein Exemplar der Glaubensformel mit ihren Capiteln verlesen, welches diesen Verhandlungen keineswegs einverleibt wurde, damit es nicht Weitschweifigkeit verursache.“ Dann kommt wieder eine lange und zierliche Rede sämmtlicher Bischöfe, die vielleicht Martinus allein gehalten hat, wenn sie nicht in Nachahmung der Alten fingirt ist.

Synode  
I  
von  
Braga  
— 561.

Es folgen nun 17 Kapitel gegen die Priscillianisten. 1) Wer die Trinität im Sinne des Sabellius und Priscillian lehrt, der sei Anathem. 2) Wer ausserhalb der heiligen Trinität noch „eine *Trinitas Trinitatis*“ lehrt, wie die Gnostiker und Priscillian, sei Anathem. 3) Ebenso, wer sagt, dass der Sohn Gottes nicht existirt habe vor seiner Geburt aus Maria, wie Paul von Samosata, Photin und Priscillian. 4) Wer Weihnachten nicht feiert, sondern an diesem Tage und am Sonntage fastet, weil er nicht glaubt, dass Christus in der wahren menschlichen Natur geboren sei, wie Cerdon, Marcion, Manichäus (d. i. Manes) und Priscillian; 5) wer, wie beide letztere, lehrt, dass die Seelen und die Engel aus der Substanz Gottes geschaffen seien; 6) wer lehrt, dass die Seelen zur Strafe ihrer Sünde in der himmlischen Wohnung in Leihern auf Erden verbannt worden, wie Priscillian; 7) wer, wie beide letztere, leugnet, dass der Teufel im Anfang ein guter von Gott geschaffener Engel, vielmehr lehrt, dass er kein Geschöpf Gottes, sondern aus dem Chaos und der Finsterniss emporgestiegen, der selbst sein Princip und die Substanz des Uebels sei; 8) wer, wie Priscillian lehrt, dass der Teufel einige Dinge in der Welt gemacht, dass er Donner, Blitz, Unwetter, Trockenheit aus eigener Kraft bewirke; 9) wer glaubt, dass die

menschlichen Seelen und Leiber an die Gestirne gebunden sind, wie die Heiden und Priscillian; 10) wer glaubt, die 12 Zeichen des Thierkreises, welche die Mathematiker beobachten, seien vertheilt an die einzelnen Glieder des Leibes und der Seele, und an die Namen der (12) Patriarchen verschrieben, wie Priscillian lehrt; 11) wer die Ehe verdammt, und die Kindererzeugung in der Ehe verabscheut, wie Manichäus und Priscillian lehren; 12) wer sagt, die Bildung des menschlichen Leibes sei ein Werk Satans, und die Empfängniß im Mutterleibe geschehe durch die Wirkung der Dämonen, und darum die Auferstehung leugnet, wie M. und Prisc.; 13) wer sagt, die Erschaffung alles Fleisches sei nicht ein Werk Gottes, sondern böser Engel; 14) wer die Fleischspeisen für unrein hält, die Gott zum Gebrauch der Menschen gab, und wer sich ihrer nicht etwa zur Bezähmung des Fleisches, sondern, weil sie unrein seien, enthält, so dass er nicht einmal mit Fleisch gekochte Gemüse isst, wie M. und Prisc.; 15) wenn ein Cleriker oder Mönch neben seiner Mutter oder Schwester oder Tante (*thia*) oder nächster Blutsverwandten gewisse andere Frauenspersonen gleichsam adoptirt, und mit ihnen zusammenwohnt, wie die Sekte Prisc. lehrt; 16) wer am Gründonnerstage, zur gesetzten Stunde, nach der Non, nüchtern in der Kirche nicht die Messe hält<sup>1)</sup>, sondern mit obiger Sekte die Feier dieses Tages von neun Uhr an — durch Todtenmessen — und nicht nüchtern begeht; 17) wer die heiligen Schriften, die Priscillian fälschte, oder die Tractate, die Dictinius vor seiner Bekchrung schrieb, oder — andere Schriften der Häretiker, die sie unter dem Namen von Patriarchen, Propheten oder Aposteln geschmiedet, liest, sie befolgt oder vertheidigt, der sei im Banne.

Nun wurden aus dem Codex die Statuten der allgemeinen und örtlichen Concilien verlesen (wahrscheinlich die Canonen-Sammlung des Martin von Dumium). Es folgten lange und gewundene Zwiegespräche zwischen Lueretius — und den einstimmig redenden Bischöfen. Dann wurde der Brief des Papstes Vigilius an den Bischof Profuturus von Braga vom J. 538 verlesen, erlassen auf des letztern Anfragen, worin u. a. gesagt wird, dass das Christenthum aus Rom in jene Lande gekommen<sup>2)</sup>. — Kap. 1 handelt von den Priscillianisten, insofern sie nicht Fleisch assen. Kap. 2 von der dreifachen Immersio bei der Taufe. Kap. 3 von den Wiedergetauften der Arianer, die man nur nach geschehener Busse wieder aufnehmen könne. Kap. 4. Neugebaute Kirchen sind einzuweihen, indem Sanetuarien in sie gesetzt, die Messe celebriert, und sie mit Weihwasser besprengt werden. Bei wiederhergestellten Kirchen genügt die Celebrirung der heiligen Messe. Kap. 5. Das nächste Ostern falle auf den 24. April. Die Messfeier (d. i. der Canon der Messe) sei

<sup>1)</sup> *missas non tenet.*

<sup>2)</sup> *ad eundem fontem, de quo illuc salutaris manaverat lymphe, recurritis.*

in Rom stets dieselbe; ein Exemplar des Canons sendet er ihm, mit Beifügung der Messe auf Ostern. Er übersendet Reliquien der Apostel und Martyrer. Kap. 6. Es muss im Namen der drei göttlichen Personen getauft werden<sup>1)</sup>.

Es folgte die Verlesung von 22 Canones, welche die einheitliche kirchliche Ordnung in der Provinz herstellen sollten. 1) Es sei Eine Ordnung des Psalmirens bei der Matutin und Vesper, und Gebräuche der Klöster werden nicht mit der kirchlichen Regel vermischt. 2) An den Vigilien und den Festen selbst werden dieselben Lectionen gelesen. 3) Bischöfe wie Priester sollen das Volk grüssen mit: *Dominus* (statt *Pax vobiscum*, wie im ganzen Orient, und nicht nach der Neuerung der Priscillianisten<sup>2)</sup>). 4) Die heilige Messe soll nach dem Ritus gefeiert werden, den der Metropolit Profuturus von Rom erhielt. 5) Ebenso mit dem Ritus der Taufe. 6) Die Bischöfe sollen — unter dem Vorsiz des Metropoliten — nach der Zeit ihrer Weihe sitzen. 7) Das Kirchengut soll in drei gleichen Theilen dem Bischof, dem Clerus, der Reparatur und den Lichtern der Kirche zufallen. Von letzterm Theil soll der verwaltende Archipresbyter oder Diakon dem Bischofe Rechnung stellen. 8) Ohne schriftliches Zeugniß soll kein Bischof einen auswärtigen Cleriker weihen. 9) Zum Unterschiede von den Subdiakonen sollen die Diakonen — das Orarium (die Stola) nicht unter der Tunica — Dalmatik — tragen, sondern über der Schulter. 10) Nicht alle Lectoren, sondern nur die von den Bischöfen zu Subdiakonen geweihten dürfen die heiligen Gefässe des Altars tragen. 11) Die Lectoren sollen in der Kirche nicht in weltlichen Kleidern psalliren, noch lange Haare nach Weise der Heiden tragen<sup>3)</sup>. 12) Ausser den Psalmen und überhaupt dem A. und N. Testament soll nach den Canones nichts Poëtisches in den Kirchen gesungen werden. 13) Die Laien dürfen zur heiligen Communion (*ad communicandum*) nicht in das Sanctuarium<sup>4)</sup> des Altars eintreten, seien es Männer oder Frauen, sondern nur die Cleriker<sup>5)</sup>. 14) Wer vom Clerus nicht

<sup>1)</sup> Die *epistola Vigilii ad Profuturum episcopum* — steht auch in *Collectio Hispana* — mit Auslassung der Zeitbestimmung — 1. März 538 — *Mansi*, 9, 29. — *Collectio C. Labbeo-Veneta*, 5, 1290—1294. — *Aguirre*, 3, 161—165. — *Florez*, 15, 107—109.

<sup>2)</sup> s. *Luft*, Liturgik, 2, S. 76—77. — *Hefele*, 3, 15—16.

<sup>3)</sup> *neque granos demittant* — *Isidor* — *etymol.* 19, 23 — *nonnullae gentes non solum in vestibus, sed et in corpore aliqua sibi propria quasi insignia vindicant, ut videmus cirros Germanorum, granos et cinnabar Gothorum.* — Nach L. Zerda in *Adversarii* — bedeutet „grani“ — gescheiteltes und herabhängendes Haar — *cf. Tolet*, 4, 41 — wodurch die Sache erklärt wird: es sind „lange Haare“ — *prolixae comae* — *cf. Ducange* — *grani* — ein erschöpfender Artikel; *granones* — (*greuones*, *grinones*) bedeutet den Schnurrbart.

<sup>4)</sup> *Gregor. M. ep.* 3 (4), 30.

<sup>5)</sup> 4 *Tolet*, 18. — *C. Laodic.* c. 19.

Fleisch genießt, soll, um dem Verdacht des Priscillianismus zu entgehen, wenigstens in Fleisch gekochte Gemüse zu kosten verhalten werden, unter Strafe des Bannes und der Absetzung. 15) Mit Ausgeschlossenen darf Niemand verkehren. — 16) Selbstmörder und Hingerichtete erhalten kein christliches Begräbniß<sup>1)</sup>; 17) wie auch Katechumenen nicht, die vor der Taufe sterben. 18) Leichname sollen nicht in den Kirchen, sondern höchstens an den Kirchen begraben werden. 19) Ein Priester, der hinfort wagt, das Chrisma oder Kirchen und Altäre zu weihen, sei abgesetzt. 20) Kein Laie werde Priester, ohne ein Jahr des Lectorats oder Subdiakonats. 21) Was an Festen oder Gedächtnistagen der Todten die Gläubigen opfern, soll ein Cleriker sammeln, und ein- oder zweimal im Jahre an alle Cleriker vertheilen; nicht aber darf Einer das, was in seiner Woche eingeht, behalten. 22) Die hier vorgelesenen ältern Canones müssen von Allen bei Strafe der Absetzung beobachtet werden<sup>2)</sup>.

Lucretius forderte zur genauen Einhaltung der Beschlüsse auf; wer mit Ausgeschlossenen wegen Verbrechen oder Häresie verkehre, verfalle derselben Strafe. Alle Bischöfe antworteten (was sie sicher nicht in dieser Weise sagten): So geschehe es, und „jeder müsse diese Verhandlungen selbst unterschreiben“. — Es geschah also: Ich Bischof Lucretius habe unterschrieben. Ebenso die Bischöfe Andreas von Iria, Martin von Dumium, Cortus, Ildericus, Lucretius von Coimbra, Timotheus, Maliosus (Meliosus, Maliciosus, vielmehr Mahiloc von Britonium).

Aschbach sagt, dass auf dieser Synode besonders gegen den Arianismus geeifert wurde; Lembke, dass auf derselben — „das katholische Glaubensbekenntniß von der sämmtlichen Geistlichkeit der Sueven abgelegt wurde“<sup>3)</sup>. Ich sehe nicht, worauf sich diese Angaben stützen.

Im J. 571 (oder 570) folgte auf Theodemir der König Miro oder Mirus, ein entschiedener Katholik<sup>4)</sup>. — Die sogenannte Synode von Lugos vom J. 569 ist eine plumpe Erdichtung. Die dort Versammelten wären Propheten gewesen, denn sie wussten, dass 50 Jahre später unter König Swintila — Caliabria ein Bisthum wurde<sup>5)</sup>. König Theodemir hätte die Synode auf den 1. Januar berufen, was unerhört wäre. Der König selbst hätte brieflich vorgestellt, dass sein Reich zu wenig Bisthümer und nur eine Metropole habe. Die Synode hätte nun Lugos zur Metropole erhoben, und andere ungenannte Bisthümer errichtet. Darnach hätten zu Bracara

Keine  
Synode  
von  
Lugos.

<sup>1)</sup> s. K.-G. 2, 34.

<sup>2)</sup> Aguirre ed. Catalani t. 3, 177—182; *Notae Variorum*, 182—187. — Harduin, C., t. 3, 347 sq. — Mansi, t. 9, 773 sq. — Nic. Coleti, t. 6, p. 515—527. — Tejada y Ramiro, t. 2, 606—619. — Florez, 15, 227—233. — Hefele, 3, 12—17.

<sup>3)</sup> Aschbach, S. 195. — Lembke, S. 65.

<sup>4)</sup> Florez, 14, 44—45.

<sup>5)</sup> Aschbach, S. 211. — Lembke, S. 66.

gehört die Bisthümer: 1) Portucale; 2) Lamego; 3) Coimbra; 4) Viseo; 5) Dumium; 6) Egitania; zu Lugos aber — 7) Orense; 8) Astorga; 9) Iria; 10) Tude; 11) Britonia, im Ganzen 13 Bisthümer, welche wohl alle schon im J. 569 bestanden. — Mit Recht haben Florez und Risco diese Synode verworfen<sup>1)</sup>. Richtig dagegen ist die Thatsache der Erhebung von Lugos zu einer Metropole vor dem J. 572.

Synode  
II  
von  
Bracara  
— 572.

Es folgt die zweite (sog. 3.) Synode von Braga vom J. 572, im zweiten Jahre des Königs Mir, am 1. Juni. Sie beginnt mit den Worten: „Da die Bischöfe der Galizischen Provinz sowohl aus der Synode von Bracara als von Lucus mit ihren Metropoliten auf Befehl des Königs Mir in der Metropolitankirche von Bracara sich versammelt hatten, nemlich Martin von Braga, Nitigis von Lugos, Remisol von Viseum, Andreas von Iria, Lucretinus von Coimbra, Adoric von Egidania, Witimer von Orense, Sardinarius von Lamego, Viator von Porto, Anila von Tude, Polemius von Astorga, Mahiloc von Britonium, als diese Bischöfe sassen, und der ganze Clerus anwesend war, sprach Martin Bischof von Braga: Durch göttliche Eingebung, heiligste Brüder, ist es wohl geschehen, dass durch die Anordnung des glorreichsten Herrn unsers Sohnes des Königs Wir aus beiden Concilien zu einem zusammenkamen etc. Daraus geht allerdings hervor, dass seit dem J. 561 Lugos Metropole wurde, zu der die Bischöfe des eigentlichen Galiziens geschlagen wurden, während bei Braga die Bisthümer des nördlichen Portugals blieben; und ich glaube, dass Bischof Martinus hiebei den Ausschlag gegeben habe; dass sodann obige Synode von Lugos nachträglich erdichtet wurde, um der überraschend in die Welt eintretenden, und überraschend aus der Welt austretenden Metropole von Lugos einen geschichtlichen Anhaltspunkt zu geben. — Martin versteht aber unter Synode oder Concil hier zunächst nur die Bischöfe eines Metropolitansprengels. — Nitigis Bischof von Lucus antwortete dem Martinus. Dann wurden die Beschlüsse der Synode von 561 verlesen. — Wieder hielt Martin eine Rede, und trug der Synode das vor, was er vorher zurechtgelegt hatte. — Das Protokoll ist genau, wie bei der ersten Synode, so dass kein Zweifel ist, dass Martinus selbst es verfasst. Er lässt wieder sämtliche elf Bischöfe in gefeilter Rede sprechen, als hätten sie nur einen Mund. Sie bitten den Martinus, dass er alle diese Dinge, in einzelnen Kapiteln kurz gefasst, wie sie gebessert werden sollen, diesen Akten

<sup>1)</sup> Aguirre, t. 3, 187—202 (mit reichlichen Noten). — Mansi, t. 9, 815 sq. — Harduin, t. 3, 373 sq. — Coletti, t. 6, 555—576 (mit reichlichen Noten). — Tejada y Ramiro lässt es ganz aus, weil es in der *Collectio Hispana* nicht steht, was auch gegen die Aechtheit zeugt. — cf. Florez, 4, 130—176 — „*Del Concilio de Lugo*“. — cf. Risco, t. 40, 229—289 „*Disertacion sobre los Concilios de Lugo*“. — Hefele, 3, 25.

anhänge, was er ohnedem zu thun Willens war. Merkwürdig ist der unterwürfige Ton, in welchem die Bischöfe zu Martinus sprechen.

1) Die Bischöfe sollen die Diöcesen untersuchen, und die Weise der Taufe, der Messfeier und der Officien untersuchen. 20 Tage vor der Taufe sollen die Katechumenen exorcisirt werden, und dann das Symbolum lernen. An einem andern Tage sollen die Bischöfe das Volk zusammenrufen, und es lehren, den heidnischen Irrthümern und andern Verbrechen zu entsagen, d. i. Mord, Ehebruch, Meineid, falsches Zeugniß u. a., sollen sie auf die Auferstehung und das Gericht hinweisen. — 2) Dabei dürfen die Bischöfe von jeder Kirche nur zwei Solidi, und von den Priestern keine Knechtsdienste verlangen. Der dritte Theil der Einnahmen bleibe für die Reparatur und die Lichter der Kirche. 3) Die Ordinationen sollen unentgeltlich geschehen, damit nicht Unwürdige um Geld sich cindrängen. — 4) Für den Balsam (*Chrisma*) zur Taufe haben einzelne einen Dreier verlangt; es soll umsonst gegeben werden. — 5) Begehrt ein Gläubiger die Einweihung einer (von ihm gebauten) Kirche, so darf der Bischof nur etwa ein freiwilliges Geschenk annehmen, aber nichts begehren. Er verlange aber eine Urkunde der gehörigen Dotirung der Kirche, wovon der Clerus und die Lichter unterhalten werden können. — 6) Es geschieht, dass Jemand auf seinen Gütern eine Kirche baut, um die Einkünfte mit dem Clerus zu theilen. Eine solche darf kein Bischof weihen. — 7) Von den Taufen darf der Clerus nichts verlangen, aber ein freiwilliges Geschenk nehmen. Manche Arme lassen ihre Kinder ungetauft, weil sie ohne Mittel sind. — 8) Wer einen Cleriker wegen Fornication anklagt, muss zwei oder drei Zeugen stellen (1 Tim. 5, 19); sonst ist er selbst excommunicirt. — 9) Der Metropolit soll jedes Jahr die Zeit der nächsten Ostern mittheilen, der Clerus diess dem Volk an Weihnachten nach der Lesung des Evangeliums verkünden. Am Anfang der Fasten sollen die Nachbargemeinden zusammenkommen, und sollen drei Tage Litaneien singen. Am dritten Tage soll nach der Messfeier um 9 oder 10 Uhr das Volk zum Fasten und zur Darbringung der Katechumenen 20 Tage vor Ostern ermahnt werden. — 10) Einige Priester feiern die Todtenmessen, nachdem sie schon etwas genossen, was wohl ein Rest des Priscillianismus ist. Die also Handelnden sollen sogleich von ihrem Bischöfe abgesetzt werden<sup>1)</sup>.

Wer diesen Canones zuwider handelt, soll von dem ganzen Concil zurechtgewiesen werden. Es folgen die Unterschriften: Ich Martin, Bi-

<sup>1)</sup> Harduin, 3, 383. — Mansi, 9, 835. — Coll. Labbeo-Veneta, 6, 575—584. — Aguirre, 3, 203—219. — Tejada y Ramiro, 2, 620—651. — Dieser und Aguirre theilen im Anschlusse die sogen. 84 *Capitula Martini* mit, d. i. seine Uebersetzung der griechischen Canones, welche den Akten dieser Synode einverleibt wurde. — Florez, 15, 235—239. — Hefele, 3, 25—27.

schof der Metropolitankirche von Bracara, habe diese Verhandlungen unterschrieben. Es folgt: 1) Remisol Besensis (d. i. Vesensis) eccl.; 2) Lucetius von Coimbra; 3) Adoricus Egestanae eccl. (Egidanna); 4) Sagittarius Lamicensis eccl. (Lamego); 5) Viator Magnetensis — d. i. von Oporto. Dann heisst es:

Aus der Synode von Lucus: Nitigis, Bischof der Metropolitankirche; 1) Andreas von Iria; 2) Witimer Auriensis (Orense); 3) Polimius von Astorga; 4) Anila von Tude; 5) Mahiloc, der Britonen Bischof, welcher immer zuletzt steht.

## Fünfzehntes Kapitel.

**Idatius und sein Chronicon. Die Bischöfe Pastor, Syagrius und Carterius. Martinus von Braga. Turibius von Astorga, und die angeblichen Synoden von 447—448.**

### §. 1.

Idatius, stammend aus Galizien, wird genannt Lemovicensis oder Lemicensis episcopus. — Er erzählt von sich zum J. 407 — dass er als Kind und Waise (*infantulus et pupillus*) den Bischof Johannes, den Eulogius von Cäsarea, den Theophilus und Hieronymus gesehen<sup>1)</sup>. Es wäre möglich, dass er in Begleitung des Avitus von Bracara gereist. — Im J. 427, im dritten Jahre des Valentinian III., wurde er Bischof (Vorrede), wie wir annehmen, in einem Alter von etwa 30 Jahren. Sein Chronicon reicht vom J. 379, den Anfängen des Theodosius, bis zum J. 469, wahrscheinlich seinem Todesjahre. Für die Zeit von 379—427 waren Bücher oder Berichte Anderer seine Hauptquellen; von da an hatte er grossentheils selbst erlebt oder gesehen, was er erzählt. Er wollte da anfangen, wo Hieronymus in seinem Chronicon geendet, und begann mit der Thronbesteigung des Spaniers Theodosius. — Wir haben alle für die Kirchengeschichte und unsre Zwecke irgend bedeutsamen Nachrichten diesem Werke einverleibt. — Auffallend ist u. a., dass er, der z. B. die Entdeckung der Reliquien des Stephanus berichtet (J. 415), den Namen des Orosius nicht erwähnt. — Von Theodosius II. erzählt er zum J. 424, dass er, 21 Jahre alt, „die Monarchie des Reiches

Idatius  
Chron-  
ikon.

<sup>1)</sup> Auch in der Vorrede sagt er: *quem quodam tempore propriae peregrinationis in supradictis regionibus adhuc infantulus videre me certus sum.*

(*monarchiam imperii*) besass“. — Zum J. 431 erzählt er: „Der Bischof Idatius übernahm (wegen der Bedrängung der Galizier durch die Sueven) eine Gesandtschaft an den Dux Aëtius in Gallien“, — zum J. 432 aber: „Als den besiegten Franken durch Aëtius der gewünschte Friede gegeben worden, so wurde von ihm der Comes Censorius als Gesandter zu den Sueven gesendet, mit welchem Idatius zurückkehrte.“ Also suchten die Galizier Hilfe bei den selbst hilflosen Römern, und fanden sie nicht. „Denn als Censorius zum Hofe (*ad palatium*) zurückgekehrt, erneuerte der Suevenkönig Hermerich mit den Galiziern, die er stets ausplünderte, unter bischöflicher Vermittlung durch Stellung von Geisseln den Frieden.“ — Der Bischof Symphosius (nicht der von Astorga) wurde von Hermerich als Legat an den Hof (*comitatum*) gesendet, aber seine Sendung hatte keinen Erfolg<sup>1)</sup>.

## §. 2.

Die  
Schrift-  
steller  
Pastor  
und  
Syag-  
rius.

„In dem Convente von Lugos wurden gegen den Willen des Bischofs Agrestius von Lucus — Pastor und Syagrius zu Bischöfen ordinirt“ — 433. Gennadius berichtet zu Kap. 76: „Der Bischof Pastor schrieb ein kleines Buch in der Form eines Symbolum, in welchem er beinahe den ganzen christlichen Glauben in gedrängten Sätzen zusammenfasste. Unter verschiedenen Irrthümern, welche er mit Nennung der Namen verwirft, verdammt er ausdrücklich die Priscillianisten mit dem Namen ihres Urhebers.“ Obgleich alle sonstigen Zeugnisse fehlen, so ist es doch wahrscheinlich, dass der Pastor des Idatius und des Gennadius dieselbe Person sei. Denn nicht nur ist der Name Pastor ein vorzugsweise in Spanien einheimischer, nicht nur war der Pastor des Idatius und Gennadius Bischof, sondern die Schrift des Pastor war direkt gegen die Priscillianisten gerichtet, wozu nur Anlass und Aufforderung in Galizien war. Dazu kommt, dass auch die Zeit, zu welcher ungefähr Gennadius seinen Pastor einreicht, harmonirt. — An dem Schweigen des Idatius an dieser Schrift darf man sich nicht stossen, denn er erwähnt auch die Briefe des Avitus, des Severus von Minorca, und die Werke des Orosius nicht.

Aber auch ein Syagrius wird von Gennadius als Schriftsteller eingeführt. Dieser Name weist auf Gallien, kommt bei Gregor von Tours und in den Unterschriften der Concilien vielfach vor, aber nicht vor dem Ende des 5. Jahrhunderts. Unser Syagrius lebte früher; denn er wird nach Vincentius von Lerins — um 434 — erwähnt. „Syagrius — also (Kap. 65) schrieb über den Glauben gegen die anmassenden Wortformen der Häretiker, welche zur Zerstörung oder Veränderung der

<sup>1)</sup> *rebus incassum frustratur arreptis.*

Namen der heiligen Trinität aufgebracht worden, welche behaupten, der Vater dürfe nicht Vater genannt werden, damit nicht aus dem Namen des Vaters der Sohn herausklinge, sondern er sei ungeboren, unerschaffen, und einzig zu nennen, so dass, was ausser ihm Person, auch eine Wesenheit ausser ihm sei. Er zeigt, dass auch der Vater, welcher derselben Natur (mit dem Sohne) ist, ungeboren genannt werden könne, wie die Schrift bezeuge, er habe aus sich seinen persönlichen Sohn gezeugt, nicht erschaffen, aus sich habe er den heiligen Geist als Person hervorgebracht, nicht gezeugt oder erschaffen (*ex se protulisse, non genuisse neque fecisse*). Ich finde, dass sieben Bücher über den Glauben den Namen dieses Syagrius tragen, weil sie aber in dem Stile verschieden sind, halte ich nicht alle für sein Werk.“

Da Syagrius jedenfalls ein Abendländer war, so ist es eben nur die Häresie des Priscillian, welche hier und uns bis jetzt mit dieser Irrlehre behaftet erschien, dass sie die drei Personen in Gott zu blossen Wortformen herabwürdigt. Diess gilt wenigstens für die Zeit unsers Syagrius; denn damals hatten sich die alten Monarchianer (Sabellianer) längst ausgelebt. Darum liegt die Vermuthung ebenso nahe, dass Syagrius, wie Turibius, Idatius, Ceponius, wohl auch Pastor, mit dieser Schrift über den Glauben die Priscillianisten in Galizien bekämpft habe.

Die spanischen Literaturhistoriker, wie Nic. Antonio, Ferreras, de Castro u. a. haben manche Schriftsteller zu Spanien gezogen, ohne genügenden Grund, z. B. Aquilius Severus, Aurelius philos., Bulgaranus comes, Cerealis, Claudius von Turin, Dracontius, Elpidius von Bordeaux, Fulgentius von Ruspe, Julianus Pomerius, Luitprand von Pavia, Merobaudes, Prudentius von Troyes, Riparius, den Dichter Sedulius, den Dichter Severus, den Theodul von Orleans, den Verecundus Afer, den Vigilantius u. a. Mit mehr Recht werden sie den Consentius <sup>1)</sup>, den Pastor und den Syagrius unter die Ihrigen zählen <sup>2)</sup>.

Das alte Galizien hatte drei Conventus, von Asturica, Lueus und Bracara; das christliche Galizien hatte nur einen Metropolit, damals noch in Astorga, welcher wahrscheinlich die beiden genannten Männer zu Bischöfen innerhalb des Conventus von Lueus weihte. Wir sehen nicht ein, welches Recht der Einsprache oder der Genehmigung der Bischof von Lucas hatte.

### §. 3.

Irrthümlich berichtet Idatius z. J. 442, dass nach der Vertreibung des Nestorius — Flavian Bischof von Constantinopel geworden, da

<sup>1)</sup> K.-G., 2, 401 — 403.

<sup>2)</sup> Einen Anfang macht der Spanier Garzon — zu Idatius J. 433.

zwischen Beiden Maximinus und Proclus regierten, jener 3 (431—434), dieser 13 Jahre, und Flavian ihm erst 447 folgte. — Zum Jahre 443 berichtet er über den Dichter Merobaudes. — Zum J. 449 wird eines Bischofes Leo der (kleinen) Stadt Turiasso Erwähnung gethan, welcher in dem damaligen Kriege mit den Bacauden umkam. — Im J. 457 wurde Asturica von den Gothen zerstört. — Im J. 460 wurde Idatius von einer Schaar Sueven „in der Kirche von Aquae-Flaviae (Chaves) gefangen genommen — 25. Juli, und nach drei Monaten kehrte er nach Flaviae zurück. — Idatius meldet noch den Tod des Papstes Hilarius 468<sup>1)</sup>, und dass Simplicius auf ihn gefolgt — z. J. 469.

Idatius nennt seine Heimath die Lemica civitas. Am nächsten liegt es, an Lamego zu denken, schon darum, weil diess ein Bisthum auch später blieb. Aber von Alters her und an sich gehörte es nicht zu Galizien, Idatius aber erscheint überall als Galizier. Doch wird er noch gewöhnlich Bischof von Lamego genannt, obgleich sich die Bischöfe von Lamego: Ecclesiae Lamecensis (und nicht Lämicae oder Limicensis) unterschreiben<sup>2)</sup>.

Eine andere Ansicht ist, dass Idatius aus dem Bisthume Lugos, und zwar aus dem noch heute genannten Orte Montfort de Lemos stammte [was auch das sogen. Forum Limicorum seyn könnte<sup>3)</sup>]. — Die dritte Ansicht giebt ihm als Heimath die Stadt Limia an dem gleichnamigen Flusse, nordwestlich von Braga auf der Strasse nach Tuy und Vigo gelegen, heute Ponte de Lima<sup>4)</sup>. — Die Worte: *Idatius provinciae Galliciae natus in Lemica civitate* scheinen zunächst auf die Stadt Limia hinzuweisen, welche heute nicht nur ein bedeutender Ort, mit einer langen Brücke von 24 Bogen, wovon 16 von gothischer Bauart, über den Lima ist, sondern welcher auch dem Gebiete zwischen den beiden Flüssen Lima und Cavado den Namen Territorium de Ponte Lima giebt. Ptolemaeus führt ein Forum Limicorum an, dessen Lage nicht ermittelt ist; es könnte aber derselbe Ort mit Limia seyn.

In welcher Stadt war Idatius Bischof? In Aquae Flaviae. Chaves ist heute noch ein bedeutender Ort — mit 5000 Einwohnern, am rechten Ufer des Tamega, mit einer Römerbrücke von 18 Bogen, an welcher — nach einer bekannten Inschrift — 10 Städte oder Bezirke, u. a. die Aquiflavienses, welcho zuerst genannt werden, und auch die Limiei haben bauen helfen<sup>5)</sup>. Aquae Flaviae war für ein Bisthum bedeutend

<sup>1)</sup> der aber nicht 6, sondern 8 Jahre regierte.

<sup>2)</sup> de Castro, p. 258.

<sup>3)</sup> Aguirre, 3, 59.

<sup>4)</sup> Florez, 4, 298—308.

<sup>5)</sup> Gruter inscript, p. 162. 4. 245. 2. Resendi, I, 21 antiqu. Lusit. — Florez, 15, 75—78 (v. 4, 312—315; 411). Maltrebrun, Précis de géogr. universelle, 8,

genug; und dass es bald wieder aufgehört, beweist nichts gegen seine Existenz; auch das Bisthum Aquae Celnae hörte bald zu existiren auf [oder wurde nach Iria transferirt? <sup>1)</sup>].

Es ist auffallend, dass Idatius bei Gennadius von Marseille nicht vorkommt, der doch noch Papst Gelasius († 496) als Schriftsteller anführt. Isidor ist der erste, der ihn erwähnt (als Auctor, — *cap. 9 d. vir. ill.*), aber er wusste nicht mehr von ihm, als wir: „Idatius, Bischof in der Provinz Gallaccien, setzte die Chronik des Bischofs Eusebius von Caesarea fort, sowie des Priesters Hieronymus (welche bis zu Kaiser Valens reicht), nemlich vom ersten Jahre des Augustus Theodosius, indem er bis zum achten (dreizehnten?) Jahre der Regierung des Leo die Geschichte fortführt, worin er mehr die grausamen Kriege der barbarischen Völker, welche Spanien bedrängten, erzählt. Er starb unter Kaiser Leo, schon im äussersten Alter, wie er es auch am Anfange seiner Vorrede kundthut.“

## §. 4.

Die Chronik des Idatius fand sich früher nur in einem Auszuge, der zu Zeiten Karl's des Grossen gemacht war <sup>2)</sup>: *Excerpta ex chron. Idatii cum cont. ad. a. 500* — *ed. Canisius Heinr. lect. antiqu. 1601—1604 t. 2, p. 183.* — *2 ed. Antverp. 1725, t. 2, p. 165.* — *Schott Andr. Hispania illustrata 1603—8, t. 4, p. 160.* — *Scaliger in ed. Chronici Eusebi. Leyden 1606* — *et edit. Romana Frid. Lindembrogii 1615.* — *Sandoval: Historias de Idacio obispo, de Isidoro ob. de Badajoz etc. Pamplonae 1615—1634. f.* — *Scaliger, thes. temp., p. 17.*

Ausgaben des Chronikön.

Die Chronik selbst edirte zuerst Laurentio (*San Llorente*) Rom — 1615 — 4<sup>o</sup>. — Nach ihm Sirmond: *Id. chronic. et fasti consulares ab a. Chr. 381—490. Ex ed. et cum notis Sirm. Paris 1619*; auch in *Sirmondi opera (1696), t. 2, p. 230 (ed. Venet. 1728, t. 2, p. 291.* — *Duchesne Andr., Historiae Francor. coact., t. 1, 183—196.* — *Biblioth. patr. m. Lugdun. t. 7, p. 1231.* — *Aguirre, Concil. Hispan. 1693, 2, p. 168.* — *edit. 2 von 1753, t. 3, 58—72.* — *Bouquet Mart. Recueil, 1738, t. 1, 612—624.* — *Florez, Esp. sagrada, t. 4, 345—385.* — *Gallandi bibl. P. P. t. 10, p. 323.* — Daraus bei Migne, *P. L., t. 51 (1846), 869—890—914.* — *Roncalli, vetustiora latin. script. chronica, 1787, t. 2, p. 1—54.* — *Roesler, chronica medii aevi, Tub. 1798, t. 1, p. 135 sq.* — *De Ram, Compte rendu de la commiss. royale*

p. 55. — Uckert, Geogr. der Griechen und Römer, I, 346 (Weim. 1843). *Minnano, diccionar. geograf. de Espanna y Portugal, 3, p. 85.* — Willkomm, p. 484.

<sup>1)</sup> Florez, 19, 48.

<sup>2)</sup> *Chronographia ex Idatio collectore quodam Caroli M. aequali* — zerfällt in 2 Theile, von Ninus bis Valens; von Theodos. bis Justinian.

*d'hist. Bruxell. 1845 — t. 9, p. 6; — daraus ein Separatdruck — Br. 1845 — und ein Abdruck ap. Migne, t. 74, 703—750.*

Einen andern Auszug des Chronicon giebt Florez u. d. T.: „*Chronicon peguenno de Idacio hasta hoy no publicado*“ — 4, 414—419; 420—427, das mit 400—9 beginnt, Einiges nicht aus Idatius mittheilt, in einem Anhange bis 568 reicht, und schon die Zeitrechnung der Aera hat, also frühestens aus dem 6. Jahrhundert ist.

### §. 5.

Die  
sog.  
Fasti  
Ida-  
ci.

Die *Fasti Idatiani* oder die *Fasti Consulares sive descriptio consulum*, von 245 U. c. bis 468, werden gewöhnlich, und wurden auch von uns als eine Schrift des Idatius angeführt. Sie enthalten einige spärliche Nachrichten staatlichen und kirchlichen Inhalts, besonders aus dem vierten Jahrhundert, aus dem fünften wieder weniger. — Es ist die Streitfrage, ob dieselben eine ächte Schrift des Idatius seien. — Florez verneinte die Frage, schrieb sie einem Spanier aus dem sechsten Jahrhundert zu, und hält sie nicht ganz von einer Hand (4, 455—460). Unleugbar ist die Verschiedenheit des Stiles; bei dem Verfasser der *Fasti* kommt z. B. *Romania* für Römerreich, *levatus est* in dem Sinne: er kam zur Regierung, *recessit*. i. d. B.: er starb, u. a. vor, was sich in dem Chronicon nicht findet. Der Verfasser hatte nähere Nachrichten aus dem Orient, besonders aus Constantinopel, die Idatius nicht hatte.

Die neueste Ausgabe des Chronicon hat den Titel: *Idatii episc. chronicon, correctionibus, scholiis et dissertationibus illustratum a Joanne Matthaeo Garzon, Hispano, Societ. Jesu theol., Gandiensi Academiae olim Cancellar. Ex codice autogr. bibl. reg. Brux. edidit P. F. X. de Ram*, und ist eigentlich das Werk des Spaniers Garzon (c. 1785), welcher in seiner *Dissert. praevia* ausführlich beweisen will, dass die *Fasti* ein Werk des Idatius sind; aber seine Gründe leuchten mir nicht ein.

Die *Fasti* erschienen: *ap. Labbe, bibl. msc. 1, p. 3—15. — ap. Aguirre, 3, 69* im Auszug. — *ap. Ducange, p. 439. — ap. Graevius thes. 11, p. 246. — cum Chron. ap. Sirmond 1619* — nicht vollständig. — *Sirmondi opr. 2, 245. — Gallandi, 10, 331. — Roncalli, 2, 55. — Florez, 4, 466—487* (von 45 v. Chr. bis 468 n. Chr.). — In der Ausgabe von de Ram stehen sie nicht.

### §. 6.

Schrift-  
steller  
über  
Idatius.

Ueber Idatius haben u. a. geschrieben: *Fabricius, bibl. med. et inf. lat. ed. Mansi, 6, 29. — Gallandi in seinem proleg. t. 10. — Roesler, chronica medii aevi, p. 84—91; 100—103. — Manso, J. C. Fr., chroni- cor. Prosp. Aq., Idatii et aliorum — part. II. Bresl. 1825. 4<sup>o</sup>. — Bachr,*

Supplembd., 1. Abth., 1836, p. 102—105. — Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen, p. 53. — Potthast, p. 386.

Kurz handeln über Idatius die Spanier Aguirre, t. 3, p. 58—59; Ferreras, 2, 172; ausführlicher Nic. Antonio, p. 256 nr. 75 sq. de Castro, p. 254—258; am ausführlichsten Florez, t. 4, 287—528 „*Idacio ilustrado, con Notas, correcciones etc.*“, sowie Garzon nebst de Ram in der neuesten Ausgabe des Chronicon, enthaltend ein *Monitum Editoris*, eine *Diss. praev. de vita atque scriptis Idatii* in XI Kap.; — fortlaufende Noten unter dem Text des Chronicon, — sodann als Anhang *Notae CV*, und noch 2 *dissertationes*, über das *jubilaeum VII ab ascensione Domini* — und *de Aerae Hispanae initio*, welche vom Ende des fünften Jahrhunderts datirt wird, und bekanntlich 38 Jahre vor der christlichen Zeitrechnung beginnt.

### §. 7.

Die öfters angeführten Worte des Braulio in seinem Briefe an Fructuosus über die berühmten Männer Galiziens führen an: 1) den Priester Orosius; 2) den Bischof Turibius; 3) Idatius und 4) Carterius, den Pontifex des gelobten Alters, und der heiligen Gelchrksamkeit<sup>1)</sup>. — Letzern — hält Florez für den Cartorius von 380—397. Ich bin<sup>2)</sup> anderer Ansicht. Denn letzterer Carterius gab ja bis über Spanien hinaus Aergerniss durch seine zweite Ehe<sup>3)</sup>. Sodann beachte man, dass Braulio in Aufzählung obiger Männer die Zeitfolge ihres Lebens einhält; Orosius blühte vor Turibius, Idatius nach und neben Turibius; der zuletzt genannte Carterius muss demnach später gelebt, und ein uns nicht bekannter galizischer Bischof am Ende des fünften oder im sechsten Jahrhundert gewesen seyn.

Carterius.

### §. 8.

Wenn aber die Spanier den Oceanus den Ihrigen beizählen wollen, so stimmen wir bei. Denn seine Kenntniss und sein lebhaftes Interesse an Carterius erklärt sich so am besten; dazu kommt, dass Orosius ihn auf der Rückreise von Palästina, wie es scheint, in Rom besucht hat<sup>3)</sup>.

Oceanus ein Spanier?

### §. 9.

Martin „der heiligste Bischof“ war aus den Gegenden des Orients, wie man glaubt, aus Pannonien, nach Galizien gekommen. Er hatte

<sup>1)</sup> Florez-Risco, 30, 395.

<sup>2)</sup> K.-G., 2, 370. — Florez, 16, 90—91. — Florez-Risco, 30, 396—400.

<sup>3)</sup> K.-G., 2, 370; 405—406.

Mar-  
tinus  
von  
Braga.

lange Reisen und Studien im Orient gemacht, und besonders im Kirchenrecht und Mönchsleben sich umgesehen<sup>1)</sup>. Was ihn nach Galizien gezogen, sehen wir nicht. Jedenfalls war er von Gott berufen zur Erweckung und Bekehrung dieses Volks. — Als die auf Bitten des Königs der Sueven, Carrarich, von Tours gesendeten Reliquien des heiligen Martinus in dem Hafen von Galizien, wahrscheinlich Bracara, landeten, kam auch Martin daselbst<sup>2)</sup> an, — um 550. Bald erlangte er hohe Achtung; erlangte von dem Könige (Carrarich oder Theodemir) den Ort Dumium bei Braga, wo er ein Kloster gründete, segensreich wirkte und wohl auch andere Klöster stiftete. Seine Abtei wurde zum Bisthume erhoben, und hatte vielleicht den Hof der Suevischen Könige zu ihrem Sprengel. Nachdem Martinus diesen bekehrt, wendete er sich der Bekehrung des Volkes der Sueven zu. — Auf der Synode zu Braga von 563 (561) unterschrieb Martin und nach ihm noch fünf Bischöfe, vor ihm nur einer, er konnte also nicht erst um 560 nach Galizien gekommen seyn.

Abt  
und  
Bischof  
von  
Du-  
mium.

Metro-  
polit  
von  
Braga.

Von den frühern Bischöfen von Bracara sind nur bekannt Paternus — 400, Balconius — 415, Profuturus — 538, Lucretius — 563, aus Gründen, die schon angeführt sind, theils aus Unterschriften von Concilien, theils aus Zuschriften an sie. Nach dem Tode des Lucretius wurde Martinus Metropolit von Braga — nach 561. Die Hochherzigkeit seiner Gesinnung scheint mir besonders in der zweifelsohne von ihm ausgegangenen Gründung der neuen Metropole von Lugos sich zu offenbaren; er verkleinerte seinen Sprengel, um dem Ganzen mehr zu nützen. Diess geschah vor 570, oder dem Regierungsantritte des Königs Mir. — Im J. 572 versammelte er die zweite Synode von Braga.

Da er eine Sammlung der kirchlichen Canones veranstaltete, so gilt er bei Vielen als Vater des alten spanischen Kirchenrechts, was er nicht ist.

„Martinus,“ sagt Isidor, „der heiligste Bischof des Klosters Dumium, kam aus den Gegenden des Orients zu Schiff nach Gallaecien, bekehrte dort das Suevenvolk zum katholischen Glauben von der Arianischen Gottlosigkeit, und setzte eine Regel des Glaubens und der heiligen Religion fest: befestigte die Kirchen, gründete Klöster, und gab zahlreiche Vorschriften des frommen Lebens<sup>3)</sup>.“

<sup>1)</sup> Gregor. Tur. H. Fr. 5, 38: *Pannoniae ortus fuit, et exinde ad visitanda loca sancta in Orientem properans, in tantum se litteris imbuat, ut nulli secundus haberetur.*

<sup>2)</sup> Mirac. S. Martin. 1, 11 — *et sic simul cum ipsis pignoribus Galliciae portum ingressus sit.*

<sup>3)</sup> Isidor de vir. illust. cap. 35. Aehnlich derselbe in: *Chronicon: sub finem: Per idem tempus Martinus, Bracarensis episcopus, apud Gallaeciam prudentia et doctrina catholicae fidei clarus habetur* (op. edidit Arevalo, 7, 104). — *Suevorum historia — in fine: Qui (Theodemirus) confestim — Suevos catholicas fidei reddidit, innitenti Mar-*

Sein Hauptwerk ist: *de differentiis quatuor virtutum*, oder *de quatuor virtut. cardinalibus* — eigentlich *Formula vitae honestae* — mit einer Vorrede an den König Mir, eine kleine Schrift von 8 Kapiteln, die früher allgemein dem Seneca zugeschrieben wurde, weil sie dessen Stil und Sentenzen enthält<sup>1)</sup>. Ebenso ist Martin wahrscheinlich der Verfasser des sogen. Briefwechsels zwischen Paulus und Seneca<sup>2)</sup>. Derselben Art sind die früher theilweise dem Seneca zugeschriebenen Schriften: *Liber de moribus*, *pro repellenda jactantia*, *de superbia*, *exhortatio humilitatis*, wohl an einen König gerichtet, *de ira* — in 3 Kapiteln, *de pascha*, dazu *varii versus*, lauter kleine Aufsätze, nicht von unbestrittener Aechtheit, wenigstens die Schrift: *de pascha*.

Die *Interrogationes et responsiones plurimae scil. Aegyptiorum patrum* wurden zu Dumium auf Anregen des Martinus durch den Diakon Paschasius aus dem Griechischen übersetzt, und bilden jetzt das 7. Buch der „*Vitae patrum*“ des Her. Rosweyd — Ant. 1615; 1618 — 2 f. — Die *Capitula 84 ex Orientalium synodis*, gleichfalls aus dem Griechischen übersetzt, stehen in den Conciliensammlungen bei der zweiten Synode von Braga — 572.

Ein „*Volumen epistolarum*“ — nach Isidor — ist nicht mehr vorhanden; die „*Regula fidei et sanctae religionis*“, eine Anweisung für die bekehrten Sueven, ist für die Kenntniss des Volkslebens von hoher Bedeutung.

Ausgaben: Lips. 1500 und 1515. — Daventr. 1512. — Pictavis 1544 ed. Elias Vinetus. — Basil. 1562 inter opera Gilberti Cognati. — Duaci 1581 in Quaestion. Boethii Eponis. — *De moribus* erschien: Paris. 1556, cura Leodeg. a Quercu; die 5 folgenden Aufsätze theilte zuerst Joh. Tammay. Salazar mit — t. 2, p. 317—328 in s. Martyrol. Hisp., wesshalb wir ihre Aechtheit bezweifeln dürfen. Den Brief an Miro edirte Dachery Spicil. 3, p. 312 — edit. 2. — *De virtutibus* und *de moribus* erschien in Bibl. P. P. Lugd. tom. X, p. 382 seq. — Bei Gallandi erschienen t. XII mit einer *Notitia de Sancto Martino ep. Brac.* — *opuscula VII*, daraus bei

tino, monasterii Dumiensis episcopo, fide et scientia claro, cuius studio et pax ecclesiae ampliata est, et multa in Ecclesiasticis disciplinis Galliae regionibus instituta.

<sup>1)</sup> L. Annaei Senecae opera quae supersunt — recogn. Frid. Haase, vol. 3 Lipsiae 1853, praefat. p. XXI—XXII, der Text p. 468—475.

<sup>2)</sup> Haase — *Epistolae Senecae — ad Paulum apostolum et P. ap. ad Senecam*, — epist. 14, p. 476—481. — „Der Philosoph Luc. Annaeus Seneca. Ein Beitrag zur Kenntniss seines Werthes und seiner Philosophie in ihrem Verhältniss zum Stoicismus und zum Christenthum. Von Prof. Holzherr, Rastatt 1858, erster Theil — S. 3. Die 14 Briefe erwähnen zuerst Hieronymus (*de script. eccles.* 12) und Augustin (*de civit. Dei*, 6, 10. — *ep.* 153 ad Maced. 14). — v. Fleury, *Paul et Sénèque*, 2 Bde., 1853. — Die Briefe giengen verloren, und man glaubt, dass Martin von Braga sie wieder nachgeahmt habe. Holzherr, S. 46.

Migne P. l. t. 72, p. 22—52. — Eine neue Ausgabe veranstaltete Florez in t. 15, p. 383—449: „*S. Martini Dumiensis et Bracarenensis episcopi opera, veterum ope eodictum Regiae Matritensis Bibliothecae et Tolctanae correctae, et nunc primum in unum corpus redactae.*“

Die Schrift: *de habitu irae* ist dem Bischof Vitimir (von Orense) gewidmet, welcher auf der Synodo von 572 unterschrieb<sup>1)</sup>. Es folgt ein *liber de moribus*, p. 418—422, voll von geistreichen Wendungen, von gedrängten schlagenden Gedanken. — Der Kardinal Aguirre gab aus den Mss. der Kirche von Toledo heraus: *S. Martini Bracarenensis ep. ad Bonifacium episcopum de trina mersione*. Martin beruft sich auf den Brief des Papstes Vigilius vom J. 538<sup>2)</sup>. Bischof Bonifacius befand sich ferne von Galizien.

Ausgabe  
von  
Florez.

Dagegen gebührt Florez das Verdienst, den *Tractatus S. M. ep., qui de correctione rusticorum in veteri Bracarensi Breviar. inscrib.* — zuerst aus einem Codex der Kirche von Toledo mitgetheilt zu haben, der ausserhalb Spaniens noch nicht bekannt zu seyn scheint. Die Abhandlung hat 9 Kapitel — p. 425—433<sup>3)</sup>. — Es folgt bei Florez *Aegypt. patrum sententiae — Martino D. ep. interprete*, p. 433—448 — und einige Verse — 448—449. Voran aber steht *Venantii Fortunati epistola* an Martin von Braga, sowie dess. *ad Martinum Galliciensem carmen*; und Gregor's von Tours Berichte über ihn.

Martinus ist einer der seltensten Männer in der Weltgeschichte,

<sup>1)</sup> *Domino ac beatissimo mihi desideratissimo in Christo patri Vitimiro episcopo Martinus episcopus* — p. 406—413. — Bei Florez hat das Büchlein nach der Präfatio 3 Kapitel: *de habitu irae, de effectibus irae, quomodo leniatur ira*. — Vitimir hatte mündlich den Martin um diese Schrift gebeten. — Auch hier scheint Seneca hindurch. — Die Schrift Seneca's: *de ira* — hat 3 Bücher.

<sup>2)</sup> *Metropolitanus huius provinciae ante hos aliquos annos ab ipsa beatissimi Petri cathedra — certissimae auctoritatis formulam postulavit*. Aus dem Briefe erfährt man u. a. die Anwesenheit suevischer Gesandten in Constantinopel. — Ein Priester Anseatus wird erwähnt, sowie die Sage von dem Aussaze Constantins Gr.

<sup>3)</sup> Satan wohnt in der Luft — cap. 1. — Noë und seine Söhne wurden erhalten *pro reparando (id est propagando) humano genere* — cap. 2. — 2212 Jahre verliefes bis zur Sündfluth. — Die Götzen waren wirkliche Dämonen. — Viel heidnischer Aberglauben herrschte damals noch — cap. 9. — Pontius Pilatus stammte aus Pontus — cap. 7, und war Präses von Syrien. Christus ass nach seiner Auferstehung: *ante discipulos suos*. — Taufnamen waren damals u. a. Petrus, Johannes — cap. 8. — Auch Erwachsene erhielten bei der Taufe einen neuen Namen. — cf. Bähr — 2. Aht., S. 433 — sagt, diess Werk sei nicht mehr vorhanden. — Der neue Herausgeber des *R. Ceillier* — t. 11 (1862) p. 352 weist auf t. 3 der *Classici auctores* des Ang. Mai — p. 379—384: — *de origine idolatriae*, was sicher mit obiger Schrift identisch ist. Es ist ein und dasselbe Werk, was bei Ang. Mai den Titel vom „Ursprung des Götzendienstes“ hat. Ang. Mai hat aber einen bessern Text und zuerst den Brief des Martinus an einen Bischof Polemius mitgetheilt, auf dessen Bitten er diese Schrift verfasste.

dessen Persönlichkeit die Geister beherrschte. Sein Geist herrschte über Galizien. Er starb — 580 — wahrscheinlich am 30. März, an welchem Tage sein Andenken gefeiert wird. — Am ausführlichsten handeln über ihn von den Spaniern Nicol. Antonio — p. 284 sqq. und Florez 15, 111 — 133.

Ihm ist auch die Redaktion der Synoden 1 und 2 von Bracara zuzuschreiben<sup>1)</sup>, ihm wohl auch die Fassung der Worte, dass die Bischöfe von Tarraconensis, Carthaginensis, Lusitanien und Bätika eine Glaubensregel gegen alle Häresieen, besonders die Priscillianisten, verfassten, und auf Befehl (*cum praecepto*) des Papstes „der Stadt“ — an Balconius Bischof von Galaecien übersandt haben, welche als Ueberschrift dem zweiten Aktenstücke der Synode von 400 — später, d. i. nach 561 vorangestellt wurde. Aus den Worten der Synode I von Bracara sieht man aber nicht, ob damit die Synode von 400, oder eine spätere gemeint ist, obgleich die Erwähnung des Papstes Leo I. auf Letzteres hinweist<sup>2)</sup>.

## §. 10.

In Astorga war nach Dictinius, dem dort eine Kirche geweiht war<sup>3)</sup>, vielleicht auch nach Comasius — Turibius Bischof geworden. — Ein in seiner Aechtheit bestrittener Brief desselben an die Bischöfe Idatius und Ceponius berichtet eine lange Abwesenheit desselben von der Heimath<sup>4)</sup>. Die Lectionen in dem Breviere von Astorga erzählen erweiternd, dass er lange in Jerusalem geweiht, dass er Aufseher der dortigen Reliquien geworden, dass ein Engel ihm die baldige Wegnahme Jerusalems an die Feinde gemeldet, dass er in Folge davon den ihm anvertrauten kostbaren Schatz in Sicherheit nach Astorga gebracht habe, d. i. man suchte sich in späterer Zeit den Reichthum und rechtmässigen Besiz vieler kostbarer Reliquien in Astorga auf diese Weise zu erklären<sup>5)</sup>.

Turibius  
von  
Astorga.

<sup>1)</sup> U. a. kommt der Ausdruck: *synodus localis* in den Akten des ersten Concils von Bracara, und bei Martinus vor (Florez, 15, 424). — (Es ist eine Vermuthung, dass Martin aus der alten Heimath der Sueven kam.)

<sup>2)</sup> cf. über Martinus noch *Acta Sett. t. 3, Martii, p. 86—90.* —  *Mabillon, acta Sanctorum ord. s. Bened. t. 1, p. 257—261.* — *Fabricius biblioth. graeca, t. 12, 215, 230, 243, 695.*

<sup>3)</sup> Dictinius wurde unter den höchsten Heiligen in Astorga gefeiert, gewiss mit Grund — „*S. Dictinio*“ — Florez, 16, 75—89. — Er starb nach Florez c. 420, und Turibius wurde Bischof c. 444.

<sup>4)</sup> *S. Turibii Asturic. epistola* — hinter — *epist. 15 S. Leonis.* Der Brief des Turibius ist geistreich und mit grosser Sachkenntniss geschrieben, und trägt alle Zeichen der Aechtheit an sich.

<sup>5)</sup> Florez, 16, 362 — 365

Als Bischof erfuhr Turibius, dass die Sekte der Priscillianisten noch allgemein verbreitet sei, dass sie ihre apokryphen Schriften mehr als die Evangelien verehren, dass sie aber vor entschiedenen Katholiken sich verleugnen, und äusserlich als Katholiken sich zeigen. — Er schrieb darum an die Bischöfe Idatius und Ceponius, an beide wohl als an würdige und geistestüchtige Prälaten, ermahnte sie zum Zusammenwirken gegen die Sekte, und übersendete ihnen eine Schrift, in welcher in besondern Kapiteln die Irrthümer der betreffenden Bücher ausgezogen, und dieselben sodann widerlegt sind.

Er sendete auch durch seinen Diakon Pervincus einen Brief an den Papst Loo I. In seiner Antwort unterscheidet der Papst drei Stücke: *Epistolae sermo, et commonitorii series, et libelli tui textus*. Ersterer, der Brief, ist verloren. Das *Commonitorium* ist sehr wahrscheinlich der uns erhaltene Brief an Ceponius und Idatius (der nicht in Spanien, sondern in Rom erhalten zu seyn scheint), und der „*libellus*“ ist oben erwähnte an die beiden Bischöfe gescendete Schrift <sup>1)</sup>.

In seiner Antwort billigt der Papst u. a. indirekt die Hinrichtung des Priscillian, weil die weltliche Obrigkeit gesehen, dass durch diese Häresie „jede Sittlichkeit zerrüttet, jedes Band der Ehe aufgehoben, alles göttliche und menschliche Recht vernichtet werde, wenn man solche Leute mit solchem Bekenntnisse am Leben lasse.“ — In seiner Antwort und Widerlegung schliesst sich der Papst genau an die 16 Kapitel in dem „*Libellus*“ des Turibius. Das erste Kapitel handelte und handelt von den Irrthümern der Sektirer in Betreff der Trinität, die ihnen bloss in Namen, nicht in Personen bestand. Das zweite Kapitel handelt von den Kräften, die sie aus Gott emaniren lassen. Kap. 3. Warum der Sohn Gottes bei ihnen der Eingeborne heisse. Kap. 4. Sie fasten an Weihnachten und den Sonntagen. Kap. 5. Die Seele des Menschen sei göttlicher Natur. Kap. 6. Ihre Irrthümer über den Teufel. Kap. 7. Sie verdammen die Ehe. Kap. 8. Die Leiber seien ein Werk des Teufels und werden nicht auferstehen. Kap. 9. Die Söhne der Verheissung aber sind Kinder des heiligen Geistes. Kap. 10. Die Seelen, die im Himmel sündigten, sind zur Strafe in Körper verbannt. Kap. 11. Sie legen den Menschen die Nothwendigkeit des Fatums auf. Kap. 12. Sie unterwerfen die Seelen gewissen Mächten und wieder andern die Glieder des Leibes. Kap. 13. Welches Kenntniss der heiligen Schrift sie lehren? Kap. 14. Sie unterwerfen den Menschen der Macht der Gestirne und Zeichen. Kap. 15. Sie fälschen die wahren, und führen falsche Schriften ein. Ihre Apokryphen müssen verbrannt werden. Der Bischof,

<sup>1)</sup> Die Schrift hatte 16 Kapitel, was aus dem Schlusse der Einleitung der Antwort Leo's hervorgeht. In dem Briefe des Turibius stand u. a., dass auch Bischöfe von der Sekte angesteckt seien.

welcher gestattet, dass die von Priscillian gefälschten Schriften in den Kirchen gelesen werden, oder der gegen ihre Verbreitung überhaupt nicht einschreitet, wisse, dass er als Kezer werde gerichtet werden. Kap. 16 hat den Titel: Ueber die Schriften des Dictinius. Er selbst, nicht bloss die Kirche, habe diese verdammt. Die Strafgesetze der Kaiser gegen diese Irrlehrer sollen bestehen. Sie heucheln, Katholiken zu seyn, um sich diesen Gesetzen zu entziehen. Die Manichäer und Priscillianisten seien nur dem Namen nach verschieden. Er habe in Rom alles genau, — und vor vielen Zeugen untersuchen lassen, und die Manichäer haben alle ihre Schändlichkeiten gestanden. Die Akten davon übersende er an Turibius.

Die Ueberschriften der 16 Kapitel hat Leo wohl wörtlich aus dem *libellus* des Turibius in seine Antwort herübergenommen, so dass wir wenigstens einen Theil der Schrift des Turibius besitzen <sup>1)</sup>. — Leo erhebt sich gegen die lässigen Bischöfe, welche obige Blasphemien durch ihre Unterschrift zu verdammen sich weigern. — Also fand Turibius auch in Galizien in seinem Bemühen Widerstand. Ein Kap. 17 geht auf den vertraulichen Brief (*familiaris epistola*) des Turibius ein, der wahrscheinlich Persönliches über galizische Bischöfe enthielt, und deshalb unsrer Kenntniss entzogen wurde, und handelt darüber, ob Christi Leib wahrhaft im Grabe geruht habe.

„Es werde also bei euch ein Concil der Bischöfe gehalten, und es kommen in dem allen gelegenen Ort die Bischöfe der benachbarten Provinzen zusammen, damit nach dem, was Wir auf deine Anfragen geschrieben, scharf untersucht werde, ob einige Bischöfe von dieser Irrlehre angesteckt seien, die nur im Falle eines vollkommenen Widerrufs nicht zu excommuniciren seien. — Wir haben desshalb an unsre Brüder und Mitbischöfe in Tarracensis, Carthaginensis, Lusitanien und Gallien (*Gallicos*) — [es hiess sonder Zweifel entweder: *Baeticos* oder *Gallaecos* <sup>2)</sup>] — geschrieben, und haben ihnen eine Generalsynode angekündigt. Dir obliegt die Sorge, Unsern Befehl an die Bischöfe der besagten Provinzen gelangen zu lassen. Stünde aber, was fern sei, einem Generalconcil ein Hinderniss entgegen, so mügen wenigstens die Bischöfe von Galizien sich versammeln, wofür die Bischöfe Idatius und Ceponius im Bunde mit dir sorgen sollen, dass wenigstens durch ein Provinzialconcil solchen Wunden Heilung gebracht werde <sup>3)</sup>.“ — Der Brief ist vom 21. Juli 447.

<sup>1)</sup> *Ex quibus scripturis (Priscill.) diversa testimonia — sub titulis suis ascripta digessi, — cap. 6 epist. Turibii.*

<sup>2)</sup> *Gallaecos* — heisst es in der *Collect. Hispana*; es fehlen demnach die Bischöfe von Bätica.

<sup>3)</sup> *Leonis M. opera ed. Ballerini, I, 693 — 715. — Mansi V, 1288 (1302). — Aguirre, 3, p. 95 — 111.* Der Brief findet sich vollständig in der *Collectio canonum Eccles. Hispanae*, wo Thuribius für Turribius oder Turibius steht.

Was ist nach solchen Vorbereitungen geschehen? Nichts, oder soviel wie nichts. Das Wenige, was geschehen, findet man bei Idatius. Dass er genau unterrichtet war, erhellt u. a. daraus, dass er den Namen des Pervincus, Diakons des Turibius, uns mittheilt. Er erzählt aber:

J. 445. — „In Astorga, der Stadt Galiziens, werden einige seit mehreren Jahren verborgene Manichäer durch Verhandlungen der Bischöfe (*gestis episcopalibus*) entdeckt, welche (*„gesta“*) von den Bischöfen Idatius und Turibius, die sie verhört hatten, an den Bischof Antonin von Merida gerichtet werden.

J. 447. — „Bischof Leo ist 43 Vorsteher der römischen Kirche. Seine Schriften gegen die Priscillianisten werden an die Bischöfe Spaniens durch Pervincus, den Diakon des Bischofs Turibius, gebracht. Darunter befindet sich eine ausführliche Abhandlung (*disputatio plena*) über die Beobachtung des katholischen Glaubens, und die Lasterungen der Häresien, welche von einigen Galiziern mit trügerischen Worten gebilligt wird, d. i. sie lobten sie mit der Zunge, und tadelten sie im Herzen.

J. 448. — „Einen gewissen Manichäer Pascentius aus der Stadt Rom, welcher von Astorga entflohen war, liess Antonin, Bischof von Merida, greifen, verhören und aus der Provinz Lusitanien vertreiben <sup>1)</sup>.“

Diess ist alles; und mehr geschah nicht, denn über eine Synode hätte Idatius nicht geschwiegen, und ihre Akten wären wohl erhalten. Möglich ist, dass Turibius in Kurzem gestorben, oder dass er die Bischöfe ganz und gar unwillig für eine Synode gefunden.

Dagegen spricht sehr viel dafür, dass Turibius der Urheber oder Verfasser der oben im Auszuge mitgetheilten Auszüge der Akten der ersten Synode von Toledo ist (K.-G., 2, 392—394). — Denn erstens hatte er vor allem ein Interesse daran; zweitens kennt auch Idatius diese Akten, d. i. diesen Auszug <sup>2)</sup>. Drittens: in dem Auszuge werden Symphosius, Dictinius und Comasius — *„sanctae memoriae“* — Männer heiligen Andenkens genannt. Sie waren also gestorben, und wurden nach ihrem Tode hoch verehrt. Diess trifft auf Astorga, und nur auf Astorga zu. Denn überall sonst kannte man den Dictinius mehr als Häretiker, denn als Heiligen.

Den galizischen Bischöfen wurde im J. 400 angekündigt, es werde ihnen von dem Concil eine Formel zur Unterschrift zugesendet werden (K.-G., 2, 393). — Besitzen wir diese Formel nicht mehr? Ich glaube, das zweite vielbesprochene Aktenstück der Synode I von Toledo, die *„Regulae fidei catholicae contra omnes haereses, et quam maxime contra Priscillianistas“* sei gerade diese Formel. Sie wurde an alle galizischen

<sup>1)</sup> K.-G., 2, 420—421.

<sup>2)</sup> Idat. J. 400 — in quo, quod *gestis* continetur, Symphosius et Dictinius — haereticis blasphemissimam — professionis suae subscriptione condemnant.

Bischöfe zur Unterschrift gesandt, also auch an den Bischof von Braga (sei es, dass dieser noch Paternus, oder schon Balconius war, der zum J. 415 nachweisbar ist — S. 405). Die Formel oder Glaubensregel enthält ein Symbol mit Zurückweisung der Irrthümer Priscillians, woran sich 18 Anathematismen schliessen, die wir hier desswegen auslassen, weil sie den zur Synode I von Bracara und den eben mitgetheilten 16 Kapiteln des Turibius und Leo's I völlig conform sind. — Nur nr. 15 und 18 sind hervorzuheben: Wer der Astrologie oder Mathesis Glauben schenkt, sei Anathem, ebenso, wer in diesen Irrthümern der Sekte Priscillians folgt, und sie bekennt, so dass er bei der heiligen Taufe etwas thut gegen den Stuhl des heiligen Petrus, sei Anathem. Wir haben auch nicht mehr nöthig, die Irrlehre des Priscillian im Zusammenhange darzustellen.

Turibius wird nicht nur in Astorga als Heiliger verehrt, mit einer Octave und als Patron. Er steht als solcher auch in dem römischen Martyrolog — zum 16. April — als Heiliger von Palentia (was eine Bestätigung des oben S. 449 über das Verhältniss von Astorga und Palentia Gesagten ist), bei den Bollandisten zum 16. April, und in dem Brevier der Benediktiner. Die ausführliche *Vita* desselben stützt sich durchaus auf die Aussagen der — 114 Jahre — spätern Synode I von Braga, und auf den Brief Leo's I. an ihn. Neu ist hier die Angabe, dass die Stadt Palentia wegen Verachtung der Predigt des Turibius durch eine Ueberschwemmung gestraft worden, und dass in Folge der Briefe Leo's I. schon im J. 447 die zweite Synode von Toledo gehalten worden. — Für uns unterliegt es keinem Zweifel, dass eine solche nicht stattfand, und das Aeusserste, was wir zugeben könnten, wäre, dass die 4 Metropolitane des eigentlichen Spaniens im Namen der übrigen Bischöfe — den Bischöfen Galiziens, darunter auch dem Balconius von Braga, wie vor 48 Jahren ihre Vorgänger, die mehrerwähnte Glaubensformel noch einmal zur Unterschrift zugesendet [*ut aliquid fecisse viderentur*<sup>1)</sup>].

<sup>1)</sup> Aguirre, 3, 90 — 94 — *Concilium Hispanicum generale ann. 447.* — p. 95 — 113 der Brief des Leo I. und des Turibius. — Flores, 6, 121 — 131 (nimmt nur eine Synode in Galizien an). — Ferreras, 2, 144 — 146.

## Sechszehntes Kapitel.

### Die Westgothen in Spanien. Leovigild und Hermenegild.

Die Westgothen wurden durch Ulfilas — zum Arianismus bekehrt<sup>1)</sup>. Dass Ulfilas von katholischen Eltern stamme, die als Gefangene bei den Gothen gelebt, ist wenig glaubwürdig<sup>2)</sup>. — Die in der Krim wohnenden Gothen waren schon um 258 katholische Christen. Von dort kam der Bischof, der sich im J. 325 zu Nicäa als Theophilus Bosporitaneus unterzeichnet<sup>3)</sup>. Diese Gothen sind noch nach dem Einfall der Hunnen in der Krim geblieben. — Ihnen sendet Chrysostomus den Bischof Unila, nach dessen Tode der Diakon Moduarus nach Constantinopel kommt, um einen neuen Bischof zu erbitten<sup>4)</sup>. — Ulfilas selbst wurde geboren im J. 311. Er wurde von Eusebius von Nicomeden († 341) zum Bischofe geweiht, welche Würde er 40 Jahre bekleidete, kann also nicht nach 381 gestorben seyn<sup>5)</sup>. Er schrieb und predigte in drei Sprachen, gothisch, griechisch, lateinisch. Seine Bibelübersetzung kennt Salvian am Ende des fünften Jahrhunderts<sup>6)</sup>. — Unter diesen Gothen brach im J. 348 die erste

<sup>1)</sup> Die Geschichte der Völkerwanderung von der Gothenbekehrung bis zum Tode Alarichs, von Reinhold Pallmann, Gotha 1863, S. 331. — S. 66—70. Waitz, Leben und Lehren des Ulfila, 1840. — Kraft, Kirchengeschichte der germanischen Völker, 1854. I. — Bessel, Leben des Ulfila, 1860.

<sup>2)</sup> Nach Philostorgius, II, 5. — Dafür ist Kraft, S. 218; dagegen Pallmann, S. 64—65.

<sup>3)</sup> Pallmann, S. 65.

<sup>4)</sup> Bessel, S. 115. — Pallmann, S. 66. (Aschbach, 218.) cf. Procop. 3, 7 de aedificiis. — Finlay, Geschichte Griechenlands unter den Römern, I, 132. — K. Neumann, die Hellenen im Skythenlande, 1856, I, 392 sq.

<sup>5)</sup> Bessel, S. 44 — S. 102 fg. — Nach Waitz im J. 318 und 388. — s. Pallmann, S. 67. — Pallmann verwechselt, S. 69—70 — den Consekurator mit Eusebius von Cäsarea.

<sup>6)</sup> Philost. 2, 5.

blutige Christenverfolgung aus; viele Neubekehrte starben für den Glauben, worauf Constantius den christlichen (arianischen) Gothen Aufnahme in das römische Gebiet schenkte, in Untermösien, bei Nicopolis am Hämus<sup>1)</sup>. — Sie hiessen später Mösogothen, und blieben hier wohnen, getrennt von den übrigen Gothen. — In der (zweiten und dritten) Christenverfolgung durch Athanarich J. 370—372 wurde Saba Märtyrer<sup>2)</sup>. Die Märtyrer Nicetas und Saba waren Katholiken.

Die Bekehrung der Westgothen gieng wohl erst nach dem Abzuge des Ulfila im Stillen vor sich<sup>3)</sup>, und ein grosser Theil derselben gehörte zur Sekte der Audianer, welche vorzugsweise die Verfolgung von 370—372 durch Athanarich traf<sup>4)</sup>. — Nach den Friedensschlüssen mit Theodosius erscheinen wieder die Gothen vorwiegend als Arianer, wohl in Folge ihres Wohnens im römischen Reiche, und ihrer Verbindung mit den Mösogothen des Ulfila. „Die Audianer sind vernichtet, Orthodoxe nicht mehr nachzuweisen; dagegen tritt der Gegensatz zu den heidnischen Gothen Athanarich's später wieder auf das schärfste hervor<sup>5)</sup>.“

Im Januar des J. 381 starb Ulfilas zu Constantinopel, umgeben von vielen arianischen Bischöfen. Die Gothen befestigten sich mehr und mehr in dem Arianismus, indem sie denselben als volksthümliches Element gegenüber den katholischen Römern betrachteten<sup>6)</sup>. — Nach dem Tode des Theodosius — 395 begann Alarich, der König der Westgothen, seine Streifzüge im römischen Reiche<sup>7)</sup>. — In den J. 401—403 führte er den ersten Krieg in Italien. Bei Pollentia wurden am 29. März 402 die Gothen von Stilicho nicht entscheidend geschlagen<sup>8)</sup>. — Wieder wurde Alarich im J. 403 bei Verona geschlagen, und musste Italien verlassen. Zum Verderben des Reichs wurde der edle Stilicho am 23. August 408 in Ravenna hingerichtet<sup>9)</sup>. — Jetzt zog Alarich zum zweitenmale nach Italien, und erschien Anfangs 409 vor Rom. Serena, die edle Adoptivtochter (Nichte) des Theodosius, die Wittwe Stilicho's, wurde in der Stadt erdrosselt, angeblich aus Furcht, sie möchte aus Rache die Stadt

Alarich  
erobert  
Rom.

<sup>1)</sup> Pallmann, 71—72.

<sup>2)</sup> *Acta Sanct.* — 12. April; Pallmann, S. 72—76: „die gothischen Märtyrer in den „Acten der Heiligen“. — *Kraft*, S. 381 flg.

<sup>3)</sup> Pallmann, S. 79. — v. *Waltersheim*, V.-W., Bd. 4 (1864), S. 15, 106—113, 513—516.

<sup>4)</sup> *Kraft*, S. 365; 370 flg. — Pallmann, S. 80—85.

<sup>5)</sup> Pallmann, S. 85.

<sup>6)</sup> Bessel, S. 61. — *Hefele*, 2, 35. — Pallmann, S. 191.

<sup>7)</sup> Pallmann, S. 214—235. — *Waltersheim*, 4, 179—201.

<sup>8)</sup> Pallmann, S. 238—239 stellt die widersprechenden Nachrichten zusammen. — v. *Claudius Claudianus* und das römische Reich von 394—408 von J. G. Zeiss, *Landsh.* 1863, S. 10 (nur zur Hälfte bis jetzt erschienen).

<sup>9)</sup> Pallmann, 7. Abschnitt, das Ende Stilicho's, S. 265 — (288) — 294. — *Waltersheim*, S. 201—227.

an Alarich verrathen. — Aber wie ihr Vater Theodosius es vergass, dass sein Vater im J. 376 zu Carthago schmähsch hingerichtet worden, so hatte Serena die Hinrichtung ihres Gemahls vergessen, und war unfähig des Verraths<sup>1)</sup>. Aber der römische Senat — und die kaiserliche Schwester Placidia liessen sie, die Unschuldige, tödten<sup>2)</sup>. — Bei der zweiten Belagerung eroberte Alarich die Stadt — am 24. August 410. Das Leben der Menschen — und die Kirchen wurden verschont<sup>3)</sup>. — Bald darauf starb Alarich bei Cosenza, im 34. Jahre seines Lebens<sup>4)</sup>. — Unter Athaulf zogen nun die Westgothen nach Gallien — 412, und Ende des J. 414 nach Spanien. Athaulf liess sich in Barcelona nieder, wo sein Söhnchen Theodosius starb, und er selbst bald darauf getödtet wurde — im August 415<sup>5)</sup>. — Siegerich wurde nach 7 Tagen ermordet. — Wallia drang bis an die Meerenge von Gades vor, rottete die Silingischen Vandalen aus, schlug die Alanen — 418, verliess aber 419 Spanien, und gründete das Tolosanische Reich. Nach seinem Tode wurde Theodorich zum Könige gewählt, der eigentliche Begründer des Westgothenreiches, der in der Schlacht von 451 gegen Attila fiel<sup>6)</sup>. — Sein ältester Sohn Thorismund wurde 453 von seinem Bruder Theodorich II. ermordet<sup>7)</sup>, und dieser fiel gleichfalls durch Bruderhand, 466. — Im Dienste der Römer besiegte er die Bagauden in Tarraconensis. Im J. 456 zog er mit grossem Heere nach Spanien, zunächst gegen die Sueven, welche am 6. Okt. 456 die Schlacht bei Paramo (Astorga) verloren<sup>8)</sup>. Der Sieger drang bis Braga, und liess seinen gefangenen Schwager, den König Rechiarius, hinrichten. „Das Reich der Sueven wurde zerstört und hörte auf.“ — Dann zog Theodorich südlich, „und als er Emerita

<sup>1)</sup> Selbst Zosimus der Heide, ihr Gegner, nimmt sie in Schutz, A. 5, 38; er meint, als Feindin des Heidenthums habe diese Nemesis sie getroffen, weil sie der Rhea ein Halsband genommen, und es selbst getragen, darum habe sie durch den Strick geendet. — Aus ähnlichen Gründen musste nach der Meinung dieses fanatischen Heiden Stilicho so elend umkommen.

<sup>2)</sup> Aschbach, G. d. Westgothen, S. 82. — Palbuann, S. 297 flg. — Wietersheim, 228.

<sup>3)</sup> Pallmann, S. 313. — cf. Orosius, 7, 39. — Augustin de civit. Dei sub initium — und cap. 7. — Hieronym. ep. ad Principiam. — Sozom. 9, 10. — Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter, 1, 144 flg. — Damals hatte Rom kaum über 300,000 Einwohner.

<sup>4)</sup> Aschbach, S. 92. — Pallmann, p. 315 — 317.

<sup>5)</sup> Aschbach, S. 104 — 105. — F. W. Lembke, Geschichte von Spanien, Bd. 1 — Hamb. 1831, S. 16 — 23. — Olympiodor. ap. Phot. p. 59. — Jornandes, cap. 31. — Prosper. chron. 415. — Idatius 416. — Orosius, 7, 43 (letztes Capitel).

<sup>6)</sup> Aschbach, S. 113 — 126.

<sup>7)</sup> Idatius ad 453.

<sup>8)</sup> Idat. 456. — Jornandes, cap. 44. — Wietersheim, 443. — Lembke, 35. — Herm. Derichsweiler, Geschichte der Burgunder bis zu ihrer Einverleibung in's fränkische Reich, Münst. 1863, S. 39.

plündern wollte, so wurde er durch die Drohungen der seligen Martyrin Eulalia erschreckt<sup>1)</sup>, verweilte aber daselbst bis zum März 457. — Auf dem Rückwege wütheten die Gothen mit Feuer und Schwert gegen Astorga; „die Kirchen wurden geplündert; zwei Bischöfe, die sich dort fanden, mit dem ganzen Clerus in die Gefangenschaft geführt, die menschenleere Stadt eingäschert. Ebenso wurde Palencia zerstört<sup>2)</sup>. — In Gallien eroberte Theuderich die Stadt Narbonne und das Land bis zur Rhone — 462. Narbonne galt als Schlüssel für Gallien und Spanien. — Dagegen fiel sein Bruder Friedrich in einer Schlacht bei Orleans — im J. 463 — gegen den Römer Aegidius.

In dem J. 464 trat zum erstenmale der Arianismus der Gothen feindselig gegen die Katholiken hervor. — Von dem kirchlichen Zustande der Gothen zur Zeit Alarich's wissen wir nichts; sie zerstörten aber die heidnischen Götzenbilder in Griechenland, und feierten das Osterfest bei Pollentia, als sie von den Römern angegriffen wurden. Bei ihrem Einzuge in Spanien wird Sigisarius als ihr Bischof genannt, welcher zugleich der Erzieher der königlichen Kinder war<sup>3)</sup>. — Im J. 464—465 trat Ajax, früher Katholik, ein wilder Arianer, in Spanien zunächst unter den Sueven als heftiger Feind der Katholiken auf<sup>4)</sup>. — Im nächsten Jahre wurde Theodorich, erst 40 Jahre alt, durch die Hand seines Bruders Eurich ermordet, welcher bis zum Jahre 484 regierte<sup>5)</sup>. Er drang erobernd und verheerend in Spanien ein; eroberte in Gallien die Städte Marseille und Arles. Auch Arvernum (Clermont) fiel an ihn — 475. — Das Reich der Gothen reichte nun im Norden bis an die Loire, im Osten an die Rhone, im Westen an das Meer; Spanien fiel so zu sagen als herrenloses Land den Gothen bei dem Eingehen des römischen Westreiches im J. 476 zu<sup>6)</sup>. Im J. 477 zog Eurich mit Widimer, dem Könige eines Theils der Ostgothen, gegen Spanien aus<sup>7)</sup>. Er nahm Pampelona und Saragossa ein und schlug den Adel der Provinz Tarraconensis<sup>8)</sup>. Die Gothen blieben Herrn von Spanien; die Sueven blieben auf den Nordwesten von Spanien beschränkt — 478. Unter Eurich hatte das Reich seine grösste Ausdehnung erreicht, da es Spanien und den grössten Theil von Gallien umfasste. Neben Toulouse waren Arles und Bordeaux Residenzstädte. Hierher sah Sidonius Apollinaris Gesandte

Die  
Gothen  
als  
Arianer.

Eurich  
464—  
484.

<sup>1)</sup> K. G., 1, 369. — Wietersheim, 444.

<sup>2)</sup> *Idat.*, J. 457. — *Lembke*, S. 36. — *Wietersheim*, 444.

<sup>3)</sup> *Aschbach*, S. 107; 219. — *Lembke*, S. 21.

<sup>4)</sup> *Idat.* 465. — *Aschbach*, S. 143.

<sup>5)</sup> *Idat.* 467. — *Jornandes*, cap. 44; 45. 47. — *Isidor Hispal.* *historia Gothorum*, ann. 466.

<sup>6)</sup> Ueber Eurich — s. *Aschbach*, S. 146—160. — *Lembke*, S. 40—46.

<sup>7)</sup> *Jornand.* cap. 56.

<sup>8)</sup> *Isidor ad 466.*

ver-  
folgt  
die  
Katho-  
lik-n.

von allen Seiten kommen<sup>1)</sup>; von den Sachsen, Herulern, Franken, Burgundern, Ostgothen, den Römern, selbst Persern (wozu man Sueven, Alanen und Ostgothen zählen kann). Eurich gab durch seinen ersten Minister, den Katholiken Leo, den Gothen die ersten geschriebenen Gesetze<sup>2)</sup>. — In seine Zeit fällt eine Verfolgung der Katholiken. Eurich liess den berühmten Bischof Sidonius Apollinaris von seinem Bisthume Auvergne wegführen, und ihn eine Zeit lang einkerkern. Die Verwendung des Ministers Leo gab ihm die Freiheit und seine Stelle zurück<sup>3)</sup>. — Eurich aber hatte, nach diesem Schriftsteller, einen tiefen Hass gegen die Katholiken. Nach ihm waren die Bischofsstädte von Burdegala (Bordeaux), Petrocorium (Perigueux), Rutenum (Rhodes), Limovices (Limoges), Gahalitani (Anterieux), Elusa (Eusa), Vasates (Bazas), Convenae (Cominges), Auscenses (Aux) und eine viel grössere Zahl von Städten nach dem Tode ihrer Bischöfe verwaist geblieben<sup>4)</sup>. In den verwaisten Bisthümern und Pfarreien fand keine Seelsorge statt. Die Kirchen zerfielen; ihre Zugänge waren vom Unkraut überwachsen. Das Vieh wandelte in ihnen. Nicht bloss auf dem Lande, auch in den Städten gieng der Gottesdienst fast ein. Crocus, Bischof von Nismes, und ein Bischof Simplicius waren verbannt. Darnach hatte Eurich keine Bischöfe mehr weihen lassen. Es scheint, dass er die Verfolgung der Vandalen gegen die Kirche nachahmte. Noch schwerer stellt Gregor von Tours, der über 100 Jahre später blühte, die Verfolgung dar. Eurich liess die mit seiner Häresie nicht Uebereinstimmenden enthaupten (*truncabat*); die Cleriker legte er in Bande. Von den Bischöfen verbannte er die Einen, die Andern tödtete er mit dem Schwerte. Er hatte befohlen, dass die Zugänge zu den Tempeln mit Dornen verschlossen werden<sup>5)</sup>. Er heruft sich aber speciell auf obigen Brief des Sidonius, wobei es darauf ankommt, ob die Worte: *summis sacerdotibus eorum morte truncatis*, einen natürlichen oder gewaltsamen Tod bedeuten. — Jedenfalls war es eine planmässige Verfolgung. „Selbst Arianer, verfolgte (Eurich) die Priester seiner katholischen Unterthanen auf das heftigste; Bischöfe wurden vertriehen, ja hingerichtet; ihre erledigten Stühle unbesezt gelassen, und der Ausübung des katholischen Gottesdienstes jede Schwierigkeit in den Weg gelegt. Gerade durch diese

<sup>1)</sup> Jornand. cap. 47. — Sidon. Apollinaris ep. 9 lib. 8.

<sup>2)</sup> Isidor ad 466. — Sirmond. not. 42 in Sidon. Apoll. — Ueber Leo s. bes. des letztern, u. a. l. 4, ep. 22.

<sup>3)</sup> Sidon. Apoll. L. 3, ep. 1 — und Sirmond Not. a. L. 8. ep. 3. — Avitus V. epist. 45.

<sup>4)</sup> Sidon. Apoll. Lib. VII, ep. 6. multoque jam major numerus civitatum, summis sacerdotibus ipsorum morte truncatis, nec ullis deinceps episcopis in defunctorum officia infectis, latum spiritualis ruinae limitem traxit.

<sup>5)</sup> Gregor. Histor. Franc. 2, 25.

Verfolgungen legte Eurich den Keim zu der Auflösung des Tolosanischen Reichs<sup>1)</sup>. — König Eurich starb im Jahr 484 zu Arles.

Sein Sohn Alarich (484—507) gestattete wieder die Wahlen der Bischöfe, und liess die Katholiken gewähren<sup>2)</sup>. Doch wurde Bischof Volusian von Tours wegen politischen Verdachts nach Toulouse verbannt, wo er bald starb<sup>3)</sup>. — Quintianus, Bischof von Rhodes, musste fliehen; er weilte bei dem Bischofe Eufasius zu Auvergne. Auch Casarius von Arles war eine Zeit lang verbannt. Da indess von dem Franken Chlodwig Gefahr drohte, suchte Alarich auf jede Weise die Katholiken zu begütigen; er liess für die „Römer“ eine eigene Sammlung von Gesetzen machen, und sie von den Bischöfen und Abgeordneten der Provinzen prüfen. Diess ist das *Breviarium Alarichanum*<sup>4)</sup>. — Der verbannte Erzbischof Eugenius von Carthago fand gastliche Aufnahme im Gebiete Alarich's, und starb zu Alby im J. 503. — Im September 506 wurde mit Erlaubniss Alarich's die zahlreiche Synode von Agde (Agathense) gehalten. Sie wird hier übergangen, weil sie keine Beziehung zu Spanien hat, und allgemein den gallischen Synoden beigezählt wird, auch in der spanischen Sammlung der Canones. Die Synode hat 34 Unterschriften<sup>5)</sup>. Auch Bischof Quintianus, wohl der von Rhodéz, ist unterschrieben. Damals blühten die Bischöfe Ruricius von Limoges und Sedatus von Nismes<sup>6)</sup>; vor allem aber der heilige Casarius von Arles.

Die Beschuldigungen, bis zur Stunde wiederholt, dass die Katholiken im Gothenreich mit dem Franken Chlodwig conspirirt, entbehren jeder Begründung. — Wenn aber — nach Gregor von Tours — „schon damals Viele in Gallien die Franken als ihre Herrn zu haben gar heftig verlangten“<sup>7)</sup>, so ist dieser Ausdruck im Munde eines patriotischen

<sup>1)</sup> So der Protestant Lembke, S. 46; ganz anders Aschbach, der sagt: „So ward das Tolosanische Reich gestürzt, mehr durch die römischen Unterthanen, als durch die Franken,“ — S. 220 — v. S. 159 — 160. „Die Katholiken machten Empörungen auf Empörungen.“ — Aber Aschbach hat vergessen, auch nur eine einzige Empörung zu berichten.

<sup>2)</sup> Aschbach, S. 161—172. — Lembke, 47—51.

<sup>3)</sup> Gregor. T., 2, 26 (36), heisst es in *Hispanias*; I, 10, cap. 31 — heisst es: *Apud ubi Tolosam exilio condemnatus, in eo obiit.* s. Aschbach, S. 168. (Süd-Frankreich gehörte zu Spanien.)

<sup>4)</sup> Aschbach: Ueber das *Breviarium* oder das von Alarich II. den Römern gegebene Rechtsbuch, S. 335—342. — Rühl, über die Gesetze der Westgothen, Greifswalde 1801. — Savigny, Geschichte des römischen Rechts im Mittelalter Thl. I, S. 267 ff. Thl. II, S. 36 ff. Adolf Heflerich, Entstehung und Geschichte des Westgothenrechts, Berlin 1858, S. 8.

<sup>5)</sup> Harduin Conc. t. 2, p. 997 sq. — Sirmond., *Concilia Galliae*, t. 1, p. 160. — Mansi, t. 8, p. 323.

<sup>6)</sup> s. über Beide meinen Artikel: Sedatus im Freiburger Kirchenlexicon, Bd. 9, S. 918—920.

<sup>7)</sup> Greg. Tur. 2, 36.

Galliers, der den Gothen aus nationalen, nicht aus religiösen Gründen, nicht geneigt war, ohne alle Bedeutung. Chlodwig wollte eben ganz Gallien erobern, und darum sprach er zu seinen Leuten: „Es thut mir leid, dass diese Arianer einen Theil von Gallien inne haben. Gehen wir hin, schlagen wir sie in Gottes Namen, und bringen ihr Land in unsern Besitz<sup>1)</sup>.“ Er schlug die Gothen bei Vouglé, drei Stunden von Poitiers — 507; Alarich fiel im Kampfe. — Am tapfersten hatten auf Seite der Westgothen die katholischen Krieger aus Auvergne unter Apollinaris, dem Sohne des Bischofs, gekämpft; sie waren fast alle gefallen, zur schlagenden Widerlegung der Verleumdungen gegen die Katholiken<sup>2)</sup>. „Sie gahen dadurch,“ sagt sogar Aschbach, „einen sprechenden (!) Beweis ihrer Anhänglichkeit an die westgothische Regierung, und zugleich ihrer Abneigung gegen Klodwig, obgleich sie Katholiken waren<sup>3)</sup>.“

Gesell.  
leh.

Die Gothen wählten sogleich zu Narbonne den Gesalich, einen natürlichen Sohn des Alarich, zu ihrem Könige. Der erst fünfjährige Amalrich wurde nach Spanien gebracht<sup>4)</sup>. — Im J. 508 eroberte Chlodwig die Hauptstadt Toulouse, musste aber von Carcassonne abziehen. Gesalich flüchtete schmählich nach Barcelona. — Theodorich, der Ostgothe, aber trat in's Mittel; sein Feldherr Ibbas brachte den Franken nicht weit von Arles eine gründliche Niederlage bei<sup>5)</sup>, entsetzte Carcassonne, nahm das ganze Land von der Rhone bis an die Pyrenäen; mit Ausnahme von Toulouse. „Auch fügten sich die katholischen Bewohner der gothischen Herrschaft mehr als man hätte hoffen können<sup>6)</sup>.“ Ibbas war selbst Katholik. — Er rückte über die Pyrenäen, und schlug den Gesalich bei Barcelona — 509, welcher nach Afrika floh, zurückkehrte, bei Barcelona wiederholt geschlagen, und auf der Flucht in Gallien von den Gothen getödtet wurde, 511<sup>7)</sup>. — Die Franken behielten Aquitanien und Toulouse. Der junge Amalrich lebte in Narbonne unter seinem Vormunde, dem Ostgothen Theudes, der zugleich Statthalter oder Vizekönig in Spanien war<sup>8)</sup>. — Theodorichs Regierung über Spanien dauerte

<sup>1)</sup> Gr. T., 2, 37. — Fredegar. epit. cap. 25. — Procop. de bello gothico, 1, 12. — Isidor. chronic. Gothor. — Anno 483 — Chlodeuigis: — Francorum princeps, Gallias regnum affectans — Aimoin. hist. 1, 20.

<sup>2)</sup> Gregor. 2, 37.

<sup>3)</sup> Aschbach, S. 172. — Lembke, S. 51.

<sup>4)</sup> Isidor ad 507. — Procop. 1, 12. — Chronol. reg. Goth. nr. 11 (ap. Bouquet 1739 — II, 704). — Hist. de Languedoc, T. I, Not. 63.

<sup>5)</sup> Jornandes, cap. 58.

<sup>6)</sup> Aschbach, S. 177.

<sup>7)</sup> Isidor. H. 37. 38. — Appendix Chronic. Victor. Tunun. — Cassiodor. Var. V, ep. 43 — 44.

<sup>8)</sup> Jornandes, cap. 58.

15 Jahre (511—526). Jezt regierte Amalrich, etwa 24 Jahre alt [nach den Spaniern. war er schon seit 522 Mitregent<sup>1)</sup>], über Spanien und Septimanien (auch Narbonensis, ein schmaler, aber bis zur Rhone reichender Landstrich am Meere). — Aus Furcht vor den Franken — hielt er um die Hand der Clotilde, der Schwester des Franken Childebert, an, welche mit reicher Aussteuer nach Narbonne gesendet wurde<sup>2)</sup>. „Sie ertrug aber viele Nachstellungen von ihrem Manne wegen des katholischen Glaubens. Denn gewöhnlich, wenn sie in die Kirche gieng, liess er sie mit Mist und allerlei Unrath bewerfen. Zulezt aber soll er sie mit solcher Grausamkeit geschlagen haben, dass sie ein mit ihrem eigenen Blute getränktes Schweisstuch ihrem Bruder übersandte<sup>3)</sup>.“ — Childebert rückte mit Heeresmacht heran, schlug den Amalrich bei Narbonne — 531. Nach Procopius, Gregor von Tours und Aimoin (2, 8) kam er hier um das Leben; nach Isidor (Fredegar epit. 31—42) und Appendix zu Victor. Tun. wurde er zu Barcelona ermordet, wohin er zur See entkommen war<sup>4)</sup>. — Seine Gemahlin starb bald in Folge der Misshandlungen. Childebert raubte aus den Kirchen von Narbonne (nicht von Toledo, wie u. a. noch Lorenzana sagt) die kostbarsten Heiligthümer<sup>5)</sup>.

Amalrich  
507—  
531.

An die Stelle erblicher Könige traten nun die Wahlkönige der Gothen<sup>6)</sup>. Der Ostgothe Theudes, vermählt mit einer reichen Spanierin, regierte 17 Jahre, 5 Monate. „Obgleich er Häretiker war, liess er doch der Kirche den Frieden, so sehr — dass er den katholischen Bischöfen die Erlaubniss gab, in der Stadt Toledo sich zu versammeln, und frei und unbeschränkt zu verfügen, was für die Disciplin der Kirche nothwendig war“<sup>7)</sup>. Diese Worte Isidors sind merkwürdig ungenau; doch bestätigen sie, dass Theudes die Katholiken gewähren liess. — Er residirte in Barcelona, über Septimanien wurde ein Statthalter gesetzt. — In seine

König  
Theu-  
des  
531—  
548.

<sup>1)</sup> Isidor. 39. 40 — *Hispaniae (regnum) superstes Amalarico nepoti suo reliquit. Inde Italiam repetens, aliquandiu — regnavit.*

<sup>2)</sup> Gregor. T. 3, 1 — *et eam ipsi in regionem Hispaniae cum magnorum ornamentorum mole transmittunt* (also rechnet er Narbonne zu Spanien, wie oben Bordeaux) — cf. cap. 10.

<sup>3)</sup> Gregor. T. 3, 10. — Procop. 1, 13.

<sup>4)</sup> Ueber s. Todesjahr cf. *Histoire de Languedoc t. I, not. 67. nr. 3 sq.* — Risco (Flores), t. 32, 322.

<sup>5)</sup> Gregor. 3, 10—60 *calices, 15 paternas (patenas), 20 Evangeliorum copias detulit, omnia ex auro puro ac gemmis pretiosis ornata*; doch habe er sie an Kirchen vertheilen lassen.

<sup>6)</sup> Aschbach, Westgothisches Wahlreich in Spanien unter den arianischen Königen Theudes, Theudisclus, Agila, Athanagild und Leovigild (v. 531—586), S. 186—221. — Lembke, Westgothisches Wahlreich unter arianischen Königen (531—586), S. 59—77.

<sup>7)</sup> Isidor — ad 531. — Aschbach setzt bei: alle Jahre. In seine Regierung fallen die Synoden von Barcelona, J. 540; Herda, 546, und Valencia, 546.

Regierung fällt die (dreitägige) Belagerung von Saragossa durch die Franken, und deren (freiwilliger?) Rückzug <sup>1)</sup>. Nach Gregor von Tours war diess ein Sieg, nach Isidor Hisp. eine Niederlage der Franken <sup>2)</sup>. Theudes machte auf Ceuta (Septa), das jetzt wieder mit ganz Afrika im Besitze der Griechen war, einen unglücklichen Angriff, und wurde bald darauf ermordet. Der Feldherr Theudegisel regierte nicht viel über 1 Jahr und wurde wegen seiner Ausschweifungen in Hispalis während eines Gelages ermordet <sup>3)</sup>.

Agila — s. 549 — fand bald in Athanagild einen Gegner <sup>4)</sup>. Dieser rief die Griechen zu seiner Hilfe herbei, welche Italien, Afrika und die Inseln wieder erobert hatten. Der Patricier Liberius kam mit einem starken Heere des Justinian <sup>5)</sup>. Athanagild schlug nun seinen Gegner bei Hispalis, die Griechen aber nahmen die eroberten Städte für sich <sup>6)</sup>. Die Gothen aber ermordeten den Agila zu Emerita — 554, und sammelten sich um Athanagild, welcher 14 Jahre regierte. Er führte blutige Kriege gegen die Griechen, welche er herbeigerufen, und entriss ihnen wieder einige Städte <sup>7)</sup>. Er gab seine Tochter Brunehild dem Siegbert, König von Metz (Austrasien), welche bald katholisch wurde; ebenso ihre ältere Schwester Galswinde dem König Chilperich von Soissons, zur Ehe. Athanarich starb zu Toledo eines ruhigen Todes.

Erst nach 5 Monaten wurde Liuva in Narbonne zum Könige erwählt, der seinem Bruder Leovigild ganz Spanien überliess, welcher Goswinde, die Wittve Athanagild's, heirathete. Er führte zahlreiche glückliche Kriege <sup>8)</sup>. Er entriss den Griechen die Städte Basti, Malacca — 570, Asidonia — 571, Corduba. Nach dem Tode Liuva's herrschte er unbeschränkt über das ganze Reich. Er unterwarf die Cantabrer — 574. — Den König der Sueven, Miro, zwang er, sich als Vasallen zu bekennen, 576. — Dann unterwarf er sich das Orospeña-Gebirge, 577 <sup>9)</sup>. Er war jetzt auf dem Höhepunkte seiner Macht angelangt. Nach dem Tode seines Sohnes Reccared gründete er in Celtibrien die Stadt Recopolis, am obern Tajo, mit Maurn und Vorstädten umgeben, die aber nur kurzen Bestand hatte.

<sup>1)</sup> K.-G., 1, S. 382. — Dort heisst es im J. 537, Aschbach, S. 189, Lembke, S. 60 nehmen das J. 543 an.

<sup>2)</sup> Gregor. Tur. 3, 29. — Isidor, cap. 42, ad a. 531.

<sup>3)</sup> Greg. T. 3, 30. — Isidor H., cap. 44. — Jordan. cap. 58.

<sup>4)</sup> s. K.-G., 1, S. 358 — über seine Schicksale vor Corduba.

<sup>5)</sup> Jornand. cap. 58.

<sup>6)</sup> Isidor. 46. Gregor T. 4, 8.

<sup>7)</sup> Fredeg. cap. 49 — qui ab Spania exercitum imperii expulsi; richtiger Isidor: quos postea submovere finibus Regni molitus non potuit.

<sup>8)</sup> Joannes Biclarensis ann. 3 Justin. — Hauptquelle für die Regierung Leovigild's.

<sup>9)</sup> Nach Mader VIII, c. 79 die festen Plätze Alcaraz und Cazorla.

Schon im J. 573 hatte Leovigild seine beiden Söhne Hermenegild und Reccared aus einer frühern Ehe zur Theilnahme an der Regierung herangezogen <sup>1)</sup>. — Für den ältern Sohn Hermenegild begehrte und erhielt er zur Gemahlin die Ingunde, Tochter des Franken Siegbert und Bruneildens. Als Ingunde in Toledo angelangt, versuchte die fanatische Arianerin Goswinthe nach Schmeicheleien und Bitten Gewalt, um sie zum Arianismus zu bringen <sup>2)</sup>. Um den Frieden zu erhalten, wies Leovigild seinem Sohne eine andere Stadt, es scheint Sevilla, zur Wohnung an <sup>3)</sup>. Hier nahm Hermenegild, theils auf Andringen seiner Gemahlin, theils dem Beispiele und den Ermahnungen des Bischofs Leander von Hispalis folgend, den katholischen Glauben an <sup>4)</sup>. (Die Spanier Johannes von Biclaro und Isidor erzählen aber nichts davon; war vielleicht Hermenegild von seiner Mutter her schon Katholik?)

Nun aber erhob Hermenegild die Fahne des Aufstands gegen seinen Vater, und rief die Griechen zu seiner Hilfe herbei. Isidor scheint ihn für einen Rebell zu halten <sup>5)</sup>. Der eifrig katholische Johannes Biclaro nennt sein Vorgehen Empörung. „Hermenegild warf sich in Folge des Partheitreibens der Königin Goswintha zum Gewaltherrscher auf, begann die Rebellion, und wurde in der Stadt Hispalis eingeschlossen, und zog auch andre Städte und Burgen in die Empörung gegen seinen Vater hinein, was den Gothen und Griechen zum grossen Unglücke gereichte <sup>6)</sup>.“

Jetzt entbrannte der Zorn des Königs und er begann einen förmlichen Vertilgungskampf gegen die katholische Kirche. Wir aber sagen, dass es nicht nachweisbar, und nicht wahrscheinlich ist, dass irgend ein Bischof einen Antheil an der Empörung des Hermenegild hatte <sup>7)</sup>. Leovigild wollte aber, wie hundert Jahre früher Eurich, die Bischöfe aussterben machen. Einige wurden verbannt, andere eingesperrt, ja getödtet; die Güter der Kirchen eingezogen. — Den Bischof Fronimius von Agde, der die nach Spanien ziehende Ingunde im Glauben bestärkt, versuchte er durch einen Meuchelmörder zu heseitigen; dieser aber ent-

<sup>1)</sup> Joann. Biclar. 573.

<sup>2)</sup> Gregor. Tur. 4, 52. 5, 39. — Joann. B. 579.

<sup>3)</sup> Gregor. 5, 39.

<sup>4)</sup> Paull. Diac. de gest. Longob. 3, 21: praedicatione Leandri — atque adhortatione suas conjugis ab ariana haeresi — ad catholicam fidem conversus fuerat. — cf. Gregor. M. Dial. III, 31, und praef. in Job, der nur des Leander gedenkt.

<sup>5)</sup> Isidor Suevozum historia von Leovigild am Schluss — adv. rebellem filium.

<sup>6)</sup> Hermenegildus factione Goswinthae reginae tyrannidem assumens, in Hispali civitate rebellionis facta recluditur, et alias civitates atque castella secum contra patrem rebellare facit. — Viel milder Gregor. Tur. 5, 39 — dum chrismaretur (Hermenegildus), Joannes est vocatus. Quod cum Leovigildus audisset, coepit causas quaerere, qualiter eum perderet — hier erscheint der Aufstand als Nothwehr.

<sup>7)</sup> Gregor. V, 39.

kam<sup>1)</sup>. — Leander von Hispalis wurde verbannt, — oder musste fliehen. Er begab sich nach Constantinopel, und sprach den Kaiser Mauritius um Hilfe an. Dort wurde er befreundet mit Gregorius, damals päpstlichem Apocrisarius, 584—586<sup>2)</sup>. Den ehrwürdigen Bischof Mausona suchte man zum Abfalle zu bewegen. Der arianische Bischof Sunna wurde nach Merida gesandt; Masona nach Toledo berufen. Leovigild verlangte von ihm — die Auslieferung der Tunica der heiligen Eulalia. Als er sich weigerte, befahl er, dass er auf einem wilden Pferde in die Verbannung gehen solle, welches zur Beschämung der Arianer sogleich zahm wurde. Er musste in ein — nicht genanntes Kloster gehen, — wo er drei Jahre weilte<sup>3)</sup>. Johann von Biclaro wurde nach Barcelona verbannt, wo er zehn Jahre von den Arianern viel erduldet<sup>4)</sup>. Sehr viele andre Bischöfe verbannte der König, deren Namen uns unbekannt sind<sup>5)</sup>. Vielleicht, dass in diese Zeit, auch der Martyrtod des Abtes Vincentius von Leon, des Prior Ramirus und zwölf anderer Mönche fällt<sup>6)</sup>. „Sehr viele Bischöfe verbannte er (deren Namen wir nicht kennen), er nahm die Einkünfte und Privilegien der Kirchen weg, trieb viele durch Schrecken zu der Pest des Arianismus, brachte viele durch Geld und Güter zum Abfall.“ Während aber Isidor berichtet, dass sich u. a. Bischof Vincenz von Saragossa der Apostat bis zur Annahme der Wiedertaufe erniedrigt, indem er wie vom Himmel in die Hölle stürzte, erzählt Johann von Bicl., dass Leovigild auf einer Synode der Arianischen Bischöfe zu Toledo (580—581) es durchgesetzt habe, dass die „von der Römischen Religion zu unserm katholischen Glauben Kommenden nicht wiedergetauft werden dürfen“, sondern nur die Handauflegung und Communion der Arianer empfangen sollen, was viele Katholiken zum Abfalle bewogen habe<sup>7)</sup>. — Ein Priester litt um diese Zeit grosse Qualen für den Glauben<sup>8)</sup>.

Nachdem Leovigild seinen Sohn Hermenegild in seine Gewalt gebracht, führte er ihn in Fesseln nach Toledo, und verbannte ihn nach Valencia — 584. Von hier entfloh er nach Tarraco, oder wurde dahin in Sicherheit gebracht<sup>9)</sup>. Hieher (nach andern in Sevilla) sandte sein Vater

<sup>1)</sup> Greg. T. 9, 24. — Ferreras, 2, 277.

<sup>2)</sup> Gregor. M. l. c. — Cenni, de antiquit. eccl. Hisp. t. II, p. 216 sqq.

<sup>3)</sup> Paul. Emer. cap. 10—15. Er kehrte noch zu Lebzeiten Leovigild's zurück.

<sup>4)</sup> Isidor H. de vir. ill. cap. 44.

<sup>5)</sup> Isid. d. reg. Goth. cap. 50. — Gregor. T. 5, 39.

<sup>6)</sup> Nach Yepes und den Bollandisten im J. 554—555, nach Mariana — J. 630, nach Mabillon, Morales, Ferreras, Baronius, Aguirre — 580—584; Risco, t. 34, 361—378 entscheidet sich für keine bestimmte Zeit, sondern nimmt an, dass sie zwischen 448 und 560 unter einem suevischen Könige gelitten haben.

<sup>7)</sup> Isidor de reg. Goth. cap. 50. — Joh. B. ann. 580. — Aschbach, S. 206.

<sup>8)</sup> Gregor. T. de gloria martyr. 1, 82.

<sup>9)</sup> Joh. Biclari, 585. — Greg. T. 5, 39. 6, 18, 45. 8, 28.

einen arianischen Bischof, aus dessen Händen er das Abendmahl nehmen sollte. „Aber er zog dem irdischen Reiche und Leben das himmlische vor,“ und wurde in seinem Gefängnisse in der heiligen Nacht des Osterfestes von Sisbert ermordet — 13. April 585 <sup>1)</sup>.

Nachdem Leovigild noch das Reich der Sueven sich unterworfen, und den grössten Theil der pyrenäischen Halbinsel mit seinem Reiche vereinigt, auch glückliche Kriege gegen die Franken geführt, starb er am Anfange des J. 586 zu Toledo, und hinterliess seinem Sohne Reccared ein mächtiges Reich.

Im zehnten Monat seiner Regierung sammelte Reccared die arianischen Bischöfe um sich, und überredete sie zum Eintritte in die katholische Kirche. Er selbst legte das katholische Glaubensbekenntniss ab, indem er das Sakrament der Firmung (wie früher Hermenegild), empfing <sup>2)</sup>. — Die Sueven waren vorher schon bekehrt. Auch die Gothen im Narbonnensischen Gallien — wurden ohne Widerstand Katholiken, nach dem plötzlichen Tode des Pseudo-Bischofes Athalocus <sup>3)</sup>. — Sisbert, der Mörder Hermenegild's, erlitt den schändlichsten Tod <sup>4)</sup>. — Der oben genannte Sunna zettelte mit Seggo, Witterich u. a. eine Verschwörung an, um den Reccared zu entthronen. Allein Bischof Mausona und der Dux Claudius vereitelten den Plan; die Schuldigen wurden verbannt. Sunna kam kläglich in Mauritanien um, wo er Viele zum Abfalle verleitet; Seggo wurde mit abgehauenen Händen nach Galizien verwiesen <sup>5)</sup>. — Auch Goswintha, Wittve Leovigild's, spann Verrath im Bunde mit dem arianischen Bischof Uldila, nachdem sie zum Scheine katholisch geworden <sup>6)</sup>. Uldila wurde verbannt, Goswintha traf schneller Tod <sup>7)</sup>.

Reccared.

Ein grosser Sieg, den Claudius, Dux von Lusitannien, über die Franken erfocht [er soll mit 300 Mann 60,000 Feinde geschlagen haben <sup>8)</sup>], galt als grosses Gottesgericht zu Gunsten Reccared's <sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> *Gregor. M. dialog. 3, 31.* — *Johannes Bicl. ann. 585.*

<sup>2)</sup> *Joann. Bicl. 586; Gregor. T. 9, 15. Isidor. de reb. Gothor. cap. 52.*

<sup>3)</sup> *Gregor. l. c.* — *Paul. Emerit. cap. 19.*

<sup>4)</sup> *morte turpissima perimitur* — *Joann. Bicl. l. c.*

<sup>5)</sup> *Paul. Emerit. c. 17—18* erzählt das Ganze als Verschwörung gegen Masona; *Joh. Bicl.* Jahr 587 als Verschwörung gegen den König.

<sup>6)</sup> *Joh. B. 588.*

<sup>7)</sup> *Auchbach, S. 226* nimmt Selbstmord an.

<sup>8)</sup> *Joh. B. 588* — *Isidor. H. 54.* — *Chronol. reg. Goth. cap. 20.* — *Gregor. T. 9, 31* erzählt die Sache anders, als die Spanier. — *Fredegar cap. 10* — *ad ann. 589.*

<sup>9)</sup> Ueber das Ganze v. *Ferreras-Baumgarten* — Jahr 580—589, 2, S. 282—313. — *Flores, t. 2, 161—168*, wo er das J. 585 als Todesjahr Hermenegild's feststellt. — t. 6, 361—441 — ap. 9 — „*Del chronicon del Biclense ilustrado*“. — *Auchbach, Geschichte der Westgothen*, S. 197—228. — *F. W. Lembke, Geschichte von Spanien*, 1831, Bd. 1, S. 65—83. — *Herm. Geiger, Leander und Hermigild oder die Wiedergeburt Spaniens. Eine Erzählung aus der Geschichte*

---

der Westgothen. — 2 Thle., Stuttg. 1860; besonders im 1. Theile die Kap. 12 — 13, Unterwerfung und Urtheil, — der Triumph des Irrthums, S. 224 — 268. im Theile 2 die Kapitel 2 — der Apostat (Vincenz von Saragossa), — 4) die königlichen Dekrete, — 5) das Marterthum, 71 — 93. — 6) Religiöse Zustände — 93 — 106, — 7) ein ruheloser Lebensabend, S. 106 — 124. Dieses Werk will zunächst ein historischer Roman seyn, enthält aber sehr viel schätzbare historisches Material, und zeugt von eingehendem Quellenstudium.

---

Die  
**Kirchengeschichte**  
von  
**Spanien.**

Von  
**Pius Bonifacius Gams**  
O. S. B.

---

**Zweiter Band.**

Vom vierten bis Ende des eilften Jahrhunderts — Jahr 305 bis 1085.

**Zweite Abtheilung.**  
Vom Jahre 589 bis 1085.

---

**Regensburg.**

Druck und Verlag von Georg Joseph Manz.

1874.<sup>9</sup>



Zweiter Band.

im vierten bis Ende des elften Jahrhunderts,

Jahr 805 – 1085.

Zweite Abtheilung.

Vom Jahr 589 bis 1085.



## Inhaltsverzeichniss.

---

### Achtes Buch.

**Die Blüthezeit der Kirche in Spanien (J. 589—711). S. 1—238.**

#### Erstes Kapitel.

Übersicht. Hermenegild wird ein Jahrtausend nach seinem Tode heilig gesprochen, S. 1—5.

#### Zweites Kapitel.

Die dritte Synode von Toledo, 589, S. 6—16. Synode von Narbonne, 589, S. 16—19, Synode von Sevilla, 590, S. 19—22. II. Concil von Saragossa, 592, S. 22—25. Synode zu Toledo, 597, S. 25—26. Synode von Huesca, 598, S. 26. Synode von Barcelona, 599, S. 26—28.

#### Drittes Kapitel.

Gregor der Grosse im Verkehre mit Spanien; seine Legaten daselbst, S. 29—36. Leander von Sevilla, sein Bruder Fulgentius, seine Schwester Florentina; der König Reccared, S. 37—43—46—48.

#### Viertes Kapitel.

Leolinian von Cartagena, S. 49—55. Donatus und Entrophus vom Monast. Servitanum, S. 55—59. Johannes von Biclaro, S. 59—62. Concil von Egara, 614, S. 62. Nonnitus von Gerunda, 63. Maximus und Johannes von Saragossa, S. 63—65.

## Fünftes Kapitel.

Die Könige von 601—636. — Die Erzbischöfe von Toledo von 589—636. Decretum Gundemari, Jahr 610, S. 66—68—74—77—82—84.

## Sechstes Kapitel.

Die zweite Synodo von Sevilla, Jahr 619, S. 85—90. Das vierte Concil von Toledo, Jahr 633, S. 90—101.

## Siebentes Kapitel.

Isidor von Sevilla, S. 102—113. Paul von Emerita, 113—118.

## Achstes Kapitel.

Fünfte bis elfte Synode von Toledo, S. 119—132. Die Könige Chintila, Chindaswinth und Receswinth; Engen II. (und III.) und Ildefons von Toledo, S. 132 bis 138. Synode von Emerita, 666, S. 138—144.

## Neuntes Kapitel.

Braulio und Tajo von Saragossa, S. 145—151. Fructuosus von Braga, S. 151—157. Abt Valerina, 157—158.

## Zehntes Kapitel.

Die Könige Wamba, Ervig, Egica, Wittiza. Die Synoden von 675—701. Julianus von Toledo, S. 159—166—167—172—175—185.

## Elfte Kapitel.

Die spanische Liturgie, S. 186—209.

## Zwölftes Kapitel.

Die Kirche von Toledo und die Kirche von Spanien, S. 210—222. Die Kirche von Spanien und die Kirche von Rom, S. 222—238.

## Neuntes Buch.

**Die zwei ersten Jahrhunderte der Knechtschaft. Von Covadonga nach Compostella (J. 711—900). S. 239—360.**

## Erstes Kapitel.

Die Katastrophe. — Die Zeit von 711—755, S. 239—245.

## Zweites Kapitel.

Jahr 756—783. Die Bischöfe Cixila, Odoarius und Egila, S. 246—264. Die Migeltianer, S. 254—260.

## Drittes Kapitel.

Die Adoptianer, 783—800 (und Elipandus von Toledo), S. 261—298.

## Viertes Kapitel.

Die Bekenner und die Märtyrer von Corduba (Jahr 839—862, S. Eulogius und Alvarus), S. 299—338.

## Fünftes Kapitel.

Das Reich Asturien (Leon) und die spanische Mark im neunten Jahrhundert, S. 339—360.

---

Zehntes Buch.

**Jacobus der Apostel und Patron von Spanien. Von Compostella nach Toledo (J. 900—1085), S. 361—462.**

## Erstes Kapitel.

Jacobus der Aeltere (und Compostella), S. 361—396.

## Zweites Kapitel.

Die Reiche Asturien, Leon und Castilien (Jahr 900—1085), S. 397—410.

## Drittes Kapitel.

Die Reiche Navarra, Aragon und Catalonien (Jahr 900—1085), S. 411—440.

## Viertes Kapitel.

Die Christen unter den Mauren (Jahr 900—1085); Gregor VII. und Spanien, S. 441—462.

---

**A n h a n g I**

Das altspanische Kirchenrecht, Untersuchung über den Ort und die Zeit seiner Entstehung, S. 463—477.

**A n h a n g II.**

Spanische Inschriften, S. 478—480.

---

## Achtes Buch.

### Die Blüthezeit der Kirche in Spanien.

(J. 589—711.)

---

#### Erstes Kapitel.

**Uebersicht. Hermenegild wird ein Jahrtausend nach seinem Tode heiliggesprochen.**

Das innere kirchliche Leben tritt in bestimmten äussern Erscheinungen hervor, aus welchen sich auf seinen Aufschwung und seinen Niedergang, auf seine Blüthe oder seinen Verfall schliessen lässt. Wenn in einem Zeitalter zahlreiche und regelmässige Synoden gehalten werden, wenn in demselben viele und bedeutende Schriftsteller auftreten, wenn der göttliche Dienst mit geziemender Würde geordnet und gefeiert wird, wenn der Episcopat Zierden an Wissenschaft und Heiligkeit des Lebens aufzuweisen hat, wenn der Einfluss des Episcopats und der Kirche auf das öffentliche Leben eines Volkes ebenso heilsam als unverkennbar ist, wenn die Kirche einerseits der ihr nothwendigen freien Bewegung sich erfreut, anderseits in das Leben des eigenen Volkes eingeht, ohne in ihm aufzugehen, wenn die Bischöfe einerseits Kirchenfürsten und Hirten der ihnen anvertrauten Heerden, anderseits die ersten Unterthanen des Reiches sind, wenn das Vermögen der Kirche dem ganzen Volke zu Gute kommt, wenn das Mönchsthum, das im Grunde so alt ist, als die Kirche, sich wie durch reguläre Observanz, so durch einen wohlthätigen Einfluss auf das geistige Leben des Volkes empfiehlt und vertheidigt, wenn zugleich in einem Zeitalter eine lebenskräftige Liebe und Treue gegen den Mittelpunkt der kirchlichen Einheit, gegen die römische Kirche, sich offenbart, wenn dieses und ähnliches von einem Zeitalter gerühmt werden kann, so hat man einigen Grund, ein

solches Zeitalter die Blüthezeit der Kirche zu nennen. Die erwähnten und viele andere erfreuliche Erscheinungen treten in der Zeit von 589 bis 711 in der Geschichte der Kirche Spaniens uns entgegen, wesswegen wir sie das Blüthenalter der Kirche Spaniens nennen. Es war die Zeit, in welcher das germanische Volk der Westgothen mit dem spanischen Volke sich in dem einen Glauben und der einen Kirche vereinigt hatte. Die Gothen waren Spanier, und die Spanier waren Gothen geworden, und Kirche und Staat athmeten auf und erstarkten in dieser Vereinigung.

Den Ehrennamen des Blüthenalters der Kirche Spaniens dürfen wir diesem Zeitabschnitte von 122 Jahren vielleicht auch desswegen geben, weil der Rückblick auf die vergangenen, und der Ausblick auf die kommenden Jahrhunderte das kirchliche Leben der Zeit von 589 bis 711 in einem relativ günstigen Lichte erscheinen lässt. Niemand wird geneigt sein, der Zeit, welche wir bis jetzt durchwandert haben, den Vorzug, oder den Ehrennamen einer Blüthezeit zu geben, Niemand, wenigstens kein Spanier, wird die Zeit der Herrschaft der Muhamedaner in Spanien vom Jahre 711 bis 1492 — eine glänzende oder glückliche für die Kirche nennen. Das achtzehnte Jahrhundert war auch in Spanien das Jahrhundert der Aufklärung; das neunzehnte Jahrhundert bietet uns wenigstens keinen erfreulichen Anblick dar. Im siebzehnten Jahrhundert war auch die Kirche Spaniens von dem traurigen Zustande des bürgerlichen und staatlichen Lebens niedergedrückt. Verhältnissmässig mehr Lichtseiten bietet das sechszehnte Jahrhundert dar, aber gerade Philipp II., in dem dasselbe gleichsam gipfelte, hat durch jene Staatsomnipotenz, die alles Leben in einer einzigen Hand concentriren wollte, wenigstens zum Theil den Grund gelegt zu den Missgeschicken und Niederlagen seiner Nachfolger, und überhaupt zu dem Sinken der Macht und des Einflusses von Spanien<sup>1)</sup>. — Wollte man aber den Aufschwung allein in das Auge fassen, welchen das kirchliche Leben in Spanien im sechszehnten Jahrhundert nahm, die herrliche Schaar der Heiligen Gottes, die damals die Kirche Spaniens der Erde und dem Himmel schenkte, die ältern Orden, die zu neuer Blüthe sich erhoben, die neuen Orden, die von Spaniern gegründet wurden, die glorreichen, die un-

<sup>1)</sup> Dabei bleibt Philipps Persönlichkeit in allen Ehren, von dem der Nuntius Rossani im Jahr 1571 'sagt: „*Dico, che il Re è grandissimo Cristiano, e che in questo si tratta dell' osservanza della Religione Cattolica non accade pensare non che ponere punto di dubbio nella molta integrità e zelo suo.*“ — Lämmer, zur Kirchengeschichte des 16. und 17. Jahrhunderts, Freib. H. 1863, S. 121, 135 — dagegen S. 165 — sagt Sixtus V. am 7. Aug. 1587 zu Philipp II.: „Wir haben wegen dieses grossen Vergehens Ew. Majestät (Niedertretung der Freiheit der Kirche) viele Thränen vergossen, und hoffen, dass Sie sich bessern und dass Gott Ihnen verzeihen wird.“ cf. p. 177. — Dollinger, Beiträge zur — Geschichte der sechs letzten Jahrhunderte; 1. Bd., Regensb. 1862, S. VIII u. X. etc.

sterblichen Verdienste, welche die Glaubensboten dieses Volkes in den neuentdeckten Ländern des Westens, wie in den bisher unbekannten Ländern des Ostens sich erwarben, so müsste auch das siebente Jahrhundert entschieden hinter dem sechszehnten und einem Theile des siebenzehnten zurücktreten.

Dass aber den Lichtseiten des siebenten Jahrhunderts auch grelle Schattenseiten gegenüberstanden, das wird die folgende Darstellung derselben ergeben.

Heute ist in Spanien nicht weniger als ausserhalb Spaniens die Anschauung von dem Tode des Hermenegild herrschend, welcher Gregor I. in den Worten über Reccared Ausdruck gegeben hat: „Es ist kein Wunder, dass derjenige Verkündiger des wahren Glaubens wurde, welcher der Bruder eines Blutzengen ist, dessen Verdienste ihn — den Reccared — unterstützen, dass er so Viele in den Schooss (der Kirche) des allmächtigen Gottes zurückführt; — aus dem Volke der Westgothen ist einer gestorben, damit Viele das Leben hätten“<sup>1)</sup>. Es ist heute und seit Jahrhunderten herrschende Ansicht, dass der Martyrtod des Hermenegild den mächtigsten Anstoss zu der Bekehrung der Westgothen gegeben. — Sollen aber die vorliegenden Zeugnisse allein entscheiden, so waren die Zeitgenossen des Hermenegild anderer Ansicht. Denn wiederholt nennt ihn Johannes Biel. einen Tyrannen und Rebellen. — Zum Jahre 585 sagt er einfach: „Hermenegild wird in der Stadt Tarraco von Sisbert ermordet“<sup>2)</sup>. — Aehnlich Isidor; er nennt ihn einen Rebellen und Tyrannen<sup>3)</sup>. — In eine ausführliche Untersuchung darüber tritt Florez und der Herausgeber Isidors, Arevalo<sup>4)</sup>, ein. Darüber hatte schon Jos. Perez — früher sein höchstes Erstaunen ausgedrückt<sup>5)</sup>. — Der Kardinal Aguirre erklärt die Chronik des Johannes Biel. — von einem Arianer zur Schmach des Hermenegild für gefälscht<sup>6)</sup>. Florez<sup>7)</sup> und Arevalo sind anderer Ansicht. Jener legt das Gewicht darauf, dass die alten Spanier in Hermenegild den Urheber eines Bürgerkriegs verabscheut haben. — Erst nach seiner Besiegung sei derselbe Martyrer

Hermenegild wird nicht als Martyr. betrachtet.

<sup>1)</sup> Gregor. M. dialog. 3, 31.

<sup>2)</sup> K.-G. 2, 491. J. 579; J. 582: *Leovigildus rex exercitum ad expugnandum tyrannum filium colligit; J. 583 — rebellem filium.*

<sup>3)</sup> 2, 489. — *imperiiis suis tyrannizantem.* — *Hist. Goth. cp. 49.*

<sup>4)</sup> *Isidoriana, P. II, cp. 79. Verba Isidori de S. Hermenegildi adversus patrem bello exposita. Mirum Isidori et aliorum patrum ecclesiae gothicae silentium de glorioso S. Hermenegildi martyrio. Obsequium episcoporum Ecclesiae Gothicae in quibusdam arduis regum factis.*

<sup>5)</sup> Jos. Perez, *dissertationes ecclesiasticae, in quibus pleraque ad histor. eccles. et politicam Hispaniae discutuntur, Salm. 1688 40. p. 272.*

<sup>6)</sup> Aguirre 3, 310–11 — *chronicon procul dubio vitiatum ab Arianis in dedecus S. Hermenegildi (edit. I, t. 2, p. 422).*

<sup>7)</sup> Florez, 6, 376–80.

und dadurch ein Heiliger geworden. — Diess sind richtige Andeutungen, aber sie sind nicht ausgeführt. Arevalo meint, aber beweist es nicht, dass Leander den Krieg des Sohnes gegen den Vater nicht missbilligt. Zugegeben, dass Hermenegild gefehlt, habe er durch seinen Tod alles gut gemacht. Schliesslich meint er, Johannes Bicl. habe dem König Reccared nicht missfallen wollen durch die Aussage, dass sein Bruder durch den ungerechten Befehl des Vaters zum Martyrer geworden. — Isidor geht schweigend über das Ende Hermenegild's hinweg. Diess leitet Arevalo von politischen Rücksichten gegen Reccared her, da Hermenegild's Sohn, Athanagild, damals noch gelebt, und dem Throne Reccared's hätte gefährlich sein können<sup>1)</sup>.

Am auffallendsten ist die Perhorrescirung des Hermenegild bei Paulus von Merida, der um 630—50 blühte, und welcher die Worte Gregor's I. über das Martyrium des Hermenegild in folgender Weise verunstaltete:

*Gregor. M. dialog. 3, 31.*

*Post cuius (Leovigildi) mortem  
Reccaredus rex non patrem perfidum,  
sed fratrem martyrem sequens, ab  
Arianæ hæresis pravitate conversus  
est.*

*Paul. Emerit. cp. 16. —*

*Post cuius crudelissimam mortem  
venerabilis vir Reccaredus Princeps  
filius ejus jure administrationem regni  
adeptus est: etc. vir denique orthod.,  
— qui non patrem perfidum, sed  
Christum dominum sequens — ab  
Arianæ hæreseos pravitate conversus  
est etc.*

Erst der Abt Valerius, † 695, nennt den Hermenegild einen Martyrer<sup>2)</sup>. — Aber die spanischen Chronisten des Mittelalters, Roderich von Toledo, † 1247, (*de reg. Goth. 2, 14*), Lucas Tudensis, † 1256 — betrachten den Hermenegild nicht als Martyrer. Selbst Gregor von Tours (v. K. G. 2, 489) sagt: „Der Unselige (*miser*) wusste nicht, dass das göttliche Gericht dem bevorstehe, der gegen seinen Vater, obgleich einem Kezer, solehes im Schilde führt<sup>3)</sup>.“

Einerseits also steht Gregor I, der ihn als Martyrer und Heiligen darstellt, anderseits die Spanier, die ihn als Rebellen darstellen. Ich glaube, die Ausgleichung liege in der Uebung und Lehre der Kirche, wornach das Martyrium als Bluttaufe alle vergangenen Fehler tilgt. Während nun die Anschauung Gregors in die Martyrologien des Ado,

<sup>1)</sup> Ueber ihn v. H. Geiger, l. c. Bd. 2, „der Knabe im Kerker,“ S. 1—22; „eine gebrochene Blüthe,“ S. 223—245; er lässt denselben zu Rom an der Pest sterben, noch vor der Erwählung Gregors I. zum Papste.

<sup>2)</sup> *Flores, 16, 373* — *Val. de vana sæculi sapientia — cp. 8. — De regali fastigio meminimus Caesarem nomine Criapum; Regem Gothorum Ermenegildum.*

<sup>3)</sup> *Gregor. T. 6, 43* — *nesciens miser, judicium aibi imminere divinum, qui contra genitorem quamlibet hæreticum talia cogitaret.*

Usuard, Wandelbert u. s. w. übergieng, verhielten sich die Spanier bis zum 16ten Jahrhundert hierin kühl und kalt.

Hermenegild aber war den alten Spaniern verhasst, so dass sie in ihm den Feind des eigenen Volkes und Reiches verabscheuten, und nicht den Martyrer verehrten, weil er im Bunde mit den verhassten Griechen sein eigenes Land und Volk bekriegte, weil der Sieg seiner Erhebung die Herrschaft der Griechen über Spanien in sich zu schliessen schien, weil auch trotz seines Erliegens die Griechen mit neuer Macht sich gegen Spanien erhoben<sup>1)</sup>. Für einen patriotischen Spanier war es unerträglich, dass, während einerseits Leovigild die Grenzen des Reiches — erweiterte, dessen eigener Sohn dasselbe zerstückeln und theilen wollte. Der Zorn der Spanier hierüber liess sie in Hermenegild keinen Martyrer, vielmehr einen Besiegten erkennen, der für seine Empörung gestraft worden. Erst als die Griechen ihre letzten Plätze in Spanien verloren hatten, konnte der Galizier Valerius den Hermenegild den Martyrern beizählen. — Dass aber unter solchen Umständen für Hermenegild kein Platz war in der altspanischen Liturgie, das springt in die Augen.

Im 16ten Jahrhundert waren die Griechen nicht mehr gefährlich; jetzt trat der königliche Martyrer in seine lange vorenthaltenen Rechte ein — ein Jahrtausend nach seinem Tode. — Auf Andringen Philipps II. von Spanien erliess Papst Sixtus V. am 12. Februar 1585 ein apostolisches Breve, nach welchem das Fest Hermenegilds in ganz Spanien begangen werden sollte. — So konnte gerade ein Jahrtausend — nach dem 13. April 585 — dieses Fest zum erstenmal in Spanien gefeiert werden. Urban VIII. dehnte dasselbe auf die ganze katholische Kirche aus, in welcher es *ritu semiduplici* gefeiert wird.

Ohne Zweifel glaubte das katholische Spanien nach einem Jahrtausend diese Ehrenpflicht gegen den „königlichen Martyrer, der dem irdischen Reiche das himmlische vorzog,“ erfüllen zu müssen. Nach fünfzehn Jahrhunderten wird es vielleicht auch seine Ehrenpflicht „gegen den grossen und heiligen Vater Hosius“ erfüllen<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Joannes Biclari. J. 579 — eodem anno filius ejus Hermenegildus — tyrannidem assumens in Hispalit civit. rebellione facta recluditur, et alias civitates atque castella secum contra patrem rebellare facit. Quae causa in provincia Hispaniae tam Gothia, quam Romaniae majoris exiti, quam adversariorum infestatio, fuit. — Chronicon Isidori: J. 580: Gothi per Hermenegildum, Leovigildi regis filium, bifarie divisi, mutua caede vastantur. Ebenso Lemke, S. 73–74.*

<sup>2)</sup> *Acta Sanct. t. 2 April, p. 134–38. F. Ph. Th. Jarry, Sur s. Herménégilde, patron de l'ordre militaire institué par Ferdinand VII, Par. 1817. — J. Ev. Stadler, Heiligenlexikon, 2. Band, Augsb. 1861 — hat neben Hermenegild auch Hosius von Corduba als Heiligen, lässt ihn aber nach Spanien zurückkehren, und im J. 358 reumüthig sterben — Bd. 2, S. 771–72.*

## Zweites Kapitel.

**Die dritte Synode von Toledo — 589. Die Synoden von Narbonne 589, von Sevilla 590, Saragossa II. 592, Toledo von 597. Huesca von 598, Barcelona II. von 599.**

### §. 1.

Die National-  
synode  
von  
589.

Reccared berief die Bischöfe seines Reiches zu einer (der ersten) Nationalsynode in der Königsstadt Toledo zusammen, im vierten Jahre seiner Regierung. Sie sollten sich freuen und Gott danken sowohl über seine Bekehrung als über die Erneuerung des ganzen Volkes der Gothen. Am 4. Mai 589 — hielt er eine kurze Ansprache, worin er erklärte, dass er sie zur Wiederherstellung der Kirchenzucht berufen habe. Wegen der herrschenden Häresie seien früher Synoden unmöglich gewesen; jetzt, da er die Häresie beseitigt, seien sie versammelt; er mahne sie, zuvor durch Fasten, Wachen und Gebet sich vorzubereiten, damit „die kanonische Ordnung“ wiederhergestellt werde. Ein dreitägiges Fasten wurde nun verkündigt (5—7. Mai). Am 8. Mai erschien der König wieder in der Synode, und sprach u. a.: Lange habe Spanien unter der Irrlehre des Arius gelitten, da er aber bald nach dem Tode seines Vaters sich bekehrt, sicher zur allgemeinen und bleibenden Freude, so habe er diese Synode versammelt, damit sie wegen derer, die sich zu Christus bekannt, ihm ewigen Dank bringen; was er ihnen vorzutragen habe, sei in ein (in dieses) Buch verzeichnet; „es werde gelesen, durch das Urtheil der Synode geprüft, und durch die ganze folgende Zeit möge unser Ruhm im Schmucke dieses Glaubens leuchten.“

Der Tomus des heiligen Glaubens(bekenntnisses) wurde nun von allen Bischöfen aufgenommen, und von einem Notar laut verlesen, des Inhalts: Gott hat dem Reccared zum Wohle seiner Völker das Königthum gegeben, er hat ihm nicht wenige Völker anvertraut, doch sei er sterblich und könne die Seligkeit nach dem Tode nur durch die Annahme und das Bekenntniß des wahren Glaubens erlangen. Je höher er stehe,

um so mehr müsse er seinetwegen und wegen seines Volkes, hiefür sorgen. Daran fügt er ein orthodoxes Glaubensbekenntniß. Der heil. Geist geht von dem Vater und dem Sohne aus, und ist gleichen Wesens mit dem Vater und dem Sohne, die dritte Person in der Trinität. Ihn habe Gott erweckt, das Volk der Gothen zum wahren Glauben zu führen, von dem es bisher durch schlechte Lehrer entfernt gewesen. Nicht bloss die Bekehrung der Gothen sei sein Verdienst, auch die der Sueven, die er, durch fremde Schuld in die Häresie geführt, durch sein Bemühen der Wahrheit wiedergewonnen habe. Diese edelsten Völker, durch ihn der Heerde Christi erworben, bringe er wie ein heiliges und versöhnendes Opfer durch die Hände der Bischöfe dem ewigen Gotte dar. In wiederholten Wendungen schreibt er sich dies Verdienst zu, während die Bischöfe das von ihm Begonnene vollenden sollen, — er verwirft den Arius mit seiner Lehre, bekennt sich zu den Synoden von Nicäa, Constantinopel I, Ephesus, Chalcedon, und allen mit diesen stimmenden Concilien. Das Volk der Gothen haben die Bischöfe durch das Chrisma und die Handauflegung in die Kirche aufgenommen. Es folgt ein hartes Anathem gegen die Widerstrebenden. Daran schliesst sich das Symbol von Nicäa, von Constantinopel 381 (mit der Formel: *ex patre filioque procedentem*), der Tractatus der Synode von Chalcedon.

„Ich Reccared der König halte diesen heiligen Glauben und dieses wahre Bekenntniß, welches die ganze katholische Kirche als das ihrige allenthalben festhält, fest in meinem Herzen, bekenne ihn mit dem Munde, und habe ihn, mit Hilfe Gottes, eigenhändig unterschrieben.“

„Ich Badda, die ruhmreiche Königin, habe diesen Glauben, den ich festhalte und annehme, mit meiner Hand aus ganzem Herzen unterschrieben.“

Dann fanden die Zurufe von Seite des ganzen Klerus statt, zum Lobe Gottes und zur Ehre des Königs. „Ehre sei Gott dem Vater, und dem Sohne und dem heil. Geiste, welcher für den Frieden und die Einigkeit seiner heiligen Kirche Sorge trägt. Ehre sei Gott unserm Herrn Jesus Christus, welcher um den Preis seines kostbaren Blutes die katholische Kirche aus allen Völkern gesammelt hat. Ehre sei unserm Herrn Jesus Christus, der ein so ruhmreiches Volk zur Einheit des wahren Glaubens führte, der eine Heerde und einen Hirten einsetzte.

Wem aber gebührt ewiger Lohn von Gott, als dem wahren orthodoxen König Reccared? Wem eine ewige Krone, als ihm? Er ist der Sammler neuer Völker in der katholischen Kirche. Er verdient wahrhaft den Lohn der Apostel, der das Amt der Apostel erfüllte. Er sei Gott und den Menschen liebenswürdig, der Gott auf Erden so wunderbar verherrlicht hat. Das gebe unser Herr Jesus Christus, welcher mit Gott dem Vater lebet und regiert in der Einigkeit des heiligen Geistes, von Ewigkeit zu Ewigkeit. Amen.“

Die gehäuften Lobsprüche, die Reccared in seiner Rede sich selbst

Der To-  
mus des  
Recca-  
red.

ertheilt, die vielen Schriftstücke, die theologische Schärfe in derselben, die klare Darlegung des katholischen Dogmas im Gegensatze gegen den Arianismus legen die Vermuthung nahe, dass ein Theolog vom Fache diese Rede ausgearbeitet habe. — Am nächsten liegt es, hiebei an — Leander, den Rathgeber des königlichen Hauses, zu denken, oder an den Abt Eutropius. — Denn, berichtet Johannes Bicl. von unsrer Synode:

„Im 8. Jahre des Kaisers Mauritius, welches das vierte Reccared's ist, versammelte sich die heilige Synode der Bischöfe von ganz Spanien, von Gallien und Galizien, in der Stadt Toledo, auf Befehl des Fürsten Reccared, 62 an der Zahl. Dieser Synode wohnte der erwähnte allerchristlichste Reccared an, indem er die Weise seiner Bekehrung und aller Bischöfe, sowie das Bekenntnisse des gothischen Volkes in einem Buche geschrieben eigenhändig den Bischöfen überreichte, und alles, was zu dem Bekenntnisse des orthodoxen Glaubens gehört, darlegte; die heilige Synode beschloss, diesen Tomus den canonischen Denkmälern (*canonicis monumentis*) beizufügen. Die Hauptsache jedoch der Verhandlungen dieser Synode war bei Leander, dem Bischofe von Sevilla, und dem seligen Abte Eutropius des Klosters Servitanum<sup>1)</sup>.“ — In den Akten wird Eutropius gar nicht erwähnt; er kann wohl Notar der Synode gewesen, und auch die vorliegenden Akten derselben redigirt haben, die eine sehr gewandte Feder bekunden.

Dann folgte das Glaubensbekenntniss der Bischöfe, Priester und Vornehmen (*primorum*) aus dem Volke der Gothen. Auf Geheiss des Concils hielt einer der katholischen Bischöfe — an die Bischöfe, Religiösen und Aeltesten, die sich aus der Häresie bekehrt hatten, eine Ansprache in wenigen sehr passenden Worten, worin er sie mit freundlicher Würde ermahnte, auszusprechen, was sie verwerfen, und was sie hinfort festhalten wollen. Am nächsten liegt hiebei, an den greisen Mazona von Emerita zu denken. Die Gefragten antworteten: Obgleich sie schon zur Zeit ihrer Bekehrung (im ersten Jahre Reccared's) solches kundgegeben, so wollen sie doch wegen der Liebe und Pietät, die sie Gott und der katholischen Kirche schuldig seien, diess wiederholen, und alles sonst vollbringen, was ihnen vorgelegt werde; denn die Liebe zum rechten Glauben habe sie so stark gemacht, dass sie alles festhalten und aufrichtig bekennen wollen, was ihnen die brüderliche Liebe mittheile. — Nun sagten sie sich in 23 Anathematismen von der Irrlehre los; Anathema sei:

<sup>1)</sup> Joannes abb. Biclur, *chronicon* — J. 589. — *Summa tamen synodalis negotii penes sanctum Leandrum, Hispal. eccl. episcopum, et beatissimum Eutropium monasterii Servitani abbatem fuit.*

1) Wer noch die Lehre und Gemeinschaft mit den Arianern festhält; 2) wer die Ewigkeit des Sohnes und sein gleiches Wesen mit dem Vater leugnet; 3) wer leugnet, dass der heil. Geist vom Vater und vom Sohne ausgeht, dass er ewig und gleichen Wesens mit dem Vater und dem Sohne ist; 4) wer in der Trinität die drei Personen und die eine Substanz nicht annimmt; 5) wer den Sohn und heil. Geist für geringer hält, als den Vater, und für ein Geschöpf; 6) wer leugnet, dass die drei Personen Einer Substanz, Allmacht und Ewigkeit sind; 7) wer sagt, der Sohn wisse nicht, was der Vater weiss; 8) wer dem Sohne Gottes und dem heil. Geist einen Anfang zuschreibt; 9) wer den Sohn seiner Gottheit nach sichtbar und leidensfähig nennt; 10) wer nicht glaubt, dass der heil. Geist, wie der Vater und der Sohn, wahrer Gott und allmächtig ist; 11) wer einen andern Glauben und eine katholische Gemeinschaft annimmt, als in der allgemeinen Kirche, welche die Decrete der vier öcumenischen Concilien festhält; 12) wer die drei Personen in Gott in der Ehre, Glorie und Gottheit trennt und unterscheidet; 13) so dass der Sohn und heil. Geist nicht mit dem Vater zu ehren und zu verherrlichen seien; 14) wer nicht sagt, Glorie und Ehre sei dem Vater, dem Sohne und dem heil. Geiste; 15) wer die sacrilegische Wiedertaufe für gut hält und sie vollbringt; 16) wer unsre verwerfliche Schrift, die wir im zwölften Jahre des Königs Leovigild (581) herausgaben, worin die Verführung der Römer zu der Häresie des Arius, wo in bösem Sinne die Ehre dem Vater durch den Sohn in dem heil. Geist von uns gelehrt wird, wer diese Schrift für wahr hält, der sei Anathem in Ewigkeit; 17) wer die Synode von Rimini nicht aus ganzem Herzen verdammt, sei Anathem. —

Erklä-  
rung  
der Bi-  
schöfe  
und  
Grossen  
der  
West-  
gothen.

18) Wir bekennen, dass wir uns aus ganzem Herzen, aus ganzer Seele, und mit ganzem Gemüthe von der arianischen Häresie zu der katholischen Kirche bekehrt haben: es ist kein Zweifel, dass wir und unsre Vorgänger in der arianischen Häresie geirrt, und dass wir den evangelischen und apostolischen Glauben jezt in der katholischen Kirche gelernt haben. Sie versprechen, den Glauben, welchen Reccared eben bekannt, von nun an ihrem Volke zu predigen und zu lehren. Dies ist der wahre Glaube, den die katholische Kirche auf der ganzen Welt festhält: wem dieser Glaube nicht gefällt, dem sei Anathema Maranatha bei der Ankunft unsers Herrn Jesu Christi<sup>1)</sup>; 19) wer den Glauben von Nicäa verachtet; 20) wer den Glauben der 150 Väter der Synode von Constantinopel leugnet; 21) wer den Glauben der ersten Synode von Ephesus und der von Chalcedon nicht annimmt; 22) wer die mit diesen vier harmonirenden Synoden aller orthodoxen Bischöfe nicht annimmt, sei Anathem.

<sup>1)</sup> Dieser Ausdruck findet sich hier der Zeit nach zum zweitenmale, s. K.-G. 2, 316 — Histor. pol. Blätter, Bd. 52, S. 278.

23) Die Verwerfung des Arianismus und aller ihn lehrenden Concilien mit deren Anathem haben wir eigenhändig unterschrieben, ebenso die Annahme der vier allgemeinen Concilien. Alle sich hievon Trennenden seien Gott und der ganzen Welt durch das Verbrechen der Treulosigkeit schuldig. Es blühe die katholische Kirche in der ganzen Welt im höchsten Frieden, und leuchte in der Lehre, der Heiligkeit und Macht: die in ihr sind, ihr glauben und ihre Gemeinschaft haben, mögen, gestellt zur Rechten Gottes, hören: Kommet, ihr Gesegnete meines Vaters, nehmet das Reich in Besiz, das euch seit Grundlegung der Welt hereitet ist; die sie verlassen, ihren Glauben antasten, oder ihre Gemeinschaft verschmähen, mögen aus dem Munde Gottes am Tage des Gerichtes hören: Weg von mir, ihr Verfluchten, ich kenne euch nicht, gehet in das ewige Feuer, das dem Teufel und seinen Engeln hereitet ist. Verdammt sei also im Himmel und auf Erden, was durch diesen katholischen Glauben verdammt wird, anerkannt sei im Himmel und auf Erden, was von diesem Glauben umschlossen wird, da unser Herr Jesus Christus herrscht, welchem mit dem Vater und dem heil. Geiste die Glorie ist in Ewigkeit. Amen.

Noch einmal folgten die Symbole der Synoden von Nicäa, Constantinopel 381 und Chalcedon; dann die Unterschriften von acht vordem arianischen Bischöfen: Ich Ugnas, Bischof im Namen Christi, spreche Anathema über die oben verdamnten Lehren der Arianischen Kezerei, und habe diesen heiligen katholischen Glauben, an den ich bei meinem Eintritte in die katholische Kirche glaubte, mit meiner Hand und aus ganzem Herzen unterschrieben. Ebenso sagt Ubiligisclus, Murila, Sunnila, in Christi Namen Bischof der Stadt Viseum, Gardingus, Bischof von Tuy, Bechila von Lugos, Arvitus von Portucale, Froisclus von Dertosa. — Von diesen acht Namen haben sechs einen entschieden gothischen (oder suevischen) Klang, bei den zwei letztern spricht wenigstens die Vermuthung für gothische Abstammung. — Auffallend ist, dass von den acht fünf innerhalb des vordem suevischen Reiches ihre Sizze hatten. Man kann annehmen, dass Andeca, der den Ehorich, den Sohn des Mir verdrängte, sich auf die Parthei der unzufriedenen Arianer stützte, und diese Bischöfe einsetzte, welche hinfort, ähnlich, wie es mit ehemals donatistischen Bischöfen in Afrika der Fall war, neben den katholischen ihre Würde heibehielten.

Ebenso unterschrieben die übrigen vordem arianischen Presbyter und Diaconen. Dann heisst es: Das Zeichen des Häuptlings Gassin, der demnach nicht schreiben konnte<sup>1)</sup>. — Dann: Ich Fonsa *vir illustr*

<sup>1)</sup> *Signum Gassini viri illustris proceri.* — Solche Unwissenheit bei den Hofleuten war auch später nichts Unerhörtes. — J. M. Daurignac: Geschichte der Gesellschaft Jesu, übers. von L. Clarus, 1. Bd., Regensb. M. 1863, S. 4 — „der junge Krieger (Ignatius) war unwissend, wie damals alle grossen Herren bei Hofe.“

habe mit Anathema unterschrieben; ebenso Afrila, Aila, Ella. Aehnlich unterschrieben alle Aeltesten (*seniores*) der Gothen.

Nach dem Bekenntnisse und der Unterschrift aller Bischöfe und Aeltesten der Gothen, hielt Reccared eine andere Ansprache an die Bischöfe, worin er u. a. verlangt, dass alle Priester und Gläubigen beim heil. Opfer vor der Communion nach der Weise der morgenländischen Kirche mit lauter Stimme das Symbolum aussprechen, und dann erst den Leib und das Blut des Herrn empfangen. — Dann sollen die Bischöfe strengere Regeln der kirchlichen Zucht festsetzen. — Dieses geschah in 23 Capiteln.

1) Es sollen die Beschlüsse der Concilien und die der römischen Vorsteher beobachtet werden, kein Unwürdiger soll gegen diese Statuten nach kirchlichen Würden trachten.

Die Canones  
der  
Synode.

2) Nach dem Rathe des Königs soll in allen Kirchen von Spanien, Gallien und Galizien nach der Sitte der Kirchen des Orients das Glaubenssymbol der 150 Väter von Constantinopel vor dem Gebete des Herrn gesprochen werden<sup>1)</sup>.

3) Kein Bischof soll Kirchengut veräußern. Was sie an Mönche in ihrem Sprengel vergeben, soll in Kraft bleiben (da es doch bei der Kirche bleibt). Für Fremde, Kleriker und Arme sollen sie nach Kräften sorgen.

4) Der Bischof darf mit Zustimmung seines Conciliums eine Pfarrkirche in ein Kloster mit regulären Mönchen umwandeln, und ihm aus dem Kirchengut den nöthigen Unterhalt anweisen. (Das Cardinalscollegium in Rom entstand aus den Pfarrern der Stadt; der Rath des Bischofs sind hier wohl die Pfarrer, deren es in jedem Bisthume nur wenige waren, und neben welche bei der Vergrößerung der Bisthümer später die Domkapitel traten, die z. B. heute noch in England aus Pfarrern bestehen.)

5) Die übergetretenen Bischöfe, Priester und Diaconen sollen sich des Umgangs mit ihren Frauen enthalten; am besten ist es, wenn sie in getrennten Häusern wohnen. Wer dagegen handelt, soll wie ein Lector gehalten werden. Jene, welche stets Priester der Kirche waren, und gegen alle Canones verdächtige Personen bei sich haben, sollen canonisch gestraft, diese Weiber aber von den Bischöfen verkauft, und der Erlös den Armen gegeben werden.

6) Jene, welche nach alter Uebung der Kirche freigelassen worden, sollen frei seyn, sie jedoch und ihre Nachkommen im Schutzverband der Kirche stehen; die von Andern Freigelassenen und der Kirche Anempfohlenen sollen sich des Schutzes der Bischöfe erfreuen, und von

<sup>1)</sup> s. K.-G. 1, 111—12.

dem Fürsten soll der Bischof es verlangen, dass sie an Niemand verschenkt werden.

7) Um müßiges Gerede (*otiosae fabulae*) ferre zu halten, werde an den Tischen der Bischöfe vorgelesen.

8) Die Kleriker, deren Familien zum Fiscus gehören, soll Niemand als vorgebliches Geschenk des Königs beanspruchen, es soll für sie die Kopfsteuer bezahlt, und sie sollen dem Dienste ihrer Kirche erhalten werden. Diesem stimmt der König bei.

9) Die bisher arianischen, jetzt katholischen Kirchen bleiben in ihrem Vermögen dem Bischofe der betreffenden Diöcese.

10) Mit Genehmigung des Königs verordnet die Synode, dass keine Wittve, die keusch leben will, zur Ehe gezwungen werden dürfe, und die, welche heirathen wollen, in der Wahl ihres Mannes frei sein. Jungfrauen könne man nicht gegen den Willen ihrer Eltern und übrigen zwingen, Männer zu nehmen. Wer das Gelübde der Keuschheit einer Wittve oder Jungfrau hindere, sei von der Kirche ausgeschlossen.

11) In einigen Kirchen herrscht die Unsitte, dass Sünder, so sie sündigen, so oft von dem Priester die Reconciliation verlangen. Nach der alten Strenge soll der Pönitent zuerst ausgeschlossen werden und sich unter den übrigen Büssern oft die Hände auflegen lassen; seine Busszeit vorüber, so soll er nach Befinden des Priesters wieder aufgenommen werden; wer innerhalb der Busszeit oder nachher in alten Sünden verfällt, soll nach der Strenge der alten Canones vertheilt werden (d. i. erst am Ende die Communion empfangen).

12) Wenn ein Gesunder oder Kranker die Busse verlangt, so soll der Bischof oder Priester ihm vorher die Haare abschneiden, und ihm die Busse geben, ist es ein Weib, so soll sie ihre Kleidung ändern (um sie so äußerlich von der Rückkehr zu den alten Sünden fern zu halten).

13) Ein Kleriker, der einen Mitkleriker vor weltliche Gerichte zu ziehen, soll seinen Process und die Communion der Kirche verlieren.

14) Auf Antrag der Synode verordnete der König, dass Juden und christliche Frauen oder Concubinen<sup>1)</sup>, auch nicht christliche Schenken für ihren Dienst haben sollen: Kinder aus solcher Ehe sollen getauft werden; sie sollen keine Aemter haben, in denen sie Strafen gegen Christen verhängen können. Haben sie Kinder der Christen zu Jungfrauen gemacht oder sogar beschnitten, so sollen diese, ohne Entschädigung, frei und wieder Christen werden.

15) Wenn Knechte des Fiscus Kirchen bauen oder dotiren, so soll der Bischof den König um die Bestätigung bitten.

<sup>1)</sup> K. G. 2, 69—70; 391. Näheres bei Helferich, W.-Recht, S. 41—46.

16) Da in ganz Spanien und Gallien der Gözendienst eingewurzelt ist (*inolevit*), so hat der König genehmigt, dass jeder Bischof zugleich mit dem Richter des Bezirks genaue Nachforschung halte und das Heidnische austilge. Sie sollen die Fehlenden bestrafen. Sind sie säumig, so sollen Priester und Richter der Excommunication verfallen. Grundherren werden ausgeschlossen, die solches Uebel nicht von ihren Gütern austilgen, oder ihre Familie daran verhindern<sup>1)</sup>.

17) Neben den vielen Klagen, die an die Synode kamen, ist die schrecklichste, dass in einigen Gegenden Spaniens Eltern ihre Kinder tödten, um sie nicht ernähren zu müssen. Der König gab den Richtern jener Gegenden Befehl, diess schreckliche Verbrechen sorgfältig mit dem Bischofe zu untersuchen und zu verhindern; die Synode befiehlt den Bischöfen, dass sie, mit Ausnahme der Todesstrafe (*absque capitali sententia*), alle Strenge anwenden.

18) Früher waren zwei Synoden jährlich vorgeschrieben. Aber wegen der weiten Entfernung und der Armuth der Kirchen in Spanien sollen sich die Bischöfe nur einmal an dem von dem Metropolitener bezeichneten Orte einfinden. Nach dem Befehle des Königs sollen sich auch die Bezirksrichter und die Fiscalbeamten dabei, zur Herbstzeit am 1. November, einfinden<sup>2)</sup>, und sie sollen lernen, nicht durch Lasten (*angariis*) oder überflüssige Leistungen entweder die Privatleute zu beschweren, oder die Angehörigen des Fiscus zu beladen. Die Bischöfe seien nach des Königs Willen Aufseher, wie die Richter das Volk behandeln, die sie ermahnen, deren Ausschreitungen (*insolentis*) sie vor den König bringen, die sie im Nothfalle ausschliessen können. Der Bischof soll mit den Aeltesten berathen, was eine Provinz ohne ihren Schaden leisten kann<sup>3)</sup>. — Auf jedem Concil soll Ort und Zeit des nächsten festgestellt werden, damit der Metropolit darüber nicht mehr Briefe zu erlassen brauche.

19) Viele, welche Kirchen bauen, wollen nicht, dass deren Dotirung in den Händen des Bischofs sei, was abzustellen ist.

20) Viele Klagen zeigen, dass Bischöfe in ihren Sprengeln nicht priesterlich, sondern tyrannisch verfahren, und den Ihrigen schwere Erpressungen und Lasten auflegen. Nur was die alte Sitte hier zulässt, soll gestattet sein; sie sollen die Priester und Diacone weder mit Leistungen noch mit Auflagen (*indictionibus*) heimsuchen, dass wir nicht verdienen, in der Kirche Gottes vielmehr Erpresser als Hohepriester genannt zu werden. Die also Beschweren sollen sich an den Metropolitener wenden, und dieser ihnen Recht schaffen.

21) Weil viele Richter und öffentliche Beamten die Sklaven der

<sup>1)</sup> K.-G., 2, 103 — C. 41 von Elvira.

<sup>2)</sup> Anders & Tolet, c. 3.

<sup>3)</sup> Quod provincia sine suo detrimento praestare debeat iudicium; vielleicht iudicibus?

Bischöfe und des Klerus mannigfach belasten, so hat das Concil Klage bei dem Könige geführt. Die Zuwiderhandelnden sollen excommunicirt werden.

22) Die Leichen aller Religionen (Geistlichen) sollen nur mit Psalmengesang beigesezt werden. Den Todtengesang, oder dass die Angehörigen und die Familien sich auf die Brust schlagen, verbieten wir. Der Herr weinte auch am Grabe des Lazarus, nicht weil er gestorben, sondern weil er wieder zu den Leiden dieses Lebens auferweckt werden sollte<sup>1)</sup>. Wenn der Bischof kann, soll er diese Unsitte durchaus abschaffen, wenigstens bei den Religiösen.

23) Die gottlose Sittc des Volkes, an den Festtagen Tänze und schmutzige Gesänge aufzuführen, soll durch das Einvernehmen der Bischöfe und Richter abgeschafft werden<sup>2)</sup>.

Durch ein besonderes Dekret bestätigte der König diese Beschlüsse; sie sollen von Clerikern und Laien beobachtet werden. — Der Inhalt der 23 Canones wird entsprechend, aber nicht gleichlautend den Ueberschriften, die denselben voranstehen, angeführt. — Wer diese Bestimmungen verletzt, und ist er Bischof, Priester, Diacon oder Kleriker, der werde vom ganzen Concil excommunicirt; ist er Laie, aber von höhern Stande, der verliere an den Fiscus die Hälfte seines Vermögens; ist er von niedrigerem Stande, so treffe ihn Vermögenseinziehung und Verbannung.

Allen Unterschriften steht voran die des Königs. Ich König Flavius Reccaredus bestätige und unterschreibe diese Berathung, die wir zugleich mit der heil. Synode beschlossen haben. — Nach ihm unterschreibt der älteste Metropolit, der wohl auch den Ehrenvorsitz hatte: Masona in Christi Namen der katholischen Kirche von Emerita, Metropolitan-Bischof der Provinz Lusitanien, habe diese Beschlussfassungen, denen ich in der Stadt Toledo anwohnte, gebilligt und unterschrieben (K.-G. 2, 424—25). Nach ihm unterschreibt wörtlich so Euphemius von Toledo, als Metropolit der Provinz Carpetanien, d. h. von Neucastilien, wo es höchstens fünf Bisthümer gab, da Ergavica von unentschiedener Lage ist, und nach einer folgenden Unterschrift zu Celtiberien gehörte. — Leander unterschrieb als Metropolit von Baetica, Migetius (Micetius, Nigetius) als Metropolit von Narbonne der Provinz Gallien, endlich Pantardus von Braga als Metropolit von Galizien, welcher frühestens

<sup>1)</sup> Diese Erklärung ist sicher verunglückt.

<sup>2)</sup> *Ballematiae* steht nicht in dem Texte, aber in den beiden Inhaltsverzeichnissen der Canones; es bedeutet im Allgemeinen saltationes, spanische Tänze, cf. — *opera Valerii* — cp. 34 — *Florez* 16, 397 — *nefaria cantilena mortiferae ballomacinae dira carmina canens* — s. Schack, Bd. 3, — 1854 S. 1 — des Anhangs; die unsittlichen Lieder waren mit den Tänzen verbunden; derselbe Bd. 1, 377—88, „Abriss der Geschichte der spanischen Nationaltänze.“

im J. 580, nach dem Tode des hl. Martin, Bischof wurde, vielleicht einem andern Bischöfe nach Martinus gefolgt war. Es fehlt der Bischof von Carthagena, wovon später und der Bischof von Tarraco. Für den noch lebenden „Bruder“ Nitigisius von Lugos hat Pantardus unterschrieben (K.-G. 2, 462—64).

Es folgten die beiden vordem arianischen Bischöfe Ugnas von Barcelona und Murila von Palencia, denen man vielleicht wegen ihrer demüthigen Unterwerfung und wohl auch aus Rücksicht auf ihre bisherige Stellung einen Ehrenplatz einräumte. Bischof Andonius von Oretum, das früher nicht erwähnt wird, war wohl der älteste der anwesenden Bischöfe; es folgte Sedatus von Beziers, der jüngere Bischof d. N.; 10) Palmatus von Pace (Beja), Johannes von Mentesa, Mutto von Saetabis, Petrus von Ossonoba, Stephanus von Turiasso, Gabinus von Osca, Neufila von Tuy, Paulus von Lissabon, Sophronius von Egara, Johannes von Cabra, 20) Benenatus von Elna, Polybius von Lerida, Johannes von Dumium, Proculus von Segobria, Ermaricus Laniobrensis, Simplicius von Saragossa, Constantius von Portucale, Simplicius von Urgel, Asterius von Auca, Agapius von Corduba, 30) Stephanus von Elvira, Petrus von Ercavica in Celtiberien, der schon erwähnte frühere Arianer Ubiligiselus von Valentia, Johannes von Valeria, der schon erwähnte Sunnila von Visco, Philippus von Lamego, Aquilinus von Ausona (Vich), Dominicus von Iria, Sergius von Carcassone, Basilius von Elepla; 40) Leuterius von Salamanca, Eulalius von Italica, Julianus von Dertosa, Froisclus, vordem Arianer, gleichfalls von Dertosa, Theodorus von Baza, Petrus von Adra, der schon genannte Becila von Lugos, Petrus von Segovia, Gardingus von Tuy, Tigridius von Agde; 50) Argiovitius von Portucale; 51) Lilliolus von Acci, Celsinus von Valentia; Theudericus von Castulo; Velatus von Tueci; Protogenes von Segontia; Muminus von Calahorra (er heisst schon Calahorritanae eocl.); Alicius von Girona, Possidonius von Aeminium; Thalassius von Astorga; 60) Agrippinus von Lodève; Lilliolus von Pampelona; 62) Jaquintus von Coria.

Daran schlossen sich fünf Stellvertreter. Galanus Archipresbyter von Emporias, für den Bischof Fructuosus, Diacon Servandus für den Bischof Pegasius von Astigi, Hildemir, Erzpriester von Orense für den Bischof Lupatus, Genesis, Archidiacon von Magalona für den Bischof Boetius, Valerius, Archidiacon von Nismes für den Bischof Pelagius. — Phil. Labbe fand in einer Handschrift des Senators Cl. Hardy nach Jaquintus von Coria die Worte: Stephanus in Christi Namen Presbyter, Stellvertreter des Artemius, Metropolit von Tarraco. Im Ganzen waren 68 Bisthümer vertreten.

<sup>1)</sup> H. Geiger, 2, 266—68 „Verzeichniss der Namen der westgothischen Bisthümer und ihrer Inhaber i. J. 589.

Es fehlen u. a. die Bischöfe Severus von Malaga und Licinian von Carthagera, wohl desswegen, weil ihre Bisthümer noch in der Gewalt der Griechen waren. — Aus der Provinz Lusitanien sind anwesend die Bischöfe von Pace, Ossonoba, Lissabon, Salamanca, Coria, während die Bisthümer Lanigobriga bei Feira, und Aeminium, j. Agueda eingegangen oder verlegt worden. Das Bisthum Avila — war damals wohl noch unterbrochen. Man kennt von Priscillian keinen Bischof bis Justinian — 610.

Von den oben genannten Bisthümern von Braga (2, 464) fehlt das Bisthum Coimbra und Egidanna; von Lugos — das Bisthum der Britonen oder Britannier, das auf der Synode von Toledo 633 vertreten ist. — Aus der Provinz Carthaginensis mit 23 Bisthümern — sind 16 Bisthümer vertreten von damals sicher schon bestehenden fehlten Osma, Urci, und Compluta obgleich Johannes Biel. zum J. 579 sagt: „Novellus, Bischof von Compluta blüht.“ Das Bisthum war wohl gerade unbesetzt<sup>1)</sup>. — Aus der Provinz Tarraconensis fehlte Niemand; ebenso aus der Provinz Gallia.

Ueber die Bischöfe von Toledo finden sich ungenügende Erklärungen bei Aguirre, (der ihr 78 Unterschriften, statt 68, zuschreibt und bei Florez<sup>2)</sup>). Letzterer hat unsere Synode nicht erklärt; Aguirre hat zu den Canones 11 und 12 mehrere Abhandlungen geschrieben, Uebrige kaum berührt<sup>3)</sup>. — Zu Untersuchungen über die socialen Verhältnisse Spaniens, besonders der noch zu lösenden Aufgabe von Verdiensten der Kirche um die Milderung und Aufhebung der Sklaverei bietet diese Synode den reichsten Stoff dar. — Ihre Akten sind gut angelegt und geordnet, hatten aber ein ihnen vorliegendes Manuscript in den beiden durch Martin von Braga geleiteten Synoden. — Homilie Leanders von Sevilla<sup>4)</sup> über die Bekehrung des Gothen bildet den Schluss der vorliegenden Akten.

## §. 2. Synode von Narbonne, J. 589.

Die Kirchenprovinz Gallien oder Narbonnensis des westgothischen Reiches hielt noch in demselben Jahre 589, in genauer Erfüllung

<sup>1)</sup> Florez, 7, 179.

<sup>2)</sup> Florez, 6, 139—156. — Auch bei Helfferich, W.-Recht, S. 32—36.

<sup>3)</sup> Aguirre, 3, 221—272 — *Concilium Toletanum III.* — Tejada y Ramiro, *Concilios de Toledo*, 2, 213—260, giebt Auszüge aus Aguirre. — Ferreras, 2, 314—15. — Harduin, 3, 467—490 sq. — Mansi, 9, 977—1010. — Co. Labbeo-Veneta, 6, 694—7. — Hefele, 3, 44—49. — H. Geiger, 2, 186—204 „Das Concilium“ (mit Ausschmückungen). — Modesto Lafuente, *Historia general de España*, t. 2, Madrid 1850, p. 360—67. — Helfferich, das Westgothen-Recht, S. 27—46.

<sup>4)</sup> Frei übersetzt von Geiger, S. 202—4.

Canons 18 der Synode 3 von Toledo, ein Provinzialconcil. „In dem Namen unsers Herrn J. Chr., in dem vierten Jahre der glücklichen Regierung unsers glorreichsten Herrn, des Königs Reccared, sind wir, Migetius etc., Bischöfe der Provinz Gallien, verlangend, die Beschlüsse der Concilien der heil. Väter der alten Zeit in der Furcht Gottes zu beobachten, so wie es die heil. Synode, die auf Anordnung unsers glorreichsten Königs in Toledo stattfand, verordnete, am 1. November mit göttlicher Hilfe in der Stadt Narbonne zusammengekommen.“ Sie haben Einiges, was zu Toledo von Seite des Königs (der Kirche) zugesagt, aber bis jezt nicht gewährt wurde, in Erinnerung gebracht, und einige weiter nothwendige canonische Verordnungen festgestellt:

1) Kein Kleriker soll Purpurkleider tragen; diess passt für Mächtige der Erde, nicht für Religiosen<sup>1)</sup> (Kleriker und Mönche).

2) Bei jedem Psalme werde „Gloria patri“ gesungen, die längern Psalmen durch mehrere „gloria“ — und Pausen unterbrochen (cf. 4 Tolet. 15).

3) Unter canonischer Strafe soll kein Kleriker an den Strassen wohnen, auf den Strassen stehen bleiben und plaudern.

4) Der Sonntag soll gehalten werden als Ruhetag, von Freien und Sklaven, Gothen, Römern, Syrern, Griechen und Juden; wer arbeitet, soll, ist er ein Freier, dem Stadtgrafen sechs Solidi geben, der Sklave soll 100 Streiche (flagella) erhalten.

5) Verschwörungen von Klerikern unter dem Schutze der Laien sind nach Can. 18 des Conc. von Chalcedon verboten, auch Insulten niederer gegen höhere Kleriker; Renitenten sollen in einem Kloster ein Jahr lang Busse thun.

6) Wenn ein Kleriker oder Honoratior der Stadt in ein Kloster verwiesen wird, so muss der Abt ihn aufnehmen und zu bessern suchen; weigert er sich, so werde er eine Zeit lang suspendirt, denn dazu ist er aufgestellt, dass er bessere, nicht dass er reiche Mahlzeiten zu sich nehme. — (Abgesehen von dem Unpassenden solcher Auslassung würde sicher jeder Abt vorziehen, in perpetuum suspendirt zu werden, als Zuchtmeister von Klerikern und Stadt-Honoratioren zu seyn.)

7) Jeder Kleriker, der gegen das Interesse der Kirche handelt, werde abgesetzt.

8) Der Kleriker, welcher ohne Wissen des Bischofs etwas von dem Gute oder den Häusern der Kirche wegnimmt oder betrügt, solle alles erstatten, und nicht mehr an derselben Kirche dienen; zwei Jahre soll er in der Busse stehen, und dann erst seine Stelle zurückerhalten.

9) Die Juden dürfen nach alter Sitte bei ihren Leichenbegängnissen nicht singen; sonst müssen sie dem Stadtgrafen 6 Unzen Gold zahlen.

<sup>1)</sup> H. Geiger, Leander und Hermigild, 1860, 2 Thl., S. 228.

Gams, span. Kirche. II, 2.

10) Jeder Kleriker muss in seinem Bisthum bleiben; sonst verliert er sein Einkommen, und auf ein Jahr die Communio.

11) Kein Bischof darf einen Unwissenden (*litteras ignorantem*) weihen; hat er schon die Weihe, so verliere er so lange sein Stipendium, bis er lesen und seinen Dienst verrichten lernt. Bleibt er träge, so werde er in ein Kloster gesperrt, „denn er kann das Volk nicht erbauen, wenn er nicht liest.“

12) Unter der Messe darf kein Priester oder Diener vom Altare weggchen, kein Diakon, Subdiakon oder Lector darf die Alba ausziehen, unter entsprechenden Strafen.

13) Der Subdiakon, Ostiarius und die übrigen Diener sollen u. a. den Aeltern den Vorhang bei den Thüren wegheben; die Diakonen, welche sich weigern, verlieren ihr Stipendium, die übrigen sind zu geißeln (*flagris coercendos*).

14) Finden sich wahrsagende Männer oder Frauen in einem Hause, welche man „Caragii“ [Cargai<sup>1)</sup>] oder „Sorticularii“ nennt, sei es eines Gothen, Römers, Syrsers, Griechen oder Juden, oder wenn Jemand sie befragt, und es (sie) nicht öffentlich zur Anzeige bringt, so soll er nicht bloss von der Kirche ausgeschlossen werden (*suspendatur*), sondern auch dem Stadtgrafen sechs Unzen Gold bezahlen. Solche Betrüger aber, seien es Freie, Slaven oder Mägde, sollen auf dem Pranger scharf gegeißelt, verkauft, und der Erlös den Armen gegeben werden.

15) Wir hören, dass manche in heidnischer Weise den Donnerstag feiern; wer an diesem Tage, abgesehen von Festtagen, feiert, der werde ausgeschlossen und thue ein Jahr Busse, wenn er ein Freigeborner ist: sind es Slaven, so erhalten sie hundert Geißelstreiche, mit der Anzeige an ihre Herrn, sie zu überwachen.

Obige Canones geben einen Einblick in das sociale Leben der Zeit, sie sind in schwerfälligem Latein verfasst, und erwecken theilweise gegründete Zweifel an ihrer Zweckmässigkeit. Unterzeichnet sind: Ich Migetius, in Christi Namen Bischof der Kirche von Narbonne, habe diese Constitutionen, über welche ich mit meinen Brüdern, wie es uns Gott eingegeben hat, übereingekommen bin, wieder gelesen und unterschrieben<sup>2)</sup>; Sedatius (Sedatus) von Biterrae<sup>3)</sup>; Boëtius, der erste bekannte Bischof von Magalone, später Montpellier<sup>4)</sup>; Pelagius von

<sup>1)</sup> *Caragus, Carajus-sortilegus, qui characteribus magicis utitur; Concil. v. Auxerre c. 4. — Vita Eligii a s. Audoeno, l. 2, 15 — cf. Ducange: Caragi, und die Stelle das., der es aus dem Angelsächsischen (Vögelzug) herleitet.*

<sup>2)</sup> *Gallia christiana, provincia Narbonn., t. 6 (P. 1739), p. 11.*

<sup>3)</sup> *p. 297.*

<sup>4)</sup> *Gall. christ. p. 730—32.*

Nismes<sup>1)</sup>, Tigridius von Agde<sup>2)</sup>, Sergis oder Sergius von Carcassone<sup>3)</sup>, Agripinus von Loteve<sup>4)</sup>. — Sämmtliche Bischöfe zeigen ihre Anwesenheit zu Narbonne durch das Wort „*interfui*“ an. Sie alle sind auf der vorhergehenden Synode von Toledo genannt, aber zwei derselben, Boëtius von Magalone und Pelagius von Nismes, hatten wohl wegen der grossen Entfernung Stellvertreter. Dagegen fehlte in Narbonne der Bischof Benenatus von Elna [St. Helena oder Perpignan<sup>5)</sup>].

### §. 3. Synode von Sevilla, 590.

Die Akten dieser Synode, welche gleichfalls in Befolgung des Canon 18 der Synode 3 von Toledo gehalten wurde, sind uns in Form eines Briefes an den auch in Toledo abwesenden Bischof Pegasius von Astigi erhalten, den wohl Krankheit oder Alter ferne hielt. „Dem heiligen und mit Ehrfurcht von uns zu nennenden geliebtesten Bruder, dem Bischofe Pegasius, Leander, Joannes etc. — Wir, die wir uns in der Stadt Hispalis versammelt haben, begrüßen deine Heiligkeit mit dem Eifer der Liebe und wir bitten Gott, der uns durch dein Wohlbefinden und deine Anschauung (*de salute tua vel visione*) erfreuen möge.

1) Ueber die vom Bischofe freigelassenen Slaven der Kirche. — Ihre Canones.  
Als wir in der Kirche von Hispalis, genannt das heilige Jerusalem, sassen, haben uns deine Diakonen einen Brief (*brevem sc. epistolam*) über die Slaven der Kirche vorgelegt, welche dein Vorgänger heiligen Andenkens, Bischof Gaudentius, freigelassen hatte, wir haben dort nicht bloss diejenigen gelesen, welche er freigelassen, sondern auch diejenigen, welche er seinen Anverwandten aus den Familien der Kirche geschenkt hatte, fanden wir hier verzeichnet. Darüber zogen wir die Bestimmungen der Canones zu Rathe, ob eine solche Freiheit oder Uebertragung Kraft haben solle. — Wir finden in dem Canon (c. 6 und 33 von Agde 507), dass, wenn ein Bischof sein Eigenthum, mit Ausnahme der Söhne und Enkel, ändern, und nicht der Kirche hinterlässt, alles, was er von dem Gute der Kirche, entweder verschenkt oder verkauft oder irgendwie der Kirche entzogen hat, ungiltig seyn solle. — Wenn darum deine Kirche die Güter deines Vorgängers Gaudentius nicht be-

<sup>1)</sup> Nemausus, p. 429.

<sup>2)</sup> auch Nigridius, Hygridius genannt, p. 668.

<sup>3)</sup> p. 864.

<sup>4)</sup> de civitate Loteba, p. 528.

<sup>5)</sup> Harduin, 3, 491—94. — Mansi, 9, 1013—19. — Aguirre, (2, 385), 3, 272—75, Notae, 275—77, der hier erzählt, dass er bei seinem Wege nach Rom im Mai 1687 hoch in Narbonne gefeiert worden sei. — Conc. Labbei-Nic. Colati, t. 6, p. 726—30; Tejada y Ramiro, 2, 693—98. — Hefele, 3, 50—51.

sitz, so sind diejenigen, welche von ihm freigelassen worden, nicht nach dem Rechte Freigelassene. Reicht aber seine Hinterlassenschaft zur Schadloshaltung eurer Kirche aus, so sollen sie frei bleiben. Sonst sollen sie der Kirche pflichtig sein, so zwar dass sie ihr Eigenthum nur an ihre Nachkommen, nicht an andere vererben können. Auch die Söhne und Enkel dürfen ihr Eigenthum nicht auf Fremde übertragen. Sterben sie ohne Erben, so tritt die Kirche als Erbin ein.

Can. 2. — Die Leibeigenen (*mancipia*), welche Gaudentius aus dem Eigenthum der Kirche seinen Angehörigen schenkte, ohne Entschädigung der Kirche, sollen zu dieser zurückkehren. Diess gelte für ganz Batica. Denn es ist hart und gegen die Religion, dass der Bischof, welcher vom Solde der Kirche lebt, und sein Eigenthum keineswegs der Kirche schenkt, die Gaben Anderer der Kirche entziehe.

3) Da einige Bischöfe die Canones der 3. Synode von Toledo (c. 5) nicht durchführen, in Betreff der Priester, Diakonen oder Kleriker, welche dem Zusammenwohnen mit fremden Frauen oder der Vertraulichkeit mit Mägden auf die Ermahnung des Bischofes nicht entsagen, so sollen die Ieztern (die Mägde) die Richter mit Genehmigung der Bischöfe ergreifen, und als Eigenthum besizen; jedoch unter Ablegung eines Eides, sie auf keine Weise an die Kleriker zurückzugeben. Thun sie es dennoch, so werden sie excommunicirt. Jene Frauen aber werden nach den frühern Canones<sup>1)</sup> zum Dienste in die Klöster verkauft, und der Erlös an die Armen vertheilt. Das Protokoll ist vom 4. November 590. — Da nach Canon 18 der Synode 3 von Toledo die Concilien am 1. November zusammentreten sollten, so scheint unsre Synode 4 Tage gedauert zu haben<sup>2)</sup>. —

Acht  
Unter-  
schrie-  
ben.

Unterschrieben ist 1) Leander, Bischof der heiligen Kirche von Sevilla; 2) Johannes von Egabra, der zu Toledo als der neunzehnte unterschrieben, 3) Agapius von Corduba, der neunundzwanzigste in Toledo, 4) Stephanus von Elvira, zu Toledo der dreissigste, 5) Basilius von Elepla, der neununddreissigste zu Toledo, 6) Velatus von Tucci, vorher der vierundfünfzigste, 7) Sintirius von Italica, dessen Vorgänger Eulalius, der einundvierzigste in Toledo, in der Zwischenzeit wohl mit Tode abgegangen war.

Als letzter und achter unterschreibt Petrus, Bischof der Kirche von Acci, dessen Vorgänger Lilliolus im J. 589 — (als 51.) unterschrieben

<sup>1)</sup> Toledo, 3, 5. — 4, 42. — 8, 5. — Carthag. 3, 17. —

<sup>2)</sup> Aguirre, 2, 390. (3, 278—280). — Harduin, 3, 521—23. — Mansi, 10, 449—54. Nicol. Coleti, 6, 1313—16. — Ferreras, 2, 319. — Florez, 9, 286—89. — Bruns. bibliotheca ecclesiastica, P. 2, 62—64. — Tejada y Ramiro, 2, 661—65. — Walch. Entwurf einer vollst. Historie der Kirchenversammlungen, S. 400. — Hefele, 3, 52—53. — Angebliche Auszüge aus den Akten dieser Synode bei Burchard u. a. sind nicht verbürgt.

hatte. Wie kommt dieser, falls die Unterschrift nicht ist, in eine ihm fremde Provinz? Da er ohne Zweifel freiwillig kam, so konnten ihn die Bischöfe von Bätica nicht wohl ausschliessen. Ein Hauptgrund seiner Gegenwart war aber vielleicht der Umstand, dass aus der Kirchenprovinz von Carthaginensis eine Synode nicht zusammenzubringen war. Eine alte und geheiligte Verbindung bestand ohnedem zwischen den bätischen Kirchen und der Kirche von Acci. — Diese Verbindung ist wol besonders innig zwischen den beiden Kirchen von Acci und Elvira. — Der Bischof Lilliolus von Acci weihte nach einer erhaltenen Inschrift Ende des Januar, im achten Jahre Reccareds und Aera 632 (594) die Kirche des heil. Vincentius, des Martyrers von Valencia. Aera 615 (577) wurde, vielleicht von demselben Bischofe, die Kirche des hl. Johannes Baptista geweiht. Endlich wurde „In dem Namen unsers Herrn Jesus Christus consecrirt die Kirche des heil. Stephanus, des ersten Martyrers, an dem Orte Nativola (*in locum Nativola*), von dem heil. Paulus, Bischof von Acci, im (?) Jahre unsers Herrn des Königs Witterich. Diese drei Heiligthümer (*tabernacula*) wurden zur Ehre der Dreieinigkeit unter Mitwirkung der Heiligen erbaut von dem erlauchten Gudila, mit seinen eigenen Arbeitern und auf eigene Kosten“<sup>1)</sup>.

Verhält-  
niss der  
Bisthü-  
mer  
Acci  
und  
Elvira.

Diese Inschrift befindet sich in der äussern Mauer der Kirche S. Maria del Alhambra in Granada, und ich glaube, dass diese Kirche eine der drei obigen Kirchen, wahrscheinlich die des heil. Stephanus ist. „Die Inschrift, offenbar gesetzt kurz ehe Paulus die Stephanskirche einweihte (unter Witterich 603—610), erwähnt bei dieser Gelegenheit zwei ältere Einweihungen, die der Johanneskirche vom J. 577, und die der Vincenzkirche vom J. 594“<sup>2)</sup>. — In dem Orte Nativola waren in einem Zeitraume von etwa dreissig Jahren drei Kirchen gebaut worden; der Erbauer Gudila war wohl ein reicher Grundbesitzer. —

Wer war der Ort Nativola? Florez sagt, dass Bischof Lilliolus mit Einwilligung des Bischofs Leander zur Weihe der Kirche berufen worden<sup>3)</sup>. Hübner meint, dass der locus Nativola zur Diöcese von Acci, dem Bergdistrikt der Sierra Nevada, gehörte, dass das Bisthum Elvira sich wohl auf die Vega des Flusses Jenil beschränkt habe. Ich glaube,

Der Ort  
Nati-  
vola.

<sup>1)</sup> *Haec sancta tria tabernacula — in gloriam Trinitatis — coherantib. Scis. aedificā sunt ab inl. Gudila cum operarios vernolos et sumptu proprio.*

<sup>2)</sup> Theod. Mommsen zu den Berichten Emil Hübner's — in den Monatsberichten der Berliner Akademie, J. 1861 — Berl. 1862, S. 25. — Die Inschrift steht bei Pedraza — *Historia eclesiastica — de Granada, 1638*; bei Flores, 7, 33—35 (Bisthum Acci), (nicht bei Masdeu, t. 9 — *Coleccion de lapidas y medallas del tiempo de los Godos y Arabes*), und neuestens in der Sammlung des Emil Hübner, p. 24—26.

<sup>3)</sup> weil damals der Siz von Elvira durch den Tod des Stephanus erledigt gewesen, 12, 154, was ich nicht zugebe.

dass der Ort Nativola eine Art Vorstadt von Elvira gewesen, dass es verkürzt Nata geheissen, und dass Karnatha (= Granada) oder das Schloss von Nativola eben seinen Namen von Nativola habe. Ferner, dass der Ort Nativola zum Bisthum von Elvira gehört, dass aber die Bischöfe Lilliolus, und der nur hier genannte Paulus wegen der geschichtlichen Verbindung zwischen der Kirche von Acci und von Elvira zur Weihe eingeladen worden. — Denn bei Montanus und seinen Ansprüchen handelte es sich um das erledigte Bisthum Palentia<sup>1)</sup>. — Bei der grossen Anzahl der damals gebauten Kirchen wäre es für einen Metropolitens unmöglich gewesen, alle Kirchen seiner Suffraganbisthümer zu weihen. Als regelmässiger Consekurator ist der jeweilige Diöcesanbischof anzunehmen.

Allein wenn Bischof Lilliolus im J. 594 noch eine Kirche einweihte, wie konnte er schon 590 einen Nachfolger in der Person des Petrus haben? Die Lesart *Petrus ecclesiae Accitanæ* ist nicht zu bestreiten. Ebenso erscheint auf der Synode von 589 zu Toledo der Bischof Stephanus und der Bischof Petrus mit der Unterschrift: *Ecclesiae Iliberitanæ*. Aus diesem Anlasse glaubt Florez, indem er die Lesarten Elvira und Acci auf die Rechnung der Abschreiber setzt, ein zeitweiliges Bisthum Abdera (Adra) annehmen zu sollen, dessen einziger uns bekannter Bischof Petrus gewesen wäre. — Die Frage bleibe künftiger Forschung anheimgestellt<sup>2)</sup>.

#### §. 4. Zweites Concil von Saragossa, 592.

Concil  
von Sa-  
ragossa,  
592.

Am ersten November des Jahres 592 (Aera 630), im siebenten Jahre des Königs Reccared und mit seiner Erlaubniss hielten die Bischöfe der Provinz, Tarraconensis ihre Synode in Saragossa. Sie verfassten nur drei Canones:

1) Die vom Arianismus bekehrten Priester und Diakonen können, wenn sie den Glauben und die Keuschheit bewahren, wieder geweiht werden.

2) Reliquien, die sich in den Kirchen der Arianer finden, sollen den Bischöfen überbracht und verbrannt werden, wer sie verbirgt, soll ausgeschlossen werden.

3) Wenn frühere arianische Bischöfe vor ihrer eigenen Reordination Kirchen einweihten, so bedürfen letztere einer neuen Weihe. —

Da diese Beschlüsse das Datum des ersten November tragen, so mag die Synode nur einen Tag gedauert haben; und man kann annehmen, dass die Bischöfe zugleich ein anderes kirchliches Fest begiengen, vielleicht

<sup>1)</sup> K. G., 2, 449–451.

<sup>2)</sup> Florez, *de la Iglesia de Abdera*, t. 10, 1–14.

eine Kirchen- oder Bischofsweihe. Unterzeichnet ist Artemius, Metropolit der Provinz<sup>1)</sup>. Es folgen elf Bischöfe ohne Angabe ihrer Size, und zwei Stellvertreter von Bischöfen. Die Size sind aber grossentheils aus der Synode 3 von Toledo und der Synode 2 von Barcelona zu entnehmen. 1) Sophronius war Bischof von Egara; 2) Stephan von Tarragona; 3) Julian von Dertosa; 4) Simplicius von Urgel; 5) Asterius von Oca; 6) Mumius oder Munimius von Calahorra; 7) Liliolus von Pamplona; 8) Magnus, vielleicht Maximus, von Saragossa; 9) Johannes (von Biclaro, aus der Synode 2 von Barcelona 599 bekannt); 10) Galanus von Emporias; 11) Julian von Lerida, welche letztere Beide vielleicht bei diesem Anlass geweiht wurden. — Der Diakon Antedius unterschrieb für den Bischof 12) Gavinus von Osca, der Diakon Stephan für den Bischof 13) Aquilinus von Ausona. Fast sämmtliche uns bekannte Bischöfe der Kirchenprovinz — waren auf der Synode vertreten. — Doch scheinen die Bischöfe nicht genau nach der Zeit ihrer Ordination unterzeichnet zu haben.

14. Ua-  
ter  
schrif-  
ten.

Der mehrgenannte Bischof Ugnas von Barcelona, und Froisclus von Dertosa, beide frühere Arianer, sind nicht unterschrieben, sei es, dass sie nicht anwesend waren, sei es, dass ihnen die Beschlüsse gegen die Arianer zu hart schienen<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Nach dem obigen Concil setzte Loaysa, der erste Herausgeber der spanischen Concilien, ein Actenstück m. d. T. „*de fisco Barcinonensi*“, welches die Unterschrift des Metropoliten Artemius, und dreier Bischöfe, des Sophronius (von Egara), des Galanus (von Emporias), und des Johannes (von Gerunda) trägt, als Datum aber den vierten November 592. Man kann annehmen, dass die übrigen Bischöfe schon abgereist, oder bei der Sache nicht betheiligt, während die drei Unterzeichneten Nachbarbischöfe von Barcelona waren. Der Brief ist „an die erhabenen und grossmächtigen Söhne oder an die Brüder Fiscalbeamten“ (*fratres numerarii*) gerichtet. Die Adressirten hatten durch Scipio, den Comes Patrimonii, ihre Bestallung erhalten, und von den Bischöfen der Sitte gemäss ihre Genehmigung in Betreff der von ihnen (den Bischöfen) verwalteten Territorien nachgesucht. Diese wurde ihnen ertheilt, unter dem Beding, dass sie, ihre Agenten oder Gehilfen für jedes ordentliche Maass Getreide (*modio canonico*) vom Volke 8 Siliquen (kleine Münzen), für ihre

De fisco  
Barci-  
nonen-  
si.

<sup>1)</sup> Florez 25, 78—81.

<sup>2)</sup> Aguirre, 2, 414 (3, 302—3). — Harduin, 3, 534. — Mansi, 10, 471—72. — Nicol. Coleti, 6, 1331. — Bruns, 2, 64—65. — Tejada y Ramiro, 2, 128—31. — Ferreras, 2, 321. — Florez-Risco, 30, 239—43. — Hefele, 3, 53.

Mühehaltung 1 Silique, für den unvermeidlichen Entgang oder (und) für den Handelsgewinn aus den Naturalien — 4 Siliquen beziehen dürfen, was zusammen 14 (vielmehr 13) Siliquen ausmacht. Von der Gerste sollet weder ihr noch eure Agenten neben dem erlaubten Maasse Weiteres verlangen oder wegnehmen. Wer dagegen handelt, wer an Naturalien nicht einliefert, was sich gebührt, an dem soll sich der Fiscus schadlos halten. Wenn aber eure Agenten zu viel verlangen, so müsst ihr es zurückerstatten.

Die Synode 3 von Toledo hatte besonders in Can. 18 den Bischöfen über die Richter eine Art von Aufsicht und Strafgewalt eingeräumt. Nach unserm (vereinzelt dastehenden) Aktenstücke hatten die Bischöfe auch eine Art Aufsicht über die Finanzbeamten, offenbar zum Schutze des Volkes gegen Erpressungen. — Das Patrimonium ist im Allgemeinen der Staatsschatz oder der Fiscus. Der Comes Patrimonii ist der Finanzminister<sup>1)</sup>. Das Amt eines Procurators Patrimonii erscheint schon im J. 357 in Spanien, (K.-G. 2, 293—94). Er setzt seine Unterbeamten, seine Numerarii<sup>2)</sup> oder Einnehmer in den einzelnen Städten ein. Sie dürfen von jedem Maass<sup>3)</sup> Frucht 13 Siliquen<sup>4)</sup> einziehen; acht für den König aus dem Bruttowerth der Frucht und vier aus dem Zwischenhandel mit derselben, eine für sich selbst, worin wahrscheinlich ihre Besoldung bestand. Von der Gerste dürfen sie mehr nicht nehmen, als von jeder andern Gattung. Gegen die Säumigen in Entrichtung ihrer Abgaben darf der Fiscus einschreiten.

Der Solidus war regelmässige Kaisermünze, oder römische Goldmünze. Von Kaiser Julian an trat die Siliqua als Scheidemünze, der 24. Theil eines Solidus, ein; (der Solidus ist  $\frac{1}{4}$  des Pfundes, die Siliqua ist  $\frac{1}{96}$  des Pfundes). Die Siliqua war, neben dem Solidus, die stehende Rechnungsmünze im 5. und 6. Jahrhundert<sup>5)</sup>. Der Text unsres Aktenstückes ist mehrfach verstümmelt, und undeutlich. — Es ist möglich,

<sup>1)</sup> Ueber ihn v. Concil. 12 und 16 von Toledo. — *Lex Visigothorum*, lib. 2, tit. 26. lib. 12, tit. 1, §. 2. —

<sup>2)</sup> *Numerarii vocati sunt, qui publicum nummum aerariis inferunt*, Isidor. etym. 9, 4. —

<sup>3)</sup> Isidor. 16, 26 — *Modius est — mensura librarum* 44, i. e. sextariorum 22.

<sup>4)</sup> 16, 25 *Siliqua vigesima quarta pars solidi est, ab arboris semine vocabulum tenens*.

<sup>5)</sup> Ueber die Siliqua s. Th. Mommsen, Geschichte des römischen Münzwesens, Berlin 1860, S. 787, 791, 796. — Griechische und römische Metrologie von Friedr. Hultsch, Berlin 1862, S. 249—50 flg.: Die Siliqua nebst ihrer Hälfte, beide allerdings in stetig sinkendem Gewichte ausgeprägt, bleiben das hauptsächlichste Silbergeld des Reichs, dienen aber, wie ihr verhältnissmässig seltenes Vorkommen zeigt, nur als Scheidemünze, um kleinere Beträge in Zahlungen darzustellen.\* Mommsen und Hultsch handeln auch ausführlich über den (Gold-, Silber- und Kupfer-) Follis (K.-G. 2, 137). — *Lex Visigoth.* XII, tit. 2, l. 1. — Aguirre, 3, 304. — Flores, 29, 281—82. Flores-Risco, 30, 240—43.

dass nur obige vier Bischöfe unterzeichnet sind, weil der Bezirk der Numerarii von Barcelona nicht weiter als über das Gebiet der fünf Bisthümer von Tarraco, Barcelona, Egara, Girona und Emporias reichte.

### §. 6. Die Synode zu Toledo vom J. 597

steht nicht in der alten spanischen Conciliensammlung. Es war wohl keine berufene Synode, sondern eine Versammlung einer Anzahl von Bischöfen, welche aus einem andern Anlasse in der königlichen Stadt zusammengekommen waren, und diese Versammlung zur Festsetzung von zwei Canones benützten. „Im Namen des Herrn, die Constitution einer Synode von 16 Bischöfen, welche in der Stadt Toledo, in der Kirche der Apostel Petrus und Paulus, am 17. Mai, im 12. Jahre Reccared's, sich versammelten.“ Synode zu Toledo, 597.

1) Die Bischöfe sollen nicht nur selbst keusch leben, sondern auch bei den Priestern und Diakonen dafür sorgen. Fehlende sollen in ein Correkthaus kommen (*clauastro conceptus*).

2) Die Bischöfe sollen Kirchengut nicht an sich ziehen; was ein Wohlthäter gestiftet hat, das soll ein Priester, Diakon, oder wenn die Einkünfte nicht reichen, ein Ostiarius geniessen, der in jeder Nacht die Lichter vor den Reliquien anzünde, und die Reinlichkeit erhalte.

Es unterschrieben 1) Massona von Merida; 2) Migetius von Narbonne; 3) Adelphius, wohl der Nachfolger des Euphemius, von Toledo, drei Metropolitnen; 4) Motto (Mutto) von Saetabis, bekannt vom Jahre 589; 5) ebenso Petrus von Ercavica; 6) Asterius von Oca, gleichfalls; 7) Eleutherius von Corduba, wohl Nachfolger des Agapius I. vom J. 590<sup>1)</sup>; 8) Johannes von Auxuma; 9) Johannes von Gerunda; 10) Baddo von Elvira, von dem Florez annimmt, dass er im J. 594 Bischof geworden; 11) Licerius von Idanna, dessen Vorgänger Commundus vom J. 589 nur in einem Pariser Codex steht; 12) Laurus von Pace, Nachfolger des Palmatus; 13) Gencsius von Magalone, der im J. 589 als Vertreter seines Bischofs Boëthius unterschrieb; 14) Stephanus von Oretum, dessen Vorgänger Andonius im J. 589 der drittälteste Bischof gewesen; 15) Josimus von Elbora, von welcher Stadt im J. 589 kein Bischof nach Toledo gekommen war. — Zu der Zahl von 16 fehlt indess noch ein Name. — Unterschriften.

Die Kirche der Apostel Petrus und Paulus war wenigstens damals nicht Kathedrale von Toledo; am 13. April 587, an einem Sonntage, wurde vielmehr, nach einer im J. 1591 aufgefundenen Inschrift an der Kathedrale, die Kirche der heiligen Maria zu Toledo eingeweiht, im ersten Jahre der Regierung des Königs Reccared<sup>2)</sup>. Die grosse vierte

<sup>1)</sup> Florez, 10, 227.

<sup>2)</sup> Florez, 2, 25—26. — 5, 196; 215 (mit einer Abbildung der Skule, auf der die Inschrift steht). — K.-G. 1, 339—343.

Synode von Toledo wurde in der Kirche der heiligen „Martyrin“ Leocadia gehalten, und ebendort die folgenden Synoden<sup>1)</sup>. — Florez möchte gegen Ferreras unsrer Synode den Namen eines Nationalconcils vindiciren. — Ich halte sie, wie gesagt, für eine gelegentliche kurze Versammlung einer zufälligen Anzahl von Bischöfen, die aus einem anderweitigen Anlass sich in Toledo eingefunden, und finde eine Bestätigung darin, dass diese Synode in der Sammlung unter die Concilien von Toledo nicht eingereiht ist.

### §. 7. Die Synode zu Huesca (Osca) vom J. 598

Synode trägt keine Unterschriften, und steht nur in dem Codex Aemilianensis<sup>2)</sup>.  
 von Alle nicht genaunten Bischöfe traten zusammen in dem Concil von Osca,  
 O. ca. 598. und beschlossen

1) Jeder Bischof soll jährlich alle Aebte der Klöster, alle Priester und Diakonen seiner Diöcese am geeigneten Orte versammeln, ihnen Vorschriften des Lebenswandels und der Kirchenzucht geben, — 2) und soll genaue Aufsicht über den Lebenswandel, besonders die Keuschheit und den guten Leumund derselben, führen<sup>3)</sup>.

### §. 8. Die Synode 2 von Barcelona<sup>4)</sup> vom J. 599

Synode fand statt an dem vorgezeichneten ersten November, im 14. Jahre des  
 von Reccared. Die Bischöfe der Provinz Tarraconensis versammelten sich in  
 Barce- lona, in der Kirche des heiligen Kreuzes [und der heiligen Eula-  
 lona, 599. lia<sup>5)</sup>]. Sie beschlossen:

1) Die Ordinationen sollen unentgeltlich seyn.

2) Ebenso die Vertheilung des Chrisma an die Presbyter, für die Firmung (s. dagegen Synode 2, c. 7 von Sevilla).

3) Die Bischöfe dürfen nur nach vorgängigem allmäligen Empfange der verschiedenen Weihen ordinirt, also sollen Laien nicht Bischöfe werden. Klerus und Volk soll dem Metropolit und den Mitbischöfen zwei oder drei Candidaten vorstellen, und, nach vorhergegangenen Fasten der Bischöfe, soll das Loos entscheiden. Sonst verlieren Weihende und Geweihte ihre Stelle.

<sup>1)</sup> cf. Aguirre, t. 2, 416 (t. 3, p. 304—5). — Harduin, 3, 535—36. — Mansi, 10, 477 <sup>50</sup>  
 — Ferreras, 2, 327—28. — Florez, 6, 156—60. — Bruns, 1, 219—20.  
 Hefele, 3, 55.

<sup>2)</sup> Die Aechtheit wird aber verbürgt durch die Synode von Egara im J. 614.

<sup>3)</sup> Aguirre, 2, 417 (3, 306). — Harduin, 3, 535. — Mansi, 10, 479—82. — Collect.  
 Labbeo-Veneta, 6, 1338. — Ferreras, 2, 328—29 — Tejada y Ramiro, 2, 699—700.  
 — Bruns, 2, 65—66. — Hefele, 3, 55.

<sup>4)</sup> s. K.-G. 2, 437—38.

<sup>5)</sup> K.-G. 1, 317—18.

4) Wenn eine Jungfrau freiwillig den Schleier nimmt<sup>1)</sup>, und beständige Keuschheit gelobt, oder wenn Jemand von dem Bischof die Händeauflegung der Busse übernimmt, der soll, im Falle seiner Verbeirathung, derart excommunicirt werden, dass er auch den Trost der Ansprache nicht mehr erlange.

Es unterschrieben: 1) Asiaticus, Bischof der Metropolitansstadt Tarraco<sup>2)</sup>, welcher nur hier erwähnt wird, und der ohne Zweifel Nachfolger des Artemius war; 2) Ugnus (sonst Ugnas), Bischof von Barcelona, dessen aufrichtige Bekehrung vom Arianismus ihm alle Ebre macht, und welcher, da er schon im J. 589 unter 56 Bischöfen als der älteste unterzeichnet, (wenn ihm nicht ein Ehrenrang eingeräumt wurde), auch hier um so mehr als der älteste zuerst unterzeichnet<sup>3)</sup>; 3) Simplicius, Bischof von Urgel, dem wir schon zweimal begegneten; 4) Aquilinus von Ausona, ebenso<sup>4)</sup>; 5) Julian von Dertosa, ebenso<sup>5)</sup>; 6) 7) Ebenso Mumius von Calahorra; und 8) Galanus von Emporias; 9) der bekannte Doppelbischof Froisclus von Dertosa; 10) Johannes, von Biclaro, der sich als Sünder von Gerunda bezeichnet<sup>6)</sup>; 11) Maximus, Diener der Kirche von Saragossa, dem wir bis jetzt einmal (doch nicht unbestreitbar) begegneten<sup>7)</sup>; 12) Amelius von Lerida, wohl Nachfolger des Julianus von 592<sup>8)</sup>; 13) endlich Illegius von Egara, welcher im J. 610 noch Bischof war<sup>9)</sup>. Von den jenseits Saragossa gelegenen Bisthümern war nur Calahorra vertreten; es fehlen die Unterschriften von Pampelona, Osca, Tarrazona und Oca. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass die vier abwesenden Bischöfe im J. 598 zu Huesca anwesend waren, und (oder) sich durch ihre weite Entfernung entschuldigt glaubten.

Die gewandte, selbst zierliche Sprache dieser Synode, sowie einige an die Chronik des Johannes von Biclaro mahnende Ausdrücke legen die Vermuthung nahe, dass derselbe das Protokoll der Synode von 599 geführt habe<sup>10)</sup>.

Unter-  
schrif-  
ten.

<sup>1)</sup> *si qua — abjecta laicali veste, devotarum more induta.*

<sup>2)</sup> *Florez, 25, 81—82.*

<sup>3)</sup> *Florez, 29, 124—28.* Sein Alter erklärt vielleicht sein Wegbleiben von der Synode zu Saragossa 592, und den Zusammentritt der Synode von 599 gerade in der Stadt Barcelona.

<sup>4)</sup> *Florez, 28, 55—56 (B. Vich).*

<sup>5)</sup> *Florez-Risco, 42, 83—84.* — Julian hatte im J. 589 nach, im J. 592 vor Simplicius unterzeichnet.

<sup>6)</sup> *Florez-Risco, 43, 49—58.*

<sup>7)</sup> *Florez-Risco, 30, 138—40.*

<sup>8)</sup> *Florez-Canal, 46, 103—4.*

<sup>9)</sup> *Florez-Risco, 42, 191—95.*

<sup>10)</sup> *Aguirre, 2, 418 (3, 306—9 — Excuse gegen R. Higuera). — Harduin, 3, 537—38. — Ferreras, 2, 329—30. — Collect. C. Labbeo-Veneta, 6, 1339—40. — Manni, 10, 480—84. — Pujades, Cronica universal de — Cathalunya, 1609, lib. 6, cap. 79.*

## §. 9.

Warum  
keine  
Syno-  
den in  
den  
drei üb-  
rigen  
Kir-  
chen-  
provin-  
zen?

Wir werden uns in der Annahme nicht irren, dass die angeführten Concilien von 589 bis 599 eine Folge der Verordnung des 18. Canon der 3. Synode von Toledo waren<sup>1)</sup>. — Die schnellen Franzosen in der Provinz Narbonne hielten ihre Synode zuerst, und früher, als der Wortlaut der Verordnung verlangte. Zur rechten und zur gemessenen Zeit hielt Leander von Sevilla seine Synode. Die Tarraconenser kamen später, aber, wie auch früher in Abhaltung von Synoden, sie übertrafen und überflügelten die übrigen Kirchenprovinzen. Aber wie erklärt sich die auffallende Erscheinung, dass in den drei übrigen Provinzen keine Synoden stattfanden, da die Versammlung von 597 zu Toledo in jedem Falle keine Provinzialsynode war? Dass es an Eifer und an gutem Willen nicht gefehlt, dafür bürgt allein der Name des ehrwürdigen Massona.

Aber sachliche Hindernisse standen im Wege. Der Metropolit von Toledo konnte seine Bischöfe nicht zusammenrufen, weil er bis jetzt nur Metropolit von Carpetanien gewesen war und seine Anerkennung von der ganzen Provinz noch nicht zu erreichen war. — Die Metropoliten von Lusitanien und Galizien aber lagen im Streite über die Zugehörigkeit der Bisthümer Coimbra, Egidania, Lamego, Viseo, vielleicht auch Abila und Salamanca, ein Streit, der erst sehr spät unter und durch König Receswinth zu Gunsten von Emerita, wie wir glauben, mit Recht entschieden wurde. Denn die Auflösung des Suevenreiches liess diese Bisthümer wieder in ihren alten Verband mit der Provinz Lusitanien zurückkehren. So aber, und vor Ausgleich des Streites fand weder in Galizien noch in Lusitanien eine Synode statt; Massona aber musste sich begnügen, seinen guten Willen durch die Versammlung des Jahres 597 in Toledo zu bekunden.

— *Flores*, 29, 282—84. — *Tejada y Ramiro*, 2, 690—92. — *Bruns*, 2, 66—67.

— *Hefele*, 3, 55—56.

<sup>1)</sup> Anders *Baronius* zum J. 599, nr. 23, und nach ihm *Aguirre*.

## Drittes Kapitel.

**Gregor der Grosse im Verkehre mit Spanien. Seine Legaten daselbst. Leander von Sevilla; sein Bruder Fulgentius und seine Schwester Florentina. Flavius Reccaredus Plus.**

Am 3. September des Jahres 590 wurde Gregorius I. als Papst consecrirt, mehr als ein Jahr nach der dritten Synode von Toledo. — Er antwortete dem Leander von Sevilla auf einen uns nicht erhaltenen Brief im Mai 591: „Gregor dem Leander Bischof von Hispalis.“ Ueberbürdung mit Arbeiten und Sorgen haben die Antwort verzögert. Er redet nachlässig den an, welchen er innig liebt. Er freut sich über die Bekehrung des ruhmreichen Königs Reccared, über dessen Charakter und Wandel Leander ihm geschrieben hatte. Leander möge ihn ferner zum Guten leiten. Er geht über zu der Frage über die dreimalige Untertauchung bei der Taufe, welche Uebung er auf die drei Tage des Begräbnisses Christi zurückführt. Wollte man sie von den drei göttlichen Personen ableiten, so genüge desswegen auch eine Untertauchung wegen der einen göttlichen Substanz. Bei dem einen Glauben schaden verschiedene Gebräuche nicht. Wenn Kezer dreimal untertauchen, und die Gottheit trennen, so empfehle sich in Spanien die einmalige Untertauchung<sup>1)</sup>. Er übersendet ihm, den er mehr als die übrigen liebt, seine Homilien zu dem Buche Job, genannt *Moralia*, welches Werk er ihm gewidmet hat. Das Werk aber war noch nicht vollendet, und der Träger der Briefe und Codices hatte Eile. Er setze den Leander immer gegenwärtig vor sich, denn sein Bild sei eingedrückt seinem Herzen<sup>2)</sup>. — Isidor von Sevilla erwähnt den Brief des Leanders an Gregor, ohne Näheres darüber mitzutheilen (de viris illustr. cp. 41 — ad Papam Gregorium de baptismo unam).

<sup>1)</sup> cf. Concil. 4 Tolet. c. 6.

<sup>2)</sup> Gregorii epistol., 1, 43, ed. Benedict. 1705. —

„Gregor hat (sagt derselbe Isidor cp. 40), auf dringendes Bitten des Bischofs Leander, das Buch des seligen Job in mystischem und moralischen Sinne erläutert, und die ganze prophetische Geschichte in 35 Büchern im reichen Strome der Beredsamkeit erklärt. Wie viele Geheimnisse der Sakramente darin erschlossen, wie viele Vorschriften über die Liebe zum ewigen Leben gegeben werden und alles dieses in dem grössten Reichthume der Sprache, das wird kein Weiser darstellen können, auch wenn alle seine Glieder in Zungen sich verwandelten. Er schrieb auch einige Briefe an den erwähnten Leander, von denen einer zu den Büchern über Job die Vorrede bildet, ein anderer handelt von der Untertauchung bei der Taufe, worin er u. a. sagt: In keiner Weise kann es tadelnswerth seyn, das Kind bei der Taufe zu untertauchen, sei es einmal oder dreimal, da bei der dreifachen die Dreieit der Personen, bei der einfachen die Einheit der Trinität bezeichnet seyn kann.“

Vorrede  
Gregors  
zu den  
i. Mo-  
ralia.

Der Brief oder die Vorrede zu den Moralia trägt die Ueberschrift: Dem ehrwürdigsten und heiligsten Bruder, dem Mitbischofe Leander, Gregorius, Knecht der Knechte Gottes. Schon seit langem habe er als Apocrisarius des apostolischen Stuhles in Constantinopel ihn kennen gelernt, und bei ihm über sich selbst geklagt, über seine sich verzögernde Bekehrung (aus dem Welt- in den Ordensstand). Er habe es nicht über sich gebracht, sein leibliches Gewand zu ändern. Endlich sei er in den sichern Hafen des Klosters geflohen, um der Welt und allem Weltlichen, wie er damals geglaubt, zu entfliehen, sei aber, unter dem Vorwand der kirchlichen Ordnung, wieder in das weite Meer zurückgekehrt. Das Priesterthum und zudem die Hirten Sorge sei ihm auferlegt worden. Seine Mitbrüder, und Leander vor allen, hätten in ihn gedrungen, das Buch des Job zu erklären, in historischem, allegorischem und moralischem Sinne. So sei das Werk in 35 Büchern (*volumina*), und sechs Codices (Theilen) vollendet worden. Gicht, Magenschwäche und Fieber haben ihn stets bedrängt und verhindert. Selbst zerschlagen habe er den zerschlagenen Job erklärt. Uebrigens habe er die Aussprüche des göttlichen Wortes auch nicht durch die Regeln des Donatus binden wollen. Er bediene sich, nach der Uebung des apostolischen Stuhles, sowohl der alten als der neuen Bibelübersetzung (i. e. der *vetus Itala* und der *Versio des Hieronymus*)<sup>1)</sup>.

Brief an  
Leander  
vom  
J. 595.

Im Juli des J. 595 übersandte Gregor dem Leander seine Bücher über Job und seine Pastoralregel<sup>2)</sup>. In seinem Herzen könne er lesen, wie sehr ihn Gregor liebe. Weil er aber den weit Entfernten nicht

<sup>1)</sup> Gregor. *praefat. in Job, sive epist. ad Leandrum* — capit. 5 — — ap. Aguirre, 3, 287—91.

<sup>2)</sup> Greg. *ep. 5, 49.* — Aguirre, 3, 287.

sehen könne, so sendet er ihm das Buch von der Hirtenregel, das er im Anfange seines Pontificats verfasste, und die schon längst geschriebenen Bücher über Job, durch den Priester Probinus. Jedoch fehle der dritte und vierte Theil, weil er dieselben an Klöster hinausgegeben. (Im J. 649 oder später machte Bischof Tajo von Saragossa eine Reise nach Rom, um die fehlenden Theile der „Moralia zu Job“ zu suchen.)

Im August 599 richtete Gregor drei Briefe nach Spanien. Er antwortet auf einen Brief Leanders, der den Papst und alle Anwesenden gerührt hatte. Der Papst lehnt das ihm gesendete Lob ab. Die weltlichen Anliegen und Arbeiten hätten sein geistiges Leben sehr geschädigt. Die Gicht, über die Leander klagte, seze auch ihm zu. „Zudem haben wir aus dem Segen des seligen Petrus, des Fürsten der Apostel, Euch das Pallium übersendet, das nur bei der Feier der hl. Messe zu gebrauchen ist“<sup>1)</sup>.

Brief vom J. 599, und Übersendung des Pallium.

Einen längern Brief sandte „Gregorius dem Reccared, dem Könige der Westgothen.“ Durch ihn sei das ganze Volk der Gothen von der Arianischen Häresie zu der Festigkeit des wahren Glaubens geführt worden. Stets rede er vor den Seinigen von diesem grossen Werke; er klage sich selbst der Trägheit an, da er nichts Aehnliches vollbracht. Seine Geschenke habe der selige Petrus mit Freuden aufgenommen. Wer zuvor so viele Seelen gewonnen, von dem nehme er auch an das Gold. Die früher gesendeten Aebte — seien, nach seinem Berichte, durch das ungestüme Meer zur Rückkehr nach Spanien gezwungen worden. Aber sie seien zum zweiten Mal gesandt, an ihr Ziel gelangt. Der (erwähnte) Priester Probinus habe ihm erzählt, dass Reccared ein Gesez in Betreff der Juden erlassen, deren Gold ihn nicht vermocht habe, es zurückzunehmen. Gott müsse man nun für Alles preisen, aber den Nachstellungen des alten Feindes durch Demuth, Reinigkeit und Sanftmuth entgetreten. Er sendet ihm Reliquien, ein Stück von der Halskette des Petrus vor seinem Martyrium. Ein Kreuz gebe er dem Ueberbringer, worin eine Partikel vom Kreuze Christi sich befinde, Haare von Johannes dem Täufer, damit er durch seine Fürsprache stets der Hilfe Christi sich getröste. „Unserm ehrwürdigen Bruder und Mitbischofe Leander aber übersenden wir das Pallium vom Sise (Grabe) des seligen Apostels Petrus, was wir dem alten Gebrauche (wohl Hinweisung auf das Vicariat von Sevilla), eurer Person, und seiner Güte und Würde schuldig sind“<sup>2)</sup>. — In einem Anhange wird von dem Vertrage zwi-

Brief an Reccared, 599.

<sup>1)</sup> *Epist. 9, 121.* Die drei vorstehenden Briefe (mit Ausnahme der Vorrede zu Job) stehen auch in der *Collectio canonum Hispana*.

<sup>2)</sup> *antiquae consuetudini* — erklärt C. Cenni (2, 220 sq.): unserer alten Freundschaft mit ihm; *Flores* versteht darunter (9, 189—91) den alten Gebrauch der römischen Kirche.

schen Spanien und dem Kaiser Justinian gehandelt, von dem Reccared vergebens eine Abschrift durch Verwendung Gregor's wünschete, welcher ihm noch eine andere Reliquie vom Leibe des Apostels Petrus sendet. Dieser wahrhaft königliche Brief ist auch in formeller Beziehung ausgezeichnet geschrieben<sup>1)</sup>.

an den  
Dux  
Claudius  
599.  
An den berühmten Herzog Claudius, den glücklichen Feldherrn Reccared's, schreibt Gregor<sup>2)</sup>, dass sein Ruhm vom Abendlande bis nach Rom gedungen. Er rühmt seine Treue gegen den König, und mahnt ihn zu allem Guten. Er empfiehlt ihm seinen geliebten Sohn Cyriacus, den Vater (Abt) unsers Klosters, dass er, nach vollzogenen Aufträgen, ungehindert zurückkehren möge<sup>3)</sup>.

Der De-  
fensor  
Johann-  
nes  
nach  
Spanien.  
Nach dem Tode des verdienten Bischofs Severus von Malaga c. 601 (K.-G., 2, 419) wurde Januarius zum Bischofe gewählt. Er wurde aber durch andere Bischöfe ungerecht verdrängt, und auf Betreiben eines Mächtigen, Namens Comitulus, ihm ein Gegenbischof gesetzt. — Darüber hatte Januarius bei dem Papst Klage geführt. Dieser sandte zur Untersuchung seinen Defensor Johannes an Ort und Stelle mit einem Commonitorium über sein Vorfahren („Gregor an den Defensor Johannes, der im Namen Gottes nach Spanien geht“). Er solle den Januarius vernehmen, wie die Gegner. Die Bischöfe, die ihn geweiht, seien im Falle ihrer Schuld sechs Monate einzuschliessen, und zur Pönitz in ein Kloster zu verweisen. Sterben sie inzwischen, so sei ihnen der Segen der Wegzehrung nicht zu entziehen. Bringen sie Gründe ihrer Entschuldigung, etwa Drohung oder Gewalt, vor, so sei die Busse zu mildern. — Der Eindringling sei dem Januarius zu übergeben, der ihn entweder in Haft behalten, oder an den Papst senden möge. „Der gloriose (*gloriosus*) Comitulus“ aber müsse dem Januarius allen erlittenen Schaden ersetzen.

Ferner soll er die Klagen eines nicht genannten Priesters untersuchen, und wenn er im Rechte sei, ihn ungesäumt wieder einsetzen. Dieser scheint mit und wegen Januarius verbannt worden zu seyn.

Der dritte Auftrag betrifft einen Bischof Stephanus. Er hatte sich beschwert, dass er ungerecht verurtheilt worden. Den Prozess gegen ihn müsse Johannes prüfen, u. a. ob Ankläger und Zeugen nicht dieselben gewesen, dann ob die Schuld Absezung oder Verbannung verdient, ob er freie Vertheidigung gehabt, ob die Zeugen glaubwürdig seien

<sup>1)</sup> ep. 9, 122. — Hinemar sandte diesen Brief an Karl den Kahlen als ein eines solchen Königs würdiges Denkmal, mit einem Commentar. — *Mansi*, 10, 200. — *Baluz. Miscell.*, 2, 12. — *Coll. can. Hispana*, cp. C.

<sup>2)</sup> K. 2, 491.

<sup>3)</sup> ep. 9, 120. — Die vorstehenden Briefe s. auch bei *Aguirre*, 3, 292—97. — Der letztere Brief, sowie die noch folgenden, stehen nicht in der *Collectio can. Hispana*; denn sie haben keine Beziehung zu der spanischen Kirche.

u. s. w. Wenn an dem Gerichtsverfahren etwas fehle, so sei Stephanus wieder einzusetzen, seine Ankläger aber sollen ausgeschlossen, und zur Busse sechs Monate in ein Kloster eingeschlossen werden (das Viatieum wie oben). Der Eindringling solle behandelt werden, wie vorher in Betreff des Eindringlings zu Malaga gesagt wurde; ebenso die weihen- den Bischöfe. Ist der Eindringling indess gestorben, und ihm ein Nach- folger gewählt, so werde er zwar, wie vorher bei Malaga bestimmt worden, nicht Bischof dieser, wohl aber einer andern Stadt, wenn er anders canonisch gewählt wird. — Finden sich einige Klagen gegen Stephanus begründet, andere ohne Grund, so müsse Johannes fragen, ob jenes die leichtern oder schwerern seien. Ebenso müsse der „glorioso Comitulus“ dem Beschädigten Genüge leisten. Sei Stephanus mit Reeth abgesetzt, so bleibe das Urtheil bestehen, und was immer dadurch die Kirche Schaden gelitten, das müsse ihr ersetzt werden. Wenn aber, wie man sage, Comitulus gestorben, so müssen seine Erben für ihn einstehen<sup>1)</sup>.

Eine zweite Denkschrift an Johannes heisst *Capitulare II legum imperialium*, für die Immunität der Cleriker. Mit Anführung der Geseze der römischen Kaiser wird näher gezeigt, wie Johannes in obigen Klag- sachen verfahren solle. Das Unrecht gegen Januarius sei um so grösser, weil er mit Gewalt aus seiner Kirche weggezogen worden, was nach den Gesezen den Tod verwerke. — Bischof Stephanus aber habe weder gegen seinen Willen vor Gericht gezogen, noch vor Bischöfen einer andern Synode (*alieni concilii*) gerichtet werden dürfen. Sage man, dass derselbe weder einen Metropolitens noch Patriarchen habe, so wäre, nach dem Verlangen des Stephanus, die Sache an den apostolischen Stuhl zu bringen gewesen. Das Urtheil der unberechtigten Bischöfe sei formell ungiltig. — Seine Sklaven, die ihn verklagt, seien nach dem Ge- sez hiezu unfähig. Sei er eines Majestätsverbrechens beschuldigt, so müsse sein Leben und sein früherer Ruf hiebei berücksichtigt werden. Jedenfalls haben gemeine Zeugen, die in seiner Abwesenheit gegen ihn sprachen, kein Gewicht. Da der Verklagte nicht habe antworten kön- nen, so sei die Entscheidung nicht giltig; ungiltig auch dadurch, dass die Entscheidung nicht schriftlich abgegeben worden.

Der dritte Brief, welcher dem Defensor Johannes mitgegeben wurde, betrifft die schon erwähnten Mönche in Caprera (*Capricanae insulae*), einer kleinen Insel südlich von Majorka, welche noch heute Isla Cabrera heisst. Er sollte sie zurechtweisen und zurechtführen [K.-G., 2, 188<sup>2)</sup>].

Dass die Spanier u. a. aus dieser Thatſache die kirchliche Zugehörig-

<sup>1)</sup> Greg. epist. I, 13, ep. 45 seu *Capitulare primum ad Joannem defensorem*. — Aguirre, 3, 297—99. — Mansi, 10, 372; 376. —

<sup>2)</sup> ep. 13, 46. — Aguirre, 3, 301—2. Mansi, 10, 375.

keit der Balearen zu Spanien schliessen wollen, begreifen wir eher, als dass P. Martini, der Verfasser der Kirchengeschichte von Sardinien, derselben Ansicht ist<sup>1)</sup>. — Vielmehr gehörten die Balearen seit dem Sturze des Vandalenreiches zu dem römischen Reiche, und zu der Kirchenprovinz von Cagliari. — Wenn die Griechen damals noch im Besize von Städten in Spanien, wie Malaga und Carthagena, waren, so waren sie um so mehr im Besize der Balearen, wenn auch die Spanier vielleicht um diese Zeit im Besize einer Flotte waren. Es ist allbekannt, dass päpstliche Legaten, welche in fernere Länder reisten, stets auch Aufträge für die Gegenden erhielten, welche sie durchreisten, z. B. Gregor's I. Gesandte nach England Aufträge für Gallien. Was in der Natur der Sache liegt, wird sich immer wiederholen.

## §. 2. Die Bischöfe Januarius von Malaga und Stephanus im Gebiete der Griechen.

Damit schliessen die Briefe und der Verkehr Gregor's mit Spanien. Aber ein Aktenstück ist uns erhalten, die Entscheidung der Angelegenheit des Bischofs Januarius durch den Defensor Johannes. „Im Namen des Herrn, unter diesem Kaiser, an diesem Tage, und in dieser Indiction.“ In welcher? wird nicht gesagt. Der Kaiser allein aber ist erwähnt, zu dessen Gebiete Malacca damals noch gehörte. Die gegnerischen Bischöfe werden nur „jene und jene“ genannt, deren Kleriker mit den Leuten des „gloriosen Comitoli“ den Januarius mit Gewalt aus seiner Kirche gezogen hätten. Nach vielen gegenseitigen Beschuldigungen verlangten beide Partheien die Entscheidung des Johannes. Er fand, dass Januarius nichts begangen, was Verbannung und Absetzung verdient, sondern dass er mit Gewalt seiner Kirche entrissen worden. Er sehe ab von den strengen Gesezen gegen solches Verfahren, erkläre das Geschehene für null und nichtig, verurtheile „jene und jene Bischöfe, die, mit Hintansezung der Priesterwürde, ungerecht und gegen die Furcht Gottes ihren Mitbruder geschädigt und verurtheilt, zur zeitweiligen Bussübung in einem Kloster<sup>2)</sup>. Der Eindringling in das Bisthum soll seine Würde und jede kirchliche Stelle verlieren, auch nicht zu dem Amte, das er vorher unwürdig geführt, zurückkehren. Januarius aber solle in allen Ehren und Rechten Bischof von Malacca seyn. — In die

Joanna-  
rius B.  
von  
Malaga.

<sup>1)</sup> Martini P., *Storia ecclesiastica di Sardegna*, 3 t. 1839—40, 1, 82, 95.

<sup>2)</sup> *Sententia Joannis defensoris. epist. Greg. 13, 45 — nr. 3. — Aguirre, 3, 302. Florez, 12, 321 — 327. (Del obispo Januario, en que se habla de unas Cartas de San Gregorio.)*

sem Urtheile steht nichts von dem oben erwähnten Priester von Malacca. Es ist aber anzunehmen, dass er mit seinem Bischöfe restituirt worden <sup>1)</sup>).

Ueber die Angelegenheit des Januarins und Stephanus sagt der sonst so beredete Aguirre kein Wort. Auch seine Nachfolger haben geschwiegen. Florez sagt, er besitze eine Abhandlung, die beweisen wolle, dass obige Aktenstücke unecht seien, und auch er neige sich zu dieser Ansicht, ohne dass er die zu Grunde liegenden Thatsachen leugnen wolle. Denn zu Carthagena fand man eine Inschrift, welche den mehrgenannten „gloriosen Comitoliolus“ bis zu den Sternen erhebt:

*Quisquis ardua turrium miraris culmina*

*Vestibulumque urbis duplici porta firmatum*

*Dextra levaeque binos positos arcus*

*Quib. superum ponitur camera curia convexaque*

**Comitoliolus sic haec fieri jussit Patricius**

*Missus a Mauricio Augusto contra hoste barbaro* (sic! sc. die Spanier)

*Magnus virtute magister mil. Spaniae*

*Sic semper Spania tali rectore laetetur*

*Dum poli rotantur dumq. sol circuit orbem*

*Ann. VIII Aug. Ind. VIII [d. i. J. 589 vor dem 13. Aug. <sup>2)</sup>].*

Kaiser Mauritius (582 bis 602) also sandte den Patricius Comitoliolus als seinen „*Magister militiae*“ nach Spanien, der gewöhnlich in Carthagena residirte, gegen die Barbaren, d. i. damals noch arianischen Gothen. Florez giebt auch zu, dass Januarins seinen Recurs nur an den Papst nehmen konnte, da ohnedem Licinian von Carthagena wohl schon in Constantinopel gestorben war. — Was aber Florez gegen die Aechtheit der Sentenz des Defensor Johannes vorbringt, ist für mich nicht überzeugend. Er streitet mit *sogenannten innern Gründen der Unächtheit*.

Wer war Bischof Stephanus? Gregor scheint seinen Siz nicht zu nennen, aus schonender Rücksicht gegen ihn, weil seine Sache bedenklicher war; er war beschuldigt, das Kirchengut an sich gezogen, und die Majestät verletzt zu haben. Unter letzterm dürfte eine Hinneigung zu dem Reiche der Gothen zu verstehen seyn. Wie der Papst aus Schonung die Bischöfe nicht nennt, die ihn und den Januarins abgesetzt, so nennt er wohl aus Schonung seinen Siz nicht. Da über ihn kein Aktenstück vorhanden, so ist anzunehmen, dass er nicht unschuldig erfunden wurde. Die Briefe und Aufträge Gregors an Johannes, die Florez

Bischof  
Stephanus.

<sup>1)</sup> Der berüchtigte Valentin Ortigosa, Eindringling in das Bisthum Malaga im J. 1836 fg., scheint seinen Vorgänger vom J. 603 fg. copirt zu haben — s. *Gams*, K.-G. des neunzehnten Jahrhunderts, Bd. 3, (1856), S. 156, 158, 164, 166.

<sup>2)</sup> Florez, 5, 61.

unwürdig der Würde, des Stiles und der Weisheit des grossen Mannes zu seyn scheinen, scheinen mir seiner ganz würdig<sup>1)</sup>.

Im J. 589 werden zwar zwei (resp. drei) spanische Bischöfe dieses Namens genannt: Stephan von Turiasso (589 und 592), Stephan von Tarraco, wenn die Unterschrift ächt ist, und Stephan von Elvira im J. 589 und 590. Lestern nennt Ferreras ohne Weiteres als den in Frage stehenden Bischof Stephanus<sup>2)</sup>. Allein Stephanus war schon im J. 590 nach der Rangordnung der zu Sevilla unterzeichneten Bischöfe alt, und hat schwerlich bis zum J. 603 gelebt. (Florez setzt seinen Tod in den Januar 594). Vor allem aber, Elvira war nicht in der Hand der Griechen. Die in ihrer Gewalt stehenden Bisthümer lassen sich aus den fehlenden Unterschriften der Concilien von 589 und 590 entnehmen; es fehlten die Bischöfe: 1) von Carthagera und 2) Malaga, wie oben gesagt<sup>3)</sup>; 3) von Asidonia; 4) von Urci; vielleicht auch von Ilici, Dianium, Saetabis. — Meine Vermuthung neigt sich zu Asidonia, mehr noch zu Urci. Bischof Stephanus war ohne Metropolit. Nicht zustehende Bischöfe hatten ihn ungehört verurtheilt. Diess sind wohl dieselben Bischöfe, die den Januarius verdrängt haben. Zu solchem Werke gaben sich gewiss spanische Bischöfe nicht her; die Anklage gegen Stephanus scheint eben Hinneigung zu den Spaniern gewesen zu seyn. Licinian von Carthagera war entfernt oder schon todt. So liegt es nicht fern, an Bischöfe auf den Inseln des Mittelmeeres zu denken, u. a. an einen Vincentius von Iviza, oder auch an Bischöfe des gegenüberliegenden Mauritania Caesariensis; man weiss ja aus der Geschichte des Donatisten, wie die afrikanischen Bischöfe dem Gelde und der Gewalt oder Drohung wichen; und besser stand es nicht im J. 600, als im J. 305.

Der Patricius Comitulus.

Als Anstifter solcher Gewaltakte erscheint der herrsch- und habgierige Patricius Comitulus; ihn hatte Mauritius dem Hermenegild zum Schutze in dieses Land geschickt. Er war es wohl, der um dreissigtausend Solidi, die ihm Leovigild bot, den Hermenegild verrieth<sup>4)</sup>. — Er war es wohl, der den Licinian von Carthagera beseitigte, der nach dem Tode des Severus den rechtmässigen Bischof Januarius verdrängte, wohl weil er seiner Geldgier nicht fröhnte, der den Bischof Stephanus, welcher nicht ohne Schuld seyn mochte, aus ähnlichen Gründen durch gefügige Bischöfe absetzen liess. — Er scheint zwischen 601 und 603 gestorben zu seyn.

<sup>1)</sup> Florez, 12, 327. — Die Sententia des Johannes ist durch die glaubwürdigsten Handschriften verbürgt.

<sup>2)</sup> Ferreras, 2, 322—23; 332—33.

<sup>3)</sup> K.-G. 2, (2), 16.

<sup>4)</sup> Gregor Tur. 5, 39 — *Ille datis — praefecto imperatoris triginta milibus solidorum etc.* — Lembke, 71. — Johannes Bicl, und Isidor sagen nichts davon.

## §. 3. Leander von Sevilla.

Die Zeugen über ihn sind Gregor I, sein Bruder Isidor, Johann von Gerunda, Licinian von Carthagena und die beiden Concilien von 589 und 590. Die Nachrichten über ihn sind so spärlich und unzusammenhängend, dass man keine Lebensgeschichte Leanders schreiben kann.

Er war der Sohn des Severian aus der Provinz Carthaginensis. Es ist gewöhnliche Annahme, dass Carthagena selbst seine Vaterstadt war. Von hier aber wanderte die Familie aus, aus unbekannten Gründen. In Folge der Auswanderung oder Verbannung liess sich Leander in Sevilla nieder, und lebte lange als Mönch. Als solcher wurde er Erzbischof von Sevilla und vielleicht Nachfolger des Stephanus II (K.-G. 2, 418), wohl vor dem J. 579. — Im J. 579 schlug Hermenegild seinen Siz in Sevilla auf, den Leander zur Kirche führte oder zurückführte.

Bald darauf finden wir den Leander in Constantinopel; nach Isidor war es eine Verbannung<sup>1)</sup>, nach Gregor (praef. in Job) „eine für die Angelegenheiten des Glaubens der Gothen übernommene Gesandtschaft.“ Beide Ansichten lassen sich ohne Mühe vereinigen; Leander kann es für das Beste gefunden haben, freiwillig Spanien zu verlassen, er kann mit Aufträgen aus Spanien gegangen, und dennoch konnte es eine Verbannung seyn, weil er ohne Gefahr in dieser Zeit nicht zurückkehren konnte. Er mochte wohl die Empörung Hermenegilds nicht billigen, konnte und wollte aber auch nicht auf die Seite des Verfolgers treten. Doch möchte ich die Ansicht des Florez nicht theilen, dass er mit Hilfe der Griechen in Spanien ein katholisches Reich herstellen wollte. Hier wurde er befreundet mit Gregor dem Grossen. Dort verfasste er einige Schriften. Die Zeit seiner Rückkehr ist nicht bekannt<sup>2)</sup>. — Dass Leovigild sterbend seinen Sohn Reccared ihm empfohlen habe, dass er an ihm wie an Hermenegild thue, scheint mir nicht beglaubigt genug. Zu Toledo war Leander im J. 589 Haupt und Seele der Synode (K.-G. 2, 8). Die weiteren Thatsachen aus seinem Leben sind früher angegeben.

Die dem Leander durch Uebersendung des Palliums zu Theil gewordene Ehre war so einzig, dass der oder die Sammler der alten spanischen Canones die betreffende Stelle sowohl aus dem Briefe Gregors an Leander als auch an Reccared wegliessen<sup>3)</sup>. Denn in Toledo, wo die Sammlung entstand, fürchtete man daraus Nachtheil für die eigne Machtstellung. Damals wurde das Pallium nicht den Metropolitane überhaupt, sondern nur denen zugesandt, die durch besondere Verdienste hervor-

Das  
Pallium  
und  
seine  
Bedeutung  
für  
Leander.

<sup>1)</sup> Isidor cp. 41 de vir. illustr. — in exilii sui peregrinatione.

<sup>2)</sup> ep. Greg. 1, 43. — 5, 45. — praef. in Moral. cp. 1.

<sup>3)</sup> Florez, 9, 188 — 96 del palio — Esta carta estuvo inserta en la Coleccion antigua de nuestros Canones, sacando de ella la memoria de lo que toca al Palio.

ragten. — Vor Leander und mehrere Jahrhunderte nach ihm erhielt kein spanischer Bischof das Pallium. Im sechsten Jahrhundert hatte diesseits der Alpen nur der Bischof von Arles dasselbe erhalten. Ob in die Uebersendung des Palliums eine Erhöhung für die Kirche von Sevilla eingeschlossen war, kann man an sich eben so bejahen als verneinen. Gregor I. hat sich nicht deutlich genug ausgesprochen. Wäre diess auch seine Absicht gewesen, so hätte dennoch Sevilla im siebenten Jahrhundert vor dem Stuhle von Toledo zurücktreten müssen. — Im siebenten Jahrhundert war kein starker Verkehr Spaniens mit Rom; derselbe tritt nur in zwei Fällen entschieden hervor<sup>1)</sup>; in der Sendung des Tajo von Saragossa nach Rom, und in der Uebersendung der Akten der sechsten Synode durch Leo II., 683. — Aus diesem Umstande leiten Cenni<sup>2)</sup> und Florez es her, dass kein Papst des siebenten Jahrhunderts das Pallium nach Spanien sendete. — In Spanien selbst habe man dasselbe nicht als Zeichen der Macht, sondern als einfaches Geschenk der Ehre angesehen, denn in dem *Codez veterum canonum*, oder der systematischen Zusammenstellung des alten Kirchenrechts sei desselben in *lib. 10, t. 7 — de muneribus missis*, statt in *l. 1, cp. 51 — de commissis vice apostolicae sedis* — Erwähnung gethan<sup>3)</sup>. — Ob das Pallium selbst ein Zeichen der Ehre oder der Macht, (d. i. des Vicariats über Spanien) war, ist streitig<sup>4)</sup>. Florez trennt das Pallium von dem Vicariat, in Hinsicht auf den Brief des Vigilus an Bischof Auxanius von Arles (v. 18. Oct. 543): „*Digna credimus ratione compleri, ut agenti vice nostrae Pallii non dent ornatus*“<sup>5)</sup>. Daraus erhelle, dass man das Vicariat des Papstes ohne das Pallium haben könne. Dasselbe treffe bei den Bischöfen Zeno und Sallustius von Sevilla zu. — Der Bischof von Messina habe das Pallium von Gregor I. erhalten, während der Bischof Maximian von Syracus über alle Kirchen Siciliens gestellt gewesen. Aber die Worte Gregor's I. in dem Briefe an Augustin von Canterbury (*cp. 11, 64 ed. Maur.*): „*In Galliarum episcopos nullam tibi auctoritatem tribuimus, quia ab antiquis praedecessorum meorum temporibus Pallium Arelatensis*

<sup>1)</sup> Man unterscheide zwischen lebhaftem Verkehr mit Rom, und der lebhaften Anhänglichkeit an Rom — s. oben, S. 1.

<sup>2)</sup> Cenni, *l. c. diss. 5, cp. 1 — de sacri pallii antiqua et nova disciplina; de pallio missis ad S. Leandrum Hispalensem a S. Gregorio M.*, 2, 211 — 230 — 231 — 251 — 271.

<sup>3)</sup> Florez, 9, 193.

<sup>4)</sup> Dagegen — Noris — *Lib. 1, 20 Hist. Pelag.* — auf die Macht beziehen es *Marca, de Concordia — l. 5, 25, 29. lib. 6, cp. 7.* — Van Espen, *jus eccl. P. I, tit. 19. c. 5. nr. 1.* — Thomassin., *P. 1, L. 2, c. 54 — de pallio Latinorum per 8 priores saecula.* — nr. 8 — *una cum pallio archiepiscopis Arelatensi, Hispalensi, Cantuariensi et Moguntino Vicariatum vel Legationem apostolicam — pontificis contulere.*

<sup>5)</sup> *Vigili epist. (olim 6) ad Auxanum.*

*Episcopus accepit, quem nos privare auctoritate percepta minime debemus*“, zeigen doch, dass in dem Sinne Gregor's Pallium und Vicariat zusammenfallen. Umsonst sagt Florez, man habe sich je nach den besondern Umständen zu richten, ob der Empfänger des Pallium schon früher das Vicariat gehabt oder nicht. — Auch der Bischof von Corinth habe dasselbe gewöhnlich erhalten, ohne Vicar des Papstes zu seyn<sup>1)</sup>. Solcher Art sei das Pallium des Leander gewesen, denn der Papst erwähne nichts von der Uebertragung des Vicariats an ihn.

Ich argumentire anders. Das erste Pallium, das geschichtlich vorkommt, übersendet Papst Symmachus — an Bischof Theodor von Laureacum [Lorch<sup>2)</sup>]. Derselbe Papst übersendet das Pallium an den Vicarius Cäsarius von Arles, was wir aber keineswegs aus einem Briefe des Symmachus, sondern aus einem andern Briefe des Papstes Vigilius an Auxanius, den Nachfolger des Cäsarius von Arles, und aus der Lebensgeschichte des Letztern erfahren<sup>3)</sup>. — Es war bei dem Bischofe von Arles — der Schmuck und das Zeichen der übertragenen Gewalt, so sehr, dass in der Sprache Gregor's Pallium so viel bedeutet als Vicariat.

Aber wenigstens zwei Vorgänger des Leander hatten das römische Vicariat, Zeno und Sallustius. Diess Vicariat war eine „*antiqua consuetudo*“. Nach der Meinung des Gregorius wurde den Vorgängern des Leander mit dem Vicariat zugleich das Pallium ertheilt. Wenn Florez das Wort „*consuetudo*“ von der alten Sitte der römischen Kirche versteht, das Pallium zu vergeben, so ist diess entweder ungereimt, oder wenn es sich auf die Gewohnheit gegenüber der Kirche von Sevilla bezieht, so ist es unsre Erklärung. Die Erklärung aber, „alte Freundschaft mit Leander“ wird einmal durch die Erwägung ausgeschlossen, dass Gregor sonst das Wort „*amicitia*“ gebraucht<sup>4)</sup>; sodann kommt das Wort „*consuetudo*“ sehr oft bei Gregor, besonders in seinen Briefen, aber ausschliesslich in der Bedeutung von „Gewohnheit“, vor. Es muss also auch hier „alte Gewohnheit“ heissen, d. i. das dem Leander übersandte Pallium fällt mit der alten Gewohnheit zusammen, ist deren Bestätigung und Besiegelung, dass die Bischöfe von Sevilla seit den Zeiten des Zeno und Sallustius das Vicariat, wenigstens über Bätica und Lusitanien, hatten. — Als Analogie darf man sich nicht auf den Orient und Italien berufen; maassgebend ist die Bedeutung der Uebersendung des Pallium nach Arles, England und Deutschland, für die Bedeutung des Palliums, das dem Leander übersendet wurde. — In Arles, in

Das  
Pallium  
und das  
päpst-  
liche Vi-  
carat  
von  
Sevilla.

<sup>1)</sup> l. 5, 57 — *quo* — (*pallio*) *ita vos uti necesse est, sicut praedecessores vestri usi, cunctis nostris praedecessoribus, approbantur.*

<sup>2)</sup> *Symmachii ep. 11, 12 ad Theod. Laureacensem.* v. S. 40 — Anm. 2.

<sup>3)</sup> *Vit. Caesar. 1, 4 (30)* — *concesso specialiter pallii decoravit privilegio.*

<sup>4)</sup> *dialog. 3, 31* — *Leandro, dudum mihi in amicitia familiariter juncto.*

England und Mainz bedeutet das Pallium das römische Vicariat, oder die Stellvertretung des Papstes.

Das erste päpstliche Vicariat ist das von Thessalonich. Für Italien bedurfte es, wegen der Nähe von Rom, keiner Vicariate. Zuerst hat Papst Simplicius (J. 468—483) im Abendlande das römische Vicariat dem Bischof Zeno von Sevilla übertragen — 482. — Der Brief an Zeno ist aber ganz allgemein gehalten, und ertheilt ihm keinerlei spezielle Anweisungen. Maassgebend hiebei war auch die Erwägung, dass Sevilla Hauptstadt von Spanien, und Siz des Vicarius gewesen. Dem weltlichen sollte das geistliche Vicariat zur Seite treten. — Im J. 516 übertrug Hormisdas dem eifrigen Bischofe Johannes von Tarraco, das sich für den Verkehr mit Rom viel besser eignete, das Vicariat über ganz Spanien; als aber die Bischöfe von Bätica sich klagend und hittend nach Rom wandten, übertrug Hormisdas dem Sallustius von Sevilla das Vicariat wenigstens für Bätika und Lusitanien<sup>1)</sup>. Dass keine Uebersendung des Palliums damit verbunden war, lässt sich nicht unbedingt behaupten. Wenn Johannes und Sallustius dringend um dasselbe anhielten, so erhielten sie es. — Brunchilde supplicirte<sup>2)</sup> um dasselbe für Bischof Syagrius von Autun und erlangte es nach mehrfachem Andringen<sup>3)</sup>. — Der Frankenkönig Theodorich supplicirte um es für Florianus von Arles, und erlangte es von Papst Bonifacius IV, 613.

Die Uebersendung des Pallium an Syagrius und an Leander fällt in das Jahr 599, und fast gleichzeitig. Bei Syagrius geschah es nur auf inständige Bitten der Brunchilde und des Syagrius, dessen Kirche dadurch dem Range nach zunächst der von Lyon folgte (weshalb sie *protothronus* genannt wurde). Also müssen wir annehmen, dass auch König Reccared und Leander in ähnlicher Weise um das Pallium supplicirt haben, obgleich deren Briefe nicht erhalten sind. Die Worte aber Gregors: — *Leandro pallium transmisimus, quod et antiquae consuetudini et vestris moribus, et ejus bonitati atque dignitati debeamus* — bedeuten nun: Auf des Königs und Leanders Ansuchen wird das Pallium übersendet, denn die Verdienste des Königs und des Leander verlangen solches, und es ist eine alte Gewohnheit, dass denen, welche das päpstliche Vicariat haben, auf Bitten auch als Zeichen ihrer Würde das Pallium

<sup>1)</sup> K.-G. 2 (1), S. 416—17.

<sup>2)</sup> Bekanntlich müssen die Erzbischöfe um dasselbe auch heute noch: *instante*, *instantius*, und *instantissime* innerhalb dreier Monate nach erhaltener Consecration suppliciren. — Walter, Kirchenrecht, 11. Aufl. §. 154. — Richter, Kirchenrecht, §. 118. — Schulte, das katholische Kirchenrecht, Thl. 2, §. 28. — Nach Richter und Walter ist der oben citirte Brief des Symmachus an den Bischof von Laureacum unächt, dagegen ein Factum ist die Uebergabe des Pallium an Cäsarius von Arles.

<sup>3)</sup> *epist. Gregor. 9, ep. 11; ep. 107, 108, 109.*

von Rom übersendet wird<sup>1)</sup>. — Da allem nach später eine ähnliche Bitte von den Nachfolgern des Leander und den spanischen Königen nicht mehr gestellt wurde, so unterblieb auch die Uebersendung des Pallium, und die Kirche von Toledo gewann aus natürlichen Gründen den Vorrang der Macht vor der Kirche von Sevilla.

Das Todesjahr des Leander ist nicht bekannt. Da Redemptus und Ildephons dem Isidor ungefähr 40 Jahre seines Pontificats zuweisen und es allgemeine Annahme ist, dass er im J. 636 gestorben<sup>2)</sup>, so glaubte man das Todesjahr Leander's in das J. 596 setzen zu müssen. Eine Bestätigung dieser Annahme sah man in dem Umstande, dass Leander auf der sogenannten Synode zu Toledo im J. 597 nicht anwesend war. Allein wenn dieses Argument Gewicht haben sollte, so müssten sich dort alle sechs Metropolitane unterzeichnet haben, während es nur von dreien geschah, und müsste Isidor von Sevilla unterschrieben haben.

Anderseits verweist man auf eine alte Grabschrift des Leander, Isidor, und ihrer Schwester Florentina, wornach sein Tod im J. 603 erfolgt wäre. Dagegen steht das bestimmte Zeugniß des Isidor, dass er noch zu Zeiten des Reccared gestorben sei<sup>3)</sup>. — Im August des Jahres 599 übersandte ihm Gregor das Pallium, und der Tod des Leander kann nicht nach dem J. 601 erfolgt seyn. Wir nehmen eine mittlere Zeit, das Jahr 600 an, und den 27. Februar als Tag seines Todes, so dass er eben noch das Pallium in Empfang nehmen und gebrauchen konnte. Von da an bis zum Tode Isidor's verflossen an 37 Jahre, so dass auch Ildephons in seinem Rechte bleibt, wenn er die Jahre seines Bisthums annähernd auf vierzig angiebt.

Von den Schriften Leanders ist erhalten die schöne „*Homilia in laudem ecclesiae*“ aus Anlass der Bekehrung der Gothen, die mit den Worten schliesst: „Es erübrigt uns, dass wir, die wir alle ein Reich geworden, sowohl für die Festigkeit des irdischen Königreichs, als für das Glück des himmlischen Reiches uns bittend an Gott wenden; damit

Todes-  
jahr des  
Leander.

Seine  
Schil-  
ten.

<sup>1)</sup> Der Abbé Bourret — in seiner Schrift: *l'école chrétienne de Séville sous la monarchie des Visigoths*, Paris 1855, p. 37–56 — erwähnt die Uebersendung des Pallium nicht. — *Thomasian*, P. I, 1 — cp. 30 argumentirt, wie ich, über das Vicariat und das Pallium, nur viel entschiedener. Er hält den Leander für den Primas von ganz Spanien und meint dasselbe von Isidor, weil dieser 633, jener 589 zu Toledo präsidiert. Aber Massona präsidierte 589, und Isidor 633 als der älteste Metropolit. Er sagt: „*Desiit Primatus Hispalensis in concilio Tolitano XII<sup>a</sup> (681)*. So weit kann ich nicht gehen. — s. Lembke, S. 142, und oben, 2, 1, S. 415–418.

<sup>2)</sup> *Ildeph. de vir. ill. cp. 9 — annis fere 40 tenens Pontificatus honorem. Redemptus de transitu Isidori ad Brachionem: per annos ferme 40 Pontificalem — curam administravit. Florez, 9, 405.*

<sup>3)</sup> *Isid. c. 41 d. vir. ill. — floruit sub Reccaredo, — cuius etiam temporibus mirabili obitu vitae terminum clausit.*

das spanisch-gothische Reich und Volk, welches Christum auf Erden verherrlicht hat, nicht bloss auf Erden, sondern auch im Himmel von ihm verherrlicht werde. Amen.“

Seine grössere Schrift ist die Regel oder Anweisung zum jugfräulichen Leben an seine Schwester Florentina. Nach diesen Schriften war Leander ein formell besserer Schriftsteller als Isidor. Seine Sprache ist edler und reiner; es stehen ihm schöne Bilder und geistreiche Wendungen zu Gebote. Feuer und Schwung des Geistes sprechen aus seinen Schriften. Wir bedauern, dass er so wenig geschrieben, und dass von dem, was er geschrieben, sich so wenig erhalten bat. Es ist namentlich auffallend, dass von seinen Briefen an Papst Gregor I sich keiner erhalten hat. Wir begreifen aber, wenn dieser sagt, dass „alle, welche seinen Brief vorlesen hörten, tief ergriffen wurden; alle erglühn und staunten, und die Begeisterung der Hörer zeigte, welches Feuer war in dem Redenden. Wir sehen, von welcher Liebe dein Herz entzündet ist, das andere so sehr erglühn macht.“

Isidor  
über  
ihn.

„Leander war (nach Isidor l. c.) ein Mann von lieblicher Rede, von ausgezeichnetem Talente, leuchtend durch sein Leben und seine Wissenschaft, so dass durch seine Glaubenskraft und seinen Eifer das Volk der Goten von dem arianischen Wahnsinn zum katholischen Glauben zurückkehrte<sup>1)</sup>. — Er verfasste in der Einsamkeit seiner Verbannung zwei Bücher gegen die Meinungen der Irrlehrer, voll von heiliger Wissenschaft, worin er in scharfer Sprache (*vehementi stylo*) die Verworfenheit der Arianischen Gottlosigkeit aufdeckt und zermalmt: indem er zeigt, was die katholische Kirche gegen sie hat, und wie weit sie im Glauben und in den Sacramenten von ihnen entfernt ist. — Von ihm ist auch ein anderes preiswürdiges Buch gegen die Gebräuche der Arianer, worin er ihre Behauptungen voranstellt und seine Antworten anschliesst. Nebstdem hat er ein kleines Buch an seine Schwester Florentina über das geistliche Leben der Jungfrauen und die Verachtung der Welt herausgegeben, mit voranstehenden Inhaltsangaben. — Aber mit nicht geringem Eifer arbeitete er an den kirchlichen Officien: in dem ganzen Psalterium (Brevier) schrieb er die Orationen in doppelter Ausgabe<sup>2)</sup>: auch in dem Missale (*in sacrificio*) den Laudes und den Psalmen, componirte er vieles mit schöner Betonung (*multa dulci sono composuit*).

Er schrieb auch viele Briefe: an den Papst Gregorius einen über die Taufe, einen andern an seinen Bruder (Isidor?), worin er ermahnt, dass Niemand den Tod zu fürchten habe. Auch an die übrigen Bischöfe

<sup>1)</sup> Ebenso im *Chronicon* cp. 118 — *Mauritius regnat ann. 21.* — *Hoc tempore Leander episcopus in Hispania ad gentis Gothorum conversionem doctrina fidei et scientiarum claruit.* Kürzer *Joh. Bicl. ann. 3 Mauriti:* *Leander Hispanensis ecclesiae episcopus clarus habetur;* — *ad a. 8* — heisst er ihn: *sanctum Leandrum.*

<sup>2)</sup> *duplici editione*, i. e. nach der alten und neuen Bibelübersetzung.

schrieb er sehr viele vertrauliche Briefe, wenn auch nicht in sehr glänzendem Stile, doch reich an Gedanken (*acutus tamen sententiis*). Er blühte unter Reccared, dem frommen Manne und ruhmreichen Fürsten, zu dessen Zeit er auch durch einen wunderbaren Tod sein Leben beschloss<sup>1)</sup>.

Der „*mirabilis obitus*“ dürfte wohl derselbe gewesen seyn, der an dem sterbenden Reccared und Isidor gerühmt wird, das öffentliche Bekenntniß seiner Sünden, oder die Uebernahme der kirchlichen Pönitentia.

#### §. 4. Die heilige Florentina

war die Schwester dreier heiliger Bischöfe. Sie war jünger als Leander, der sie seine Schwester und seine Tochter nennt, und älter als Isidor; denn dieser war der jüngste unter vier Geschwistern. So jung wanderte sie mit ihren Eltern aus ihrer Heimath Carthaginensis aus, dass sie sich derselben nicht erinnern konnte. Sie wuchs wohl in Sevilla auf, und bei dem sehr frühen Tode ihrer Eltern vertrat Leander an ihr die Vaterstelle. Frühe entschloss sie sich zu einem gottgeweihten Leben. Ich folge der allgemeinen Annahme, dass sie im Bisthum Astigi in einem Nonnenkloster gelebt, an dem Orte, der „*Nuestra Sennora del Valle*“ heisst, am Ufer des Xenil ausserhalb der Stadt, wo ein Kloster der Hieronymiten stand. Jedes Jahr geht eine feierliche Prozession aus dem uralten Hospital „*Santa Florentina*“ dahin. Es gab auch ein Kloster von Dominikanerinnen mit dem Titel: *Santa Florentina*. Nach einem Brevier von Sevilla war Florentina nicht bloss selbst Vorsteherin ihres Klosters, sondern viele andere Klöster stellten sich unter ihre Leitung. Leander hatte sich gefragt, welche Gaben er ihr hinterlassen werde. Er fand nichts, was ihrer würdig wäre unter den Gütern der Welt. Da sie Jungfräulichkeit gelobt, schickte es ihm das beste, sie auf die Mittel hinzuweisen, womit sie das Verdienst ihres Gelübdes erhöhen könnte. Diese Schrift heisst die Regel des hl. Leander für seine Schwester. Florez

<sup>1)</sup> üb. Leander: 1) *Acta Sctor. 13 Mart. II*, p. 275—280. — 2) *Leandri elogium historicum*, in Mabillon *A. S. O. s. B. saec. I*, p. 378—385. — 3) Bei Brower *Christ., Sidera illustrium et sanct. virorum qui Germaniam ornarunt, Magunt. 1616*, steht auch Leander und seine Geschwister in *app.* — 4) *ap. Aguirre, Synopsis rerum S. Leandri praesulis Hispalensis*, t. 3, p. 281—302 (theilweise aus den Bollandisten). — 5) Florez, *Espanna sagr.*, t. 9, p. 180—216 — *San Leandro. (desde antes del 579 hasta el 599, 180—188. Del Palio, 188—196. Chronologia, 196—208. Sucesos falsos, ò inciertos, 208—216.)* — 6) *Caj. Cenni*, 2, 215—225. — 7) *Nic. Antonio-Perez Bayer*, 1, 290—298 (lib. 4, ep. 4, nr. 74—103.) — 8) *de Castro, sc. VI*, p. 280—87. — 9) *Remy Ceillier, nouv. éd.* — t. 11 (1862), 422—425. — 10) *Bourret, l'école chrétienne de Séville, Par. 1855*, p. 33—58 — *chap. I. Commencements de l'école de Séville. — Saint Léandre. — Montalembert*, die Mönche des Abendlandes, 1860, Bd. 2, S. 197—208.

meint, sie sei verfasst, als dieselbe ihr Gelübde ablegte, denn damals habe sich Florentina unter der Leitung ihrer Herrin Turtura befunden. — Oft, erzählt Leander, habe er ihre gemeinschaftliche Mutter gefragt, ob sie nicht wieder in ihre Heimath zurückkehren wolle, sie aber habe bei Gott betheuert, dass sie es nie wolle und werde. In der Fremde erst habe sie Gott kennen gelernt, in der Fremde wolle sie sterben und dort begraben seyn, wo sie die Erkenntniss Gottes erlangt. Es schmerze ihn, dass er dahin (nach Carthaginensis) den Bruder Fulgentius gesendet, für den er Gefahren fürchte. Sie möge eifrig für ihn beten. Er wisse, dass jene ihre Vaterstadt (Carthagena) so sehr herabgekommen sei, dass es dort keinen Freien mehr gebe, ja die Erde selbst ihre Fruchtbarkeit verloren habe, und nicht ohne göttliches Gericht. Denn die Erde, welcher die Bürger entrissen und dem Fremden übergeben seien, habe ihre Würde, und damit auch ihre Fruchtbarkeit verloren<sup>1)</sup>.

Leander  
an Flo-  
rentina.

„Wolle nicht entfliehen aus dem Neste, das die Turteltaube fand, um darin ihre Jungen zu bergen. Du bist eine Tochter der Einfalt, die da geboren ist von der Mutter Turtur(a). Dieser einen Person bist Du in mehrfacher Weise verpflichtet. Die Turtura betrachte als deine Mutter, und sie, die in ihrem Verlangen täglich dich Christo schenken möchte, halte für eine theurere Mutter, als deine leibliche, vor jedem Sturm, vor jedem weltlichen Wirbelwind birg dich in ihrem Schoosse (die schönen Worte über Isidor s. unten Kap. 7). Wenn du den Bund bewahrst, den du mit Christus geschlossen, so wird dir, wenn du das Gute thust, die Krone gebühren: dem dich ermahnenden Leander wird die Verzeihung zu Theil werden: und wenn du ausharrest bis zum Ende, wirst du selig werden. Amen.“

Hosius  
und Le-  
ander.

Die Schrift des Leander ist so ausgezeichnet an Form und Inhalt, dass sie dem Besten kühn an die Seite treten kann, was überhaupt die kirchliche Literatur der Abendländer aufzuweisen hat. Es war Sitte der Spanier jener Zeit, Sitte der gefeiertsten Kirchenlehrer, besonders des Isidor und Ildephons, dass sie Schriften früherer Zeit überarbeiteten, oft ohne die Verfasser zu nennen. Desswegen ist die Vermuthung auch nicht unbedingt abzuweisen, dass wir in der Schrift des Leander noch theilweise die Schrift des Hosius von Corduba, an seine Schwester über das Lob der Jungfräulichkeit, welche schön und beredt verfasst ist [*epistolam pulchra ac diserto comptam eloquio*<sup>2)</sup>], besitzen. Die bestimmte Art, auf welche Isidor von dieser, und von der andern Schrift des Hosius über die Bedeutung der priesterlichen Gewänder im A. Testamente handelt, zeigt deutlich, dass dem Isidor diese beiden Schriften wirklich

<sup>1)</sup> extraneo — d. i. dem Kaiser und seinem Statthalter.

<sup>2)</sup> *Isid. de vir. illustr. cp. 5.* — was natürlich in einer besondern Abhandlung näher anzuführen wäre.

vorlagen, und demnach auch dem Leander, wie denn auch Isidor seine Abhandlung: „Von dem Gewande des Hohenpriesters“<sup>1)</sup> u. a. aus der Schrift des Hosius entlehnt haben kann. Nach einer schönen und langen Einleitung in Form eines Briefes kommen die 21 Kapitel, deren Titel Leander selbst verfasst hat. 1) Es sollen Frauen vom Laienstande gemieden werden; 2) es sollen heilige Männer gemieden werden; 3) die Jungfrau soll junge Männer nicht ansehen; 4) sie soll enthaltsam im Genusse der Speisen seyn; 5) sie soll ohne Zeugen nicht mit einem Manne sprechen; 6) sie soll immer lesen und beten. Bei der Handarbeit oder bei dem Essen soll eine andere ihr vorlesen. — 7) Sie soll das Alte Testament in geistigem Sinne verstehen; 8) bei dem Fasten soll auf die Schwächlichen Rücksicht genommen werden; 9) den Wein gebrauche die Kränkliehe wie eine Arznei, die gesunde Jungfrau gar nicht. 10) Eines Bades bediene sie sich nur im Falle der Kränklichkeit; 11) sie kann nicht ohne Sünde unanständig lachen; 12) Mägde und Professschwestern sollen nicht ungleich behandelt werden; 13) Schwestern, die in der Welt nichts, und solche, die alles verlassen haben, müssen verschieden behandelt werden. Das muss die Seniorin zu beurtheilen wissen<sup>2)</sup>. Diess gehe zunächst nicht die Florentina an; 14) sie sei gleichmüthig bei Ueberfluss oder Armuth. Florentina möge sich nicht eine Prälatin nennen oder so behandeln lassen<sup>3)</sup>. In diesem Kapitel wird eine bestimmte „Regula“ angedeutet, die Florentina habe, und die verschieden ist von der hier gegebenen Anweisung; der Nährvater Joseph aber wird „faber ferrarius“ genannt; 15) sie soll sich möglichst des Genusses von Fleisch enthalten; 16) sie soll im Kloster (*in monasterio*) bleiben; 17) sie soll die „*vita privata*“ fliehen, und nicht die Jungfrauen nachahmen, welche in den Städten in Zellen (*per cellulas*) wohnen, und allzu viele Sorgen haben<sup>4)</sup>. 18) Die Jungfrau soll im Kloster nichts Eigenes haben. „Was immer deine Hand berührt, das zeige der Seniorin; und stelle es dem Ganzen wieder zurück.“ 19) Die Jungfrau soll nicht schwören; 20) sie soll unter den Schwestern mit keiner vertraulicher umgehen, als mit den andern; 21) sie soll nie mehr in die Welt zurückkehren, und soll ihre irdische Heimath vergessen. Dieses Werk hat edirt u. a. *Brower l. c.*, *Lucas Holstenius in Collect. Regularum, Paris 1663, Pars VII, p. 89—109.* — *Codex Regul. ed. Brockie, August. Vindel. 1759, t. I, p. 405—418.* — [*Biblioth. p. max. Lugd. t. 12, p. 999.* — *Migne Patrol. lat., t. 72, p. 870—894<sup>5)</sup>*.]

Inhalt  
der sog.  
Regel  
des Le-  
ander.

<sup>1)</sup> *Isid. quaest. in exodum, cp. 59 — de veste pontificis.*

<sup>2)</sup> *Laudanda tamen est senior, si discrete cum singulis se gesserit, et unicuique, prout opus est, dividerit.*

<sup>3)</sup> *ne velis ab aliis dici, vel esse praelatior. — Habes Regulam, quam sequaris.*

<sup>4)</sup> *K.-G. 2 (1), 64—65.*

<sup>5)</sup> Eine Uebersetzung in das Spanische ist von *Sandoval Pinciae ed. 1604 (cf. Nic. Antonio, ed. I, 1, p. 224).*

Es ist auffallend, dass das goldene Büchlein von Leander so selten herausgegeben, und im Grunde noch nicht commentirt worden ist. Es wäre einer deutschen Uebersetzung eben so würdig als fähig, nur müsste sie eben so gefeilt und abgewogen seyn, als die einzelnen Worte des Originals gefeilt und abgewogen sind. Wir hoffen, dass die verloren gegangenen Schriften Leander's noch theilweise werden wiedergefunden werden. — Es ist kein Zweifel, dass Florentina, obgleich sie schwächlich und kränklich war, ihren Bruder überlebt habe. — Diess geht u. a. daraus hervor, dass Isidor seine zwei Bücher gegen die Jnden, auf Bitten der Florentina verfasste<sup>1)</sup>. *Morales* sagt (*lib. 12, ep. 5, fol. 103*), sie sei in ihrem Kloster zu Astigi beigesetzt worden, später aber, wie es allgemeine Meinung ist, sei sie von hier in das Grab ihrer beiden Brüder transferirt worden, eine Meinung, welche Florez nicht theilt, trotz der Grabschrift in Sevilla; vielmehr sei ihr Leib später mit dem ihres Bruders Fulgentius in die Berge von Guadeloupe gebracht worden, wo man sie im vierzehnten Jahrhundert wieder fand. — Ihr Gedächtniss wird am 20. Juni gefeiert<sup>2)</sup>.

### §. 5. König Reccared, 586—601.

Die  
Königin  
Badda.

Als Hauptgründe der Bekehrung Reccared's zum wahren Glauben werden gewöhnlich der Vorgang seines Bruders Hermenegild und der Einfluss des Leander angeführt. Vielleicht aber hat die Königin Baddo oder Badda hierin einen entscheidenden Einfluss gehabt. — Als äussere Verhältnisse die beabsichtigte Ehe zwischen Reccared und der fränkischen Prinzessin Chlodoswinde, der Schwester Childebert's, auflöbten<sup>3)</sup>, so scheint Reccared die Badda zur Gemahlin genommen zu haben. Da über ihre Persönlichkeit und ihre Herkunft sonst nichts bekannt ist, so war den Vermuthungen weites Feld gelassen<sup>4)</sup>; gewöhnlich wurde sie für eine Tochter Astur's (Arthur?), Königs von Britannien gehalten. Ihre Unterschrift zu Toledo 589 beweist keineswegs, dass sie vorher Arianerin gewesen. Ich halte sie, sei es, dass sie gothischer oder spanischer Abkunft war, für eine energische Katholikin, die aus religiösem Eifer auf der Kirchenversammlung die Beschlüsse mit ihrer Unterschrift bekräftigte.

<sup>1)</sup> *Isidor prooem. de fide cath. contra Judaeos: Haec ergo, sancta soror, te patente, et aedificationem studii tui tibi dicavi, ut qua consorte perfruar sanguinis, cohaerere faciam et mei laboris.*

<sup>2)</sup> *Ecija, sus Santos, su antigüedad ecles. i seglar, por el P. Martin de Roa, Sevilla 1629, p. 100—106. — Acta Sanct. t. 4. Junii, p. 18—21. — Florez, 10 (bei dem Bisthum Astigis), p. 119—124.*

<sup>3)</sup> *Gregor. Tur. 9, 16, 20.*

<sup>4)</sup> *H. Geiger, 1, S. 3—15.*

Reccared führte gegen die Griechen in Spanien eben nicht blutige Kriege, „oft erhob er die Arme gegen sie“, und gegen die Vasconen<sup>1)</sup>. — Ein vornehmer Kammerherr, der Herzog Argimund, suchte ihn vom Throne zu stürzen. Seine Mitverschwornen wurden hingerichtet; er selbst gepeitscht, geschoren, ihm die rechte Hand abgehauen, und er auf einem Esel durch die Strassen von Toledo geführt<sup>2)</sup>.

Reccared stellte das, was seine Vorgänger eingezogen, den frühern Besizern freiwillig zurück. Er gründete und bereicherte Kirchen und Klöster, sowie denn die Menge der damals neugegründeten Kirchen und Klöster ausserordentlich gross war. Er war sehr friedliebend, und wenn er einzelne Kriege führte, so geschah es fast nur, damit sein Volk der Waffen nicht entwöhnt würde. „Die Provinzen, die sein Vater im Kriege gewonnen, behauptete er im Frieden, und regierte sie mit Weisheit und mit Billigkeit. Er war sanft, milde, von ausgezeichnete Güte; in seinem Angesicht lag solche Lieblichkeit, in seinem Herzen so inniges Wohlwollen, dass er alle an sich zog, und selbst die Bösen zu seiner Liebe anzog. So freigebig war er, dass er die Güter der Privaten, und die Besizungen (*praedia*) der Kirchen, die sein Vater für den Staatsschatz eingezogen, ihren rechtlichen Besizern zurückstellte. So mild war er, dass er an den Abgaben des Volkes oft freiwillig nachliess. Viele bereicherte er mit Gütern, sehr viele erhob er durch Ehrenstellen“<sup>3)</sup>.

Wir haben oben des Briefs erwähnt, den Reccared an Papst Gregor sandte. In Spanien und in Rom wusste man nichts von ihm. Namentlich steht er nicht in der Sammlung von Aguirre, der doch vieles Unächte aufgenommen hat. Baluzius hat ihn zuerst mitgetheilt mit der Ueberschrift: *Incipit epistola Reccaredi — ad beatum Gregorium Romanensem episcopum directa*<sup>4)</sup>. Die andern Briefe bei Gregor haben einfach den Titel. Der Ausdruck „Romensis“ ist allerdings westgothisch; aber man sagte auch in Spanien: *praesules romani, papa Romensis*, und nicht *Romensis episcopus*. — Aber es wäre doch auffallend, wenn zwar dieser Brief Reccared's erhalten, die Briefe Leanders aber an Gregor verloren wären. Der Stil desselben ist ganz barbarisch, selbst unlateinisch<sup>5)</sup>. Sollte auch Reccared, was wir nicht glauben können, so wenig der lateinischen Sprache mächtig gewesen seyn, dass er nicht einmal einen Brief schreiben konnte, so hatte er doch den Leander, der gleichzeitig mit

<sup>1)</sup> Isidor. *Hisp. de reb. Goth. cp. 54.* — Luc. Tud. p. 50 (apud Schott, *Hisp. illustr.* 4, p. 1—117.

<sup>2)</sup> Johann. Biclar. in fine.

<sup>3)</sup> Isidor. de reb. Goth. cp. 52—56.

<sup>4)</sup> Baluzius, *Miscellanea lib. V.* (Par. 1678—1715, 7 vol.)

<sup>5)</sup> z. B. — *qui prae caeteros polles antistites; prope Massilia.* — Nam, quantum te veraciter diligo, tu ipse, pectoris fecunditatem, inspirante Domino, latere non credo. — Peto tuae Christianitatis prudentiae, etc.

ihm einen herrlichen Brief an den Papst<sup>1)</sup>, und um dessentwillen er selbst schrieb, er hatte jene Aehte, die er mit seinem Briefe und mit Geschenken nach Rom sandte, an seiner Seite. Ein so stümperhafter Brief wäre fast eine Beleidigung des Papstes gewesen. — Dazu kommt, dass unser Brief auf die Sendung eines Priesters (des Defensor Johannes) nach Malaga hinweist. Diese Sendung aber fand wohl 4 Jahre später, im J. 603, statt, während der Brief Reccared's spätestens im J. 599 geschrieben seyn kann. — Ich glaube demnach, dass wir hier einen Versuch aus spätester Zeit und von sehr ungeübter Hand vor uns haben, welche den verlorenen Brief Reccared's nach der erhaltenen Antwort des Papstes an ihn reconstruiren wollte, und in diesem Versuche zum Glück unglücklich war<sup>2)</sup>.

Reccared unterwarf Gothen und Römer einem Gesetze<sup>3)</sup>, nahm den in Spanien so beliebten Namen Flavius von den römischen Kaisern an: in den Münzen erscheint er zuerst als gekrönter König<sup>4)</sup>. „Nach guten Anfängen gelangte er zu gutem Ende. Den Ruhm des rechten Glaubens, den er im Anfange seiner Regierung annahm, krönte er zuletzt durch ein öffentliches Bekenntniss seiner Sünden (vielleicht nach dem Beispiele Leanders). Zu Toledo starb er eines friedlichen Todes, er hatte fünfzehn Jahre regiert<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> „Einen trefflicheren Rathgeber als Bischof Leander konnte er sich wohl nicht wünschen“, *Helfferich*, Westgoten-Recht, S. 27. — S. 33. „Seine katholischen Rathgeber haben zu ihrem unverwinklichen Ruhme gewirkt.“

<sup>2)</sup> Der Brief in *Gregor. ep.* 9, 61.

<sup>3)</sup> *Lucas Tud.* p. 50. — *Rod. Ximenes*, 2, 15.

<sup>4)</sup> Bei *Masdeu*, t. 9, p. 11 — 14 stehen die erhaltenen Münzen. — *Mariana*, l. 5. cp. 11 — 15; lib. 6, cp. 1. — *Ferreras*, 2, 306 — 330.

<sup>5)</sup> *Aschbach*, 221 — 33; *Lembke*, 77 — 86. *Lafuente*, 2, 359 — 369. — *Ad. Helfferich*, Entstehung und Geschichte des Westgothen-Rechts, Berlin 1858, S. 27 — 46. „Reccared und das dritte Concil von Toledo.“

## Viertes Kapitel.

**Licinian von Cartageua. Donatus und Eutropius von Monast. Servitauum. Johannes von Biclaro. Nonnitus von Gerunda. Maximus und Johannes von Saragossa. — Concil von Egara, J. 614.**

### §. 1.

Licinian erscheint (nach Hilarius?), nach Hector im J. 517, und Celsinus im J. 546 als dritter uns bekannter Bischof von Carthageua. Er war gelehrt in den Schriften; Isidor las viele Briefe von ihm, einen über das Sacrament der Taufe, sehr viele an den Abt Eutropius, den spätern Bischof von Valencia. „Aber die übrigen Werke seines Fleisses und seiner Thätigkeit gelangten nicht, sagt Isid., zu unserer Kenntniss. Er blühte zu den Zeiten des Kaisers Mauritius (584—602): er starb zu Constantinopel, durch Gift, wie es heisst, von seinen Nebenbuhlern beiseitigt; aber, wie geschrieben steht, von welchem Tode auch der Gerechte hingerafft wird, seine Seele wird im Frieden seyn<sup>1)</sup>.“

Er schrieb an Papst Gregor einen uns erhaltenen Brief: „Das von deiner Heiligkeit herausgegebene, und mit Hilfe Gottes an uns gelangte Buch von der Hirtenregel haben wir um so lieber gelesen, als wir geistreiche Lehren darin gefunden haben.“ Es muss als historischer Grundsatz gelten, bei Conjecturen stets an bekannte Thatsachen anzuknüpfen. Da wir nun wissen, dass Gregor an Leander im J. 595 seine Pastoralregel sendete, dass Leander aus Carthaginensis ausgewandert war, dass sich zur Zeit des Licinian dessen Bruder Fulgentius daselbst befand, dass Leander den Licinian besuchte, — so dürfen wir annehmen, dass Licinian eine Abschrift der Pastoralregel von Leander erhielt, und dass

<sup>1)</sup> Isid. cp. 42 de vir. illustr.  
Gans, span. Kirche. II, 2.

er nach deren Durchlesung sich gedrungen fühlte, seinen Dank dem Verfasser auszusprechen <sup>1)</sup>. — Er nennt (cp. 2) als alte Lehrer und Vertheidiger der Kirche Hilarius, Ambrosius, Augustinus, Gregor von Nazianz. Er führt aus Hilarius eine Stelle an, wornach dieser bei Erklärung der Worte Pauli sage, dass es für einen Bischof nicht genüge, rechtschaffen zu seyn, da der Schuldlose nur sich nütze, er müsse auch gelehrt seyn, um andern zu nützen.

Seine  
Classe.

Dom Pitra hat im ersten Bande seines *Spicilegium* unter dem Namen des Hilarius <sup>2)</sup> Erklärungen zu den Briefen Pauli an die Galater, Ephesier, einen ausführlichen Commentar zu Philemon, und Auszüge von Commentaren zu den zwischenstehenden Briefen gegeben. Er führt 12 sogenannte innere Gründe an, welche Reinkens ohne Mühe widerlegt <sup>3)</sup>. A. Mai und Pitra aber verweisen nebstdem auf das zweite Concil von Sevilla, wo eine Stelle aus dem Commentar des Hilarius über die Briefe an Timotheus angeführt wird <sup>4)</sup>. — Beiden Kardinälen ist indess der Brief des Licinian an Gregor entgangen, in welchem ohne Zweifel auf den Commentar zu den Briefen an Timotheus hingewiesen wird, in denen sich die Anweisungen für Bischöfe und Bischofswahlen befinden. — Aber schon im J. 1854 hat Jacobi zu Halle, der Herausgeber der Dogmengeschichte Aug. Neander's gezeigt, dass der Commentar des Hilarius nur eine Uebersetzung aus dem Commentare des Theodor von Mopsueste sei <sup>5)</sup>. Bald darauf hat Dr. Notken <sup>6)</sup> denselben Beweis geführt, indem er u. a. den griechischen Text des Theodor'schen Commentars an die Galater 1, 4 — aus den erhaltenen griechischen Fragmenten Theodor's <sup>7)</sup> mit dem von Pitra mitgetheilten Commentar zu Galater 1, 4 — zusammenstellt. Letzterer erweist sich ohne Widerspruch als eine schwerfällige Uebersetzung Theodor's. Aus Anlass der Geschichte der Adoptianer hat Hefele über denselben Gegenstand referirt <sup>8)</sup>. — Man besass im 6. und 7. Jahrhundert in Spanien demnach einen Commentar zu den Briefen des Apostels Paulus zunächst an Timotheus, wahrscheinlich auch zu den übrigen Briefen, mit Ausnahme etwa der drei ersten Briefe Pauli und des Briefes an die

<sup>1)</sup> Ebenso Ferreras, 2, 325.

<sup>2)</sup> *Spicilegium Solesm.* t. 1, p. XXVI—XXXV.

<sup>3)</sup> Reinkens, Hilarius von Poitiers, 1864, S. 273—74.

<sup>4)</sup> Ang. Mai, *Spicileg. romanum*, t. 6, praef. p. 35. — Pitra, p. XXVI.

<sup>5)</sup> Jacobi in: Deutsche Zeitschrift von Schneider, Nr. 32. — Dogmengeschichte v. Neander, 2, 26.

<sup>6)</sup> Notken in: Wiener Zeitschrift für katholische Theologie, von Scheiner, Bd. 8 (1856) S. 97—98. „Patristische Miscelle“.

<sup>7)</sup> Theodori M. in *Nov. testamentum commentariorum, quae reperiri potuerunt. Colleg. dispos., emendav. Otto Fridol. Fritzsche, Turici, 1847, p. 121. — Migne, Patrol. graeca, t. 66, op. Theodori, p. 900. — Pitra, Sp. S., p. 52—53.*

<sup>8)</sup> Concil.-Gesch. 3. Bd. (1858), S. 613—14.

Hebräer, für dessen Verfasser man den Hilarius von Poitiers hielt, während man nur eine sehr unlateinische Uebersetzung der Commentare des Theodor von Mopsvueste zu den Paulinischen Briefen besass. Zu untersuchen, wie man diesem Irrthume verfallen, liegt nicht in meinem Plane. Wir besitzen indess sowohl bei Pitra, als in den von Fritzsche und Mai mitgetheilten Commentaren vorerst nur Auszüge aus den Erklärungen Theodor's zu den Briefen an Timotheus und Titus, während bei Pitra ein vollständiger Commentar zu dem Briefe an Philemon vorliegt.

Ferner citirt Licinian das Werk des Ambrosius „*de officiis*“ nur allgemein; aus Augustinus theilt er aber eine Stelle über den Beruf und die Eigenschaften eines Bischofs mit, die sich im Buch 19, cp. 19 — von der Stadt Gottes fast wörtlich wiederfindet.

Zuletzt führt er den Gregor von Nazianz an, „dessen Stil du folgest, nach dessen Beispiel du verborgen seyn wolltest, um der Last des Hirtenamtes zu entgehen<sup>1)</sup>.“ — Er bittet, ihn zu belehren über ängstigende Fragen, die bei Lesung seiner Hirtenregel in ihm aufgestiegen. Er sei gezwungen, das zu thun, was Gregor verbiete<sup>2)</sup>. Da sich zu dem bischöflichen Amte kein Kundiger (*peritus*) finde, was anders sei zu thun, als dass Unwissende, wie Licinian selbst, geweiht werden? Gregor möge entscheiden, ob es vielleicht genüge, Jesum den Gekreuzigten zu kennen; wenn diess nicht genüge, so gebe es an dieser Stätte keinen Kundigen, also auch keinen Bischof. Der Weihe eines Bigamus widersetze er sich stets entschieden. Aber Zweifel habe er doch. Er möge ihn durch eine Anweisung trüsten. Er sei in der Lage, entweder es strenge zu nehmen mit den Eigenschaften der zu Weihenden, dann werden Predigt, Taufe und Messopfer aufhören, oder Unwürdige zu weihen.

Dass Licinian Metropolit war, geht aus diesen Worten klar hervor, denn „*Sacerdos* und *Sacerdotium*“ bedeutet in jener Zeit stets das bischöfliche Amt. Er fährt fort:

„Vor wenigen Jahren besuchte mich der Bischof Leander von Sevilla auf der Rückkehr von der königlichen Stadt im Vorbeigehen, und sagte, er habe Homilien über das Buch Job, welche von Deiner Heiligkeit herausgegeben worden. Weil er aber Eile hatte, konnte er uns dieselben trotz unser Bittens nicht vorzeigen; später habe Gregor an Leander über die dreimalige Untertauchung geschrieben, und gesagt, dass ihm jenes Werk nicht gefalle, er es aber doch herausgegeben. Dazwischen handelt er von der, theilweise erhaltenen, Version der Erklärung des Origenes zum Buche Job durch Hilarius, findet es aber auffallend, dass dieser gelehrte und heilige Mann die Absurditäten des

<sup>1)</sup> v. u. a. S. P. — Gregorü — Nazianz. oratio apologetica de fuga sua, ed. Alzog — Frib. 1858. 66 p. cf. carmina se se ipso (bes. de vita sua).

<sup>2)</sup> Gregor. regula past. 1, 1 — ne venire imperiti ad magisterium audeant.

Origenes über die Sterne als lebende Wesen habe übersezen mögen [*ut de stelis naenias Origenis transferret*<sup>1)</sup>]. Der Papst möge ihm sein Buch über Job, und die übrigen von ihm verfassten Bücher „Moralium“ senden, deren er in seiner Hirtenregel erwähne. Ihm sei es ein süßer Wunsch, wie dein Gregor (von Nazianz) sagt, bis zum höchsten Alter zu lernen<sup>2)</sup>. Aus den leztern Worten scheint mir hervorzugehen, dass Licinian um diese Zeit schon bejahrt war.

Eine Antwort auf diesen Brief besitzen wir nicht. Niemand von den Alten, auch Isidor nicht, erwähnt ihn. Erst Dachery fand ihn. — Aber der Brief trägt alle innern Zeichen der Aechtheit, und ist für die Kirchengeschichte sehr wichtig. Wir ersehen u. a. daraus, dass Leander mit Licinian verkehrte, dass dieser die Hirtenregel und den ersten Brief des Papstes wohl von ihm empfing, dass der Anfang der Werke „Moralia in Job“ sehr frühe nach Spanien kam, während das vollständige Werk erst 50 Jahre später dahin gelangte, dass Schriften von Gregor von Nazianz und Theodor von Mopsvueste in Versionen in Spanien bekannt waren, u. a.

an Vin- Vincentius, Bischof von Ebusa (Iviza) hatte an Licinian geschrieben, centius dass er einen Brief von einem Ungenannten erhalten, mit der Nachricht, von Khusa. es sei in Rom auf dem Altare über der Memoria Sct. Petri ein Brief Christi vom Himmel gefallen, u. a. mit der Einschärfung einer bessern Sonntagsfeier; diesen Bericht habe er von der Kanzel aus dem Volke verkünden lassen. Darüber schrieb Vincentius an Licinian [als seinen Metropolitens<sup>3)</sup>]. Dieser antwortet scharf: so bald er den Anfang des Briefes gelesen, habe er ihn in Gegenwart des Ueberbringers zerrissen und auf den Boden geworfen; er könne solche Albernheiten (*naenias*) nicht ertragen, worin sich weder eine schöne Diction noch die gesunde Lehre finde. Die strenge Sonntagsfeier der Christen dürfe keine jüdische seyn; wenn die Christen am Sonntag den Gottesdienst nicht besuchen, so wäre es besser für sie, zu arbeiten, als zu tanzen, und fade oder schmuzige Lieder zu singen<sup>4)</sup>. Christus schieke keine Briefe mehr vom

<sup>1)</sup> Davon ist noch vorhanden *Fragm. homitiae de libro s. Job* — cf. *Hieron. ep. 61 ad Vigilantium*. — *lib. 1 contra Rufinum, cp. 14*. Obiges Fragment ist aus Augustin. *L. 2, 27, ctra Julianum (Ed. M. 10, 358)*, der es für eine Schrift des Hilarius selbst hält. — cf. *Hieron. ep. ad Vigilant. 61 (ad. 75)*; — *ad Pammach. 57 (101) cp. 6 de optimo genere interpretandi*. — *apolog. adv. libr. Rufini, 1, 2* — *Hilarius*, — *qui 40 ferme millia versuum Origenis in Job et Paulum transtulit*.

<sup>2)</sup> *Gregor N., poemata de se ipso, Gregor. jusjurand. — Poëm. moral. 33 — Tetrastichas sent. v. 225—35*.

<sup>3)</sup> *K.-G. 2, (1) 188*.

<sup>4)</sup> *ut dicitur, ballare, saltare, et membra — saltando male torquere, et ad excitandum libidinem nugatoriis cancionibus proclamare*. — *August. de temp. (sermon. supposit.) S. 265*,

Himmel, ja habe es nie gethan. Er solle also in Gegenwart des Volks jenen Brief, wenn er ihn noch habe, zerreißen, und bereuen, was er gethan. Der Brief schliesst: „Bitte für uns, heiliger Herr, und in Christo geliebtester Bruder.“

Ausführlicher ist der dritte Brief des Licinian<sup>1)</sup>, dessen, wie der beiden frühern, Isidor nicht erwähnt, welchen er und Severus (von Malaga) an den Diacon Epiphanius schreiben. — Der Bischof dieses Epiphanius, welchen die Briefschreiber wegen seiner hohen Würde aus Schonung nicht nennen wollen, behauptete, dass ausser Gott alle andern Wesen körperlich seien. Licinian hält es wohl für angemessen, die Antwort nicht allein zu geben, sondern zog den gelehrtesten Bischof seiner Provinz zur Theilnahme an der Widerlegung des Irrenden zu. Es wird aus der Schrift bewiesen, dass die Engel, die guten, wie die bösen, Geister seien; ebenso die Seele des Menschen. Dann kommen die Vernunftbeweise. Es gebe vier Elemente alles Körperlichen; ob für die Geister ein fünftes bestehe? Der Geist sei an keinen Ort gebunden (*anima localis non est*). Er könne nicht getödtet werden, wie der Leib. Als Bild Gottes — sei er Geist, wie Gott. Der Geist belebe den Leib, er durchwohne und durchherrsche ihn, untheilbar in ihm. „Die ganze Seele sieht, hört, betet an, berührt, kostet: und während sie den Leib durch die Räume bewegt, bewegt sie selbst sich nicht im Raume.“ Es gebe drei Bewegungen der Wesen, Gottes, die nicht in der Zeit und nicht im Raume sich vollziehe, die der Seele, die in der Zeit geschehe, während sie, selbst nicht räumlich, alle Räume umfasse (*omnia loca inlocaliter continet*). Sie hat keine Quantität, aber eine Qualität, Gott habe weder die eine noch die andere<sup>2)</sup>. Es wird vom Punkte und der Linie in der Geometrie gehandelt. Es folgt der Beweis aus der Tradition, der sich auf Citate aus Werken Augustin's<sup>3)</sup> (deren Zusage sich Epiphanius vergebens erbeten hatte) und aus *Claudianus Mam.:* „*de incorporelitate animae* — l. 3“<sup>4)</sup> beschränkt. Wenn man dessen geistreiche Schrift aufmerksam durchliest, wird man vielleicht finden, dass unsre vorliegende kleine Schrift zum grossen Theile die Gedanken und Ausführung des Claudianus M. wiedergiebt. Es genüge, schliessen sie,

an den  
Diacon  
Epipha-  
nius.

266 — *diabolico more balare et saltare*. — Ferrand Diac. c. 188 *Breviar. canon.* — Friedrich Diez (Etymol. Wörterbuch) — leitet das Wort von: *balla*, = Kugel, Ball her.

<sup>1)</sup> Er hat 22 capitula; Einleitung 1—2; Schriftbeweis, 3—9; Vernunftbeweis, 10—17; Väterbeweis, 18—21; Schluss cp 22.

<sup>2)</sup> cp. 14, *rite creditur anima quantitatem nullam, qualitatem habere ullam: Deum nec quantitatem, nec qualitatem habere. Quia igitur aequalis Deo non est, qualitatem habere; quia corpus non est, quantitatem non habere.*

<sup>3)</sup> Darunter ist der Brief (137 ed. Maur.) *ad Volusianum*, „*de incarnatione Verbi Dei*“ (cp. 11), welchen unsre Verfasser „*liber de Virginitate Sct. Mariae*“ nennen.

<sup>4)</sup> Vielmehr: *de statu animae*; l. 3, cp. 14 (Recapitulation des Cl. Mam.).

dass sie ihm in Kürze, soweit es die beschränkte Zeit erlaube, Auszüge aus diesen beiden Schriftstellern mittheilen. Er möge sie dem Ungenannten (i. e. seinem Bischofe) mittheilen; wenn er sich nicht füge und zurechtfinde, so werden auch andere Zeugnisse bei ihm nichts vermögen.

Licinian, Metropolit.

Der Inhalt des zweiten und dritten Briefes des Licinian ist eine unwiderlegliche Bestätigung seiner Klagen in dem ersten Briefe, dass nur Unerfahrene in seinem Sprengel sich für das Amt eines Bischofs fiuden. Der Inhalt aller drei Briefe führt zu der Ansicht, dass Licinian Metropolit war; als solcher musste er Bischöfe weihen, den irrenden Suffragan Vincentius, und den irrenden ungenannten Bischof des Epiphanius zurechtweisen und zurechtführen. Umsonst sagt Florez, der Brief an Vincentius bewaise dieses nicht<sup>1)</sup>; aber im Zusammenhalte mit der Natur und Lage der Dinge, mit der Geschichte und den übrigen zwei Briefen beweist er es. — Aber wie im siebenten, so konnte man es im 17. und 18. Jahrhundert innerhalb des Sprengels von Toledo noch nicht zu einer geschichtlichen Anerkennung einer Metropole von Carthagera bringen. — Licinian war Metropolit der Bischöfe innerhalb des noch den Griechen angehörenden Gebietes in Spanien. Wenn unter ihm auch der Bischof der Pithyusen stand, so beachte man, dass diese Inseln ungleich näher bei Spanien liegen, als die Balearen.

Sein Tod in Constantinopel.

Licinian kam in Constantinopel um das Leben, wie man sagte, durch Gift. Eine Erklärung seiner Reise dahin und seines tragischen Todes ist damit nicht gegeben, wenn man sagt, die Kezer haben ihn vergiftet. — Entschieden trete ich der (nur nicht motivirten) Ansicht des Ferreras bei<sup>2)</sup>, er sei nach Constantinopel gereist, um im Namen der Unterdrückten bei dem Kaiser Klage zu führen gegen das Raubsystem der Statthalter, dass aber Comitiolus, davon in Kenntniss gesetzt, ihn zu Constantinopel habe vergiften lassen. Man bedenke, dass Comitiolus die freien Bürger sämmtlich zu Sklaven gemacht, dass das Land verödet lag<sup>3)</sup>, man denke an die Gewaltthätigkeiten gegen die Bischöfe, und man wird begreifen, dass Licinian kaum umhin konnte, für seine bedrängten Pfliegempfohlenen in seinem hohen Alter diese Reise anzutreten, die ihm den Tod eintrug; aber er starb den Tod des Gerechten.

Den ersten Brief des Licinian fand und theilte mit *d'Achery in Spi-*

<sup>1)</sup> Florez, 4, 85 (98). 5, 124—28, gegen Juan Bapt. Ferrer: *Dissertatio de antiquo primatu Toletano*, auct. — Ferrer, Valentino, Valentini 1728, p. 90, der, als ein Einwohner des Königreichs Valencia, nicht auf dem Standpunkt von Toledo steht

<sup>2)</sup> Ferreras, 2, 325—26; er widerlegt zugleich die Behauptung des Mariana (lib. 5, 13 und Aguirre 3, 315), dass Leovigild ihn habe vergiften lassen.

<sup>3)</sup> *cp. ultimum regulae S. Leandri: terra, cui cives erepti sunt, et concessi extraneis, mox ut dignitatem perdidit, caruit et fecunditate.* — Mit Unrecht versteht Montalembert diese Worte von ganz Spanien (Mont. die Mönche des Abendlandes, deutsch von Brandes, Regsb. 1860, Bd. 2, S. 200 („Die Mönche in Spanien, S. 193—238“).

*cileg. t. 2, p. 368 (Aguirre, t. 3, 315—17)*, den zweiten und dritten theilte mit aus Ms. der Kirche von Toledo der Kardinal Aguirre (t. 3, 317—321), derselbe giebt zu dem ersten Briefe die Varianten eines Ms. von Toledo. Eine neue correktore Ausgabe der drei Briefe gab Florez (den ersten nach der zweiten Ausgabe des *Spicileg. von Dachery, t. 3, 1723*), *Esp. sag. t. 5, p. 402—405—407—416 apendice IV*, „*de las Cartas de Liciniano*“. Aus Aguirre sind die drei Briefe abgedruckt *ap. Migne, patrol. lat. t. 72, p. 690—700*.

Aus-  
gaben sei-  
ner  
Briefe.

Ueber Licinian ist, ausser flüchtigen Bemerkungen, noch nichts geschrieben worden<sup>1)</sup>. Er wäre, in Verbindung mit der Darstellung der Lage des in der Gewalt der Griechen befindlichen Theiles von Spanien, einer Monographie wohl werth. Seine Bildung wie sein Eifer ist rühmenswerth; seine Sprache ist nicht frei von Provinzialismen, im Ganzen aber korrekt und anziehend. — Da wenige Jahre nach seinem Tode Carthagena von den Spaniern zerstört wurde, so war er vielleicht der letzte Metropolit, oder doch der letzte Bischof von Carthagena, der in Carthago Spartaria residirte. An die Stelle von Carthagena trat Bigastro, und später Murcia.

## §. 2. Donatus

war Gründer und erster Abt des Klosters Servitanum. Seiner erwähnt zuerst Johannes von Biclaro beim dritten Jahre des Leovigild (J. 571): Donatus, Abt des Klosters Servitanum, der Vollbringer von wunderbaren Werken, wird gefeiert<sup>2)</sup>. Zwölf Jahre später nennt er den Donatus einen Heiligen<sup>3)</sup>. — Ausführlicheres über ihn theilt erst 100 Jahre später Ildefons mit: „Donatus, Mönch dem Bekenntnisse und der That nach, soll der Schüler eines Einsiedlers in Afrika gewesen seyn. Da dieser die Einbrüche barbarischer Völker, die Zerstreuung und die daraus entstehenden Gefahren für seine Heerde vor Augen sah, so begab er sich zu Schiff mit etwa 70 Mönchen, und zahlreichen Codices nach Spanien. Ihm gab die vornehme fromme Frau Minicea Hilfe und Unterstützung, so dass er das Kloster Servitanum bauen konnte. Er zuerst soll nach Spanien die klösterliche Observanz und Regel gebracht haben: im Leben leuchtete er durch Wunder, im Tode durch seinen Nachruhm. Lebend, und in der Crypta seines Grabens ruhend, soll er durch Heilwunder wirken, wesswegen die Bewohner jener Gegend sein Grab in Ehren halten<sup>4)</sup>.“

Don-  
atus  
gründet  
Mon.  
Servita-  
num.

<sup>1)</sup> *Fabrizius, biblioth. med. et. inf. lat. ed. Mansi, 4, 274—75. — Antonio Perez-Bayer, 277—82. — de Castro, 275—78. — Rem. Ceillier, 11, 428—29.*

<sup>2)</sup> *Donatus, — mirabilium operator, clarus habetur.*

<sup>3)</sup> *Eutropius Abbas, Monasterii Servitani, discipulus Sancti Donati, clarus habetur.*

<sup>4)</sup> *Ildefons de vir. ill. ep. 4.*

flieht  
aus  
Afrika.

Von der Regel des Donatus soll später die Rede seyn. Aber wer waren die Barbaren, vor denen er floh? Es waren die Berbern; die *Bacuatæ* und *Macanitæ* in Mauritanien<sup>1)</sup>, führten beide den Beinamen *Barbari*, in dem man die heutigen Berbern<sup>2)</sup> leicht wieder erkennt<sup>3)</sup>. Schon im 2. Jahrhundert überschwebten und beherrschten sie längere Zeit den Süden von Spanien; nach Tertullian brachen sie hervor aus ihren Sizen. Sie erwiesen sich als die gefährlichsten Feinde des Reiches der Vandalen; und die Handvoll Truppen, welche jetzt, nach dem Sturze der Vandalen, die Römer (Griechen) in den weiten Gebieten von Spanien stehen hatten, konnte ihren Raubzügen nicht Einhalt thun<sup>4)</sup>. Agathias klagt um diese Zeit<sup>5)</sup>, dass das kleine Heer von kaum 150,000 Mann in Spanien, Afrika, Italien, Aegyten, Persien, Armenien etc. zerstreut sei. Mit einem Heere von nur 18,000 Mann zerstörte Belisar das Reich der Vandalen. Auch der Abt Nunctus, welcher zur Zeit des Leovigild nach Emerita kam, scheint Afrika aus dem gleichen Grunde verlassen zu haben<sup>6)</sup>.

Kloster  
des  
Martin.

Zur Zeit des Krieges zwischen Hermenegild und Leovigild waren beim Herannahen des Feindes aus dem Kloster des heil. Martinus sämtliche Mönche auf eine benachbarte Insel geflohen. Nur der alte ehrwürdige Abt war geblieben. Als die Gothen kamen und den Ort plünderten, so fanden sie den Abt allein, zwar gebeugt vom Alter, aber doch aufrecht durch seine Tugend. Einer der Gothen zog das Schwert, als er aber zum Streiche gegen ihn ausholte, fiel er rücklings zur Erde und starb. Vor Entsetzen flohen die Uebrigen; Leovigild, von dem Ereignisso in Kenntniss gesetzt, befahl, dem Kloster alles Geraubte zurückzustellen<sup>7)</sup>.

Das Kloster Servitanum lag jedenfalls zwischen Sagunt und Carthago, es hatte in Donatus einen bejahrten Abt, welcher Wunder vollbrachte, es konnte auch dem heil. Martinus geweiht seyn. — Auch werde sonst ein Martinuskloster in diesen Gegenden nicht erwähnt<sup>8)</sup>. — Dagegen wird geltend gemacht die Verschiedenheit der Namen, ferner,

<sup>1)</sup> Ptolem. 4, 1.

<sup>2)</sup> Johannes Bicl, 575 — *donis Barbariae* (= Berberei).

<sup>3)</sup> Forbiger, Handb. d. alt. Geographic, Bd. 2, (1844), S. 870 „Mauritania.“

<sup>4)</sup> Joh. Bicl, J. 569 — Theodorus, *praefectus Africae, a Mauris interfectus est*. — Jahr 570; Theodorus *magister militum provinciae Africae a Mauris bello superatus interit*. — J. 571: *Amabilis magister militiae Africae a Mauris occiditur*.

<sup>5)</sup> Agathias, 5, 13.

<sup>6)</sup> Paulus Emerit. cp. 3, ab *Africanis regionibus in provinciam Lusitaniam Nunctum nostrum advenisse abbatem*.

<sup>7)</sup> Gregor. Tur. de gloria confess. c. 12. — Montalembert, S. 201.

<sup>8)</sup> Fr. Diago, *Annales del Reino de Valencia, 1613, lib. 5, cp. 9. Mabillon, annales O. S. B., t. 3, nr. 35.*

dass im J. 584 schon Eutropius als Abt berühmt war, was doch einige Jahre seiner Amtsthätigkeit voraussetze; vor allem der Umstand, dass das Promontorium Dianium jetzt Cabo S. Martin heisst<sup>1)</sup>, von wo aus die nächste Ueberfahrt nach der Insel Iviza war. Für mich ist der letztere Grund von Gewicht. Denn auch das Promontorium Magnum in Algarve — heisst Cabo de São Vicente, von dem darauf gestandenen Sc. Vincenzkloster, während heute noch der südliche Ausläufer desselben Ponta de Sagres heisst, wie er früher Prom. Sacrum genannt wurde<sup>2)</sup>. — Wie in den alten Zeiten auf Vorgebirgen Tempel standen, so wurden in der neuen Zeit Kirchen und Klöster auf ihnen errichtet. In dem Bisthum S. Denia wäre demnach das Sct. Martinskloster gelegen<sup>3)</sup>, während das Kloster Servitanum im Bisthum Sactabis lag. Den Namen Servitanum leiten einige von Saetabis, andre von Servi(Dei) ab. Die Mehrzahl der Schriftsteller glaubten, dass das Kloster nächst der Stadt Sactabis lag, während ich mit andern eine etwas südlichere Lage, etwa bei la Olleria, annehme<sup>4)</sup>.

### §. 3. Eutropius, Bischof von Valencia

war der nächste Nachfolger des Donatus, und schon zum J. 584 sagt Johannes Biel.: Eutropius, Abt des Klosters Servitanum, Schüler des heil. Donatus, wird gefeiert. Viel Ruhmvolleres noch berichtet er über ihn aus Anlass der dritten Synode von Toledo, 589. — Ihn feiert Isidor mit den Worten<sup>5)</sup>: Eutropius, Bischof der Kirche von Valencia, hat, als er noch im Kloster Servitanum weilte, und Vater der Mönche war, an den Bischof Lucinian (*ad Papam Lucinianum*), dessen wir oben Erwähnung gethan, einen sehr lehrreichen Brief geschrieben, worin er denselben fragt, warum den getauften Kindern das Chrisma, und darnach die Salbung mitgetheilt werde. Er schrieb auch an Petrus, den Bischof von Ercavica über die Leitung (*districtione*) der Mönche einen

Eutro-  
pius.

<sup>1)</sup> Willkomm, die Halbinsel der Pyrenäen, Leipz. 1855, S. 77, 154, 156. — A. J. Canvilles, *Observ. — del Reino de Valencia, Madr. 1795, Bd. 2, S. 220*. Es sind vielmehr 6 Vorgebirge Cabo de S. Antonio, S. Martino, de la Nao, Moraira, Hifae und Arabi. Im Alterthum hiess es: Dianium, von einem Tempel der Diana, Tenebrium (heute Negre), auch Ferraria (*Mela, 2, 2, 6. — Forbiger, 3, 11*).

<sup>2)</sup> Willkomm, 3, 88, 140—41: „Der äusserste Vorsprung des Kaps trägt ein Kapuzinerkloster, welches auf drei Felsenkegeln steht, zwischen denen die Wogen des Meeres hindurchschlagen. Bei stürmischem Wetter spritzt oft der Schaum der Brandung noch hoch über das Dach des Klosters hinweg. v. S. 496.

<sup>3)</sup> Fischer, Gemälde von Valencia, 1. Bd., L. 1803, S. 197—99, die St. Martinshöhle.

<sup>4)</sup> Florez, *de la Iglesia Sactabitana, capit. ult. De los Santos de esta Diocesi, y del Monasterio Servitano, 8, 57—62*.

<sup>5)</sup> Isid. *de vir. ill. ep. 45*.

an Bi-  
schof  
Petrus  
von Kr-  
evica.

in erbaulicher Sprache verfassten und den Mönchen sehr nothwendigen Brief.“

de  
8 vitiis.

de di-  
strictio-  
ne mo-  
nacho-  
rum.

Dass Eutropius Bischof von Valencia wurde, erfahren wir nur von Isidor<sup>1)</sup>. Im J. 610 war Marinus schon Bischof von Valencia, im J. 589 Celsinus. Da wir mit Grund annehmen, dass Eutropius einer, vielleicht der erste der Aobte war, die Reccared nach Rom sandte, so würden für die Dauer seines Episcopates wenige Jahre übrigen. Er scheint nicht als Heiliger verehrt worden zu seyn, wenigstens steht er nicht als solcher in den Martyrologien<sup>2)</sup>. — Erhalten ist uns „*Epistola ad Petrum Papam de octo vitiis*; er bezeichnet als solche: 1) *gastrimargia*, 2) *fornicatio*, 3) *philargyria*, 4) *ira*, 5) *tristitia*, 6) *acedia*, 7) *cenodoxia*, 8) *superbia*. Die letztern beiden fallen offenbar zusammen. Die griechischen Namen weisen auf den griechischen Ursprung dieser Sittenlehre<sup>3)</sup>. Es finden sich treffende Aussprüche über Wesen, Wirken und Zusammenhang dieser Laster. Der Christ soll nicht essen „vor der canonischen Stunde“. Jede Todstunde zerfällt wieder in zwei oder drei Verzweigungen. Sie stehen unter sich in einer Verkettung (*concatenatio*), und haben ihre einzelnen Aeusserungen<sup>4)</sup>. Er zeigt, wie man gegen diese Fehler kämpfen solle. Es gebe mehr Laster, als Tugenden, doch wer jene acht Laster besiegt, habe alle mit der Wurzel ausgerissen. Es folgt die zweite Abhandlung an den Papa Petrus „*de districtione monachorum et ruinā monasteriorum, directa Romae*. — Man müsse erhalten die Zucht und die Ordnung der heil. Regel, damit, was die Väter eingesetzt, auch die Söhne unverseht bewahren und beobachten. In der Welt müsse der Fürst, in der Kirche der Hirte und Hohepriester, in den Klöstern der Vater den Bösen Widerstand leisten und sie züchtigen. Er verweist auf das achte Buch der „Stadt Gottes.“ Den Apostel Petrus nennt er das Haupt und den Fürsten aller Apostel. Er beschwert sich, dass ihm der Vorwurf zu grosser Strenge im Kloster gemacht wurde, wesswegen schon einige Mönche ausgetreten. Aber besser sei es, mit wenigen heilig, als mit vielen lau und weichlich leben. Wer so sage, der kenne keine Klosterregel (*monasterialem regulam*). Was Gott in diesem Kloster (in

<sup>1)</sup> cp. 42 et 45.

<sup>2)</sup> Fr. Diago, *Annales de Valencia*, t. 5, p. 206. — Florez 8, 166–69 „San Eutropio“, (de la Iglesia de Valencia). — Antonio-Perez Buyer, p. 283, nr. 44.

<sup>3)</sup> s. Kimmel, *Monumenta fidei eccles. orientalis*, Jenae 1850, *Confessio orthodoxa*, P. III. quaestio 23, wo η ὑπερηφανεία, η πλεονεία, η πορνεία, ὁ φόβος, η γαστριμαργία, η μνησικακία (Rachsucht) και η ἐκδημία als Todtsünden stehen. — v. übriges des Cassian Schrift: de coenob. institut. l. 5–12.

<sup>4)</sup> Er nennt sie *filiae*, z. B. de fornicatione — (*nascuntur*) *turpiloquia*, *scurriliositas*, *ludicia* ac *stultiloquia* (cf. über diese sogen. Afrikanismen, K.-G. 1, 88–89 — cf. Hilarius Pict. 2, 6 ad Constant. cp. 25 contra Const. — Eutropius sagt u. a.: in alio superquitat furor.

*hac cella sua*) bis jetzt erhalten, das wolle er jetzt nicht wegen weniger lauer, herumschweifender Pseudomönche (*vagos pseudomonachos*), welche täglich von einem Hause zum andern laufen, und die mit Epicur guter Dinge sprechen: Lasset uns essen und trinken, denn morgen sind wir todt, verändern oder aufheben. Denn, wie der heil. Apostel sagt: Es steht ein fester Grund (2 Tim. 2, 19), und wenn auch Einer in Folge seines bösen Willens daran sich stosse und falle, so möge doch in nichts Anstoss nehmen und wanken, was (wen) der allmächtige Gott mit seiner Rechte schützt und stärkt. Amen.

Der mit Geist und Feuer, aber nicht ohne wohl berechnete Gereiztheit, vielleicht sagen wir besser mit heiligem Zorne geschriebene Brief, der jedenfalls den höchsten Beifall Isidor's gefunden, lässt schliessen, dass Bischof Petrus vorher einen klagenden Brief an Eutropius über dessen zu grosso Strenge gerichtet. Nach dem Inhalt sollte man schliessen, dass derselbe im Kloster (Servitanum) geschrieben wurde. Ist aber die Ueberschrift ächt und sprachlich korrekt: *directa Romae* — zu Rom (an Entropius in Rom? Petrus) gerichtet, so wäre diese die Bestätigung einer Vermuthung, die sich jedem von selbst nahe legt. Denn Reccared hatte (wenigstens zwei) Aebte an Papst Gregor gesandt, mit Geschenken und der Bitte um das Pallium für Leander. Eutropius war nicht nur der hervorragendste Abt in Spanien, mit und wohl noch vor Johannes von Biclaro, er hatte auf der Synode zu Toledo alle Bischöfe überragt. Auf ihn mussten zuerst die Augen des Königs fallen<sup>1)</sup>. Eutropius, zweiter Begründer seines Klosters, hatte den natürlichen Wunsch, die von Gregor I. in Rom gegründeten Klöster, wo sich damals auch die 589 von Montecassino vertriebenen Mönche am Vatikan ein Kloster gebaut hatten, näher kennen zu lernen, und mit Gregor I., dem zweiten Begründer des Ordens des heil. Benedictus, nähere Rücksprache über die Angelegenheiten desselben zu nehmen.

#### §. 4. Johannes von Biclaro

stammte aus der Stadt Scalabis (Santarem), und war von Geschlecht ein Gotho. Als Jüngling gieng er nach Constantinopel, eignete sich die lateinische und griechische Bildung an, und kehrte nach siebenzehn Jahren in seine Heimath zurück, zur Zeit des Ausbruchs der Verfolgung Leovigild's. Der König suchte ihn vergebens zum Arianismus zu vorführen, dann verbannte er ihn nach Barcelona, wo er zehn Jahre viele Nachstellungen und Verfolgungen von den Arianern zu erdulden hatte. Später gründete er das Kloster Biclaro (Bisthums Tarraco), wo er eine

<sup>1)</sup> Auch H. Geiger lässt den Entropius, aber schon 589 mit Probinus von Tarraco nach Rom reisen, aber in der Hafenstadt Leonina an der Pest sterben, 2, 204—223 „Die Herrschaft des Todes“.

Gemeinde von Mönchen sammelte, und eine Regel schrieb, welche dem Kloster selbst heilsam seyn sollte, aber auch allen Gottesfürchtigen sicher vonnöthen ist. Dem Buche der Chroniken (des Eusebius und Hieronymus) fügte er hinzu vom ersten Jahre der Regierung des jüngern Justinus bis zu dem achten Jahre des Römischen Regenten Mauritius (566—590) in historischer und gedrängter Darstellung eine sehr lehrreiche Geschichte: man sagt, dass er noch vieles Andere schreibe, was zu unsrer Kenntniss nicht gelangte<sup>1)</sup>.

Nach der Berechnung des Florez wurde er geboren um 540, reiste um 558 nach Constantinopel, kehrte um 575 zurück, baute im J. 586 sein Kloster, in einem Alter von 46 Jahren, wurde um 591 Bischof von Gerona, und starb um 621<sup>2)</sup>. — Aus seinem Chronicon sieht man, dass er im J. 571 in Constantinopel sich befand. — Da in den „*Fasti Idatiani*“ [K.-G. 2, (1), 470] sich specielle Nachrichten aus Constantinopel und aus dem Orient finden, so könnte man an Johannes als den Verfasser derselben denken. Aber gerade die den „*Fasti*“ eigenthümlichen Ausdrücke, z. B. *Romania*, *levatus est*, *recessit*, — finden sich nicht in der Chronik des Johannes, welche auch gewandter und leichter geschrieben ist. — Im J. 576 begann die Verfolgung des Leovigild noch nicht; ich glaube, man dürfe von den 10 Jahren seiner Verbannung in Barcelona einige abziehen, und sie auf die Zeit von 579 bis 586 beschränken. Johannes als ein Gothe, musste den Unwillen des Königs mehr als die sogenannten Römer auf sich ziehen, und so verwies er ihn denn zu den „*Gothen*“ nach Barcelona.

ver-  
bannt  
nach  
Barce-  
lona.

Wenn wir diese Nachricht des Isidor mit dem, was wir früher über den Bischof Ugnas von Barcelona gehört haben, zusammenstellen, so dürfen wir ohne Uebertreibung sagen, dass Barcelona von 579 bis 586 das Heerlager und der Centralpunkt der arianischen Gothen war. Schon Florez hat mit aller Energie nachgewiesen, dass Barcelona eben unter der Botmässigkeit der Gothen stand, und dass desswegen kein Schatten eines Tadels auf die Einwohner desselben fallen kann, die einfach unter dem Joche der Feinde standen<sup>3)</sup>. — Ugnas erscheint als erster Bischof der Arianer, und vieles spricht dafür, dass er Erzbischof war. Die Stadt Barcelona war bedeutend genug für den Sitz eines Erzbisthumes; sie war von den Zeiten des Hosius an bis etwa zum J. 425, d. i. bis zu der Wegnahme der Balearen durch die Vandalen, wohl auch Sitz eines Metropolitens gewesen<sup>4)</sup>. An diese Erinnerungen, an dieses Anrecht aus alter Zeit konnten die Gothen nun wieder anknüpfen, und vielleicht dadurch auch einige Sympathieen für sich zu gewinnen hoffen, wenn sie Barce-

<sup>1)</sup> Isidor. *de vir. illustr.* 44.

<sup>2)</sup> Florez, *del Diccionario ilustrado*, 6, 361—370.

<sup>3)</sup> Florez, 29, 125—26.

<sup>4)</sup> K.-G. 2 (1), 189—90.

lona wieder zur Metropole erhoben. Ugnas zwar erscheint durchaus als edler Mann. Andere Arianer um ihn waren es gewiss weniger. Was auf den ersten Blick als etwas Leichtes erscheint, die Verbannung nach Barcelona, war damals ein schweres Leiden. Der Gothe Johannes, der zum Arianismus nicht abfallen wollte, wurde den Arianern als seinen Quälgeistern überantwortet, und hatte von ihnen beständige Nachstellungen zu erfahren.

Johannes konnte frühestens im J. 586 das Kloster Biclara (Valclara) <sup>in Biclara.</sup> gründen, und da wir ihn schon im J. 592 als Bischof finden, so konnte er demselben nicht lange vorstehen; vielleicht, dass gerade diess ihn veranlasste, seinem Kloster eine geschriebene Regel zu hinterlassen. Obgleich Johannes als Bischof von Gerunda auch diesen Namen tragen könnte, so ist er doch zu unterscheiden von dem spätern Johannes von Gerunda.

Johannes will „nach Eusebius von Cäsarea, nach dem auf der ganzen Erde bekannten Presbyter Hieronymus, nach Prosper, dem religiösen Manne, nach Victor von Tununum (Tunis) in Afrika, welche die Geschichte fast aller Völker in grösster Gedrängtheit und Emsigkeit verfasst, und bis zu unsrer Zeit sie der Reihenfolge der Jahre nach geführt haben“, das, was er zum Theil selbst gesehen, theils von treuen Zeugen vernommen hat „der Nachwelt in kurzer Fassung mittheilen“. Zum J. 569 berichtet er, dass die Garamanten und die Mauriten (Mauritanier) den Glauben angenommen. Ob Spanier oder Griechen hiebei theilhaftig waren, wird nicht gesagt. — Zum J. 572 wird berichtet: „Domnus, Bischof der Kirche von Elna, wird gefeiert.“ Er lebte im J. 589 nicht mehr. Zum J. 573 berichtet er: Mausona, Bischof von Emerita, wird in unserm Bekenntnisse gefeiert. — Zum J. 578: Johannes, Presbyter der Kirche von Emerita, wird gefeiert. Zum J. 586 bemerkt er: „Als der jüngere Pelagius gestorben, folgt ihm Gregorius im Episcopate der römischen Kirche. Er regierte 15 Jahre.“ Jenes setzt er um 4 Jahre zu frühe an, die Dauer ist richtig, aber das Chronikon ist erst im J. 604 oder später geschlossen worden, oder dieser Zusatz hinzugekommen. Florez meint, das — 23 Jahre umfassende Chronicon sei 590 geschrieben<sup>1)</sup>, der Verfasser aber 591 Bischof geworden. <sup>Seine Chronik.</sup>

Die erste Ausgabe ist von H. Canisius; Ingolstad 1600, 4<sup>o</sup>, mit Victor Tunun. Es folgen *ap. Schott, Hispan. illustr. 1608, 4, 152—160; ap. Scaliger, thesaur. temp. Lugd. Bat. 1606. Amstelod. 1658. — H. Canisius, lect. antiq. ed. Bamberg, Amstol. 1725, 1, p. 319. — Aguirre 1694, 2, 421 — ed. 2., 3, 309—310. 311—315. — Florez, 6, 361—370, Leben des Johannes, 371—82, Ausgaben und Zeugnisse über ihn; Anmerkungen.*

<sup>1)</sup> Ab hac (hinc) historiam ducit Venerabilis Pater noster Joannes Abbas, Monasterii Biclarensis Fundator.

382—395, Text des Chronikon; 396—399; 399—427, Noten zum Chronikon; *apend. 10. Continuac. del Chron. hasta hoy no publicada*, von 601—721, 428—430—441. — Gallandi, t. 12, p. 363. — daraus *op. Migne*, 72, 860—864—70. — Ueber ihn und Biclaro haben geschrieben: *Mariana*, 5, 13; *Mabillon*, *Annales Benedict. l. III*, §. 35. — *Nicol. Antonio*, lib. IV, ep. 5 (t. I, p. 227), Ausgabe von *Perez Bayer*, p. 298—305 — *Ferreras-Baumgarten*, 2, 77, 284, 318. — *Florez-Merino-Canal*, t. 43, 49—58 (*Gerona*). *Aguirre*, ed. 2, 3, 309—11. de *Castro*, p. 288—290. *Bähr*, Geschichtsschreiber, S. 110. — *Fabricius*, *bibl. lat. med. ed. Mansi*, 4, p. 57—58. — *Wattenbach*, *Deutschl. Geschichtsquellen*, 53. — *Pothast*, S. 392.

## §. 5.

Im J. 614 fand zu Egara ein Concil der Bischöfe von Tarraconensis statt, dem auch Johannes beiwohnte. Es steht nicht in der spanischen Sammlung, und wird nur von dem Codex Aemilianensis verbürgt, mit dem Datum: im Jahre 3 des Königs Sisebut, am 13. Januar. „Als die Bischöfe von Tarraconensis sich an dem Orte Egara versammelt hatten, verordnete die heilige Synode, dass die Bestimmung, welche vordem im 13. Jahre des Königs Reccared heiligen (*divae*) Andenkens in dem Concil zu Osca zwar entworfen, aber nicht unterschrieben wurde (*constitutio — constituta quidem, sed conscripta minime fuit confirmata*), für alle Zeit gelten solle, in Betreff der Keuschheit der Priester, der untern Kleriker, sowie der Bischöfe, genau eingehalten werde, damit aller Tadel und aller böse Verdacht ferne bleiben“.

Das kurze Aktenstück ist ganz verstümmelt erhalten, und lässt nur im Allgemeinen den Sinn errathen. Es schliessen sich 14 Unterschriften an: 1) Eusebius (von Tarraco), habe unterschrieben; 2) Mumius (von Calahorra); 3) Johannes (von Gerunda); 4) Maximus (von Saragossa); 5) Emila (von Barcelona)<sup>1)</sup>; 6) Ruffinus; 7) Visus; 8) Vincentius; 9) Stephanus; 10) Pompedius; 11) Sintharius; 12) Justus; 13) Maximus Presbyter für seinen Bischof Stephanus; 14) Fructuosus der Diakon für seinen Bischof Gomarellus. — Loaysa und nach ihm Aguirre haben einige ausserhalb der Provinz liegende Bisthümer als Sizze obiger unbekannter Bisthümer angeführt<sup>2)</sup>. Ferreras, Florez-Risco und Tejada y Ramiro haben diess eingesehen, und darauf verzichtet, die Sizze derselben zu

<sup>1)</sup> Florez, 29, 128—30.

<sup>2)</sup> *Ambr. Morales* 12, 14. — *Mariana*, 6, 15. — *Loaysa* p. 303. — *Aguirre*, 3, 341—42, und als Anhang „*diatriba-Baluzii — de episcopatu Egarensi ad Phil. Labbeum*, 343—44, über dessen Sizze wir schon gehandelt haben (2, 441), auch bei *Mansi*, 10, 533—34.

ermitteln<sup>1)</sup>. Ich befinde mich in derselben Lage, und beschränke mich, zu sagen, dass man an die Bisthümer Egara, Lerida, Auxona, Empurias, Urgel, Dertosa, Osca, Tarrazona, Auca und Pampelona zu denken habe. Nicht vertreten wäre nur ein Bisthum gewesen. Man kann annehmen, dass die Bischöfe vielleicht aus Anlass der Weihe einer Kirche in Egara zusammengekommen<sup>2)</sup>.

### §. 6. Nonnitus von Gerunda

wird von Ildephons Tol. also unter den Kirehenschriftstellern eingeführt: „Nonnitus war nach Johannes Bischof von Gerunda, seiner Profess nach ein Mönch, von hervorragender Lauterkeit, heiligen Wandels, welcher nicht durch lange Berathung der Menschen, sondern durch die kurze Entscheidung Gottes durch die Menschen zum Bisthume erhoben wurde: und dem Dienste am Grabe des heil. Felix sich völlig widmete (K.-G. 1, 301). „Er regierte die Kirehe Gottes mehr durch sein verdienstliches Beispiel, als durch strenge Befehle. Im Leben sowohl, als in seinem Grabe ruhend, soll er (*fertur*) Heilwunder wirken. Er lebte in den Zeiten der Könige Swinthila und Sisenand“. — Da Swinthila im J. 621 zur Regierung kam, Sisenand aber 636 starb, so nimmt man an, dass Nonitus vom J. 621, als dem präsumirten Todesjahre des Johannes, bis zum J. 635, regiert habe. Nonnitus unterzeichnete auf dem 4. Concil zu Toledo in der Reihe der Bischöfe als der vierte (*Nonnitus eccl. Gerundensis ep. subscripsi*), wesswegen es vielleicht gerathener wäre, anzunehmen, dass Johannes schon 614, in welchem Jahre er noch lebte, oder bald darauf gestorhen, und dass Nonnitus noch einige Jahre unter Sisebut Bischof gewesen<sup>3)</sup>. Nachher wird er nicht mehr genannt, und man setzt gewöhnlich seinen Tod in das J. 635. Statt Nonnitus wird auch Nunnitus und Veritus geschrieben. — Nonnitus steht nicht in dem Verzeichnisse der Heiligen.

Nonni-  
tus von  
Gerun-  
da.

### §. 7. Maximus

von Saragossa „soll, nach Isidor, vieles in Versen und in Prosa verfassen. Er schrieb auch in kurzem Stile eine gedrängte Geschichte (*historiolam*) über das, was zu den Zeiten der Gothen in Spanien ge-

Maxi-  
mus  
von  
Sara-  
gossa.

<sup>1)</sup> Ferreras, 2, 341–42. — Florez-Risco, *Obispos de Egara*, t. 42, 193–95 („*Obispo que presidia en tiempo del Concilio Egarense*“). — cf. Florez, 2, 200, t. 29, 129–30.

<sup>2)</sup> Harduin 3, 550. — Col. Labb.-Veneta 6, 1383–86, mit der Dissertation von Baluze. — Aguirre, 2, 457, 3, 341–44. — Mansi, 10, 531–34. — Tejada y Ramiro, 2, 701–2. — Hefele, 3, 63.

<sup>3)</sup> Florez-Merino y Canal, t. 43 (1819), Gerona, p. 58–61.

Seine  
ver-  
lorne  
Or-  
schichte  
der  
Gothen.

schah<sup>1)</sup>. — Da diese kleine Schrift verloren gieng, so sah sich Roman de la Higuera bemüssigt, dieselbe wieder zu entdecken, und er will sie als Fortsetzung seines Pseudo-Dexter angesehen haben. Er beginnt darum mit dem J. 430, mischt Wahres mit Falschem, doch nicht so grossartig wie bei seinem Pseudo-Dexter. Z. B. zum J. 471: lässt er den Paulus Orosius, älter als 90 Jahre, immer noch zu Tarraco fortleben. Zum J. 512 erkennt er den Hector als Metropolit von Carthago (statt Neu-Carthago) an; im J. 526 lässt er zu Valencia eine Synode durch Celsius von Toledo halten, und im J. 527 Montanus auf Celsius folgen, der erst 530 seine Synode gehalten habe; im J. 538 lässt er den Leander zu Murcia geboren werden; im J. 551 lässt er den Crispinus als Bischof von Hispalis blühen; schon im J. 553 lässt er Carthagena zerstört, J. 554 aber den Fulgentius zu Sevilla, J. 556 den Isidor zu Sevilla geboren werden, offenbar viel zu früh, denn Isidor, der 636 starb, erreichte kaum 70 Jahre. Zum J. 577 macht er dem Bischof Euphemius von Toledo, ohne es zu ahnen, das Compliment, dass er die Existenz des Geistes, mit Ausnahme des göttlichen, geleugnet habe; im J. 581 lässt er denselben nach Barcelona verbannt werden, er lässt den Maximus als Erzdiakon dem Tode Leovigild's 587 anwohnen, und diesen als Katholiken sterben. — Sonderbar von einem Toletaner ist es, dass er einen Metropolit Dominicus aus Cartagena der Synode 3 von Toledo anwohnen lässt — J. 590. Aber es fragt sich, ob der wenig geistreiche Compiler nicht besser gethan, wenn er behauptet hätte, dass wir die „*historiola*“ des Maximus noch besitzen, sei es in der „*chronica regum Visigothorum*“, sei es in der „*Chronologia, et Series gothicorum regum ex codice Regio Vaticano 607*“. Erstere Chronica dürfte schwerlich das Werk des Maximus seyn, da sie kaum mehr als Namen und Zahlenangaben enthält, auf sie also kaum die stehende Phrase Isidor's sich anwenden lässt: „*historico compositoque sermone conscripta*“. Eher liesse sich die „*Chronologia*“ als eine Arbeit des Maximus erhärten. Sie ist jedenfalls eine „*historiola*“. Zwar schliesst sie nicht mit dem J. 610<sup>2)</sup>; aber ein anderer kann die kurze Geschichte des Maximus in derselben Kürze bis zum J. 711 fortgesetzt haben, soweit die uns vorliegende Chronik reicht, welche indess am Schluss noch Karl den Grossen erwähnt<sup>3)</sup>.

Maximus, dem Higuera den Beinamen Marcus<sup>4)</sup> angedichtet hat, unterschrieb als Magnus im J. 592 unter zwölf Bischöfen als der neunte auf der Synode 2 von Saragossa. Wegen der Differenz des Namens bleibt einiger Zweifel über die Identität der Person, um so mehr, als

<sup>1)</sup> Isidor. cp. 46 (letztes Capit.) — *historico et composito sermone, sed et multa alia scribere dicitur, quae nectum legi.*

<sup>2)</sup> sie ist indess augenscheinlich ein Auszug aus Isidor: *de reg. Gothorum.*

<sup>3)</sup> *appendix 4 et 5 ad S. Isidori Hispal. opera* — ed. Arevalo, t. 7, p. 185—190.

<sup>4)</sup> Ueber diesen Marcus ist besonders ausführlich Nic. Antonio.

Maximus im J. 599 zu Barcelona mit seinem vollen Namen als der zehnte unter zwölf Bischöfen steht. Der Name Magnus ist ohnedem nicht selten, und bei der Geschichte des Priscillian erscheint ein Bischof Magnus [neben Rufus<sup>1)</sup>]. Maximus unterschrieb im J. 610 oder später das Dekret des Gundemar als der vierte unter 22 Bischöfen. Endlich zu Egara (J. 614) steht er unter 12 Bischöfen als der dritte. — Sein Tod erfolgte um 619. Denn Braulio starb 651, nachdem er 20 Jahre regiert, dessen Bruder Johannes aber regierte vor ihm 12 Jahre, was uns auf das J. 619 zurückführt<sup>2)</sup>.

### §. 8. Johannes von Saragossa,

der Nachfolger des Maximus, wird wieder von Ildefons gefeiert<sup>3)</sup>: Johannes von Saragossa.  
 „Johannes folgte dem Maximus im Pontifikate, und bestieg den Thron der Kirche von Saragossa. Zuerst Vater der Mönche, wurde er sodann Vorsteher in der Leitung des Volkes: ein Mann, unterrichtet in der heiligen Wissenschaft, doch bemüht, mehr mit Worten, als mit Schriften zu belehren: er war so freigebig und heiter im Geben, als heiter seine Miene war. Denn die Salbung des heil. Geistes, die sein Inneres erfüllte, gab er sowohl durch den Reichthum seiner Gaben, als die Haltung seines Angesichtes so sehr kund, dass er die Gabe durch seine Anmuth erhöhte, und, was (wenn) er nicht gab, durch seine Anmuth entschuldigte. In den kirchlichen Officien hat er sowohl in der Musik als dem Texte (den Gebeten) Einiges mit Geschmack componirt. Er hat, um die Zeit des Osterfestes zu bestimmen, ein so scharfsinniges und genügendes Argument angegeben, dass es dem Leser sowohl durch die gedrängte Kürze, als die augenscheinliche Richtigkeit sich empfiehlt. Zwölf Jahre lang bekleidete er seine Würde. — Er blühte zu den Zeiten der Könige Sisebut und Swinthila“ (d. i. 619—631).

Da wir im J. 540 und 546 einen Bischof Johannes von Saragossa (K.-G. 2 (1), 437—38) gefunden haben, so trägt unser Johannes den Beinamen des Zweiten<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> K.-G. 2 (1), 376—77.

<sup>2)</sup> Florez-Risco, 30, 138—40. — Antonio-Perez Bayer, Lib. 5, cp. 2 — p. 315—321, nr. 37—59 (meist gegen Higuera.) — de Castro, 293.

<sup>3)</sup> Ildef. de vir. ill. cp. 6.

<sup>4)</sup> Morales, 12, 12. — Mart. Carrillo, Catalogus antistitum Caesarisugustanorum — usque ad ann. 1611. Calari, 1611. — Florez-Risco, 30, 141—42. — De Castro, p. 349. — Antonio-Bayer, p. 371.

## Fünftes Kapitel.

Die Könige Liuva II. 601—3, Witterich, 603—10, Gundemar, 610—12, Sisebut, 612—21, Reccared II, 621, Swinthila, 621—31, Sisenand, 631—36. — Die Erzbischöfe Euphemius, Adelphius, Aurasius, Helladius und Justus von Toledo, 589—636. Decretum Gundemari, 610.

### §. 1. Liuva II.

Liuva  
II, 601  
— 3.

Liuva war ein Sohn des Reccared, aber „von einer Mutter aus niedrigem Stande“, wahrscheinlich im J. 583 geboren. Ferreras vermuthet, er sei ein Sohn der Badda gewesen, deren Ehe mit Reccared erst später geschlossen worden. Ich bin derselben Ansicht. Es werden noch zwei Söhne des Reccared, Swinthila und Geila genannt, seien es Söhne der Badda oder der fränkischen Prinzessin Clodosinda. Liuva kam wohl als der älteste der Brüder zur Regierung. Er war, nach Isidor, von tugendhafter Anlage. Gegen ihn warf sich Witterich zum Tyrannen auf, stürzte ihn, liess ihm die rechte Hand abhauen, und tödtete ihn, im zweiten Jahre seiner Regierung, im zwanzigsten seines Alters. — Nach der „Chronica r. V.“ regierte er ein Jahr (andere Les. zwei J.), 6 Monate<sup>1)</sup>.

### §. 2. Witterich

hatte schon gegen Reccared mit Seggo und Sunna sich verschworen (K.-G. 2 (1), 491), war aber verschont worden. Jetzt vollbrachte er

<sup>1)</sup> Isidor. *de regibus Gothorum*, cp. 57 — *Chronica*, nr. 22. — *Florez*, 2, 178. — *Chronologia* nr. 20. — *Mariana*, l. 6, 2. — *Ferreras*, 2, 331—32. — *Lafuente*, 2, 402—3. — *Masdeu*, 9, 14—15 (Münzen). t. 10, 168. — *Ant. Cavanilles*, *Historia de Espanna*, t. 1, Madrid 1860, p. 219—20. — *Aschbach*, S. 233. — *Lembke*, S. 86. — *Hefferich*, *Westg.-Recht*, 47—48.

an dem Sohne, was ihm an dem Vater misslungen war. — Man sagt gewöhnlich, seine Regierung sei die Reaktion der weltlichen Grossen gegen die katholischen Bischöfe gewesen. Man hört aber nichts von Verfolgungen gegen die Katholiken. Erst der späte Lucas Tudensis sagt, er habe die arianische Lehre wieder einführen wollen.

Witterich führte zwar Kriege gegen die Griechen, doch ohne Glück. Nur nahmen seine Führer eine kleine Besatzung in der Stadt Sagontia. Darunter ist kaum Siguenza in Celtiberien zu verstehen, wahrscheinlicher Giagonza an der Meerenge von Gibraltar<sup>1)</sup>.

Theodorich, König von Burgund, verlangte Ermenberga, die Tochter des Witterich, zur Ehe. Er sandte den Aridius, Bischof von Lyon, die Oberstallmeister Rocco und Ebroin<sup>2)</sup>, um die Braut abzuholen. Sie führten dieselbe dem Theodorich in Chalons (sur Saône) zu, der sich sehr freute. Aber durch den Einfluss seiner Grossmutter Brunehilde und seiner Schwester Theodelinda wurde die Ehe nicht vollzogen. Vielmehr behielt zwar Theodorich den Brautschatz, sandte aber nach Jahresfrist die Braut ihrem Vater zurück<sup>3)</sup>. Darüber entrüstet sandte Witterich an Chlothar von Neustrien Botschaft. Der Gesandte Chlothar's begab sich mit dem von Witterich zu Theodebert von Austrasien. Alle drei wandten sich an den Lombardenkönig Agilulf. Der spanische Gesandte aber kehrte zur See in seine Heimath zurück, und dem Theodorich gelang es, den Sturm zu beschwören.

Witterich machte sich durch Grausamkeiten verhasst, und wurde während einer Mahlzeit ermordet. Das Loos, das er seinem unschuldigen Vorgänger bereitet, traf den schuldigen Witterich. Sein Leichnam erhielt auch nicht die königlichen Ehren. Er regierte sechs Jahre, zehn Monate<sup>4)</sup>.

### §. 3. Gundemar

regierte 2 Jahre (ein Jahr, 10 Monate, 14 Tage<sup>5)</sup>). — Er machte einen Feldzug gegen die Vasconen, deren Gebiet er verwüstete, einen andern „gegen die römischen Soldaten.“ Er schloss, wie es scheint, einen Vertrag mit Theodebert von Austrasien, gegen Theodorich, worin er ihm

<sup>1)</sup> Ferreras-Baumgarten, 1, 600—1 (Chorographie der alten Eintheilung von Spanien). — Lembke, 86. — Aschbach, 234.

<sup>2)</sup> Comites stabuli.

<sup>3)</sup> Fredegar. scholast. chronicon, cp. 30—31. Aimoin. 3, 94.

<sup>4)</sup> Isidor. de reg. Goth. 58. — Chronica r. V. nr. 21. — Chronol. nr. 22 (Auszug aus Isidor). — Mariana, 6, 2. — Ferreras, 332—37. — Masdeu, 9, 15—16. — 10, 168—170. — Cavanilles, 220. — Aschbach, 233—35. — Lembke, 86—87. — Helfferich, 48—49.

<sup>5)</sup> Chronica, nr. 22.

Comes  
Bulgaramus.

Geld gegen Truppen versprach; diess Geld wurde nicht bezahlt, und Theodebert behielt die Gesandten des Gundemar, Totila und Gundrimir, als Geiseln zurück. Damals war der Comes Bulgaram gothischer Statthalter in Septimanien. Von ihm besitzen wir in dieser Angelegenheit drei Briefe, welche zuerst in der berühmten Ausgabe des Mariana Valencia 1783—96 mitgetheilt wurden<sup>1)</sup>. Der erste und zweite Brief hat keinen Titel und keinen Anfang, beim zweiten fehlt auch der Schluss. Alle drei sind an einen fränkischen Bischof gerichtet, der von hohem Geschlechte war. Die zwei ersten Briefe sind in sehr sorgenvollem und devotem Tone geschrieben, ungrammatisch und unverständlich, der dritte in gereiztem Tone: er verlangt Loslassung der Gesandten. — Der Ausgang der Sache ist nicht bekannt, aber zum Kriege scheint es nicht gekommen zu seyn. Ein Bischof Verus wird erwähnt, dabei wird man an Verus von Rhodéz erinnert, der im J. 625 der Synode von Rheims anwohnte, und von welchem zwei Briefe an Desiderius von Cahors vorhanden sind<sup>2)</sup>.

Gundemar starb zu Toledo eines natürlichen Todes<sup>3)</sup>.

#### §. 4. Die Bischöfe Euphemius, Adelphius, Aurasius. Die Synode vom J. 610.

Euphe-  
mius  
von  
Tole-  
do, 589.

Nach dem vielgenannten Bischofe Montanus (J. 522—31) nennen die Verzeichnisse der Bischöfe von Toledo den Julian I. (c. 531—5 nach Florez), den Baccanda (546—560), Petrus II. (560—574), Namen, die mir wenig beglaubigt scheinen. Um so beglaubigter freilich Euphemius, der in seiner Bescheidenheit und seiner Wahrheitsliebe zu Toledo 589 als das unterzeichnet hat, was er faktisch war, als Metropolit von Carpetanien, und dadurch seine Nachfolger in die große Verlegenheit setzte. Er nannte Toledo eine katholische Kirche, erwarb sich sicher in den Jahren der Verfolgung von 581—86 große Verdienste. Da er zwischen Masona und Leander unterzeichnete, dürfen wir wohl bis zum J. 574, als dem Antritte seines Amtes, zurück-

<sup>1)</sup> *Bulgarami Comititis epist. tres*, Morales, 12, 11. — Vinc. Noguera et Ramos, *Mariana*, vol. 2 (1785) p. 548, daraus ap. Migne P. L, 80, 107—112. — Auch bei Lembke 87—88. — Nic. Antonio, p. 368—70. — Helfferich, p. 49—50 hat dem *Codex Ovicensis* F. 58 der Mad. Nationalbibliothek noch 3 weitere Briefe des Bnlg. eingesehen, 2 an einen Bischof Agapius, wornach Bnl. gefangen war, einen Trostbrief an Gundemar wegen des Todes seiner Gemahlin Hildemar nebst 2 Briefen von Ungenannten an Agapins.

<sup>2)</sup> *Gall. christ. t. 1*, p. 122, 201. — Mabillon, *Annal. t. 4*, p. 752.

<sup>3)</sup> *Isidor*, cp. 59. — *Chronologia*, 23. — *Mariana*, l. c. — *Ferreras*, 2, 337—338. — *Masdeu*, 9, 16—18. 10, 170—172. — *Lafuente*, 2, 404—5. — *Caramilles*, 2, — *Aschbach*, 235—36.

gehen. Den Beisatz „katholische Kirche“ versteht Florez in dem Sinne, dass es in den letzten Jahren auch einen arianischen Bischof daselbst gegeben, wie solche auch in Merida und anderwärts intrudirt wurden. Unrichtig aber ist, dass in Folge seiner Unterschrift „Metropolit von Carpetanien“ jetzt erst einige Bischöfe der Provinz nach einem neuen Metropolitensich umsahen, den sie vielmehr schon seit Jahrhunderten hatten. Euphemius gab allein der Wahrheit, d. i. dem wirklichen Thatbestande, Zeugnis; unsinnig wäre die Annahme, er sei vorher zwar Metropolit von ganz Carthaginiensis gewesen, aber weil ihm diess zu viel oder ungerecht geschienen, habe er sich mit Carpetanien begnügt<sup>1)</sup>. Solches wäre in Spanien und der übrigen Welt überhaupt noch nicht vorgekommen. Unwahrscheinlich ist ferner, dass Euphemius vor 586 verbannt gewesen. Sehr wahrscheinlich ist, dass Euphemius die Kathedrale der hl. Maria im J. 587 eingeweiht. Florez glaubt ferner, er sei schon 589 oder 590 gestorben<sup>2)</sup>. Lobenswerth ist, dass Loaysa, der erste Herausgeber der spanischen Concilien und Erzbischof von Toledo von 1596—99, den Euphemius „einen heiligen, und durch seine Frömmigkeit gefeierten Mann“ nennt<sup>3)</sup>.

Die Verzeichnisse der Bischöfe von Toledo nennen nach ihm den Exuperius und Conantius. Da nun aber Adelphius mit seiner Unterschrift schon im J. 597 erscheint, so könnte jeder derselben nur etwa drei Jahre regiert haben. Diess ist wenig wahrscheinlich. Dazu kommt, dass sich nirgends ein Bischof Exuperius findet (ausser in den Aktenstücken der wahrscheinlich in Spanien erdichteten Synoden von Sinuessa 303 und Rom 324), dass aber Conantius der vielgenannte Bischof von Palentia zu seyn scheint, den man nach Toledo zog.

Ich glaube, dass Adelphius unmittelbar auf Euphemius folgte, und etwa 10 Jahre, von c. 593 bis 603, regierte. Zweimal findet sich der Name des Adelphius, als Unterschrift der sogenannten Synode zu Toledo von 597, wo er als der letzte der drei Metropoliten unterschreibt, nach Masona und Migetius, die anerkannt älter sind, nach welcher Unterschrift er also ebenso seit dem J. 589 wie erst seit 597 hätte Bischof seyn können. Aber hier kann die schwierige Frage wegen der Metropole von Carthaginiensis schon zu Erörterungen Anlass gegeben, und sich herausgestellt haben, dass die Unterschrift des Euphemius in dieser Angelegenheit die grössten Schwierigkeiten mache. Zum zweitenmale findet sich Adelphius erwähnt von Ildephons, der seinen Nachfolger also feiert [mit Uebergang des Euphemius und Adelphius<sup>4)</sup>]:

<sup>1)</sup> Florez, 5, 150 fg. — 235.

<sup>2)</sup> Florez, 5, 233—36 „Eufemio“.

<sup>3)</sup> Loaysa, *Concil. Hispan. 1593*, p. 253, 274.

<sup>4)</sup> Florez, 5, 237—38 (*Adelfio*).

Bischof  
Aurasius, c.  
603—  
615.

Aurasius, Oberpriester der Metropolitankirche von Toledo, wurde nach Adelphius zur Würde des Bischofs berufen (*in loco adsciscitur Sacerdotis*), ein guter Mann, durch das Ansehen seiner Regierung ausgezeichnet, in heimischen Angelegenheiten ein guter Verwalter, bei hartnäckigen Widerwärtigkeiten stets aufgerichteten Geistes; je gemässiger er war im Glücke, um so tapferer war er stets im Unglücke. Seine Absicht ging mehr auf die Vertheidigung der Wahrheit, als auf die Gewandtheit im Schreiben: desswegen wird er den vollkommensten Männern an die Seite gesetzt, denn was die Predigt ihres Wortes aussetzte, das hat seine Sorge und sein Schutz vorher gegründet<sup>1)</sup>, d. i. wohl, seine Nachfolger als Metropolitankirchen hätten nicht soviel wirken können, wenn er nicht durch die Erhebung der Metropole von Toledo dazu den Grund gelegt. Er lebte in dem Priesterthume (*in sacerdotio*) in den Zeiten des Witterich, des Gundemar, und in den Anfängen des Sisebut, etwa 12 Jahre, also annähernd von 603 bis 615<sup>2)</sup>.

Das reiche hier dem Aurasius gespendete Lob lässt, wenigstens in dem Sinne des Ildefons, einige Schlagschatten auf seine beiden Vorgänger fallen. — Florez spricht ohne Grund von einem Schisma, welches zur Zeit des Aurasius einige Bischöfe machten, er redet von einem Carthaginensischen Schisma<sup>3)</sup>. Als ob Jemand beweisen könnte, dass vor dieser Zeit sämmtliche Bischöfe dieser Provinz Toledo als Metropole anerkannt hätten. Das ist ferne. Ein Schisma ist nur da, wo eine Einheit und eine Zusammengehörigkeit vorausging. Man trennt sich aber nicht von einander, wenn man noch nie beisammen war. Da ist keine Entzweiung, wo keine Vereinigung vorausgegangen.

Unter Witterich war für Aurasius keine (günstige) Zeit, die Anerkennung von Toledo als Metropole der ganzen Provinz durchzusetzen. Sobald aber Gundemar zur Regierung gelangte, so nahm er seine Angelegenheit in die Hände, mit einer Energie und mit einer Geschicklichkeit, welcher wir unsre Anerkennung nicht versagen können. Das, was geschehen ist, das musste früher oder später geschehen. Es gieng nicht an, und gieng nicht so fort, dass eine Provinz zwei oder mehrere Metropolitane, und faktisch keinen hatte. Auch wenn Cartagena nicht in der Hand der Griechen gewesen, auch wenn es nicht zerstört worden wäre, früher oder später wäre Toledo Metropole geworden. Cartagena lag zu weit entfernt. Man denke an das Verhältniss von Sens und Paris. Letzteres musste durch seine wachsende Bedeutung Erzbisthum werden, und den Erzbischof von Sens trotz seines prunkenden Titels eines Primas von Frankreich und Germanien in den Schatten stellen. — Man denke auch

<sup>1)</sup> quia quae de verbo illorum praedicatio seminavit, defensionis huius custodia praeminuit.

<sup>2)</sup> Ildef. c. 5 de vir. illustr.

<sup>3)</sup> Florez, 5, 238—40 „Aurasio“.

an Toledo und Madrid. Das Concordat zwischen Spanien und Rom vom 3. Sept. 1851 hat die Errichtung von drei neuen Bisthümern, Ciudad Real, Madrid und Vittoria stipulirt<sup>1)</sup>. Wir sehen uns in dem römischen „Cracas“ für 1857 um, und finden noch nicht einmal die Namen dieser drei Bisthümer<sup>2)</sup>. — Wir sehen uns nach dem neuesten „Jahrbuch der Kirche“ um. Wir finden hier: „Ciudad Real — Clunien in Spanien, errichtet von Seiner Heiligkeit“, aber keinen Bischof finden wir dieses Sizes<sup>3)</sup>. Ebenso lesen wir: Madrid, Matriten, in Spanien, errichtet von Seiner Heiligkeit, aber einen Bischof von Madrid finden wir nicht. Dagegen hat Vittoria einen Bischof seit 23. Dec. 1861 in der Person des D. M. Alguacil, der von Badajoz transferirt wurde. Man hat mir gesagt<sup>4)</sup>, der Grund, dass Madrid keinen Bischof habe, liege darin, dass ohnedem der Erzbischof von Toledo in Madrid einen grossen Theil des Jahres residiren müsse.

Man trage diess auf Toledo und Carthagena im siebenten Jahrhundert über, und man wird die Nothwendigkeit einsehen, dass der Metropolit in Toledo und Bischof von Toledo seyn musste. Man hat indess in allen Jahrhunderten der alten kirchlichen Stellung von Cartagena Rechnung getragen, und noch das neueste Concordat bestimmt ausdrücklich die Erhaltung des Namens Carthaginensis, mit dem Size des Bisthums in Murcia, so dass jenes der kirchliche Namen für das Bisthum Murcia bleiben soll<sup>5)</sup>.

Aurasius hat nun sicher das Verdienst, dasjenige, was sich als eine Nothwendigkeit darstellte, zum Austrage und zur Entscheidung gebracht zu haben. Hätte oder hat er weiter nichts gethan, als was wir hier berichten, so hätte er wohl kaum einen Tadel, dagegen das Lob verdient, das Idefons ihm so reichlich spendet.

Wir besitzen zwei Dokumente, die keinen Platz in der alten Sammlung der Synoden gefunden haben, die Loaysa in seiner Sammlung zuerst mittheilte. Das eine hat den Titel Synode von Toledo, unter Gundemar, aera 648 (Jahr Chr. 610): „Im Namen unsers Herrn J. Chr. Constitutio der Bischöfe von Carthaginensis in der Stadt Toledo bei dem heiligsten Vorsteher dieser Kirche<sup>6)</sup>. Als wir zusammenkamen, für die

Die Synode von 610 zu Toledo.

<sup>1)</sup> Pii IX, Pontificis maximi Acta, P. 1, Rom. 1854, p. 314: *Novae erigentur Ecclesiae Cathedrales Cluniae (Ciudad Real), Matriti et Victorinae.*

<sup>2)</sup> *Notizie per l'anno 1857* (dedicirt d. Kard. Brunelli, der gerade das spanische Concordat abgeschlossen), Roma 1857.

<sup>3)</sup> *Annuario Pontificio, 1864, Roma 1864.*

<sup>4)</sup> Der Abbé Albanés aus Marseille, der Bearbeiter des Gennadius (*redivivus*) von Massilia.

<sup>5)</sup> *L. c.* p. 313.

<sup>6)</sup> *Constitutio Carthaginensium Sacerdotum, in Toletana urbe apud sanctissimum Ecclesiae ejusdem Antistitem.*

Religion und den Glauben, welchen wir Christus schuldig sind, haben Wir beschlossen, damit hinfort nichts Ungereimtes oder Unerlaubtes unter uns aufkomme, in gegenseitiger Verständigung ein Decret der gerechtesten Entscheidung zu erlassen: auf dass die Ordnung und die Zucht der kirchlichen Würde einerseits augenfällig hervorleuchte, anderseits der einträchtige brüderliche Friede anerkannt werde.“ Durch gemeinsame Wahl (*communi electione*) also haben sie beschlossen, dass der Stuhl der hochheiligen (*sacrosanctae*) Kirche von Toledo Namen und Würde der Metropole haben soll, und dass er ihren (der Suffragane) Kirchen an Ehre und an Verdiensten vorangehe. Dieser Vorrang beruhe nicht bloss auf ihrer Wahl und Zustimmung, sondern der Synodalschluss der Väter der Synode von Toledo unter Montanus liege maassgebend vor<sup>1)</sup>. Kein Bischof der Provinz solle hinfort in eitlen und verkehrtem Hader dem Primat von Toledo sich widersetzen, bei keiner Bischofswahl solle, wie es bisher geschehen, diese Kirche übergangen werden. Sie und ihre Nachfolger versprechen der Kirche von Toledo die Ehre und die Rechte der Metropole einzuräumen. Wer von ihnen oder ihren Nachfolgern dieses Statut übertrete, „der sei Anathema unserm Herrn Jesus Christus; und herabgeworfen von der Höhe des Sacerdotium werde er zum voraus durch die Sentenz der beständigen Excommunication gerichtet<sup>2)</sup>.“ — Diess geschah am 23. October des Jahres 610, dem ersten des Königs Gundemar.

Unter-  
schrif-  
ten.

Es folgen 15 Unterschriften von Bischöfen aus der Provinz. Voransteht: Protogenes, Bischof der heiligen Kirche von Segontia, ich habe zur Bekräftigung diesen Ausspruch unseres Dekretes unterschrieben. Die folgenden vierzehn Bischöfe nennen zwar insgesamt ihre Kirchen heilig, aber begnügen sich zu sagen: Ich habe unterschrieben. Es sind 2) Theodor von „der Stadt“ Castulo; 3) Minitianus von Segovia, 4) Stephan von Oretum, 5) Jacob von Mentesa, 6) Magnentius von Valeria, 7) Theodosius von Ercavica, 8) Marinus von Valencia, 9) Conantius von Palentia, 10) Porcarius von Segobria, 11) Vincentius von Bigastrum, 12) Aetherius von Basti, 13) Gregor von Osma, 14) Präsidius von Complutum, 15) Sanabilis von Elotana.

Von den oben (Buch 7, 13) aufgezählten 23 Bisthümern von Carthaginensis würden demnach acht fehlen. Aber Carthagera und Urci waren schon zerstört, oder noch in der Hand der Griechen, Tolctum wird hier nicht mitgezählt, Elíoeroea war wahrscheinlich auf Elotana übergegangen, das Bisthum Denia war entweder noch nicht errichtet,

<sup>1)</sup> D. i. eben nur für Carpetanien und Celtiberien, welch letzteres sich später wieder entzog, eigentlich nie sich anziehen liess.

<sup>2)</sup> *Sane, quicumque ex nobis, vel successoribus nostris haec statuta transenderit, anathema sit Domino nostro Jesu Christo; atque culmine Sacerdotali dejectus, perpetuas excommunicationis sententia praedamnetur.*

oder in der Hand der Griechen, ein Bischof von Ilici wird wenigstens erst im J. 633 genannt. Faktisch fehlten bloss die Unterschriften von Sätabis und Acci. Sätabis konnte vorübergehend in der Hand der Griechen oder ohne Bischof seyn, oder der Bischof konnte sich der Unterschrift weigern. — Dass Acci, wo wir oben den Bischof Paulus aus der Zeit Witterich's gefunden haben (S. 21), seine Unterschrift zu geben sich geweigert hat, wie wir nicht zweifeln, dürfen wir ihm nicht verdenken. Denn es durfte und konnte nicht mit eigenen Händen den letzten Rest der Auszeichnung und des Ehrevorrangs zerreißen, der ihm vor sämtlichen Kirchen Spaniens gebührte, und heute noch gebührt, wenn nicht heilige Erinnerungen und Anrechte so oft der Macht faktischer Zustände unterliegen müssten.

Es ist schwer zu glauben, dass vorstehendes Aktenstück wegen seiner gehäuften Lobsprüche auf Toledo von einem Toletaner, oder von Aurasius selbst verfasst worden. Es liegt nahe, an Protogenes von Segontia, oder an den Schriftsteller Conantius von Palentia als Verfasser zu denken. Protogenes, der als der älteste unterzeichnet, war im Jahre 589 — in der Reihe der Bischöfe einer der jüngsten (55). Theodor(ich) von Castulo hatte damals als der einundfünfzigste unterschrieben, und steht hier hinter Protogenes. Er starb sehr bald nach dieser Synode. Minician von Segovia kommt nur hier vor, muss aber vor 597 geweiht worden seyn, weil auf ihn Stephan von Oretum folgt, der schon 597 als Bischof erscheint<sup>1)</sup>. Morales hat eine Inschrift mitgetheilt, nach welcher Bischof Amator (von Oretum) am 13. Februar Aera 652 (J. 614), 43 Jahre alt, gestorben, im zweiten Jahre des Sisebut, nachdem er nur 1 Jahr, 10 Monate — Bischof gewesen. Stephan muss also 611 oder 612 gestorben seyn<sup>2)</sup>. Jacob von Mentesa wird nur hier erwähnt<sup>3)</sup>. Schon im J. 615 erseht man den Bischof Cäcilius. Magnentius von Valeria wird nur hier genannt<sup>4)</sup>. Ebenso Theodosius von Ercavica. All diesen Bischöfen ertheilt Florez das Lob, dass sie an dem sogenannten Schisma keinen Theil gehabt, da ihre Bisthümer in der Nähe von Toledo lagen.

Aber es ist doch auffallend, dass der mehrgenannte Petrus von Ercavica, der Vorgänger des Theodosius, sich als Bischof von Ercavica in Celtiberien im J. 589 unterschrieben hat. Er allein hat einen solchen Zusaz; Ercavica lag, wie Recopolis, an der Grenze von Celtiberien und Carpetanien, und die Vermuthung legt sich nahe, dass er die Lage seines Bisthums in Celtiberien hervorgehoben habe, weil er nicht unter dem

Petrus  
von  
Ercavica.

<sup>1)</sup> Florez, 8, 77—78 „Miniciano, desde cerca del 596 hasta despues del 610.“

<sup>2)</sup> Morales Antig. 12, 14 — *Sacerdos. occur. rit. Amator etatis sue 43. die Id. Febru. Era 652, feliciter II. Sisebuti regis, episcopatus ann. I. et Men. 10. T. in pace. Amen.*  
— Florez, 7, 260. — *Musdeu*, 9, 249—50.

<sup>3)</sup> Florez, 7, 247.

<sup>4)</sup> Florez, 8, 203.

„Metropolitanen von Carpetanien“ stehen wollte<sup>1)</sup>. Theodosius kann nicht vor 598 Bischof geworden seyn. Da Marinus von Valencia als der achte unterzeichnete, so dürften wir den Tod seines Vorgängers Eutropius wohl schon um das J. 600 annehmen. Auch ihn spricht Florez frei von dem Verdachte des Schisma<sup>2)</sup>. Conantius von Palencia ist ein bekannter und gefeierter Name<sup>3)</sup>. — Porcarius von Segobriga, dessen Lage, wie mir scheint, Florez mit Recht mit dem heutigen Segorbe identificirt, wird nur hier erwähnt<sup>4)</sup>. Den Vincenz von Bigastro hält Florez für einen Nachfolger des Licinian von Cartagena, aber er neigt sich stark dahin, dass er einer von Jenen war, die das Schisma betrieben; denn sein Sitz lag am Mittelmeer, und ihm lag nahe, die Würde des Licinian erben zu wollen<sup>5)</sup> (welche Würde gerade Florez nicht anerkennt). Er wird sonst nicht erwähnt. Ebenso Aetherius von Basti<sup>6)</sup>, Gregor von Osma<sup>7)</sup>, Präsidius von Complutum, der ohne alle schismatische Anwandlung gewesen sei<sup>8)</sup>. — Sanabilis ist der einzige, und nur hier genannte Bischof von Elotana<sup>9)</sup>; das Bisthum wurde wohl nach Ilici verlegt, dessen erster Bischof im J. 633 erwähnt wird. Denn auf der 7. Synode von Toledo unterschreibt sich Uvinibal (oder Winibal) durch Gottes Erbarmung als Bischof der heiligen Kirche von Ilici und Elotana (*qui et Ejotanae, s. e. episcopus est*).

### §. 5. Dekret des Gundemar.

Decre-  
tum  
Gunde-  
mar.

Nach der Erklärung der Provinzial-Bischöfe erliess König Gundemar gleichfalls ein strenges Dekret (era 648, i. e. J. 610): Flavius Gundemar Rex, an unsre ehrwürdigen Väter, die Carthaginensischen Bischöfe (*Carthaginensibus Sacerdotibus*). — Wegen der Usurpation des vorhergehenden Fürsten haben einige Bischöfe der Provinz durch gewisse Verbindungen (*fratrias*) und Conspirationen Leute von unbewährtem Wandel zur bischöflichen Würde zu erheben, und sich um die Metropole, welche die Residenzstadt des Herrschers ist, nichts zu kümmern gewagt,

<sup>1)</sup> Florez 7, 71 — nennt Eufemio „su (des Petrus) Metropolitanus.“

<sup>2)</sup> Angenommen seine Reise nach Rom um das J. 598, würden nur zwei Jahre für das Episcopat übrig bleiben.

<sup>3)</sup> Florez, 8, 169—70. *Ildef. de vir. ill. 11.* — Florez, 8, 25—29.

<sup>4)</sup> Florez, 8, 97—103, *de la situacion — de la Ciudad (Segobriga)*.

<sup>5)</sup> Florez, 7, 125—126 (Bigastro).

<sup>6)</sup> Florez, 7, 85—86 (Basti).

<sup>7)</sup> Florez, 7, 282 (Oxoma). Unrichtig ist, dass aus den Briefen des Montan das einträchtige Zusammengehen der Bischöfe von Celüberien und Carpetanien hervorgehe; das Gegentheil ist wahr.

<sup>8)</sup> Florez, 7, 180—81.

<sup>9)</sup> Florez, 7, 218—20 (Elotana); 230—31 (Ilici).

obgleich die alte Bestimmung der Canones (von Toledo II) dagegen stehe. Toledo aber solle hinfort in der ganzen Provinz als Metropolis anerkannt werden, mit dem Vorrang der Macht und der Ehre. „Auch gestatten wir nicht, dass diese Provinz unter zwei Metropoliten gegen die Beschlüsse der Väter getheilt werde“, woraus Spaltungen entstünden. Vielmehr habe Toledo den Anspruch des Alters und der Residenz des Königs.

Wenn aber vordem auf der allgemeinen Synode von Toledo „der ehrwürdige Bischof Euphemius“ sich als Metropolit von Carpetanien bezeichnet habe, „so verbessern Wir hiemit den Ausspruch seiner Unwissenheit<sup>1)</sup>“, denn der Landstrich Carpetanien sei keine Provinz, vielmehr ein Theil der Provinz Carthaginensis. Wie die Provinzen Bätica, Lasitanien und Tarraconensis, und die übrigen zu seinem Reiche gehörigen — nach den alten Canones nur jede einen Metropolit haben, so soll auch Carthaginensis einen und denselben Primaten, den der alte Synodalentscheid bezeichnet, verehren, soll unter allen Comprovinzialen ihren höchsten Bischof ehren, und nichts soll ferner geschehen, was bisher die stolze Anmassung arroganter Bischöfe sich herausgenommen<sup>2)</sup>. Er verzeihe das Vergangene, trotz der schweren Schuld, „aber einer grössern, einer unentrinnbaren Schuld werden die verfallen, welche dieses unser Dekret, das der Auctorität der alten Väter entstammt, in frechem Erkühnen anzutasten wagen sollten. Keine Verzeihung wird mehr auf das Verbrechen (*delicti*) des Widerstandes folgen; der Ungehorsame hat kirchliche Degradation und Excommunication zu befahren, und unsere Strenge.“

„Ich Flavius Gundemarus Rex habe die Constitution dieses Erlasses für die Bestätigung der Ehre der heiligen Kirche von Toledo mit eigener Hand unterschrieben.“ Die Geschichte hat uns die Size und Namen der Bischöfe nicht genannt, welche zu diesem Erlasse den Anstoss gaben. Sie hat gleichsam den wohlthätigen Schleier der Vergessenheit über sie ausgebreitet, und künftigen Forschern hierüber nicht vorgreifen wollen, von denen die einen an Carthagena, andere vielleicht an Acci, andere sogar an Astorga, oder Castulo u. s. w. denken werden. — Wir haben uns ja schon öfter überzeugt, dass es damals Sitte war, wirkliche oder vermeintliche Missethäter von so hoher Würde nicht aus dem Dunkel ihrer Anonymität hervorzuziehen.

Was menschliche Klugheit sonst noch gebot, das unterliess man nicht zu vollbringen. Hatte man ja doch von Montanus gelernt. Wie dieser mit 5 Bischöfen dennoch eine Synode von 8 Bischöfen gehalten<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> nos ejusdem ignorantiae sententiam corrigimus.

<sup>2)</sup> qualia hactenus arrogantium Sacerdotum superba tentavit praesumptio.

<sup>3)</sup> K.-G. 2 (1), 446—49.

und seine 26 Unterschriften. so brachte Aurasius jetzt noch 26 Unterschriften von Bischöfen unter das Dekret des Gundemar herbei, von welchen nur einer innerhalb der Provinz seinen Sitz hatte. — Die entfernteren Bischöfe aber kamen nach Toledo, um dort den Königen, zunächst dem Gundemar und Sisebut, die herkömmliche Aufwartung zu machen. Diesen Anlass benützte Aurasius (vielleicht auch Helladius und Justus), um sich ihre Unterschriften auszubitten. Wir lesen also:

„Ich Isidor, der Kirche von Sevilla Bischof, Metropolit der Provinz Bätica, habe, als ich in die Stadt Toledo, den König zu begrüßen (*pro occursu regio*), kam, diese Constitutionen eingesehen, gebilligt, und unterschrieben.“ Wörtlich so Innozenz von Merida; denn Masona war im J. 606 gestorben<sup>1)</sup>. Kürzer unterschreibt „Eusebius, Bischof der Kirche von Tarraco“; ebenso Sergius von Narbonne, der wohl auf Miletus gefolgt<sup>2)</sup>. Es fehlt der Bischof von Braga, dessen Name sonst nicht genannt wird, denn zwischen Pantardus von 589 und Julian von 633 war sicher ein Bischof in der Mitte. Er kam entweder nicht zur Begrüßung des Königs, oder unterschrieb nicht. Nach diesen kommen die 22 (21) Bischöfe: Johannes von Girona, Illegius von Egara<sup>3)</sup>, Licerius von Idanha<sup>4)</sup>, Maximus von Saragossa, Mumius von Calahorra<sup>5)</sup>, Floridius von Turiasso, Elias von Coria, Goma von Lissabon, Fulgentius von Astigi, Emila von Barcelona, Theodor von Orense, Johannes von Pampelona, Benjamin von Dumium, Agapius von Tucci, Gundemar von Visco, Argebert von Oporto<sup>6)</sup>, Teverist von Salamanca, Vitalianus Laverriensis, Leontius von Lodève<sup>7)</sup>, Pisinus von Elvira, Justinian von Abila, Venerius von Castulo.

Letzterer ist einziger Bischof innerhalb der Provinz, und da vorher Theodor von Castulo steht, so muss letzterer schnell gestorben, und Venerius, sein Nachfolger, sogleich zu seiner Unterschrift angehalten worden seyn; hatte man ja dann eine Zahl und einen Namen mehr. „Sie machten ihn das Dekret unterschreiben“, sagt mit Recht Florez<sup>8)</sup>. Sonst nicht erwähnt werden die Bischöfe Floridius, Elias, Goma, Theodor, Johannes, Benjamin, Gundemar, Teverist, Leontius, Justinian und Venerius.

Aus der Provinz Narbonne sind zwei Bischöfe, aus Bätica vier, aus Lusitanien acht (resp. 6), aus Galizien zwei (resp. 4), aus Tarraco-

<sup>1)</sup> Florez, 13, 180—206 (Masona).

<sup>2)</sup> Gallia christiana, t. 6, 11.

<sup>3)</sup> Erscheint 599 und 610.

<sup>4)</sup> Er hatte 597 unterschrieben.

<sup>5)</sup> Erscheint 589, 592, 599, 610.

<sup>6)</sup> Erscheint 589 und 610.

<sup>7)</sup> Gallia christ. 6, 528.

<sup>8)</sup> Florez, 6, 340.

nensis acht Bischöfe unterzeichnet; dazu einer aus Carthaginensis, und Vitulatus Laverriensis, was Ferreras mit Laberri übersezt, Aguirre und Florez nicht erklären.

Es finden sich bei den angeführten Dokumenten noch drei Briefe, jeder betitelt: Suggestio, d. i. Unterbreitung oder Bittgesuch, alle drei aus Mentesa. Das erste ist von Sesuld, wahrscheinlich dem weltlichen Beamten, das zweite von Sunila, „eurem Knechte“, das dritte von Johannes, Vivendus, Ermegild, „euren Knechten“. Sie bitten um Bestätigung und Weihe des von ihnen gewählten Bischofs Emilian<sup>1)</sup>. Ein solcher Bischof von Mentesa wird später nicht genannt; im J. 610 war es Jacobus; im J. 615 Cäcilius. Es genügt nicht, zu sagen, diese Briefe werden zu einem spätern Concil gehören. Ich glaube umgekehrt, da Johann 589, Jacob 610, Cäcilius 615, ein Jacobus wieder 633 Bischof waren, dass Emila vor Johannes Bischof war, und dass man in Toledo diese Gesuche den Akten einverleibt, in ähnlicher Absicht, in der man sich auf die Synode von Montanus berief, um nemlich dadurch eine früher schon bestandene und anerkannte Metropolitangewalt zu beweisen.

### §. 6. König Sisebut

kam Aera 650, d. i. 612, im zweiten Jahre des Heraclius, zur Regierung, die er acht Jahre, sechs Monate führte. Gegen die auführerischen Asturier sandte er ein Heer, und unterwarf sie. Die überall von hohen Bergen eingeschlossenen Rucconen besiegten seine Feldherrn. Er selbst führte ein Heer gegen die Griechen im Süden, die er zweimal besiegte, denen er einige noch gebliebene Städte entriß; die noch übrigen innerhalb der Meerenge schwächte er derart, dass die Gothen sie später leicht in ihre Gewalt brachten. Damals, scheint es, wurde Carthagena erobert und zerstört, damals kehrten wohl auch Urçi, Malaga und Asidonia wieder in die Gewalt der Spanier zurück; denn schon 618 erscheint Theudulf, Bischof von Malaga, und Rufinus von Asido auf der zweiten Synode von Sevilla, 633 Marcellus von Urçi auf der vierten Synode von Toledo, während vielleicht noch einige Städte in Algarve vorübergehend in der Hand der Griechen blieben.

Als Sieger zeigte Sisebut die grösste Mässigung und Schonung; er machte dem Blutvergiessen Einhalt, und kaufte auf seine Kosten viele Kriegsgefangene los<sup>2)</sup>.

Der Patricius Cäsarius musste endlich, es scheint 615, um Frieden bitten. Sisebut sandte selbst eine Gesandtschaft an Kaiser Heraclius. Dieser nahm den angebotenen Frieden gerne an, nach welchem den Griechen nur ein kleiner Landstreich im Südwesten blieb.

<sup>1)</sup> Florez, 7, 247—49, „Emila, postulado para el Obispado.“

<sup>2)</sup> Isidor. cp. 61 de reg. Goth. — Fredegar chron. c. 33. — Aimoin. 4, 13.

Im Anfange seiner Regierung wollte Sisebut die Juden zum Christhume zwingen. Wer nicht in Jahresfrist die Taufe annähme, s Geisselung, Verbannung und Verlust des Vermögens<sup>1)</sup> leiden. Vi welchen es nicht gelang, zu entfliehen, fügten sich zum Schein Sisebut war ein gewandter Redner, und in der Schrift ebenso gewa Er war ein gerechter Richter, sanft und milde; ein König, der Spa wie durch die Künste des Friedens, so durch Kriegeruhm erhob. starb, man weiss nicht, ob eines natürlichen Todes, oder an dem Ue maasse genommener Arznei, oder an Gift. Die Trauer um ihn allgemein. — Er erbaute die Kirche der heil. Leocadia zu Toledo, erwies sich als eifriger Förderer der Kirchenzucht. Isidor giebt den Beinamen „christianissimus.“

glück-  
lich im  
Kriege  
und  
Frie-  
den.

Seine  
Briefe.

Wir besitzen von (und an) Sisebut acht Briefe, welche zuerst Fl aus MS. der königl. Bibliothek in Madrid aus dem „Ovetensis Co mittheilte; dazu kam ein MS. aus Toledo<sup>2)</sup>. Trotzdem bleibt der vielfach unverständlich. Brief 1 hat den Titel: „(Schreiben) des K Sisebut an den Bischof Cäcilius, als er sich in ein Kloster eingeschla hatte.“ Er habe, nach persönlicher Heiligung verlangend, eine bill Heerde in die Hände der blutdürstigen Wölfe überantwortet, und s seien die traurigsten Wirkungen seiner Flucht eingetreten. Er be sein Unrecht aus den Worten und Werken des Herrn, von dem lornen Schaf, dem vergrabenen Talente. Er werde Rechenschaft g müssen für die Seelen, die durch seine Schuld verloren gegangen. glaube, ein solcher hat tausendfachen Tod verdient.“ Cäcilius dem König über seinen Entschluss geschrieben, und erwartete s Ausspruch. Sisebut liess alsbald den Notar (Schreiber) kommen, verlangt, wenn diese Antwort ihm zu Gesicht komme, so solle er Verstellung ablegen, sich dem Könige und seinen Mitbrüdern (im copate, deren stets einige in Toledo weilten) stellen, und die verd Strafrede in Empfang nehmen (*ut vivida voce increpatus, et stylo borum correptus, tandem respiciens redeas ad incrementa virtutum*).

Der Patricius Cäsarius schreibt über denselben Cäcilius an Sisebut. Oft habe er ihn, im Hinblick auf das vergossene Blut, vergebens Frieden gebeten. Die Erde habe das Blut der Katholiken getrun die von ihren Brüdern getödtet worden, und sei dessen übersü Gefangene von beiden Seiten seien in ferne Länder verbannt. Er t also Frieden schenken, im Hinblick auf den grossen Friedensstifter

<sup>1)</sup> *Leg. Visig. L. 12. T. III. l. 3. — L. 12. T. 2. l. 13. 14.*

<sup>2)</sup> *Isidor — Goth. cp. 60. — Chronic. 120. — Appendix ad Marii An. Chron. — Isidor. Pac. nr. 6. — Basnage, Histoire des Juifs depuis J. Christ, 8, 38. Alf. de Castro, Rigaudière, Grätz, a. a. O. s. unten.*

<sup>3)</sup> *Florez, t. 7, apend. 4, de las Cartas del Rey Sisebuto (hasta hoy no públicas p. 307—309—328.*

oben Himmel und Erde. — Den „seligsten Vater Cäcilius“, der von seinen Leuten zurückgehalten worden, habe er schleunigst zurückgegeben, damit er zu seiner Kirche wiederkehre und dem Könige sich vorstelle. Diess habe er von freien Stücken, und ohne Aufforderung gethan. Er möge doch Antwort geben, und wenn er günstigen Bescheid ertheile, so werde sich Cäsarius in allem erkenntlich zeigen<sup>1)</sup>.

Sisebut antwortet sehr freundlich „dem theuersten Freund“. Er bedauert das viele Blutvergiessen zwischen Christen. Er möge dem Ansemund (wohl seinem Gesandten) fest vertrauen, ob auch dessen Rede „polirt“ sei, dem er die nähern Vorschläge übergeben habe. Er dankt für den Bogen (*arcum*), den ihm Ansemund als Geschenk von Cäsarius gebracht.

Durch Ursellus sandte Cäsarius seine Antwort. Darnach waren von beiden Seiten Gesandte nach Constantinopel gereist. Der Briefschreiber setet von geistigen Kriegen und Kämpfen, von einem Pseudopresbyter, und erwartet Fortsetzung des Briefwechsels. — Der letzte Brief ist durch Melius und Theodorich dem Sisebut übersendet. Der Kaiser habe geschrieben. Er sende den edlen Theodorich und den Priester Amelius, die dem Sisebut mündlich das Nähere mittheilen sollten, damit ein völliger Friede geschlossen werde. Ueber die Bedingungen des Vertrags haben diese Briefe keine Mittheilung.

Schon durch Mariana bekannt, und früher von uns zur Hälfte mitgetheilt<sup>2)</sup> ist der Brief des Sisebut an den Bischof Eusebius von Tarraco. Eusebius hatte an Sisebut schriftlich seine Weigerung oder sein Widerstreben mitgetheilt, den Bischof Severus für Barcelona zu weihen, indem sich auf das Widerstreben des Volkes berief. — Bischof Emila, der Nachfolger des Ugnas, wird in den J. 610 und 614 genannt<sup>3)</sup>. Bald darauf muss er gestorben seyn; denn der Bischof Severus von Barcelona sandte auf die Synode 4 von Toledo einen Vicar Johannes, welcher sieben Vicarien als der vierte unterzeichnet, und man kann (mit Grez) annehmen, dass Severus durch Altersschwäche verhindert war, persönlich zu erscheinen<sup>4)</sup>. Sisebut befiehlt, dass Eusebius den Bischof von Barcelona bis zum nächsten Osterfeste weihe. Der Ton des Briefes ist strafend; wenn Eusebius eine solche Ansprache verdiente, so war er

Der  
Brief  
des S.  
Sisebut  
an Eusebius.

<sup>1)</sup> wie es scheint, n. a. durch eine Empfehlung bei dem Papste, wie ich die Worte: *apud Serenissimum Urbis Dominum Patrem vestrum* verstehe.

<sup>2)</sup> K.-G. 2 (1), 53—54.

<sup>3)</sup> Flores, 29, 128—30.

<sup>4)</sup> Flores, 29, 130—33. — Ferreras, 2, 350 spricht hier von einem Schauspiele, welches der Bischof von Barcelona habe geben lassen. — V. Aschbach, p. 241 und Lembke, S. 90; auch Helferich, p. 54 lässt den Eusebius, den angeblichen Bischof von Barcelona, abgesetzt werden.

doppelt zu bedauern. Er wird zuerst im J. 610 genannt, leitete die Synode von Egara 614, erhielt zwischen 615 und 621 diesen scharfen Verweis, und starb um 632<sup>1)</sup>. — Aus dem Briefe an Eusebius, und aus dem Briefwechsel, welchen Braulio und Isidor. Hisp. mit einander zum Theil aus Anlass des Todes des Eusebius führten, erschen wir, dass schon damals die Könige die Bischofswahlen in ihre Hand genommen hatten.

Der siebente Brief des Sisebut ist an einen Theudila gerichtet, der seine weltliche Stellung mit dem Kloster vertauscht hatte, dem er passende Anweisungen giebt, und den er demüthig um seine Fürbitte und um Nachrichten angeht. Er nimmt mit gelungenen Versen Abschied von ihm:

Es möge der Löwe des Stammes Juda stets dich geleiten

Es sei Christus immer dir gnädig, das Licht deines Lebens. Amen.

Der achte Brief ist an Advaldeld (Adelwald), den jungen König der Longobarden, und seine Mutter Theodolinde, gegen die Häresie der Arianer; sie mögen, wie sie selbst davon sich befreit, auch ihr Volk zur wahren Kirche führen. Adelwald möge in den Fussstapfen seiner frommen Mutter wandeln. Der Brief ist eben so rührend als beredt geschrieben. Er erhebt die Tugenden der Theodolinde, und leitet ihren Namen von Gott. Er giebt ausführliche Anweisungen für das Werk der Bekehrung der Longobarden. Man muss einen König achten und lieben, der mit solcher Kraft und Salbung redet.

Von demselben ist: *Vita vel Passio S. Desiderii*, des Bischofs von Vienne, der am 23. Mai 606 gesteinigt wurde, auf Betreiben der Brunehilde<sup>2)</sup>.

Dem Sisebut widmete Isidor sein Werk — *de rerum natura*. — Dieser König ist ohnstreitig den besten Fürsten Spaniens an die Seite zu setzen. — Um ihn trauerte das ganze Volk der Gothen. Sein Sohn und Nachfolger Reccared II. regierte nach Isidor nur wenige Tage. Ein früher Tod raffte den Knaben dahin.

<sup>1)</sup> Florez, 25, 82—86.

<sup>2)</sup> Florez, 7, 328—338 — cf. *Acta Sanct. t. 5. Maii*, p. 251—52—55. — Obige Schriften des Sisebut sind aus Florez 7, 307—38 abgedruckt ap. Migne P. lat. t. 80, p. 364—384. — cf. Mariana, lib. 6, cp. 3. — Ferreras, 2, 339—350. — Antonio Perez-Bayer, 370—71. — (v. Isidor. de reg. Goth. cp. 60—61. — Chronol. r. G. cp. 24. — Chronicon 120. — Isidor. Pacenz., aera 650. — Roderic. Tolet, de reg. Goth. l. 2, cp. 17.) — de Castro, 345—47. — Masdeu, t. 9, 18, t. 10, 172—76. — Lafuente, p. 405—9. Cavanilles, 220—22. — Aschbach, 236—241. Lembke, 88—90. — Helfferich, W. R. 53—71; ihm ist Sisebut „ein frommer, gelehrter, fanatisch-unduldsamer Herr. Das, was man im Leben einen „guten“ Menschen nennt, war Sisebut.“

## §. 7. Die Könige Swintila und Sisenand 621—636.

Swintila war unter Sisebut Heerführer gewesen, hatte die Rucconen und Römer besiegt. Selbst zum König erwählt, entriss er den Römern die noch gebliebenen Städte. „Er war der erste, der die ganze Halbinsel der Pyrenäen beherrschte, was keinem Fürsten vor ihm beschieden war. Zwei römische Patricier bekam er in seine Gewalt, den einen durch freiwillige Unterwerfung, den andern im siegreichen Kampfe“ (623)<sup>1)</sup>. — Die unruhigen Vaseonen erschrocken bei der Nachricht seines Heranrückens so, dass sie um Frieden flehten, Geisseln stellten, den Gothen die Stadt Ologitis gründeten<sup>2)</sup>. — Schon Don Rodrigo (Roder. Ximenes) kannte im 13. Jahrhundert deren Lage nicht mehr; die Einen hielten sie für Oloro, die andern für Olite<sup>3)</sup>. Ferreras und Florez sprechen sich für keinen bestimmten Ort aus. — Ist ja auch die Lage von Recopolis nicht bekannt. Noeh rühmt Isidor an dem Könige seine Treue, seine Klugheit und Thätigkeit, seine Liebe zur Gerechtigkeit, seine treffliche Verwaltung, sein Mitleid gegen Arme, seine Wohlthätigkeit gegen Alle. — Seinen Sohn Racimir nahm er zum Mitregenten. Mit seinem und Swintila's überströmendem Lobe schliesst Isidor die Geschichte der Gothenkönige (626), von deren nächsten Nachfolgern wir nur wenige Nachrichten haben. Aber entweder der Lebende hatte Recht bei Isidor, wie auch in andern Fällen, oder Swintila schlug nach guten Anfängen eine schlimme Richtung ein. Wohl möglich, dass die Grossen und Bischöfe in der Ernennung eines Nachfolgers einen Eingriff in ihre Rechte sahen. — Was im Einzelnen ihm zur Last fiel, finden wir im letzten Canon der Synode 4 von Toledo angeführt. Sisenand stellte sich an die Spitze der Unzufriedenen; er rief den Frankenkönig Dagobert zu seiner Hilfe herbei, und versprach ihm zum Lohne die sogenannte Tafel Salomos, eine grosse, 50 Pfund schwere, mit Edelsteinen besetzte goldene Schlüssel, welche der Gothe Thorismund von dem Römer Actius als Lohn für seinen Antheil an der Schlacht gegen Attila erhalten haben soll<sup>4)</sup>.

Das fränkische Heer zog unter Abundantius und Venerandus bis Zaragoza. Die Gothen fielen von Swintila ab; Sisenand wurde auf den Stuhl der gothischen Könige gesetzt, und die Franken kehrten um.

<sup>1)</sup> Is. c. 62 — de reg. Goth. — Chronol. cp. 25.

<sup>2)</sup> Florez, 32, 333—35.

<sup>3)</sup> Letzterer Ansicht ist Oihenart — Notitia utriusque Vasconiae, 1656. Vasconius denkt an Valladolid.

<sup>4)</sup> s. Lembke, S. 33, 93, 267 und Beilage III, S. 421—424; H. Geiger nennt (2, 199) den von Lembke auf die Untersuchung über die sog. Tafel Salomos verwendeten Fleiss „staunenswerth.“

Die Gesandten Dagobert's eilten mit der goldenen Schlüssel zurück, aber unterwegs überfielen sie die Gothen, und nahmen sie ihnen weg. Zur Entschädigung erhielt Dagobert 200,000 Solidi<sup>1)</sup>. Die *Chronologia Gothica* weiss nichts Ungünstiges von Swintila. Nach ihr regierte Swintila 10 Jahre. — Er wurde wegen seines Verdienstes Vater der Armen genannt, und starb eines natürlichen Todes zu Toledo unter Kaiser Heraclius. — Diese Regierung dauerte nach der „*Chronica*“ — 10 Jahre, die des Sisenand 4 Jahre, 11 Monate, 14 Tage. Die „*Chronologia*“ schreibt ihm 4 Jahre der Regierung zu, und sagt nur von ihm: „Er hielt Synoden (d. i. nur eine) der Bischöfe; er war geduldig, und rechtgläubig nach der Ordnung der katholischen Kirche. Er endete sein Leben zu Toledo unter der Regierung des Heraclius“<sup>2)</sup>.

### §. 8. Die Bischöfe Helladius und Justus von Toledo.

Helladius von Toledo 615—633. Helladius folgte auf Aurasius. Er hatte in seiner glänzenden Stellung am Hofe und als hoher Beamter schon wie ein Mönch gelebt. Er kam zu dem Kloster Agali wiederholt, noch als Laie, gesellte sich den Mönchen bei, und trug mit ihnen sogar Reiserbüschel zu dem Ofen. Dann verliess er in schneller Flucht alles, um in Agali zu weilen, wurde Vater (Abt) der Mönche, leitete geziemend durch Wort und Beispiel ihr Leben, und brachte das Kloster zu zeitlichem Wohlstand. Schon ein Greis, wurde er, wohl durch König Sisebut, durch Gewalt auf den Bischofssitz von Toledo erhoben, und legte eine grosse Gewandtheit in der Regierung der Kirche an den Tag. Unerschöpflich war seine Wohlthätigkeit gegen die Armen. „Er wollte nicht schreiben, weil das, was zu schreiben war, das Blatt seiner täglichen Thätigkeit (*quotidianae operationis pagina*) kundgab. Er starb in hohem Alter, nachdem er 18 Jahre (615—633) Bischof gewesen, unter den Königen Sisebut, Swintila, und in der ersten Zeit des Sisenand<sup>3)</sup>. Sein Diakon, mit Namen Justus, erhob sich gegen ihn im Uebermuth, und „er lebte zwar nach dem Tode seines Bischofes selbst als Bischof und er war erschöpft (*et ipse tabefactus*); aber sich verkehrend in verderbtem Sinnen, wurde er von den Dienern seines Altars — wegen zügelloser Sitten im Schlafe er-

<sup>1)</sup> *Fredegar chron.* ep. 73; daraus *Gesta Dagoberti I* — (*pensantem auri pondus quingentos*; *Boh.* liest *auri solidos*), die Spanier reden nur von 50 Pfund Gewicht.

<sup>2)</sup> *Mariana* (üb. Swintila und Sisenand) l. 6, ep. 4 et 5. — *Ferreras-Baumgarten*, 2, 351—357—370. — *Masdeu*, t. 9, 19—20 (Münzen); t. 10, 176—79—181. — *Lafuente*, 2, 409—416. — *Cavanilles*, 223—28. — *Aschbach*, 241—44—247. — *Lembke*, 91—95. — *Helferich*, 71—75—79. — *Hell.* nennt die Regierung des Sisenand „thatenlos“.

<sup>3)</sup> *Hildef. de vir. illustr.* ep. 7.

drosselt<sup>1)</sup>. — Ferreras erwähnt dieses Justus nicht; Florez begnügt sich mit dem einfachen Berichte. Ich folge seinem Beispiele. — Man nimmt an, dass Helladius eine Art Synode hielt; denn Isidor schrieb an ihn „an meine Herrn, die Knechte Gottes und an die übrigen mit ihm vereinigten Bischöfe“, dass der Bischof von Corduba, dessen Namen er nicht nennt, in eine Fleischessünde gefallen sei, dass Helladius und seine Bischöfe ihn verhören, absezen, und zu beständiger Busse ihn verurtheilen sollen<sup>2)</sup>. — So sehr der Brief an Isidor mahnt, so auffallend ist, dass der Schuldige von nicht zuständigen Bischöfen gerichtet werden soll.

Unter Helladius wurde sowohl die Kirche des heil. Euphrasius zu Illiturgi (K.-G. 1, 189), als die Kirche der heil. Leocadia zu Toledo erbaut (1, 341<sup>3)</sup>). Helladius selbst wurde in dieser Kirche begraben. Die erhaltene Grabschrift, nach welcher er mehr als achtzig Jahre alt wurde, soll von Ildefons verfasst seyn<sup>4)</sup>. — Zu seiner Zeit fand der Mönch, später Bischof Agapius II. von Corduba den Leib des Martyrers Zoilus [K.-G. 1, 361<sup>5)</sup>]. — Damals wurde — im J. 630 eine Kirche zu Asido im Jahre 2 des Bischofes Pimenius dedicirt<sup>6)</sup>, mit Reliquien des heil. Stephanus, Julian, Felix, Justus, Pastor, Fructuosus, Augurius, Eulogius, Aciscus, Romanus, Martinus, Quiriscus und Zoilus. — Im November 644 wurde unter demselben Bischof eine Kirche mit den Reliquien der Martyrer Lambert, Felix und Julian dedicirt, am Meere, vier Leguas von Asido<sup>7)</sup>.

Helladius wurde nicht als Heiliger zu Toledo verehrt. — Aber er fand am 18. Februar Aufnahme in dem Martyrologium des Baronius; im Jahre 1613 wurde zu Toledo sein Fest schon *ritu semidupl.* gefeiert, und er fand seine Stelle in den Bollandisten<sup>8)</sup>, und in den Acta Sct. Ord. S. B. von Mabillon<sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> „Justus — post mortem quidem sui Pontificis vixit episcopus, et ipse inebriatus, sed in reprobum versus sensum, ob intemperantiam morum a ministris altaris sui dormiens, strangulatus luco expiravit“. — *Ild. praefat. Viror. illust.*

<sup>2)</sup> *epistola 5 — Isidori Helladio aliisque episcopis.*

<sup>3)</sup> *Eulog. lib. apol. mart. ep. 16 — Toledo quoque beatas Leocadiae aula miro opere, jubente praedicto principe (Sisebuto), culmine alto extenditur.*

<sup>4)</sup> Sie steht in der Ausgabe des Lorenzana unter den *opp. supposita*. Der Herausgeber hält sie zwar für alt, aber die Verse: *octoginta senior etc.* für eingeschoben.

<sup>5)</sup> *Vita B. Zoily mart. ap. Florez, 10, 505—7.*

<sup>6)</sup> Die Inschrift zuerst bei Morales — I. 10, 9; dann bei Florez, 7, 183. 10, 57. — Masdeu, 9, 151—52. K.-G. 1, 382.

<sup>7)</sup> Morales, 12, 24. — Caro, *Ant. de Sevilla, fol. 125.* — <sup>1)</sup> Florez, 10, 58—59. — Masdeu, 9, 153—154.

<sup>8)</sup> 18 Febr. — t. 3 Februar. p. 79—82.

<sup>9)</sup> Mabillon, t. 2, p. 136—39. — Florez, 5, 240—44.

Justus, Schüler des Helladius, folgte ihm als Bischof — 633, ein Mann von reichen geistigen und leiblichen Gaben, geistreich und scharfsinnig, sattsam von Helladius in den Tugenden des Mönobthums erzogen, war er nach diesem der dritte Vorsteher in dem Kloster von Agali. Es fehlte ihm auch nicht an Beredtsamkeit; aber er starb vor der Zeit, schon drei Jahre nach seiner Erhebung. An Richila, den Abt von Agali, schrieb er einen gewandten Brief, worin er zeigte, dass man sich der Sorge für die anvertraute Heerde nicht entziehen dürfe. König Sisenand starb nach ihm am neunzehnten Tage<sup>1)</sup>. — Der Priester Gerontius, gestützt auf die königliche Gunst, begegnete dem Justus mit Verachtung und Trotz. Plötzlich verlor er den Verstand; alle Kunst der Aerzte vermehrte nur sein Uebel; er blieb bis zu seinem Ende in diesem Zustande; sein Anblick und seine Rede war allen zum Eckel. — Justus steht nicht in dem Verzeichnisse der Heiligen, doch zählt ihn Mabillon zu den Heiligen des Ordens S. Benedicti<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Hldef. cp. 8 de vir. ill. — et praef. — cp. 5.*

<sup>2)</sup> *Florez, 5, 244 - 48. — Mabillon, Acta etc. 2, 147-49.*

## Sechstes Kapitel.

### Die zweite Synode von Sevilla — J. 619. — Das vierte Concil von Toledo, 633.

#### §. 1.

Am 13. November, im neunten<sup>1)</sup> Jahre der Regierung des Sisebut, Aera 667, d. i. im Jahre 619 traten die Bischöfe von Bätica, Isidor und seine Suffragane in dem Secretariat (Capitelsaal) des „heiligen Jerusalem“ zu Hispalis zu einer Synode zusammen, in Gegenwart des Statthalters (*rectore rerum publicarum*) Sisielus und des Schatzmeisters Suanila (*actore rerum fiscalium*), während der Klerus stehend<sup>2)</sup> anwohnte. Die erste Verhandlung — *actio* — betraf das Ansuchen des Bischofs Theudulf von Malaga, vielleicht des unmittelbaren Nachfolgers des Januarius, dessen Bisthum erst seit Kurzem den Griechen entrissen worden war<sup>3)</sup>. Das Gebirge von Antequera und Ronda hatte lange Griechen und Gothen getrennt, aber von Alters her reichte das Bisthum Malaga bis zum Flusse Xenil, und grenzte an die Bisthümer Elvira, Egabra und Astigi<sup>4)</sup>. Diesse drei Bisthümer zogen nun die nördlich vom Gebirge liegenden Pfarreien an sich, und wollten sie nicht an Malaga zurückgeben. Es wurde entschieden, dass der Status quo vor dem Einfall der Griechen wieder einzutreten habe. So ist es bis heute geblieben.

Verhandlungen der Synode.

Zweitens — die Bischöfe von Astigi und Corduba stritten um eine Kirche, die jener zu der Pfarrei Celti, dieser zu Regiana, beide Orte an der Strasse von Astigi nach Emerita gelegen, ziehen wollte. Hier-

<sup>1)</sup> Flores, 9, 289 — sagt, man müsse lesen: im siebenten.

<sup>2)</sup> In Elvira sassen die Priester, standen die Diakonen.

<sup>3)</sup> Helfferich denkt hier, ohne Grund, an Arianer. W. R. S. 55—56. Die „*militaris hostilitas*“ sind die Griechen.

<sup>4)</sup> K.-G. 2 (1), S. 11.

über solle eine Commission entscheiden, so jedoch dass ein dreissigjähriger ruhiger Besiz als Präscription gelten solle. So haben in ähnlichen Fällen die weltlichen Geseze und die Päpste entschieden.

Drittens brachte Bischof Cambra von Italica die Klage vor, dass sein Kleriker Spassandus sich nach Corduba begeben habe. — Man beschloss: er solle zurückkehren zu der Kirche, die ihn erzogen und genährt. Diess soll auf alle ähnliche Fälle angewendet werden. Wer einen Solchen zurückhalte, ver falle der Excommunication. Der desertirende Kleriker verliere seine Würde, werde einige Zeit in ein Kloster verwiesen, und dann erst wiedereingesetzt<sup>1)</sup>. Ohne grosse Strenge könne dieses Vagabundiren nicht abgestellt werden.

Zwölf Actio- nes und drei Si- zun- gen. Viertens — wurde berichtet, dass zu Astigi kürzlich einige unerlaubte Weihen von Männern von Wittwen als Leviten vorgekommen: die Geweihten seien abzusezen.

Fünftens (*quinto juicio*) meldete der Diakon Anianus von Egabra, dass der Bischof, welcher an den Augen litt, einen Priester und zwei Diakonen geweiht, wobei er selbst die Hände über sie ausstreckte, ein Presbyter aber die Worte der Weihe sprach. Letzterer war inzwischen gestorben<sup>2)</sup>; aber die Ordinirten wurden abgesetzt.

Sechstens — sei Fragitanus, Priester von Corduba, ehemals mit Unrecht von seinem Bischöfe abgesetzt und verbannt worden. Er wird wieder eingesetzt, und nach den alten Regeln dürfe kein Priester und Diacon ohne ein Concil abgesetzt werden. Nicht das Gerede des Volkes, sondern die erwiesene Schuld, und das Synodalgericht entscheide.

Siebtens wurde angezeigt, dass der ehrwürdige Agapius (II), ehemals Bischof von Corduba, oft Presbyter aufgestellt habe, die in Abwesenheit des Bischofs Altäre errichteten, und Kirchen einweiheten. Agapius sei, unwissend in der Kirchenzucht, von dem Soldatenstande unmittelbar auf den Bischofsstuhl erhoben worden<sup>3)</sup>. Aber — kein Prie-

<sup>1)</sup> H. Kellner, „das Buss- und Strafverfahren gegen Kleriker in den 6 ersten christlichen Jahrhunderten“, Trier 1863, S. 128, handelt sehr kurz von der Busse in den Klöstern, S. 98—100, welche zuerst von Hieronymus erwähnt, von Leo I. vorgeschrieben wurde. — Kellner giebt (S. 73—77) einen neuen Versuch zur Erklärung der „*Communio peregrina*“, wornach die betreffenden Kleriker die Communion innerhalb des Altarraumes vor den Laien erhielten, während sie von ihrer Pfründe suspendirt waren. (K.-G., 2, [1], 440.)

<sup>2)</sup> Florez bezieht den Todesfall auf den Bischof, *Tejada y Ramiro* mit Recht auf den Priester (*Florez*, 12, 27—28. — *Tejada*, 2, 669).

<sup>3)</sup> Dieser Canon 7 — findet sich fast wörtlich in einem dem Papste Leo I. unterschobenen Briefe m. d. T. — *Leo — universis Germaniarum et Galliarum regionum episcopis* — od. *de privilegio chorepiscop. et presbyt.* — Er steht u. a. bei *Aguirre* ed. 2, 3, 359—60. und eine besondere *Dissertatio* dar. von P. Quessel — in *S. Leonis M. opera diss. 11 (de suppositione epistolae ad Germ. et Gall. episcopos, de priv. chorep. sive presb., Leonis Papae I nomine confictae, quae est in prioribus*

ster dürfe Altäre errichten oder weihen. Nach den Gesetzen des alten und neuen Bundes sei den Priestern die Weihe von Priestern, Diakonen und (gottgeweihten) Jungfrauen nicht gestattet, nicht die Errichtung, Weihe oder Salbung eines Altares, nicht die Weihung der Kirchen, die Spendung der Firmung an Getaufte oder von einer Häresie Bekehrte, nicht die Weihe des Chrisma, oder die Bezeichnung der Stirne der Getauften mit dem Chrisma; sie dürfen ferner keinen Büsser öffentlich in der Messe wieder aufnehmen, und an Niemand (*epistolas*) *formatas* senden. Die Priester dürfen nicht vor dem Bischofe in das Baptisterium eintreten, nicht in seiner Gegenwart ein Kind taufen oder besiegeln (*tingere aut signare*), noch ohne dessen Befehl Büsser aufnehmen, noch in seiner Gegenwart die heil. Geheimnisse feiern (*sacramentum corporis et sanguinis Christi conficere*) noch vor ihm das Volk lehren, oder segnen oder begrüßen oder irgendwie ermahnen.

Unterschied der Bischöfe von den Priestern.

Achtens kam zur Klage, dass ein gewisser Eliseus aus den Hörigen (*familia*) der Kirche von Cabra, nach seiner Freierklärung durch den Bischof sogleich trotzig wurde, mit giftigen Geheimmitteln dem Bischofe nachstellte (*veneficis artibus*), ja selbst uneingedenk seiner Freiheit seine Patronin, die Kirche, verdamnte. Der Schuldige soll wieder Sklave werden<sup>1)</sup>.

Neuntens kam zur Verhandlung, dass einige Bischöfe weltliche Oeconomen hatten. Diess sei gegen Canon (26) der Synode von Chalcedon. Der Bischof, der keinen Oeconomen, oder einen Laien als Oeconomen habe, der solle als Verächter der Canones und Kirchenräuber der Synode Rechenschaft stehen.

Zehntens — auf Verlangen der Aebte (*patribus*) der Klöster sollen die jüngst begründeten und schon länger bestehenden Klöster in Bätica ungekränkt bestehen. Wenn ein Bischof jezt oder später ein Kloster plündern, schädigen, oder aufheben wolle, so sei er Anathema und ausgeschlossen von dem Reiche Gottes. Es sollen sich alle Bischöfe der Provinz versammeln, ihn als Gottesräuber und Zerstörer von der Gemeinschaft ausschliessen, und das zerrüttete Kloster in seinen alten Stand setzen, damit, was einer gegen Gott zerstörte, alle mit Gott wiederherstellen<sup>2)</sup>.

editionibus 88 — Leonis, op. ed. Ballerini t. 2, p. 1265—1278.). — Ueber den Unterschied der Bischöfe und Priester handelt Isidor auch in: *de ecclesiast. officiis*, 2, cp. 5—7; et in *epistola ad Leudefredum episc.* (cf. des Arevalo „Isidoriana“ — Pars 2, cp. 73.)

<sup>1)</sup> non solum ejusdem episcopi veneficis artibus salutem laedere voluit, sed etiam patronam Ecclesiam libertatis immemor damnavit (al. praedamnavit); vielleicht als Zeuge vor Gericht?

<sup>2)</sup> cf. Montalembert, 214—17. — E. de Rozière, *Formules visigothiques inédites* — Nr. 9, 1854.

Der elffte Beschluss scheint ohne Anstoss von aussen erfolgt zu seyn. Die in der Provinz gegründeten Frauenklöster sollen unter der Verwaltung und dem Schutze von Mönchen stehen. Die „geistlichen Väter“ sollen auch die Nonnen unterrichten, doch haben sie keinen Zutritt zu ihnen, auch nicht in den Vorhöfen. Der Abt oder wer sonst Vorstand ist, darf nur mit der Oberin (*eam quae praest*) sprechen, und auch mit dieser selten, kurz, in Gegenwart zweier und dreier Schwestern, und über Dinge des Berufs. Der gewählte Mönch soll die städtischen und ländlichen Güter verwalten, Häuser bauen, damit die Nonnen durch weltliche Geschäfte nicht zerstreut werden. Der vom Abte gewählte Aufseher muss vom Bischofe bestätigt werden. Die Nonnenklöster sollen zur Entschädigung für die betreffenden Männerklöster die Kleider be-  
reiten<sup>1)</sup>).

Zwölftens ein syrischer Bischof von der Sekte der Acephaler (Monophysiten) trat ein, leugnete die zwei Naturen in Christus, und nannte die Gottheit leidensfähig. Die Bischöfe widerlegten ihn, und ermahnten ihn zum wahren Glauben. Nach langem Widerstand entsagte er seinen Irrthümern.

Daran schliesst sich — dreizehtens — eine Auseinandersezung des Dogma von den zwei Naturen und der einen Person in Christus und seinem Leiden in seiner Menschheit. Zum Beweise werden Stellen des A. und N. Testaments angeführt, ferner das apostolische Symbolum, dann die Väter, und zuerst Hilarius als Erklärer des Briefes an Timotheus, welchen Theodor von Mopsveste erklärte (s. oben, S. 50—51). — Hierauf Ambrosius als Erklärer des Lucasevangelium; Athanasius in der Abhandlung von der Geburt Christi, in seiner Erklärung vom Glauben, Gregor (von Nazianz) in seinem Briefe an Cledonius<sup>2)</sup>, in einer Rede vom Sohne, im vierten Buche gegen Eunomius<sup>3)</sup>, Basilus im vierten Buche gegen Eunomius<sup>4)</sup>, Cyrillus (von Alexandrien) im ersten und zweiten Briefe an Succensus<sup>5)</sup>, in dem Commentar zum Leviticus, Augustinus in den Excerpta, sodann gegen Maximus<sup>6)</sup>, in seiner Erklärung des

<sup>1)</sup> *Mabilion, annales ord. S. Bened. ad ann. 619 — t. 1, p. 314.* — Karl Zell: „Lioba, und die frommen angelsächsischen Frauen“, (Freiburg H., 1860, S. 202—3) findet in Canon 11 das Bestehen sogen. Doppelklöster in Spanien.

<sup>2)</sup> *epist. 1 (edit. Maurin. ep. 101) — ad Cledonium presbyt. ctr. Apollinarium.*

<sup>3)</sup> Hier ist Gregor v. Nyssa gemeint (ohne dass es angedeutet wird) — *t. 4, cp. 4 — de impassibilitate generationis Christi.*

<sup>4)</sup> Anhang z. Buche 4 — *In illud: Dominus creavit me.*

<sup>5)</sup> an Bischof Succensus von Diocæsarea, *ep. 45 et 46 (alias 38 39) „de fide“ — oper. Cyrilli ed. Aubert. t. 10, p. 137 — ep. 2 ad Succ. ep. 3, p. 144.*

<sup>6)</sup> Wir haben von Augustin nur einen Brief an den Grammatiker Maximus von Madaura, einen (mit Alypius) an den Arzt und bekehrten Arianer Maximus. Aber Primasius (*de apocal. l. 2*) giebt ein Fragment einer Schrift ad Maximum, worin obige Stellen enthalten seyn konnten (*t. 3 ed. Maurin. in fine, t. 8 ed.*

Johannes; Leo, „der Vorsteher des apostolischen Stuhles“, in seinem Briefe an Flavian, Fulgentius von Ruspe in dem Buche über die Menschwerdung. Das Protokoll schliesst: Nachdem wir dieses einträchtig in drei Sitzungen (*tribus secretariis*) entschieden, haben wir zur Bestätigung unsere Unterschriften beigefügt: Isidor in Christi Namen, Bischof der Kirche von Sevilla, unterschreibe. Es folgen Bisinus von Elvira, Rufinus von Asido, Fulgentius von Astigi, Cambra von Italica, Johannes von Egabra, Fidentius von Tucci, Theudulph von Malaga, Honorius von Corduba. — In derselben Ordnung stehen diese Namen am Anfange der Synode, aber Johannes von Egabra fehlt, der vielleicht später anlangte. Von diesen Bischöfen wird Fulgentius oft genannt. Rufinus ist der erste uns bekannte Bischof von Asido, Bischof nicht vor dem J. 590; er kommt nur hier vor und mag den Pimenius zum Nachfolger gehabt haben<sup>1)</sup>. Honorius von Corduba war erst kürzlich auf Agapius II. gefolgt, welchen der Canon 7 und wohl auch 6 unsrer Synode tadelt. Ueblir noch wäre es um Honorius bestellt gewesen, wenn er der Bischof war, über welchen Isidor an Helladius von Toledo schrieb. — Florez sagt, dass kein Bischof von Egabra unterzeichnete<sup>2)</sup>; aber bei Ant. Gonzalez findet sich der Name des Johannes ganz deutlich; aber er fehlt bei Aguirre, und demnach bei den Folgenden, erscheint erst bei A. Gonzalez, und demnach auch bei Tejada y Ramiro. — Ich glaube, dass dem Verzeichnisse der Bischöfe von Cabra ein Johannes II. beizufügen sei, da der Johannes von 589—590 schon damals der älteste Suffragan war. — Dagegen fehlt ein Bischof oder Stellvertreter von Elepla. Ich vermute, dass diese Stadt damals noch in der Gewalt der Griechen war. Im J. 590 erscheint Bischof Basilius, im J. 633 Bischof Johann von Elepla<sup>3)</sup>. Bisinus von Elvira war der älteste der anwesenden Suffragane, er war wohl auf Baddo vom J. 597 gefolgt<sup>4)</sup>, und wird nachher nicht mehr genannt. Cambra von Italica wird nur im J. 619 erwähnt<sup>5)</sup>; ebenso Theudulph von Malaga<sup>6)</sup>, der an zweitletzter Stelle unterzeichnet, während Fidentius von Martos, der Nachfolger des Agapius, im J. 633 noch am Leben war<sup>7)</sup>.

Unter-  
scrif-  
ten.

Gaume, p. 1507—20, t. 2, p. 751 — ed. Migne. — v. Primossius, comment. in apocalyp., l. 2, in medio zu cp. 5 — „ad Maximum scribens“ — etc. Auch die schon erwähnten Briefe Augustin's an Consentius — cp. 205 (K.-G., 2 (1), 402) enthalten Anklänge ähnlichen Inhalts; sie stehen auch bei Eusebius: *Thesaurus ex oper. S. Augustini*, cp. 343—44.

<sup>1)</sup> Florez, 10, 56—57.

<sup>2)</sup> Florez, 12, 27, 28.

<sup>3)</sup> Florez, 12, 65.

<sup>4)</sup> Florez, 12, 157—59.

<sup>5)</sup> Florez, 12, 273—74.

<sup>6)</sup> Florez, 12, 327—329.

<sup>7)</sup> Florez, 12, 400.

Ihre  
Vor-  
züge.

Unsre Synode darf unbedingt als Werk des Isidor betrachtet werden. Auffallend sind die gehäuften Belege aus dem alten Testamente, und dem bürgerlichen (römischen) Rechte. — Diejenigen, welche noch bis auf die neueste Zeit ohne Grund den Isidor für den Verfasser des westgothischen Gesetzbuches halten, könnten sich gerade auf unsre Synode berufen<sup>1)</sup>. Ausserordentlich wohlthuend ist die Gemessenheit, Ruhe, Sicherheit und Würde, die aus dieser Synode spricht, deren Protokoll viel gefeilter und abgerundeter ist, als die sonstigen Schriften Isidor's. Die zweite Synode von Sevilla war eine Mustersynode. Man sieht, so muss die Kirche regiert werden, wenn sie recht regiert wird. Ernst, Strenge, Liebe, Unparteilichkeit sprechen aus dieser Synode uns an. Die einzelnen Fälle und Vorfälle geben Anlass zu allgemeinen Gesetzen, oder zu der Einschärfung der schon bestehenden Gesetze. Erscheinen die Priester da und dort allzusehr in den Schatten gestellt durch die Bischöfe, so treten sie wieder in ihr volles Recht und Licht durch das Gesetz, dass sie nur von der Synode der Bischöfe gerichtet werden können. Ich trete dem Urtheile des Ad. Helfferich bei, der sagt: „im Uebrigen zielen alle Verordnungen auf eine strenge Kirchen- und Klosterzucht ab, tragen ausserdem auch in der Form ein so würdevolles und ernstes Gepräge, dass diese Arbeit Isidor's nicht bloss die Redaction aller andern spanischen Canones, sondern das ganze damalige Zeitalter weit überragt<sup>2)</sup>.“ Wenn Isidor sich Zeit liess, konnte er an den feinen Stil seines ältern Bruders heranreichen. — Was Aguirre, Ferreras, Florez und die Uebrigen aus Anlass unsrer Synode sagen, ist kein Commentar. Die Erklärung derselben ist noch nicht in Angriff genommen<sup>3)</sup>.

## §. 2. Die vierte Synode von Toledo — 633.

Ein Menschenalter und darüber war verflossen seit der ersten allgemeinen Synode der Kirche von Spanien. Von Wünschen abgesehen, waren gewiss manche Versuche zu einer neuen Synode gemacht worden. Kaum war Sisenand zur Gewalt gelangt, als er für eine Synode sich günstig zeigte. Vielleicht sah er in derselben eine Befestigung seiner Macht gegen den noch lebenden Swintila. — Isidor, ohnstreitig der

<sup>1)</sup> Montalembert, die Mönche des Abendlandes, 2, 229–30. — Histor.-polit. Blätter, 48, S. 105 („Kritische Ueberschau der Bearbeitung der deutschen Staats- und Rechtsgeschichte“).

<sup>2)</sup> Helfferich, Westgothen-Recht, S. 56.

<sup>3)</sup> Harduin, t. 3, 557–568. — Mansi, t. 10, 556–572. — Aguirre, t. 2, 462; t. 3, 346–55. — Notae variorum, 355–63. — Labbe-Colet., 6, 1403–18. — Ferreras, 2, 347–50. — Florez, 9, 289–93. — Bruns, 2, 68–83. — Tejada y Ramiro, 2, 666–685. — Hefele, 3, 66–67.

angesehenste Bischof Spaniens, befand sich (im J. 632?) schon auf dem Wege nach Toledo. Ein Bote des Königs kam ihm entgegen und forderte ihn zur Rückkehr auf. — Weil er aber näher bei Toledo, als bei Sevilla war, zog er vor, nach Toledo zu gehen, wurde zum Könige gerufen, und betrieb ohne Zweifel die Berufung des Concils<sup>1)</sup>. — Bald darauf starb Helladius von Toledo, wohl im (am 18.?) Februar 633, und unmittelbar folgte der jüngere und kräftigere Justus auf ihn<sup>2)</sup>. In demselben Jahre, am 5. December, wurde die 4. Synode von Toledo eröffnet. König Sisenand „von Spanien und Gallien“ hatte die Bischöfe berufen, damit sie „auf seinen Befehl und Geheiss über gewisse kirchliche Disciplinen verhandelten.“ In der Basilica der seligsten und heiligen Martyrin Christi Leocadia waren schon die Bischöfe versammelt, da trat der König mit den vornehmsten und angesehensten Grossen seines Hofes ein, warf sich vor den Bischöfen zur Erde, und bat dieselben unter Thränen und Seufzern um ihre Fürbitte bei Gott; dann ermahnte er sie, die Rechte der Kirche zu wahren nach den Satzungen der Väter, und eingeschlichene Missbräuche auszurotten. Sie wollten also die Verschiedenheit im Gottesdienste innerhalb Spaniens ausgleichen, sittliche Uebelstände abstellen; „und weil sie ein allgemeines Concil halten (*generale concilium agimus*), so müssen sie mit dem Bekenntnisse des Glaubens anfangen.“

Sise-  
nand  
eröff-  
net die  
Syn-  
ode.

1) Sie sprechen also den katholischen Glauben von der Trinität mit dem *filiouque*, von der Menschwerdung und dem Leiden Christi, aus, der zur Unterwelt stieg, „damit er die Heiligen“<sup>3)</sup>, die dort festgehalten wurden, befreie.

2) Wir alle Bischöfe (*sacerdotes*), die in der Einheit der katholischen Kirche stehen, wollen in den kirchlichen Uebungen uns nicht von einander unterscheiden, damit wir nicht den Schein des Schisma erregen, und die Verschiedenheit der Kirchen Vielen zum Aergerniss gereiche. Es werde also eine Ordnung des Betens und Psalmengesangs von uns in ganz Spanien und Gallien<sup>4)</sup> beobachtet, ein Ritus bei der Feier der Messe, bei dem Officium des Morgens und Abends; von nun an sei unter uns keine verschiedene Uebung, die wir in einem Glauben und Königreiche vereinigt sind; denn auch die alten Canones haben verordnet, dass jede Provinz die gleiche Uebung des kirchlichen Gesanges und Gottesdienstes habe.

<sup>1)</sup> *epist. 13 Isidori ap. Arevalo.* — „*Nam permotus fueram causa concilii. Sed quamvis jussio principis in itinere positum remeare me admonuisset, ego tamen, quia propinquior eram praesentiae ipsius quam regressioni, malui potius cursum itineris non intercludere. Veni ad praesentiam principis etc.*“

<sup>2)</sup> *Florez.* 5, 247.

<sup>3)</sup> Aehnlich von den Abgestorbenen der Canon 34 von Elvira: *inquietandi enim spiritus sanctorum non sunt* (K.-G. 2, (1), 88).

<sup>4)</sup> *Galliciam in marg. ap. Mansi.*

Der  
Canon  
2.

Diess ist der berühmte Canon, auf den sich die Ansicht stützt, dass in Folge desselben die sogen. mozarabische Liturgie entstanden sei, die den Namen des Isidor trage, weil er den Hauptantheil an ihr gehabt. Von dieser Ansicht bin ich gänzlich zurückgekommen. Der Canon verordnet nicht die Einführung einer neuen oder zu erneuernden Liturgie, sondern will, dass die in dem grössten Theile des Westgothenreiches bestehende Liturgie auch in den übrigen Theilen durchgeführt werde, namentlich in Gallien und vor allem in Galizien, wo seit den Zeiten des Profuturus und Martin von Braga die neuere römische Liturgie eingeführt worden war. — Die Verordnung des Can. 2 ist möglichst milde gehalten; von einer Drohung mit Strafen ist keine Rede. Es mag aber mit Recht bezweifelt werden, ob die Bischöfe von Galizien, wenn bei ihnen die römische Liturgie eingeführt war, dieselbe wirklich beseitigten. Hier hatte die erste Synode von Bracara verordnet, dass eine und dieselbe Ordnung des Psallirens sei. — Auch wurde der Brief des Papstes Vigilius an den Bischof Profuturus in derselben Synode vorgelesen, d. i. wieder eingeschärft (K.-G. 2, 460—62). Es wird verordnet: „Es solle die Messe von allen auf dieselbe Weise gefeiert werden, welche Profuturus, ehemals Bischof dieses Sitzes (von Bracara) von dem heiligen Stuhle selbst zugeschrieben erhalten hat<sup>1)</sup>.“ — Wir haben zu Zweifeln keinen Grund, dass diese Verordnung nicht im Umfange des Königreichs Galizien durchgeführt würde. Als Galizien zum Reiche der Westgothen kam, blieb es hierin beim Alten, und im J. 633 hatte wohl ganz Galizien die neuere römische Liturgie angenommen, und sich in dieselbe eingewöhnt. Wünschenswerth war die Anbequemung der Galizier an die Uebung der andern Provinzen, aber nothwendig war sie nicht, und sie konnte nicht erzwungen werden. Das Wahrscheinlichere ist, dass Galizien es gleichfalls beim Alten liess. — Die im J. 675 zu Bracara gehaltene Synode lässt uns darüber im Ungewissen. Es ist dort von stattfindenden Missbräuchen bei der Messfeier die Rede. — Auch in den Kirchen Galliens fanden sich verschiedene Abweichungen, von denen wir nicht wissen, ob sie nach dem Jahre 633 sogleich oder überhaupt aufgehört haben. Als später im 11. Jahrhundert die römische Liturgie in Spanien eingeführt wurde, ist wohl von Kämpfen und Schwierigkeiten in Castilien, nicht aber in Galizien die Rede. In den J. 1068—71 wurde die mozarabische Liturgie in Aragonien abgeschafft, später in den Königreichen Leon, Alt- und Neucastilien. — Da hier von Galizien nicht die Rede ist, so darf man mit einiger Sicherheit schliessen, dass in diesem Königreiche überhaupt die altspanische Liturgie niemals eingeführt wurde<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Concil. Bracar. 1 — can. 4 — *Item placuit, ut eodem ordine missae celebrentur ab omnibus, quem Profuturus quondam huius metropolitanae ecclesiae episcopus ab ipsa apostolicae sedis auctoritate suscepit scriptum.*

<sup>2)</sup> Thomassin, 1, 2, cp. 76.

3) Es sei die Vernachlässigung des Institutes der Synoden eine Hauptschuld an dem Verfall der Kirchengerechtigkeit. Es solle wenigstens jährlich eine Synode gehalten werden, in Sachen des Glaubens oder in einer allgemeinen kirchlichen Angelegenheit eine Generalsynode von ganz Spanien und Gallien; sonst eine Provinzialsynode nach der Wahl des Metropoliten. — Wer gegen Bischöfe, Richter, Mächtige oder Wen immer zu klagen habe, dessen Sache werde behandelt, und ein „*regius executor*“ wird den Spruch vollziehen. Man erbitte sich auch von dem Könige einen solchen Executor, um die Richter und Weltleute zu vermögen, sich bei der Synode einzufinden. Am 18. Mai soll das Provinzialconcil stattfinden, „wegen des Frühlings, wenn die Erde grün ist, und das Gras hochsteht“<sup>1)</sup>.

4) In der ersten Stunde des Tages vor Sonnenaufgang müssen alle, die etwa zugegen sind, aus den Kirchen entfernt, und die Thüren verschlossen werden, mit Ausnahme der Thüre, durch welche die Bischöfe eintreten, bei welcher die Ostiarier stehen sollen. Die Bischöfe setzen sich nach der Zeit ihrer Ordination; dann werden die Presbyter eingelassen, dann die Diakonen. Die Priester sitzen hinter den Bischöfen, die Diakonen stehen vor denselben, alle in Form eines Kreises. Dann erscheinen die Laien, welchen das Concil den Zutritt gewährt; auch die Notare treten ein, die zum Vorlesen und Niederschreiben nöthig sind (*quos ad recitandum vel excipiendum ordo requirit*). Es werden die Thüren geschlossen. Es trete eine tiefe Stille ein. Dann rufe der Archidiacon<sup>2)</sup>: Orate. Alle werfen sich nieder, und beten längere Zeit stille, dann erhebt sich einer der ältern Bischöfe, und spricht laut ein Gebet. Sie antworten mit Amen. Der Diakon ruft: Erhebet euch. Dann setzen sich die Bischöfe und Priester. Ein Diakon in der Alba trägt einen Codex der Canones in die Mitte, und liest die Capitel über Abhaltung der Synoden vor. Dann spricht der Metropolit, und fordert auf, Beschwerden zu stellen. Geschieht diess, so muss der erste Punkt (*actio*) sogleich erledigt werden. Wenn Kleriker oder Laien, die nicht anwesend sind, an das Concil appelliren wollen, so sollen sie es durch den Archidiacon der Metropolitankirche anzeigen, und dann Zutritt erhalten. Kein Bischof soll sich vor dem Ende der Sitzungen entfernen, keiner das Concil auflösen wollen, bevor alles entschieden ist, und alle Bischöfe unterschrieben haben<sup>3)</sup>.

Die Synode II. von Sevilla war sicher maassgebend für diese Vorschriften; wie es dort vor 14 Jahren nach der Anordnung Isidor's gehalten worden, so sollte es von nun an bei den Provinzialsynoden gehalten werden.

<sup>1)</sup> Helfferich, W.-R., 76.

<sup>2)</sup> Ueber ihn cf. Isidori *epist. ad Leudefredum ep.* (von Corduba).

<sup>3)</sup> Hefele, 1, 59—60.

Canones  
über  
die  
Hal-  
tung  
der Synode.

5) Da schon durch falsche Ostertafeln Ostern verschiednen angekündigt wurde, so sollen die Metropolitnen (*metropolitani sacerdotes*) drei Monate vor Epiphanie sich brieflich über die Zeit des nächsten Osterfestes benehmen, und davon ihre Suffragane in Kenntniß setzen.

6) Die einmalige und dreimalige<sup>1)</sup> Untertauchung bei der Taufe bewirkt Zweifel und Spaltungen. Hierüber habe Papst Gregor in seinem Briefe an „den heiligsten Bischof Leander“ entschieden. Darnach solle es bei der einmaligen Untertauchung verbleiben, was näher erklärt und erhärtet wird.

über  
den  
Gottes-  
dienst.

7) In einigen Gegenden wird am Charfreitag die Kirche geschlossen, und kein Gottesdienst gehalten. Aber es solle das Geheimniß des Kreuzes verkündigt werden, und alles Volk laut um Verzeihung seiner Sünden flehen<sup>2)</sup>, dass es freudig Ostern feiern, und sündenfrei das Sacrament des Leibes und Blutes Christi empfangen möge.

8) Von diesem Empfange sei ausgeschlossen, wer am Charfreitag nach der neunten Stunde Mahlzeit hält<sup>3)</sup>. Nur Kinder, Greise und Schwache sind dispensirt.

9) Es soll, wie in Spanien, so in Gallien in der Ostervigil der Leuchter (das neue Feuer) und die Kerze benedictirt werden, unter kirklichen Strafen<sup>4)</sup>.

10) Einige Priester in Spanien beten das Vaterunser nur am Sonntage, und es heisst doch „das tägliche Gebet“ (schon bei Cyprian). Es werden noch Hilarius und Augustin angeführt. Wer es bei dem öffentlichen und Privat-Officium unterlässt, werde abgesetzt.

11) Das Allelujah unterbleibe während der ganzen Fasten<sup>5)</sup>. Es dürfen nur Fische und Oel (Oliven) genossen werden. Ebenso am ersten Januar, der von vielen als Fasttag gehalten wird.

<sup>1)</sup> Tertull. *adv. Praxeas*, 26. — Hieron. *adv. Lucifer*, cp. 8. — Ambros. *de sacram.* 2, 7. — Chrysost. *hom.* 25, alias 24 in Joann. — bezeugen u. a. die einmalige Untertauchung. — Bei diesem Anlasse theilt Aguirre den Brief des Martiu von Dumium an den Bischof Bonifacius über die dreimalige Untertauchung mit. — In dem Briefe des Vigilantius an Profuturus wird die dreimalige Untertauchung verlangt, und es ist fraglich, ob die Gallier von ihrer Sitte abliessen (Aguirre, *ed.* 2, t. 3, 402–3. — K.-G. 2 (1), 474. — 2 (2), 29. — Florez, 15, 108–9, 422–25.) — Auch bei dem Briefe des Profuturus haben die Sammler der spanischen Canones den ihnen unbequemen Schluss, nemlich den 50. (49.) apostolischen Canon weggelassen, welcher die dreimalige Mersio bei der Taufe den Bischöfen bei Strafe der Absetzung gebietet.

<sup>2)</sup> cf. Morinus *de poenitent.* 5, 31, nr. 21.

<sup>3)</sup> Es dürfte erst um 6 Uhr das Fasten gebrochen werden.

<sup>4)</sup> Alcuin, *de divin. off.* — *de sabb. Sancto Vigil. Paschae* (unächt). — Amalar. *Fort.* l. 1, cp. 18 *de eccles. offic.* — Walafrid Strabo, cp. 30 *de reb. eccles.* — Rhaban. Maur. l. 2, 38 *de clericor. institutione.*

<sup>5)</sup> Isidor. *Etym.* 6, 19. — l. 1, 13 *de eccl. officiis.*

12) In der Messe soll dem „Apostel“ das „Evangelium“ und erst dann „die Laudes“ [die Versikel mit Allelujah<sup>1)</sup>] folgen.

13) Es ist unrecht, die Hymnen zu verwerfen, weil sie von Menschen, z. B. von Hilarius oder Ambrosius<sup>2)</sup> verfasst wurden. Auch das Gloria, ja alle Messen, Gebete, Weihungen sind so entstanden. Sonst müsste aller Gottesdienst aufhören.

14) In jedem Officium<sup>3)</sup> soll der Hymnus der drei Knaben im Feuerofen (*in pulpito*) gesungen werden, bei Strafe der Ausschliessung.

15) Ebenso werde bestraft, wer am Ende der Psalmen „Gloria patri“, und nicht „gloria et honor patri“ sagt (Psalm 28, 2. Apoc. 5, 13).

16) Die freudigen Responsorien schliessen mit „Gloria“, bei den traurigen wird der Anfang wiederholt.

17) Die Apocalypse ist ein kanonisches Buch, und soll von Ostern bis Pfingsten in der Kirche vorgelesen werden; wer sich weigert, sei ausgeschlossen.

18) Einige Priester communiciren sogleich nach dem Vaterunser, und geben dann erst dem Volke den Segen. Aber nach dem Vaterunser und der „*Conjunctio panis et calicis*“ folge die Segnung des Volkes, nach diesem die Communion der Priester und Leviten vor dem Altare, des Klerus im Chore, des Volkes vor dem Chore.

So weit reichen die Bestimmungen über die Liturgie. Canon 19 bis 48 beschäftigen sich fast ausschliesslich mit den Bestimmungen über den Wandel und die Geschäfte der Bischöfe und des Klerus.

19) Es werden die alten Kirchengesetze dargelegt über die, welche vom Sacerdotium ausgeschlossen sind, u. a. jene, welche von ihren Vorgängern erwählt wurden. Aber nicht bloss diese alte spanische (Un-) Sitte wird verworfen, sondern der eben neu auftauchende Gebrauch, dass die Könige wählten. Der soll nicht Bischof werden, welchen Volk und Klerus der eigenen Stadt nicht wählt, den nicht die Auctorität des Metropolitens und die Zustimmung der Suffragane ausersehen hat. Der Gewählte werde von allen oder wenigstens drei Bischöfen seiner Provinz, mit brieflicher Beistimmung (*consentibus*) der übrigen, an einem Sonntage geweiht, „und um so mehr auf die Auctorität oder in Gegenwart des Metropolitens.“ Dieser bestimme den Ort der Weihe, er selbst aber kann nur in der Metropole, in Gegenwart der Suffragane geweiht werden. Wer dagegen handelt, gefährdet seine Würde. — Bald nach

Canones  
über  
die Bischöfe  
und  
den  
Klerus.

<sup>1)</sup> i. e. das kurze Lauda. K.-G. 1, 105. — Bona weist auf die ähnliche Weise des Ritus Ambrosianus hin — *rer. liturg. Lib. 2, cp. 6, §. 4.*

<sup>2)</sup> Prudentius wird nicht genannt.

<sup>3)</sup> Missa steht hier im weitern Sinne, wornach die Metten *Missa matutinae*, die Vespren *Missa vespertinae* hiessen — *Hefele, 2, 614, 637.* — *Coneil. Agath. can. 30.*

dieser Verordnung zogen die Könige und die Bischöfe von Toledo die Bischofswahlen an sich.

20) 25 Jahre muss der Levit, der Priester 30 Jahre alt seyn.

21) Die Bischöfe (*sacerdotes*) seien keusch.

22) Sie haben in ihrer Wohnung (*conclavi*) Zeugen ihres Wandels.

23) Ebenso die Priester und Leviten, die wegen Alter oder Krankheit nicht beim Bischofe, sondern in ihren Zellen wohnen.

24) Die jüngern Kleriker müssen in einem Lokal<sup>1)</sup> unter einem erprobten Senior und Lehrer wohnen. Widerspenstige werden in Klöster verwiesen.

25) Die Bischöfe, welche das Volk lehren müssen, seien in der heil. Schrift und den Canones unterrichtet.

26) Die für Pfarreien ordinirten Presbyter erhalten vom Bischofe (*a sacerdote suo*) einen *liber officialis* (Buch der Officien). Wenn sie zu den Litaneien oder dem Concil kommen, so geben sie dem Bischofe Rechenschaft, wie sie ihr Amt verwalten und taufen.

27) Sie und die aufgestellten Diakone müssen dem Bischofe geloben, keusch zu leben.

28) Wird ein ungerecht abgesetzter Bischof, Priester oder Diakon in einer spätern Synode ohne Schuld erfunden, so werden sie kanonisch restituirt, der Bischof erhalte vor dem Altare aus der Hand der Bischöfe Stola, Ring und Stab, der Priester die Stola und Planeta, der Diakon die Stola und Alba, der Subdiakon die Patena und den Keleh, und ähnlich die Uebrigen<sup>2)</sup>.

29) Der Bischof oder Kleriker, welcher Zauberer, Wahrsager u. dergl.<sup>3)</sup> befragt, werde abgesetzt, und zu beständiger Busse in ein Kloster verwiesen.

30) Bischöfe an der feindlichen Grenze dürfen ohne Auftrag des Königs keinen geheimen Auftrag ausser Landes übernehmen<sup>4)</sup>.

31) In Criminalprozessen dürfen Bischöfe ein Richteramt von dem Könige nur auf dessen Schwur annehmen, es solle kein Blut vergossen werden. Zuwiderhandelnde werden abgesetzt<sup>5)</sup>.

32) Ungerechte Richter sollen die Bischöfe vorher ermahnen, dann dem Könige anzeigen.

<sup>1)</sup> in *conclavi atrii*, d. i. wohl in einem Gelass des Bischofshofes.

<sup>2)</sup> *sic et reliqui gradus ea in reparationem sui recipiant, quae cum ordinarentur, perceperunt.* — J. Hergenröther: Die Reordinationen der alten Kirche in: Oesterreich. Vierteljahrsschrift für kathol. Theologie, Jahr 1862, S. 207—252, handelt von unsrem Canon S. 219. Es war keine Reordination, sondern eine Restitutio. — Herg. erklärt auch die „*Communio peregrina*“ im Ganzen wie Kellner, S. 218.

<sup>3)</sup> *magos aut aruspices aut ariolos aut certe augures vel sortilegos.*

<sup>4)</sup> Helfferich, S. 77 — an verrätherische Verbindungen braucht man eben nicht zu denken.

<sup>5)</sup> Helfferich, S. 77.

33) Die Bischöfe sollen sich, ausser des ihnen gebührenden dritten Theils, von den Einkünften und dem Vermögen der Kirchen nichts aneignen. Auf Klage der Stifter oder ihrer Verwandten soll das Concil (der Bischöfe) das ungerecht Hinweggenommene wieder erstatten. Dagegen sollen nicht die Stifter, sondern die Bischöfe das Vermögen der Kirchen verwalten.

34) Besitzt ein Bischof unangefochten 30 Jahre lang eine Pfarrei, so kann deren Besiz nur dann angestritten werden, wenn sie in einer andern Provinz liegt <sup>1)</sup>, damit die Grenzen der Provinzen nicht in Verwirrung kommen.

35) Neuerbaute Kirchen gehören dem Bischöfe, in dessen Bezirk sie liegen <sup>2)</sup>.

36) Die Bischöfe sollen jährlich ihre Sprengel visitiren, um den baulichen Stand der Kirchen zu untersuchen, oder sie sollen an ihrer Stelle Priester oder Diakonen <sup>3)</sup> senden.

37) Was ein Bischof Jemand für geleistete kirchliche Dienste versprochen hat, das soll aus dem Einkommen der Kirchen gegeben werden.

38) Den in Noth gerathenen Stiftern (Patronen) und deren Nachkommen soll aus dem Kirchenvermögen der Unterhalt gewährt werden.

39) Einige Diakonen <sup>4)</sup> setzen sich aus Hochmuth vor die Priester in den ersten Chor; die einen und andern sollen in beiden Chören stehen <sup>5)</sup>.

40) Zwei Orarien (Stolen) darf nicht der Bischof und Priester, noch weniger der Diakon tragen. Seine Stole trage dieser auf der linken Schulter, während die rechte für den Dienst am Altare frei bleibt; diese Stola sei nicht mit Farben oder Gold geziert.

41) Alle Kleriker, auch die Lectoren, sollen wie die Leviten und Priester die Tonsur tragen, und hinten nur eine Cirkelkrone stehen lassen. (Die) Lectoren in Galizien tragen das Haar wie die Laien, nur mit einer kleinen Tonsur auf dem Oberhaupte, was bisher Sitte der Häretiker in Spanien war.

42) Bei den Klerikern darf nur die Mutter, Schwester, Tochter oder Tante wohnen.

<sup>1)</sup> Denn die Kirchenprovinzen richten sich genau nach den politischen (II, 1, p. 187).

<sup>2)</sup> *Conventus juridicus*. Siehe die Eintheilung Spaniens nach „*Conventus*“ bei Plinius, *histor. natural.* 3, 1 sq. — Ferner *Chronicon Jdatii* (Flores, *Esp. s.* IV, 359) ad ann. 433. Auf das kirchliche Gebiet übertragen bei Isidor. *Hisp. „Etymol.“* VI, 16.

<sup>3)</sup> *Diacones*.

<sup>4)</sup> *tam hi quam illi in utroque choro consistent.*

Gama, span. Kirche. II. 2.

43) Weiber, welche mit Klerikern verbotenen Umgang hatten, sollen von den Bischöfen verkauft, ihre Mitschuldigen zur Busse gehalten werden.

44) (Niedere) Kleriker, die ohne Wissen des Bischofs heirathen oder mit Wittwen, Geschiedenen oder Buhlerinnen sich verbinden, sollen von ihrem Bischofe getrennt <sup>1)</sup> werden.

45) Kleriker, die bei einem Aufstande die Waffen ergreifen, werden mit Verlust ihres Grades in ein Kloster verwiesen.

46) Ein Kleriker, der Gräber zerstört, — ein Verbrechen, auf das sonst Todesstrafe gesetzt ist, — soll drei Jahre Busse thun und aus dem Klerus entfernt werden.

47) Auf Befehl des Königs Sisenand beschloss das Concil, dass alle freigebornen Kleriker von öffentlichen Auflagen und Arbeiten frei sein sollen.

48) Die „Oekonomen“ der Kirchengüter sollen von den Bischöfen — nach dem Willen der Synode von Chalcedon <sup>2)</sup> — aus dem eigenen Klerus genommen werden.

49) Der Mönch wird entweder durch die Frömmigkeit der Eltern oder das eigene Gelöbniß <sup>3)</sup>. Er darf nicht in die Welt zurückkehren.

50) Den Klerikern darf der Eintritt in die Klöster von den Bischöfen nicht verwehrt werden.

51) Die Synode erfuhr, dass Mönche auf Befehl von Bischöfen wie Slaven zur Arbeit gezwungen und die Klöster wie ihr Eigenthum behandelt werden. Sie dürfen nur die Mönche zum heiligen Leben vermahnen, die Aebte und andere Aemter be(cin-)setzen und Missbräuche verbessern. Es wird (den Bischöfen) mit Excommunication gedroht.

52) Einige Mönche kehren in die Welt zurück, ja heirathen sogar. Sie müssen in ihr Kloster zurückgebracht und dort zur Busse gehalten werden.

53) Religiösen, die weder Mönche noch Kleriker sind, oder die unstät umherziehen, sollen von ihrem Bischof in den Klerus oder in ein Kloster <sup>4)</sup> gewiesen werden. Alte und Kranke kann er dispensiren.

54) Wer in Todesgefahr die Busse übernimmt und nur im Allgemeinen sich als Sünder bekennt, kann im Falle der Genesung Kle-

<sup>1)</sup> *separari*, entweder getrennt von jenen Personen, oder ausgeschlossen von dem Bischofe, „*excludidos*“ nach Florez, VI, 165.

<sup>2)</sup> *Canon. 26. v. Chalcedon. — cf. Van Espen, Tractat. histor. in jus canon. III, 3, §. 6. — Thomassin, de nova et vet. disc. III, l. II. cp. I. — Binterim, Denkwürdigkeiten, I, II, p. 9–47.*

<sup>3)</sup> *J. N. Seidl, die Gottverlobnung von Kindern. 1871. p. 27–31.*

<sup>4)</sup> Zu diesen gehörten auch die sog. Reclusen.

riker werden, nicht aber der, welcher öffentlich eine schwere Sünde bekannt hat.

55) Die Büsser, die freiwillig unter die Büsser sich eingereiht<sup>1)</sup>, und in die Welt zurückkehren, sollen von dem Bischöfe zurückgeführt werden. Wenn sie sich widersetzen, so werden sie ausgeschlossen. Ebenso geschehe es bei gottgeweihten Wittwen, Jungfrauen und Büsserinnen.

56) Es gibt weltliche und gottgeweihte Wittwen. Letztere dürfen nicht mehr heirathen.

57) Die Juden dürfen zum Christenthum nicht gezwungen werden. Jene aber, welche vor langer Zeit zum Christenthum<sup>2)</sup> gezwungen wurden, wie es zur Zeit des Königs Sisebut geschah, müssen, weil sie die heiligen Sacramente der Taufe, der Firmung und des Abendmahls empfangen haben, Christen bleiben, „damit nicht der Name des Herrn gelästert, und der Glaube, den sie angenommen, verachtet werde.“

58) Viele Priester (*sacerdotes*) und Laien haben bis jetzt aus Geiz den falschen Glauben der Juden beschützt. Bischöfe, Kleriker und Laien, die solches in Zukunft thun, sollen aus der Kirche ausgestossen werden.

59) Sehr viele Juden, welche Christen waren und wieder abfielen, sollen — mit Einwilligung des Königs Sisenand — durch die Bischöfe zum Christenthum zurückgeführt werden. Die Kinder, welche sie beschnitten haben, werden von ihnen getrennt, die Slaven aber freigelassen.

60) Die(se) Kinder der Juden sollen unter christliche Aufsicht gestellt werden.

61) Die Kinder der abgefallenen Juden sollen das (etwa eingezogene) Vermögen ihrer Eltern wieder erhalten.

62) Getaufte Juden dürfen mit ungetauften nicht verkehren<sup>3)</sup>.

63) Juden, welche christliche Frauen haben, sind von den Bischöfen zu ermahnen, dass sie Christen werden. Weigern sie sich, so sind sie zu trennen; die Kinder folgen dem Glauben der Mutter; ebenso die Kinder christlicher Väter und jüdischer Mütter.

64) Getaufte Juden, welche abgefallen sind, können nicht als Zeugen zugelassen werden, auch wenn sie behaupten, dass sie Christen seien.

<sup>1)</sup> *se totonderunt.*

<sup>2)</sup> *ad christianitatem venire coacti sunt.*

<sup>3)</sup> *quicumque igitur amodo ex his, qui baptizati sunt, infidelium consortia non vitaverint, et hi Christianis donentur, et illi publicis caedibus deputentur*, d. h. die getauften sollen Christen geschenkt werden — aber was „*publicis caedibus*“ bedeuete, finde ich nirgends erklärt. *Tejada* übersetzt: *sino es bautizado, azotándole públicamente*, d. i. sie sollen mit Ruthen gestrichen werden.

65) Juden und Nachkommen der Juden dürfen — auf Befehl des Königs Sisenand — keine öffentlichen Aemter bekleiden.

66) Gemäss Beschlusses desselben Königs dürfen Juden keine christlichen Slaven besitzen. In Zukunft sollen diese Slaven frei sein.

67) Die Bischöfe dürfen ohne Entschädigung aus ihrem Vermögen die Knechte, welche Eigenthum der Kirche sind, nicht entlassen. So Freigelassene kann der Nachfolger eines Bischofs ohne Widerrede für die Kirche zurückverlangen.

68) Ein Bischof, der einen Slaven der Kirche, ohne Vorbehalt des Schutzrechtes der Kirche (*patrocinium*) entlassen will, der muss statt dessen vor dem Kirchenrath zwei <sup>1)</sup> andere gleich werthvolle Slaven schenken. Ein so Freigelassener hat aber kein Recht, gegen die Kirche, der er gehörte, zu klagen oder Zeuge zu sein; sonst soll er wieder Eigenthum dieser Kirche werden.

69) Bischöfe (*sacerdotes*), welche ihr Eigenthum der Kirche hinterlassen, oder den Besitz der Kirche vermehren, dürfen nach Verhältniss einige Kirchensklaven freilassen.

70) Die Freigelassenen der Kirche bleiben, wie ihre Nachkommen, in dem *Patrocinium* der Kirche, darum sollen sie der Kirche Gehorsam geloben.

71) Wenn sie dem *Patrocinium* (der Schutzherrschaft) der Kirche sich entziehen, und einem Andern anhangen, so soll ihre Freilassung ungiltig sein.

72) Die Kirche muss die, welche unter ihrem Schutzrechte stehen, sowohl in ihrer Freiheit, als in ihrem Eigenthum gegen Jedermann schützen.

73) Die Freien, welche von ihren Herren ohne Vorbehalt eines *obsequium* entlassen wurden, können in den Klerus eintreten. Wurde aber das *obsequium* vorbehalten, so werden sie ausgeschlossen, da ihr Herr sie wieder zu Slaven machen kann.

74) Ehemalige Kirchensklaven können Presbyter und Diakonen in den Pfarrceien werden. Ihr Eigenthum aber fällt nach ihrem Tode der Kirche zu; auch haben sie kein Recht der Klage oder Zeugenschaft gegen ihre Kirche. Thun sie es, so sollen sie ihre Freiheit, wie ihr Amt verlieren, „das sie nicht durch ihre natürliche Würde“, sondern wegen zeitweiligen Nothstandes der Kirche erlangt haben.“

75) Das letzte Decret <sup>2)</sup> empfiehlt Treue und Gehorsam den Kö-

<sup>1)</sup> *duo* steht bei *Ant. Gonzalez*, *dum* bei *Mansi*, letzteres ist die probablere Lesart, ersteres die Lesart der Handschriften.

<sup>2)</sup> *quem (gradum) non dignitate naturae, sed temporis necessitate promeruerunt* (drei *Codices* lesen: *tempore necessitatis*, was dasselbe ist, zur Zeit des Mangels an Klerikern aus dem Stande der Freigebornen.)

<sup>3)</sup> *sententia pro robore nostrorum regum et stabilitate gentis Gothorum.*

nigen, zum Zweck des festen Bestandes „des Volkes der Gothen“. Es wird hingewiesen auf die meineidigen Völker und die traurigen Folgen des Treubruchs gegen die Könige. Dieser Kanon hat die Form einer Ansprache an Adel und Volk. — Ist ein König gestorben, so sollen die Primaten (Adeligen) mit den Bischöfen einträchtig den Nachfolger im Reiche wählen. Wer gegen Leib und Leben des Königs frevelt, Aufstand erregt und fördert, „der sei Anathema vor Gott und seinen Engeln, von der katholischen Kirche und allem Verkehre mit Christen sei er ausgeschlossen mit seinen Anhängern,“ was zu drei Malen wiederholt wird. Der Klerus und das Volk antwortete: „Wer gegen diese eure Entscheidung frevelt, der sei Anathema Maranatha, das ist Verderben bei der Wiederkunft des Herrn, und mit Judas von Ischkarioth habe er seinen Antheil, er und seine Genossen. Amen.“

Der anwesende König und seine Nachfolger werden ermahnt, die Tugenden eines christlichen Regenten zu üben. König Swintila hat wegen seiner Vergehen die Herrschaft verloren, und soll sie nicht zurückerhalten, sowie dessen Bruder Geila.

Ehre Gott dem Allmächtigen, Ruhm und lange Regierung dem König Sisenand, „dessen Frömmigkeit uns zu diesem heilsamen Beschlusse berief.“

Es unterschrieben sämmtliche sechs Erzbischöfe des Gothenreiches, Isidor von Sevilla, nicht bloss der älteste Metropolit, sondern auch der älteste unter allen anwesenden Bischöfen; sodann Selva oder Selua von Narbonne, dessen Vorgänger wir im Jahre 610 begegneten, Stephanus von Emerita, etwa seit 632 Bischof, Justus von Toledo, seit 633, Julian von Bracara und Audax von Tarraco, ebenfalls seit Kurzem eingesetzt.

Dass Isidor den Vorsitz geführt, ist an sich wahrscheinlich, sowie dass er die Synode geleitet, wird aber ausdrücklich nicht bezeugt, wie in Betreff der Leitung der Synode von 589 durch seinen Bruder Leander. Es unterschrieben 56 Bischöfe und 7 Stellvertreter abwesender Bischöfe; im Ganzen sind es 69 Unterschriften. Auf keiner spanischen Synode vor und nach dem Jahre 633 waren mehr Bischöfe versammelt, nie mehr ist diese Zahl erreicht worden.

Der Bischof Stephan von Ausona kommt erst im Jahre 615 vor, der ihm nächste Petrus von Beziers nicht vor 633, der ihm folgende Acutulus von Elna erscheint 633 und 658, Nonitus von Gerona seit 621, Conantius von Palentia war Bischof seit c. 607, Clarentius von Acci erscheint schon 610, die übrigen wurden später eingesetzt<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Sie stehen in Gams: *Series episcoporum eccl. cathol.*; cf. Aguirre-Catalani, *Concilia Hispaniae*, t. III, p. 363–403, ed. I, II, 477. — Tejada y Ramiro, ed. II, t. II, p. 261–317. Madr. 1859; — Espanna sagrada, VI, p. 162–169. — Harduin, III, p. 575 sq. — Mansi, X, p. 611–650.

## Sie b e n t e s   K a p i t e l.

### Isidor von Sevilla.   Paul von Emerita.

#### §. 1.

Isidor, vielleicht aus Carthagena stammend, war der jüngere Bruder des Leander, der jüngste unter vier Geschwistern, worunter drei Bischöfe waren. Da er sehr frühe seine Eltern verlor, wurde er erzogen und gebildet zu Sevilla unter Leitung seines Bruders<sup>1)</sup>, der, nach sehr späten Berichten, an ihm die Ruthe nicht sparte<sup>2)</sup>. Er folgte dem Leander im Jahre 599 als Erzbischof, welche Würde er gegen 40 Jahre, bis zu seinem Tode am 4. April 636, bekleidete. Im Jahre 619 hielt er die zweite Synode von Sevilla. Im Jahre 631—32 befand er sich in Toledo „zur Begrüssung“ des Königs Sisenand. Im December 633 war er wieder daselbst. Von seinem langen und reichen Leben ist uns nichts Weiteres bekannt.

Seinen Hingang aus dem Leben berichtete der Kleriker Redemptus an Braulio, den Freund und Verehrer Isidor's. Als Isidor sein Ende nahe fühlte, theilte er an sechs Monate jeden Tag viel über das gewöhnliche Almosen an die Armen aus, so dass er vom Morgen bis zum Abende viele Zeit damit zubrachte. Dann ergriff ihn die Krankheit, und während das Fieber heftiger wurde, und der geschwächte Magen die Speisen verschmähte, so erstarkte (sein Geist) zur Uebernahme der Busse, und er berief unverzüglich seine Mitbischöfe, Johannes (von Elepla) und Eparchius (auch Huparius und Aparcius von Italia), welche zunächst bei Sevilla wohnten. Während er nun (um

---

<sup>1)</sup> *quem cum ego ut fere filium habeam.*

<sup>2)</sup> *non parcebat virgis* — *Lucas Tudensis*. Zwei andere Erzählungen von Isidor's langsamem Lernen und seiner an einem einzigen Tage vollbrachten Hin- und Rückreise aus Rom stammen gleichfalls aus späterer Zeit.

nach der Sitte jener Zeit die öffentliche Kirchenbusse zu übernehmen) in die Kirche des heiligen Martyrers Vincentius geführt wurde, nahmen ihn alle Schaaren der Armen, der Kleriker, aller Religiösen, und des ganzen Volkes dieser Stadt mit Zurufen und lautem Webeklagen auf, so dass auch ein steinhartes Herz ganz in Thränen und Klagen hätte vergehen mögen. Während er dort mitten in den Chor gestellt wurde, befahl er, dass die Weiber weiter zurücktreten, und nur die Männer in seiner Nähe zurückbleiben könnten. Von den beiden Bischöfen musste ihm der eine den Bussgürtel reichen, der andere mit Asche ihn bestreuen. Dann sprach er, die Hände gen Himmel ausbreitend: O Gott, der du die Herzen der Menschen kennest, der du dem in der Ferne stehenden und an seine Brust klopfenden Zöllner seine Sünden vergeben, der du den vier Tage im Grabe ruhenden Lazarus auferwecket hast, nimm auf mein Bekenntniss in dieser Stunde, wende hinweg dein Ange von den Sünden, die ich ohne Zahl begangen: denke nicht an meine Uebel, erinnere dich nicht an die Vergehen meiner Jugend. Du hast, o Herr, die Busse nicht für die Gerechten eingesetzt, welche nicht vor dir gefehlt haben, sondern für mich Sünder, dessen Sünden zahlloser sind, als der Sand am Meeresufer. Nicht finde an mir der alte Feind, was er züchtigen könnte. Du weisst, dass, als ich Unglücklicher, mehr zur Bürde, als zur Ehre, unwürdig zu der Regierung dieser heiligen Kirche gelangt bin, ich zu sündigen nicht aufhörte, ja selbst mir Mühe gab, das Unrecht zu thun. Weil du aber sagst: zu welcher Stunde der Sünder sich bekehrt von seinen bösen Wegen, so wollest du aller seiner Ungerechtigkeit vergessen; so komme ich denn, eingedenk deiner Verheissung, zu dir; mit Hoffnung und mit Zuversicht rufe ich zu dir, zu dessen Himmel aufzublicken ich nicht würdig bin wegen der Menge meiner Sünden. So komme, Herr, nimm an mein Flehen, und gib mir Sünder die ersehnte Vergebung. Wenn selbst die Himmel nicht rein sind vor deinem Angesichte, um wie viel weniger ich Sünder, der ich wie Wasser die Ungerechtigkeit getrunken, und Sünde begangen ohne Zahl?

Mit tiefem Seufzen des Herzens nahm er nun aus den Händen der Bischöfe den Leib und das Blut des Herrn, sich dieser Gnade unwürdig erachtend. Dann bat er alle Anwesenden, Priester und Volk, um Verzeihung und um ihre Fürbitte bei dem Herrn. Alle riefen mit lauter Stimme für ihn zum Herrn, Allen liess er nach, was sie ihm schuldeten, und den Rest seines Besitzes liess er unter die Armen vertheilen, gab den Anwesenden den Friedenskuss, liess sich in seine Zelle zurückführen, und am vierten Tage starb er im Frieden<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *sub die pridie Kalendarum Aprilis, postquam per annos ferme 40 (es waren an 37) Pontificalem curam irreprehensibiliter administravit. Era 674.*

2. §. Schriften Isidor's <sup>1)</sup>.

1) *Differentiarum libri II*, verfasst nach der ähnlichen Schrift des ältern Cato. Darüber hat, sagt Isidor, unter den Lateinern zuerst Cato geschrieben, nach dessen Vorgange ich „einige wenige Differenzen“ theils zuerst herausgegeben, theils aus den Büchern der Schriftsteller vor mir genommen habe. Das erste Buch handelt von den Unterschieden der Worte, z. B. unter dem Buchstaben A ist zwischen dem Geizigen und Begehrlichen (*inter avarum et cupidum*) der Unterschied, dass jener das Seinige nicht gebraucht, dieser nach Fremdem begehrt. So stehen unter den folgenden Buchstaben mannichfaltige Differenzen einzelner Worte von ähnlichem Inhalt, eine Art Synonymik, in 253 Artikeln. Das zweite Buch handelt von den Unterschieden der Dinge, auch *de differentiis spiritualibus*, in 35 Artikeln. Hier wird von der heiligen Dreieinigkeit, von der Person und den Naturen Christi, vom Paradiese, den Engeln, der Sünde, dem Menschen und seinen Eigenschaften, von Gnade, Gesez und Evangelium, den verschiedenen Wissenschaften, Tugenden und Lastern u. a. in Kürze gehandelt.

2) Es folgen „*Allegoriae quaedam S. Scripturae*“, gewidmet dem Herrn und ehrwürdigsten Bruder Orosius. Ein Bischof dieses Namens sass auf keinem Concil von 589 bis 636. Bei diesem Namen denken wir zunächst an Galizien und Braacara. Hier sass Pantardus im Jahre 589, und erst wieder 633 erscheint Julian. In der Zwischenzeit kann Orosius Metropolit gewesen sein. Dagegen war Orontius Metropolit von Emerita seit und vor dem Jahre 638, jedenfalls nicht vor 634, und die Verwechslung der beiden Namen lag näher oder der Namen Orosius und Orontius wird abwechselnd gebraucht. Nicolaus Antonio und F. Arevalo denken auch an einen Orosius in *Monte Christi*, in Betreff dessen Gregor I. zweimal schrieb. Dass dieser Italiener später Bischof in Spanien geworden, wäre möglich, ist aber ohne einen ähnlichen Vorgang in jener Zeit<sup>2)</sup>. — Die historischen Namen des Alten und Neuen Testaments werden in dieser Schrift in ihrer sinnbildlichen Bedeutung vorgeführt, von Adam und Eva an.

---

Vielmehr muss es heissen: *Sub die pridie nonas Aprilis, Luna XIX. Aera 674. Arevalo* sagt: Am 4. April und am vierten Tage nach der Taufe der Katechumenen. Im Jahre 636 fiel Ostern auf den 31. März, und Isidor starb am Donnerstag nach Ostern. Vor Arevalo sezt Florez den 4. April als Todestag des Heiligen (*Arevalo, Isidoriana, Pars I, cp. 26. — Florez, t. IX, p. 224–226, 402–405. — Am 31. März war luna 18, nicht 19*).

<sup>1)</sup> Nach der Angabe des Arevalo.

<sup>2)</sup> Ist der Orosius des Isidor identisch mit dem Orontius von Emerita, so hätten wir hier eine der letzten Schriften Isidor's.

Aus dem Alten Testamente werden von Adam an bis zu den sieben machabäischen Brüdern 129 historische Personen, aus dem Neuen Testamente 121 Personen mit ihrer sinnbildlichen Bedeutung kurz eingeführt.

3) Die Schrift: „*de ortu et obitu patrum, qui in scripturis laudibus effervuntur*“ hat 64 Kapitel aus dem Alten, 21 aus dem Neuen Testamente. Von dem Apostel Paulus heisst es, dass er bis nach Illyricum, Italien und Spanien vorgedrungen sei. Von dieser Schrift, deren Aechtheit von der Mehrzahl der ausserspanischen Autoren bestritten wird, handeln wir unten (10. Buch).

4) Es folgen die *Prooemia in libros V. et N. T.*, äusserst kurz gefasste Einleitungen in das Alte und Neue Testament. Prooem.

Es folgt 5) *liber Numerorum, qui in sc. scripturis occurrunt* Numeri. (Buch der Zahlen, welche in den heiligen Schriften vorkommen), eine Art mystische Zahlenlehre der heiligen Schrift, behandelnd die Zahl eins bis sechzig.

6) Es folgen (41) *quaestiones de veteri et novo testamento*, z. B. Frage 6: Sagt mir, in welcher Sprache Evangelium gesprochen wird? In der griechischen und auch in der lateinischen, das ist: gute Botschaft. Ausführlicher sind die *quaestiones in V. T.*, z. B. zu der Genesis — in 31 Kapiteln (das letzte handelt von dem Segen Jacob's) — es ist eine Art Paraphrase der Genesis. In 59 Kapiteln wird das Buch Exodus erklärt, in 17 Leviticus, in 42 Numeri, das Deuteronomium in 22. — Die Erklärung ist im Ganzen allegorisch-moralisch. Kürzer werden Josue, das Buch der Richter, die Bücher Samuel's und der Könige, sowie Esdra erklärt.

7) Die Schrift „Vom katholischen Glauben“ gegen die Juden ist an seine Schwester Florentina gerichtet. Sie handelt über die Hinweisungen des Alten Testaments auf den Messias, oder die messianischen Prophezeiungen. Auf Bitten „seiner heiligen Schwester“ hat er zur Förderung ihres Studiums diess Werk verfasst, damit er sie, die durch die Bande des Blutes mit ihm verbunden ist, auch als Theilnehmerin an seinen Arbeiten habe. Das erste Buch handelt in 62 Kapiteln von der Person Christi, von seiner Geburt bis zu seiner Himmelfahrt und seiner Wiederkunft zum Gerichte. Das zweite Buch handelt von den zwei Völkern, den ungläubigen Juden und den Gläubigen aus dem Heidenthum, z. B. von der Berufung der Völker, d. i. der Heiden, von dem Unglauben der Juden, ihrem schliesslichen Glauben am Ende der Welt, von der Bevorzugung der Heiden wegen des Unglaubens der Juden, von den über die Juden verhängten Strafgerichten, von dem Aufhören des Sabbat, der Beschneidung, von den heiligen Sacramenten der Christen. Zum Schluss steht eine Recapitulation der Schrift. de fide catholica.

*Senten-  
tiarum  
libri III.*

8) Die drei Bücher der „Sentenzen“ sind eine Art christliche Glaubens- und Sittenlehre. Das erste handelt von Gott und seinen Eigenschaften, von dem Schöpfer und der Schöpfung, von den Zeiten, der Welt, dem Ursprung des Bösen, den Engeln, dem Menschen, der Seele und den übrigen Sinnen, von Christus, vom heiligen Geiste, der Kirche und den Häresieen, den Heiden, dem Gesetze, von den sieben Regeln (der Auslegung) der heiligen Schrift, von der Verschiedenheit der Testamente, von dem Symbolum und dem Gebete, von der Taufe und der Communion, vom Martyrium, den Wundern der Heiligen, dem Antichrist und seinen Zeichen, von der Auferstehung, vom Gerichte, der Hölle und den Höllenstrafen, der Glorie der Heiligen.

Das zweite Buch — eine Art Moral — verbreitet sich über die Weisheit, den Glauben, die Liebe, die Hoffnung, die Vorherbestimmung, über die Bekehrung und die Bekehrten, den Rückfall, die Beispiele der Heiligen, die Zerknirschung des Herzens, Rene und Sündenbekenntniß, die Verzweiflung der Sünder, die Verlassenheit von Gott, handelt von der Sünde, den lässlichen Sünden, den schweren Sünden, den Gewohnheitssünden, den Gedanken(sünden), von den Sünden in Worten, von der Lüge, dem Schwören, von den Lastern und Tugenden, von dem Kampf der Tugenden gegen die Laster, vom Stolze, der Unkenschheit, der Begierlichkeit, Frass und Völlerei, der Enthaltsamkeit.

Das dritte Buch handelt theilweise von dem kirchlichen Leben und den kirchlichen Ständen, von den Straferrichteten Gottes, der doppelten Heimsuchung Gottes, der Schwachheit des Fleisches, der Geduld bei den Heimsuchungen Gottes, den Versuchungen des Teufels, den Versuchungen durch Träume, dem Gebete, der Lesung und dem beharrlichen Lesen, dem Wissen ohne die Gnade, den stolzen Lesern, den fleischlichen und häretischen Lesern, von den Büchern der Heiden, von der Collation, von der Betrachtung und dem Handeln, von den Verächtern der Welt, von den Heiligen, die sich von dem Umgange mit der Welt trennen, von den höheren Pflichten der Mönche, der Lauigkeit der Mönche, den Mönchen, die sich mit weltlichen Sorgen abgeben, von der Eitelkeit, von der Heuchelei, dem Neide, der Verstellung, dem Hasse, der Liebe, der falschen Freundschaft, von der Zurechtweisung der Brüder, den kirchlichen Vorgesetzten, den unwürdigen Vorgesetzten, von der Lehre und den Beispielen der Vorgesetzten, von denen, die gut lehren und schlecht leben, von den fleischlichen Vorgesetzten, den zornigen Lehrern (Doctoren), den stolzen Lehrern, der Demuth der Vorgesetzten, der Discretion im Lehren, dem Stillschweigen der Lehrer, von der Menschenfurcht der Bischöfe, von der Strenge der Bischöfe gegen Fehlende, von den Untergebenen, von den Obern, von der Gerechtigkeit der Fürsten, von der Nachsicht der

Fürsten, dass die Fürsten an die Gesetze gebunden sind, von den Richtern, von dem Ansehen der Personen, von den Geschenken, von den Zeugen, den Advocaten, den Unterdrückern der Armen, von den Liebhabern der Welt, von den Liebhabern der Barmherzigkeit, von der Kürze des Lebens, von dem Ausgange aus dem Leben.

9) Die Schrift „über die kirchlichen Officien“ ist dem älteren Bruder Isidor's, dem Bischöfe Fulgentius von Astigi, „seinem Herrn, dem Knechte Gottes“, gewidmet. Fulgentius hatte von ihm die Darstellung des Ursprunges und der Urheber der kirchlichen Officien, d. i. hier der altspanischen Liturgie, verlangt. „Wie du gewünscht, habe ich dir dieses Buch zusammengesetzt aus den Schriften der ältesten Auctoren (die nach Isidor's Gewohnheit wohl benützt aber nicht genannt werden), worin ich zwar das Meiste selbstständig bearbeitet (*meo stylo elicui*), Einiges aber, so wie ich es (bei Andern) vorfand, beigefügt habe. Finden sich in Letzterem Irrthümer, so werden sie nicht auf meine Schuld fallen.“ Isidor spricht von der Kirche und dem Namen der Christen, von den Tempeln, dem Chor, den Gesängen, den Psalmen, den Hymnen, den Antiphonen, den Gebeten, den Responsorien, den Lectionen, den Büchern der (zwei) Testamente, den Verfassern (und Uebersetzern) der heiligen Schriften. In Betreff der Uebersetzungen aus dem Griechischen in das Lateinische wird Augustin citirt<sup>1)</sup>, dann gesagt: „Aus dem Hebräischon in das Lateinische hat nur der Priester Hieronymus die heiligen Schriften übersetzt. Seiner Ausgabe bedienen sich insgemein alle Kirchen überall, denn sie ist getreuer in Wiedergabe des Sinnes und verständlicher.“ Er handelt von den Laudes, von den Offertorien, der Messe und den Orationen, von dem Symbolum von Nicäa, den Benedictionen, dem Opfer, von den Officien, der Terz, Sext und Non, der Vesper, der Complet, von dem Alter der Vigilien, von der Matutin, dem Sonntage, dem Sabbath, von Weihnachten, Christi Erscheinung, vom Palmsonntag, vom Gründonnerstag, Charfreitag, Charsamstag, dem Osterfeste, von Christi Himmelfahrt, Pfingsten, den Festen der Martyrer, der Kirchweihe, von dem Quadragesimalfasten, den Pfingstfasten, dem Fasten im siebenten Monat, dem Fasten am 1. November, am 1. Januar, von verschiedenen andern Fasten, von dem verschiedenen Gebrauch (der Fasten) bei den Kirchen, von dem Genuße des Fleisches und der Fische.

Man sieht, Isidor handelt nicht so fast von dem Ursprunge, dem Anfange und der allmählichen Ausbildung der kirchlichen Officien (in Spanien), er vergleicht nicht die Officien der Kirche in Spanien mit denen anderer Kirchen, offenbar, weil es ihm an den Quellen hiezu

<sup>1)</sup> *de doctrina christiana, II, 11.*

fehlte, wie wir heute dieselben besitzen, sondern er handelt von der in Spanien bestehenden Ordnung und Weise der Gottesdienste.

Das zweite Buch handelt von dem Ursprung (eigentlich dem Amte) der Diener in der Kirche, und wird durch die kurze Vorrede eingeleitet: „weil wir den Ursprung und die Ursachen der Officien, welche im Allgemeinen von der Kirche gehalten werden, einigermaßen erklärt haben, so wollen wir nun den Ursprung (*exordia*) derjenigen, welche kirchliche Aemter verwalten, der Ordnung nach darlegen.“ Er handelt von den Klerikern, den Regeln der Kleriker, von deren Ordnungen, der Tonsur, dem Priestertum (i. e. der Bischofswürde) im alten und neuen Bunde, von den Chorbischöfen, welche hier Vicarien der Bischöfe, nach unserm Sprachgebrauche Weibbischöfe, heißen, den Presbytern, den Diakonen<sup>1)</sup>, den Leviten, den Subdiakonen, den Lectoren, den Psalmisten, den Exorcisten, den Akolythen, den Ostiariern, den Mönchen, den Büssern, den Jungfrauen, den Wittwen, den Verbeiratheten, den Katechumenen, dem Exorcismus und dem Salze, den Competenten (zu der Taufe), dem Symbolum, der Glaubensregel, der Taufe, dem Chrisma, der Handauflegung und Firmung (die auch damals, wie die Weihen, nur den Bischöfen zukam).

*Synonyma.* 10—11) Ueber die Schrift; „*Synonyma*, Weheklagen der sündigenden Seele“, genüge, was unten aus Braulio von Saragossa angeführt ist. Ebenso in Betreff der Schrift: *regula monachorum* (die Mönchsregel).  
*Mönchsregel.* Dass Isidor selbst Mönch und zwar Benedictiner, da es im Abendlande damals andere Mönche nicht gegeben, gewesen sei, ist mit Beweisen nicht zu erhärten. Sonst ist diese Regel gut geschrieben.

*Briefe.* 12) Von den 13 kurzen Briefen von und an Isidor erwähnen wir hier nur einige. Dem Bischof Leudefred von Corduba, der zwischen 619—633 Bischof wurde, antwortet er auf seine Fragen über die kirchlichen Officien, indem er sehr kurz von den Dienern der Kirche handelt, von dem Ostiarius an bis zu dem Bischof, dann von dem Archidiakon, dem Primicerius, dem Thesaurarius, dem Oekonomen, dem Vater (Abte) des Klosters. Er antwortet „dem heiligen und durch seine Verdienste seligen Herrn Bischof Massona“ über die Wiedereinsetzung in kirchliche Würden nach vollbrachter Buße, wobei er sich besonders auf Stellen aus dem Alten Testamente beruft, und auf die Synode von Ancyra. Er schreibt dem Helladius von Toledo und den „andern Bischöfen“ (wohl der carthaginensischen Provinz) über den Fall des Bischofs (Honorius?)<sup>2)</sup> von Corduba, und verweist denselben, vielleicht weil er aus dem Klerus der Kirche von Sevilla war, an das Gericht des Helladius und seiner Bischöfe, welche die Sentenz der Absetzung

<sup>1)</sup> *de diaconibus*; dagegen: *de subdiaconis*.

<sup>2)</sup> *Florez, X, 232—236 (cf. VI, 253; IX, 66).*

über ihn ansprechen sollten, damit er zu beständiger Busse verurtheilt werde. Dem berühmten Herzog (*dux*) *Claudius* wünscht er Glück zu seinen Siegen, und antwortet ihm auf verschiedene vorgelegte Fragen. „Seinem geliebten Sohne, dem Archidiakon *Redemptus*,“ kann er „durch viele nicht bloss kirchliche, sondern auch durch Geschäfte dieses vergänglichen Reiches verhindert,“ auf seine Anfragen nur kurz antworten. Die Fragen betrafen das gesäuerte und ungesäuerte Brod beim heiligen Abendmahl, den Opferkelch und einiges Andere. Vielleicht war dieser Brief von Toledo aus im Jahre 632 oder 633 geschrieben.

13) Das Buch: *de ordine creaturarum* handelt von dem Glauben an die Trinität, von den geistigen Geschöpfen, von den Wassern über dem Firmamente, von dem Firmamente des Himmels, von der Sonne und dem Monde, von dem obern Raume und dem Paradiese des Himmels, von dem untern Raume und den verschiedenen Hemisphären, von dem Teufel und der Natur der Dämonen, von der Natur der Wasser und dem Laufe des Ocean, von dem Paradiese, von der Lage der Erde, auf der das Menschengeschlecht wohnt, von der Natur des Menschen nach der Sünde, von der Verschiedenheit der Sündigenden und dem Orte der Strafe, von dem Fegfeuer, von dem zukünftigen Leben.

14) Die Schrift: „Ueber die Natur der Dinge“ an den König *Sisebut* gehört zu den berühmtesten Schriften Isidor's. *Sisebut* hat den Heiligen gebeten, über die Natur der Dinge zu schreiben. Was die Alten, und besonders, was katholische Männer hierüber geschrieben, habe Isidor fleissig zu Rathe gezogen. Diese verspricht er theils dem Sinne nach, theils wörtlich anzuführen, damit ihre Auctorität ihn unterstütze. In 48 Kapiteln handelt er von den Tagen, von der Nacht, von der Woche, von den Monaten (mit erläuternder Figur), von den Jahren, von den Zeiten des Jahres (mit Figur), von der Sonnenwende und Tag- und Nacht-Gleichheit, von der Welt, von den 5 Zonen oder Kreisen, von den Welttheilen (mit Figuren)<sup>1)</sup>, von dem Himmel, von den 7 Planeten des Himmels und ihrem Laufe, von dem Wasser über dem Himmel, von der Natur der Sonne, von der Grösse der Sonne und des Mondes, von dem Laufe der Sonne, von dem Lichte des Mondes, von seinem Laufe, von der Sonnen- und Mondsfinsterniss, von dem Laufe der Sterne, von ihrem Lichte, von dem (falschen) Sternfalle, von den Namen der Gestirne, ob die Gestirne beseelt seien (und wenn sie Seelen haben, so muss man fragen, was diese bei der Auferstehung sein werden?), von der Nacht, dem Donner, dem Blize, von dem Regenbogen, von den Wolken, dem Regen, dem Schnee, dem Hagel, den Winden und ihren Namen (mit Figur), von den Anzeichen des Sturmes oder des heitern Wetters, von der Pest, vom

*de natura rerum*  
liber.

<sup>1)</sup> Wie sie Isidor selbst nennt.

Ocean, warum das Meer nicht wächst und salzig ist, vom Nil, von den Namen des Meeres und der Flüsse, von der Lage der Erde, vom Erdbeben, vom Berge Aetna, von den (3) Welttheilen.

15) Es folgt Isidor's Chronicon. Zuerst haben Julius Africanus (namdem Kaiser Marc Aurel?), dann Ensebius von Cäsarea, hierauf Hieronymus Chroniken herausgegeben. Ihnen seien neben vielen Andern gefolgt Victor Tunensis (d. i. von Tununum), der bis zu dem Consulat des jüngern Justinus seine Chronik geführt. Er selbst habe seine Weltchronik bis zu Kaiser Heraclius und König Sisebut geführt (610). Bei ihm gehen nach angenommener Gewohnheit die fünf Weltalter bis auf Augustus, das sechste Weltalter führt er bis zur *aera 654* (616 n. Chr.), dem fünften Jahre des Heraclius, dem vierten des Sisebut.

16) „Die Geschichte von den Königen der Gothen, Vandalen und Sueven“ enthält einen herrlichen Prolog an sein Vaterland Spanien. Isidor hat oder kennt die Ableitung des Ursprungs der Gothen bei Jornandes nicht. Sie erscheinen zuerst zur Zeit des Pompejus in Thessalien, unter Valerian in Macedonien und Griechenland. Er führt die Geschichte der Gothen herab bis zum Jahre 621, bis zum Könige *Swintila*. Obgleich ein Römer von Geburt, ist Isidor voll des Lobes der Gothen. In der That, die Spanier des siebenten Jahrhunderts setzten ihre Ehre darein, in den Gothen aufzugehen, und der Nation der Gothen zugezählt zu werden. Für die Geschichte der Westgothen ist und bleibt Isidor die Hauptquelle.

*Historia  
Vandalorum  
et  
Suevorum.*

Aus seiner Geschichte der Vandalen erfahren wir dagegen wenig Neues. In der sehr kurzen Geschichte der Sueven gibt Isidor einen Auszug aus der Chronik des Idatius, die bis zum Jahre 469 reicht. Von da an hört alle Kenntniss Isidor's auf (von 469—559). Es genügt ihm, zu sagen: „Nachher beharrten viele Könige der Sueven in dem Arianischen Unglauben, und es erlangte endlich Theodemir die Herrschaft des Reiches, welcher den katholischen Glauben annahm (559)<sup>1)</sup>. Das Reich der Sueven aber wurde nach einer Dauer von 177 Jahren (c. 410—587) dem Gothenreiche einverleibt.“

*de viris  
illustri-  
bus libri.*

17) Vor Isidor haben Viele unter Griechen und Lateinern über die christlichen Schriftsteller gehandelt. Er will zu diesen Schriften eine Fortsetzung geben, indem er von jenen Schriftstellern handelt, welche er gelesen zu haben sich erinnert. Es sind 46 (47). Darunter Nicht-Spanier Xystus Papst, der Diakon Macrobinus, Philastrius von Brescia, Theodor von Mopsveste, Rufinus, Vereundus der Africaner, Bischof Victorinus, Ensebius von Dorilaenum, Cerenlis von Castellana (Afrika), Ferrandus, Diakon von Carthago, der Presbyter Marcellinus (Lenci-

<sup>1)</sup> K.-G. 2, 1, S. 457 ff.

ferianer<sup>1)</sup>, Papst Siricius, Paulinus von Nola, Proba, Gemäblin des Adelphius, Joannes Chrysostomus, der Presbyter Sedulius, Possidius und Primasius, Bischöfe in Afrika, Proterius, Bischof von Alexandrien, Pasehasinns, Bischof in Sicilien, Julianus Pomerius, Engippius, Abt von Lucullanum, Fulgentius von Ruspe, Eucherius von Lyon, Hilarius von Arles, Kaiser Justinian, Facundus von Hermiane, Avitus von Vienne, Dracontius, Victor Tunnensis, Joannes Eleemosynarius, Papst Gregorius, im Ganzen 32.

Die übrigen sind Spanier, Hosius von Corduba, Idatius aus Galizien, Petrus von Lerida, Idatius Clarus (von Emerita), Apringius von Pace, Justinian, Bischof von Valentia, sein Bruder Justus von Urgel, Martinius von Dumium, Leander von Sevilla, Licinianus von Cartagena, Severus von Malaca, Joannes von Gerunda, Eutropius von Valentia, Maximus von Zaragoza, über welche wir früher nach Anleitung Isidor's gehandelt haben. Ein letztes Kapitel fügt Bischof Braulio über die Schriften Isidor's hinzu. Zu Braulio's Kenntniss kamen folgende Schriften: zwei Bücher Differentien, ein Buch der Vorreden, *de ortu et obitu patrum* ein Buch, zwei Bücher Officien, zwei Bücher Synonyma, worin er zum Troste der Seele, und zur Hoffnung, Verzeihung zu erlangen, mittelst Vernunftgründen (die Leser) ermuntert, über die Natur der Dinge, ein Buch über die Zahlen, ein Buch über die Namen des Gesetzes und der Evangelien, ein Buch über die Häresien (nicht erhalten), drei Bücher Sentenzen, welche er mit einer Blüthenlese aus den „*Moralia*“ des Papstes Gregor schmückte, ein Buch *Chronica* vom Anfange der Welt bis zu seiner Zeit, das er allzu kurz fasste, zwei Bücher gegen die Juden, ein Buch über die berühmten Männer, welchem wir Vorstehendes angereicht haben, ein Buch der Regel für Mönche, die er mit Rücksicht auf heimische Verhältnisse und die Gemüther der Schwachen sehr passend mässigte, ein Buch von dem Ursprunge und dem Reiche der Gothen, der Sueven und auch der Vandalen, zwei Bücher Fragen (zum Alten und Neuen Testamente), den Codex der Etymologien von seltenem Umfange<sup>2)</sup>, von ihm in Titel, nicht in Bücher eingetheilt, den ich, weil er ihn auf mein Bitten verfasste, obgleich er ihn selbst unvollendet hinterliess, in zwanzig Bücher eingetheilt habe; wer dieses Werk häufig und aufmerksam benützt, der wird in der Kenntniss der göttlichen und menschlichen Dinge kein Fremdling sein.

Nebstdem gibt es andere kleine Schriften desselben (wozu wohl die erwähnten vier Briefe gehören mögen), welche in der Kirche Gottes mit vielem Glanze verfasst sind. Ihn hat Gott nach so vielen Nieder-

<sup>1)</sup> Bei frühern Herausgebern (u. a. *Aguirre-Catalani*, t. IV, 1754, p. 86—88) sind die elf ersten Nummern dieser Schrift „*ex incerto auctore*“.

<sup>2)</sup> *nimia magnitudine*.

Braulio  
über  
Isidor.

†

lagen Spaniens in der letzten Zeit auferweckt (ich glaube zur Erneuerung der Denkmale des Alterthums, damit wir nicht völlig in Unwissenheit untergehen<sup>1)</sup>), überragend alle durch die gesunde Lehre, und reicher noch an Werken der Liebe.

Nach der Meinung des Braulio und des Ildefons waren die Etymologien sein letztes Werk. Beide sagen, er habe es unvollendet hinterlassen, er selbst aber schreibt an Braulio (632): „den Codex der Etymologien mit andern Codices habe ich dir auf dem Wege hieher übersandt, und ohgleich er wegen meiner Krankheit uncorrectirt ist, so wollte ich doch denselben dir jetzt zur Ausbesserung darbieten, wenn ich zu dem für das Concil bestimmten Orte gekommen wäre.“ Nach meiner Ansicht ist das Werk verfasst zwischen 611 und 632, näher zwischen 622 und 632, weil die Jugend Braulio's vor dem Jahre 622–620 eine spätere Freundschaft der beiden Männer wahrscheinlich macht. — Das erste Buch dieses Werkes handelt von der Grammatik, das zweite von der Rhetorik und Dialektik, das dritte von den vier mathematischen Disciplinen, das vierte von der Medicin, das fünfte von den Gesczen und Zeiten, das sechste von den kirchlichen Büchern und Offizien, das siebente von Gott, den Engeln und den Ordnungen der Gläubigen, das achte von der Kirche und den verschiedenen Secten, von den Heiden und ihren Göttern, das neunte von den Sprachen, Völkern, Reichen, dem Kriegsdienst, den Bürgern, den Verwandtschaftsgraden, das zehnte Buch ist ein alphabetisches Verzeichniss gewisser Worte und ihrer Bedeutungen. Das elfte Buch handelt von dem Menschen (*et de portentis*), das zwölfte von den Thieren, das dreizehnte von der Welt und ihren Theilen, das vierzehnte von der Erde und ihren Theilen, Buch 15 von den Gebäuden, darunter von den berühmten Städten (hier wird Saragossa über alle andern Städte Spaniens erhoben) und den Feldern, Buch 16 von den Steinen und Metallen, Buch 17 vom Landbau und der Landwirthschaft, Buch 18 vom Kriege und den Spielen, Buch 19 von den Schiffen, Häusern und Kleidern, Buch 20 von Speise und Trank, den häuslichen und landwirthschaftlichen Geräthen.

Isidor nennt dieses Werk selbst die Frucht alter Lesung, d. i. den Auszug aus zahlreichen Büchern, die er benützt hat. Wenn die Quellen überall citirt wären, so wären wir sicher, die Bruchstücke aus manchem jetzt ganz verlorenen Werke zu haben. F. Arevalo hat wenigstens zum Theil die von Isidor angeführten Schriftsteller zusammengestellt<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *ne nimia rusticitate veterasceremus.*

<sup>2)</sup> *Isidoriana*, I, 431–435. — *Index scriptorum ab Isidoro in Etymol. et in libris Differentiarum laudatorum* (nach Fabricius, *Biblioth. latina. Venedig. 1728*, II, p. 437).

Von *Fulgentius*, dem Bruder des Isidor, ist mehr nicht bekannt, als was oben da und dort über ihn vorkommt.

### §. 3. Ausgaben von Isidor's Werken.

*Paris 1580, stud. Marg. de la Bigne, fol. — Cum notis J. B. Perez et J. Grial, Matriti 1599, fol. (et 1778), 2 vol. — Ed. emendat. per Jacobum du Breul, Par. 1601, fol. — Coloniae 1617, fol. — Sct. Isidori, Hispal. ep. opera omnia, 7 vol. in 4°. Romae 1797—1803.* Ausgaben.  
(Diese wahrhaft classische Ausgabe verdankt man dem Cardinal Fr. Lorenzana und dem Faustin. Arevalo, S. J.) Die beiden ersten Bände, welche den Titel führen: „*Isidoriana*“, sind die erschöpfende Sammlung alles dessen, was sich auf das Leben, die Schriften und die Ausgaben der Schriften Isidor's bezieht. Band 3—4 enthalten die Etymologien, Bd. 5—7 die übrigen Werke. Abdruck dieser Ausgabe in *Migne, Patrol. latina* 81—83, woran sich 84—86 der *Codex canonum eccles. Hispanae*, das *Missale* und das *Psalterium gothicum* oder *mozarabicum* schliessen (*de natura rerum liber, recens. G. Becker. Berlin 1857*).

Ueber Isidor geschrieben neben *Fabricius bibl. latina, Faustin. Arevalo: Nicolaus Antonio, Bibliotheca Hispana vetus, ed. Bayer, Matr. 1788, t. I, B. V, cap. 3—4, p. 321—368. — H. Florez, Esp. sagrada, t. IX, p. 216—236, p. 394—419. — Bourret, l'Ecole chrétienne de Seville. Paris 1855, p. 59—193. — Montalembert, die Mönche des Abendlandes, II, 1860, p. 211—218. — Bähr, Geschichte der römischen Literatur, Supplementb. II. Abth. (1837), p. 455—464. — W. S. Teufel, Geschichte der römischen Literatur, Leipz. 1870, §. 459, S. 1028—1031, und viele Andere.*

### §. 4. Leben der Väter von Emerita.

Die Schrift: „*Vitas Patrum Emeritensium*“, welche heute unter dem Namen des *Paulus Diaconus* bekannt ist, zerfällt in vier Theile. Der Knabe Augustus, Diener an der Kirche der heiligen Eulalia zu Emerita, hat vor seinem Tode eine Vision über das künftige Leben, wacht zum Leben wieder auf, erzählt sie mehreren Personen, und stirbt unverzüglich. Das zweite Kapitel erzählt von einem Mönche im Kloster Cauliana bei Emerita, der durch seine Gefrässigkeit der Kinder Spott geworden, darüber sich bekehrt und nach vierzehn Tagen selig gestorben, ja dessen Leichnam nach langer Zeit unverwesenes gefunden worden sei. Der dritte Theil und das dritte Kapitel erzählt von dem aus Afrika nach Emerita gekommenen Abte Nuncetus, den wegen seines Rufes der Frömmigkeit fromme Damen vergebens zu er-

blicken wünschten, der sich ihnen allen unsichtbar zu machen gesucht, und der, als ihn durch List und Bestechung zuletzt ein weibliches Auge getroffen hatte, darüber wie leblos zusammengestürzt sei. Vom vierten Kapitel an bis zum einundzwanzigsten, zum Schlusse, folgt die Erzählung über das Leben der gefeierten Erzbischöfe Paulus (c. 530—560), seines Coadjutors und Nachfolgers Fidelis (c. 560—571), und des grossen Erzbischofs Masona (571—606)<sup>1)</sup>. Bischof Masona regierte fast so lange als Isidor von Sevilla, dessen väterlicher Freund er war, an 35 Jahre, und als er hochbejahrt sein Ende nahen fühlte, bestellte er den Archidiakon *Eleutherius* als seinen Stellvertreter, während er in stiller Zurückgezogenheit in Reue und Bussübungen auf sein Ende sich vorbereiten wollte. *Eleutherius* aber, aufgebläht in seinem eitlen Sinne, „namgab sich mit einem grossen Gefolge von dienenden Knaben, und er trabte hoch zu Rosse bald da, bald dorthin“<sup>2)</sup>. Er drohte Knaben, die Masona freigelassen, und denen er kleine Besitzungen zum Unterhalte geschenkt hatte, Alles wieder zu entreissen. Als Masona diess erfahren, liess er sich todtkrank in die Kirche der heiligen Eulalia tragen, betete dort lange und kehrte, sicher der Erhörung seiner Bitte, in sein Haus zurück. In der darauffolgenden Vesper sprach Masona zu *Eleutherius*: „Du wirst mir vorangehen“ (*praecedes me*). Niemand verstand das Wort. Aber noch beim Anfange des Gottesdienstes erkrankte der Erzdiakon tödtlich. Dessen Mutter eilte zu Masona, damit er für das Leben ihres Sohnes bete. Masona erwiderte: Um was ich gebetet habe, um diess habe ich gebetet<sup>3)</sup>. Am dritten Tage starb der Erzdiakon. Geranne Zeit nachher starb Masona „unter den Worten des Gebetes im Frieden“<sup>4)</sup>. Ihm folgte im Bisthume *Innocentius* (606 — c. 616), der durch sein gottgefälliges Gebet vielfach Regen für die dürren Fluren erflachte. Der edle Gothe *Renovatus* (616—632) folgte ihm, geschmückt von Gott mit herrlichen Gaben des Geistes wie des Leibes. Er war „von hohem Wuchse, lieblichem Angesichte, und wunderbar zum Anblicke; aber sein Inneres war noch herrlicher erleuchtet durch das Licht des heiligen Geistes“. Schon im Jahre 633 war *Stephanus* Metropolit.

Der Name eines Paulus von Emerita kommt im Alterthum und im Mittelalter nicht vor, er erscheint erst im siebenzehnten Jahrhun-

<sup>1)</sup> Woraus wir reichliche Auszüge mitgetheilt. K.-G. 2, 1, S. 421 - 425.

<sup>2)</sup> *ut cum magno comitatu puerorum superbus equo vehente huc atque illuc properaret.* Man erinnert sich an den heiligen Ulrich von Augsburg, der seinen Neffen Adalbero, an den heiligen Franeiscus von Assisi, der den pompösen Elias von Cortona zum Nachfolger sich bestellte.

<sup>3)</sup> *quod oravi, oravi, cp. 20.*

<sup>4)</sup> *cp. 21. — Flores, t. 13, p. 180—206.*

Bischof  
Masona.

Die El-  
schöfe  
Inno-  
centius  
n. Reno-  
vatus.

dert. Wir haben viele spanische Schriftsteller vor dem achten Jahrhundert, deren Werke verloren, deren Namen, sammt den Titeln ihrer Werke uns erhalten sind. Wir haben nur zwei Schriftsteller, deren Schriften uns zwar erhalten, deren Gedächtniss uns aber nicht überliefert ist, es ist *Paulus* von Emerita und der Abt *Valerius* aus Galicien. Das Schweigen über Valerius erklärt sich; er lebte am Ende dieses Jahrhunderts zu einer Zeit, wo kein spanischer Schriftsteller mehr über die Schriftsteller der früheren Zeit geschrieben hat. Paul von Emerita lebte aber um 632—640, und das Schweigen über ihn ist räthselhaft.

Paulus  
von  
Emerita

Mit dem Zweifel, ob ein Schriftsteller dieses Namens überhaupt gelebt habe, kam ich nach Spanien, und ich sah mich auf die Handschriften „der Väter von Emerita“ angewiesen (1865). Die fünf oder sechs Handschriften, welche dafür ausgegeben werden, stammen aber aus dem fünfzehnten bis sechzehnten Jahrhundert. Eine der ältern scheint mir die des Bischofs Joann. B. Perez von Segorve (1592—1597) zu sein, welcher eine Sammlung historischer Schriften aus der Zeit der Gothen hinterliess, welche damals im Drucke noch nicht erschienen waren<sup>1)</sup>. Es sind vierundzwanzig Schriften darin enthalten, darunter „Das Buch (Paulus, des Diakons von Emerita) über das Leben und die Wunder der Väter von Emerita.“ Perez nahm diese Schrift aus einem alten Buche des Klosters Carracedo bei Oviedo, zugleich mit den „vitaes“ anderer Heiligen. Dort stand sie hinter den Schriften des Valerius „ohne den Namen irgend eines Verfassers“<sup>2)</sup>. Sie befindet sich ferner in der Kirche von Oviedo, und in dem Kloster von Valparaiso. Sie befand sich ferner in der Kirche zu Sigüenza und Toledo, jetzt aber (d. i. 1596) fehlt sie.“

Dagegen befindet sich seit der Aufhebung der Klöster in Spanien (1835) ein liturgischer Codex, ein sogenanntes *Sanctorale* aus dem vierzehnten Jahrhundert in der königlichen Akademie der Geschichte, worin sich u. a. das Leben der Bischöfe Paulus und Fidelis, und getrennt von ihnen das Leben des Bischofs Masona findet. In einem andern Codex von San Milan de la Cogolla (den ich nicht gesehen), findet sich ein Kapitel: „Die Heiligen von Emerita“<sup>3)</sup>. Unter den

<sup>1)</sup> *Hoc volumine continentur hi auctores antiqui nondum impressi, qui ad gothicam Hispaniae historiam pertinent. Transcripti et emendati ex codicibus manuscriptis.* Die Handschrift ist ungewöhnlich schön und lesbar geschrieben. — Ueber den Inhalt des Codex handelt sehr ausführlich J. E. Villanueva, *Viage literario, t. III, Madrid 1804* (Bisthum Segorve), p. 196—206.

<sup>2)</sup> *sine ullo nomine auctoris.*

<sup>3)</sup> *Memoria descriptiva de los Códices notables conservados en los archivos eclesiásticos de España, escrita por José Maria de Eguren (obra premiada), Madrid 1859, p. 54—62 (Codices litúrgicos).*

Neuern spricht u. A. *Lembke* Zweifel über die Aechtheit der Schrift des Paul von Emerita aus, indem er sich u. A. an Ausdrücken, wie *caballum levare* stösst<sup>1)</sup>. Meine Ansicht ist, dass die Schrift selbst, naeh ihrem Hauptinhalte, alle Spuren der Aechtheit an sich trägt, dass aber der Name des Verfassers unbekannt, und dass Paulus, der Diakon, ein fingirter Name sei. Der Verfasser dieser „*Vitae*“ hatte u. A. die berühmte Schrift Gregor's I.: „*Dialoge*“, gehalten über das Leben und die Wunder der Väter Italiens“, und seine Schrift ist eine theilweise Nachahmung der *Dialoge*<sup>2)</sup>. Gregor I. hielt seine „*Dialoge*“ mit dem Diakon Petrus von Rom, und „Paul, der Diakon“, schrieb sein Leben. Den Herausgebern unserer „*Vitae*“ mag es passend erschienen sein, den unbekannten Verfasser der „*vitae*“ Paulus zu nennen. Das Werk selbst hat Perez in Kapitel mit Inhaltsangaben abgetheilt, der Uebersichtlichkeit wegen.

In der jezigen Form gab das Werk zuerst *Barnabas Moreno de Vargas* aus Emerita heraus, der zur Verherrlichung seiner Vaterstadt nicht Weniges erdichtete<sup>3)</sup>; dann *Th. Tamajo de Vargas* (*cum notis, Antverp. 1638*)<sup>4)</sup>, hierauf *Bivar*, die „*Vitae*“ zerlegend in viele Theile<sup>5)</sup>. Das Leben des Nunetus, Fidelis und Renovatus steht auch bei den Bollandisten an getrennten Orten. Den Text des Tamajo liess der Cardinal *Aguirre* in seiner Ausgabe der Concilien von Spanien abdrucken<sup>6)</sup>. Dann erschien die Ausgabe des H. Florez.

Frage  
über die  
Aechtheit  
der  
Schrift.

An der Aechtheit der Vorrede und der drei ersten Kapitel zu zweifeln dürfte erlaubt sein. Die Vorrede und das erste Kapitel hängen enge zusammen. Auffallend ist, dass eine Schrift, die ein Leben der „Väter“ von Emerita ankündigt, mit dem Knaben Augustus beginnt<sup>7)</sup>. Auffallend ist sodann der Name „Augustus“ aueh dem H. Florez, weil derselbe in Spauien nicht vorkomme<sup>8)</sup>. Sodann ist der Inhalt der Vision

<sup>1)</sup> F. W. *Lembke*, Geschichte von Spanien. Hamb. 1831. Bd. 1. S. 69.

<sup>2)</sup> K.-G. 2, 2. S. 4. — Florez, t. 13. p. 327 et 335. — cf. die *Præfatio* der *Vitae P. Emerit.*

<sup>3)</sup> *Paulus Diaconus, de vita et miraculis Patrum Emerit. Madrid 1633* 4°, mit lateinischen Noten zu jedem Kapitel.

<sup>4)</sup> Antwerp. 1638, nach vier alten und vier neuen M. S., worunter das von *Perez*, pp. 158.

<sup>5)</sup> *Bicarii, Franc., notae ad Chronicon (Pseudo-) Maximi, Matriti 1651* fol., p. 515–521, 532–534, 585–590, 645, 653, 661–664, 668, 711, 713.

<sup>6)</sup> *Aguirre, t. II, p. 639.* — *Tamajo de Salazar* nahm in sein spanisches Martyrologium die Kapitel über Bischof Mazona auf (III, 30).

<sup>7)</sup> Er heisst sogar: *Puerulus quidam, non grandi adhuc aetate, et ut planius dicam ephaebus, nomine Augustus.*

<sup>8)</sup> Florez, 13, p. 323–326, *Augusto, voz particular, por el poco uso que se halla de este nombre en Espanna, y acaso (?) en Mérida tuvo alguna frecuencia por especial propension al fundador.*

derart, dass es auch ein gewöhnliches Traumgesicht sein konnte. — Der Inhalt des zweiten Kapitels erscheint uns durchaus unglaublich. Ein Mönch von Cauliana, der überaus gefräßig ist, wird lange mit Schlägen von seinem Abte gezüchtigt, und bessert sich nicht. Da hat der Abt Mitleid mit ihm, und befiehlt, ihm alle Speisekammern zu öffnen und ihn „bis zum Erbrechen“ essen, trinken und wegnehmen zu lassen, um zu sehen, was dieser Mönch nun anfangen werde. Ingeheim aber lässt ihn der Abt auf allen Wegen beobachten. Der Mönch aber ass und trank, dass er von Sinnen kam, und kaum mehr weiter gehen konnte. Er stahl auch Gefässe mit Wein, die man „Bouteillen oder Flaschen“ heisst <sup>1)</sup>, und verbarg sie in einem nahen Garten. So trieb er es lange, sehr lange, bis Knaben ihm zuriefen: Erwäge das schreckliche Gericht Gottes u. s. w.

Die drei  
ersten  
Kapitel  
der  
Schrift.

Den Ursprung dieses Kapitels suche ich in dem Localpatriotismus des Moreno de Vargas aus Emerita. Nicht lange, bevor er unsre Schrift herausgab, entdeckte der Chronist Ambrosius Morales den Brief eines Mönches von Cauliana, gerichtet an König Reccared, weil er auf dessen Geheiss wegen Unsittlichkeit aus dem Kloster vertrieben wurde. Tarra versichert mit aller Energie seine vollkommene Unschuld. — Sein Brief aber ist sehr dunkel geschrieben, so dass man Verschiedenes aus ihm herauslesen kann. Der Herausgeber der Schrift über die Väter von Emerita ersann nun (vermuthe ich) einen wenig gelungenen Roman, indem er einen Mönch von Cauliana nicht der Unsittlichkeit, sondern dem Frass und der Völlerei fröhnen, durch Knaben aber sich bekehren, reumüthig und wie einen Heiligen sterben lässt. Als später der Anas-Fluss Cauliana zum Theil zerstörte, trat der Leichnam dieses Mönches zu Tage. „Aus dem Grabe stieg ein Geruch wie von Nektar empor; der Leib selbst aber fand sich unversehrt, so frisch, wie wenn er an demselben Tage wäre beerdigt worden, so dass weder seine Kleider noch seine Haare im Mindesten verletzt waren.“ Durch dieses Kapitel war also der Mönch Tarra von Cauliana gerechtfertigt <sup>2)</sup>.

Der  
Mönch  
Tarra.

Das  
Kloster  
Caulia-  
na.

Auch das Kapitel über den Abt Nunctus (auch Nanetus) hat einen sehr befremdlichen Inhalt. Nachdem Nunctus, wie wir oben hörten, getroffen vom Blicke einer Frau, zu Boden gestürzt war, verbarg er sich ganz in einer Einöde. Der Ruf seiner Heiligkeit kam zu dem Arianer Leovigild, der dem Nunctus ein Gut des Fiscus schenkte, das er nur widerstrebend annahm. Die Leute, die auf dem Gute wohnten, und des Nuuctus ärmliches Gewand und niedrige Haltung sahen, meinten, es sei besser für sie, zu sterben, als einem solchen Herrn zu dienen — und da Nuuctus bald darauf in den Wald ging,

Abt  
Nunctus.

<sup>1)</sup> *quae usitato nomine Guillones aut Flascones appellant.*

<sup>2)</sup> Der Brief des Tarra ap. Florez, XIII, p. 414—415.

nm dort einige Schafe zu hüten, überfielen sie ihn und tödteten ihn gransam. Die Uebelthäter wurden vor Leovigild geführt, der sagte: Lasst sie frei gehen, haben sie einen Knecht Gottes getödtet, so möge Gott sie strafen. So geschah; von den Banden frei — wurden sie sogleich von den Dämonen ergriffen, welche sie mehrere Tage grausam, und zuletzt zu Tode quälten.

In der Annahme, dass diese drei ersten Kapitel nicht ächt seien, unterstützt uns *Bivar*, der bekannte Herausgeber und Erklärer der falschen Chroniken. Er entdeckte, wie Florez zugibt, eine der besten Handschriften des sogenannten Paulus von Emerita, aber in ihr fehlen unsere drei Kapitel, und in seiner Ausgabe fehlen sie auch. Fälschlich wirft ihm Florez vor, dass er aus dem Eingange zum Leben des Bischofs Paulus hätte sehen können, dass Etwas fehle, weil Paulus von Merida sage, „wie wir oben versprochen haben“<sup>1)</sup>.

Darnach gelange ich zu folgendem Resultate. Der Name des Verfassers der Väter von Emerita ist nicht bekannt. Die Schrift aber ist, vielleicht mit Ausnahme der Einleitung und der drei ersten Kapitel, durchaus ächt und ein wichtiger Beitrag zur Aufklärung der spanischen Kirchengeschichte. Diese Schrift wurde verfasst um die Mitte des siebenten Jahrhunderts, und fand Aufnahme in den liturgischen Schriften, unter den „*Vitae sanctorum*“. Sie kam von Emerita zur Zeit der Mauren in die nördlichen Provinzen, und von da wieder bei der fortschreitenden Wiedereroberung Spaniens nach Süden (Burgos, Sigüenza, Toledo). Im Mittelalter war sie nicht unbekannt. Denn König Alfons III. (866—910) von Leon schrieb in Betreff dieses Werkes an den Klerus und das Volk von Tours (im Jahre 906): „Wir besitzen das Leben, die Tugenden und die Wunder vieler hervorragenden Männer, wie z. B. der von Emerita, in guter und klarer Weise geschrieben, welche in euren Archiven sich nicht befinden, und welche wir, so es euch dienen wird, gerne an euch senden werden“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Einleitung zum vierten Kapitel: *nunc ea, quae omnibus modis nota sunt, simpliciter veraciterque narremus* — dann heisst es nach einem längern Zwischensatze: *ideo sicut superius polliciti sumus, simpliciter sanctorum patrum miracula intimemus*. Demnach bezieht sich „*superius*“ auf das vorliegende (jetzt vierte) Kapitel, nicht aber auf die Einleitung zum jezigen ersten Kapitel, wo von „einer einfachen Erzählung“ keine Rede ist, sondern nur von Gregor I. und dem Kaeser Augustus.

<sup>2)</sup> *Nos quoque multorum virorum illustrium vitam, virtutem, et mirabilia, utpote Emeritensium, evidenter ac sapienter conscripta habemus, quae ut rememoror in Archivis vestris non habentur. Quod si vobis utilitas fuerit, dirigere eas procurabimus (ex epist. ad clerum et populum Turonensem, in Bibliotheca Cluniacensi, cum notis Andr. Quercetani, col. 50. — Florez, XI, p. 346—349).*

## Achtes Kapitel.

**Fünfte bis eilfte Synode von Toledo. — Synode von Emerita. — Die Könige Chintila, Chindaswinth und Receswinth. Eugen II. (III.) und Ildefons von Toledo.**

### §. 1.

Nach Sisenand (gestorben 636) regierte *Chintila*. Sogleich veranlasste er, dass die (fünfte) Synode von Toledo gehalten wurde (636). Es sollte ein Nationalconcil sein. Von den sechs Metropolitane war nur Eugen von Toledo zugegen, der demnach auch den Vorsitz führte. Er wie Chintila standen im ersten Jahre ihrer Regierung. Die Versammlung wurde, wie die späteren, in der Kirche der heiligen Leocadia gehalten. Die Bischöfe danken Gott, nach dessen Willen sie berufen sind, sie danken ihm wegen des Regierungsantrittes des ruhmreichen Fürsten Chintila, der mit den Grossen und Aeltesten seines Hofes in die Sizung kam, sich demüthig den Gebeten Aller empfahl, und seiner Umgebung ein Gleiches zu thun befahl. Auf seinen Antrag oder nach seinem Wunsche befehlen die Bischöfe:

Sise-  
nand.

Synode  
von 636  
von 24  
Bischö-  
fen.

1) Jährlich sollen im Gothenreiche vom 13.—15. December Litaneien (Bittandachten) um Vergebung der Sünden stattfinden. Fällt der Sonntag dazwischen, so sollen sie in der folgenden Woche gehalten werden. Weil neue (vorher nicht gekannte) Uebelthaten begangen werden, sollen neue Sühnnungsmittel ihnen entgegentreten.

Canones  
über das  
Gothen-  
reich.

2) Was in der „allgemeinen und grossen Synode“ (von 633) über den König beschlossen worden, werde mit Bezug auf den König Chintila beobachtet. Die Güter seiner Familie sollen ihr bleiben und ihr nichts entzogen werden (auch nach dem Tode des Königs durch seinen Nachfolger nicht).

3) Weil der Eine und Andere ungerufen nach dem Königthum trachtet, den nicht Geburt oder Verdienst adelt, so treffe die Schuldigen das Anathem.

4) Nicht weniger Jene, die auf abergläubische Weise den Tod des Fürsten zu erfahren suchten, um dann selbst an seine Stelle zu treten, oder die zu Lebzeiten des Königs Plane für die Nachfolge in der Regierung schmiedeten.

5) Ebenso, wer Verwünschungen ausstösst gegen den Fürsten.

6) Die Treuen des Fürsten, die ihn überleben, sollen in ihren Besetzungen nicht verkürzt werden.

7) Auf jedem Concile Spaniens soll der Kanon 75 des „allgemeinen Concils“ (vom Jahre 633) laut verlesen und eingeschärft werden.

8) Das Recht, zu vergeben denen, die sich in obigen Dingen verfehlt, wird dem Könige vorbehalten.

9) Gott sei Ehre, dem König Dank, Sieg und lange Herrschaft.

Unter-  
schrie-  
ben.

Es unterschreibt: „Eugen, durch Gottes Erbarmen Metropolitan-bischof der Toletanischen Kirche“; nach ihm Conantins von Palentia, Bischof über 30 Jahre, dessen Tod nach gewöhnlicher Annahme 639 erfolgte, sodann die Bischöfe *Braulio* von Zaragoza und *Oja* von Barcino, welche mit *Elpidius* von Turiaso die einzigen aus der Provinz Tarraconensis Anwesenden waren, während *Wiaricus* von Lissabon allein aus der Provinz Lusitanien, aus den Provinzen Baetica, Galizien und aus der Narbonnenschen Provinz<sup>1)</sup> Niemand zugegen war. Sechzehn Bischöfe (mit Conantins 17) waren aus der Carthaginensischen Provinz. Zwei Vicare abwesender Bischöfe waren aus derselben Provinz (von Cazona und Segobriga).

Der Synode ist ein Decret des Königs vom 30. Juni beigegeben, wodurch deren Beschlüsse bestätigt werden. Welcher Abstand an Bedeutung und Würde zwischen dem vierten und fünften Concil von Toledo ist, das braucht nicht erst bewiesen zu werden. Offenbar ging hier der Episkopat zu sehr in die Anschauungen und Interessen des jeweiligen vorübergehenden Regenten ein und darum auch in denselben auf<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Florez sagt: ein Bischof sei aus Narbonne, einer aus Galicien dagewesen, welche ich nicht finden kann. Cf. *Esp. sagrada*, VI, 169–174. Auch ihm ist dieses ein Nationalconcil, was man mit einigem Grunde bestreiten kann, da die vier Bischöfe aus andern Provinzen auch zufällig anwesend sein konnten. — Cf. *Harduin*, III, 598–600. — *Labbe-Coteti*, t. VI, 483–488. — *Mansi*, X, 654–658. — *Aguirre*, prima edit., II, 507–711; ed. *Aguirre-Catalani*, III, 403–407. — *Bruns*, I, 245. — *Tejada y Ramiro*, edit. prima et secunda, II, 318–324. — *Hefele*, Concilien, III, 1858, pag. 81–82. — *A. Helfferich*, Westgothenrecht, 1858, S. 79–82.

<sup>2)</sup> Was *A. Helfferich* und *Fel. Dahn* (die Könige der Germanen, die Westgothen) auch sehr scharf hervorheben.

## §. 2. Die sechste Synode von Toledo.

Schon im Januar des Jahres 638 wurde nach dem Wunsche des-  
 selben Königs die sechste Synode von Toledo gehalten, welcher 52  
 Bischöfe anwohnten. Von 6 Metropolitane wohnten 5 derselben an, nur  
 der von Emerita fehlt. Sie nennen sich selbst schon im Eingange.  
 Wir Selva (von Narbonne), Julianus (von Braeara), Eugenius, Hono-  
 ratus (*Spalensis eccl. episcopus = Hispalensis*), Protasius (von Tarraco),  
 die Metropolitanbischöfe, und die andern Mitbischöfe derselben, sowie  
 deren Stellvertreter, die Priester. Schon seit Langem habe der Bischof  
 Mare(t)ianus von Astigis, der in dem Concile von Sevilla falscher  
 Verbrechen beschuldigt und abgesetzt worden, an das jezige allgemeine  
 Concil appellirt. Er sei schon in dem vorübergehenden allgemeinen  
 Concil (636 oder 633?) gehört, wieder als Bischof eingesetzt, aber doch  
 seinem Bisthume nicht zurückgegeben worden, weil die Zeit zur ge-  
 nauen Untersuchung gefehlt habe. Man habe es vorgezogen, von dem  
 Mitbischöfe Habentius, den Martianus zum Nachfolger erhalten habe,  
 und von den Bischöfen, welche das Urtheil über Martinus gesprochen,  
 sich den Thatbestand darlegen zu lassen. Von seinen Richtern waren  
 638 die Meisten schon gestorben. Seine Unschuld wurde jetzt aner-  
 kannt. Da des Martinus Nachfolger sich schon auf der Synode von  
 633 einfand, so fällt die Entfernung des Martinus vor diese Zeit.  
 Isidor von Sevilla scheint an ihr nicht unbetheiligt gewesen zu sein,  
 und Habentius erscheint als sehr sehnlig. Weil Habentius noch an-  
 derer Dinge schuldig befunden wurde, besonders einer grossen Härte  
 gegen seine Mitbrüder und die Familien seiner Kirche, so traf ihn jetzt  
 die Strafe der Absezung, und Martinus sollte wieder eingesetzt werden.  
 Habentius wird einem Bischof zur Aufsicht übergeben, bei dem er  
 Busse thue, doch soll er Bischof (*i. p. infid.*) bleiben. Die noch  
 lebenden Richter des Martinus haben sich durch die falschen Zeugen  
 gegen ihn irre führen lassen, desswegen hat weder Habentius noch  
 Martinus gegen sie ein Recht zu klagen. Wer mit obiger Sentenz  
 nicht zufrieden ist, werde ausgeschlossen und seiner Würde beraubt.  
 So wurde entschieden am 9. Januar 638. Unterschrieben sind die  
 fünf Metropolitane, 35 Bischöfe, ein Presbyter und ein Archidiakon.

Auch als Anfangstag der Synode selbst ist der 9. Januar  
 bezeichnet.

1) Das erste Deeret ist ein Bekenntniss des orthodoxen Glau-  
 bens. „Der Sohn Gottes hat den Menschen angenommen“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *hominem für naturam hominis, und: cum eodem homine unus constat per-  
 sona, cum patre et spiritu sancto natura, und wieder: cum tota cooperata sit*

Synode  
d. J. 638  
v. 53 in-  
schließen.

Bischof  
Martin-  
us von  
Astigia.

2) In dem zweiten Kanon wird die im Jahre 636 angeordnete dreitägige Bittandacht wieder eingeschränkt.

Ueber d.  
Juden.

3) Der König hat aus Glaubenseifer alle Juden aus seinem Reiche verbannt, in dem nur Katholiken leben sollen. Im Einklang mit den Vornahmen des Reiches verordnen die Bischöfe, dass jeder nachfolgende König in dem Eide bei Antritt seines Amtes schwören solle, er wolle den katholischen Glauben aufrecht erhalten; doch sollen die im Jahre 633 über die Juden gefassten Beschlüsse anfrecht erhalten werden.

4) Kleriker, welche durch Geld kirchliche Grade erlangt, seien ausgeschlossen (wie die fehlenden Bischöfe), ja ihrer Güter beraubt.

5) Wenn ein Kleriker oder sonst Jemand durch einen Bischof ein Kirchengut (*stipendium*) zur Benützung erhält, so schreibe er unter der Form einer *Preearie*<sup>1)</sup> einen Empfangs-Schein, damit nicht durch seine lange Nuzniessung der Kirche ein Schaden erwachse, und was er zur Nuzniessung erhalten, soll er fleissig bearbeiten.

6) Männer und Frauen, welche das Gewand der Bekehrten freiwillig angenommen, der Mann, der in den Chor der Kirche, die Frau, die in das Kloster eingetreten, dürfen nicht mehr austreten; thun sie es, so werde der Mann geschoren, das Weib in das Kloster zurückgeführt. Die sich Weigernden seien ausgeschlossen.

Pöniten-  
ten.

7) Wenn die (freiwilligen) Pönitenten wieder in die Welt zurückkehren, so sollen sie von ihrem Bischofe in Klöstern den Gesezen der Busse unterworfen, oder sie sollen ausgeschlossen werden, wie auch die gegen das Verbot mit ihnen Verkehrenden.

8) (Dagegen) darf (wie P. Leo I. verordnet) ein jüngerer Mann, der im Falle einer Krankheit unter die Büssenden sich eingereicht hat, wenn er genesen ist, zu seiner früheren Frau zurückkehren; ebenso eine Frau. Alles aber hänge von der Entscheidung des Bischofs ab.

Freige-  
lassene.

9) Die Freigelassenen der Kirche müssen jedem neuen Bischofe ihre Freilassungsseheine vorzeigen, ebenso deren Kinder, und das Versprechen ihres *Obsequium* erneuern. Thun sie das nicht in Jahresfrist, so erlöschen ihre Freiheitsbriefe.

10) Die Kinder dieser Freigelassenen sollen an der Kirche, die sie ernährt, und nicht auswärts, den Unterricht erhalten.

11) Personen, die kein Klagrecht haben, sollen zur Anklage nicht zugelassen werden, ausser es handle sich um ein Verbrechen gegen den König.

12) Wenn Jemand zum Feinde übergeht, so soll er längere Busse

*Trinitas formationem suscepti hominis — solus tamen accepit hominem in singularitate personae.*

<sup>1)</sup> *sub precariae nomine debeat professionem scribere, Ducange s. v. Precaria. — Walter, Kirchenrecht, §. 240.*

erhalten; ist er reuig und flieht er zu der Kirche, so möge die Fürbitte derselben ihm zu Gute kommen.

13) Achtung gehührt den höhern Palastbeamten.

Die Palastbeamten.

14) Die Getreuen des Königs sollen von seinem Nachfolger nicht geschädigt werden (Kanon 6. der vorigen Synode).

15) Was Könige oder Andere der Kirche geschenkt haben, das darf ihr nicht entzogen werden.

16) Die Kinder eines verstorbenen Königs dürfen nicht in ihrem Besitze oder ihren Würden beeinträchtigt werden. Diese Rücksicht und diesen Dank schulden wir dem König Chintila.

Der König.

17) Es wird auf's Neue verboten, zu Lebzeiten des Königs Pläne für die Nachfolge in der Regierung zu schmieden.

18) Der Kanon 75. der Synode von 633 wird neu eingeschränkt.

19) Gott sei Dank und Ehre, dem Könige sei Heil und lange Regierung.

Es unterschreiben die 5 Metropolen, dann der älteste Bischof Conantius von Palentia, hierauf Leudfred von Cordoba, im Ganzen 43 Bischöfe, dann der Priester Gntiscus, Vertreter des Erzbischofs Orontius von Emerita, 4 andere Priester und Diakonen als Vertreter von Bischöfen, im Ganzen sind es 53 Unterschriften. — In der obigen Sentenz zu Gunsten des Martianus unterschreibt Bischof *Sesuldu* von Emporias gleich nach Conantius, hier aber nicht. Vielleicht erkrankte oder starb er auf der Synode. Jene Sentenz trägt nur 41 Unterschriften, was sich vielleicht daraus erklärt, dass sich am 9. Januar noch nicht alle Bischöfe eingefunden hatten (vielleicht auch einige nicht unterschrieben, weil sie an dem Gerichte gegen Martianus theilgenommen).

Unterschriften.

Die Sentenz über Martianus findet sich nicht in den eigentlichen Acten der Synode. In keinem der 9 Codices, nach denen Fr. Ant. Gonzalez die spanischen Synoden (1821) herausgab, findet sie sich, darum auch in keiner Concilienausgabe, mit Ausnahme der neuesten von Tejada (1859). Als Florez den zehnten Band des „heiligen Spaniens“ und das Bisthum Astigi herausgab (1753), kannte er dieses Decret noch nicht. Man fand es einige Jahre später in Leon, und es ist (mit andern Actenstücken) dem fünfzehnten Bande dieses Werkes vorangeschickt, welcher 1759 erschien. Bischof Martianus war vorher nicht bekannt; weder er noch Habentius ist unter den Bischöfen unsrer Synode unterzeichnet<sup>1)</sup>.

Die Acten der Synode.

<sup>1)</sup> Aguirre, *Conc. Hisp. II*, 512–521. — ed. Catalani, 1753, *III*, 407–419. — Harduin, *III*, 602–610. — Mansi, *X*, 659–674. — Ed. Labbe-Colet., *VI*, 1490–1502. — Florez, *VI*, 174–184. — Bruns, *I*, 249. — Tejada y Ramiro, *II*, 325–349. — A. Helfferich, *Westgothenrecht*, 82–84.

## §. 3. Die siebente Synode von Toledo.

König *Chintila* starb im Jahre 640 und sein Sohn *Tulga*, ein Jüngling, folgte ihm in der Regierung<sup>1)</sup>. Ihn beseitigte *Chindaswinth*; Tulga erhielt die Tonsur und das Mönchsgewand und konnte darum nach der Anschauung jener Zeit nicht mehr König sein und werden<sup>2)</sup> (642). Mit strenger Hand schlug *Chindaswinth* jeden Widerstand nieder; an 200 adelige Gothen und 500 aus dem Mittelstande sollen mit dem Tode gestraft worden sein. Andere wurden verbannt, die Güter der Gestraften eingezogen, und diese, ja selbst deren Frauen und Töchter, den Getreuen des Königs geschenkt. Viele wanderten aus, welche mit fremder Hilfe zurückzukehren drohten. Zum Theil, um die von dieser Seite drohende Gefahr abzuwenden, und den Frieden im Innern zu befestigen, berief *Chindaswinth* die siebente Synode von Toledo, 18. October 646. Nur 6 Canones oder Decrete weist die Synode auf. Voransteht als erstes Kapitel eine lange Auseinandersetzung über die Lage des Reiches.

Die Bischöfe  
und das  
Reich.

1) „Tyrannen und Flüchtlinge“ haben sich in grosser Zahl ins Ausland begeben, zur Schmälerung des gothischen Namens, zur beständigen Arbeit für das Heer der Gothen (das an den Grenzen wacht). Darunter sind auch viele Geistliche. Wenn ein Kleriker vom höchsten bis zum niedrigsten Grade von jezt an in das Ausland zieht, zum Schaden und in Feindschaft gegen den König und das Volk der Gothen, wer ein Mitschuldiger der Flüchtlinge ist, der geht seines kirchlichen Ranges verlustig, und ein Anderer tritt sogleich an seine Stelle. Der Schuldige soll bis zum Lebensende Busse thun, und dann erst soll er die Gemeinschaft der Kirche wieder erhalten. Selbst der König kann Niemand veranlassen, die Ausschlössung aufzuheben. Auch kann er den Schuldigen nur den zwanzigsten Theil ihres Vermögens zurückgeben.

Nimmt aber ein Kleriker (und dieses geht wohl die Anhänger des *Chindaswinth* an) zu Lebzeiten des Königs Partei für einen Thronbewerber, und dieser siegt, so wird auch dieser, Bischof oder Kleriker, bis zu seinem Tode ausgeschlossen. Tritt der König hindernd dazwischen, so tritt die Excommunication sogleich nach dessen Tode wieder ein. — Laien, die im Auslande gegen Spanien agitiren, treffe Gütereinziehung und Excommunication, wenn nicht die Bischöfe beim Könige für sie Fürbitte einlegen. Wenn Jemand gegen den König schmäht

<sup>1)</sup> *Cavanilles*, I, p. 229. — *Lembke*, I, 96. — *Helfferich*, Westgothenrecht, S. 79–86.

<sup>2)</sup> Nach *Cavanilles* starb er am 10. Mai 642.

oder conspirirt, den überlassen wir der Milde des Fürsten, nicht aber die Kleriker und Laien, die im Auslande sich gegen das Vaterland verschwören.

2) Wenn ein Priester bei der Messe vor der Consecration erkrankt, so kann ein Bischof oder Priester, wenn er nüchtern ist, die Messe fortsetzen.

3) Wenn bei dem Tode eines Bischofs — nach der Verordnung der Synode von Valencia <sup>1)</sup> — der zur Beerdigung geladene Bischof nicht kommt, so soll dieser auf Klagen bei der Synode oder dem Metropolit auf ein Jahr suspendirt werden. Die hiebei säumigen Priester aber sollen ein Jahr lang in einem Kloster Busse thun. Zur Kirchenzucht.

4) Auf Klagen der Pfarrpriester in Galicien wird den dortigen Bischöfen verboten, die Pfarrkirchen <sup>2)</sup> mit unnöthigen Lasten zu beschweren. Die Bischöfe dürfen nur zwei Solidi von jeder Kirche jährlich erheben, gemäss der Synode von Bracara <sup>3)</sup>; die Klosterkirchen bleiben ganz frei. Der Bischof, welcher die Kirchen visitirt, darf dieselben mit seinem Gefolge nicht überbürden <sup>4)</sup>, auch nicht länger als einen Tag an einem Orte bleiben.

5) Recluse kann nur der sein, der tadellos vorher in dem Kloster gelebt hat. Eigenmächtige Reclusen sollen von den Bischöfen in Klöster gebracht werden, sowohl die Reclusen als die umherschweifenden Mönche. Die umherschweifenden Mönche sind ganz aufzuheben, Reclusen aber dürfen nur aus den Klöstern hervorgehen. Reclusen.

6) Aus Ehrfurcht vor dem Fürsten, um den Siz des Königs zu ehren, und zum Troste des Metropolitens der Hauptstadt sollen die in Die Bischöfe in Toledo.

<sup>1)</sup> K.-G. 2, 1, S. 453.

<sup>2)</sup> *parochitanas ecclesias.*

<sup>3)</sup> K.-G. 2, 1, S. 463.

<sup>4)</sup> Alle *Codices* des *Ant. Gonzalez* lesen: *nec unquam quinquagenarium numerum evectiois excedat, aut amplius quam una die per unamquamque basilicam remorandi licentiam habeat.* Letzteres ist trotz der fehlerhaften Construction ganz deutlich. An Erstem aber sind, da es eine schwierige Stelle ist, sämmtliche Erklärer vorübergegangen. *Ant. Gonzalez* schlägt vor, zu lesen: *quinarium numerum*, und scheint die Stelle von dem Gefolge des Bischofs zu verstehen, das 5 Personen nicht überschreiten solle. Es kommt aber auf die Bedeutung des Wortes: *evectio* an, welches in dem Register zu Isidor's Werken nicht steht. Bedeutet es *equis* oder *equitaturis* nach *Ducange*, so wäre der Sinn, dass der Bischof nur in einer Begleitung von 50 Pferden oder Gefährten kommen dürfe, was überraschend viel wäre. In dem Leben des Bartholomäus *a Martyribus*, Erzbischof von Braga, kommen manche An- und Nachklänge an diese galicischen Zu- und Missstände vor. *Florez* übersetzt: „*que no sean onerosos en la Comitiva*“, und lässt die Zahl (50) ganz aus; *Tejada* folgt dem *Ant. Gonzalez* und übersetzt: „*no debiendo exceder su comitiva de 50 (5) personas*“.

der Nähe von Toledo wohnenden Bischöfe, wenn eine Einladung des Metropolitens an sie ergangen ist, jährlich einen Monat in Toledo wohnen, jedoch nicht zur Zeit der Ernte oder der Weinlese<sup>1)</sup>.

(41) Unter-  
schriften Es unterschrieben die 4 Metropolen: Orontius von Emerita, Antonius von Sevilla, Eugenius (der jüngere) von Toledo, Protasius von Tarraco. Es fällt auf, dass dieser, der doch schon 638 Metropolit war, an letzter Stelle steht. Allein Florez stellt neben die Ausgabe des Loaysa, welcher die spanischen Concilien (1593) zuerst herausgab, und wenigstens erwählter Erzbischof von Toledo war, die Lesarten, d. i. den Wortlaut verschiedener Handschriften, deren Reihenfolge ist: Orontius, Protasius, Antonius, Eugenius. Es folgen die Unterschriften von 26 Bischöfen. Elf Priester, Aebte und Diakonen waren Stellvertreter abwesender Bischöfe. Im Ganzen stehen bei Florez 41 Unterschriften, eben so viele bei Anton Gonzalez (und Tejada), nur dass Letzterer den Protasius von Tarraco an vierter Stelle setzt<sup>2)</sup>.

#### §. 4. Die achte Synode von Toledo.

König Chindaswinth nahm auf die Aufforderung des Bischofs Braulio von Saragossa, der sich an ihn wandte, seinen Sohn *Receswinth* zum Mitregenten an<sup>3)</sup>. Dieser Einladung entsprach Chindaswinth sehr gerne; er widmete den Rest seines Lebens Bussübungen

<sup>1)</sup> Wir finden diese Verordnung frappant, fast ausschliesslich „spanisch“. Auf der Synode zu Trient haben die Spanier am meisten für die „göttliche Pflicht der Residenz der Bischöfe“ geefert, was ihnen zur Ehre gereicht. Wozu die menschliche Natur, und darum auch die der Bischöfe, binneigt, das wird hier befohlen. Erstannlich viele Bischöfe starben in Lissabon, in Madrid, in Paris, in Wien, in Ofen-Pest, in Venedig, in Neapel, in Avignon (1316—1368), in Rom. Aus Paris und andern Hauptstädten wurden die Bischöfe wiederholt sich zu entfernen eingeladen. Wir glauben, dass nicht bloss die benachbarten, sondern auch die fernern Bischöfe sich gern in Toledo aufgehalten haben.

<sup>2)</sup> *Garc. Loaysa, Colectio Conciliorum Hispaniae, Matr. 1593, p. 402—415. — S. Aguirre, II, 522—528. — Aguirre-Catalani, III, 419—427. — Harduin, III, 619—626. — Collect. Concil. Labbé-Veneta, VI, 1591—1602. — Mansi, X, 763—774. — Bruns, I, 259. — Ferreras-Baumgarten, II, 381—384. — Florez, VI, 185—189. — Tejada y Ramiro, II, 350—360.*

<sup>3)</sup> Der Brief des Braulio hat die Ueberschrift: *Braulio et Eutropius, die Bischöfe mit den Priestern, den Diakonen, und dem ihnen anvertrauten gläubigen Volke, sowie (dem Statthalter?) Celsus: Ad tuam pietatem recurrere decrevimus et in vita tua, et te benevalente servum tuum dominum Recesvintum, dominum nobis et regem deposcimus, ut cuius aetatis est, et belligerare, et bellorum sudorem sufferre, — et noster possit esse Dominus et defensor, et serenitatis vestrae refectio etc. — Nam etsi incurrimus petitionis temeritatem, non vero insolentia praesumptionis, sed, quam praemisimus, cogitationis necessitate.* Florez-Risco t. 30, p. 373—374.

und den Werken der Barmherzigkeit, und er starb, an neunzig Jahre alt im Jahre 652<sup>1)</sup>.

Bald berief Receswinth die Bischöfe sowohl als die Grossen des Reichs zu der achten Synode von Toledo, die am 16. December 653 eröffnet wurde, im fünften Jahre des Königs Receswinth, welcher im Jahre 649 Mitregent wurde.

Die Bischöfe sind: „*serenissimo jussu*“ regis, die der Synode von 646 waren „*ob (regis) votum*“ versammelt. Aber mit Sehnsucht haben sie diesen Tag herbeigewünscht. Der König kam in die Versammlung, empfahl sich den Gebeten der Bischöfe, dankte ihnen, dass sie auf seinen Befehl sich versammelt hätten, und hielt eine längere Ansprache. Er überreichte ihnen einen Tomus, in dem er zuerst seine Rechtgläubigkeit versichert. Dann schlägt er vor, die frühern strengen Erlassc gegen die Verschwörer und deren Mitschuldige gegen König und Reich zu mildern, denn die Zeiten waren jetzt weniger gefährlich, und dass sie den Zeitverhältnissen entsprechende Beschlüsse fassen, in Uebereinstimmung mit den Grossen des Reichs. Da Gott alle Häresien aus dem Lande entfernt, seien nur die Juden übrig geblieben, von denen viele, obgleich getauft, dennoch abgefallen. Ueber die Behandlung der Juden überhaupt mögen ihm die Bischöfe ihre Vorschläge machen. Unter 12 Absätze brachte die Synode ihre Verhandlungen. Sie sprach zuerst den orthodoxen Glauben aus, wornach der heilige Geist vom Vater und vom Sohne zugleich ausgeht. In der zweiten Disputation handelte man von den Verbrechern gegen den König und das Land. Es traten grosse Differenzen der Ansichten hervor. Man suchte eine Ausgleichung zwischen den geschwornen Eiden (sie strenge zu behandeln) und der Nachsicht, man führte die Stellen vieler Kirchenlehrer an, die zur Milde riethen, und mit besonderm Lobe den heiligen Isidor<sup>2)</sup>; die Bischöfe ziehen es vor, ein „*Anathema Christo zu sein*“ für ihre Brüder, als bei grausamen Strafen zu verharren.

3) Die Simonisten werden mit dem Anathem, mit Ausschliessung und mit beständiger Busse bedroht.

4) Den Bischöfen wird im Falle unerlaubten Verkehrs mit Frauenpersonen mit Absezung und Verlust ihrer Würde gedroht.

5) Ebenso sollen fehlende Priester, die sich nicht bessern, zeit lebens in Klöster verwiesen werden.

<sup>1)</sup> *Chronologia regum Gothorum*, 29. — *Isidor Pacensis cap. 15.* — *Fregedgar c. 82.* — Nach Cavanilles starb er den 30. November 653, S. 230–231. — *Lembke*, p. 96–99, und *Helfferich*, p. 86.

<sup>2)</sup> *nostri quoque saeculi doctor egregius, Ecclesiae catholicae novissimum decus, praecedentibus aetate postremus, doctrinae comparatione non infimus, et quod majus est in saeculorum fine doctissimus, atque cum reverentia nominandus Isidorus* (Hinweisung auf die *Sententiae* und *Synonyma*).

6) Subdiakonen dürfen nach Empfang ihrer Weihen nicht mehr heirathen. Auch sie sollen im Falle des Widerstandes beständige Busse thun.

7) Ebenso wenig Jene, welche in Gefahr oder aus Furcht die Weihen nahmen.

8) Die Unwissenheit der Geistlichen wird beklagt.

9) Ebenso die Verletzung des Fastens verboten. Alte und Kranke müssen sich dispensiren lassen.

10) Stirbt der König, so wird sein Nachfolger (in Toledo oder am Orte des Ablebens) mit Zustimmung der Bischöfe und der Grossen des Palastes gewählt; er muss das Reich gegen Irrlehrer und gegen die Juden schützen.

11) Die allgemeinen Decrete der Synoden dürfen nicht verletzt werden bei Strafe der Ausschliessung.

12) In Betreff der Juden sollen die Beschlüsse der Synode von 633 aufrecht erhalten werden.

Statt der gewöhnlichen Unterschriften heisst es: Dieser Synode wohnten an: Orontius von Emerita, Antonius von Sevilla, Eugenius von Toledo, Potamins von Bracara, Gabinius von Calahorra, im Ganzen 52 Erzbischöfe und Bischöfe, 13 Aebte, 11 Stellvertreter von Bischöfen, 3 Herzoge, 14 Grafen. Der Synode sind zwei Decrete angehängt, welche den Nachlass des Königs betreffen, das eine ist „*Decretum iudicii universalis*“, im Namen des Königs erlassen. In einem andern Decrete will der König sich selbst und seinen Nachfolgern gegen ungerechte Erpressungen und Confiscationen einen Damm setzen. Es wird ein Unterschied statuiert zwischen den königlichen Gütern und dem Privatvermögen jedes Königs<sup>1)</sup>. Als weiterer Anhang findet sich eine Erklärung der Juden vom Jahre 654, worin sie dem christlichen Glauben treu bleiben zu wollen versprechen.

## §. 5. Die neunte Synode von Toledo

am 2. November 655 war ein Provinzialeoneil von 16 Bischöfen der Carthaginensischen Provinz. Die Bischöfe sind durch „Edict der kanonischen Bestimmung“, d. h. wohl auf den Ruf des Metropolitens in der Kirche „der heiligen allzeit jungfräulichen Maria“ versammelt. Die Synode dauerte bis zum 24. (oder auch 28.) November. Es

<sup>1)</sup> Loaisa, 416—417. — Aguirre, II, 538—551. — Aguirre-Catalani, III, 435—475. — Harduin, III, 952—972. — Edit. Conc. Iabbéo-Veneta, VII, 409—410. — Mansi, X, 1206—1230. — Bruns, I, 265. — Ferreras, p. 393—398. — Florez, VI, 189—195. — Tejada y Ramiro, II, 361—395. — Hefele, III, 91—92. — Hefele, Westgothenrecht, S. 81.

wurde beschlossen, die Verordnungen der neuern Synoden den alten Kanonensammlungen beizufügen. Damit aber die Beschlüsse der Bischöfe nm so leichter Eingang fänden, so wollten die hier Versammelten sich selbst durch eine Anzahl von Decreten binden.

1) Die Bischöfe und Kirchendiener sollen sich aus dem Kirchengute Nichts aneignen. Die Erben der Stifter können die Fehlenden beim Bischofe anzeigen, und ist dieser säumig, bei dem Metropolit.

Synode  
v. Jahre  
655.

2) Die Erbauer von Kirchen sollen für deren Erhaltung sorgen und den Bischöfen geeignete Rectoren derselben (zur Weihe) vorschlagen, oder der Bischof setzt sie mit ihrer Einwilligung ein, die er unter Strafe der Ungiltigkeit seiner Wahl nicht umgehen darf.

3) Giebt ein Bischof, oder Diener (*minister*) Jemand zur Belohnung Etwas von dem Kirchengute, so muss in einer Urkunde der Grund angegeben werden, sonst ist die Urkunde ungiltig.

4) Wenn Bischöfe oder Verwalter von Kirchen wenig eigenes Vermögen besitzen, so sollen sie das, was sie zur Zeit ihrer Verwaltung erwerben, ihrer Kirche vorschreiben. Haben sie ein Inventar ihres Vermögens, so soll nach Verhältniss ihres Vermögens zu ihren kirchlichen Einkünften zwischen der Kirche und ihren Erben getheilt werden. Ueber Geschenke kann nach Belieben verfügt werden. Liegt keine Verfügung vor, so erbt die Kirche.

5) Will ein Bischof ein Kloster stiften, so darf er darauf nur den fünfzigsten Theil des Kirchenvermögens verwenden, für eine Kirche nur den hundertsten Theil; doch darf er nur entweder eine Kirche oder ein Kloster stiften.

6) Das Drittel des Kirchenvermögens, das dem Bischofe zukommt (für Kirchenreparaturen), kann er entweder für die Kirche, von der er es bezieht, oder für eine andere verwenden.

7) Die Erben eines Bischofs dürfen sein Vermögen nicht ohne Willen des Metropoliten einziehen, die Erben eines Metropoliten nicht ohne Willen des Nachfolgers oder des Concils, die Erben anderer Geistlichen nicht ohne Willen des Bischofs.

8) Hat ein Geistlicher über einen Theil des Kirchenvermögens unrechtmässig verfügt, so heginnt die dreissigjährige Verjährungsfrist erst mit der Zeit seines Todes.

9) Der Bischof, der dem verstorbenen Bischof die Exequien hält, und sein Vermögen aufnimmt, darf für seine Mühe nur ein Pfund Gold erhalten, wenn die Kirche reich, ist sie arm, ein halbes Pfund. Der Metropolit erhält Nichts.

10) Kinder, die aus der Verbindung eines Klerikers, vom Bischof bis zum Subdiakon — mit einer Magd oder einer Freigebornen entsprossen sind, sollen ihre Eltern nicht heerhen, vielmehr Eigenthum

(Selaven) der betreffenden Kirche bleiben; die Eltern werden kanonisch bestraft.

11) Kirchenselaven sollen, bevor sie Kleriker werden, vom Bischofe freigelassen und nach Verdienst zu höheren Würden befördert werden. Wer aber in Gesinnung und Wandel ein Selave bleibt, soll in die Selaverei zurückkehren.

12) Will ein Bischof Kirchenselaven freilassen, so tritt die Freilassung nicht mit Ausstellung der Urkunde, sondern mit seinem Tode ein.

13) Wegen der Excesse der Freigelassenen der Kirche, deren Uebermuth so schmerzlich ist, wird verordnet, dass sich dieselben nicht mit freighornen Römern oder Gothen verheirathen. Ihre Kinder wird die Kirche nicht als Freie anerkennen.

14) Geschieht es dennoch, so dürfen die Kinder dem Schutzrecht (*obsequium*) der Kirche sich nicht entziehen, sonst verlieren sie die Güter, die sie von der Kirche erworben.

15) Die Freigelassenen der Kirche und ihre Nachkommen sollen ihrer Kirche gern zu Diensten sein.

16) Sie und ihre Nachkommen sollen von dem, was sie von der Kirche haben, Nichts an Fremde verkaufen. Wollen sie verkaufen, so mögen sie es dem Bischofe zum Kaufe anbieten. Wollen sie aber ihren Kindern oder Verwaudten, die entweder Selaven oder Freigelassene der Kirche sind, von dem Ihrigen verkaufen oder verschenken, so steht es ihnen frei.

17) Die getauften Juden sollen an den Hauptfesten der Christen und der Juden an dem Gottesdienste der Bischöfe theilnehmen. Wer es unterlässt, soll nach seinem Alter mit Schlägen oder mit Fasten büssen.

Bis zum nächsten 1. November sollen sich die Bischöfe wieder zum Concil einfinden. Zugewesen waren bei diesem Concile: Eugen von Toledo, Tajo von Saragossa, der nicht zu dieser Provinz gehörte, darum ehrenhalber zuerst angeführt ist, Maurellus von Urgel, die übrigen 13 waren Suffragane Eugen's, 8 Aebte, darunter Ildefons von Toledo, der Vicar eines Bischofs, vier Palastbeamte.<sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> Loaysa, 477—487. — Aguirre, II, 573—579. — Aguirre-Catalani, IV, 145—152. — Harduin, III, 972—978. — Edit. Labbé-Veneta, VII, 466—472. — Mansi, XI, 23—32. — Bruns, I, 291. — Ferreras, p. 400—402. — Florez, VI, 195—199. — Tejada y Ramiro, II, 396—406. — A. Hölferich, 87.

## §. 5. Die zehnte Synode von Toledo

trat am 1. December 656 zusammen, und gilt als Nationaleoneil, war aber als solches schwach besetzt. Die Bischöfe sind nach dem frommen Wunsche des Königs und nach alter Gewohnheit zusammengekommen und sind über folgende Sazungen übereingekommen.

1) In Spanien findet wohl Gleichheit in der Feier der Feste des Herrn, aber nicht des Festes der Verkündigung Mariä statt. Wegen der Fasten und wegen Ostern muss diess Fest oft verschoben werden. Seine Feier wird für ganz Spanien auf den 18. December verlegt, Weihnachten werde, wie bisher, 8 Tage später gefeiert.

Mariä  
Verkündi-  
gung.

2) Wenn ein Kleriker oder Religiöse seinen Eid gegen König und Vaterland verletzt, so soll er Amt und Würde verlieren, nur der König kann ihm vergeben.

3) Kein Bischof darf seine Verwandten oder Günstlinge über Klöster oder Pfarrkirchen setzen.

4) Eine Wittwe, welche das Kleid der Religiösen genommen, muss schriftliche Profess machen, dass sie in Keuschheit leben wolle (zu einer zweiten Ehe nicht schreite). Zum Zeichen ihres Gelöbnisses trage sie ein purpurnes oder schwarzes Tuch auf dem Haupte.

5) Alle Frauenspersonen, die das Gelübde der Keuschheit abgelegt, müssen darin verharren. Sie müssen ihre Gelübde schriftlich ablegen, und ihr Haupt mit dem Pallium bedecken.

6) Haben die Eltern einem Kinde die Tonsur oder das religiöse Kleid geben lassen, oder die Kinder aus sich es angenommen, und haben die Eltern nicht widersprochen, so bleibt die Verpflichtung<sup>1)</sup>. Kinder über 10 Jahren sind an die Einwilligung ihrer Eltern nicht gebunden.

7) Es geschieht, dass Geistliche, Leviten und Katholiken überhaupt, Christensclaven an Juden oder Heiden verkaufen. Diess wird strenge verboten unter ausführlicher Motivirung der Gründe<sup>2)</sup>.

Während dieser Synode übersandte der Metropolit Potamius von Braga (auf den sich vielleicht der Kanon 4 der Synode von 653 bezieht) das schriftliche Bekenntniss seines Falles. In geheimer Sizung vorgeladen, gestand er, dass er sich fleischlich versündigt und darum seit neun Monaten sein Amt niedergelegt habe. Wegen seiner Reue traf ihn nicht die volle Strenge der Canones (besonders Kanon 4 der Synode von Valence von 374); er verlor seine Würde nicht (wohl aber

<sup>1)</sup> Seidl, Gottverlobung von Kindern, 1871, l. c. p. 30–31.

<sup>2)</sup> Damit vergleiche man, was Agobard von Lyon über den Handel der Juden mit Christensclaven berichtet.

sein Amt), und sollte beständige Busse thnn. Der heilige *Fructuosus*, Bischof von Dumium, wurde sein Nachfolger, und über diesen Wechsel konnte sich die Kirche von Bracara nicht betrüben.

Der Synode wurden ferner die beiden Testamente des Bischofs Martin von Braga und des jüngst verstorbenen Bischofs Recimir von Dumium vorgelegt. Recimir hatte zum Schaden des Kirchengutes den Armen zu viel vermacht und zu viele Selaven als frei erklärt. Darum beschränkte die Synode sein Testament.

Der Synode wohnten an: Eugen von Toledo, Fugitivus von Sevilla und Fructuosus von Braga, nebstdem 17 Bischöfe aus verschiedenen Provinzen und 5 Stellvertreter von Bischöfen<sup>1)</sup>.

### §. 6.

Eugen I.  
von  
Toledo.

Justus von Toledo starb im Anfange des Jahres 636, und schon im Februar war ihm Eugenius gefolgt. Auch er hatte in dem Kloster Agli gelebt. Er war ein Schüler des Helladius, und Helladius nahm ihn, als er Erzbischof wurde, als Begleiter mit sich. Eugen war von ernstem Wesen, von würdevoller äusserer Haltung, und von vielen Geistesgaben. Den Lauf, den Stand, das Zu- und Abnehmen des Mondes kannte er so genau, dass seine Erklärungen hierüber die Hörer in Erstaunen setzten und zugleich ihr Wissen förderten. Er lebte in seinem Pontificate an eilf Jahre (636—647) unter den Königen Chintila, Tulga und Chindaswinth<sup>2)</sup>.

Mit Ausnahme eines Briefes an Isidor von Sevilla, den wir nur aus der Antwort des Lesern kennen, wissen wir Nichts, was Eugen geschrieben hätte.

### §. 7.

Eugen  
II.

Eugen II. (III.) stammte aus Toledo, und war von frühester Jugend zum Dienste dieser Kirche bestimmt. Nach vollkommenerem Leben strebend, floh er heimlich nach Saragossa, widmete sich dem Mönchsleben, ganz dem Dienste der heiligen Martyrer und dem Studium der himmlischen Weisheit. Bischof Braulio wählte ihn zu seinem Archidiacon und hatte ihn stets um sich<sup>3)</sup>. Ja krank und leidend übertrug er ihm fast alle seine Geschäfte, so dass Eugen mehrere Jahre das Bisthum leitete. Als Eugen I. von Toledo gestorben war, berief

<sup>1)</sup> Loaysa, 489—506. — Aguirre, II, 579—588. — Aguirre-Catalani, IV, 153—163. — Harduin, III, 978—986. — Mansi, XI, 579—622.

<sup>2)</sup> Ildefons, de viris illustr. cp. 13.

<sup>3)</sup> Epistolae Braulionis.

König Chindaswinth ihn als dessen Nachfolger. Vergebens bemühte sich Branlio beim Könige, dass er ihm erhalten bleibe. Aber durch des Königs Gewalt wurde er nach Toledo zurückgeführt und zum Bischofe eingesetzt. Er war von schwächlichem Körperbau, aber stark im Geiste, dem Studium eifrig ergeben; „die durch die schlimmsten Missbräuche verdorbenen Gesänge der Kirche stellte er nach der kirchlichen Melodie wieder her, die Feier der kirchlichen Officien ordnete er in neuer Weise“<sup>1)</sup>.

Er schrieb über die heiligste Trinität ein Buch, klar und durchsichtig dem Inhalte nach, lieblich in der Darstellung, „welches nach Libyen und in den Orient geschickt worden wäre, wenn nicht das stürmische Meer es verhindert hätte.“ Es ist uns nicht erhalten. Er schrieb ferner zwei Bücher, das eine in verschiedenen Metren der gebundenen, das andere in mannigfaltiger ungebundener Rede, die sein Andenken bei Vielen verewigen konnten. Auch diess Werk ist nicht ganz auf uns gekommen<sup>2)</sup>. — Die Schrift des christlichen Dichters Dracontius, dessen Heimath wir nicht kennen, über die Weltsechöpfung, wird zuerst von Isidor von Sevilla erwähnt<sup>3)</sup>. Er kannte das Werk, und auch dem Könige Receswinth war es bekannt. Weil dasselbe durch die Abschreiber sehr verstümmelt und vielfach unverständlich war, so arbeitete es Eugen auf den Wunsch des Königs Chindaswinth um, hinwegnehmend, ändernd, so dass es aus seiner künstlerischen Hand schöner hervorging, als es aus der Hand seines Verfassers hervorgegangen war. Weil aber Dracontius den siebenten Tag der Schöpfung übergangen hatte, so fügte Eugen in wenigen Versen eine Zusammenfassung der sechs Tage, und über den siebenten Tag eine gelungene Ausführung hinzu. In dieser Form ist uns die Schrift des Dracontius erhalten. Im Jahre 1619 gab Sirmond zuerst diese Schrift heraus. Bis zum Jahre 1782 zählte F. Arevalo 13 Ausgaben des Dracontius. In diesem Jahre liess sie Fr. Lorenzana, Erzbischof von Toledo, unter den von ihm gesammelten Werken<sup>4)</sup> der „Väter von Toledo“ erscheinen. Dem Gedichte geht voran ein Brief an Chindas-

Schrift-  
ten Eu-  
gen's II.

<sup>1)</sup> *Cantus pessimis usibus vitiatos melodiae cognitione correxit, officiorum omissos ordines curamque discrevit.*

<sup>2)</sup> *scripsit et duos libellos, unum diversi carminis metro, alium diversi operis prosa concretos, qui ad multorum industriam, ejus ex hoc tenaciter sanctam valuerunt commendare memoriam.* Aus diesen Worten kann man den Inhalt des Werkes nicht ersehen, das vielleicht eine Darstellung seiner körperlichen und geistigen Leiden und Kämpfe war. Auch Lorenzana, der Herausgeber seiner Werke, berührt die Frage nach dem Inhalte nicht.

<sup>3)</sup> *Isidor. de viris illustr., cp. 37.*

<sup>4)</sup> *S. S. Patrum Toletanorum quotquot extant opera, nunc primum simul edita, ad codices M. S. S. recognita, nonnullis notis illustrata atque in duos tomos (fol.) distributa, opera, auctoritate et expensis Francisci de Lorenzana,*

winth, „den höchsten und grössten der Könige“, auf „dessen Befehl er die Bücher eines gewissen Dracontius verbessert hat“. Er hat den hehren Befehl des Königs zwar nicht, wie er wollte, aber doch, wie er es vermochte, vollzogen. Das Werk, wie es vorliegt, besteht aus zwei Büchern, das erste enthält das Werk der sechs Tage, das zweite ist gerichtet an einen Fürsten, worin er u. a. um Verzeihung bittet, dass er in dieser Schrift über die Triumphe desselben geschwiegen habe.

Hierauf gibt Lorenzana aus dem einzigen ihm vorliegenden Codex <sup>1)</sup> verschiedene andere Gedichte, die er keineswegs alle als ächt betrachtet, wenn sie auch in seinem Codex sämmtlich unter dem Namen Eugen's stehen. Es sind kleinere Gedichte des verschiedensten Inhalts, bald gelungen, bald misslungen, u. a. eine Grabschrift für König Chindaswinth. Daran schliesst sich das Fragment eines Hymnus auf Dionysius den Areopagiten, dessen Schüler Eugen I. von Toledo gewesen sein soll. Alexander Natalis, der zwar die Predigt des Jacobus in Spanien leugnete, der aber als patriotischer Franzose an Dionysius als Apostelschüler, und an dessen Schüler Eugen von Toledo festhielt, theilt unter dem Namen unsers Eugen's einen Hymnus auf Eugen I. mit, den er dem Menardus entnahm <sup>2)</sup>. Was hätte einem Toletaner erwünschter sein können, als die Aechtheit dieses Hymnus, d. h. das Zeugniß für die Existenz eines ersten Eugenius durch einen Eugenius aus dem siebenten Jahrhundert? <sup>3)</sup> — Aber Lorenzana gibt der Wahrheit die Ehre; in dem Toletaner Codex findet sich von jenem Hymnus keine Spur <sup>4)</sup>.

Unter den Briefen Braulio's hat sich auch einer von Eugenius an Braulio gefunden, worin er Letzteren um Rath fragt, ferner eine Antwort auf einen Brief des Bischofs Protasius von Tarraco, der in den Jahren 637 und 646 erwähnt wird, aber wahrscheinlich noch

---

*Matriti, t. 1, 1782. — Opuscula Eugenii, p. 19–93.* — Voran stehen Gedichte verschiedenen Inhalts, wahrscheinlich das erste Buch der Schrift, deren Inhalt Hedefons näher nicht bezeichnet (u. a. über verschiedene Kirchen in Saragossa, ein Gedicht über seine Kränklichkeit, über das Herannahen des Greisenalters, über die Kürze dieses Lebens, verschiedene Grabschriften für sich selbst, auf den Tod der Gemahlin des Königs Chindaswinth u. a. w.). Florez ist im Irrthume, wenn er meint, das Werk sei dem Könige Receswinth gewidmet, da der Codex Victorinus, dessen sich Sirmond bediente, den Namen Chindaswinth deutlich trägt.

<sup>1)</sup> *Codex de Azagra.*

<sup>2)</sup> *Natal. Alexander, historia eccles., Saeculum I, dissertat. 16.*

<sup>3)</sup> *Menardus: dissertat. de unico Dionysio adversus Launoium (Launoy), Paris 1643.* Dagegen: *Franc. Pagi, annales — dissertat. de S. Dionys. Paris. episcopo.* Auch in der Ausgabe unsers Eugen durch Sirmond fehlt dieser Hymnus.

<sup>4)</sup> *in Codice de Azagra, ex quo multa plura, quam Sirmondus, edimus epigrammata, nec volam nec vestigiam illius (hymni) reperiri.* Der Hymnus scheint aus einem französischen Brevier des spätern Mittelalters zu stammen.

längere Zeit lebte, da sein (wohl nicht unmittelbarer) Nachfolger erst 680 erscheint; endlich ein Brief Tajo's an Eugen III. (II.)<sup>1)</sup>.

Dass der Dichter Dracontius mehr als das Hexaëmeron geschrieben, war unbekannt. Kurze Zeit aber nach der Ausgabe der Werke Eugen's durch Lorenzana fand F. Arevalo, in Rom mit der neuen Ausgabe der christlichen Dichter beschäftigt, unter den Werken Augustin's in der Vaticana einen Codex, aus dem er sah, dass man, von Isidor von Sevilla an, in dem sogenannten Hexaëmeron nur einen kleinern Theil des grössern, aus drei Theilen bestehenden „*Carmen de Deo*“ des Dracontius gekannt hatte. Das bisherige Hexaëmeron enthält nur Vers 116—755 des „*Carmen de Deo*“; letzteres enthält dazu Vers 1—116 des ersten und das ganze zweite (mit 808) und dritte Buch (mit 628 Versen). Aus einer andern Handschrift ersah er ferner, dass das bisherige zweite Buch, Brief oder „*Elegia*“ an Kaiser Theodosius II. vielmehr ein Schreiben an den Vandalenkönig Gunthar war, und dass Dracontius im Gefängnisse (wie Boëtius) sowohl sein Gedicht, als seine „*Satisfactio*, Rechtfertigung“ an den Vandalenkönig Gunthar verfasste. Gunthar war (nach Arevalo) dieselbe Person mit Guntherich, und Halbbruder des Königs Genseric, der um 427—428 das Leben verlor<sup>2)</sup>. Der Brief an Gunthar steht mit dem Gedichte selbst in keinem Zusammenhange<sup>3)</sup>.

Der  
Dichter  
Dracon-  
tius.

## §. 8.

Ildefons ward zu Toledo um das Jahr 607 geboren und trat Ildefons  
frühe als Mönch in das berühmte Kloster Agli (*monaster. Agaliense*), aus dem fast alle gefeierten Männer Toledo's im siebenten Jahrhundert hervorgingen. Er entfloh seinem Vater, der zornentbrannt zum Kloster ihn verfolgte, aber schon hatten die schützenden Mauern des Klosters den Heiligen aufgenommen. Der Vater drang ein, aber das Versteck seines Sohnes entdeckte er nicht. Sofort umgab er sich mit einer be-

<sup>1)</sup> Eugen's *opuscula* stehen (aus Lorenzana) *ap. Migne, Patr. lat., t. 87.* — *cf.* das letzte (14.) Kapitel des Ildefons — *de viris illustr.* über Eugen. — *Nicol. Antonio, biblioth. vetus Hispana, cf. V, 5, §. 252.* — *ed. Per. Bayer, p. 379—382.* — *Florez, t. V, 254—257, cf. p. 462.* Nach Florez war Eugen Bischof vom Herbst 646 bis 13. November 657, während man sonst annimmt, dass er erst 617 zur Regierung kam. — *cf. Lorenzana, prologus in ejus opuscula.* — *Christ. Fel. Baehr, Christ. römische Literatur, die christlichen Dichter, 1836.*

<sup>2)</sup> Dagegen *Fel. Dahn, die Könige der Vandalen, 1861, S. 149.* — *Wietersheim, die Völkerwanderung, Bd. IV, 1861, S. 280.*

<sup>3)</sup> *Dracontii poetae — carmina, recensuit Faust. Arevalo, qui prolegomena, varias lectiones, perpetuasque notas adjecit. Romae 1791. 4<sup>o</sup>* (in der Sammlung der christlichen Dichter), *Aurel. Prudentius 1788, Juvenius 1791, Sedulius 1794. Romae 1788—1794.* von demselben *F. Arevalo.*

waffneten Schaar, und mit gezücktem Schwerte drang er in das Kloster; als er aber seinen Sohn nicht fand, kehrte er in sein Haus zurück, und beweinte ihn wie einen Verlorenen. Viele Jahre weilte Ildefons in Agli; er gründete auch ein Kloster für Jungfrauen in der Nähe der Stadt, und stattete es aus eigenem Vermögen aus. Abt (*rector*) seines Klosters geworden, hielt er die Mönche in strenger Zucht, und hob auch das Vermögen seines Stiftes.

Nach dem Tode Eugen's II. wurde er durch den König mit Gewalt zum Erzbischofe eingesetzt, in dem neunten Jahre des Königs Receswinth, und er regierte seine Kirche 9 Jahre und 2 Monate. Florez rechnet seine Regierung vom Anfang des Decembers 657 bis 23. Januar 667.

Schrit-  
ten des  
Ildefons

Nach dem Zeugnisse seines Nachfolgers Julianus verfasste er sehr viele Schriften, die wichtigsten davon in blühender Darstellung, und er selbst theilte sie in folgender Weise ein. Der erste Theil enthält die „*Prosopopeja*“, oder die Schrift über seine eigene Schwachheit, das kleine Werk über die Jungfräulichkeit der seligsten Jungfrau gegen drei Ungläubige. Diese Schrift ist zunächst gegen die Irrlehren des Jovinian, Helvidius (und die Juden) gerichtet. — Dieselbe erfreute sich stets eines hohen Ansehens in der Kirche, und zeigt uns den heiligen Ildefons als innigen Verehrer der seligsten Jungfrau, für deren Ehre und Würde er erglühte. Ferner schrieb er (nach Julianus) ein Werkchen über die Eigenthümlichkeiten der Personen des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes; eine Schrift: „Bemerkungen über die täglichen Verrichtungen“; ein Buch über die Erkenntniss der Taufe; ein anderes „Bemerkungen über heilige Dinge“; über den Fortschritt der geistigen Einsamkeit.

Im zweiten Theile fand sich ein Buch der Briefe, die, an Verschiedene gerichtet, manchmal räthselhaft über gewisse Personen sich aussprechen, unter diesen Briefen sind auch die Antworten anderer. — Der dritte Theil enthielt Messen, Hymnen und Predigten. — Ein vierter Theil bestand aus Prosa und Versen, darunter Epitaphien, und einige Sinngedichte. Noch vieles Andere schrieb er, was er, durch Geschäfte verhindert, zum Theil erst angefangen, zum Theil halb vollendet liegen lassen musste.

Wir besitzen nur zwei grössere Schriften des Ildefons. Der Schrift über die seligste Jungfrau schickt er ein „Gebet und ein Bekenntniss“ voran. Er verbreitet sich über das Geheimniss der Menschwerdung und die Gottheit Christi. Eine andere Abhandlung über denselben Gegeustand wird mehrfach dem Abte Ratbert von Corvei beigelegt<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> *Liber contra eos, qui disputant de perpetua virginitate S. Mariae et de ejus parturitione.*

und ist wohl nur wegen Verwandtschaft des Inhalts unter des Ildefons' Schriften gekommen.

Was Julian ein Buch über die Erkenntniß der Taufe nennt, das sind die uns erhaltenen zwei Bücher: Anmerkungen über die Erkenntniß der Taufe und über den Weg durch die Wüste, auf dem man nach der Taufe wandelt<sup>1)</sup>, welche Schrift eine Art Einleitung zur Kenntniß der christlichen Glaubens- und Sittenlehre ist. Der auf die Taufe sich vorbereitende und der schon getaufte Christ sollte hier alles zu seiner Unterweisung Nöthige finden. Dass wir in dieser Schrift die hundert Jahre frühere Schrift des Justinian von Valencia (über die Taufe Christi) besitzen, das hat Helfferich mit starken Gründen wahrscheinlich zu machen gewusst, und ich neige mich zu dieser Ansicht hin<sup>2)</sup>. Stephan Baluzins fand das Werk unter dem Namen des Ildefons, und gab es zuerst herans. Lorenzana hatte keine neue Handschrift, sondern gab die Schrift nach Baluz heraus.<sup>3)</sup> Am Ende der Vorrede zum ersten Buch sagt Ildefons, dass er nicht sein Eigenes, sondern die Lehren, die Aussprüche früherer Schriftsteller mittheile<sup>4)</sup>. Weil diese Aussprüche meist wörtlich sind, so erklärt sich daraus auch die Ungleichheit des Styles, welche uns in dem Werke begegnet. So wie es vorliegt, ist das erste Buch in 142, das zweite in 91 Kapitel abgetheilt, und nach meiner Ansicht eine der interessantesten Schriften jener Zeit. Leider, dass die spanischen Schriftsteller es so gerne unterliessen, die Quellen zu citiren, aus denen sie schöpften.

Ueber  
die heil.  
Taufe.

Die Schrift des Ildefons' „*de viris illustribus*“ steht gewöhnlich als Anhang hinter der gleichnamigen Isidor's. Sie besteht aus 14 Kapiteln, und behandelt die Bischöfe von Toledo, auch wenn sie nicht Schriftsteller sind. Es sind genannt Papst Gregor I., Asturius und Montanus, die Bischöfe von Toledo, Donatus der Mönch, (5) Aurasius von Toledo, Joannes von Saragossa, Helladius von Toledo, Justus von Toledo, Isidor von Sevilla, (10) Nonnitus von Gerunda, 11) Co-

<sup>1)</sup> *libri duo adnotationum de cognitione Baptismi et de itinere deserti quo pergitur post baptismum.*

<sup>2)</sup> Helfferich, der westgoth. Arianismus, 1860. S. 41—49.

<sup>3)</sup> Steph. Baluzii *Miscellanea, Lib. VI, Paris. 1738.*

<sup>4)</sup> *non nostris novitatibus incognita proponentes, sed antiquorum monita vel intelligentiae reserantes, vel memoriae adnotantes. Ob quam rem titulum operis huius adnotationum de cognitione baptismi decrevimus inscribendum;* man werde sich also, meint Lorenzana, nicht wandern dürfen, wenn die einzelnen Theile der Schrift oft einen andern als den Styl des Ildefons verrathen. Als Quellen nennt Lorenzana den Augustinus, Gregor, Isidor. Er habe, so viel es ihm möglich gewesen, diese Quellen aufgesucht und nachgewiesen. Da aber von den Schriften des Justinian Nichts erhalten war und ist, so konnte er aus denselben auch keine Auszüge des Ildefons nachweisen. Die vielen Auszüge aus Augustinus können auch in der Schrift des Justinian enthalten gewesen sein.

nantius von Palentia, 12) Branlio von Saragossa, Eugen I. und Eagen II. (13 et 14) von Toledo.

Conan-  
tius von  
Palentia

Conantius hat nach Manrila, welcher 589 erscheint, den Sitz des Bisthums von Palentia innegehabt, ein hervorragender Mann, von seltener Beredtsamkeit, sehr eifrig und gewandt in Handhabung der kirchlichen Officien. Er selbst hat viele neue Melodien des Gesanges herausgegeben. Er hat auch ein Buch der Orationen über die Eigenheit aller Psalmen geschrieben<sup>1)</sup>. Er starb unter dem Könige Chintila (638 oder 639)<sup>2)</sup>.

### §. 9. Synode von Emerita.

In die letzte Zeit des Königs Receswinth fällt die einzige uns erhaltene Synode von Emerita, die einzige uns erhaltene Synode der Lusitanischen Provinz. Am 6. November 666 versammelte der Metropolit *Proficius* von Emerita seine sämtlichen 11 Suffragane um sich. Sie sassen in der Kirche des heiligen Jerusalem, in der Metropole der Provinz. Die Versammelten danken Gott, dessen Gnade und Geschenk sie es verdanken, dass sie vereinigt sind, dann sagen sie Dank dem gnädigsten Könige Receswinth, sie wünschen ihm Sieg und lauges Leben. Und weil er für das Weltliche äusserst besorgt ist und auch die kirchlichen Angelegenheiten recht zu leiten verlangt, so wünschen sie ihm hiezu die Hilfe der göttlichen Gnade, die denen nahe ist, welche sie suchen.

1) Zuerst sprechen die Väter den orthodoxen Glauben aus. Dann wenden sie sich ausschliesslich den Gegenständen des Gottesdienstes, der Kirchenzucht und der Kirchenregierung zu, wie man es von einer kirchlichen Synode voraussetzt.

2) Auch in dieser Provinz soll, wie in andern Kirchen, an Festtagen Abends, wenn das Licht angezündet ist, die Vesper vor dem „*sonum*“ gesungen werden (der *sonus* ist der Psalm: *venite adoremus*, der von dem Tone, in dem er gesungen wurde, *sonus* [hier *sonum*] hiess). Wer in Zukunft dagegen fehlt, wenn es zur Anzeige bei dem Metropolit kommt, den wird die Excommunication treffen.

<sup>1)</sup> *Melodias soni multas noviter edidit. Orationum quoque libellum de omnium decenter conscripsit proprie psalmorum.*

<sup>2)</sup> (Cf. Mayans, *Vida de san Ildefonso. Valencia 1727.* — Nicolaus Antonio, V, cp. 6, p. 388–410. — Fabricius, *biblioth. lat.*, t. III, 259. — *Acta Sanctorum*, 23. Januar. — Rem. Ceillier, *les auteurs sacrés (noviss. editio. t. XI. Paris 1862, p. 773–776.* — Florez, *Esp. s.*, V, p. 257–273 (*tercera edicion. Madrid 1859*). — *Patres Toletani*, I, 90–441, wo auch die entschieden unsäcchten Werke stehen, z. B. *de partu virginis, sermones dubii, corona B. M. virginis, continuatio chronicorum B. Isidori.*

3) Wenn der König gegen seine Feinde auszieht, so soll jeden Tag das heilige Opfer für den König und seine Getreuen Gott dargebracht werden, um Erhaltung und um Sieg, bis der König zu seiner Residenz zurückkehrt. Wer hierin säumig ist, der wisse, dass ihn die Excommunication seines Metropolitens treffen wird.

4) Wenn der Metropolit als Bischof ordinirt wird, so soll er seinen Suffraganen geloben, dass er keusch, nüchtern und rechtschaffen leben werde. Ebenso sollen die Bischöfe bei ihrer Weihe es ihrem Metropolitens geloben<sup>1)</sup>.

5) Ist ein Concil nach dem Willen des Metropolitens und auf Befehl des Königs<sup>2)</sup> ausgeschrieben, so sollen alle Bischöfe erscheinen. Ist Jemand verhindert, zu erscheinen, sei es, dass er krank ist oder vom König einen Auftrag erhalten hat, der soll eigenhändig bei dem Metropolitens sich entschuldigen, damit die Wahrheit seiner Aussage nachher geprüft werden kann. Als seinen Stellvertreter<sup>3)</sup> darf er nur seinen Erzpriester oder, wenn auch dieser verhindert ist, einen geeigneten Presbyter<sup>4)</sup> senden. Wir finden es unpassend, wenn ein Bischof seinen Diakon sendet; denn dieser, der jünger ist als die Priester, darf mit den Bischöfen in keiner Weise im Concile sitzen. Der stellvertretende Priester muss eine schriftliche und besiegelte Instruction haben, damit der Bischof, der ihn gesendet, im Falle einer Anklage (warum er nicht gekommen) einen Vertheidiger habe.

6) Dem Metropolitens gebührt nach der Ordnung der Synoden der Primat der Ehrfurcht von Seite seiner Suffragane. Hat also ein Bischof von demselben die Ermahnung erhalten, die Feste der Geburt Christi und Ostern mit ihm zu feiern, so soll er unweigerlich sich einstellen. Hält ihn Krankheit oder schlechtes Wetter zurück, so muss er eine mit eigener Hand geschriebene Epistel senden, in der er sich entschuldigt. Ist er aber gesund und verschmäht es, zu kommen, so wird er der Excommunication wohl nicht entgehen<sup>5)</sup>.

7) Nach alter Regel sei jährlich ein Concil, zu dem alle Suffragane erscheinen sollen (was auch nicht ohne Willen des Königs geschieht)<sup>6)</sup>. Wer nicht erscheint auf den Ruf des Metropolitens und den

<sup>1)</sup> Es heisst: *placitum in nomine suorum provincialium episcoporum faciat*, und wieder: *placitum faciant in nomine episcopi sui metropolitani*. Es ist diess ein Provinzialismus. Die obige Uebersetzung ist nicht wörtlich, aber sie allein scheint den Sinn wiederzugeben. Das Wort: *placitum* hat mannigfaltige Bedeutungen, hier wohl die von Gelöbniß.

<sup>2)</sup> *Concilium per metropolitani voluntatem et regiam jussionem electum fuerit agere.*

<sup>3)</sup> *ad suam tamen personam* — ist auch ein harter Provinzialismus.

<sup>4)</sup> *presbyterum utilem.*

<sup>5)</sup> *absque excommunicatione dimittendus non erit.*

<sup>6)</sup> *quae res non extra regiam agitur voluntatem.*

Befehl des Königs, den erklären die alten Canones als ausgeschlossen bis zu der Zeit des nächsten Concils. Der also gestrafte Bischof soll die Zeit seiner Ausschliessung dort zubringen, wohin ihn der Metropolit und das Concil verweist. Sein Haus und Eigenthum wird in der Zwischenzeit vom Metropoliten beaufsichtigt, damit, wenn er heimkehrt, er das Seinige in gutem Stande finde.

8) Wohl Allen ist bekannt, wie die Gnade Gottes, welcher das Herz unsers erhabensten Herrn und Fürsten, des Königs *Recceswinth*, in seiner Hand hält, und es leitet, wohin er will, auf Anregen des heiligsten Mannes, des Bischofs *Orontius* seligen Andenkens, den Geist des Königs zur Milde (*pietatem*) neigte, so dass er die Grenzen dieser Provinz Lusitanien mit ihren Bischöfen und ihren Bezirken nach den Aussprüchen der alten Canones dieser Provinz und diesem Metropolitansize wieder gegeben hat. (Die Bisthümer Lamego, Viseo, Idanha und Coimbra sind gemeint.) Da wir nun durch die Gnade des Herrn auf Befehl des Königs zu diesem Concil zusammengetreten sind, hat einer von uns, mit Namen Selua, Bischof der heiligen Kirche von Egiditana, an die heilige Synode desswegen appellirt, weil Justus, Bischof von Salmautica, die ihm gebührende Diöcese (theilweise) zurückbehalte. Der Metropolit soll Inspectoron absenden, die den Streit entscheiden. In Zukunft sollen alle Bischöfe genau darüber wachen, dass ihnen nicht andere Bischöfe einen Theil ihrer Diöcesen entziehen; denn nach dreissig Jahren ist die Verjährung des Besizes eingetreten.

9) Wer im Auftrage des Bischofs das Chrisma austheilt, darf dafür Nichts fordern von den Presbytern. Auch dürfen die Priester für die Taufe von den Eltern Nichts verlangen, unter Strafe dreimonatlicher Ausschliessung. Freiwilige Geschenke aber dürfen angenommen werden.

10) Jeder Bischof habe an seiner Kirche einen Erzpriester, einen Erzdiakon und einen Primicerius. Diese „grosse“ Synode warnt die Betreffenden vor Ungehorsam und Ueberhebung.

11) Die Priester, Aebte und Diakonen müssen dem Bischofe die schuldige Ehre erweisen, und wenn er sein Bisthum visitirt, ihn würdig empfangen, und ihm leisten, was er bedarf. Ohne seine Erlaubniss darf keiner weltliche Geschäfte und Aemter übernehmen.

12) Der Bischof kann nach Bedarf die Priester und Diakonen der Pfarren an seine Kathedrale berufen. Sie erhalten von ihm, was er ihnen gibt, und behalten nach Abzug der Kosten für ihre Stellvertreter die Einkünfte ihrer Pfründen.

13) Ein Bischof kann tüchtige Kleriker besonders aus den Einkünften der Kirche belohnen, und sie ihnen wieder entziehen.

14) Was in der Kathedrale an Festen nach der Gewohnheit und für die Communion (*pro mercede communicationis tempore*) gegeben wird, soll dem Bischofe übergeben werden, der einen Theil behalten

möge; den zweiten erhalten die an der Kirche dienenden Presbyter und Diakonen, den dritten die Subdiakonen und Kleriker, und der Primiarius habe die Vertheilung. So geschehe es auch an den Pfarrkirchen.

15) Wenn die Milde des Königs zum Wohle des Volkes ihre Gesetze erlassen hat<sup>1)</sup>, so muss nach diesem Vorbilde auch die Kirche sich richten. Die Bischöfe sollen darum ihren Zorn zügeln, sollen nicht die Slaven der Kirche wegen eines Vergehens verstümmeln lassen. Die Richter in der Stadt sollen vielmehr die Sache untersuchen, und die Bischöfe sollen im Strafen Milde walten lassen. Einzelne Priester haben im Falle der Krankheit Slaven beschuldigt, dass sie ihnen diess angethan haben (*maleficium sibi fecisse*), und sie gequält. In solchem Falle wende sich der Priester an seinen Bischof, welcher entscheiden soll. Wer dagegen handelt, werde aus dem Klerus ausgestossen.

16) Kein Bischof darf von einer Pfarrkirche den dritten Theil ihrer Einkünfte wegnehmen. Was ihn trifft, das verwende er ganz für die Reparaturen der Kirchen. Alle Priester, welche das Kirchenvermögen<sup>2)</sup> in Händen haben, sollen dem Bischofe versprechen<sup>3)</sup>, dass sie ihre Kirchen repariren lassen. Die Kirchen, die kein Vermögen haben<sup>4)</sup>, sollen auf Kosten des Bischofs reparirt werden.

17) Den verstorbenen Bischof sollen seine (früheren) Untergebenen nicht schmähen.

18) Die Pfarrpriester sollen nach dem Stande des Kirchenvermögens geeignete Männer aus den Knechten der Kirche zu Klerikern und zu ihren Gehilfen aufstellen, die von ihnen Nahrung und Kleidung beziehen.

19) Haben mehrere arme Kirchen nur einen Pfarrer, so soll dieser an Sonntagen in jeder Kirche celebriren. Die Namen der Stifter und der Donatoren sollen unter der Messe am Altare verlesen werden.

20) Sind Kirchenslaven unter den vorgeschriebenen Bedingungen freigelassen worden, so bleiben sie frei; im Gegentheile werden sie und ihre Nachkommen wieder Slaven. Die rechtmässig Freigelassenen bleiben aber doch in dem Patrocinium der Kirche.

21) Hat ein Bischof seiner Kirche viel zugebracht und hinterlassen, so darf er seinen Angehörigen oder den von ihm Freigelassenen aus dem Kirchengute den dritten Theil des von ihm Erworbenen schenken; ebenso kann er Jemand für Dienste, die der Kirche geleistet

<sup>1)</sup> Demnach war die Gesezessammlung des Receswinth (das *forum judicum* oder *fuero juzgo*) im Jahre 666 schon erlassen.

<sup>2)</sup> *virtutem* — cf. *Ducange s. h. v.*

<sup>3)</sup> *placitum faciant*.

<sup>4)</sup> *quae mundiales res nullas habent*.

worden, vom beweglichen Vermögen ein Zehntel<sup>1)</sup>, aus dem unbeweglichen nach seinem Ermessen geben. Kein späterer Bischof darf diess zurücknehmen.

22) Obige Verordnungen müssen, so weit nicht schon eine besondere Strafe gegen die Uebertreter gesetzt ist, bei Strafe der Ausschlussung gehalten werden.

23) Dank und Ehre sei Gott, Dank dem König Receswinth, der nach der ihm verliehenen Weisheit Weltliches wie Geistliches leitet.

Unter-  
schriften

„Proficius, durch Gottes Erbarmen Metropolitanbischof der Provinz Lusitanien (und) der heiligen Kirche von Emerita hat diese Synodalverhandlungen, die er mit den ihm benachbarten Bischöfen gehalten, mit seiner Hand unterschrieben.“ — Sclua, Bischof der Stadt Egida, welcher zu der Metropole von Emerita gehört, hat mit seinem Erzbischofe Proficius die gefassten Beschlüsse unterzeichnet<sup>2)</sup>. Adeodatus, in Christi Namen Bischof der heiligen Pacensischen<sup>3)</sup> Kirche, gleichfalls. Ebenso unterschreibt Asphalius von Avila, Theoderich von Lissabon. Es folgt Theodiscus, durch Gottes Erbarmen Bischof von Lamego, Justus, durch Gottes Erbarmen Bischof von Salamanca, Cantaber, durch Gottes Gnade Bischof von Coimbra, Donatus, im Namen Christi Bischof von Coria, Exarnus, durch Gottes Erbarmen Bischof von Ossonova<sup>4)</sup>, Petrus, durch Gottes Erbarmen Bischof von Elbora, endlich Aloarius, Bischof der heiligen Kirche von Calabria<sup>5)</sup>.

Die Synode von Emerita fand keine Aufnahme in die Sammlung des altspanischen Kirchenrechts, aus Gründen, die wir bei der Frage nach dem Ursprunge dieser Sammlung besprechen. Von den neun Codices, nach denen Anton Gonzalez die Sammlung der altspanischen Canones herausgab, enthalten die beiden ältesten Codices, der *C. Alveldensis* und *Aemilianensis*, und einer der *Codices* im Escorial, dieses Concil nicht; Gonzalez entnahm es aus dem Codex der königlichen Bibliothek; das Concil ist aber überall da, wo es steht, das letzte in der ganzen Sammlung, also später als alle andern eingereiht, aber lange vor der Zeit Innocenz' III. bekannt, in der aus Anlass des Streites zwischen den Erzbischöfem Braga und Compostella, auf welch'

<sup>1)</sup> *de mobili re decimum suum (as?) sequantur.*

<sup>2)</sup> *cum archiepiscopo meo Proficio* — hier kommt das Wort: Erzbischof zuerst in Spanien vor.

<sup>3)</sup> Es ist heute noch streitig, ob Pace in Portugal, oder Badajoz in Spanien die *eccles. Pacensis* war; ich habe nie gezweifelt, dass es Pace sei, denn Badajoz ist eine relativ junge Stadt, die erst nach dem Niedergange von Emerita sich erhob.

<sup>4)</sup> *Oxonovensis.*

<sup>5)</sup> Aguirre, II, 625–639. — Aguirre-Catalani, IV, 198–218. — Harduin, III, 998–1008. — Labbé-Coleti, VII, 511–536. — Mansi, XI, 75–100. — Flores, XIII, 259–266. — Bruns, II, 84. — Tejada y Ramiro, II, 703–720. — Hefele, III, 99–102.

letzteres die Metropole von Emerita übertragen wurde, sich der Erzbischof von Compostella darauf berief, während der von Braga ohne Grund dessen Aechtheit bestritt.

Sehen wir auf den Gehalt und Werth dieses Concils, so sind wir versucht, dasselbe den Concilien vorzuziehen, welche zu Toledo seit 636 gehalten wurden. Es ist praktischer und kirchlicher gehalten. Was wir oben zum Lobe der zweiten Synode von Toledo sagten, das trifft in erhöhtem Maasse bei diesem Concile zu — es ist die auffallend praktische Richtung seiner Beschlüsse, aus denen wir einen tiefern Einblick in das eigentlich kirchliche Leben jener Zeit und Kirchenprovinz gewinnen. Der Metropolit Proficius tritt uns entgegen als ein wahrer Kirchenfürst. Was wir oben zum Lobe der zweiten Synode von Sevilla sagten<sup>1)</sup>, das wiederholen wir bei dieser Synode; es war eine wahrhafte Kirchenversammlung, anständig, würdig, feierlich gehalten. An den Provinzialismen, die sich da und dort finden, stossen wir uns nicht. Denn es ist nicht allzusehr, überall den wahren Sinn der Worte zu erforschen, was bei den erwähnten Synoden von Toledo leider nicht der Fall ist. Lügen aber wollen wir nicht, dass in der Person des *Proficius* ein stark, ein sehr stark ausgeprägtes Metropolitanbewusstsein uns entgegentritt, und dass uns scheint, *Proficius* habe zeigen wollen, dass man auch ausserhalb Toledo's und ohne, vielleicht selbst gegen Toledo eine Synode in Spanien halten könne.

### §. 10.

Denn es ist eine an sich sehr auffallende Erscheinung, dass vom Jahre 633—656, und wieder von 675—701 so viele Concilien in Toledo stattfanden, dass aber von 656 bis zum Tode des Receswinth keine Concilien — 17 Jahre lang — statthatten. Diejenigen, die nach dem Grunde fragten, fanden ihn in der veränderten Stimmung und Gesinnung des Königs Receswinth. Andere dagegen nehmen ihn nach Kräften in Schutz, meinend, die Zeit der Unterbrechung der Concilien sei nicht so gar lang, und die Zeit von 657—672 sei eben sehr unruhig gewesen.

Dass er direct Synoden zu halten verboten habe, erscheint mir nicht wahrscheinlich. Dagegen spricht die Synode vom Jahre 666, und die starke Selbstanklage der Bischöfe der Synode von 675, welche das Unterbleiben der Concilien sich als Schuld anrechnen. Aber man glaubte wohl, oder auch man wusste, dass der König die Abhaltung der Concilien nicht mehr gern sehe; darum, um des „lieben Friedens“

Die spätere Zeit des Receswinth.

<sup>1)</sup> K.-G. 2, 1, S. 449; 2, 2, S. 90.

willen, und um die süsse Eintracht zwischen Staat und Kirche nicht zu stören, unterliess man sie, und wartete man auf bessere Zeiten.

Die Verdienste aber, die sich sonst Receswinth um Spanien erwarb (besonders gehört hieher die Sammlung der spanischen Geseze), erschienen so gross, dass im Allgemeinen auch heute noch sein Name mit einem Glorienschein umgeben ist, und mau es vorzieht, seine etwaigen Schwächen mit dem Mantel der Liebe zu bedecken.

Nach einer Regierung von  $23\frac{1}{4}$  Jahren starb Receswinth im (äussern) Frieden, im Jahre 672. Dabei ist die Mitregentschaft vom Jahre 649 eingerechnet<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> *Cavanilles* rechnet 23 Jahre (S. 231—236); *Florez* sagt, sein erstes Jahr habe am 22. Januar 649 angefangen, und da er nach dem 22. Januar 672 gestorben (am 1. September 672), so habe er 23 Jahre, 7 Monate und einige Tage regiert (*t. II, p. 185; t. VI, 269*).

## Neuntes Kapitel.

**Die Bischöfe Braulio und Tajo von Saragossa. S. Aemilian von Cogolla und Fructuosus von Braga. — Der Abt Valerius.**

### §. 1.

Braulio folgte im Jahre 631 seinem Bruder Johannes, dessen Archidiakon er gewesen, in der Regierung des Bisthums Saragossa nach. Er wohnte den Synoden von 633, 636 und 638 an; auf der Synode von 646 zu erscheinen hinderte ihn wohl Alter und Krankheit. Nach dem Tode Isidor's, dessen Freund wie Bewunderer er war, war er einer der angesehensten Bischöfe Spaniens, ein geistiger Mittelpunkt, um den sich andere sammelten. Sein Einfluss war bei den Königen wie bei den Bischöfen gleich gross. Wenn aber Spanier sagen, dass der Brief, den er im Namen der Synode von 638 an Papst Honorius schrieb, in Rom allgemeines Aufsehen gemacht habe, so fehlt es an Beweisen hiefür, oder es war zwar eine Verwunderung, aber keine Bewunderung. In den letzten Jahren seines Lebens klagt Braulio sehr über den Verlust seiner Schkraft, und ist geistig sehr herabgestimmt. Er starb im Jahre 651, und wurde in der damaligen Kathedrale der heiligen Maria (jetzt *N. S. Merced del Pilar* genannt) begraben, wo man später auch sein Grab wieder fand.

Braulio  
von Sa-  
ragossa.

Er schrieb das Leben des heiligen Bekenner *Aemilian* (mit dem Beinamen *Cucullatus*, gewöhnlich heisst er *S. Millan de la Cogolla*), des Stifters des nach ihm genannten Klosters (bei Turiasso), welcher im Jahre 564, mehr als hundertjährig, gestorben war, dessen Name und Ruhm durch alle Zeiten lebt. Er widmet die Schrift seinem Bruder (*germanus*), dem Priester *Fronimian*, den er, nach spanischer Sitte aller Zeiten, seinen Herrn nennt. Schon zu Lebzeiten des ältern

Leben  
des heil.  
Aemil-  
lian.

Bruders Joannes habe er auf den Wunsch Beider nach den Notizen, welche Abt *Citonatus*, Nachfolger des Aemilian, hinterlassen, ferner die Priester Sophronius und Gerontius, und die Nonne Potemia, das „Leben des heiligen Aemilian“ geschrieben, aber sein Manuscript sei verloren gegangen<sup>1)</sup>. Da es aber unerwartet wieder gefunden worden, habe er die Schrift mehr ausgearbeitet, er habe ein kurzes Buch über das Leben des Heiligen geschrieben, damit es bei der Festfeier desselben gelesen werden könnte. Auch einen Hymnus zu Ehren des Heiligen in Jamben<sup>2)</sup> übersendet er. Eugen, damals sein Archidiacon, erhielt den Auftrag, dass an dem Gedächtnisse des Heiligen „die gewöhnliche Messe“<sup>3)</sup> (für Bekenner)“ gefeiert werde. Aemilian brachte nach seiner Bekehrung 40 Jahre in der Einöde zu. Bischof *Didymus* von Turiasso übergab ihm die Kirche Vergegium, aus der er wieder in die Einsamkeit zurückkehrte. Viele Wunder wurden durch ihn vollbracht; er vertrieb Dämonen, blickte in die Zukunft. Nach seinem Tode geschahen Wunder auf seine Fürbitte, selbst ein todes Mädchen wurde zum Leben auferweckt. (Das „Leben“ Aemilians ist in 30 Kapitel getheilt, wovon sich die Mehrzahl mit dessen Wundern beschäftigt. Demselben ist der Hymnus über den Heiligen beigelegt).

Es ist gewöhnliche Annahme, dass die Akten der Martyrer von Saragossa ein Werk des Braulio seien<sup>4)</sup>.

Briefe  
des  
Braulio Von den Briefen des Braulio waren früher nur einige, besonders die an und von Isidor, bekannt. Es wurde aber eine (im Alterthum nicht erwähnte) Sammlung der (44) Briefe Braulio's im vorigen Jahrhundert in Leon aufgefunden, welche zuerst in Band 30 der von *Risco* fortgesetzten „*España sagrada*“ des H. Florez erschienen. Obgleich hundert Jahre seitdem vergangen, sind diese Briefe doch bis jetzt wenig bekannt und verwerthet. Sie bilden einen schätzbaren Beitrag zur Erkenntniss Spaniens im Zeitalter der Westgothen. Isidor schreibt dem Archidiacon Braulio, dass er ihn früher mündlich ersucht, ihm die sechste Decade (ist wahrscheinlich die Erklärung der Psalmen 51—60) der Werke des heiligen Augustinus zu senden. An dieses Versprechen erinnert er ihn jetzt schriftlich. Er sende ihm das Buch „*Synonyma*“, weil er es verlangt. — In einem zweiten Briefe wünscht er ihn noch einmal zu sehen, „damit du mich, den du durch dein Weggehen betrübt hast, durch dein Wiederkommen einmal wieder erfreuest.“ Er übersendet ihm einen *Quaternio* von „Regeln“ (eine Sammlung von Mönchsregeln?). In dem (3.) Briefe bittet Braulio um

Briefe  
aus der  
von Se-  
villa.

<sup>1)</sup> *plena pagina — negligentia administrantium mihi intercepta est.*

<sup>2)</sup> *jambico senario metro.*

<sup>3)</sup> *missa communis.*

<sup>4)</sup> K. G. 1, 320—329.

das Buch der „Etymologien“, das, wie er hört, Isidor schon vollendet, und auf das er, als Veranlasser, den ersten Anspruch hat. Er redet von einer Synode, in der über einen „Sintharius“ verhandelt wurde. Es scheint, dass, als Isidor obigen Brief erhielt, er in Toledo war; durch die Ungeschicklichkeit eines Bedienten ging ihm ein (der?) Brief des Braulio verloren. — In einem längern Brief klagt Braulio, dass er schon seit mehr als sechs Jahren um die Bücher der „*Origines*“ (oder Etymologien) gebeten, und sie unter verschiedenen Vorwänden nicht erhalten habe. Weil Eusebius, der Metropolit von Tarraco gestorben († c. 632), so möge Isidor (für eine gute Wahl bei dem Könige) intercediren.

Dieser Brief ist wohl im Jahre 632 geschrieben. Isidor antwortet „dem Bischof“ Braulio, sein Brief habe ihn in der Stadt Toledo gefunden. Die Etymologien hat er ihm auf der Reise gesandt. In Betreff der Wahl des Bischofs von Tarraco hat er kein geneigtes Gehör beim König gefunden, der indess noch keinen Entschluss gefasst (aber bald darauf den uns sonst nicht bekannten Audax wählte). — Der siebente Brief scheint das Begleitschreiben zu sein, womit Isidor dem Braulio auf dem Wege nach Toledo sein grosses Werk sandte. Er lautet: „Meinem Herrn, dem Knechte Gottes Braulio Isidor.“ Siehe, wie ich versprochen habe, sende ich dir das Werk über den Ursprung (*origine*) gewisser Dinge, welches aus der Erinnerung früherer Lectüre gesammelt und an gewissen Stellen mit Anmerkungen versehen ist, wie es denn gleichsam aus der Hand der Alten hervorgegangen<sup>1)</sup>. In Brief 8 bedauert Isidor, dass er umsonst gehofft, den Braulio zu sehen, welcher indess der vierten Synode von Toledo anwohnte. Damit schliesst der Briefwechsel beider Männer, der in der Sammlung der Briefe des Braulio vollständiger ist, als in der Isidor's.

Den Priester *Jactatus* verweist Braulio auf die Lectüre des Augustinus, des Hieronymus, des Hilarins. Demselben schreibt er wieder (10) über die Noth der Zeiten, und er hofft, nach Ostern ihn bei sich zu sehen. Dem Priester *Tajo*, seinem Nachfolger, schreibt er (11) einen scharfen Brief, antwortend einem angeblich noch schärfern des Tajo, und wirft ihm Hochmuth vor. In dem Briefe citirt er den Horaz, Virgil, Ovid, Appian, Terenz, am Schlusse aber bittet er ihn um Verzeihung, wenn er ihn (ohne sein Wissen) beleidigt<sup>2)</sup>. — Dem

Briefe  
an Ver-  
schle-  
dene.

<sup>1)</sup> *misi opus de Origine quarundam rerum, ex veteris lectionis recordatione collectum, atque ita in quibusdam locis adnotatum, sicut exstat conscriptum stylo majorum.*

<sup>2)</sup> *Ecce, si ante tibi fuit motus, modo sit modus: et cui potius placent vina, quam verba, caveat vina, ne eum offendant verba. En dum urceum fingere volo, ut ait Terentius, amphoram finxit manus.* Die Misverständnisse werden sich gehoben haben.

Archidiacon Floridius antwortet (12) Braulio, dass ihm weder Ze noch Gelehrsamkeit zu Gebote stehe, seine Fragen zu beantworten. Sonst müsste er ein Buch schreiben. Es werde besser sein, wenn Floridius selbst zu ihm komme. — Den Priester und Abt Fronimianus ermahnt Braulio, wegen vorgekommener Aergernisse sein Amt ja nicht niederzulegen. Es erhellt nicht, ob dieser Fronimianus der vorher erwähnte Bruder Braulio's war, an den auch der folgende (14) Brief eine Antwort auf liturgische Anfragen, gerichtet ist. Im 15. Brief tröstet er seine Schwester (Geschwisterkind?) Basilla über den Tod eines (nicht genannten) Mannes, den beide Geschwister hochachteten. Es folgt ein Trosts Schreiben an die Wittve Apicella. Bei Bied Wiligildus (welcher in den Concilien jener Zeit nicht erscheint), entschuldigt er sich, dass er einen Mönch seines Bisthums zum Diakon geweiht habe, und bittet ihn (von welchem er räumlich weit entfernt ist), dass er die von ihm vollzogenen Weihen anerkenne. Dasselbe schrieb er dem Abte Ayulfus. Seiner Verwandten, der Aebtissin Pamponia schreibt er einen Trostbrief über den Tod ihrer Schwester Basilla. Ebenso ist der (19.) Brief an Hojo (Hoju?) und Eutrocia ein Trosts Schreiben über den Tod des „Hugnan“, ihres Sohnes und Gatten. Dieselben tröstet der folgende Brief.

Es folgt (21) der schon erwähnte Brief des Braulio an Papst Honorius, wohl der wichtigste dieser Sammlung (vrg. Kap. 12). Nach dem Braulio gewordene Auftrag, ihn zu schreiben, lässt vermuthen, dass die Bischöfe ihn für den besten Schriftsteller in Spanien hielten. Da Isidor gestorben, Eugen II. und Ildefons noch nicht blühten, scheint Braulio allerdings die hervorragendste Capacität gewesen zu sein. Dem Bischof Entropius (22) dankt er für seine Güte und bittet um ihn, und antwortet über die Feier des Osterfestes. Dem Bischof Unianimus dankt er für das ihm erwiesene Wohlwollen. Im Jahre 654 erscheint ein Bischof Anianus von Valencia. Mit (24) Bischof Valentinus theilt er dieselben Sorgen und Aengste. Die zwei Briefe (25—26) an und von Abt Aemilian, der sich in einer bedeutenden Stadt befand, vielleicht in Toledo, zeigen, dass man damals in Spanien, wenigstens im Norden, die Schrift des Apringius von Pace über die Offenbarung des Apostels Johannes nicht hatte<sup>1)</sup>. In Brief (27) bittet er den Aemilian um seinen Schutz, der vielleicht bei König Chindaswinth in Spanien stand. Den Laien Ataulf tröstet er über einen Trauerfall in dessen Familie. Aehnlichen Inhalts ist der Brief an Gundesvinda und Agivarius; ebenso tröstet er (30) den Wistremir über den Verlust ei-

<sup>1)</sup> Aber die Ueberschrift lautet jedesmal: *domnis et filiis meis Hojom Eutrociae*.

<sup>2)</sup> K.-G. II, 1. S. 425.

Sohnes. Den König Chindaswinth bittet er, ihm seinen Archidiacon Eugenius nicht zu entziehen. Aber von Chindaswinth erhält er die feine Antwort, dass sein Brief von seiner Geisteskraft Zeugnis gebe, und dass er auch ohne Eugenius leben könne. Noch einmal bittet Braulio, dass der König den Eugenius zurücksende. Den Nebridius tröstet er (34) über den Hingang seiner Gemahlin. Eugen II. von Toledo befragt ihn über drei schwierige Fälle der Kirchenzucht, und Braulio antwortet ihm nicht ohne Besorgnis, das Richtige nicht getroffen zu haben. — Die Bischöfe Braulio und Eutropius bitten (37) den König Chindaswinth, seinen Sohn als Mitregenten anzunehmen. Braulio schreibt dem König Receswinth über ein dichterisches Werk, das ihm dieser zur Emendation zugesandt. Der Brief des Receswinth ist höflich und geistreich; er hofft, dass Braulio den durch Abschreiber arg corrumpten Codex wieder herstellen werde. Ein weiterer Brief des Braulio begleitet den an Receswinth zurückgeschickten Codex, der ausgebessert wurde, so gut es ging. Wiederholt klagt Braulio in den letzten Jahren seines Lebens über das schwindende Augenlicht. Es folgt (39) ein höflicher, dankender Empfangsschein des Receswinth. Wieder werden zwei Briefe über denselben Codex, wie es scheint, gewechselt (40—41). Es folgt das Bruchstück eines Briefes, den der Priester und Abt Tajo an Braulio schrieb (es fehlt der Anfang). Er verlangt von Braulio eine Schrift über die Frage, ob nach der Auferstehung des Herrn dessen Blut noch da und dort vorhanden sei. Im 42. Briefe antwortet Braulio auf diese offenbar allzu schwierige Frage — mit grosser Höflichkeit gegen Tajo, den er nicht seinen Sohn, sondern seinen Bruder nennt. Er gesteht, dass er nicht leisten könne, was Tajo von ihm erwarte. Er behandelt die Frage, was bei Auferstehung des Leibes auferstehen, was im Grabe bleiben werde.

Es folgt ein Brief des Fructuosus an Braulio und des letztern Antwort, wovon wir nachher handeln. In seiner Antwort zeigt Braulio seine ganze geistige Kraft<sup>1)</sup>.

## §. 2.

Dem Braulio folgte im Episcopate von Saragossa der mehrgenannte Tajo. Er erscheint als Bischof im Jahre 653, 655 und 656. Wie lange er die Kirche von Saragossa geleitet habe, das liegt im Dunkeln. Sein Nachfolger erscheint erst im Jahre 683. — Sein Hauptwerk, *Sententiarum* l. V., war zwar im Jahre 823 in Gallien bekannt,

<sup>1)</sup> *España sagrada*, ed. Risco, t. 30—31. — Nicolaus Antonio, I, 374—378. *Feliz de Latassa, Bibliotheca antigua de los escritores Aragoneses (ad 1500)*, t. I. Zaragoza 1796, p. 67—77.

Tajo an Quiricus in Spanien selbst aber wurde es erst im vorigen Jahrhundert im Klost. *S. Millan de la Cogolla* neu entdeckt. Es ist gewidmet dem ehrwürdigen Herrn und heiligsten Manne, dem Bischofe Quiricus (von Barcelon von Tajo mit dem Zunamen Samuel, dem unwürdigen Bischofe der Stadt Saragossa, auf dessen Bitten er diese Schrift verfasst hat. In gewisser Froja habe die Fahne der Empörung „gegen den orthodoxen und grossen Diener Gottes Receswinth“ erhoben. Das wilde Volk der Vasconen (Basken), wohnend in den Vorhergen der Pyrenäen, welche plündernd und verheerend zuweilen Spanien durchwandere, sei die Ursache dieses Verhrechens“ gewesen. Sie haben überallhin Verwüstung und Mord getragen, und die Stadt Saragossa enge eingeschlossen. In den Nächten<sup>1)</sup> dieser so bedrängten Zeit hat Tajo seine „Sententia“ eine Blumenlese aus den Werken Gregor's, zu schreiben angefangen, die er nun dem Quiricus widmet.

Aus derselben Quelle erfahren wir, dass das Heer des Froja König Receswinth am Ehro angegriffen und geschlagen wurde, dass Froja selbst umkam. Da nach dem Tode des Chindaswinth starben 1. October 652, nach andern 30. September 653) Receswinth ohne weitere Wahl die Regierung übernahm, so scheint Froja zu Basken entwichen zu sein, und dieser Einfall der Basken in das Jahr 652 oder 653 zu fallen. Dieses Gehirgsvolk war den Gothen niemals unterworfen.

Sententiarum l. V., von der Trinität. Die *Sententiarum* l. V., sind theils aus Augustin, zumeist Gregor's Schriften entnommen. Im ersten Buche handelt er von (1) von der Schöpfung, den Geschöpfen<sup>2)</sup>, von der Vorsehung und Regierung der Welt; im zweiten Buche von der Menschwerdung Gottes, der Kirche und der Regierung der Kirche, nämlich von den Aposteln und deren Predigt. Während die Juden gegen die Kirche wüthend zerstreuten sich die Apostel in allen Richtungen. Hier ist von Petrus und Paulus, aber nur im Allgemeinen die Rede. Dass Paulus nach Jacobus nach Spanien gekommen seien, wird nicht erwähnt; hält sich an die Ausdrücke Gregor's I. Er handelt von den (4) Evangelisten, von der Schrift des Alten und Neuen Testaments, von den Anfängen der sich bildenden Kirche, von der Gnade der Taufe, der Communion (des Leibes und Blutes Christi), von der Berufung

<sup>1)</sup> cf. *Isidor Pacensis chron. ep. 15, den Risco, t. 32, p. 337 aus Ro. Toletan. II, 22 (histor. Gothor.)* berichtet. Das Jahr will auch *Lembke* bestimmen. S. 101.

<sup>2)</sup> *noctium otia laborum spiritualium incrementis congressimus, ac de voluminibus, scilicet sancti papae Gregorii Romensis, sententiarum capitula quinque libellis discreta, uno Codicis textu conclusa, auxiliante Domino gendo decerpimus, atque in amaris diebus dulcium ciborum lacrymando collegimus.*

der Völker, d. i. der Heiden, in die Kirche, von den Predigern, ihrer Predigt und ihrem Leben, von den göttlichen Geheimnissen oder Wundern, von den heiligen Martyrern, von den Verfolgern der Martyrer, von den Auserwählten, die Alles verlassen, und die mit Christus (zum Gerichte) kommen, von den Erklärern der heiligen Schrift, von dem stetigen Wachsthum der heiligen Kirche, von dem Glücke und den Unfällen in dieser Welt, von den Kezern, von dem Glauben, der Hoffnung und der Liebe, von der Wahl der Seelenhirten u. s. w. Es folgen längere Auszüge aus Gregor's Pastoralregel. Er handelt von den (den Seelenhirten) Anvertrauten, von dem Verhalten der Cleriker, von dem Wandel der Mönche.

Senten-  
zen des  
Tajo.

Das dritte Buch verbreitet sich, meistens nach Gregor, u. A. über die fünf Weltalter, über die verschiedenen Lebensalter, die Verheiratheten, die Jungfrauen und die Enthaltamen, die jüngst Bekehrten oder Neophyten, spricht vom Fasten, der freiwilligen Armut, von dem stillen und thätigen Leben der Gott geheiligten Männer, von den Auserwählten, von den göttlichen Gnadengaben, von den vier Cardinaltugenden, dem thätigen und beschaulichen Leben, vom Gebet, den sieben Gaben des heiligen Geistes, von verschiedenen Tugenden, zuletzt von der Gesundheit, der Krankheit, und dem Tode des Leibes. — Das vierte Buch handelt u. a. von verschiedenen Sünden, Versuchungen, Kämpfen gegen dieselben. — Das fünfte Buch u. a. von den christlichen Fürsten, von verschiedenen Ständen, von verschiedenen Eigenschaften und Fehlern, von den letzten Dingen, dem Antichrist. Nur da, wo Gregor der Grosse nichts Entsprechendes enthielt, wurde Augustin (und wohl auch Isidor von Sevilla) zu Hilfe genommen. Tajo will denjenigen, welche die grössern Werke nicht zu Handen haben, eine gedrängte Uebersicht der christlichen Glaubens- und Sittenlehre geben<sup>1)</sup>.

Noch ist der Brief Tajo's an Eugen II, vorhanden, worin er von seinem römischen Aufenthalt handelt, die Verdienste Gregor's I. rühmt, von der Zusammensetzung seines Werkes aus den Schriften Gregor's handelt; er übersendet ihm sein Werk, und bittet ihn, es wohlwollend aufzunehmen. Die Vollendung dieser Schrift dürfte in die Jahre 654—655 fallen.

<sup>1)</sup> *Sententiarum l. V, ed. Risco, España sagrada, Madrid 1776, t. 31, p. 171—544. — Abgedruckt ap. Migne, Patrol. lat. t. 80, p. 724—990. — Nicol. Antonio, l. 5, cp. 7, ed. Perez Bayer, I, p. 422—428. — Latassa, biblioth. de los escritores antiguos Aragoneses, Madr. 1796, t. 1, p. 77—84.*

## §. 3.

Quiricus  
von Bar-  
celona.

Von dem Bischöfe *Quiricus* von Barcelona besitzen wir die Antwort auf die ihm übersendeten Sentenzen des Tajo. Diess Werk hat schon viele vom lasciven Leben zurückgeführt, viele vom Zorne geheilt, andere vom Eigendünkel befreit, einige habe es vom Fehler Gefrässigkeit geheilt, andere vom Geize zurückgeführt, alle aber es lehrt, dass man das Flüchtige und Vergängliche verachten, Gewisse aber und das Ewige mit aller Kraft suchen müsse. Zugleich ersieht man aus dem Briefe, dass Tajo dem Quiricus sein Werk geliehen hatte. — Oh das kurze Gedicht, das vor den Sentenzen ist das Werk Tajo's sei, bezweifeln wir. Vielleicht ist es eine Arbeit Bischofs Quiricus, der aus seinem schönen Hymnus zu Ehren deriligen Eulalia von Barcelona als Dichter bekannt ist. — Auch an Iñigo von Toledo, den er zu Toledo besucht hatte, besitzen wir Briefe von Quiricus; im ersten dankt er für das Werk „*de virginibus B. M. V.*“, im zweiten bittet er ihn, dass er ihm seine weiteren Wertsende. Er erschien auf der Synode von Toledo im Jahre 656, aber lange vorher schon Bischof<sup>1)</sup>. Sein gleichfalls gefeierter Nachfolger Idalius scheint ihm um das Jahr 666 im Episcopate gewesen zu sein.

## §. 4.

Fructuosus  
als Ordens-  
stifter.

Der heilige Fructuosus war vielleicht der gefeiertste Ordens Spaniens im siebenten Jahrhundert. „Gott hat (sagt sein Biograph) dieser Zeit zwei Sonnen geschaffen, um diese Länder des Westens den Strahlen jener leuchtenden Wahrheit zu erhellen, die dem heiligen apostolischen Stuhle entspringt: die eine Sonne, Isidor von Seville, der durch seine Beredtsamkeit, seine Schriften, seine hohe Weisheit die Fülle des Lichtes der Glaubenswahrheiten aus, die von dem ersten Lehrstuhle in Rom ausgeht; die andere ist *Fructuosus*, welcher der unversehrten Reinheit seines Lebens, durch das innere Feuer seiner Betrachtungen, in unsere Herzen die Tugenden der ersten Väter der Wüste eingiesst“. Fructuosus war der Sohn eines gothischen Königs. Nach dem Tode seiner Eltern, nachdem er zu Palencia Studien beendet, zog er sich in die einsame Gegend Galiciens zu, wo er, fast noch ein Kind, sich auserwählt, erbaute und dotierte ein Kloster (*Compluto* bei Astorga<sup>2)</sup>), zu dem sich bald eine große Zahl

<sup>1)</sup> K.-G. 1, 311. — *Florez*, 29, 134—139, 439—443.

<sup>2)</sup> *Complutica*, später Kloster der heiligen Justus und Pastor.

Menge von Mönchen sammelte. Er selbst floh in die verborgensten Felsschluchten, um ganz vergessen zu werden. Um so mehr aber zog er die Blicke aller auf sich, die Herzen aller an sich. Erstaunlich gross waren die Schaaren derer, die um ihn sich sammelten, die unter seiner Anleitung und Führung sich heiligen wollten<sup>1)</sup>. Hier tritt uns die wohlthnende Erscheinung entgegen, dass der Beruf zum Klosterleben um die Mitte des siebenten Jahrhunderts wieder mächtig hervortrat, während er zu der Zeit des Abtes Eutropius etwas nachgelassen zu haben schien<sup>2)</sup>. In kurzer Zeit musste Fructuosus eine Menge von Klöstern stiften. Der Herzog (Statthalter) einer Provinz schrieb dem Könige, dass, wenn er diesem Andränge zu den Klöstern nicht Schranken setzen würde, sich für den Waffendienst bald Niemand mehr finden werde. — Auch fromme Frauen verlangten, unter der Leitung des Fructuosus, sich Gott zu heiligen. Ein Frauenkloster mit achtzig Jungfrauen erblühte unter der Aebtissin Benedicta. Von der Provinz Cantabrien im Norden, bis zu der Provinz Andalusien im Süden erstreckte sich die gesegnete Wirksamkeit des Heiligen, besonders aber waren die beiden Provinzen Galicien und Lusitanien der Schauplatz seiner Thätigkeit. Es war in dem Manne Gottes eine mächtig, eine unwiderstehlich anziehende Kraft, zugleich eine bezaubernde Liebe und Lieblichkeit, die selbst die Thiere an ihn fesselte. — Es war (nach meiner Ansicht) der vollendetste, der grösste Heilige, welchen Spanien in diesem Jahrhunderte besass. Können wir ihn auch einen Benedictiner im engeren Sinne nicht nennen, so fällt doch die ausserordentliche Aehnlichkeit seiner geistigen Entwicklung mit der des heiligen Benedictus auf. Auch von ihm werden viele Wunder berichtet, die sich theilweise auf eine wunderbare Herrschaft des Heiligen über die Natur zurückführen lassen.

Der Einfluss des Fructuosus.

Von den Klöstern, deren Gründung auf ihn zurückgeführt wird, nennt der Benedictiner Anton de Yepes: *San Justo de Compludo*, das Stammkloster, *San Pedro de Montes* (auch genannt *Monasterio Rup(f)ianense*), das Kloster *M. Visuniense* bei Villafranca, das Kloster *M. Peonense* in Galicien (vielleicht *S. Juan del Poyo*) in der Nähe des Meeres.

stiftet Klöster.

Die Wallfahrtsreise des Heiligen durch Südspanien, und sein Weilen in Merida, Sevilla und Cadix haben wir früher erwähnt<sup>3)</sup>. Er reiste mit mehreren Begleitern, darunter mit dem Priester Bencnatus, an Idanha vorüber nach Merida, daun in strengem Winter und bei

Seine Wallfahrten.

<sup>1)</sup> *ut catervatim undique concurrentium agmine conversorum immensus fieret chorus, vita s. Fr., 16.*

<sup>2)</sup> s. oben, S. 58—59.

<sup>3)</sup> K.-G. I, S. 281, 370, 374.

endlosem Regen nach Baetica. Ein Knabe, der auf einem Pferde zugleich die Bücher des Heiligen mit sich führte, wurde bei dem Uebergange über einen hochangeschwollenen Fluss von den Fluthen fortgerissen — und war lange verschwunden. Fructuosus gelangte, wie er stets zu thun pflegte, zu Fuss über das Wasser. Man sagte ihm, seine Bücher seien alle in das Wasser gefallen. Aber siehe, sie wurden aus den Säcken herausgeschüttelt, und das Wasser hatte sie nicht berührt. In Cadix gründete er, „eine von der entgegengesetzten Seite über Spanien aufgehende und es erleuchtende Sonne“, <sup>1)</sup> ein Kloster. — Später wollte der Heilige noch eine Reise in den Orient antreten, nach der frommen Sitte jener Jahrhunderte. Die Kunde davon aber gelangte zu den Ohren des Königs (Receswinth?). Dieser und alle seine treuen Diener fürchteten, es möchte ein solches Licht Spanien verlassen, und er befahl, dass er ohne Aufsehen ergriffen und zu ihm geführt werde. Da sie (die Beauftragten) ihren Auftrag vollzogen, so bewachten sie ihn mit übergrosser Furcht und schlossen ihn wie einen gefährlichen Staatsgefangenen oder Missethäter ein. Die Wächter schliefen ein, und als sie erwachten, fanden sie alle Thüren geöffnet und alle Bande gelöst <sup>2)</sup>. Er aber ging von Kirche zu Kirche (in Toledo?) und rief das Erbarmen des Herrn an.

Fructuosus ein Gefangener.

Sein Schüler.

Sein Ende.

Hierauf (656) wurde er trotz harten Widerstandes zum Metropolit von Bracara geweiht. Er lebte in derselben Strenge, wie zuvor, fuhr fort, Almosen zu vertheilen und Klöster zu gründen. Zwischen Braga und Osmium gründete er auf dem Gipfel eines Hügels ein stattliches Kloster, wo er beerdigt zu werden wünschte <sup>3)</sup>. Der Abt Cassian wird sein „erster Schüler“ genannt. Er und die Priester Benenatus und Julianus erzählten dem Valerius die einzelnen Züge aus dem Leben des Heiligen. — Lange Zeit vorher erkannte er das nahende Ende seiner Laufbahn. Da er den Bau vieler Klöster unternommen hatte, so liess er Tag und Nacht beim Schein der Fackeln die Arbeit fördern. So wurden alle Bauten zum guten Ende geführt und eingeweiht. — Dann ergriff ihn ein Fieber, nach einigen

<sup>1)</sup> *ex alia parte quasi Sol oriens inluminaturus Spaniam, aedificavit Sanctum, ope Domini, Monasterium, solitisque, coenobiali ritu, regularis illud instruxit exercitii rudimentis*, d. h. wohl, Fructuosus, diese geistige Sonne, war vom Westen und von Norden aufgegangen. — Yepes sagt, er habe zu Cadix ein Schiff besteigen und nach Palästina wallfahrten wollen. Diess findet sich in der „Vita“ des Valerius nicht. Vielmehr scheint Fructuosus vom Norden, von Galicien aus diese Reise haben antreten wollen.

<sup>2)</sup> *Nocte habitaculi ostium in quo manebat, missis extrinsecus catenis, et seris, diversisque duris obserantes claustris ipsi ibi insuper custodes permanebant.*

<sup>3)</sup> Diess Kloster, genannt „San Fructuoso“, bestand noch im achtzehnten Jahrhundert und gehörte den Franziskanern der strengsten Observanz.

Tagen verkündete er, dass das Ende seiner Laufbahn gekommen sei. Alle weinten, er aber frohlockte; denn er wusste ohne Zweifel, dass er zur himmlischen und ewigen Glorie eile. Denen, die ihn fragten, ob er den Tod fürchte, erwiderte er: „In der That, ich fürchte ihn nicht, denn ich weiss, dass ich, obgleich ein Sünder, zu der Gegenwart meines Herrn wandle“. Dann liess er sich in die Kirche tragen, übernahm die öffentliche Busse, nachdem er noch einen treuen Hausgenossen, Decentius, der ihm von Jugend an gedient hatte, durch Handanlegung zum Abt von Turonium (?) geweiht hatte, und ausgestreckt vor dem heiligen Altare lag er dort den Rest des Tages und die ganze Nacht. Und als der Morgen dämmerte, breitete er die Hände zum Gebete aus, und übergab seinen fleckenlosen und heiligen Geist in die Hände seines Schöpfers. — An seinem Grabe wurden Kranke geheilt, Dämonen ausgetrieben, und die Tranernden gingen nicht ungetröstet von dannen.

Zu einer Chronologie des Lebens unsers Heiligen fehlen die Anhaltspunkte. Wir wissen nur, dass er vor dem Jahre 651—652 an Braulio schrieb. Wir wissen nicht, wie viele Jahre er Bischof war; vielleicht dass er das Jahr 660 mit seinem Leben nicht, oder nicht viel überschritt<sup>1)</sup>. Die Biographie des Valerius macht den Eindruck, dass dieser ihn persönlich nicht gesehen, nicht gekannt hat. Er he ruft sich auf die oben genannten Schüler des Heiligen, die er kannte. Von den Schülern des Heiligen wurden manche auf bischöfliche Stühle erhoben. — Der Leib des Heiligen wurde später nach *Compostella* übertragen<sup>2)</sup>.

Fructuosus war für Spanien eine wahrhaft providentielle Person. Denn er vor allen weckte und sammelte das geistige Leben, welches in der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts in Asturien, Galicien und Lusitanien erblühte. Diese Blüthe war im achten Jahrhunderte noch nicht erloschen. Im achten Jahrhundert war aber gerade diese Gegend der Sammel- und der Ausgangspunkt des sich neu belebenden Christenthums. Die geistige Energie, die sich hier nach dem Jahre 711 entfaltete, ist zu einem grossen Theile auf Fructuosus zurückzuführen — sein Wirken trug herrliche und unvergängliche Frucht.

<sup>1)</sup> Bei Mancheu wird das Jahr 665 als das seines Todes angegeben, was eine Vermuthung zu sein scheint; andere nehmen 667, andere 670 an.

<sup>2)</sup> *S. Fructuosi, Bracarensis episcopi vita, a Valerio abbate conscripta, ap. Mabillon, Acta Sanctorum O. S. B., Saec. II, p. 581—590. — Acta Sanctorum, April 16., II, p. 431—436. — España sagrada (nova Codicum recensione correcta), XV, 451—466. — Yepes, Cronica de la orden de San Benito, Salamanca, 1609, t. II, p. 172—184. — Nicol. Antonio, I, 382—388 (Yepes sagt nichts über das Jahr des Todes); España sagrada, XV. p. 141—158. — Montalembert, Mönche des Abendlandes, II, S. 232—238.*

Solue Regel. Fructuosus schrieb (mehrere) Regeln für seine Klöster. Die erste hat 25 Kapitel, und scheint für das Kloster *Compludo* verfasst zu sein<sup>1)</sup>. Die zweite Regel, in 20 Kapiteln, heisst „allgemeine Klosterregel“<sup>2)</sup>. Als Erzbischof schrieb er an den König viele Briefe. Ob der eine, der seinen Namen trägt, ächt sei, ist noch nicht bewiesen. Er empfiehlt darin dem König Receswinth Mitleid mit den armen Gefangenen, die seit König Sisenand noch in Ketten und Banden schmachteten (?). — Dem Fructuosus werden einige Gedichte von zweifelhaftem Ursprung zugeschrieben<sup>3)</sup>.

Brief an Braulio. Entschieden ächt ist der Brief, den er, wohl auf eigene Anregung, an Braulio von Saragossa schrieb, und welcher mit der Antwort des letztern die Briefsammlung des Braulio schliesst. Vielleicht war diess auch der letzte von Braulio geschriebene Brief, es ist aber auch nach meinem Gefühl der beste Brief des Braulio. Die beiden Briefe sind im Allgemeinen der Ausdruck der gegenseitigen Hochachtung. Fructuosus bittet um irgend eine geistige Nahrung, und stellt einige Fragen über Methusalem, Agar und Salomo, Fragen, welche Hieronymus nicht gelöst habe. Er bittet ferner um die Schriften des Cassian, um die Lebensgeschichte der heiligen Germanus, Honoratus, und Aemilianus. Von Cassian besass er nur 7 Collationen, 17 nicht. Er nennt den Braulio „den seligen Papst“ (*papa beate*). Sichtbar hocheifrig über diesen Brief lehnt Braulio das ihm gespendete Lob ab. Dann preist er das Leben und die Lebensweise des Fructuosus treffend und wahr, er nennt ihn „die heilige Zierde Spaniens“. Hütet euch aber, fährt er fort, von jener giftigen Lehre des Priscillian in eurer Heimath, welche den Dictinius und viele andere, eine Zeit lang auch den heiligen Orosius, inficirt hat<sup>4)</sup>. Noch finden sich einzelne von diesen Sektirern gefälschte Exemplare der heiligen Schrift“. Dann beantwortet er die vorgelegten Fragen. Die gewünschten Bücher, die Jemand ohne sein

<sup>1)</sup> Denn sie bestimmt (*cp. 18*) ein Fasten vor dem Feste der Heiligen Justus und Pastor.

<sup>2)</sup> *regula monastica communis*, cf. Brokie, *Codex regularum*, I, 208—219.

<sup>3)</sup> z. B. *Carmen in laudem episcopi Narbonnensis*; *Carmen in regem Sisenandum*; 3) *Carmen ad quemdam diaconum*; 4) ein Gedicht auf Fructuosus, das sicher nicht von ihm stammt, sondern von einem seiner Verhrer.

<sup>5)</sup> *Cavete autem dudum illius patriae venenatum Priscilliani dogma quo et Dictin(i)um et multos alios, ipsum quoque sanctum Orosium invenimus fuisse infectum, quamvis postea a sancto Augustino correctum.* — Letzteres scheint ein Irrthum zu sein; Orosius wollte gegen die Anhänger des Priscillian in Galicien ein Heilmittel von Augustin erhalten. — Dass um 640—650 die Sekte noch in Galicien nachwirkte, dafür liegen keine Beweise vor. Diese Stelle aber dient zur Verstärkung des Beweises, dass die Sekte, welche zuerst in Lusitanien auftrat, ihren Hauptsitz nicht in dieser Provinz, noch weniger in Baetica, sondern in Galicien gehabt habe (K.-G. II, S. 367, 383).

Wissen aus seinem Bücherschrank hinweggenommen<sup>1)</sup>, hofft er später senden zu können; er besitzt aber keine doppelten Exemplare. Persönlich zwar hofft er den Fructuosus zu sehen: doch fühlt er bei seiner Kränklichkeit sein Ende nahen<sup>2)</sup>, und er meint, dass Fructuosus bei dem Reichthume seines Geistes und Wissens die ihm (dem Braulio) vorgelegten Fragen viel besser selbst hätte beantworten können<sup>3)</sup>, eine Ansicht, die wir vollkommen theilen, es sehr bedauernd, dass die Erwartungen des Braulio sich nicht erfüllten. Zum Schluss rühmt er Galicien, das Männer, wie Orosius, Turibius, Idatius und Carterius, den Bischof ruhmvollen Alters, hervorgebracht<sup>4)</sup>.

## §. 5.

Valerius

Valerius, der Abt des Klosters zum heiligen Petrus von den Bergen aus dem Bisthum Astorga<sup>5)</sup>, blühte zur Zeit des Königs Wamba, und starb um 692—696. Nash seiner Bekehrung war er längere Zeit Recluse in einer unzugänglichen Felsenhöhe, von wo ihn ein Priester Flainus vertrieb. Valerius suchte eine tiefere Einöde auf — in den Bergen von Bierzo. Aber Flainus und Räuber vertrieben ihn auch von hier. Er wohnte nun bei dem Orte Ebronauto bei einer Kirche, wo ihn ein Priester Justus verfolgte, der sich in einem schon damals bekannten spanischen Nationaltanz vor den Leuten produzierte<sup>6)</sup>. Er erhielt nun den Siz *Rupiana*<sup>7)</sup>, auf ruhiger Felsenhöhe, wo schon Fructuosus ein Oratorium unter dem Namen des heiligen Petrus gegründet, und wo er auch gewohnt hatte. Vergebens wollte ihn Bischof Isidor von Astorga mit sich zum zwölften Concil nach Toledo (681) nehmen, der inzwischen starb. Noch viele andere Versuchungen stürmten auf Valerius ein. Seine Kämpfe aber dauerten vorher zwanzig, und wieder zweiundzwanzig Jahre in Rupiana, bis ihm Trost zu Theil wurde, indem jüngere Mönche sich ihm zugesellten. Der Bischof Aurelius von Astorga, „der Mann Gottes“ (681—693), weihte den Valerius widerstrebend zum Priester. In der letzten Zeit seines Lebens hatte Valerius

<sup>1)</sup> *subtractos eos de armario nostro inveni.*

<sup>2)</sup> *verumtamen aegritudini mortalitatis meae quotidie spero finem.*

<sup>3)</sup> *nam ingenium tuum admirabile habeo, et sermonis tui supellectilem infinitam intueor. Macte virtute cuius talia erumpunt germina, qualia existunt Fructuosi fructuosa frumenta.*

<sup>4)</sup> Der Schluss lautet: *Vale in Domino, mihi charitate germane, merito Domine, fili aetate, collega dignitate, atque parens affinitate, et pro me tu tuique orate et nactis occasionibus stude tuum mihi mittere sermonem.*

<sup>5)</sup> *cp. 25, ap. Valerium „Asturicensis provinciae indigena“*

<sup>6)</sup> Die Stelle steht bei Schack, Geschichte der dramatischen Literatur und Kunst in Spanien. Frankf. 1854, Bd. II, Nachträge, S. I.

<sup>7)</sup> Darnach ist *Monaster. Rup(f)ianense* und *San Pedro* dasselbe.

innere und äussere Ruhe. Tamayo bringt eine Grabinschrift, nach der Valerius am 25. Februar 695 gestorben wäre, welche vor und nach Tamayo Niemand sah<sup>1)</sup>.

Seine  
Schrift-  
ten.

Neben dem Leben des heiligen Fructuosus, das ihm von den Meisten zugeschrieben wird, hinterliess Valerius Erinnerungen an die Kämpfe und Mühen seines eigenen Lebens, die unter dem Namen „opuscula“ zuerst Florez vollständiger, als frühere, edirte. Voran steht ein Brief über das Leben der seligsten Nonne Echeria (Eucheria, Egeria, Echeria). Es folgt ein Aufsatz „von der eiteln Weisheit der Welt, worin Hermenegild, der „König der Gothen“, als Martyrer genannt wird; dann verschiedene Ansprüche des Valerius vor seinem Schüler Donadeus, namentlich Visionen über die Zustände im jenseitigen Leben. Ferner wird gehandelt von den Mönchen. Es folgt das Leben des Heiligen, wie er es seinem Schüler Donadeus erzählte. Die Erzählung hat keinen eigentlichen Abschluss<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> K.-G II. 6. S. 4.

<sup>2)</sup> *España sagrada*, t. 16: „S. Valerii abbatis opuscula ane(c)dota. Ex codicibus Carracedensi, duobus Toletanis et altero Aemilianensi, p. 366–416. — cf. Yepes, II, 310–311 (der nach Ambrosius Morales wenig mitzutheilen hat). — Nicol. Antonio, I, p. 411–413 (l. 5. cp. 7). — Abdruck aus *Esp. sagrada* — in *Migne Patrol. latina*, t. 87, p. 422–458, mit einem Kapitel am Schluss: *de novae vitae institutione*, so klassisch schön geschrieben, dass es mit den übrigen Schriften des Valerius nicht harmonirt (wie es auch bei Florez nicht steht). — Ueberhaupt scheinen unter den „Obras“ des Valerius einzelne Bruchstücke aus andern ascetischen Schriften zu stehen.

## Zehntes Kapitel.

### Die Könige Wamba, Erwig, Egica, Witiza. — Die Synoden von 675—701. — Julianus von Toledo.

#### §. 1.

Nach dem Tode des Receswinth folgte Wamba, den die einstimmige Wahl der Grossen erhob, die bei und nach dem Tode des Receswinth versammelt waren. Vergebens hielt Wamba den Grossen sein Greisenalter entgegen. Ein Gothe trat vor und rief: „Es bleibt dir die Wahl zwischen Tod und Krone; entweder führen wir dich als König von hinnen, oder lassen dich als Widerspenstigen getödtet hier zurück.“ Wamba nahm an, zog aber sogleich nach Toledo, um seine Wahl von den dazu Berechtigten bestätigen zu lassen. Am neunzehnten Tage nach dem Tode des Receswinth wurde Wamba von dem Metropolit Quiricus gesalbt. Alles Volk freute sich dieser Wahl; nur in Septimanien reizte Hilderich, Statthalter von Nismes, der selbst nach der Krone getrachtet hatte, das Volk zum Widerstande. Paulus, den Wamba mit einem Heere gegen ihn sandte, fiel, in Narbonne angekommen, selbst ab, und liess sich als König ausrufen. Diese ganze Provinz und ein Theil von Nordostspanien fiel ihm zu. Wamba schlug mit einem kleinen Heere in sieben Tagen einen Aufstand der Vasconen nieder; dann zog er gegen Gallien. Paulus floh aus Narbonne, das bald von den Gothen genommen wurde. Beziers, Agde und Maguelone mussten sich ergeben; 40,000 Gothen erstürmten Nismes. Paulus wurde gefangen und gebrandmarkt. Im Triumphe kehrte Wamba nach Toledo zurück.

Wamba  
und  
Paulus.

Florez fragt nach den Gründen, aus welchen von 656 bis 675 kein Concil mehr stattfand, und findet dieselben wie wir in einer Verschlimmerung des Königs Receswinth. Zur Zeit des Ildefons sei diese Verschlimmerung eingetreten. Der Chronist Isidor von Pace nennt

Die Zeit  
von  
656—673

den Receswinth einen „lasterhaften“ König. — Dem fügt der Bischof Rodrigo Sanchez de Arevalo bei: „Er war aber sehr schlimm; denn er opferte den Dämonen“<sup>1)</sup>. — In dem Leben des heiligen Ildefons von Bischof Cixila von Toledo wird zweimal versichert, dass Ildefons dem König verhasst gewesen sei, weil er ihm seine Ungerechtigkeit vorgehalten habe<sup>2)</sup>. — Wir besitzen ferner zwei (noch nicht erwähnte) Briefe des heiligen Ildefons an den mehrerwähnten Bischof Quiricus von Barcelona, sie werden von Florez in demselben Sinne erklärt. Quiricus hatte zuvor geschrieben, dem Ildefons für das gedankt, was er früher geschrieben, und ihn dringend zu weitem ähnlichen Arbeiten ermuntert. Den ersten Brief schliesst Ildefons mit den Worten: „Ich möchte mehr sagen, wenn der Druck der Uebel es gestattete“. — Den zweiten Brief schliesst er mit den Worten: „Die Noth der Zeiten reibt so sehr die Kräfte des Geistes auf, dass wegen der bevorstehenden Uebel mich das Leben nicht mehr freut“<sup>3)</sup>. — Daraus erhelle, „dass viele Verwirrung und Unordnung in der obersten Klasse der Gesellschaft herrschte, welche durch den Heiligen nicht geregelt werden konnte. Diess muss auf den Palast des Königs bezogen werden, und darnach war keine Zeit, dass der König eine Synode, wenigstens nach Toledo, berufen hätte“<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> gest. 1471, Verfasser eines *Jus canonicum — fuit autem pessimus; nam sacrificabat daemonibus* — es erhellt nicht, worauf sich diese Aussage stützt.

<sup>2)</sup> Cixila, *Vita Ildefonsi*, cp. 4 — *qui (rex) eum ob iniquitates suas increpatas superbo oculo intuebatur*, und: cp. 6, *rex, minus de timore dei sollicitus, et de suis iniquitatibus male conscius*. Dagegen führt Lembke die grossen Lobsprüche der Synode von Emerita und des Bischofs Tajo auf Receswinth an (p. 102). Aber Letzterer schrieb vor 657, und jene fällt in diesem Punkte kaum in's Gewicht.

<sup>3)</sup> *Ep. I Quirico episcopo, dicere plura vellem, si miseriarum pressura sineret, sed totum satisfactum sibi reputet charitas, quod vel minimum permittit taediosa necessitas*.

*Ep. II. Igitur, ut praecipis, appeterem loqui frequenter, et hoc mihi pia devotione adest, ut in medi(t)atione legis Dei lingua simul et vita silentium non haberet; sed ita necessitas temporum vires atterit animorum, ut nec delectet vita propter imminetia mala*.

<sup>4)</sup> *de aqui se infiere, que havia mucha turbacion y desorden en la classe suprema, que no podia ser arreglada por el Santo: lo que precisamente debe reducirse al palacio, y asi no era tiempo de que el Rey convocase a Concilio, à lo menos para Toledo, en tiempo, que san Ildefonso pudiese solicitarle y presidirle*. — Florez, t. VI, p. 206, del concil. 11. de Toledo. — cf. Tejada y Ramiro, t. II, p. 430: „este (rey Receswinto) se habia maleado mucho“. Gleichzeitig nennt ihn Cavanilles einen grossen König (*gran rey*, I, 232–236) und Vicente de la Fuente nennt die Annahmen des Florez „*gratuitas*“, d. i. ungegründet (*Histor. ecl. de España*, 1855, I, 208). Receswinth möge seine Fehler gehabt haben, als Privatperson, aber „ein böser König“ sei er nicht gewesen.

## §. 2.

Endlich, nach einer Unterbrechung von fast zwanzig Jahren, nachdem die Feinde Wamba's niedergeworfen, und die Ordnung im Reiche wiederhergestellt war, traten die Bischöfe der Carthaginensischen Provinz am 7. November 675 zu dem eilften Concil von Toledo zusammen.

„Im vierten Jahre des Königs Wamba haben sich die Bischöfe der Provinz zu Toledo an dem Sise (in der Kathedrale) der seligsten Jungfrau Maria versammelt. An diesem Tage ist es den Bischöfen gegeben, sich zu freuen, und zugleich wegen des Vergangenen vor Gott zu trauern.“ Denn bis jezt waren wir ohne Halt in der wüsten Fluth dieser wandelbaren Welt, weil die lange Reihe von Jahren, in denen die Leuchte der Concilien von uns hinweggenommen war, nicht so fast die Fehler vermehrt, als vielmehr die Mutter aller Irrthümer, die Unwissenheit, in die müßigen Seelen einführte. Wir sahen ja <sup>1)</sup>, wie der angezündete Glutofen der babylonischen Verwirrung einerseits die Zeiten der Concilien fernhielt, anderseits die (Hohen-) Priester des Herrn in seine zügellosen Sitten verwickelte: denn sie folgten den Einladungen der mit dem Purpur geschmückten Buhlerin, weil die Zucht der kirchlichen Versammlungen fehlte, und Niemand war, der die Irrenden besserte, da das göttliche Wort verkannt war; und da *keinerlei Befehl* vorlag, dass die Bischöfe sich versammeln sollten, so trat eine zunehmende Verschlimmerung der Sitten ein.

<sup>1)</sup> *Cernebamus, quomodo babylonicae confusionis olla succensa nunc tempora conciliorum averteret, nunc sacerdotes Domini de resolutis moribus irritet; purpuratae enim meretricis sequebantur invitamenta, quia ecclesiastici conventus non aderat disciplina, nec erat qui errantium corrigeret partes, quum sermo divinus haberetur extorris, et quia non erat adunandorum pontificum ulla praeceptio, crescebat in majus vita deterior. Quam tandem divina nos clementia ex alto respiciens et tempori aetatis nostrae se occursum praebeuit et saluti, praeparans nostris saeculis religiosi principis mentem devotam pariter et instructam, cuius fervidae sollicitudinis voto et lux conciliorum renovata resplenduit, et alterna caritas se mutuo in corrigendis vel instruendis moribus excitavit, dum et aggregandi nobis hortatu principis religiosi facultas est data et opportuna corrigendis praeparata est disciplina, ut qui decursis longe ante temporibus post decem et octo scilicet labentium annorum excursus in unum meruimus aggregari conventum, mederi possemus speciali gratia sanitarum. Neque enim numerus iste alienus est a salute etc. Nos igitur per tot annos curvo nostri ordinis persistente statu eo quod nulla nos conciliorum definitio jungeret, nullus etiam conventus ecclesiastici ordinis adunaret, tandem divinae voluntatis imperio et religiosi principis jussu evocati in Tolletanam urbem convenimus.*

Endlich hat Gottes erbarmendes Auge auf uns geblickt, und Gott hat uns einen frommen und zugleich in seinem Gesetze unterrichteten Fürsten gesandt, dessen innigstes Verlangen die Erneuerung der Concilien ist, in denen die gegenseitige Liebe sich zur Belehrung und Besserung der Sitten ermuntert, so dass wir uns endlich nach achtzehn Jahren (vielmehr 19—20 Jahren) wieder versammeln konnten. Die Zahl „achtzehn“ habe eine gute (Vor-) Bedeutung. Denn achtzehn Jahre sei jene Frau im Evangelium gekrümmt gewesen, welche das menschliche Geschlecht darstelle. Sie aber seien endlich nach dem Willen Gottes und auf Geheiss des Königs zu dieser Synode zusammengetreten<sup>1)</sup>. Ein Verbot also, Concilien zu halten, scheint nicht bestanden zu haben; aber weil eine Aufforderung dazu von Seite des Königs nicht erfolgte, und weil man sich allzusehr daran gewöhnt hatte, auf den Willensausdruck des Königs zu warten, hatte dieser fehlende Willensausdruck die factische Wirkung eines Verbots. Die Selbstanlage der Bischöfe war begründet, aber sie hatte für die Zukunft nicht die Folge, dass die Kirche bei der Berufung der Concilien der eigenen Initiative folgte.

Glaubens-  
symbol.

Quiricus von Toledo verlas am ersten Tage der Synode den ausführlichen Entwurf eines Glaubensbekenntnisses, über welchen die Bischöfe nach dreitägiger Meditation und Fasten sich aussprechen sollten. Am dritten Tage wurde es gemeinsam recitirt. Es wird gesagt, dass Christus durch Natur, nicht durch Adoption Sohn Gottes sei, gegen die Bonosianer, dass der heilige Geist vom Vater und vom

<sup>1)</sup> Ob die *purpurata meretrix* eine historische Person, oder eine allegorische Figur sei, liegt im Streite. Ersteres behauptet *Helferich*, der Arianismus der Westgothen, S. 68; ders.: Westgothenrecht, S. 184. — Dagegen *Fel. Dahn*, politische Geschichte der Westgothen, S. 200, nennt diess „Selbsttäuschungen“ des *Helferich*, und weist auf Apocalypse XVII, 4 hin, wornach darunter Fleischeslust und Haeresie zu verstehen sei. — Einen „bösen König“ hat den *Receswinth* kaum Jemand genannt; einen grossen Fürsten würden wir ihn nennen, wenn seine Regierung etwa mit dem Jahre 657 geendigt hätte. Aber in der Geschichte sind die Fälle doch zahllos, dass auf gute Anfänge ein schlimmes Ende folgte. Es genügt nicht, wie es die meisten Historiker und Erklärer der Concilien thun, über obiges Kapitel mit Stillschweigen hinwegzugehen, und die indirecte Anklage des *Receswinth*, die darin liegt, zu ignoriren. —

*Florez* hat ein herrliches Werk über die katholischen Königinnen Spaniens verfasst (*Memorias de las reynas catholicas*, 2 tom., Madrid 1790), das von Hermenegild bis Karl III. reicht (580—1759), worin er die Verdienste der königlichen Frauen um Kirche, um Staat und Volk in Spanien darstellt. Hier erscheinen die Gemahlinen der Könige *Reccared*, *Gundemar*, *Swinthila*, *Chindaswinth* vor *Receswinth*, der des *Erwig*, *Egica* und *Rodrigo* nach ihm. Den Namen der Gemahlin des *Receswinth* kennt oder nennt er nicht. — Er soll einen Sohn und eine Tochter gehabt haben. — Zu seinen Gunsten scheint zu sprechen, dass im Jahre 657 S. *Ildafons*, im Jahre 667 *Quiricus* Bischöfe von Toledo wurden.

Sohne ausgehe, und von beiden gesandt sei. Vom Monotheletismus findet man keine Andeutung; dagegen ist der Sohn Gottes nicht bloss vom Vater, sondern auch vom heiligen Geiste, und von sich selbst gesandt, denn nicht bloss der Wille, sondern auch die Wirksamkeit der Gottheit ist untheilbar <sup>1)</sup>).

### §. 3.

Am folgenden Tage (also am 10. November) wurden sechzehn Capitel aufgestellt:

1) Gegen die Bischöfe, die im Concile sitzen, erhebe sich kein CANONES unziemliches und verwirrtes Geschrei, keine eiteln Fabeln oder Gelächter werde gehört, vor Allem werde kein frecher Streit begonnen. Wer dagegen handelt, wird sogleich ausgewiesen, und drei Tage excommunicirt.

2) Das Studium der heiligen Schrift und Wissenschaft wird den Bischöfen dringend anempfohlen. Aus Unwissenheit wissen einige Bischöfe ihren Untergebenen Nichts zu predigen. Die Metropolitnen müssen die Suffraganbischöfe (*confratitimos*), diese ihre Untergebenen zum Studium ermuntern. Die Unwissenden müssen sich selbst unterrichten, oder Unterricht empfangen (nach II. Synod. v. Toledo).

3) Die Weise des Psallirens richte sich überall nach der Metropole. Nur Klöster dürfen eigene Officien haben. Sonst darf Vesper, Matutin und Messe nicht anders als in der Hauptkirche gehalten werden. Wer anders handelt, wird sechs Monate ausgeschlossen und vollbringt Busse bei dem Metropolitnen, und lernt dort den kirchlichen Ritus.

4) Bischöfe (*sacerdotes*) und Priester, die jahrelang in Feindschaft mit einander leben, sollen die doppelte Zeit Busse thun; ihre Opfer sollen am Altare nicht angenommen werden.

5) Einige Bischöfe (*sacerdotes*) verübten verschiedene Gewaltaete. Haben sie Vermögen, so müssen sie die Geldstrafen bezahlen, welche das weltliche Gesetz vorschreibt, und sie werden eine Zeit lang ausgeschlossen. Sind sie ohne Vermögen, so darf das Kirchengut für sie nicht eintreten, sie dürfen auch nicht als Slaven verkauft werden, sondern für je zehn *Solidi* Strafe sollen sie zwanzig Tage Busse thun. — Hat ein Bischof mit der Frau, Tochter oder Verwandten eines Mag-

<sup>1)</sup> *Haec est confessionis nostrae fides exposita, per quam omnium haereticorum dogma perimitur, per quam fidelium corda mundantur, per quam etiam ad Deum gloriose acceditur, cuius sacrosanctum saporum sub triduo dierum jejuniis continua relationum collatione ructantes ad ea, quae subnixae sunt, sequenti die decernenda transivimus.*

naten sich fleischlich vergangen, so trifft ihn Excommunication mit Verlnst seiner Würde und Verbannung. Nur am Ende darf er die Communion erhalten. Eben so werden gestraft die Mörder mit Vorbedacht, oder welche gegen hochgestellte Personen schweren Frevel begangen haben.

6) Kein Priester darf Blnturtheile aussprechen oder Glieder verstümmeln oder solches befehlen. Zuwiderhandelnde werden lebenslänglich eingesperrt.

7) Bischöfe und Priester sollen nur in gesezlicher Weise Strafen über ihre Untergebenen verhängen.

8) Für Taufe und Firmung, für Chrisma und Weihen darf Nichts angenommen werden. Der Bischof, der es geschehen lässt, wird zwei Monate, der Presbyter drei, der Diacon vier Monate ausgeschlossen; Subdiaconen und Kleriker treffe Züchtigung und Ausschiessung.

9) Der Bischof schwöre bei seiner Weihe, dass er, um sein Amt zu erlangen, Niemand Geld gegeben habe oder geben werde, die Simonisten werden zwei Jahre verbannt und ausgeschlossen, können aber dann ihr Amt wieder erlangen.

10) Der Kleriker verspreche <sup>1)</sup> vor der Weihe, den katholischen Glauben treu zu bewahren, rechtchaffen und kensch zu leben, seinen Obern aber die schuldige Ehrfurcht erweisen zu wollen.

11) Da über den Canon 14 der ersten Synode von Toledo<sup>2)</sup> Zweifel entstanden, wird erklärt, dass den schwer Kranken wegen Trockenheit des Mundes (auch nur) das heilige Blnt gereicht werden könne. Wer aber ansserdem den Leib des Herrn wieder aus dem Munde nimmt, sei für immer ausgeschlossen. Thut es ein Ungläubiger; so treffe ihn körperliche Züchtigung und beständiges Exil.

12) Schwer Kranke, welche durch Handauflegung in die Busse eingetreten sind, sollen ohne Verzug die Reconciliation empfangen. Sterben sie vor Empfang derselben, so soll das heilige Opfer für sie dargebracht werden.

13) Besessene sollen nicht am Altare dienen<sup>3)</sup>. Im Zweifel, ob das Leiden (z. B. des Hinstürzens zur Erde) ein rein körperliches sei, werden sie ein Jahr lang beobachtet.

14) Jeder Geistliche soll, wo möglich, beim Gottesdienst einen Stellvertreter haben, der im Falle der Erkrankung<sup>4)</sup> für ihn eintritt.

<sup>1)</sup> auch hier steht *placiti sui innodatione*, d. i. *placitum* = Versprechen. wie oben S. 141.

<sup>2)</sup> K.-G. IIa, S. 391.

<sup>3)</sup> C. 29 von Elvira, IIa, p. 82 und 98.

<sup>4)</sup> Nach Tejada (II, 450) war damals die Krankheit, die man „vapores“ oder „vertigos“ (Schwindel) nennt, sehr häufig.

15) Alljährlich werde am Metropolitansitz eine Synode dieser Provinz gehalten. Die Zeit bestimmt der König und der Metropolit, die Säumnigen werden ein Jahr lang ausgeschlossen. Entschuldigt sind sie nur, wenn der König sie verhindert.

16) Gott sei Preis und Ehre, dem König Dank, „auf dessen Anordnung wir versammelt, durch dessen Eifer wir vereint sind, der, ein Erncuerer der Kirchenzucht in unsrer Zeit, die unterlassenen Concilien nicht nur wiederherzustellen trachtet, sondern auch deren jährliche Wiederholung verlangt.“

„Ich Quiricus, Metropolitanbischof der königlichen Stadt, habe — unterschrieben.“ — Wörtlich so Athanasius, Bischof von Sätabis, Argemund von Oretum, Joannes von Bigastro, Godiscalus von Osmia, Leander von Elche und Elotana, und elf andere Bischöfe, nebst dem zwei Vicarien von Bischöfen; weiter acht Aebte, und der Archidiacon Gudila von Toledo. Es waren vier Bisthümer nicht vertreten: 1) Mentesa; 2) Eliocroca, welches aber schon früher eingegangen zu sein scheint; 3) Elotana, das inzwischen mit Elche vereinigt wurde; 4) Ergavica<sup>1)</sup>. Mentesa und Ergavica waren vielleicht eingegangen, oder wenigstens erledigt<sup>2)</sup>.

#### §. 4.

Im Jahre 675 war auch die dritte (und letzte) Synode von Braga. Sie wurde gehalten in dem vierten Jahre des Königs Wamba, also nach dem 1. September 675, vielleicht gleichzeitig mit der von Toledo. Die Bischöfe sind „geziemend durch den heiligen Geist in der Stadt Braga versammelt, um zu verhandeln über die Missstände in der Kirche Gottes, und um die Irrthümer auszurotten. Zuerst handelten sie über den rechten Glauben, und fanden, dass alle einträchtig in der gesunden Lehre seien. Sie danken Gott, und sprechen diesen Glauben aus. Sie erfahren, dass Einige beim heiligen Opfer Milch<sup>3)</sup> statt Wein, Trauben

Synode  
v. Bracara,  
675.

<sup>1)</sup> K.-G. IIa, S. 442. Es scheint Florez und andern, dass statt *Carthaginensis* (das nicht mehr bestand), unter den Unterschriften: *Ercavicensis* zu lesen sei.

<sup>2)</sup> Loaysa, p. 540–570. — Harduin, III, 1018–1030. — *Concilia edit. Labbé-Venetæ*, VII, 555–578. — Aguirre, II, 660–674. — Aguirre-Catalani, IV, 238–254. — Ferreras, II, 431–434. — Florez, VI, 204–210. — Bruns, I, 305. — Tejada y Ramiro, II, 430–452. — Hefele, III, 103–106. — Helfferich, Westgothenrecht, 184–190. — F. Dahn, Verfassung der Westgothen, Würzb. 1871, S. 470–472.

<sup>3)</sup> Galizien und Asturien hatte und erzeugte keinen Wein; schon Isidor von Sevilla kennt und beschreibt den Gerstensaft (der dort, wir wissen nicht, seit welcher Zeit, bereitet wurde). Isidor, *Etymolog.* XX, 3, *Cerevisia a Cerere, i. e. fruge vocata. Est enim potio ex seminibus frumenti vario modo confecta.* Die Galacii sind ihm weisse Gallier, weil ihre Haut weisser ist, als die der andern Spa-

statt Wein, gebrauchten, dass Trauben geweiht, und deren Beeren angetheilt wurden. Ebenso, dass Priester das heilige Brod, in Wein getaucht, den Gläubigen reichen, ja noch schlimmer, dass einige Priester (*quidam sacerdotum*) sich der heiligen Gefässe zu ihren Mahlzeiten und als Trinkgeschirre bedienen. Andere Priester feiern die heilige Messe ohne Stola, hängen an den Festen der Martyrer deren Reliquien sich um den Hals und lassen sich auf den Tragsesseln von Diaconen mit Alben herumtragen. Sehr viele Priester (*plerique sacerdotum*) wohnen auch ohne Zengniss (d. h. ohne Zengen) mit Frauen zusammen; andere wenden gegen ehrwürdige Mitbrüder die Strafe der Schläge an, andere ertheilen die Weihen unter dem Versprechen (künftiger) Bezahlung. Diese Missbräuche werden in sechs Kapiteln verboten.

1) Nur Brod, und Wein, mit Wasser vermischt, darf zu dem heiligen Opfer gebraucht werden. 2) Die heiligen Gefässe dürfen nie zu profanem Gebrauche dienen. 3) Beim heiligen Dienste soll der Priester stets die Stola auf beiden Schultern tragen. 4) Nur die Mutter darf (ohne Zeugen) bei dem Priester wohnen. 5) Reliquien sollen nicht am Halse getragen werden. 6) Gegen Kleriker soll man Schläge nicht als Strafe anwenden. 7) Für Weihen werde Nichts bezahlt. 8) Das Vermögen der Kirchen soll tren verwaltet werden. Ehre Gott, Dank dem König Wamba, dessen Frömmigkeit uns hieher berufen hat.

*Leodegismus*, in Christi Namen Bischof, mit dem Beinamen *Julianus* (von Braga); Genitivus von Tude, *Froaricus* von Oporto, *Isidor* von Astorga (den *Valerius*, vielleicht übertreibend, einen durchaus pestilenzialischen Menschen \*) nennt; seinen Nachfolger dagegen nennt er einen „Mann Gottes“, *Bela* von Britonium, dem spätern *Mondoñedo*, *Hilarins* oder *Alaricens* von Orense, *Rectogenes* von Lugo, *Idulf*, genannt *Felix*, von Iria, unterschrieben.

Das zeitweilige Erzbisthum Lugo ist völlig verschwunden, die vier Bisthümer Coimbra, Lamego, Idanha und Calabria sind ohne Widerspruch bei Emerita geblieben. — Die Acten der Synode selbst sind in würdiger und gemessener Form abgefasst. — Es ist möglich, dass das neun Jahre früher gehaltene Concil von Merida einigen Anlass gegeben hat, die Synode von Bracara zu halten\*).

nier. Die Einwohner sind Abkömmlinge der Griechen (*IX, 2*); „*Hi graecam sibi originem asserunt*“. Ebenso *Brallio* in dem Briefe an *Fructuosus*: „euer Land (d. i. Volk) rühmt sich, griechischen Ursprungs zu sein.“

\*) *homo pestilentissimus*.

\*) *Loaysa*, p. 571—579. — *Aguirre*, II, 375; *Aguirre-Catalani*, IV, 255—262. — *Harduin*, III, 1032—1036. — *Mansi*, XI, 154—162. — *Labbe-Coleti*, VII, 578—586. — *Ferreras*, II, 430—431. — *Florez*, XV, 244—247. — *Tejada y Ramiro*, II, 652—660.

## §. 5.

Dem Könige Wamba wird auch eine neue kirchliche Eintheilung von Spanien zugeschrieben, die seinen Namen trägt. Sie ist durchaus nicht sein Werk <sup>1)</sup>. Ihre Sprache weist auf das Mittelalter. Sie deutet bloss die Grenzen der einzelnen Bisthümer an, wie sie waren von Alters her. Wamba hat hierin Nichts geändert, Nichts erneuert.

König Wamba wird heute von allen Seiten als ein grosser Herrscher anerkannt: vielleicht war er der grösste aller Gothenkönige, der edelste, der freieste von Fehlern. Aber in seiner Beurtheilung ist ein merkwürdiger Wandel vor sich gegangen. Früher galt er als ein schwacher, von der Geistlichkeit abhängiger Mann. Die Aehnlichkeit seines Schicksals mit dem Ludwig's des Frommen hat veranlasst, dass er mit diesem gleich gestellt wurde. Wie nach neuen Forschungen Heinrich II. nicht bloss ein der Kirche gewogener Mann, sondern auch eine energische Herrschernatur <sup>2)</sup>, so war Wamba ein thatkräftiger Regent. Sein gezwungener Rücktritt von der Regierung bezeichnet den nahenden, sichern Verfall des Gothenreiches, den Anfang einer 31 Jahre dauernden Agonie und Anarchie, die mit der Katastrophe der grossen Maurenschlacht endete.

Wam-  
ba's  
Grösse.

Der Metropolit Quiricus, ein würdiger Kirchenfürst, starb im Jahre 679, und im Januar 680 folgte ihm Julian. Der Palatin, Graf Erwig, ein Verwandter des Königs Receswinth, brachte dem Wamba am 14. October 680 ein böses Getränk bei, in Folge dessen Wamba sogleich betäubt wurde <sup>3)</sup>. Nach der Sitte jener Zeit wurden ihm als Sterbenden, der die Pönitenz übernehmen sollte, die Haare abgeschnitten. Nach 24 Stunden kam er, durch kräftige Gegenmittel, wieder zur Besinnung. Da er aber nur gezwungen die Regierung früher übernommen, so wollte er nicht zu derselben zurückkehren, schlug den Erwig, dessen Frevel gegen ihn er nicht ahnte, als seinen Nachfolger vor, und zog sich in das Kloster Pampliega zurück <sup>4)</sup>.

Erwig  
als  
Thron-  
rüber.

Das war der Unglückstag, der über Spanien hereinbrach, und das Reich den Feinden in die Hände gab. „Mit ihm endete die Herrlichkeit der Gothen: die noch folgenden Könige sind es nicht werth, an seiner Seite zu stehen; vielmehr gehören sie zu dem Zeitalter des

<sup>1)</sup> *Florez, IV, 185–252. — Ferreras, 434. — Wiltsh, kirchl. Geographie und Statistik, I, 288.*

<sup>2)</sup> *W. Giesebrecht, deutsche Kaisergeschichte, Bd. II.*

<sup>3)</sup> *herba, cui nomen est spartum. Chronic. Sebastiani, cap. 3.*

<sup>4)</sup> Er wurde später, wie Receswinth, in der Kirche der heiligen Leocadia del Alcázar begraben (K.-G. I, 342).

Verfallens, welches von der Enthronung Wamba's seinen Ausgang nimmt<sup>1)</sup>).

## §. 6.

Erwig war der Sohn des Griechen Ardabast, der unter Chindaswinth aus Byzanz nach Spanien gekommen war. — Nach der Thronentsagung Wamba's folgte er ihm auch durch die Wahl der Grossen (15. Oct. 680). Zwei schriftliche Erklärungen Wamba's wurden vorgezeigt, die eine den Wunsch aussprechend, dass Erwig König werde, die andere den Wunsch, dass Julian ihn zum König salbe, was am 22. October geschah<sup>2)</sup>. — Schon drei Monate nachher berief er die Bischöfe des Reiches zu der zwölften Synode von Toledo, welche vom 9.—25. Januar 681 dauerte. Sie fand statt in der Kirche der heiligen Apostel. Die Bischöfe sind auf den Befehl des Königs zusammengekommen, und als sie ihre Sizze eingenommen, erschien der König in ihrer Mitte, der demüthig sich dem Gebete aller anempfahl, dann Gott innig dankte für den Zusammentritt der Bischöfe, dann eine Ansprache hielt, in der er sie Gegenmittel gegen die Wunden der kranken Welt ausfindig zu machen aufforderte, sodann ihnen einen „*Tomus*“ überreichte, der das Nähere seiner Wünsche und Anträge enthielt. Nachdem er sich wieder entfernt, wurde nach seinem Verlangen der Inhalt „des *Tomus*“ vorgelesen. Die Bischöfe sollten besonders zwei Geseze prüfen, das von Erwig neu erlassene Gesez gegen die Juden, und das Gesez des Wamba über die Verpflichtung der Spanier zum Kriegsdienste. Sie sollten überhaupt alle Geseze prüfen und bessern, und die hier anwesenden Verwalter der Provinzen und Herzoge von Spanien<sup>3)</sup> sollten diese Verbesserungen in ihren Bezirken durchführen.

1) Die Bischöfe sprechen ihren Glauben aus — nach dem Bekenntnisse der achten Synode von Toledo, wie es auch in der heiligen Messe recitirt wurde. König Erwig wird bestätigt und es wird zur Treue gegen ihn aufgefordert, nachdem der Synode die oben erwähnten zwei Urkunden von Wamba vorgelegt worden<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Vicente de la Fuente, *historia eclesiástica de España*, I, 211. — Cf. *Historia Wambae regis Toletani* (von Julian?). — *Rodericus Tolet., de ref. Hispaniae*, III, 8—11. — *Ferreras*, II, 415—439. — *Lembke*, p. 109—110. — *Helfferich*, *Westgothen-Recht*, 184—190. — *Fel. Dahn*, *Könige der Westgothen*, 204—216. — *Cavanilles*, I, 237—242.

<sup>2)</sup> Es ist das zweite uns bekannte Beispiel einer Salbung. — S. *Histor.-polit. Blätter*, „die Krönung und Salbung der Könige“, 20, 280.

<sup>3)</sup> *rectores provinciarum et duces Hispaniae*.

<sup>4)</sup> *qui ante tempora in occultis Dei judiciis praescitus est regnaturus. — Quem et divinum iudicium in regno praeclegit, et decessor princeps successu-*

2) Es kam vor, dass solche, die in gesunden Tagen nach der Busse verlangten, durch Krankheit die Besinnung und die Sprache verloren. Ihre Angehörigen traten dann für sie ein, damit sie die Wegzehrung erhielten. Aber später, wiederhergestellt, behaupten sie zur Busse nicht verpflichtet zu sein, von der sie Nichts gewusst. Aber wie die Taufe, die sie nicht verlangt, dennoch gültig ist, so auch „das Geschenk der Busse.“ Wer irgend die Pönitzenz erhalten hat, darf in die Welt und in den Kriegsdienst (*ad cingulum militare*) nicht zurückkehren. Der Geistliche, der Jemand, ohne deutliche Zeichen des Verlangens, die Pönitzenz gibt, wird ein Jahr lang ausgeschlossen. — Hier wird die Busse, wie sie in Spanien Sitte war, einem Sakramente gleichgestellt, was sie nicht ist. — Trotz dieses Canons verpflichtet eine aufgezwungene Busse nicht. — Erwig aber fürchtete die Wiederkehr des Wamba, und ihr sollte vorgebeugt werden.

3) Verbrecher gegen den Staat, welche der König begnadigt hat, sollen auch der Kirchengemeinschaft theilhaftig werden. — Hier erscheint also Ausschluss und Wiederaufnahme nur durch den Willen des Königs bedingt.

4) An Orten wo (vorher) kein Bischof war, soll keiner eingesetzt werden.

Der Metropolit Stephan von Merida klagt, dass König Wamba ihn veranlasst, im Kloster des Dorfes Aquis, wo der Leib des heiligen Pimenius ruht, einen Bischof zu weihen. Weil Stephan aber allzuleicht nachgegeben, so warf er sich jetzt zur Erde nieder, und bat um Verzeihung. „Aber weil wir wahrhaftig, und allgemein wissen, dass dieser Fürst im leichtsinnigen Entschlusse<sup>1)</sup> nicht bloss befohlen hat, dass in Aquis ein Bischof sei, sondern dass er auch mit seinem angewöhnten Eigensinne<sup>2)</sup> verordnet hat, dass hier in der Vorstadt von Toledo, in der prätorianischen Kirche der Apostel Petrus und Paulus ein Bischof eingesetzt werde; und da er es an andern Flecken und Dörfern ebenso machte, so sollen gegen die insolente Frechheit dieser (allgemeinen) Verwirrung<sup>3)</sup> die Canones sprechen (was geschah). In Aquis solle

---

*rum sibi instituit, et quod superest quem totius populi amabilitas exquisivit — unde non erit — jam deinceps, aut ab anathematis sententia alienus, aut a divinae animadversionis ultione securus, quisquis superbe contra salutem ejus deinceps aut exerxit vocem aut commoverit caedem aut quamcunque exquisierit laedendi occasionem.* Der Synode war die Art, wie „der vor aller Zeit vorausgewusste König“ Erwig zur Gewalt gelangt, entweder ein wirkliches oder ein diplomatisches Geheimniss.

<sup>1)</sup> *consilio levitatis agentem.*

<sup>2)</sup> *cum consuetis obstinationibus ordinasse.*

<sup>3)</sup> *pro tam insolenti huiusmodi distruptionis licentia — canonum instituta in medio proferri.*

also kein Bischof sein. Dieser Bischof *Zuniuldus*, der nach der Würde nicht getrachtet, möge ein durch Todfall vacantes Bisthum erlangen; Aquis soll, wie früher, unter einem Abte sein. Wer in Zukunft an Orten einen Bischof einsetzt, wo früher keiner war, der sei Anathema vor dem allmächtigen Gotte, der Ordinirende und der Ordinierte sollen ihre Würde verlieren, weil sie die Anordnung der Apostel zerstört haben. — Mit diesem Canon war Wamba auf's Neue niedergeschmettert — er der „todte Löwe.“

5) Es gibt Priester (*sacerdotes*), welche öfters an einem Tage das heilige Opfer darbringen, und nur bei der letzten Messe die heilige Communion nehmen<sup>1)</sup>. Diess ist ganz gegen das Wesen des heiligen Opfers, von dem die heilige Communion unzertrennlich ist. Wer diess ferner thut, soll ein Jahr lang der Communion beraubt sein. — Nicht bloss mehrere, sondern viele Messen wurden also von Einigen an demselben Tage celebrirt<sup>2)</sup>.

6) Damit in Zukunft die erledigten Bischofsstühle bald besetzt werden, darf der Metropolit (Primas) der königlichen Stadt jeden vom König ernannten Bischof sogleich einsetzen, ebenso in Betreff der übrigen Reetoren der Kirchen.

7) Das Gesez Wamba's, dass die Wehrflüchtigen das Recht zu testiren verlieren sollen, soll gemildert werden. Wenn sie sonst Nichts verbrochen haben, sollen sie das Recht, Zeugen zu sein, wieder erlangen.

8) Wer sich, ausgenommen Ehebruch, von seiner Frau trennt, bleibe so lange ausgeschlossen, bis er zu ihr zurückkehrt. Wenn er diess, wiederholt von seinem Bischöfe ermahnt, nicht thut, so verliere er seine Würde als Palatin oder Adeliger.

9) Die zwanzig Geseze gegen die Juden, welche König Erwig sogleich nach seiner Salbung erlassen<sup>3)</sup>, bestätigt die Synode. Danach sind 1) die frühern Geseze gegen die Juden bestätigt; 2) das Gesez gegen die Lasterer der Trinität; 3) die Juden dürfen sich, ihre Söhne und Slaven der Taufe nicht entziehen; 4) sie sollen nicht nach ihrer Sitte das Pascha feiern, Beschneidungen vollziehen, Christen von ihrem Glauben abfallen machen; 5) sie dürfen ihre Sabbate und Feste nicht feiern; 6) sie sollen an den Sonntagen nicht arbeiten; 7) sie sollen keinen Unterschied unter den Speisen machen; 8) keine Verwandte zur Ehe nehmen; 9) die christliche Religion nicht angreifen, die ihrige nicht vertheidigen, nicht auswandern, um wieder Juden zu

<sup>1)</sup> *sed in uno die, si plurima per se Deo offerant sacrificia, in omnibus se oblationibus a communicando suspendant.*

<sup>2)</sup> *Binterim*, Denkwürdigkeiten, Bd. IV, Thl. 3, S. 261.

<sup>3)</sup> Sie stehen in *leges Wisigothorum*, t. 12, l. 3.

werden; 10) dass Christen von Juden keine dem Glauben derogirenden Geschenke annehmen; 11) dass Juden haeretische Bücher nicht lesen; 12) keinen Christensclaven besizen; 13) um diese behalten zu dürfen, sich nicht fälschlich als Christen ausgeben; 14) der Jude, welcher Christ wird, legt ein specielles Glaubensbekenntniß und einen Eid ab; 15) die Christen, welche Slaven der Juden sind, und Christen zu sein lengnen (werden gestraft); 16) die Juden dürfen, ansser einer Vollmacht des Königs, über keinen Christen herrschen oder ihn bestrafen; 17) die Slaven der Juden, wenn sie Christen werden, sind frei; 18) kein Jnde darf Gutsverwalter und Aufseher<sup>1)</sup> über christliche Knechte sein; 19) die nach Spanien kommenden Jnden müssen vor den Bischöfen sich stellen; 20) die Juden überhaupt müssen sich an gewissen Tagen vor den Bischöfen stellen u. s. w. Die Bischöfe sollen allen Juden in ihrem Sprengel ein Buch geben, in dem ihre Irrthümer widerlegt werden etc.

10) Mit Zustimmung des Königs wird das Asylrecht dreissig Schritte über die Thormauern der Kirchen ausgedehnt.

11) Knechte, die noch heidnischen Unfug treiben, sollen geschlagen und in Eisen geschlossen werden. Die Herren, welche sie nicht strafen, werden ausgeschlossen. Beständige Ausschlüssung und Verbannung trifft die Freien, welche Gözendienst treiben.

12) In jeder Kirchenprovinz soll jährlich am 1. November eine Synode gehalten werden. Die Fehlenden werden ausgeschlossen.

13) Diese Beschlüsse sollen beständig in Kraft bleiben, Ehre Gott, Dank dem König, anf „dessen Befehl wir zu dieser Synode berufen zu werden würdig waren.“ Es unterschrieben (als Pontifices): „Ich Julianus, unwürdiger Bischof der Königstadt Toledo.“ Dann folgt „Julianns, von Gottes Gnaden, Bischof von Hispalis.“ „Ich Liuva, unwürdiger Bischof von Bracara.“ „Ich Stephanus von Emerita habe unterschrieben.“ Dreissig Bischöfe, zuerst Asphalius von Avila, unterschrieben, 3 Stellvertreter von Bischöfen, 4 Aebte, 14 *viri illustres*<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *villicus et actor.*

<sup>2)</sup> *Loaysa, 580–609. — Ferreras, II, 437–442. — Aguirre, II, 681–694. — Aguirre-Catalani, IV, 262–278. — Harduin, III, 1715–1728. — Mansi, XI, 1023–1043. — Labbé-Coleti VII, 1429–1451. — Florez, VI, 210–213. — Tejada y Ramiro, II, 453–493. — Hefele, III, 286–290. — Helferich, Westgothen-Recht, 194–198. — Fel. Dahn, Verfassung der Westgothen, 476–490.*

## §. 7.

Am 4. November 683 — wurde das dreizehnte (National-) Concil von Toledo gehalten, in der Kirche der heiligen Apostel. Erwig erschien, empfahl sich dem Gebet, empfahl die zeitgemässen Verbesserungen der Kirchengerechtigkeit und legte wieder einen „Tomus“ mit Vorschlägen vor. „Dann gaben wir für den von dem Fürsten empfangenen Tomus Gott die Ehre, und segneten den ruhmreichen Fürsten.“ Der Fürst aber, nachdem er seine Wünsche kundgegeben hatte, ging huldvoll aus der Versammlung hinweg<sup>1)</sup>. — In dem „Tomus“ spricht sich Erwig mit äusserster Herablassung an<sup>2)</sup>. Er empfiehlt Milde, denn er will die durch „Tyrannei“ weggerissenen Glieder des Reiches wieder in die Gemeinschaft des (geistigen) Leibes zurückführen. Die Anhänger des Paulus sollen ihre politischen Rechte wieder haben, welche mit Infamie und Vermögenseinziehung gestraft waren<sup>3)</sup>, u. a., was in den 13 Kapiteln verhandelt wurde. — Nach Recitirung des Glaubenssymbols wird beschlossen:

1) Die wegen der Empörung des Paulus Gestraften oder ihre Kinder sollen ihre confiscirten Güter zurückerhalten, ausser dem, was der König an Andere vererbt hat.

2) Palatine<sup>4)</sup> und Geistliche sind oft (unter Anklage der Untreue), ohne rechtliches Verfahren oder nach Erpressung eines Bekenntnisses abgesetzt, gefesselt, gepeitscht, der Güter beraubt, eingekerkert worden. Hinfort sollen sie vor und durch die Versammlung der Bischöfe, Senioren und Gardinge<sup>5)</sup> gerichtet werden können. Ebenso die übrigen Edeln, die nicht Palatine sind, die, wenn sie der König schlägt, wie es Gewohnheit ist, weder ihre Ehre noch ihre Güter verlieren sollen. Der König, der dagegen fehlt, verfällt dem Banne.

3) Das Edict des Königs (das der Synode angehängt ist), wird

<sup>1)</sup> *gratiosus* — *exivit* — kann auch beissen: mit Grazie, mit lieblichem Anstand.

<sup>2)</sup> *coram coetus vestri reverentia humilis devotusque prosternor, reclinis assisto, promptus astipulor, primam de conventus vestri aggregatione Patri luminum gratiarum copiam solvens, deinde votorum meorum studia vestris judiciis dirimenda committens.*

<sup>3)</sup> Wamba wird hier Fürst „*divae memoriae*“ genannt, war also vor dem 4. Nov. 683 gestorben.

<sup>4)</sup> Höhere Adelige, die zum Dienste des Königs gezogen werden, *Fel. Dahn*, Westgothenverfassung, S. 108.

<sup>5)</sup> Gardinge, oberste Palastbeamte; *cf. Ducange (Gardingus); Fel. Dahn*, Verfassung der Westgothen, 1871, S. 103 über *Seniores*, S. 108–111 über Gardinge, nach welchem sie eine Kategorie der Palatine sind.

bestätigt, welches die rückständigen Steuern bis auf die Zeit Erwig's nachlässt.

4) Am 5. November wird beschlossen: Beständiges Anathem treffe, welcher die Söhne des Königs, die Königin Leovigotho oder einen Verwandten des Königs verfolgt, beraubt, schlägt, oder zur (öffentlichen) Busse zwingen will<sup>1)</sup>, bestätigend das von Erwig erlassene Edict.

5) Die Wittve des verstorbenen Königs darf Niemand, auch ein König nicht, heirathen, oder mit ihr Umgang pflegen. „Unerträglich ist, dass die frühere Königin, ein Theil des Leibes des verstorbenen Königs, der Lust eines Unterthanen diene.“ Königin-  
Wittve.

6) Slaven oder Freigelassene dürfen nicht mehr Palatine und Actoren von Domänen werden, mit Ausnahme der dem Fiscus Angehörigen.

7) Das Interdict, mit welchem einzelne Geistliche eigenmächtig ihre Kirchen belegen, wird bei Strafe der Infamie und Absezung verboten. Anders ist es, wenn äussere Gefahr droht, oder wenn Jemand durch Gewissensbisse abgehalten wird, Gottesdienst zu halten. Inter-  
dict.

8) Wenn Jemand vom König oder seinem Metropolitern berufen, rechtzeitig nicht erscheint, so wird er ausgeschlossen. Verhinderung durch Krankheit oder schlechte Wege muss er mit Zeugen beweisen.

9) Die Beschlüsse der zwölften Synode sollen giltig sein.

10) Am 6. November wird beschlossen: Hat ein Bischof oder Priester wegen Erkrankung die Bisse übernommen, und kein schweres Vergehen bekannt, so darf er nach seiner Genesung und vorübergehender Reconciliation durch den Metropolitern sein Amt wieder führen.

11) Es ist verboten, einen fremden oder entflohenen Kleriker oder Mönch aufzunehmen.

12) Gegen den eigenen Bischof kann man bei dem Metropolitern klagen. Ehe dieser entschieden, kann der Klagende nicht excommunicirt werden. Von dem eigenen Metropolitern kann man an einen andern appelliren; wenn zwei Metropolitern ihn nicht hören, kann er an den König appelliren. Es folgt (13) die gewöhnliche Schlussform.

Durch Edict vom 13. November bestätigt der König das Concil. Es unterschrieben „Julian, der unwürdige Metropolitanbischof; Liuva, „Bischof“ von Bracara; Stephan, „Bischof“ von Merida; Floresind, „Bischof“ von Hispalis, dann die (eigentlichen) 44 Bischöfe, jeder seinem Namen „Ich“ voransetzend; 9 Aebte, 26 Stellvertreter von Bischöfen, 26 Adelige und Magnaten<sup>2)</sup>. Unter-  
schriften

<sup>1)</sup> „Eine offenbar vom bösen Gewissen eingegebene Besorgniss“, *Fel. Dahn*, p. 483.

<sup>2)</sup> Verglichen mit der vierten Synode von Toledo ist hier eine kleinere Zahl

## §. 8.

Das am 14. November 684 zu Toledo gehaltene Provinzialconcil der (vordem) carthaginensischen Kirchenprovinz, war gleichfalls vom König Erwig berufen. Es handelte sich in demselben um die Annahme der Beschlüsse der sechsten allgemeinen Synode gegen die Monotheleten<sup>1)</sup>. Diese wurden angenommen, und in der Conciliensammlung den Acten der Synode von Chalcedon angereiht (weil damals in Spanien die fünfte allgemeine Synode vom Jahre 653 noch nicht allgemeine Annahme gefunden hatte<sup>2)</sup>). — Die Acten unterschrieben 17 Bischöfe, 2 Vicarien, 6 Aebte und die 5 Stellvertreter der übrigen (früheren) Metropolit<sup>3)</sup>.

## §. 9.

König  
Erwig.

Von den Gesezen, welche König Erwig gab, urtheilt der Chronist Sebastian von Salamanca: Er hat die von Wamba gegebenen Geseze verschlechtert, und andere unter einem Namen herausgegeben<sup>4)</sup>. Jene

von Bischöfen erschienen. Dort erschienen 62 Erzbischöfe und Bischöfe und 7 Stellvertreter, hier 48 Bischöfe und Erzbischöfe, 26 (al. 25) Stellvertreter, ergiebt zusammen 73 (74) Bisthümer, 5 (4) mehr als im Jahre 633, nämlich ein Bischof von Auca erscheint hier, und ein Stellvertreter desselben, die Namen der Bischöfe aber differiren, wesswegen *Florez* und *Vic. la Fuente* einmal „*Nismes*“ (*Nemausus*. verwechselt mit *Aucens*.) zu lesen vorschlagen. Es erscheint ein Bischof von Malacca, dem wir 633 nicht begegneten, ferner ein Bischof von Dianium oder Diania, endlich ein Bischof *Potentinus* „*Veracensis*“. Da es ein solches Bisthum nicht gab, da aber Calabrien nicht vertreten ist, so schlagen die genannten Autoren vor, „*Calabriensis*“ zu lesen (*Florez*, VI, 217; *Vic. la Fuente*, I, 391). Soviel Bisthümer haben überhaupt bestanden. *Vic. la Fuente* zählt zwar 76 (p. 385); allein dass ein Bisthum Abdera bestanden habe, ist eine Streitfrage, an die Stelle des eingegangenen Carthagena war Bigastro getreten, an die Stelle von Castulo war Bentia (Baëza) getreten, Elotana war nach Ilici verlegt worden, das nördliche Mentesa kam nach Oretum.

Cf. *Garcia Loaysa* 610–640. — *Aguirre*, edit. I, II, 694–710. — *Aguirre-Catalani*, IV, 278–297. — *Harduin*, III, 1735–1752. — *Conc. ed. Labbé-Coleti*, VII, 1463–1482. — *Mansi*, XI, 1059–1082. — *Ferreras*, III, 443–446. — *Florez*, VI, 214–223. — *Bruns*, I, 333. — *Tejada y Ramiro*, II, 494–519. — *Hefele*, III, 290–292. — *A. Helfferich*, 198–199. — *Fel. Dahn*, 480–484.

<sup>1)</sup> ob confutandum Apollinaris dogma pestiferum.

<sup>2)</sup> *Hefele*, II, 899.

<sup>3)</sup> *Garc. Loaysa*, 641–658. — *Aguirre*, II, 717–720. — *Aguirre-Catalani*, IV, 302–306. — *Harduin*, III, 1754–1758. — *Conc. ed. Labbé-Coleti*, VII, 1488–1494. — *Mansi*, XI, 1086–1092. — *Ferreras*, II, 448–449. — *Florez*, VI, 223–225. — *Bruns*, I, 349. — *Tejada y Ramiro*, II, 520–527. — *Hefele*, III, 293–294. — *A. Helfferich*, 199–200. — *Fel. Dahn*, 484–486.

<sup>4)</sup> *leges a Wambane institutas corruptit, et alias ex nomine suo edidit.*

dürften die Geseze über die Wehrverfassung sein, durch deren Milderung oder Aufhebung er den Sieg der Araber über Spanien erleichterte, Letztere sind wohl die Geseze gegen die Juden, welche mit Sehnsucht auf den Einfall der Mauren warteten. Erwig legte die durch List und Gewalt errungene Herrschaft den 14. November 687 nieder, und starb wenige Tage nachher in einem Kloster <sup>1)</sup>.

Egica war der Schwiegersohn des Königs Erwig, der Gemahl seiner Tochter Cixilo, und Neffe Wamba's. Als Erwig sein Ende herannahen fühlte, wollte er die Herrschaft in seiner Familie erhalten, und es gelang ihm. Am 14. November (nicht August) 687 übernahm Egica die Gewalt, am folgenden Tage, den 15. November, nahm Erwig „die Busse,“ und starb zwischen dem 15.—24. November.

König  
Egica.

Am 24. November 687 wurde Egica (Egiza) von dem Primas Julian gesalbt. Egica regierte fünfzehn Jahre, zehn allein, und fünf mit seinem Sohne Witiza, nämlich vom 24. November 687—698; er starb im Jahre 702, ohne die fünfzehn Jahre vollendet zu haben.

## §. 10.

Sogleich nach seinem Regierungsantritt berief er die (15) National-synode nach Toledo, welche unter dem Vorsize Julian's am 11. Mai 688 eröffnet wurde, in der Hauptkirche der heiligen Apostel. Nach alter Sitte trat der König in die Versammlung, warf sich nieder und empfahl sich den Gebeten der Bischöfe, dann stand er auf und hielt eine „entsprechende“ <sup>2)</sup> Anrede, und übergab einen „*Tomus*,“ worin er seine Anliegen niedergelegt habe. Darin stand, dass Egiza zwei Eide habe leisten müssen. Zuerst habe er dem Erwig, als er dessen Tochter Cixilo (Cixlona) heirathete, schwören müssen, dass er die Angehörigen des Königs schützen, und jeden Angriff von ihnen ferne halten wolle. Erwig wollte sich so vor der Rache der zahlreichen Anhänger Wamba's schützen. Vor dessen Tode habe er seinem Schwiegervater <sup>3)</sup> schwören müssen, dass er dem ihm anvertrauten Volke Gerechtigkeit erweisen wolle. Egiza stellt sich selbst als in einem Zwangsverhältnisse zu

Synode  
von 688.

Die Eide  
d. Egica.

<sup>1)</sup> *Fel. Dahn*: „Zuletzt entsagte der König, von Krankheit, Aberglauben, und, wie es scheint, Gewissensangst gepeinigt, dem Scepter, das er ebenso verwerflich geführt, wie erlangt hatte“. — *Cf. Chronol. regum Gothor. c. 30. — Sebast. Salmant. c. 3. — Roderic. Tolet. III, 13 (succedit Ervigus tyrannide, non de jure). — Ferreras, II, 438—450. — Florez, II, 209. — Cavanilles, I, 242—248. — Lembke, 110—112. — A. Helfferich, 190—204. — Fel. Dahn, Könige der Westgothen, 215—219.*

<sup>2)</sup> *sufficienti*.

<sup>3)</sup> es heisst: *divus socer*, Erwig war also schon todt.

Erwig stehend dar, und meint, dass beide Eide sich widersprechen, da er nicht Allen im Volke ein gleich gerechter Herrscher sein könne, wenn er die Angehörigen Erwig's gegen die Gerechtigkeit vertheidige. Erwig habe mit grosser Härte sehr Viele gegen das Recht ihrer Güter beraubt, Adelige zu seinen Sklaven gemacht, sie gefoltert, und Gewalt geübt u. s. w.

Nach Verlesung des Tomus wurde das Symbolum recitirt. Hierauf wurde eine dogmatische Differenz mit dem (inzwischen am 8. Mai 685) gestorbenen Papste Benedict II. behandelt. Die Spanier behaupteten hierin im Rechte zu sein, und sie vertheidigten die vom Papste getadelten Ausdrücke in Betreff der Bedeutung von „Wille und Weisheit“ im Monotheletenstreite „auf eine gar wenig höfliche Weise“<sup>1)</sup>. Sie gebrauchten den Ausdruck: „unwissende Nebenbuhler“ in einem Zusammenhange, in welchem nur die Päpste verstanden werden können.

Indem die Synode sodann die zwei Eide des Egica behandelt, erkennt sie, dass der zweite dem ersten Eide vorangehe, d. h. sie entbindet den Egica von der Rücksicht auf die Familie des Erwig, wie er es wünschte. Einen dritten Eid aber, den Erwig für die Sicherheit seiner Angehörigen von dem ganzen Volke verlangt hatte, fand die Synode nicht bedenklich. — Wer den Beschlüssen dieser Synode widerstrebt, verliere den zehnten Theil seines Eigenthums, und werde excommunicirt. Es unterschreiben nach Julian (die ehemaligen) Metropolit von Sevilla, Braga, Merida und Narbonne; unter den Bischöfen zuerst der gefeierte Idalius von Barcelona, im Ganzen 56 Bischöfe, einer weniger, als auf der vierten Synode, und 5 Stellvertreter abwesender Bischöfe. Ferner 8 Äbte für sich, 1 Erzpriester, Erzdiakon und Primicerius (von Toledo), 17 Grafen<sup>2)</sup>.

## §. 11.

Julianns stammte aus einer jüdischen Familie<sup>3)</sup>; war Erzbischof von Toledo vom 29. Januar 680 bis 6. März 690. Seine Schrift: 1) *Prognosticon futuri saeculi ad Idaliu[m] sive de praescientia futuri saeculi libri III* ist an Bischof Idalius von Barcelona gerichtet. Das erste Buch handelt über den Tod des Menschen als eine Folge der

<sup>1)</sup> *Hefele*, III, 295; davon unten Kap. 12.

<sup>2)</sup> *Garc. Loaysa*, p. 659–685. — *Aguirre*, II, 721–731. — *Aguirre-Catalani*, IV, 306–317. — *Harduin*, III, 1759–1772. — *Conc. ed. Lobbé-Colet*, VIII, 6–22. — *Mansi*, XII, 7–25. — *Ferreras*, II, 450–453. — *Florez*, VI, 225–227. — *Bruns*, I, 353. — *Tejada y Ramiro*, II, 528–552. — *Hefele*, III, 295–296. — *A. Helfferich*, 204–206. — *Fel. Dahn*, Verfassung der Westgothen, 486–490.

<sup>3)</sup> *ex traduce Judaeorum*. — *Isidor. Pac.* 23.

Sünde, der als Gesez der Natur nngeachtet der Taufe herrscht, die den Menschen von der Erbsünde reinigen soll. Das zweite Buch handelt von dem Zustande der Seelen bis zu der Auferstehung und dem Gerichte. Von letzterm handelt das dritte Buch. Augustin und Gregorius I. sind die Hauptquellen des Julian. — Zwei andere Schriften sind mit Unrecht dem Julianus zugeschrieben.

2) Die Schrift: *Demonstratio sextae aetatis seu de Christi adventu adversus Judaeos l. 3* ist auf Bitten des Königs Erwig um 686 verfasst, gegen den Einwurf der Juden, dass Christus nicht im sechsten Weltalter geboren sei, wie es doch von dem Messias die Schrift verkünde. Im ersten Buche will Julianus die Uebereinstimmung der im Alten Testamente über den Messias sich findenden Angaben nachweisen. Im zweiten Buche sucht er aus dem Neuen Testamente den Beweis zu führen, dass Christus der wahre Messias sei, ein Beweis, den auch die Apostel gegen die Juden geführt haben. Das dritte Buch versucht chronologisch nachzuweisen, dass Christus im sechsten Zeitalter (Jahrtausend) erschienen sei.

3) Die Schrift: *Historia de Wambanis (Wambae), regis Gothorum Toletani expeditione*, d. i. des Feldzuges gegen den Rebellen Paulus wird gewöhnlich dem Julianus zugeschrieben. Ein äusseres Zeugniß liegt nicht vor. Aber einen andern spanischen Schriftsteller jener Zeit kennt man nicht.

Julianus ist ohne Zweifel Verfasser des Textes der in den Jahren 681—688 abgehaltenen Synoden, die ganz und gar seinen Geist athmen, und seinen Stil wiedergeben. — Er ist Verfasser der dogmatischen Erörterungen, die aus Anlass der sechsten allgemeinen Synode zwischen Rom und Spanien gepflogen wurden, und zeigt sich hierin als einen ebenso streitfertigen wie gewandten Theologen, der von dem, was er einmal ausgesprochen, nicht ein Titelchen auf- und preisgibt, denn er ist sich bewusst, das Rechte auf die rechte Weise gesagt zu haben. Wer daran zweifelt, versteht entweder Nichts, ist ein Ignorant, oder er hat ihn nur flüchtig und oberflächlich gelesen — denn es ist nicht möglich, dass er sich geirrt haben könnte.

Dass Julianus den hauptsächlichen Antheil an der letzten Redaction der altspanischen Liturgie und der Sammlung des Kirchenrechts habe, ist meine Ansicht, ebenso, dass in Beziehung auf formelle Darstellung er alle oder fast alle spanischen Schriftsteller im siebenten Jahrhundert übertrifft. Nur Eulogius im neunten, Martin von Leon im zwölften Jahrhundert erreichen annähernd seine Formgewandtheit. Nach dem Tode des Ildefons, des Tajo und des Fructuosus ist er die gewaltigste Persönlichkeit Spaniens am Ende dieses Jahrhunderts; aber die Lieblichkeit und die innere Kraft, die Geister im Leben und nach

dem Tode an sich zu ziehen, und sie gefesselt zu halten, eine Macht, die dem Ildefons und Fruetuosus bis zum heutigen Tage innewohnt, besass und besitzt er nicht. Er war niemals ein Heiliger des Volkes. Ausserhalb Spaniens wurde er niemals verehrt, ja nicht einmal in Toledo. Sein Nachfolger Ximenes fand ihn ganz vergessen und vernachlässigt von dem Volke, und wollte seine Verehrung in die Höhe bringen. Allein vor wie nach Ximenes zog er die Herzen nicht an sich. Die wahren Heiligen ziehen vom Himmel herab die Herzen an sich — vorschreiben kann man ihre Verehrung nicht <sup>1)</sup>.

## §. 12.

Idalius  
v. Bar-  
celona.

Der Bischof Idalius von Barcelona, Nachfolger des Quiricus vielleicht um das Jahr 666, erscheint zum letztenmale auf der Synode des Jahres 688 <sup>2)</sup>, auf welcher er als der älteste der sämtlichen Bischöfe die Acten unterschreibt. Ihm widmet und übersendet mit einem Briefe Julianus von Toledo sein Werk: „*Prognosticon futuri saeculi*“, welches derselbe hinwieder dem Metropolitane Suniefredus von Narbonne sendet. In seinem Briefe an ihn sagt Julianus, dass er mit Idalius Ostern in Toledo gefeiert habe, wahrscheinlich im Jahre 688. Ostern fiel damals auf den 29. März, und die Synode fand erst im Mai statt. Damals war Idalius vom Podagra arg gequält <sup>3)</sup>. Die zwei Bischöfe kamen auf die Frage über den Zustand der Seelen vor der allgemeinen Auferstehung, und ihre Ansichten waren nicht die gleichen, und sie er-muthigten sich darüber (sich) zu schreiben. Auf Antreiben des Idalius liess Julianus sogleich einen „Notar“ kommen, und die Hauptpunete der Frage niederschreiben. Damals wurde auch der Inhalt der drei Bücher dieses Werkes festgestellt.

Nach demüthigster Danksagung für das erhaltene Werk sagt Idalius: „Es kam zu uns ein gewisser Jude, Namens Restitutus, welcher so zu sagen wie ein unvernünftiges Thier dieses lichtvolle

<sup>1)</sup> *Patrum Toletanorum quotq. extant opera*, ed. F. Lorenzana, t. II. p. 3—384, Matr. 1785 (Abdruck ap. Migne, t. 96). — Florez, t. 5, p. 277—296. — Nicol. Antonio, ed. P. Bayer, I, 413—424. — Fel. Bähr, die christlich-römische Theologie, 1837, S. 470—472. — A. Helfferich, Westgothenrecht, 1858, S. 196—206. — Westgoth. Arianismus, 1860, S. 71—79. — Fel. Dahn, Verfassung der Westgothen, 1871, S. 473—490.

<sup>2)</sup> Schon im Jahre 683 war er der älteste unter 24 Bischöfen, die ihre Vicarien sandten; im Jahre 688 der älteste unter 55 Bischöfen.

<sup>3)</sup> *Eras enim tunc, fateor, mi Domine et frater sanctissime, podagria doloris contortionibus tabidus, sed multo amplius spe divinae contemplationis erectus*. Ob es aber gerade das Jahr 688 war, wie Florez als sicher annimmt, unterliegt einigem Zweifel.

Werk mit sich führte — es mir mit beiden Händen überreichte, das ich, voll Begierde, es zu kennen, mehr an mich riss, als in Empfang nahm, es schleunigst öffnete, und den Titel erblickend gestehe ich Dir meine Verwunderung ein, warum Deine Heiligkeit ein so herrliches Werk einem so ungläubigen und dem Glauben fernem Träger anvertraut hat <sup>1)</sup>. Doch habe er aus dieser Art der Uebersendung die Demuth des Julian erkannt, der, eitlem Ruhm verschmähend, sich eines gemeinen Trägers <sup>2)</sup> bedient habe. Hierauf lobt er die Schrift des Julian. Andere Schriftsteller haben ihm das Gold, d. i. den Stoff geliefert, er aber habe es geprägt und ihm die beste Form gegeben. Er dankt Gott, dass er am „Ende der Welt“ <sup>3)</sup> dem Julian ein so herrliches Werk zu schreiben verliehen; er habe das Werk „der ganzen Kirche“ mitgetheilt <sup>4)</sup>.

Sunifredus, Erzbischof von Narbonne, hatte (nämlich) dieses Werk von Idalius verlangt, und Idalius sendet es ihm, damit er es sämmtlichen Bischöfen seiner Provinz mittheile <sup>5)</sup>. Es ist ein wohlthuender Anblick, der Anblick der beiden Bischöfe Quiricus und Idalius von Barcelona, welche diese gefeierte Kirche wohl fünfzig Jahre regiert haben, wie sie mit tiefster Demuth und innigster Lernbegierde andere, in ihren Augen begabtere Bischöfe als sie (Tajo, Ildefons, Julianus) zum Schreiben dringend auffordern, wie sie Gott danken für die Gaben, die er den Andern mitgetheilt, und wie sie sich bemühen, diese Schriften zur Belehrung und Erbauung „der ganzen Kirche“ mitzutheilen, was damals ohne den bedeutendsten Aufwand der Zeit nicht möglich war <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> *tanti et tam praeclari mercimonii causam tam infido et a cultu fidei alieno vestra sanctitas crediderit bajulo.*

<sup>2)</sup> *viliori gerulo.*

<sup>3)</sup> *in fine temporum, aut in consummatione mundi.*

<sup>4)</sup> *Ecclesiae universitas, ad cuius notitiam insignia operis vestri deduxit nostra tenuitas.*

<sup>5)</sup> Er nennt den Julian dreimal „*Socius vester*“, (d. i. Metropolitan, wie Sunifred), „*Julianus, Toletanae primae sedis episcopus*“. Er nennt Barcelona „*civitacula*“ (ein Städtlein), („*cui indignus praesideo*“), den Sunifredus aber nennt er: *Vernacule Domne* (vielleicht lieber Herr und Freund?). Flores setzt diesen Brief in das Jahr 689.

<sup>6)</sup> *España sagrada*, t. 29, p. 134—144. — *ib. Idalii opuscula*, p. 447—451. — *Felix Torres Amat, Diccionario de los escritores Catalanes, Barc. 1836. p. 314—315.*

## §. 13.

III. Concil.  
von  
Sara-  
goten.

Am 1. November 691 hielten die Bischöfe der Kirchenprovinz Tarragona, vielleicht nach dem Vorgange der von Emerita (666) und Bracara (675) „auf Geheiss des Königs Egiza“ ihre Provinzialsynode zu Saragossa, (es war die dritte hier gehaltene,) und sie verordnen<sup>1)</sup>: 1) Nach altem Geseze sollen Kirchen und Clerikér nur an Sonntagen geweiht werden. 2) Die nahe wohnenden Bischöfe sollen sich an Ostern zu ihrem „Primas“ begeben, und das Fest mit ihm feiern. 3) Laien dürfen nicht als Gäste in Klöstern aufgenommen werden, ausser in getrennten Häusern (Gast- oder Fremdenhäusern.) 4) Sklaven der Kirche, welche ein Bischof freigelassen hat, müssen seinem Nachfolger ihre Freibriefe vorweisen. 5) Canon 5 der 13. Synode von Toledo (über die verwittweten Königinnen) wird dahin verschärft, dass die Wittve unverweilt das weltliche Kleid mit dem religiösen vertausche, und in das Kloster trete. „Denn es ist nicht zu ertragen, was oft geschieht, dass königliche Wittwen geschmäht, verfolgt und misshandelt werden.“ Was also ein Zwang war, das erscheint hier als Mittel des Schutzes. In der That, es war „etwas faul“ in dem Staate der Westgothen. Die Unterschriften der Synode fehlen<sup>2)</sup>.

## §. 14.

Sisbertus  
von  
Toledo.

Nach dem Tode des Julian von Toledo folgte ihm als Primas der frühere Abt Sishertus, welcher der erste Metropolit aus dem Geschlechte der Gothen gewesen sein soll. Nach einer Regierung von etwa drei Jahren wurde er wegen einer gegen Egiza angesponnenen Verschwörung seiner Würde entsezt.

## §. 15.

Am 2. Mai 693 wurde die sechszehnte Synode von Toledo, „auf Geheiss des orthodoxen Königs Egiza“ in der Kirche der heiligen Apostel eröffnet. Alle sassen nach der Gewohnheit nach der Zeit ihrer

<sup>1)</sup> Nachdem sie drei Tage sich über das nicänische Glaubenssymbol (vielleicht mit Rücksicht auf die Differenzen zwischen Rom und Toledo) besprochen hatten.

<sup>2)</sup> *Garc. Loaysa*, 690–695. — *Aguirre*, II, 732–734. — *Aguirre-Catalani*, IV, 317–320. — *Harduin*, III, 1779–1782. — *Conc. ed. Labbé-Coleti*, VIII, 31–35. — *Mansi*, XII, 42–46. — *Ferreras*, II, 455–456. — *Flores-Risco*, t. 30, 243–244. — *Tejada y Ramiro*, II, 132–137. — *Fel. Dahn*, 490–491.

Ordination<sup>1)</sup>, und dankten Gott<sup>2)</sup>, der sie versammelt hatte. Sie redeten unter sich über geistige Dinge, und erwarteten den Ausgang der Dinge mit sanftmüthiger Geduld<sup>3)</sup>. Da erschien der König in ihrer Mitte, und indem er „den Scheitel seines ruhmreichen Hauptes demüthig neigte“<sup>4)</sup>, empfahl er sich dem Gebete Aller, und „mit eigener Hand“ übergab er uns den *Tomus*, in welchem seine Wünsche und Anträge standen, und hielt eine kurze Ansprache. Nachher wurde der Inhalt des *Tomus* vorgelesen, und den Aeten der Synode einverleibt. Er empfiehlt nach dem orthodoxen Glauben Verbesserung der Disziplin. Für die Priester und Kirchen auf dem Lande sei bessere Sorge zu tragen. Gegen Judenthum und Heidenthum, gegen Päderasten und Verschwörer müsse eingeschritten werden. Als freiwillige Schiedsrichter mögen sich die Bischöfe vor Parteilichkeit und Bestechlichkeit bewahren.

In dem Symbolum der Synode wurde die orthodoxe Lehre von den zwei Willen in Christus dargelegt. Dann wurde beschlossen:

1) Die Geseze zum Zwecke der Bekehrung der Juden sollen genau beobachtet werden. Den bekehrten Juden werden die Abgaben (der übrigen Juden) an den Fiscus nachgelassen, und sie erhalten gleiche Rechte mit den Christen.

2) Die Bischöfe, Priester und Richter sollen, unter Strafe der Absezung und Ausschliessung auf ein Jahr die Ueberreste des Heidenthums zu tilgen suchen, n. a. das Anzünden von Lichtern, die Zauberei, Wahrsagerei u. a. — Die Schuldigen werden um 3 Pfunde Gold, sind sie arm, mit 100 Hieben bestraft.

3) Ein Bischof, Priester oder Diakon, der Sodomitei begeht<sup>5)</sup>, wird abgesetzt und für immer verbannt. Laien werden ausgeschlossen, öffentlich gegeißelt, decalvirt und verbannt. — Wenn sie nicht genügend Busse gethan, so sollen sie auch am Ende die Communion nicht erhalten<sup>6)</sup>.

4) Wer einen Versuch des Selbstmords machte, wird auf zwei Monate ausgeschlossen.

5) Die Bischöfe sollen das ihnen zukommende Drittel aus den Einkünften der Kirehen zu deren Restauration verwenden, oder es an die Angehörigen der Kirche herausgeben. Vom Kirchengute darf der Bischof Andern nichts vergeben. Mehrere Kirehen dürfen nicht unter

<sup>1)</sup> *ex more secundum ordinationis suae tempus in locis debitis.*

<sup>2)</sup> *ei precum murmura effundentes.*

<sup>3)</sup> *coepit unionis nostrae numerositas de rebus spiritualibus mutua inter se collatione orsa diffundere, atque eventum rei spectatione manuectissima praestolari.*

<sup>4)</sup> *gloriosi capitis verticem cernuo voto reclinans.*

<sup>5)</sup> *cf. IIb, p. 83.*

<sup>6)</sup> *cf. can. 2. von Elvira.*

einem Priester stehen. Hat eine Kirche zehn Mancipia<sup>1)</sup>, so erhält sie einen Priester; hat sie weniger, so wird sie mit andern Kirchen verbunden.

6) Zum heiligen Opfer darf nicht gewöhnliches Brod gebraucht werden. Ein besonders und mit Sorgfalt bereitetes mässiges (ungesäuertes) Brod<sup>2)</sup> werde auf den Altar zur Consecration gelegt.

7) Innerhalb der sechs ersten Monate nach einem Provinzialconcil muss der Bischof den dazu berufenen Aebten, Klerikern und Laien die Beschlüsse eröffnen.

Der  
König.

8) Geistliche und Laien sollen dem Könige, der sich um die Kirche und das Volk so verdient gemacht, treu bleiben, ihm und seiner Nachkommenschaft. Ausgenommen am Charfreitag soll für den König und seine Familie an allen bischöflichen und Landkirchen täglich das heilige Opfer dargebracht werden.

Sisbert  
der Ver-  
rätber.

9) Der Primas Sisbert wollte den König und dessen Kinder, Frogeilus, Theodemir, Liuvila, Linvigito, Thecla und die Uebrigen ermorden, Verwirrung und Zerrüttung über Reich und Volk bringen. Darum haben wir ihn abgesetzt; und nach den frühern Canones<sup>3)</sup> wird er verbannt, ausgeschlossen und seiner Güter beraubt; nur am Ende kann er die Communion erhalten.

10) Da Verschwörungen gegen den König und das Reich sich mehren, so sollen sie schwer bestraft werden.

11) Gott sei Dank! Er schütze den König.

12) Mit Beistimmung des Volkes und Klerus versetzen wir den Erzbischof Felix von Sevilla auf den Stuhl von Toledo, den der König schon zum Verweser eingesetzt hat. Faustinus von Bracara wird Erzbischof von Sevilla, Felix vom Bisthum Porto auf das von Braga versetzt.

Unter-  
schrif-  
ten.

13) Die Bischöfe von Narbonne konnten wegen einer Seuche nicht erscheinen (nur der Bischof Ervig von Beziers war anwesend); darum sollen sie auf einem Provinzialconcil diese Beschlüsse unterschreiben<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *lex Visig. V, 1, 5.* Nach *Ducange* sind hier nicht Knechte, sondern Höfe mit je einem unfreien Insassen gemeint (mit je einer Familie von Hörigen?). *Fel. Dahn* verweist auf *Sidon. Apollinar., ep. 7, 2.* — *Fel. Dahn*, *Verfassung der Westgothen*, S. 207.

<sup>2)</sup> *modica oblata*, daher das Wort „Oblaten“.

<sup>3)</sup> *C. Tolet. IV, c. 75; V, c. 4; VI, c. 17; X, c. 2.*

<sup>4)</sup> *Garc. Loaysa*, 692–728. — *Aguirre*, II, 735–752. — *Aguirre-Catalani*, IV, 320–340. — *Harduin*, III, 1785–1806. — *Ed. Labbé-Coleti*, VIII, 49–75. — *Mansi*, XII, 59–86. — *Ferreras*, II, 456–459. — *Florez*, VI, 228–232. — *Bruns*, I, 361–381. — *Tejada y Ramiro*, II, 553–587. — *Hefele*, III, 319–322. — *Ad. Helfferich*, 207–210. — *Fel. Dahn*, 491–497.

Der Synode wohnten 5 Erzbischöfe, 4 Bischöfe, 5 Aebte, 3 Vicarien von Bischöfen, 16 Grafen bei.

### §. 16.

Nachdem derjenige, von dem es unter allen Millionen des Reiches zuletzt erwartet werden musste, nachdem der Primas von Spanien Verrath und Mord an König, Reich und Volk der Gothen versucht hatte, darf man sich nicht wundern, dass auch die Juden auf Verrath sann. Weil sie zunächst mit den Juden in Africa eine Verschwörung angesetzt hatten, berief der König Egiza eine neue Synode nach Toledo, welche am 9. November 694 in der Kirche der heiligen Leocadia in der Vorstadt eröffnet wurde. Die Bischöfe sprachen, nach abgelegtem Glaubensbekenntnisse, folgende Capitel aus:

Ver-  
schwör-  
ung der  
Juden.

1) Bei Beginn jeder Synode sollen die Bischöfe drei Tage zu Ehren der heiligen Trinität fasten, und, in Abwesenheit der Laien, über den Glauben und die Zucht des Klerus verhandeln.

Synode  
von 694.

2) Am Anfange der Fasten soll der Bischof den Taufstein mit einem Ringe versiegeln, und er bleibe bis Gründonnerstag geschlossen.

3) An letzterem Tage muss überall die Fusswaschung gehalten werden.

4) Die heiligen Gefässe und aller Schmuck der Kirchen ist nicht Eigenthum der Geistlichen.

5) Geistliche, die Todtenmessen für Lebende halten, damit sie bald sterben, und die Urheber dieses Frevels werden abgesetzt, für immer verbannt und ausgeschlossen. Sie dürfen die Communion nur am Ende erhalten.

6) Während des ganzen Jahres sollen Litaneien (*Exomologesis*) gehalten werden für die Kirche, den König und das Volk, damit Gott vergebe.

7) Die früheren Gesetze zu Gunsten der königlichen Familie werden erneuert.

8) Die Juden haben ihren alten Verbrechen das neue hinzugefügt, dass sie Land und Volk zu Grunde richten wollten, nachdem sie zum Scheine sich hatten taufen lassen. Ihr Vermögen erhält der Fiscus, sie selbst werden zu Sklaven gemacht. Ihre Kinder werden vom siebenten Jahre ihnen genommen, und später Christen zur Ehe gegeben. Ihre Eigenthümer dürfen keine jüdischen Gebräuche bei ihnen dulden.

Es fehlen die Unterschriften der Synode, die der König bestätigte<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Garc. Loaysa*, 729–750. — *Aguirre II*, 752–763. — *Aguirre-Catalani*, IV, 340–350. — *Harduin*, III, 1810–1818. — *Ed. Labbé-Coletti*, VIII, 81–95. — *Mansi*, XII, 94–108. — *Ferreras*, II, 459–460. — *Florez*, VI. 232—

## §. 17.

König  
Witiza.

Im Jahre 698 nahm Egiza seinen Sohn Witiza als Mitregenten, und wies ihm Tuy (Tude) als seinen Wohnsitz an. Im Jahre 700 fiel dem Witiza bei der Schwäche seines Vaters die ganze Gewalt zu, in welchem Jahre er auch gekrönt wurde (14. Nov.?). Im Jahre 702 starb Egiza. In dieser Zeit wurde die achtzehnte Synode von Toledo, unter dem Primas Gunderich gehalten, deren Akten verloren sind<sup>1)</sup>. (Nach sehr guten Anfängen artete Witiza aus, und verfiel den Ausschweifungen. Die Liebe zu ihm wandelte sich in Hass und Verachtung. Eine gegen ihn gemachte Verschwörung der Grossen, deren Frauen und Töchter willenslos seinen Lüsten dienen sollten, wurde entdeckt. Das Beispiel des Königs wirkte ansteckend, wie eine Pest. Er soll den Priestern erlaubt haben, sich zu verheirathen, Jedem aber, so viel Keksweiber zu haben, als er wollte. Nach dem Tode des Primas Gunderich (um 708) trat Sindered, eine Creatur Witiza's, an seine Stelle. Die Priester, die gegen das Verderben eiferten, bestrafte er mit Härte<sup>2)</sup>).

Als im Jahre 709 Don Rodrigo von der Partei der Unzufriedenen als König angestellt wurde, kam es zum Bürgerkrieg, während gleichzeitig wiederholte Angriffe der Araber auf Spanien stattfanden. Witiza starb im Jahre 710, und Rodrigo wurde als König anerkannt. Aber von allen Seiten erhoben sich die Feinde. Mit den Arabern verbanden sich Graf Julian, dessen Tochter Rodrigo Gewalt angethan haben soll, die Söhne des Witiza, Sisebut und Evan, sowie ihr Oheim, Oppas, Erzbischof von Sevilla. Diese luden die Araber zum Einfalle in Spanien ein. Die Araber besetzten Calpe oder Gibraltar, und von hier aus rückten sie in Spanien vor. Roderich stellte sich mit dem ganzen Heere der Gothen dem Feldherrn Tarie entgegen, der in einer ihm günstigen Stellung ihn erwartete. Am 11. November 711 wurde die Schlacht am Guadalete (-Fluss, früher Schlacht bei *Xeres de la Frontera* genannt) geseblagen, „welchen Tag Gott bestimmt hatte, die Sünden zu strafen, womit Spanien überschwemmt war“<sup>3)</sup>.

Eine Ehrenrettung des Königs Witiza versuchten die Spanier

235. — Bruns, I, 381—392. — Hefele, III, 322—324. — Ad. Helfferich. 210—211. — Fel. Dahn, 498—501. — Tejada, II, 588—605.

<sup>1)</sup> Loaysa, 751. — Aguirre, II, 762—763. — Mansi, XII, 163.

<sup>2)</sup> Isidor. Pacensis: 35. Sinderedus . . sanctimoniae studio claret; atque longaevos et merito honorabiles viros, quos in suprafata sibi commissa ecclesia reperit, non secundum scientiam zelo sanctitatis stimulat, atque instinctu jam dicti Witizae Principis eos sub ejus tempore convexare non cessat.

<sup>3)</sup> So sagt Ferreras, der Spanier, II, 505—508.

*Pellicer*, besonders aber *Mayans*, 1772; ferner *Lembke*, *Ad. Helfferich*, *Fel. Dahn* und Andere <sup>1)</sup>. Die Zeugen gegen ihn seien nur Geistliche gewesen, und haben so spät gelobt, dass sie höchstens Gerüchte erzählen konnten. Es sei undenkbar, dass er erlaubt habe, dass Jemand mehrere Frauen zugleich habe. Den Priestern aber sei die Ehe keineswegs verboten gewesen, was kaum zu beweisen ist. Witiza sei ruhig in Toledo gestorben (nach den ältesten Berichten, *era* 749, Jahr 711). Roderich sei in demselben Jahre gefolgt, und habe ein Jahr regiert. Arabische Schriftsteller erzählen, Roderich habe sich mit Gewalt des Thrones bemächtigt, und die Söhne des Witiza ausgeschlossen, diese aber sich mit den Arabern verbunden. Ebenso habe der Graf Julian, von Roderich schmählich beleidigt, ein Schwager des Witiza, das ihm anvertraute Septa in Afrika den Mauren übergeben. Er, ein zweiter Julian, der Abtrünnige, zog auch mit dem Maurenheer nach Spanien hinüber. Sie landeten bei Algesiras (28. April 711). Der Fels Calpe bot ihnen einen Stützpunkt, und von dem Heerführer erhielt er den Namen Gebr al Tarek (Gibraltar). Mit einem Heere von wenigstens 40,000, höchstens 100,000 Mann eilte Roderich herbei.

König  
Roderich

Am Flusse Guadalete, nahe bei Asido (*Xeres de la Frontera*), trafen sich die beiden Heere. Die Schlacht begann Sonntags, am 18. Juli 711, und endete Sonntags den 26. (25?) Juli. Roderich hatte die Leitung der beiden Flügel den zwei Söhnen Witiza's anvertraut. Diess war sein Verderben. Da der Kampf mehrere Tage unentschieden blieb, den Gothen aber ihre Ueberzahl den Sieg zu geben schien, so boten die Söhne Witiza's dem Tarik ihre Hilfe an<sup>2)</sup>, wenn er ihnen ihr väterliches Erbtheil wiedergäbe.

Als die Schlacht wieder begann, erlangten die Mauren durch diesen Verrath die Uebermacht und den Sieg. Tarik suchte den König Roderich auf. Roderich fiel im Kampfe, oder verschwand in dem Flusse. Nach achttägigem Kampfe war das Heer, das Reich und das Volk der Gothen vernichtet.

---

<sup>1)</sup> *Pellicer*, *Anales de la Monarquía de España despues de su perdida*, I, Valencia 1643; *Gregor. Mayans y Siscar*, *defensa del rey Witiza*. Valencia 1772; *Lembke*, 124.

<sup>2)</sup> *qui cum eo aemulanter fraudulenterque ob ambitionem regni adveniant*. *Isid. Pac.* 34.

# Fünftes Kapitel.

## Die spanische Liturgie.

### §. 1.

Nachdem wir früher an verschiedenen Stellen über den Ursprung und die Ausbildung der altspanischen Liturgie gehandelt, auch die Messe der apostolischen Siebenmänner (welche von der Stadt Aeci ausging), mitgetheilt haben <sup>1)</sup>, fassen wir die Ergebnisse unsrer Studien im Folgendem zusammen.

Die altspanische Liturgie, enthaltend das *Missale* und das *Psalterium* oder das *Brevier*, ist genau gefasst, die Liturgie der Kirche von Toledo, in der Ausbildung und in der Gestalt, welche dieselbe am Ende der Westgothenzeit gefunden hatte. Vorher, und besonders im siebenten Jahrhundert, vielleicht bis zum Jahre 690, erlitt dieselbe vielfache Aenderungen und Vermehrungen, nachher aber blieb sie sich bis zu ihrer Abschaffung gleich, mit Ausnahme der Entfernung einiger anstössiger Stellen, auf die sich die Adoptianer fälschlich beriefen. Dass wir die Liturgie von Toledo besitzen, das beweist auch das Sendschreiben des Elipandus an Alcuin, wenn er sagt: „Weiter (theilen wir Dir mit) die Zeugnisse der heiligen und ehrwürdigen Väter (Eugen, Ildefons, Julian), welche zu Toledo (Gott) dienten, und welche in den heiligen Messen ausgesprochen sind“ <sup>2)</sup>. — Elipandus und die Spanier

Die Liturgie v. Toledo.

<sup>1)</sup> K.-G. v. Spanien, I, 47, 77, 81—85, 101—117, 143—145, 210—215, 270—275, 294, 300, 311—312, 339—341, 354, 357—358, 362, 368, 373, 414; IIa 370, 390—391, 397, 427, 433—436, 453, 459, 463; IIb 11, 17, 65, 91—93, 133, 136.

<sup>2)</sup> *Iterum testimonia Sanctorum Patrum venerabilium Toletis deservientium in Missarum oraculis edita sic dicunt.* Und noch specieller in der uns nur auszugsweise erhaltenen Denkschrift des Elipandus und der Seinigen: *Sequitur in eodem libello vestro: Item praedecessores nostri Eugenius, Ildefonsus, Julianus, Toletanae sedis antistites, in suis dogmatibus ita dixerunt in Missa de Coena domini (Aguirre, III, 105).*

seiner Zeit hielten demnach die Väter, d. i. die hervorragenderen Bischöfe Toledo's für die Verfasser der spanischen Liturgie. Die Veränderungen aber, welche namentlich Eugen II., Ildefons und Julian an dem Messbuch und dem Breviarium gemacht haben, waren theils eine Vermehrung des Inhalts, theils eine Verbesserung der Form. Sie verbesserten theils den vielfach entstellten Choralgesang, theils verfassten sie für gewisse Feste neue Messen. Die apostolische Messe, d. i. die ursprünglich seit Einführung des Christenthums in Spanien begangene Messliturgie blieb dabei unverändert und unangetastet, vor allem der Canon der Messe. Hier wurde Nichts geändert, denn es ruhte auf apostolischer Ueberlieferung.

Ihre  
Conti-  
nuität.

Auch in einem andern Sinne wurde Nichts geändert. Kein Heiliger, welcher nach dem Jahre 400 lebte und starb, fand Eingang in diese Liturgie, d. h. wurde durch eine eigene Messe und ein Officium gefeiert. Es ist allbekannt, welche Verehrung die heiligen Hieronymus, Augustinus und Gregor der Grosse in Spanien genossen. Die beiden Letztern waren fast die einzigen Schriftsteller, deren sich die Spanier immer und für Alles bedienten, und die Verehrung, die sie genossen, war eine unbegrenzte, aber sie mnssten sich, so zu sagen, mit der *Missa de communi confessorum* P. begnügen; eine *Missa propria* erlangten sie nicht an ihren Festtagen. Auch die einheimischen grossen Heiligen, ein Aemilian de la Cogolla<sup>1)</sup>, ein Isidor<sup>2)</sup>, ein Ildefons, ein Fructuosus, die schon zu Lebzeiten als Heilige verehrt wurden, haben keine eigenen Messen, und wir wissen auch die Zeit genau nicht zu bestimmen, von welcher an ihre Namen in das Missale eingetragen wurden, in dem sich selbst einige Heilige des spätern Mittelalters, wie Petrus, Martyrer von Verona, und Thomas von Aquin († 1274) befinden.

<sup>1)</sup> Branlio sagt, er habe angeordnet, dass dessen Fest (nach dem *commune confessorum*) gefeiert werde.

<sup>2)</sup> Als ich in Granada war, erkundigte ich mich genau nach Allem, was die Verehrung des Gregor von Elvira betrifft. Keine Kirche trug oder trägt seinen Namen: die einzige, jetzt geschlossene, kleine Kapelle, die mein Freund Simonet auffinden konnte, und die im Jahre 1592 dedicirt wurde, hatte ihren Namen von Gregor I., dem Papste. Ebenso hat er an seinem Festtage (der ein gewöhnlicher Werktag ist), keine eigene Oration, geschweige denn Messe. Unter dem Volke ist sein Name völlig unbekannt, nirgends eine Spur einer früheren Verehrung desselben, wie denn auch Herr Simonet erst durch mich Einiges über ihn erfubr. Wie ganz anders in Sevilla und Emerita, wo das Andenken und die Verehrung der heiligen Justa, Rufina, Eulalia, Leander, Isidor, dem Volke nicht bloss in das Herz gegraben sind, sondern auch nie aufgehört hat?

## §. 2.

*Psalm-  
terium.*

Die spanische Liturgie besteht aus dem Breviarium und dem *Missale*. Jenes war der mehr geschlossene und auf den Chor beschränkte Kirchendienst der Kleriker, dieses war die öffentliche, kirchliche Feierlichkeit auch für das Volk. Beides heisst, jenes: *Breviarium secundum regulam Beatissimi Isidori, archiep. Hispalensis*, dieses: *Missale mixtum<sup>1)</sup> secundum regulam B. Isidori, dictum Mozarabes*. Da im ganzen Alterthum und selbst noch im Mittelalter von Isidor als dem Urheber der mozarabischen Liturgie Niemand weiss, so ist diese Ueberschrift auf Ximenes und Ortiz, die ersten Herausgeber derselben, zurückzuführen. Das Brevier beginnt mit dem ersten Adventsonntag, und gibt überall zuerst die Vesper mit dem bald längern, bald kürzern Hymnus. Für die Hymnen ist der Dichter Prudentius sehr stark benützt. Andere sind von verschiedenen Verfassern. Einer ist bestimmt von Quiricus von Barcelona, andere mögen von Petrus von Lerida und Conantius von Palentia sein. Eine grosse Anzahl ist sicher von den Bischöfen Toledo's im siebenten Jahrhundert verfasst worden. Auf die Vesper<sup>2)</sup> folgt die Matutin (*matutinum*), wie in unsern Brevieren, mit dem Hymnus des Prudentius: *Aeterne rerum conditor*, dann folgt eine Oration, hierauf (drei) Antiphonen zu den Psalmen, 3, 50, 56; dann fünf Orationen mit entsprechenden Antiphonen und Responsorien. Die *Laudes* (in *Laudibus*) enthalten das *Canticum Deuteronomii* (cap. 32), mit der am Anfange und Ende gesprochenen Antiphon. Hierauf der Gesang der drei Knaben (Daniel 11), Psalm 148, 149, 150, als *lectio* cap. 24 des *Ecclesiasticus*, der Hymnus (eines nicht bekannten, eines gewandten und nicht grossen Dichters), darauf die *Supplicatio, Capitula*, das *Pater noster*, ein Gebet, der Segen u. s. w., endlich die Vesper des folgenden Tages. Drei Wochentage des Advents, Montag, Mittwoch, Freitag, haben jeder sein eigenes Officium. Nach der ersten Adventswoche folgt das Officium auf den zweiten Sonntag im Advent (*in secunda Dominica de Adventu Domini*), dann folgen die Officien des Montags, Mittwochs und Freitags. Gleichmässig hat der dritte Sonntag im Advent, und die bezeichneten drei Wochentage ihre Officien. Es folgt der vierte Sonntag; in der auf ihn folgenden Woche hat von Montag bis Freitag jeder Tag sein Officium. Statt des erwarteten

*Advent.*

<sup>1)</sup> *mixtum* bezieht sich nicht auf die Mozaraber, sondern bedeutet ein sogenanntes *Missale Plenarium perfectum, sive Mistum*, weil es neben den Orationen und Gebeten — auch die Benedictionen, Antiphonen, Responsorien, Lectionen u. s. w. enthält, d. i. die vollständige Messe. Cf. *Leslei, praefat. in Missale mixtum, nr. 18.*

<sup>2)</sup> Es heisst nach spanischer Sitte stets *ad vespéros* (statt *vesperas*).

Samstags heisst es: Auf den fünften Sonntag in der (Erwartung der) Der Advent u.  
d. sechs  
Welt-  
alter. Ankunft des Herrn, es folgt Montag der fünften Woche des Advent bis zum Freitag. Es folgt der sechste Sonntag im Advent, hierauf der Montag, dann die *Vigilia* von Weihnachten. Darnach dauerte der Advent 37 Tage, und da Weihnachten, wie bei uns auf den 25. December fiel, so begann der Advent am 17. November. Diese Eintheilung entsprach der Anschauung des christlichen Alterthums und besonders der Spanier, nach welcher fünf Weltalter der Ankunft Christi vorangegangen sind, mit Christus aber das sechste und letzte Weltalter seinen Anfang genommen. Auf dieser Anschauung ruht die Eintheilung der Weltgeschichte des Orosius (die Eintheilung des Werkes Augustin's von der Stadt Gottes); diese Anschauung hat, wie wir hörten, Julian von Toledo in einer eigenen Schrift gegen die Juden vertheidigt. Wie uns die vier Adventsontage die vier Jahrtausende vor Christus sinnbildeten, so jenen die sechs Sonntage die sechs Weltalter.

Diese Eintheilung und Anschauung der Spanier findet auch ihre Rechtfertigung und Bestätigung in dem heiligen römischen Martyrologium, indem es (25. December) heisst: In dem 5199. Jahre seit Erschaffung der Welt, als Gott Himmel und Erde erschuf, in dem 2957. Jahre seit der Sündfluth, in dem 2015. Jahre seit der Geburt Abrahams, 1510 Jahre nach Moses und dem Auszuge der Israeliten aus Aegypten, 1032. Jahre seit der Salbung Davids zum Könige, in der 65. Woche nach Daniel, der 194. Olympiade, 752 Jahre nach Gründung der Stadt Rom, im 42. der Regierung des Kaisers Augustus, als der ganze Erdkreis im Frieden lebte, **in dem sechsten Alter der Welt**, ist Christus, der Sohn Gottes, in Bethlehem geboren worden<sup>1)</sup>. Es folgt das Officium auf Weihnachten<sup>2)</sup>, dann des heiligen Stephanus, „des Protomartyr“, des „Apostels“ und „Evangelisten“ Johannes, das Fest „der Zerquetschung der Kinder“<sup>3)</sup> oder der heiligen Unschuldigen, ohne den herrlichen Hymnus des Prudentius.

Am 29. December wird das Fest des Apostels Jacobus des Aeltern gefeiert<sup>4)</sup>, am 1. Januar das Fest der Beschneidung unsers Herrn.

<sup>1)</sup> *Martyrol. romanum, octavo Kalendas Januarii.*

<sup>2)</sup> In *Nativitate Domini nostri Jesu Christi*. In dem Hymnus der Vesper findet sich die Strophe:

Egressus ejus a Patre  
Regressus ejus ad Patrem  
Excursus usque ad inferos  
Recurus ad Sedem Dei.

<sup>3)</sup> In „*allusione infantium*“.

<sup>4)</sup> Der Grund der Verlegung vom 12. April auf den 29. Decbr. cf. *Gams, Année du martyre des s. ap. Pierre et Paul. Paris., 1867, p. 17.*

Der Hymnus ist theilweise aus Prudentins<sup>1)</sup>. Hierauf fängt an das „Fasten-Officium an den Kalenden des Januar“<sup>2)</sup> — für den ersten, zweiten und dritten Tag. Diese drei Tage haben nach den *Laudes* (Prim) eine eigene Terz, Sext und Non<sup>3)</sup>; ebenso am zweiten Tag; am dritten heisst es: „Vor dem Fasten der Epiphanie. Lasset uns Alle fasten, um unsern Herrn Jesum Christum wegen unserer Sünden zu erweichen, und um den Frieden zu erlangen“; und<sup>4)</sup> nm die heiligen Lesungen zu hören, lasset uns die Kirche Gottes besuchen“. „An dem dritten Tage, welcher ist die Vigilia der Erscheinung des Herrn“, bis zu der Sext; „zu der Sext aber werde Alles gesprochen, wie in der Sext während des ganzen Jahres“. Die Non ist dieselbe, wie am zweiten Tage der Fasten. Daran schliesst sich der kirchliche Dienst am Feste „der Erscheinung des Herrn“, an welchem Tage in Spanien (wenigstens vor dem Jahre 385<sup>5)</sup>, die heilige Taufe ertheilt wurde. Später sollten in der Tarraconensischen Provinz Weihnachten und Ostern die vorzüglichen Taufzeiten sein. Wieder hat der erste Sonntag nach der Octav der Epiphanie ein eigenes Officium, der darauffolgende Montag eine eigene Terz, ebenso der Dienstag, Mittwoch, bis zu dem Samstag der heiligen Maria<sup>6)</sup>. An allen Samstagen während des ganzen Jahres wird nämlich, wenn kein Fest von 9 Lectionen einfällt, das gleiche Officium und die Messe der seligsten Jungfrau gefeiert. — Der zweite Sonntag nach der Octav der Epiphanie, der dritte, der vierte, der fünfte, der sechste, der siebente, der achte, beide letztere den Sonntagen *Septuagesima* und *Sexagesima*<sup>7)</sup> entsprechend, endlich der Sonntag „vor dem Tage der Asche“, oder *Quinquagesima* folgen, ohne besondere Officien für die Wochentage, unmittelbar auf einander.

Fasten.

„Der Mittwoch oder Anfang der vierzigtagigen Fasten“<sup>8)</sup> hat, wie bei uns, sein eigenes Officium mit langer Terz und Sext. Am Schlusse steht die: „Rede unsers seligsten Vaters, des Bischofs Isidor zu der

<sup>1)</sup> er hat die Worte:

*Laeti bibamus sobriam  
Ecclesiam spiritus.*

<sup>2)</sup> *Incipit officium jejuniorum in Kalendis Januarii (observatur tribus diebus ante festum Epiphaniae, sicut sequitur).*

<sup>3)</sup> Nach dieser heisst es *ad vespertum*.

<sup>4)</sup> *vel* (bedeutet immer „und“, auch „sodann“,) *ad sacras lectiones audiendas Ecclesiam Domini frequentemus.*

<sup>5)</sup> K.-G. II a, S. 427–435. — Neale, *Tetralog. liturgica*, 1849, p. 224.

<sup>6)</sup> *Sabbato sanctae Mariae.*

<sup>7)</sup> hier und auch in der gallicanischen Liturgie haben die drei Sonntage vor der Fasten keine besonderen Namen.

<sup>8)</sup> stets genaunt „in capite Jejunii“.

Entfernung des Fleisches<sup>1)</sup> während der Fastenzeit“, welche sicher nach dem Jahre 636 in dieses Breviarium kam. Daran schliesst sich die Feier des ersten Sonntags in der Fasten. Der Hymnus der Vesper fängt an mit Alleluja, und eilfmal wiederholt sich: „Endloses Alleluja“<sup>2)</sup>. Der Montag hat eine besondere Feier mit Terz. Der Dienstag bis Samstag haben je einen eigenen Hymnus zur Terz, Sext und Non. Ebenso hat der Dienstag *Matutin, Laudes*, bis zur Non. So die übrigen Wochentage sammt dem Samstag. Genau so bei den übrigen Sonntagen und Werktagen der Fastenzeit. Der fünfte Sonntag heisst hier nicht der Passionssonntag<sup>3)</sup>. Der nächste heisst: „(am) Sonntag in den Palmzweigen“<sup>4)</sup>. Der folgende Montag heisst: „Zweiter Tag nach den Palmen“. Gründonnerstag heisst einfach: „Fünfter Tag“. Bei der Non aber heisst es: „*In coena Domini*“. — Zur Entkleidung der Altäre und der Fusswaschung sind besondere Gebete angefügt. Der nächste Tag heisst: „Freitag in Parascève“. Es findet statt: „Die Begrüssung des Holzes (Kreuzes) des Herrn“. Es folgt: „Der heilige Sabbat“.

Ostern wird eingeleitet durch die Worte: „An dem Freudentage<sup>5)</sup> der Auferstehung des Pascha“<sup>6)</sup>. Darauf folgt: „Montag der Auferstehung“ bis zum Sabbat in der Octave der Auferstehung. Unser weisser Sonntag heisst: „Sonntag auf die Octaven (*in octavas?*) des Pascha“, wozu der erste und zweite Sonntag nach Ostern zu gehören scheint, da wenigstens letzterer ein eigenes Officium nicht hat. Es folgt der dritte Sonntag nach Pascha, bis zum Sonntag vor Christi Himmelfahrt. Die Wochentage haben kein eigenes Officium mehr. Nach dem sechsten Sonntag folgt unmittelbar das Fest der Himmelfahrt, dann der Sonntag nach Himmelfahrt. Mittwoch, Donnerstag, Freitag vor Pfingsten haben eigene Officien, wie auch der Samstag, der aber keine Andeutung der Weihe des Taufwassers bietet.

Die Pfingstfeier heisst: „Auf das heilige Pfingsten“<sup>7)</sup>. Für den Pfingstmontag findet sich kein eigenes Officium. Das nächste ist „an dem Tage der heiligsten Dreieinigkeit“. Dann am zweiten Sonntage nach dem heiligen Pfingsten, am dritten Sonntage. Hierauf folgt unmittelbar: „An dem Sonntag vor dem Fasten des ersten November“, nebst einem Officium für den folgenden Montag und Dienstag. Die

<sup>1)</sup> *ad carnes tollendas.*

<sup>2)</sup> *alleluja perenne.*

<sup>3)</sup> hier heisst es: *perient* (statt *peribunt*) *a facie tua.*

<sup>4)</sup> Die Palmen, welche ich in diesen Tagen (1865) in Barcelona (zum Verkaufe ausgestellt) gesehen, erinnern an den Orient.

<sup>5)</sup> *in laetatione diei Paschae resurrectionis.*

<sup>6)</sup> *in sanctum Pentecosten.*

drei Tage dieses Fastens, welche dem Feste des heiligen Martinus vorangingen, haben ihre eigenen Officien. Damit schliesst das gothische *Breviarium*.

### §. 3.

*Psalterium.*

Dann folgt das ganze *Psalterium*, d. i. die Uebersetzung der 150 Psalmen<sup>1)</sup>, mit geringer Abweichung von unsern Psalmen. Die Psalmen sind, wie gewöhnlich, in fünf Bücher abgetheilt. Nach den Psalmen folgen die verschiedenen *Cantica*<sup>2)</sup>, die in dem Gottesdienste gebraucht werden, Gesänge für die Feste des Herrn und der Heiligen, Gesänge für den täglichen Dienst Gottes<sup>3)</sup>.

*Gesänge.*

An die Gesänge reihen sich „die Hymnen für den ganzen Kreis des Jahres“<sup>4)</sup>. Sie haben einen Prolog, der als Gedicht vielleicht nicht gelungen ist. Die Hymnen haben im Allgemeinen viele Anklänge an Prudentius, den Vater und Meister der Hymnen, dem hierin der Spanier Damasus vorangiu. Wie Spanien das Land der Bienen und der Kerzen, so ist es auch das Land der Hymnen. Auch viele Hymnen auf die Heiligen finden sich hier, Hymnus auf die Weihe einer Kirche, eines Bischofs, auf die Restauration einer Kirche, auf die Ordination eines Bischofs, den Geburtstag eines Königs, Hymnus zum Abzug und bis zur Rückkehr des Heeres, Hymnus für verschiedene Heimsuehnngen, Hymnus beim reichen Regen (über das wasserarme Spanien), Hymnus beim Mangel an Regen, Hymnus für Bräutleute, für Verstorbene. Hymnen für die Sonntage<sup>5)</sup>, für die einzelnen Wochentage, Hymnen zur Complet, zur Ruhe, Hymnen um Mitternacht<sup>6)</sup>, zum Aufstehen<sup>7)</sup> an den verschiedenen Wochentagen, die täglichen Hymnen zur Matutin<sup>8)</sup>, Hymnus zur dritten, vierten, fünften, sechsten Stunde, zur siebenten bis zwölften Stunde, zur Vesper.

Nach dieser Liedersammlung „fangen an die canonischen **Stunden**“,

<sup>1)</sup> das v wird immer wie b gesprochen und geschrieben: z. B. *pulbis*, in *brebi*, *clamabi*, *lebabi*, also auch *bibi* für *vivi*, *suabis* für *suavis*. *Hodie* heisst *odie*, *apprehendite* = *adpreendite*.

<sup>2)</sup> Sie heissen „*Cantici*“, aber das einzelno „*Canticum*“, z. B. *Canticum Esaje* (oder *Esaye*) *prophetae*; *Canticum Iheremie prophete*. *Incipiunt Cantici de Quadragesima dicendi*. Für die Charwoche folgen „*Cantici de traditione Domini*“, unsere Lamentationen.

<sup>3)</sup> *Incipiunt Cantici de cotidiano*.

<sup>4)</sup> *Incipiunt ymni de toto circulo anni*.

<sup>5)</sup> es heisst: *ymni dominicales cotidiani*, d. i. für die Sonntage im Kirchenjahre, die keine besonderen Gesänge haben.

<sup>6)</sup> *ymni de medium noctis*.

<sup>7)</sup> *ymni de nocturnos*.

<sup>8)</sup> *Incipiunt ymni Matutinarum cotidian (i?)*; hier war der Codex lückenhaft.

d. i. das gewöhnliche Chorgebet für das ganze Jahr, abgesehen von den Officien „*de tempore*“ und „*de sanctis*“, anfangend mit der „*aurora*“ vor der Prim<sup>1)</sup>, übergehend zu der „Prim<sup>2)</sup>“, von der Prim zu der Terz<sup>3)</sup>, zu der Sext und Non bis zur Complet<sup>4)</sup>. Daran schliesst sich „das *Commune*“ für die Kranken<sup>5)</sup>, welches an den nicht „verhinderten“ Freitagen oder sonst an einem beliebigen Tage gebetet wurde. Dem Kranken- folgt das Todten-Officium<sup>6)</sup>. Zwischen der Vesper und der Matutin steht „die Agenda der Todten“<sup>7)</sup>.

Es folgt das sogenannte „*Commune de tempore*“, das heisst, das Brevi-  
rium. Officium für einen hervorragenden Martyrer, mit 6 oder 4 Mitren, das Officium für einen Martyrer und Bischof, für einen Martyrer mit 9 Lectionen<sup>8)</sup>. — Dann „fängt an das Officium oder die Geschichte sehr vieler Martyrer, mit 6 Mitren<sup>9)</sup>, das Officium sehr vieler Martyrer, mit 2 Mitren, oder 9 Lectionen“. — Es fängt an die Geschichte eines hervorragenden Bekenner und Bischofs<sup>10)</sup>, dann eines hervorragenden Bekenner, der nicht Bischof war, eines einfachen Bekenner, mit 2 Mitren oder neun Lectionen. „Es fangen an die Horen oder die Geschichte sehr vieler Bekenner“, das Officium „sehr vieler Bischöfe und Bekenner“, das Officium einer „hervorragenden Jungfrau“, „das Officium oder die Geschichte sehr vieler Jnngrauen“.

Hiermit schliesst das Brevier, oder setzt sich fort in dem „*Sanc-  
torale*“, welches die engere, kirchliche Feier, gleichsam die Chorfeier für die nicht zahlreichen Heiligen ist, deren Fest die spanische Kirche im Laufe des Jahres beging.

#### §. 4.

Das mozarabische Missale verläuft nach der Ordnung des Bre- Missale. viers. Es beginnt mit der Messe auf den ersten Adventsonntag, geht über zu der Messe für den zweiten Sonntag, von da bis zum sechsten. Diesen folgt die Messe zu Ehren des heiligen Papstes und Martyrers

<sup>1)</sup> *Incipit aurora, quae ante primam recitatur in diebus feriis per totum annum.*

<sup>2)</sup> *Incipit ordo Primae, quae debet dici per totum annum.*

<sup>3)</sup> *Incipit ordo cantandus vel recitandus ad Tertiam.*

<sup>4)</sup> *Hic incipiunt completoria.*

<sup>5)</sup> *Officium unius infirmi vel plurimorum infirmorum.*

<sup>6)</sup> *Incipit officium mortuorum.*

<sup>7)</sup> *in agenda mortuorum.*

<sup>8)</sup> *unius martyris simplicis novem lectionum.*

<sup>9)</sup> *Incipit officium plurimorum martyrum, sex capparum.*

<sup>10)</sup> *Incipit historia unius confessoris pontificis praecipui.*

Kirchen-  
Jahr des  
Missale.

Clemens, zu Ehren des heiligen Bischofs Saturninus, des Apostels Andreas, der heiligen Jungfrau Enlalia (vom 10. December), zum Feste der Ankündigung der seligsten Jungfrau Maria (18. December), „am Tage des heiligen Apostels Thomas“. Es folgt Weihnachten<sup>1)</sup>, Fest des Leviten Stephanus, des Apostels Johannes, der „heiligen Unschuldigen“, Fest des heiligen Jacobus, des Bruders des Herrn, auf die Beschneidung des Herrn<sup>2)</sup>, Messe auf den Sonntag vor Erscheinung des Herrn<sup>3)</sup>, Erscheinung Christi<sup>4)</sup>, erster Sonntag nach der Octave der Erscheinung, dann der zweite Sonntag „nach den Octaven“ der Erscheinung, dritter Sonntag nach den Octaven, bis zum neunten Sonntag<sup>5)</sup>. Vor dem Tage der Asche, Messe auf Aschermittwoch, auf den ersten Fastensonntag, auf den folgenden Mittwoch und Freitag, ebenso bei den andern Fastensonntagen und Wochen his zum „Freitag vor den Palmzweigen“<sup>6)</sup>. Bis Ostern (von Aschermittwoch) sind es im Ganzen 21 Messen. Am Sonntage „an den Palmzweigen“ (Feier) zur Weihe der Blumen oder Zweige<sup>7)</sup>; Messe für den Mittwoch nach den Palmzweigen, Donnerstag „an dem Mahle des Herrn“, Charfreitag und Charsamstag. Da die Litanei zu allen Heiligen an diesem Tage den Namen des heiligen Eugenius enthält, der nach dem neuesten Proprium von Toledo den Toletanern erst nach dem Jahre 1085 bekannt wurde, so findet sich hier wenigstens ein Zusaz aus sehr später Zeit; indess auch die heiligen Franciscus und Dominicus stehen in dieser Litanei.

Messen  
v. Ostern  
bis No-  
vember.

Der Messe „auf den Tag der Auferstehung des Herrn“ folgt die auf Montag „nach dem Pascha“, bis zum Samstage. Es folgt die sogenannte apostolische Messe, das Messformular für das ganze Jahr, mit den entsprechenden Noten zu dem, was gesungen wird. Hier ist gewählt die Messe auf das Fest Jacobus des Aeltern, vom 30. December hieher verlegt.

Es folgt der erste Sonntag, und unmittelbar darauf der dritte Sonntag nach Ostern, bis zum sechsten, die Messe auf Christi Himmelfahrt und den folgenden Sonntag, auf Vorabend vor Pfingsten. Der Festmesse für Pfingsten folgt unmittelbar die für den ersten Sonntag

<sup>1)</sup> Dieses *Missale*, wie die *Missalia Gallicana*, weisen an Weihnachten nur eine Messe auf, während z. B. Gregor I. an diesem Tage drel Messen feierte.

<sup>2)</sup> *Codex legum Visigoth. II, tit. I, lex 11. — lib. XII. tit. IV, l. 6.*

<sup>3)</sup> Diese Messe wurde früher an Neujahr celebrirt (*Leslei* nr. 27).

<sup>4)</sup> *apparitio seu Epiphania Domini*: *Leslei* sagt (nr. 28), die alten Spanier haben an diesem Tage den Advent geschlossen.

<sup>5)</sup> er heisst auch: *ante diem Cineris, et ante carnes tollendas.*

<sup>6)</sup> *feria sexta ante ramos palmarum.* — Die Mozaraber haben die alte Ordnung und Reihenfolge der Officien und Messen in der Fastenzeit vielfach geändert (und verwirrt). *Leslei, Praef. nr. 33—38.*

nach Pfingsten<sup>1)</sup>. Die Messe auf das „*Corpus Christi*“-Fest weist auf das dreizehnte bis sechzehnte Jahrhundert hin<sup>2)</sup>. Die Mozaraber haben im Allgemeinen sehr wenige Messen seit der Herrschaft der Mauren eingefügt. Die Orationen dieser wenigen haben sie nicht aus sich geschöpft, sondern sie haben sie aus dem alten Missale, zuweilen ganz, zuweilen mit leichten Aenderungen und Weglassungen, einige Orationen haben sie aus dem römischen Missale entlehnt. Nur die 7 ersten Sonntage nach Pfingsten haben ihre eigenen Messen. Dann folgt der Sonntag vor dem Fasten des ersten Novembers, und eine Messe für dieses Fasten.

### §. 5.

Das *Proprium de Sanctis* heisst sowohl im mozarabischen Brevier als Messbuch das „*Sanctorale*“. Sonst versteht man unter diesem Namen auch das Martyrologium, eine Sammlung ausführlicher Biographien der Heiligen, entsprechend unsern Legenden und den „*Menaen* der Griechen“, welche in Klöstern und christlichen Familien laut vorgelesen wurden. Brevier und Messbuch enthalten dieselben Heiligen an denselben Tagen, welche wir in spanische und ausserspanische Heilige theilen, und welche folgende sind:

#### Januar.

7. *Julianus* und *Basilissa*, Martyrer, und Gefährten (unter Diocletian), 4 Mitren.
19. *Sebastianus*, Martyrer, und Gefährten, 6 Mitren († c. 287).
19. *Lucianus*, Priester und Martyrer († 312), 9 Lectionen.
20. *Agnes*, Jungfrau und Martyrin († im dritten Jahrhundert), 6 Mitren.
21. *Vincentius*, Martyrer († 21. Januar 305), 4 Mitren.
24. *Babylas*, Bischof von Antio-

chien, und 3 Knaben, 9 Lectionen († Ende des dritten Jahrhunderts).

28. *Thyrsus*, Martyrer unter Diocletian, 9 Lectionen.

#### Februar.

2. Fest der Reinigung Maria's, 6 Mitren.
5. *Agatha*, Jungfrau und Martyrin in Catania († 251), 6 Mitren.
7. *Dorothea*, Jungfrau und Martyrin zu Caesarea unter Diocletian, 9 Lectionen.

*Sancto-  
rale.*

<sup>1)</sup> Neben dieser haben die Mozaraber noch eine Messe, *S.S. Trinitatis*, eingefügt.

<sup>2)</sup> doch ist der grössere Theil derselben aus verschiedenen Festen des *Missale gothicum* entnommen. Die Stelle: *Panis hic transmutatus in carnem, calix hic transformatus in sanguinem sit offerentibus gratia, et sumentibus medicina*, ist aus der Messe des letzten Sonntags vom November.

12. **Eulalia** von Barcelona, Jungfrau und Martyrin († 12. Febr. 305), 9 Lectionen.  
 13. **Fructuosus**, Martyrer, Bischof von Tarraco, seine Diakonen Eulogius u. Augurius († 21. Januar 259), 9 Lectionen.  
 22. *Cathedra S. Petri*, 6 Mitren.  
 24. *Matthias*, Apostel, 6 Mitren.

## März.

3. **Emeterius** und **Chelidonius**, Martyrer von Calagurris, († c. 287), 4 Mitren.

## Mai.

1. **H. Torquatus** und seine 6 Gefährten, erstes Jahrhundert, 9 Lectionen.  
 3. Erfindung des heiligen Kreuzes, 6 Mitren.

## Juni.

17. *Hadrianus* und *Natalia*, Martyrer in Nicomedien, unter Galerius, 9 Lectionen.  
 23. Sonntag vor Johannes Baptista.  
 24. Geburt Johannes des Täuflers, 6 Mitren.  
 29. Fest der heiligen Apostel Petrus und Paulus, 6 Mitren.

## Juli.

12. *Martiana*, Jungfrau und Martyrin in Caesarea Mauritaniae unter Diocletian, 9 Lectionen.  
 16. **Justa** und **Rufina** († c. 287), Jungfrauen und Martyrinnen in Sevilla, 4 Mitren.  
**Rufina**, Jungfrau von Sevilla (mit besonderm Officium).  
 22. *Maria Magdalena*, Büsserin, 6 Mitren.

24. *Christina*, Jungfrau und Martyrin (Italien?), 9 Lectionen.  
 25. *Christophorus* und Gefährten, Martyrer († in Lycien c. 251?), 9 Lectionen.  
 29. **Felix**, Martyrer von Geronia († c. 304—305), 9 Lectionen.

## August.

6. **Justus** und **Pastor**, Martyrer († 6. August 304), 9 Lectionen.  
 10. *Laurentius*, Martyrer († 258), 6 Mitren.  
 15. Himmelfahrt Mariä, 6 Mitren.  
 24. *Bartholomaeus*, Apostel, 6 Mitren.  
 25. *Genesius*, Martyrer zu Arles († c. 303), 9 Lectionen.  
 26. **Gerontius**, Martyrer und Bischof von Italica († im dritten Jahrhundert), 9 Lectionen.  
 29. Enthauptung Johannes des Täufers, 6 Mitren.

## September.

8. *Mariae Geburt*, 6 Mitren.  
 14. *Kreuzerhöhung*, 6 Mitren.  
 Fasten vor dem Feste des heiligen *Cyprian*.  
 14. *Cyprian*, Bischof und Martyrer († 14. September 258), 9 Lectionen.  
 20. *Matthaeus*, Apostel, 6 Mitren.  
 27. *Cosmas* und *Damianus*, Martyrer († zu Aegaea in Cilicien, 297), 9 Lectionen.  
 28. **Faustus**, **Januaris** u. **Martialis**, Martyrer in Cordova († 304—305), 9 Lectionen.  
 29. Erzengel *Michael*, 6 Mitren.

## October.

23. **Servandus** und **Germanus**, Martyrer bei Cadix († c. 304—305), 9 Lectionen.

28. Apostel *Simon* und *Judas*,  
6 Mitren.

November.

1. *Allerheiligen*, 6 Mitren.
11. *Martinus*, Bischof und Bekenner († 397—400), 6 Mitren.
15. *Speratus*, Martyrer und Genossen in Africa, 9 Lectionen.
17. *Aetelsus* und *Victoria*, Martyrer in Corduba († 304—305), 9 Lectionen.
18. *Romanus*, Krieger und Martyrer († in Rom c. 258), 4 Mitren.
19. *Crispinus*, Bischof von Astigi, Bekenner (hat nur 1 Oration).
22. *Caecilia*, Jungfrau und Martyrin († in Rom c. 235), 6 Mitren.
23. *Clemens*, Papst und Martyrer, 6 Mitren.
29. *Saturnin*, Bischof und Martyrer von Narbonne, 6 Mitren.
30. *Andreas*, Apostel, 6 Mitren.

December.

8. *Mariae* Empfängniß, 6 Mitren.
9. *Leocadia*, Jungfrau und Bekennerin († in Toledo c. 305), 6 Mitren.
10. *Eulalia*, Jungfrau und Martyrin († 10. December 304 zu Emerita), 9 Lectionen.
12. *Eugenia*, Jungfrau und Martyrin (in Rom unter Gallienus?), 9 Lectionen.
12. *Columba* von Sens.
18. *Mariae* Verkündigung, 6 Mitren.
21. *Thomas*, der Apostel, 6 Mitren.
25. *Weihnachtsfest*, 6 Mitren.
26. Fest des heiligen *Stephanus*, 6 Mitren.
27. *Johannes*, Apostel und Evangelist, 6 Mitren.
28. Fest der *Unschuldigen*, 6 Mitren.
29. Fest *Jacobus* des Aeltern, 6 Mitren.
30. Fest *Jacobus*, des Bruders des Herrn, 6 Mitren.

Daraus ergeben sich 68 Feste, welche eigene Officien, wenigstens eigene Messen hatten. Von den Heiligen, welche also gefeiert werden, sind 15<sup>1)</sup> (und mit Laurentius 16) Spanier, die übrigen Nicht-Spanier<sup>2)</sup>. Von allen Heiligen, welche so gefeiert werden, hat keiner nach dem Jahre 400 gelebt. Wir sind also berechtigt, dieses Jahr in einem

<sup>1)</sup> Leslei zählt 22 (vielmehr 28), er zählt die Heiligen, ich die Feste (l. c. nr. 48).

<sup>2)</sup> Es sind 7 Römer, Sebastian, Laurentius, Agnes, Cäcilia, Eugenia, Cosmas und Damiani, Cristina war Sabinerin, Agatha ist von Catania; drei sind Africaner: Cyprian, Speratus, Marciana; aus Antiochien sind Babylas und Romanus; Dorothea aus Cappadocien; Lucian. und Adrianus von Nicomedien; drei sind Gallier: Genesina, Columba von Sens, Martinus. Unbekannt ist die Heimath von Thyrsus, Julianus und Christophorus. — Maria Magdalena erscheint als Martyrin. — Die Messe aus *Mariae* Reinigung stammt aus dem Mittelalter, ist jedoch ganz entnommen aus Theilen des alten *Missale*. Dagegen ist die Messe auf *Mariae* Geburt nicht in und nicht aus dem letztern; ebenso die Messe *Mariae* Empfängniß und Krenzerhöhung.

gewissen Sinne als den Schlusstermin für die Heiligen dieser Liturgie zu bezeichnen.

Span.  
Heilige.

Von den spanischen Heiligen hat nur Leocadia ein Fest mit 6 Mitren, Justa und Rufina von Sevilla und Vincenz von Saragossa werden mit 4 Mitren gefeiert, sei es wegen der nähern Verbindung und Freundschaft der Städte Sevilla und Saragossa mit Toledo, sei es, weil es hervorragendere Heilige waren. Die übrigen spanischen Heiligen haben nur Feste von 9 Lectionen, was namentlich in Anbetracht der apostolischen Siebenmänner auffallend ist.

Wenn allein die Bekennerin Leocadia von Toledo, am 9. December, im Gegensatz der Eulalia von Merida, am 10. December, mit 9 Lectionen, von welcher jene doch weit überstrahlt wird, ein Fest von 6 Mitren hat, so ist dieses ein neuer Beweis, dass nicht die alte spanische Liturgie, sondern nur die Liturgie der Kirche von Toledo auf uns gekommen ist.

Von den 15 Heiligen, deren Feste die Kirche von Toledo begehrt, gehört keiner der Provinz Galicien, eine der Provinz Lusitanien, 7 der Provinz Baëtica, 8 der früher ungetheilten Provinz *Tarraconensis*, nach der Theilung unter Constantin noch 5, die übrigen 3 der carthaginensischen Provinz an (Torquatus, Leocadia, Justus und Pastor).

Dass keine Heiligen aus Galicien gefeiert werden, kann sich daraus erklären, dass die Kirchenverfolgung unter Diocletian diese Provinz überhaupt nicht erreichte. Die Heiligen aus späterer Zeit wie Vincentius, Fructuosus, erhielten keine eigenen Officien.

## §. 6.

Eine grosse Anzahl von Heiligen wurde nach dem allgemeinen Ritus für besondere Klassen der Heiligen<sup>1)</sup> gefeiert, von denen die Mehrzahl nach dem Jahre 400 lebten, nämlich im Monat Januar: Heilige 40 Martyrer, 9 Lectionen. Paulus, erster Eremit, ebenso. 11. Januar: Priester Julianus; 13. Januar: Hilarius, Bischof; Bischof Marius; Martyrer Felix in Pincis; Maurus, Abt; Marcellus, Papst; Antonius, Abt; Prisca, Martyrin und Jungfrau; Julianus, Bischof und Bekenner; 9 Lectionen. 23. Januar: Ildefons, Erzbischof von Toledo, 6 Mitren; heilige Maria vom Frieden, Timotheus, Pauli Bekehrung, Projectus, Policarp, Joanes Chrysostomus, Valerius, Bischof und Martyrer, Octave des heiligen Ildefons.

Für die folgenden Monate erwähnen wir nur noch: Februar:

<sup>1)</sup> 10 *Missae communes* sind in dem *Missale*, 6 für Martyrer, 2 für Bekenner, 2 für Jungfrauen. Dann folgen 8 *missae communes votivae*, wovon 2 für Kranke, endlich 6 Messen für die Todten.

Vedastus und Amandus. — 12. März: Papst Gregor, 6 Mitren; 13. März: Leander (von Sevilla), Bischof und Bekenner, 9 Lectionen; 14. März: Papst Leo I. 9 Lectionen. — 4. April: Ambrosius von Mailand, 6 Mitren; 4. April: Isidor von Sevilla, 6 Mitren; 8. April: Fructuosus von Bracara, 9 Lectionen; an demselben Tage Turibius von Astorga, 9 Lectionen; 12. April: Victor von Braga, Martyrer. — 2. Mai: Athanasius, 6 Mitren; 9. Mai: Gregor von Nazianz, 9 Lectionen; 26. Mai: Augustin von Canterbury, ebenso; 28. Mai: Germanus von Paris, ebenso; — 14. Juni: Basilius von Caesarea, ebenso. — 28. August: Augustin von Hippo, 6 Mitren. — 30. September: Hieronymus, 6 Mitren. — 15. November: Eugenius, Erzbischof von Toledo und Martyrer, dessen Fest nicht vor dem zwölften Jahrhundert hieher gekommen sein kann, da die Fiction, dass Toledo schon im ersten christlichen Jahrhundert ein Erzbisthum gewesen sei, vor dem zwölften Jahrhundert nicht erscheint; 19. November: Elisabeth von Thüringen, gestorben 1231, Fest von 6 Mitren.

### §. 7.

Im Laufe der Zeit kamen so ziemlich alle Heiligen in den mozarabischen Kalender, welche bis zum Ende des dreizehnten Jahrhunderts gelebt haben und heilig gesprochen wurden. Da aber die mozarabische Liturgie von Gregor VII. bis auf Kardinal Ximenes ausser Gebrauch gekommen war, so wurden diese Heiligen erst seit der Zeit des Ximenes in dieselbe eingetragen. Den grossen Heiligen des sechzehnten Jahrhunderts aber blieb sie verschlossen, d. i. sie blieb von Ximenes an bis zu ihrer Bestätigung durch das Concordat von 1851 unverändert.

Oestliche Liturgien der spanischen Heiligen

### §. 8.

Diejenigen Officien der spanischen Heiligen, welche die Kirche von Toledo von andern spanischen Bisthümern annahm, blieben, wie ersichtlich, ohne Veränderung. So lautet die Präfation der apostolischen Siebenmänner: „Da sie in der Nähe dieser Stadt ihre Schüler aussandten, um Lebensmittel einzukaufen, so vollzogen diese, was ihnen geboten war“<sup>1)</sup>. — Unter dieser Stadt kann nur Acci oder Guadix verstanden werden, eine Beziehung auf eine andere Stadt, etwa Toledo, ist nicht möglich<sup>2)</sup>. Der Zeit nach der nächste Heilige ist Fructuosus von Tarraco, in dessen Festmesse es u. a. heisst:

<sup>1)</sup> *cum missis discipulis in huius urbis convicinitatem escarum emi parum aliquod precepissent: agunt assecle precepta sibi: que iussa sunt.*

<sup>2)</sup> Ebenso Florez, t. 3, p. 378: „el formador del Oficio estaba en Guadix.“

„Dieser Ort und dieses Volk ist auf ganz besondere Weise durch die Gegenwart ihrer ehrwürdigen Reliquien geweiht, und darum bitten wir (Gott), ihm zu helfen und es (ihn) zu schützen“<sup>1)</sup>. „Dein Fructuosus möge Dir zur Empfehlung **unsers** und des ganzen (gläubigen) Volkes die Früchte seiner Verdienste darbringen (*ingerat*).“

Der Eingang der Messe der heiligen Eulalia von Barcelona weist gleichfalls nicht undeutlich auf diese Stadt als den Ausgangspunkt dieser Feier hin, und vielleicht zugleich auf den Anfang ihrer Feier durch eine eigene Liturgie, indem es u. a. heisst: „Es ist da, geliebteste Brüder, jenes hehre Fest der heiligen Eulalia, welches wir jährlich zu begehen entschlossen sind“<sup>2)</sup>, da dieselbe Heilige Bürgerin und Bewohnerin dieser Stadt, den Boden ihrer Vaterstadt, die sie andern Auszeichnungen vorzog, auch durch die Ehre des Begräbnisses verherrlichte. Lasset uns in ihr verehren die Martyrin in ihren Wunden, in unserer Umgebung die Mitbürgerin: in der frommen Verehrung die Mutter“ (des Christenthums)<sup>3)</sup>. Es ist möglich, dass erst Quiricus diese Festmesse verfasste, in welcher das Volk (von Barcelona) „eine kleine Schaar“ genannt wird<sup>4)</sup>, wie sein Nachfolger Idalius die Stadt ein „Städtchen“ (*civitacula*) nennt.

In der Festmesse des Felix weisen die Worte auf Gerona hin: Felix war ein eifriger Kaufmann in dieser Stadt<sup>5)</sup>, indem er mit aller Sorgfalt die himmlischen Schätze sammelte. — Das Officium des heiligen Vincentius weist auf die Stadt und Provinz Saragossa hin<sup>6)</sup>. — Dass die Festmesse zu Ehren der heiligen Emeterius und Chelidonius von Calahorra jünger sei, als der Festhymnus des Prudentius, geht aus der Vergleichung beider hervor. Die Festmesse beginnt mit den Worten des Festhymnus<sup>7)</sup>. Auch die Festmesse beklagt den Mangel an Nachrichten über sie. Ihre Leiber ruhen — auch nach der Fest-

<sup>1)</sup> *huic peculiarius loco et populo venerabilium reliquiarum presentia consecrato: et assistere et opitulare jubeas Rex summe precamur.*

<sup>2)</sup> *quod annuis recursibus suscipimus (in)colendum.*

<sup>3)</sup> *recognoscamus ergo per vulnera martyrem: per obsequia civem: per pietatis studia genitricem.*

<sup>4)</sup> *tantillae plebis.*

<sup>5)</sup> *sicut hujus civitatis avidus negotiator hic Sanctissimus extitit Felix.*

<sup>6)</sup> *aequale tuitionis auxilium reddat pro cineribus mundo: civibus pro sepulchro (Valentia?), vielleicht: in die ganze Welt sind seine Reliquien, ist seine heilige Asche zerstreut, aber hier ist doch sein Grab.*

<sup>7)</sup> Hymnus:

Sit dies haec festa nobis,  
Sit sacratum gaudium.

Festmesse:

Sit dies haec nobis festa, fratres,  
Sit sacratum gaudium.

messe — in Calagurris<sup>1)</sup>, und von hier scheint sie auch ausgegangen zu sein<sup>2)</sup>.

### §. 9.

Die heiligen Knaben Justus und Pastor hatten u. a. eine ihnen geweihte Kirche zu Toledo, und vielleicht war ein Kloster mit ihr (oder mit einer Kirche in Alcalá) verbunden. Die Festmesse diente jedenfalls einer „Congregation“, die wohl den Namen der Heiligen trug<sup>3)</sup>. Dass das Officium der heiligen Leocadia in Toledo verfasst wurde, kann einem Zweifel nicht unterliegen. — Da sich in der Festmesse der heiligen Eulalia von Merida eine Hinweisung auf Emerita und auf ihr Grab nicht findet, so dürfte diese Messe gleichfalls in Toledo entstanden sein. Die beiden letzterwähnten Festmessen zeichnen sich vortheilhaft vor andern aus, und verrathen einen gewandten Schriftsteller. — In der einzigen auf Crispinus sich beziehenden Oration findet sich keine Hinweisung auf Astigi.

Heilige  
aus  
Baetica.

Die Martyrer Servandus und Germanus gehören Gades, Sevilla und Emerita an. Ihr Officium aber ist vielleicht von Cadix ausgegangen<sup>4)</sup>. — Aus der Festfeier des Bischofs Gerontius lässt sich nichts Genaueres über den Ort seines Todes und seiner Verehrung entnehmen<sup>5)</sup>. — Die Festofficien der heiligen Justa und Rufina weisen auf Sevilla hin, obgleich es an bestimmten örtlichen Hinweisungen in denselben fehlt.

Aciscus von Corduba hat eine schöne Festmesse (in deren Präfation es [ausnahmsweise] heisst: Billig und gerecht, würdig und schön ist es, dass wir Dir immer Dank sagen); wiederholt findet sich in derselben die Hinweisung auf die eintretende Adventszeit, aber eine deutliche Hinweisung auf Corduba finden wir nicht. — In der Festmesse des heiligen Faustus, Januarius und Martialis befindet sich eine scharfe Hinweisung<sup>6)</sup> auf den functionirenden Bischof, ein Bischof scheint der Verfasser derselben zu sein, — und es liegt nicht so ferne, sich des

<sup>1)</sup> *quorum corpora eternis titulis vivacis memorie consecrata Calagurritana custodit Ecclesia.*

<sup>2)</sup> *sicut alumna plebs (Calagurritana) de eorum gemina susceptione corporum gratulatur.*

<sup>3)</sup> *quorum meritis bonorum universitas adjuvatur, horum memoriis nostra congregatio.*

<sup>4)</sup> K.-G. I, 373.

<sup>5)</sup> K.-G. I, 280.

<sup>6)</sup> *legatione fungimur impositi officii: pro nostris peccatis non idonei cogimur interpellare pro sceleribus populi delinquentis.*

Hosins von Corduba zu erinnern. Es ist diess eine der schönsten und kräftigsten Festmessen der ganzen Liturgie, besonders die Präfation<sup>1)</sup>.

### §. 10.

Toledo  
und  
Tarraco.

Wenn wir in der Geschichte von Toledo, wo die Liturgie zu ihrer spätern Ausbildung und Vollendung geführt wurde, zurückgehen, so werden wir gestehen müssen, dass der erste Bischof dieser Stadt im Jahre 306 erscheint, und dass auch Toledo im Jahre 400 noch keinen Erzbischof hatte. Vor dem Jahre 306 hatten Bischöfe Acci, Elvira, Urçi, Illiturgi, Corduba, Sevilla, (Italica), Emerita, Astorga und Leon, Saragossa und Tarragona.

Woher erhielt Toledo das Christenthum? Darüber fehlen die Nachrichten, und werden wohl immer fehlen. Wir haben oben angenommen, dass Emerita und Lusitanien das Christenthum von Sevilla und Corduba aus erhielt. Wir haben angenommen und bewiesen, dass Baëtica und Hochandalusien das Christenthum von Rom über Carthagena empfing. Wir nehmen aber nicht an, dass das Christenthum von Carthagena nach Toledo kam, schon darum nicht, weil sich für Carthagena überhaupt vor dem sechsten Jahrhundert kein Bischof sicher nachweisen lässt. Vielmehr war Castulo eine Zeit lang Metropole von Carthaginensis.

Die Liturgie besteht im dritten Jahrhundert.

Tarraco war Hauptstadt der gleichnamigen Provinz. Tarraco hatte im Jahre 258 schon einen bejahrten Bischof mit zwei Diakonen zur Seite. Von Tarraco scheint das Christenthum nach Saragossa, Leon und Astorga gekommen zu sein, und die Gründung des Bisthums Tarraco — haben wir oben spätestens in das zweite Jahrhundert nach Christus versetzt. — Von Tarraco, nehmen wir an, kam das Christenthum, sei es direct, oder über Saragossa nach Toletum, mit dem Christenthum die bischöfliche Hierarchie, und mit ihr die Liturgie der tarraconensischen Kirche.

### §. 11.

Der Verkehr zwischen Tarraco und Rom war ein belebter, ein ununterbrochener — in vier Tagen gelangte man von Rom sowohl nach

<sup>1)</sup> Hier steht aber für *tristibus: sit tristantibus leticia. Sit egrotantibus salus. Sit malagma* (Heilmittel?). — Da die Festmessen der Heiligen aus den Provinzen Baetica und Lusitanien bestimmte örtliche Hinweisungen nicht enthalten, so sind sie vielleicht alle in Toledo entstanden, da doch die Liturgie des südlichen Spaniens der des nördlichen nicht ganz conform war. (Diese Ansicht spricht, und zwar mit grosser Bescheidenheit, auch Fr. Lorenzana aus.)

Tarragona als nach Carthagera. Der heilige Laurentius stammte aus Tarraco. Osca bei Saragossa, oder aus letzterer Stadt, und er kam in früher Jugend nach Rom. Die beiden abgesetzten Bischöfe Basilides von Emerita und Martialis von Astorga begaben sich um 250—253 zum Zwecke ihrer Wiedereinsetzung nach Rom, und kehrten von daher zurück. Wenigstens den letztern führte der nächste Weg über Tarraco. Wir sagen nicht, dass erst um das Jahr 250 die römische Liturgie nach Tarraco kam, sondern wir weisen auf die Verbindungen zwischen Rom und Tarraco hin.

## §. 12.

Im Jahre 250 wurde die Liturgie zu Rom wohl noch in griechischer Sprache gehalten. Hippolyt, Martyrer um 238, schrieb noch griechisch. Sein jüngerer Zeitgenosse Novatian ist der erste entschieden lateinische Schriftsteller in Rom. Minucius Felix und Tertullian waren Africaner. — Als aber die römische Liturgie, vielleicht im zweiten christlichen Jahrhundert, nach Tarraco kam, musste sie dort in das Lateinische übersezt werden<sup>1)</sup>, und die Uebersetzung hatte wohl einige Abänderungen im Gefolge. In dieser also übersezten Liturgie brachte der Martyrbischof Fructuosus von Tarraco die heiligen Geheimnisse dar. Aus der Erinnerung an diese Liturgie sprach Fructuosus am 21. Januar 259, auf dem Wege zum Martyrium, zu dem Christen Felix, der ihn bei der Hand fasste und ihn bat, seiner zu gedenken; **Ich muss der kathollischen Kirche eingedenk sein, welche vom Morgenlande bis zum Abendlande ausgebreitet ist**<sup>2)</sup>. Wenige Jahre nachher wurde Tarraco von den in Spanien eingewanderten Völkern zerstört, und noch in der Zeit des Orosius war sie nur ein trauriger Ueberrest ihrer einstigen Grösse. Aber wie es — vor 259 — Bischöfe, Priester und Gemeinden in Saragossa, Leon und Astorga gab, so war vor der Zerstörung die dort übersezte (und vielleicht theilweise umgearbeitete) Liturgie über die Tarraconensische Provinz verbreitet worden<sup>3)</sup>.

Griechische und Lateinische Liturgie.

Fructuosus.

<sup>1)</sup> *Inlatio* oder *Illatio*, *Praefatio* in der römischen, *Contestatio* in der galischen Messe, ist gleichfalls eine Uebersetzung des griechischen „ἀναφορά“.

<sup>2)</sup> Er sprach: *In mente me habere necesse est ecclesiam catholicam, ab Oriente usque ad Occidentem diffusam* (K.-G. I, 275). Im Kanon der Messe aber heisst es nach dem *Sanctus*: *Ecclesiam sanctam catholicam in orationibus in mente habeamus, ut eam Dominus et fide, et spe, et charitate propitius ampliare dignetur*. — cf. Leslei, *praef. in Missale mixtum*, nr. 210. — F. Probst, *Liturgie der drei ersten christlichen Jahrhunderte*, 1870, S. 98 n. 108.

<sup>3)</sup> Als Beweis des hohen Alters der Liturgie werden noch angeführt Kanon 29 und 48 von Elvira. Die Stelle in der *Illatio* der Weihnachtsmesse: *In hac die, ante non multa tempora, nobis natus est Christus* — auf das erste Jahrhundert zu beziehen, scheint mir doch zu gewagt.

## §. 13.

Papa  
Romensis

Einen Zusatz haben der oder die Uebersetzer in Tarraco sicher gemacht. In der Commemoratio der Lebendigen spricht der Priester: „Es bringen dar das Opfer Gott dem Herrn unsere Bischöfe (*sacerdotes nostri*), der römische Papst (*Papa Romensis*), und die übrigen für sich und den ganzen Klerus, und die ihnen anvertrauten Gemeinden des Volkes; d. i. für sämtliche Brüder: das Opfer bringen dar alle Presbyter und Diakonen, die Kleriker und das sie umgebende Volk: zur Ehre der Heiligen für sich und die Ihrigen. Der Chor: Sie opfern für sich und für die sämtlichen Brüder (auf Erden)“).

Der  
Primat.

In diesen Worten ist zunächst der Primat des römischen Papstes ausgesprochen. Er ist der erste Bischof der Kirche, er wird vor allen und allein genannt. Die Worte können unmöglich wörtlich aus der römischen Liturgie entnommen sein. Denn in Rom kann der celebrirnde Papst, Bischof oder Presbyter nicht sagen: es opfert der römische Papst, sondern höchstens „unser Papst, unser Bischof“. Aber auch das Wort: *Papa* — dürfte in Spanien in die Liturgie gekommen sein, wo bis zum sechsten Jahrhundert die Bischöfe im nördlichen Spanien, besonders der Metropolit von Tarraco, den Ehrennamen: *Papa*, Vater — hatte.

## §. 14.

Sicher aber stammt das Wort: *Romensis* (für *Romanus*) nicht aus Rom. Dieser Ausdruck stammte ferner nicht aus Gallien, nicht aus Africa, nicht aus Südspanien, denn dort sagte man stets: „*Papa romanus, ecclesia romana*“<sup>2)</sup>. Dieses so ganz und gar anomale und abnorme Wort kommt nur in der Tarraconensischen Provinz vor. Auf diese Worthildung konnte nur derjenige fallen, in dessen Ohren die Endung: *ensis* — beständig lag, nur derjenige, bei welchem die Provinz, wie die Stadt, in der er lebte, diese Endung hatte. Diess trifft bei den

<sup>2)</sup> *Dicat Presbyter: Offerunt Deo Domino oblationem Sacerdotes nostri: Papa Romensis et reliqui pro se et pro omni clero ac plebibus ecclesie sibi commissis: vel pro universa fraternitate: item offerunt universi Presbyteri Diaconi Clerici ac populi circumstantes: in honorem sanctorum pro se et suis. R. Chorus: Offerunt pro se et pro universa fraternitate.*

<sup>3)</sup> Der *Codex Bobbiensis* (Bobbio), in dem Mabillon den Titel fand: *Missae Romensis cottidiana*, ist eine Sammlung verschiedener Messformulare, darunter wohl auch des spanischen, wenigstens enthält es einzelne Auszüge aus unserm *Missale* (Lestei, Praef. nr. 297). Oder — es ist die analoge Bildung von *Bobbiensis* und *Romeusis*, woraus sich das Wort erklärt.

Städten Barcino, Lerida, Gerona, Leon, Astorga und Tarraco zu. Ein Einwohner von Tarraco hatte sich an die Form: *Tarraconensis* anschliesslich gewöhnt, und die Endung (*Rom*)anus lag nicht in seinem Ohre. So ist es zwar auffallend, aber doch erklärlich, wie der Uebersetzer und Erweiterer der von Rom gekommenen Liturgie den „*Papa Romensis*“, und nicht „*Romanus*“ in dieselbe brachte. Allmählig gewöhnte man sich an diese Form. Der „*Papa Romensis*“ blieb in der Liturgie Jahrhunderte, nachdem sie nach Toledo gekommen. Aber wäre die Liturgie von Toledo ausgegangen, oder dort übersetzt worden, so hätte der übersetzende **Toledaner** sicher den „*Papa Romanus*“ an die Stelle des „*Romensis*“ gesetzt.

### §. 15.

Anf Tarraco, als den Ausgangspunkt dieser Liturgie, weist die Antwort des Papstes Damasus an den Metropolit Himerius dieser Stadt vom Jahre 385 hin. Der Papst verbietet, zu anderer Zeit, als an Ostern und Pfingsten, die Taufe zu spenden. In Spanien geschah diess an Weihnachten, besonders an Epiphanie, und an verschiedenen Festen. Aber die Festmessen dieses Tages fängt an: „Ihr, die ihr in Christus getauft seid, habet Christum angezogen, Allcluja“<sup>1)</sup>. Der Messe war die Taufhandlung vorausgegangen, und die Liturgie beruft sich darauf, dass Christus an diesem Tage oder in diesen Tagen im Jordan sich habe taufen lassen<sup>2)</sup>. — Woher die Spanier diese Gewohnheit nahmen, wissen wir nicht. Aber die Liturgie des Tages bestätigt die Rüge, welche Papst Damasus gegen den Bischof von Tarraco ausspricht.

Epiphanie und die heil. Taufe.

### §. 16.

Die Uebersetzung der Liturgie aus der griechischen Sprache deuten einige Ausdrücke in derselben an. Unser „*Sanctus*“ nach der Präfation heisst in dieser Liturgie: „*Agios*“ (i. e. ἅγιος)<sup>3)</sup>. Der griechische Ausdruck wurde in ähnlicher Weise beibehalten, wie wir bis zum heutigen Tage in der römischen Liturgie das „*Kyrie eleison*“ beibehalten haben als eine der letzten Erinnerungen, dass auch die römische Liturgie ursprünglich in der griechischen Sprache gehalten wurde. — In den Martyracten der heiligen Perpetua und Felicitas finden wir

ἅγιος.

<sup>1)</sup> K.-G. IIa, 427.

<sup>2)</sup> *sive quod aquas baptismate suo ad omnium gentium lavationem Jordanis alveum sanctificaturus intravit.*

<sup>3)</sup> Der Chor spricht dreimal: *Agios, agios, agios! Domine Deus rex eterne tibi laudes et gratias.*

gleichfalls, dass um das Jahr 202 die Kirche von Karthago in ihrer Liturgie nicht *Sanctus*, sondern noch „*Agios*“ sprach, ein Wort, das die Idee der göttlichen Heiligkeit besser auszudrücken scheint.

### §. 17.

In der Commemoration der Abgestorbenen wurden in der Kirche zu Toledo genannt die seligste Jungfrau<sup>1)</sup>, Zacharias, Johannes, die Unschuldigen, die zwölf Apostel, Marcus und Lucas (und alle Martyrer). Dann spricht der Priester: Ferner für die Seelen der (im Herrn) Ruhenden<sup>2)</sup>, des Hilarius, Athanasius, Martinus, Ambrosius, Augustinus, Fulgentius (von Astigi), Leander, Isidor, dann der Bischöfe von Toledo, die aber sehr ungeordnet durch einander stehen, und unter denen Meletius, Asturius, Montanus, Justus, (Eugen I.), Eugen I. und Eugen II., Ildefons, Quiricus, Sinifredus, Cixila, Eulogius n. a. sich nicht befinden. — Der Chor: Und aller Entschlafenen<sup>3)</sup>. Der griechische Ausdruck (*παραμύτων* oder *παραμμένων*) ist hier wörtlich übertragen. Entsprechend dem Zeitwort hat der Uebersetzer das Hauptwort *pausatio* gebildet.

Die Pausantia.

Den Ausdruck „*pausare*“ und „*pausatio*“ finden wir nicht im südlichen Spanien, wohl aber ausserhalb Spaniens<sup>4)</sup>. In den spätern Synoden von Tarraco kommt der Ausdruck nicht mehr vor. In der uns vorliegenden Liturgie, d. i. in den einzelnen Messen „*de tempore*“ und „*de sanctis*“ wechseln die Ausdrücke: „*pausantes*“ und „*defuncti*“ (auch „*sepulti*“), so dass das letztere Wort vorwiegt. Zuweilen stehen beide neben einander. In der Festmesse der heiligen Eulalia von Emerita (10. December) wird gebetet für die Verstorbenen um den Trost der ewigen Ruhe mit den Worten: „*et defunctis eterne pausationis solatium*“. — In der Messe des Papstes Clemens bitten sie: „*pro spiritibus fidelium requiem defunctorum*“<sup>5)</sup>; in der Messe der

<sup>1)</sup> *glorioso Sancte Marie virginis.*

<sup>2)</sup> *Item pro spiritibus pausantium.*

<sup>3)</sup> ihres *Hosius* gedenken sie nicht.

<sup>4)</sup> *et omnium pausantium.*

<sup>5)</sup> Bei *Ducange* stehen 8 Beispiele, n. a. aus *Commodian.* und *Cassian.*; aus einer Grabschrift, und auch vom heiligen *Bonifacius* heisst es „*pausat*“ (in *Fulda*). — In den romanischen Sprachen bedeutet „*pausar*“ nie (im Grabe) ruhen. — Cf. *Dietz*, Wörterbuch der romanischen Sprachen, 2. Aufl. 1861, I, S. 310.

<sup>6)</sup> *Leslei* meint, diese Messe sei zur Zeit der Völkerwanderung entstanden. — In den von *Mone* edirten gallischen Messen heisst es: „*spiritus quoque carorum nostrorum laetis sedibus conquiescant.*“ In *Missa III*: „*recitatis nominibus defunctorum*“. *Missa IV*: „*defunctorum fidelium animae*“. *Missa VI*: „*defuncti*“ et „*sepulti*“. *Missa XI*: „*defunctorum spiritus*“. Fr. Jos. Mone,

Epiphanie: „*refrigerium quietis defunctis accumula*“. In der Vigil vor Pfingsten heissen die Abgeschiedenen: „die Unsrigen, die schon im Tode uns vorangingen“ (*nostri, qui jam a seculo precesserunt*). In der Messe der Siebenmänner heissen sie: „alle Verstorbenen“ (*pro defunctis omnibus*); ebenso in den zwei Messen der heiligen Justa und Rufina.

In der apostolischen Messe heissen die Todten: *pausantes*, auf der Synode zu Elvira (306) *sancti*, und später gewöhnlich *defuncti*.

### §. 18.

Die tägliche Messe, d. i. die ursprüngliche, welcher die übrigen nachgebildet sind, oder der Kanon der Messe heisst gewöhnlich: *Missa (omnium) offerentium*, zuweilen *Missa apostolorum*, *Missa b. Jacobi apostoli*, *Missa Septemvirovum*, auch Messe auf den ersten Adventsontag; ferner: „*Missa cotidiana Romensis*“, tägliche römische Messe, d. i. Kanon der „Messe“, der von Rom kam.

In der Fürbitte für die Lebendigen werden neben den Presbytern die Diakonen genannt. Sie heissen *diac(h)oni*. In sämtlichen spätern spanischen Concilien heissen aber die Diakonen: *diacones*. Diese Form (*diacones*) erscheint zuerst in der ersten Synode zu Toledo (400). In Elvira finden wir noch die Form: *diaconi*. Wir folgern demnach, dass der Messkanon frühern Ursprungs sei.

*diaconi  
und  
diacones*

### §. 19.

Die Liturgie der drei nördlichen spanischen Provinzen leiten wir demnach von Tarraco her, wohin dieselbe vor dem Jahre 259 aus Rom gekommen, und wo sie mit Abänderungen in das Lateinische übersezt wurde<sup>1)</sup>. Es scheint uns aber wahrscheinlich, dass dieselbe römische Liturgie (etwa über Carthagena oder Cadix) in den Süden von Spanien früher gekommen sei, weil der Süden schon viel früher Bischöfe und christliche Gemeinden hatte, als der Norden. — Wir sind aber nicht im Besitze der Liturgie des Südens. Wir können nur aus der Schrift Isidors: „über die kirchlichen Officien“ Schlüsse auf die Liturgie des Südens machen.

*Südspanien.*

Von den Responsorien sagt er, sie stammen aus Italien.

Lateinische und griechische Messen aus dem zweiten bis sechsten Jahrhundert, 1850, S. 17—38. — Schon bei Tertullian kommen die Todtenmessen unter dem Titel vor: *Sacrificium pro spiritu*, oder *pro anima* (das. S. 82). — *de exhortat. castitatis*, c. 11. — *de monogamia* cp. 10 (*annuis diebus dormitionis ejus*).

<sup>1)</sup> Ferd. Probst, Lehre und Gebet in den drei ersten christlichen Jahrhunderten, 1871, S. 314.

Isidor u.  
die Lit-  
urgie.

Von dem Alleluja sagt er, dass es in Africa nur an den Sonntagen, und 50 Tage nach Ostern gesungen werde<sup>1)</sup>; in Spanien aber „nach der alten spanischen Ueberlieferung“ das ganze Jahr, ausser der Fastenzeit: „denn es steht geschrieben: allzeit sei sein Lob in meinem Munde“.

Die Ordnung der Messe aber, und der Orationen, durch welche das Gott dargebrachte Opfer consecrirt wird, ist zuerst von dem heiligen Petrus eingeführt worden, deren Feier zu einer und derselben Zeit der ganze Erdkreis begeht<sup>2)</sup>. Die römische und apostolische Messe also hat auch Spanien erhalten, aber ihre Beschreibung bei Isidor weist einige Verschiedenheiten von der nordspanischen Liturgie auf, die sich in unbestimmter Zeit gebildet haben. Sieben Orationen zählt Isidor, 7 hatte auch Toledo, die Beschreibung im Einzelnen passt aber nicht ganz.

Das heilige Messopfer für die Ruhe der abgeschiedenen Gläubigen darzubringen oder für sie zu beten, weil diese Sitte auf dem ganzen Erdkreise besteht, so glauben wir, dass diess von den Aposteln selbst überliefert ist<sup>3)</sup>. Auf eine nähere Beschreibung der heiligen Messe aber geht Isidor nicht ein. — Ueberhaupt enthält sein Werk wenig, was uns nicht von anderer Seite schon bekannt wäre.

## §. 20.

Nord-  
u. Süd-  
spanien.

Wir nehmen an, dass die Messliturgie zu verschiedenen Zeiten von Rom nach Süd- und Nordspanien gekommen, dass sie darum bei einzelnen Differenzen — dieselbe war und blieb, wir besitzen aber nur die nach Nordspanien gekommene. Leander von Sevilla hat nach dem Zeugnisse Isidor's — gleichsam die ganze Liturgie neu bearbeitet<sup>4)</sup>. Aehnliches wird von Isidor wenigstens nicht bezengt.

Der uns erhaltene „Ordo Missae“ aber kam von Rom nach Taraco, und wurde dort vor 259 aus dem Griechischen übersetzt. — Um

<sup>1)</sup> Isidor, de eccles. offic. 1, 9.

<sup>2)</sup> Ordo autem missae, et orationum, quibus oblata Deo sacrificia constancantur, primum a sancto Petro est institutus, cujus celebrationem uno eodemque modo universus peragit orbis. — l. I, 15. — Lud. Aug. Hoppe, Die Epiclesis der orientalischen Liturgien und der röm. Consecrations-Kanon, 1864, S. 76.

<sup>3)</sup> Sacrificium pro defunctorum fidelium requie offerre, vel pro eis orare, quia per totum hoc orbem custoditur, credimus quod ab ipsis apostolis traditum sit. Hoc enim ubique catholica tenet ecclesia quae nisi crederet fidelibus defunctis dimitti peccata, non pro eorum spiritibus vel eleemosynam faceret, vel sacrificium Deo offerret. — F. Propst, l. c. p. 334—339.

<sup>4)</sup> Isidor. de viris illustr. cp. 41. In ecclesiasticis officiis non parvo laboravit studio: in toto enim Psalterio, duplici Editione, orationes composuit, in sacrificio quoque laudibus atque Psalmis multa dulci sono composuit.

das Jahr 400 blühte der grosse Dichter Annelius Prudentius Clemens, dessen kirchliche Hymnen in und ausserhalb Spaniens in allen Kirchen und im kirchlichen Dienste Eingang fanden: vielleicht zu gleicher Zeit der Bischof Petrus von Lerida, „der für verschiedene Feste Orationen herausgab, sowie Messen von eben so schönem Inhalt, als klarer Sprache“<sup>1)</sup>. Zwei Jahrhunderte später machten sich Johannes von Saragossa und Conantius von Palentia in gleicher Weise verdient<sup>2)</sup>.

Die Kirche von Toledo nahm in ihr *Missale* und *Psalterium* die Officien der nordspanischen Heiligen ohne Veränderung auf, ob auch die südspanischen und ausserspanischen ebenso unverändert, können wir nicht ermitteln. — Wiederhersteller und Verbesserer der Toletanischen Liturgie im siebenten Jahrhundert waren Eugen II. und Ildefons. Gleichsam die letzte Hand an dieselbe hat Julianus von Toledo gelegt. Wenn man irgend Jemand den Vater oder Verfasser der mozarabischen Liturgie nennen will, so gebührt ihm dieser Name<sup>3)</sup>. Ihm gebührt hiefür volle Anerkennung, um so mehr, wenn man die eigentlichen Officien der Toletanischen Kirche mit den von andern Kirchen entlehnten vergleicht, die nicht selten an Form wie an Inhalt mangelhaft sind<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Da es in der Messe des heiligen Martin von Tours, der letzten des *Missale* der Zeit nach, heisst: *Nunc virum quem aetatis nostrae tempora protulerunt, jubas auxilium nostris ferre temporibus. Bona, rerum liturg. l. I. ep. 11, Sect. 1, — Petr. le Brun, Explicat. Missae, t. II. p. 284*, so kann Petrus deren Verfasser sein.

<sup>2)</sup> IIb, 75 und 138.

<sup>3)</sup> *Item librum Missarum, de toto circulo anni, in quatuor partes divisum, in quibus aliquas vetustatis incuria vitiatas et semiplenas emendavit atque complevit; item librum orationum de festivitibus anni, quas Toletana ecclesia per totum circulum anni est solita celebrare, partim stylo sui ingenii depromptum, partim correctum, in unum conguessit, atque Ecclesiae Dei usibus, ob amorem reliquit sanctae religionis. Felix — in appendice ad Ildefons. de viris illustr., ep. 16.*

<sup>4)</sup> Die Literatur s. oben, K.-G. I, 84—85; 102; vgl. *L. Aug. Hoppe*, die *Epiklesis*, Schaffh. 1864, p. 76—92 (die mozarabische Liturgie).

## Zwölftes Kapitel.

### Die Kirche von Toledo und die Kirche von Spanien. — Die Kirche von Spanien und die Kirche von Rom.

#### §. 1.

Toledo wird im Jahre 306 zuerst als Bisthum genannt. Wieder tritt es im Jahre 400 aus dem Dunkel hervor durch die erste wegen der Priscillianisten dort gehaltene Synode. Toledo war die am meisten in der Mitte Spaniens gelegene Stadt und ist es auch heute noch, und darum zu Synoden die geeignetste. Wegen ihrer centralen und festen Lage wurde sie auch Hauptstadt des Reiches der Westgothen, dessen Könige zuerst in Toulouse und dann eine Zeit lang in Barcelona residirten. Zuerst war es Montanus von Toledo, welcher nach der Würde eines Metropolitens strebte. Aber nur die Bisthümer von Carpetanien oder Neu-Castilien liessen sich zu dieser Anerkennung herbei. Als Leovigild von Toledo aus ganz Spanien beherrschte, stieg auch die kirchliche Bedeutung dieser Stadt; noch mehr, als sein Sohn Reccared Katholik wurde und als die dritte Synode von Toledo (589) die kirchliche Einheit Spaniens aussprach und besiegelte. Weil aber der Bischof Euphemius von Toledo, der Wahrheit Zeugniss gebend, sich nur Metropolit von Carpetanien nannte, und weil Toledo nicht seit der Bildung der Provinz *Carthaginensis* Metropole gewesen war, entstand ein langer Streit und ein Schisma, indem nicht wenige Bischöfe der Provinz sich weigerten, Toledo als Metropole anzuerkennen. Um diesen Streit zu beendigen, erstrebte und erwirkte Bischof Aurasius, der Nachfolger des Adelphius, dass fast alle Bischöfe der Provinz in der Erklärung sich vereinigten, ihn und seine Nachfolger als ihren Metropolitens anerkennen zu wollen, dass König Gundemar in einem sehr strengen Decrete dasselbe aussprach, und gegen die Widerstrebenden mit den schärfsten Massregeln drohte, dass

endlich auch vier andere Metropoliten und sehr viele Bischöfe der andern Provinzen dieser Erklärung zustimmten<sup>1)</sup>.

## §. 2.

Auf der vierten Synode zu Toledo erscheint Justus unbestritten als Metropolit der Carthaginensischen Provinz. — Doch unterzeichnet Isidor als der älteste der sechs Metropoliten zuerst. Justus erscheint als der vierte Metropolit<sup>2)</sup>. Es war aber noch kein Jahr verflossen, seitdem er seine Würde erlangt hatte. Auf der fünften Synode ist Eugen I. der einzige anwesende Metropolit; er ist „durch Gottes Erbarmen Metropolitanbischof der Toletanischen Kirche“. Auf der sechsten Synode (638) steht der älteste Metropolit, Selva von Narbonne, voran. Aber weil er sich als blosser Bischof unterschreibt, folgen die andern vier, und folgt Eugenius als der dritte seinem Vorgange, er ist blosser „Bischof“.

## §. 3.

Florez hat nachgewiesen, dass auf der siebenten Synode des Jahres 646 Eugen II. schon Bischof war. Hier tritt der auffallende Umstand ein, dass Orontius von Merida und Antonius von Sevilla sich Metropolitanbischofe nennen, dass aber Eugen, als der dritte, sich nur als Bischof, nach ihm aber Protasius wieder als Metropolit von Tarraco unterzeichnet. Florez meint, dass überhaupt hier eine Verwirrung in die Unterschriften gekommen, da Protasius vor Eugenius stehen müsse<sup>3)</sup>. Dagegen bei der achten Synode des Jahres 653 stehen die vier anwesenden Metropoliten als solche, und an dritter Stelle Eugen II. als „Metropolitanbischof der königlichen Stadt“. In der nächsten (neunten) Synode erscheint er in derselben Eigenschaft. Schon im folgenden Jahre (656) ist er unter drei Metropoliten der älteste, und unterschreibt sich als „unwürdiger Metropolit des Toletanischen Sitzes“; es folgen Fugitivus, „unwürdiger Metropolitanbischof“ von Sevilla, Fructuosus, „unwürdiger Metropolit“ von Bracara. Letzterer war eben, ersterer im Anfange desselben Jahres erwählt worden. Aus einem „Bischofe“ im Jahre 646 war also Eugen II. im Jahre 656 wenigstens erster d. i. ältester Metropolit geworden.

Toledo  
erhebt  
sich.

<sup>1)</sup> Die Aechtheit der hieher gehörigen Actenstücke ist mehrfach und neuentens wieder von (Hefferich und) Fel. Dahn angestritten worden.

<sup>2)</sup> IIb, 101.

<sup>3)</sup> *España sagrada*, VI, 187.

Braulio  
und En-  
gen II.

Aber grosse Ereignisse treten nicht plötzlich ein; sie kündigen sich durch Vorzeichen an, und bereiten sich allmählig vor. Bischof Braulio von Saragossa liebte seinen Archidiakon Eugen wie seinen Sohn. Als Eugen aber Erzbischof von Toledo geworden, so schreibt ihm Braulio „als seinem vorzugsweisen Herrn, dem Eugen, dem **Primas** der Bischöfe“<sup>1)</sup>. War es eine Schmeichelei, welche Braulio dem Eugen II. sagte, oder war es der Ausdruck der Realität? Wir haben mehrfach gelesen, dass unter Eugen II. dem Bischof von Toledo die Würde eines Primas von Spanien übertragen worden sei. Als Beweis der Primatie wird angeführt, dass Isidor von Sevilla den Bischof (Honorius?) vor Corduba vor das Gericht des Bischofs Helladius von Toledo gewiesen habe<sup>2)</sup>, damit er abgesetzt werde. Allein — auch Martianus von Astigi ist ohne Zweifel von Isidor und seinen Suffraganen abgesetzt worden, ohne Dazwischentreten von Toledo. — Auch heute ist bei einer Klagsache gegen einen Erzbischof oft der benachbarte Bischof die erste Instanz, ohne dass er desswegen über dem Erzbischofe steht. In diesem Falle aber wollte Isidor wahrscheinlich nicht selbst richten, weil der gefallene Bischof aus dem Klerus der Kirche von Sevilla war<sup>3)</sup>. Im Jahre 636 aber schreibt er an Engen I., als an „seinen liebsten Herrn, an den durch Tugenden hervorragenden Bischof Engenius“.

#### §. 4.

Eu-  
gen II.  
nicht  
Primas.

Es ist wahr, dass auf den beiden Synoden von 655 und 656 Eugen allen anderen Bischöfen voransteht. Aber die daraus gezogene Folgerung, dass im Jahre 653, sei es vom Papste, sei es von König Receswinth, sei es von der achten Synode von 653, ihm der Primat von Spanien übertragen worden, ist nicht gegründet. Denn er unterschreibt im Jahre 655 als der einzige anwesende, im Jahre 656 als der älteste anwesende Metropolit<sup>4)</sup>. — Unter der Regierung des Ildefons fanden keine Concilien statt. Man ersieht nur aus seinen Schriften, dass er an den Vorrechten der Kirche von Toledo festhält, und die Vertheidiger derselben belobt. Wir haben von Quiricus von Barcelona zwei Briefe an Ildefons. In der Ueberschrift des ersten nennt er ihn Bischof des

<sup>1)</sup> *España sagrada*, XXX, 369. „*Domino singulariter meo, Eugenio Primati Episcoporum, Braulio servus inutilis sanctorum Dei*“.

<sup>2)</sup> IIb, 108.

<sup>3)</sup> *Cognovimus enim Hispalensem Cordubensis ecclesiae sacerdotem in pontificali culmine carnali labe dilapsam*. Die Adresse ist: *Dominis meis et Dei servis Helladio ceterisque, qui cum eo sunt coadunati episcopis, Isidorus*.

<sup>4)</sup> *Flores*, VI, 284.

Sizes von Toledo. Die Ueberschrift des zweiten lautet: „Dem heiligsten Herrn, und dem mir ganz besonders angehörenden Ildefons, dem Erzbischof“<sup>1)</sup>. — Man sieht, dass Quiricus nicht so ganz schmeichelhaft schreibt, wie Braulio. Ein anderer Quiricus folgte im Jahre 667 dem Ildefons in der Regierung, der, gewiss ein würdiger Bischof, von dem Ruhme seines Vorgängers und seines Nachfolgers verdunkelt wurde. Er salbte im Jahre 673 den Wamba zum König. Es ist diess der erste uns bekannte Fall der Salbung eines Königs. Er hielt im Jahre 675 ein Provinzialconcil, welchem keine anderen Metropolen anwohnten. Hier nennt er sich: Ich Quiricus, Metropolitanbischof der Königsstadt<sup>2)</sup>. Nach den Bischöfen unterschreibt der „unwürdige Abt“ Julianus, der sechs Jahre später „unwürdiger Primas“ wurde.

Zunächst wurde Julian noch unter Wamba Erzbischof von Toledo. Bald darauf erfolgte die schmäbliche Entthronung Wamba's durch Erwig. — Ob dabei Julianus in das Geheimniss eingeweiht, oder in irgend einer Weise dabei theilhaftig war, liegt im Dunkeln. Neuere Schriftsteller geben hierin vielleicht zu weit. Aber die abhängige, die precäre Lage, welche sich Erwig bereitet hatte, trug zur Erweiterung der Macht und des Einflusses des Julian bei. Ohne Julianus konnte Erwig sich nicht halten. Julianus aber, um die Auctorität des Königs zu heben, salbte denselben. Es ist diess der zweite in der Geschichte erwähnte Fall der Salbung eines Königs durch einen Bischof. Zwar bei der Taufe des Chlodoväns, des Königs der Franken, soll ein Engel, nach Andern eine weisse Taube — das Chrisma vom Himmel gebracht haben. Aber es war das Chrisma zur Besiegelung und Vollendung der Taufe, es war die „*confirmatio sacramenti*“<sup>3)</sup>. Bei Erwig aber war es die Salbung zum Könige, welche Julianus vollzog<sup>3)</sup>. Die katholische Kirche aber wird im Allgemeinen mehr Einfluss und Blüthe erlangen unter Fürsten, wie Wamba und Karl dem Grossen, welche die

Julian  
und  
Erwig.

<sup>1)</sup> *Domno sanctissimo, et vere mihi specialiter pertinendo Ildephonso archiepiscopo, Quiricus servulus vester.* Hier kommt das Wort: „Erzbischof“ neben und nach (vielleicht auch etwas vor) der Synode von Emerita zum zweiten Male vor (s. oben, S. 142).

<sup>2)</sup> *Ego Quiricus urbis regiae (al. urbis regiae ecclesiae sanctae Mariae) metropolitanus episcopus haec gesta synodica a nobis definita subscripsi.*

<sup>3)</sup> Ueber die Krönung und Salbung der Könige: *Histor.-polit. Blätter*, Bd. 20, S. 221. Bei der Salbung Wamba's soll sich Aehnliches ereignet haben: *nam mox e vertice ipso, ubi oleum ipsum perfusum fuerat, exporatio quaedam fumo similis in modum columnae sese erexit in capite, et e loco ipso capitis apicis visa est prosiliisse. Quod utique signum cuiusdam felicitatis secuturæ speciem portenderet.* — *Vita Wambae regis*, cp. 4. ap. Florez, VI, 544. — Die Beschreibung der Salbung gibt indess der Vermuthung Raum, dass dieselbe schon vor Wamba stattgefunden habe.

Kirche schützen, als unter Fürsten, welche von der Kirche geschützt werden müssen, wie Erwig und Ludwig der Fromme.

Julian's  
Erhebung.

Bald nachher fand die zwölfte Synode von Toledo statt (681), welche Julianus unbedingt leitete. Zum ersten Male heissen hier die Versammelten „*Pontifices*“. Hier nun — steht Julianus, seit Kurzem Erzbischof, vor den drei andern Erzbischöfen. Bei Surius, Mariana, Morales n. a. steht vor ihm Julianus von Sevilla. Doch da die Mehrzahl der Handschriften seinen Namen voranstellt, so setzen die neuesten Concilienausgaben ihn an erster Stelle als „Julianus, unwürdiger Metropolitanbischof der Königsstadt“<sup>1)</sup>. „Ich glaube“, sagt Florez, „dass in der That Sanct Julianns in diesem (zwölften) Concil die Ehre auszuüben begann, Allen voranzugehen ohne Rücksicht auf das höhere Alter (der Ordination); und wenn ich dieses beweise, so scheint es, dass nicht bloss die *Codices*, welche ihn als Präsidenten darstellen, eine neue Kraft erlangen, sondern dass auch der Ehrenvorrang, um den es sich handelt, eine neue Stütze erhalten wird“. Dann meint er, Julianus habe vermöge eines seinem Sitze inhärirenden Vorrangs den Vorsitz geführt. Da aber Julian's Vorgänger diesen Vorrang bis jetzt nicht entdeckt hatten, so wäre Julianus zwar nicht der Gründer, aber doch der Erfinder der Primatie von Toledo, was der Substanz nach dasselbe ist. — Auf dieser Synode sind allerdings die entscheidenden Schritte zur Erklärung der Primatie geschehen. Aus diesem Grunde finden wir im Anhang an diese Synode das berühmt gewordene Decret des Königs Gundemar vom Jahre 610 über den Vorrang Toledo's vor jedem Bisthume der Carthaginensischen Provinz, einen Vorrang, welchen der König „die Ehre des Primates“ gemäss der alten Auctorität der Synode nennt<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Julian  
und  
Wamba.

Julianus war dem König Wamba, so lange er regierte, ohne Zweifel sehr zugethan. Sicher hatte Wamba ihn auf den Stuhl von Toledo erhoben, welchen er 8½ Monate vor der Entthronung Wamba's bestieg. Desswegen ist auch die Sprache, welche Julianus und seine Synode gegen den nun unschädlich gemachten Wamba führte, auffallend. Es wird dem Wamba als furchtbares Verbrechen angerechnet, dass er in Aquis und in der Vorstadt von Toledo einen Bischof einsetzen liess. Aber welchem der folgenden Könige wird es zum Vor-

<sup>1)</sup> Florez, VI, 285—287.

<sup>2)</sup> Aber aus der Synode unter Montanus lässt sich dieser Primat nicht ableiten, höchstens, dass Montanus den Primat angestrebt habe. — In diesem Decret heisst der Bischof von Toledo wirklich „*Primas*“.

wurfe gemacht, dass sie Bisthümer gründeten, welche nach einiger Zeit wieder eingingen (wie Simancas, Valpuesta, Oca [zum zweiten Mal gegründet], Ribagorza, Pallas, Roda n. a.)? Wamba aber hat einerseits ans Leichtsinns, anderseits mit seinem gewohnten Eigensinn (*cum consuetis obstinationibus*), vielmehr Hartnäckigkeit gehandelt, und dieses ist eine „insolente Frechheit der Verstörung“<sup>1)</sup> von Seite Wamba's gewesen, der indess, so lange er regierte, keinen Tadel oder Widerstand erfuhr, und gegen den Julianus, der Leiter dieser Synode, sicher vor dem 14. October 680 keine so „gar wenig höfliche“ Sprache geführt hätte.

Julianus wirft ihm vor, dass er durch „insolente Frechheit“ die Ordnung der Kirche „verstört“ habe. Wir glauben nicht, dass Wamba die „Verstörung“ der kirchlichen Ordnung zugegeben hätte, welche Julianus gleichzeitig wagte und durchsetzte, zu welcher König Erwig und sämtliche Bischöfe Spaniens ihr „*Placet*“ ertheilten. Sogleich nach der „Abwandlung“ des Königs Wamba wird der „grundstürzende“ Kanon vorgelegt:

„Auch das hat sich uns nach gegenseitiger Besprechung zur Beschlussfassung dargeboten“<sup>2)</sup>, dass in einigen Städten bei dem Ableben des Bischofs, während die Ordination des Nachfolgers lange verzögert wird, die heiligen Officien keinen geringen Schaden erleiden, und ein

Julianus  
wird  
Primas.

<sup>1)</sup> *principem consilio levitatis agentem, cum consuetis obstinationibus defuisse — pro tam insolenti hujusmodi disturbance licentia — etc.*

<sup>2)</sup> *Illud quoque collatione mutua decernendum nobis occurrit, quod in quibusdam civitatibus decedentibus episcopis propriis, dum differtur diu ordinatio successoris, non minima creatur et officiorum divinatorum offensio, et ecclesiasticarum rerum nocitura perditio. Nam dum longe lateque diffuso tractu terrarum commeantibus impeditur celeritas nuntiorum, quo aut non queat regiis auditibus decedentis praesulis transitus innotesci, aut de successore morientis episcopi libera principis electio praestolari, nascitur saepe et nostro ordini de relatione talium difficultas et regiae potestati, dum consultum nostrum pro subrogandis pontificibus sustinet injuriosa necessitas. Unde placuit omnibus pontificibus Hispaniae atque Galliae (in drel Codices fehlt: Galliae), ut salvo privilegio uniuscujusque provinciae licitum maneat deinceps Toletano pontifici quoscunque regalis potestas elegerit et jam dicti Toletani episcopi iudicium dignos esse probaverit, in quibuslibet provinciis in praecedentium sedium praeficere praesules, et decedentibus episcopis eligere successores: ita tamen, ut quisque ille fuerit ordinatus, post ordinationis suae tempus infra trium mensium spatium proprii metropolitani praesentiam visurus accedat, qualiter ejus auctoritate vel disciplina instructus condigne susceptae sedis gubernacula teneat. Quod si per desidiam aut neglectu quolibet constituti temporis metas excesserit, quibus metropolitani sui nequeat obtutibus praesentari, excommunicatum se per omnia noverit, excepto si regia jussione impeditus se esse probaverit. Hanc quoque definitionis formulam, sicut de episcopis, ita et de caeteris ecclesiarum rectoribus placuit observandam.*

verderblicher Verlust den kirchlichen Dingen erwächst. Denn da bei der weiten Ausdehnung des Landes unmöglich die Boten schnell hin- und zurückgehen können, so dass der König sehr spät den Tod des verstorbenen Bischofs erfährt, oder die freie Wahl des Nachfolgers durch den Fürsten auf sich warten lässt, so erwächst oft unserm Stande aus solcher Verzögerung (vielleicht aus der Berichterstattung in solchen Fällen) eine Schwierigkeit, so wie auch der königlichen Macht, (den Bischof zu wählen), da unser Gutachten für die Bischofswahlen abgewartet wird, ein gehässiger Nothstand. Darum hat es allen Bischöfen von Spanien und Gallien gefallen, dass, **unbeschadet** der Privilegien jeder Provinz, es hinfort dem Toletanischen Pontifex erlaubt sein solle, alle Jene, welche die königliche Gewalt (zu Bischöfen) ernennt, und welche das Urtheil des erwähnten Toletanischen Bischofs für würdig erachtet, in allen Provinzen als Bischöfe einzusetzen, und den verstorbenen Bischöfen Nachfolger zu ernennen: so jedoch, dass, wer immer ordinirt ist, er innerhalb der Zeit von drei Monaten nach seiner Ernennung seinem eigenen Metropolitensich vorstelle, damit er durch dessen Auctorität und Disciplin das Steuerruder des übernommenen Bisthums geziemend festhalte. Wenn er aber aus Trägheit oder irgend einer Geringschätzung die festgesetzte Zeit verstreichen lässt, und seinem Metropolitensich nicht unter die Augen tritt, so möge er wissen, dass er durchaus excommunicirt sei, es sei denn, dass er nachweist, dass ein Befehl des Königs ihn daran verhindert hat. Die gleiche Entscheidung, wie in Betreff der Bischöfe, treffen wir auch für die übrigen Rectoren der Kirchen“.

### §. 6.

Der  
unbe-  
schränkte  
Pri-  
mat.

„Ein grosses Wort sprach er (Julianus) gelassen aus“, und die Uebrigen sprachen es ihm nach. Eben noch, als sie den beseitigten Wamba abstrafen wollten, weil er zu Ehren des Martyrers Pimenius ein Bisthum gestiftet hatte, da citiren sie sämtliche alte *Canones*, die ihnen zur Verfügung stehen, um ihr Gericht zu begründen und zu rechtfertigen. Was Wamba gethan, war eine verschwindende Kleinigkeit gegen das, was jetzt Julianus that, diess war eine unerhörte und ungesehnte Neuerung, es war der völlige Umsturz der ganzen alten Verfassung und Regierung der Kirche. Keine Kirche des Morgen- oder Abendlandes, die mit Rom in Verbindung stand und blieb, kannte oder hatte diesen unumschränkten Primat und Principat. Der Papst selbst schützte und stützte die Metropolitanverfassung, welche, wie der Primat selbst und der Episcopat, in der Anschauung der alten Kirche von deren Stifter grundgelegt war (und ist). Und nun — da diese göttliche Einrichtung für Spanien (weg-)fallen soll, beruft sich Julianus,

„der selbstgeschaffene Primas“, nicht auf die alten Kirchengesetze, nicht auf die *Canones* der spanischen und ansserspanischen Kirche, nicht einmal in unbestimmten Ausdrücken oder Redewendungen. Für den Neubau der spanischen Nationalkirche, den er in Angriff nahm, gab es keine Analogieen oder vorbereitende Gesetze in der Vergangenheit der Kirche. Er konnte auch nicht sagen, wie die Juden, bevor sie den Sanl als König erhielten, sprachen: Weil die andern Völker Könige haben, so wollen auch wir einen König. Denn Gallien, Britannien, Germanien, Italien, der Orient, hatten keine Primaten nach Toletanischer Omnipotenz. Afrika hatte Primaten. Aber der „*Episcopus primas Sedis*“ wechselte, der Primat ging von einem Bisthume auf das andre über, und gab eine sehr unbedeutende Gewalt.

### §. 7.

Da aber die Schaffung der neuen Primatie von Toledo irgendwie motivirt werden musste, so sah man sich auf das Nütlichkeitsprincip angewiesen, womit man von jeher jede Gewaltthat und jeden Umsturz beschönigt hat. Die Bisthümer werden schneller, als bisher, besetzt. Dieser Grund soll die Primatie empfehlen. Aber wenn der Primas und der König eine Wahl verzögerten, aus Nütlichkeitsgründen, wer konnte sie richten oder sie zwingen?

Mit der Schaffung dieses Primats waren sämmtliche fünf Metropolitansitze in Spanien abgeschafft. Es ist ein leeres Wort, dass die Primatie „unbeschadet der Privilegien der Metropolen“ ent- und bestehen sollte. Dieser „Gesamtepiscopat“ von Spanien verschlang Bischöfe wie Erzbischöfe. Der Metropolit hatte weiter Nichts zu thun, als drei Monate auf den Besuch des neuen aus Toledo gesandten Bischofs zu warten, vielleicht sich auch von demselben beaufsichtigen zu lassen.

Wer wählte die Bischöfe? Dem Namen nach der König, der Sache nach der Primas. Wer bestätigte die Bischöfe? Der Primas allein. Wer bestätigt, kann auch verwerfen. Wer weihte, wer sandte, wer instruirte die Bischöfe? Der Primas, und er allein. Er besetzte die Bisthümer. Darum konnte er auch die Bischöfe versetzen und absetzen. Woher nahm er die Bischöfe? Naturgemäss aus dem Schoosse des ihm bekannten und am Herzen liegenden Klerus von Toledo, er nahm solche, auf die er sich verlassen konnte. Wollten Nicht-Toletaner Bischöfe werden, so mussten sie in den Augen des Primas untadelig sein, also eine Zeit lang unter seinen Augen gewandelt haben. Aber nicht genug, sämmtliche Rectoren der Kirchen, das heisst wohl: Pfarrer oder Kirchenvorstände wurden von dem Primas eingesetzt.

Die spanische Kirche war in Toledo centralisirt, der Primas war ihr *Pontifex maximus* ohne Schranken, ohne Controle der Macht.

### §. 8.

Die Ex-  
Metropo-  
liten.

Was sagten denn die bisherigen Metropoliten zu ihrer Degradation? Sie sprachen Ja und Amen, und schafften sich selbst ans der Welt. Indem „Stephanns, der **Bischof** des Emeritensischen Sitzs“, auf Verlangen Wamba's einen Bischof für Aquis weihte, that er nichts Unrechtes. Er that, was jeder Andere, auch Julianus, an seiner Stelle gethan hätte. Aber dafür sollte er büssen und gezüchtigt werden. In ihm wurden die Metropoliten gezüchtigt und zum Stillschweigen verwiesen. Er musste also vor Julianus und vor der ganzen Synode hervortreten und sich verdemüthigen. Weil er Etwas that, was „die kanonische Einrichtung“ in keiner Weise zulässt, so warf sich der eben erwähnte Mann auf die Erde nieder, und bat, dass ihm nach unserm heilenden Gebote Verzeihung ertheilt, und dass durch den Urtheilsspruch unsers Mundes entschieden werde, was mit der Person des von ihm Ordinirten zu geschehen habe<sup>1)</sup>. Stephanus that auf der Erde liegend Busse; er büsste auch für seinen Vorgänger Proficius, der „ohne und vielleicht selbst gegen Toledo“ im Jahre 666 seine Synode zu halten gewagt hatte. Die „*Pontifices*“ aber unterschrieben die Synode in folgender Ordnung und Weise:

1) *Ego Julianns indignus urbis regiae Toletanae sedis episcopus haec synodica instituta a nobis edita subscripsi.*

2) *Julianus Dei gratis Hispalensis Ecclesiae sedis episcopus haec synodica etc.*

3) *Ego Liuva indignus Bracarensis sedis episcopus haec synodica instituta etc.*

4) *Ego Stephanus Emeritensis sedis episcopus subscripsi.*

5) *Asphalius Abilensis sedis episcopus subscripsi.*

Asphalius war der erste und älteste Bischof, der unterschrieb. Wer aber sonst nicht weiss, dass Merida ein Erzbitum, Avila ein Bisthum ist, der bemerkt es nicht an dieser Unterschrift. Stephanus hatte der Metropolitanewürde entsagt.

---

<sup>1)</sup> *praedictus idem vir (Stephanus) prostratus humo medicamine nostri praecepti et sibi dari veniam petiit, et quid potissimum fieri oporteret de persona ejus qui illic ordinatus fuerat nostri oris sententia decernendum poposcit.*

## §. 9.

Nach zwei Jahren auf der Synode des Jahres 683 sprachen auch die andern vormaligen Metropoliten durch ihre Unterschriften ihre Verzichtleistung auf die frühere Würde ans. Sie überlassen dem Primas die Macht, die Würde und den Namen. Unterschriften:

*„Ego Julianus indignus sanctae Ecclesiae Toletanae metropolitanus episcopus instituta a nobis definita subscripsi“.*

*Ego Liuva Bracarenensis et Dumiensis episcopus.*

*Ego Stephanus Emeritensis episcopus.*

*Ego Floresindus Hispalensis episcopus.*

*Ego Leander Illicitanus episcopus.*

Und so alle andern. Dem Wortlaut ihrer Unterschrift wie der Sache nach hatten sie verzichtet. Sie waren zu einfachen Bischöfen herabgesunken. Zwar gingen sie noch den übrigen Bischöfen in den Unterschriften voran, sie heissen noch dann und wann *episcopi „primae Sedis“*, aber sie waren nicht mehr, als die andern Bischöfe. Der Primas bestätigt, weihet und setzt sie ein; sie sind nicht *immovibiles*, sondern — *ad nutum ejus amovibiles*. Wenn man fragt, ob Julianus ihnen diese wegwerfende Unterschrift befohlen, oder ob sie von freien Stücken auf ihre Würde verzichtet haben, so antworten wir, sie thaten das, was dem Julianus angenehm war, und es war ihm angenehm, seiner Primatialwürde der Sache und der Form nach den schärfsten Ausdruck zu geben<sup>1)</sup>. Als Julius Cäsar längst eine mehr als königliche Würde hatte, streckte er seine Hände auch nach dem Diadem aus, und Antonius, der es ihm darreichend aufhörte, sein Nebenbuhler zu sein, war ihm eine angenehmere Person, als jene, welche ihre Entrüstung ob solcher Knechtschaft und Wegwerfung nicht zurückhalten konnten.

Der neue Primat war unmittelbar in das Leben getreten. Nach dem Decret, welches König Erwig am 25. Januar 681 erlassen, sollten die Beschlüsse des Concils sogleich in Vollzug treten. Ausserdem beschliesst die Synode des Jahres 683 in ihrem neunten Kanon in den schärfsten Ausdrücken, über welche die (lateinische) menschliche Sprache gebietet, die Unverletzbarkeit und die ewige Dauer des Primates von Toledo<sup>2)</sup>. „Durch die ganze Ewigkeit der Zeiten“ soll

<sup>1)</sup> In den Acten der Synode von 683 ist noch von einer Mehrheit von „Metropolliten“ die Rede.

<sup>2)</sup> *Licet unanimi consensionis nostrae judicio gesta synodalia Toletani concilii duodecimi acta sunt atque disposita* (der „grundstürzende“ Kanon ist allerdings fein zwischen harmlosen Verordnungen versteckt), *nunc tamen iterato*

Geltung haben „die dem Pontifex von Toledo durch die allgemeine Synode verliehene Gewalt, dass die Bischöfe einer andern Provinz mit der Genehmigung der Fürsten in der Königsstadt ordinirt werden.“ Diejenigen, welche den Primat von Toledo allmählig und ans der Tradition sich entwickeln lassen, finden ihre Widerlegung in obigen Worten. Dieser Primat ist im Jahre 681 in Folge des Beschlusses, vielmehr „der Connivenz“ der damals versammelten Bischöfe, und der „Connivenz“ des Thronräubers Erwig gegründet worden. Er sollte zwar dauern „für die ganze Ewigkeit der Zeiten“. Aber der Herr der Kirche hatte es anders beschlossen. Er dauerte kein Menschenalter. Er dauerte höchstens bis zum 27. Juli des Jahres 711, und nachdem Julianus selbst aus der Zeit in die Ewigkeit übergetreten war, konnte er für die ewige Dauer seines Primats nicht mehr thätig sein<sup>1)</sup>.

Die fünfzehnte Synode des Jahres 688 war die letzte, in welcher Julianus als Primas auftrat. Egiza war der zweite König, den er am 20. November 687 gesalbt hatte. Egiza, eben ein Anfänger in der Regierung, tritt ein, und „wirft sich zur Erde nieder“, sich den Gebeten der Bischöfe empfehlend. Die Synode beschäftigte sich aber diessmal nur wie im Vorübergehen mit dem Könige. Die Hauptsache war vielmehr die Lection, welche Julianus in Gegenwart sämmtlicher Bischöfe Spaniens den römischen Päpsten ertheilte, weil einer derselben sich ein paar mündliche Bemerkungen über Julian's dogmatische Ausdrücke erlaubt, und demgemäss an Julian's Unfehlbarkeit zu zweifeln schien. Aus den Verhandlungen selbst ersieht man nicht, ob Julianus im Jahre 688 noch Metropoliten neben sich anerkannte oder duldete. Sieht man aber auf die Fassung der Unterschriften, so gab es ausser ihm nur noch Bischöfe in Spanien. Denn:

„Ich Julianus, Metropolitanebischof der Königsstadt, habe diese Statuten der *Canones* unterschrieben“.

„Sunifredus, Bischof des Narhonensischen Sitzes, habe diese Statuten der *Canones* unterschrieben“.

Floresindus, Bischof des Hispalensischen Sitzes, ebenso.

Faustinus, Bischof des Bracarensischen Sitzes, ebenso.

---

*Inconvulsibilibs nostrae definitionis assensu ea ipsa gesta, prout gesta sunt vel conscripta, omni temporum aeternitate valitura decernimus et omnimodae soliditatis vigore firmamus juxta ordinem capitulorum.* Die einzelnen Kapitel werden nun kurz angeführt. Darunter: *Item — de concessa Toletano pontifici generalis synodi potestate, ut episcopi alterius provinciae cum conniventia principum in urbe regia ordinentur.*

<sup>1)</sup> In dem Kanon 9 der Synode von 683 heisst Erwig „*gloriosissimus rex*“, und in seiner Bestätigung dieser Synode sagt er, dass die zwölfte Synode in dem „ersten Jahre unserer Glorie“ gehalten worden.

Maximus, Bischof des Emeritensischen Sizes, ebenso.

Idalius, Bischof des Sizes von Barcino, habe so unterschrieben.

Zwischen den früheren Metropolitcn und den übrigen Bischöfen ist hier nur noch der Unterschied, dass jene vor den Bischöfen unterzeichnen und dass sie die Worte Julian's: „*haec canonum statuta subscripsi*“ nachschreiben, sein „*Ego*“ aber und sein „*Metropolitanus*“ nicht nachschreiben, während die übrigen Bischöfe nach dem Vorgange des ältesten Bischofs Idalius nur sagen: „*ita subscripsi*“. Idalius wollte wenigstens, soweit er es vermochte, einen Unterschied zwischen sich und jenen statuiren und in seinem Briefe an Sunifredus von Narbonne<sup>1)</sup> nennt er diesen einen Metropolitcn und auch für Julianus hat er keinen andern Titel. Cyprian, Erzbischof von Tarraco, war allein von den frühern Metropolitcn nicht zugegen. Er hatte für sich einen Vicarius entsendet, der als der erste nach den anwesenden Bischöfen sagt: „Sesuldu, Erzpriester, vrtretend die Stelle meines Herrn Cyprianus, des **Bischofs** des Tarraconensischen Sizes, habe so unterschrieben“.

### §. 10.

„Hochmuth kommt vor dem Falle“. Diess Sprüchwort findet auf alle Sterbliche seine Anwendung, und auch ein Primas von Toledo entzieht sich derselben nicht. Als der Primas Julianus im Jahre 690 mit Tode abgegangen war, trat der Primas Sisbertus an seine Stelle. Er war nahe verwandt mit König Egiza, und soll der erste Bischof Toledo's aus gothischem Geschlecht gewesen sein. Auf der Synode von 688 hatte er als „Sisbertus, Abt“ unterschrieben, mitten unter 7 Aebten, im Jahre 684 unter 5 Aebten als der fünfte, im Jahre 683 unter 9 Aebten als der sechste, im Jahre 681 findet er sich noch nicht.

Sisbertus, der nächste Nachfolger des gewaltigen Julianus, mochte sich mit der Würde eines Universalbischofs von Spanien nicht begnügen. Es war ihm unerträglich, dass neben ihm König Egiza waltete, dem er seine Erhebung zu danken hatte. Die Erhebung schlug in Ueberhebung um, und die Ueberhebung brachte ihn zum Falle.

Sisbert, der Kirchenfürst, wollte den König stürzen, nicht bloss so, wie Erwig den Wamba gestürzt hatte. Er wollte ihn, die Königin, die Söhne und die Töchter des Königs durch Mord ans dem Wege räumen. Dann hoffte er unbestritten der Erste im Gothenreich zu sein<sup>1)</sup>. Sein Plan wurde entdeckt, er selbst abgesetzt und verbannt. Ueber sein weiteres Schicksal herrscht Stillschweigen. Dass es aber schon mit dem zweiten Primas ein so schreckliches Ende nahm, lässt

Der  
Primas  
Sisber-  
tus.

<sup>1)</sup> IIb, S. 180.

<sup>2)</sup> Die Synode von 693 wirft ihm „*superbia*“ und „*perjurium*“ vor.

die Primaswürde selbst nicht im besten Lichte erscheinen. — Ein solches „sittliches Ungeheuer“ weist der römische „Primat“ in achtzehn Jahrhunderten nicht auf.

### §. 11.

Der  
Primas  
Felix.

An die Stelle des Verräthers trat der Erzbischof Felix. Dieser Felix war einer jener Bischöfe, welche von Toledo aus über Spanien sich verbreiteten, um die Bande der neuen Primatie festigen zu helfen. In den drei der Synode von 693 vorhergehenden Concilien unterzeichnet sich ein Felix, Erzpriester (von Toledo), im Jahre 693 erscheint dieser Erzpriester nicht mehr, also schliesst Florez, dass er inzwischen Erzbischof geworden<sup>1)</sup>. — Wenn es derselbe Felix war, so war er auch vielleicht der erste den Sevillanern von auswärts zugesandte Kirchenfürst. Zu Obigem kommt hinzu, dass die Lobrede, welche er zu Gunsten seines Vorgängers Julianus hielt, auf eine nähere Bekanntschaft der Beiden schliessen lässt. Diese Lobrede lässt den Julianus in dem glänzendsten Lichte erscheinen, und einige ihm ertheilte günstige Prädicate haben wir oben selbst anerkannt.

Die Bischöfe Spaniens hätten jetzt Gelegenheit gehabt, die ihnen entzogenen Rechte zurückzufordern; wir finden nicht, dass sie dieselbe benützt haben. Wahrscheinlich aber ist, dass Felix die Zügel der Gewalt weniger stramm an sich gezogen hat, als Julianus, und der „Judas“<sup>2)</sup> Sisbertus. Bescheidener als Julianus, unterzeichnet er:

„Ich Felix, unwürdiger Bischof der Königsstadt, habe diese von uns ausgegebenen Synodaldecrete unterschrieben“. Indem er den „Metropolitan“ in seiner Unterschrift fallen lässt, und sich nur Bischof nennt, hat er vor den Erzbischöfen von Sevilla, Merida, Tarraco und Bracara eben nur den ersten Platz voraus.

Weitere Handlungen des Felix und seiner nächsten Nachfolger, worin sie dem Primat von Toledo einen Ausdruck gegeben, sind nicht zu unserer Kenntniss gelangt.

### §. 12.

Gleichen Schritt mit der Erhebung und Ueberhebung der Kirche von Toledo zu der Primatie über Spanien hielt die Lockerung und Lösung der Verbindung mit der römischen Kirche. In den Jahren 589–604 war diese Verbindung am innigsten, überhaupt zu der Zeit

<sup>1)</sup> Florez, V, 299; IX, 250.

<sup>2)</sup> so nennt ihn die Synode von 693.

Der  
Primat  
Roms.Eugen I.  
von  
Toledo.

Gregor's I., des Leander und Reccared. Dass in den Jahren 604—636 ein Verkehr mit Rom stattfand, finden wir nicht. Dass aber Isidor der getreue Erbe der Gesinnungen seines Bruders war, ist nicht zu bestreiten. Doch machten sich schon in der letzten Zeit seines Lebens Tendenzen geltend, die ihn schmerzlich herührten. Eugen I. von Toledo wurde im Februar, vielleicht Januar des Jahres 636 zum Erzbischofe gewählt, und zum Antritte seines Amtes schrie er an Isidor, und sprach seine Bedenken gegen den Primat der römischen Kirche aus. Eugen ging auf die Quelle, auf die Einsetzung der Apostel durch Christus zurück, und scheint behauptet zu haben, dass Christus keinem Apostel einen Vorrang vor den übrigen gegeben habe. Ihm antwortet Isidor u. a.<sup>1)</sup>: „Wenn der gleiche Rang der Apostel behauptet wird, so ragt vielmehr Petrus über alle hervor, dem der Herr sagte: Du wirst Kephas genannt werden; du bist der Fels (und das Uebrige); nicht von irgend einem Andern, sondern von dem Sohne Gottes und der Jungfrau hat (Petrus) zuerst die Ehre des Pontificats in der Kirche erhalten. Zu ihm sprach auch der Sohn Gottes nach seiner Auferstehung: Weide meine Lämmer, indem er unter dem Namen der Lämmer die Bischöfe der Einzelkirchen verstand. Ohgleich die Würde seiner Gewalt auf sämtliche katholische Bischöfe übergegangen ist, so bleibt sie doch durch ein besonderes Privilegium dem römischen Oberhirten, als dem Haupte, das erhabener ist als die übrigen Glieder, bis zum Ende der Zeiten in ausgezeichnetem Grade. Wer ihm also nicht in Ehrfurcht den schuldigen Gehorsam leistet, der trennt sich

---

<sup>1)</sup> Den Brief Eugen's hat er (Februar oder März 636) durch Eugen's Boten Verecundus erhalten, und freut sich, dass Gott dem Eugen die Gesundheit des Leibes und der Seele erhalte. Er meint sodann, Eugen habe Erfahrung genug, um die dem Isidor vorgelegten Fragen selbst beantworten zu können. Von diesen Fragen betraf eine den Primat Petri, und nur auf diese geht Isidor, damals dem Tode nahe, ein: *Quod vero de paritate agitur apostolorum, Petrus praeminet caeteris, quia a Domino audire meruit: Tu vocaberis Cephas, tu es Petrus et caetera, et non ab alio aliquo, sed ab ipso Dei et virginis filio honorem pontificatus in Christi ecclesia primus suscepit. Cui etiam post resurrectionem filii Dei ab eodem dictum est: Pasce agnos meos (Joann. 21, 15), agnorum nomine ecclesiarum praesules notans. Cujus dignitas potestatis etsi ad omnes catholicarum episcopos est transfusa, specialius tamen Romano antistiti singulari quodam privilegio, velut capiti, caeteris membris celsior permanet in aeternum.*

*Qui igitur debitam ei non exhibet reverenter obedientiam, a capite seunctus, Acephalorum schismati se reddit obnoxium, quod sicut illud sancti Athanasii de fide sanctae Trinitatis sancta Ecclesia approbat, et custodit, quasi fidei catholicae articulus: Quod nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit. — Haec vestrae dulcissimae charitati breviter praelibavi, considerans illud philosophi, pauca sufficere sapienti. Isidori ep. 8.*

von dem Haupte, steuert dem Schisma der Akephaler zu, und macht jene Worte in dem Glaubensbekenntnisse des Athanasius gegen sich anwenden: Wenn Jemand dieses nicht tren und fest glaubt, der kann nicht selig werden. Dieses habe ich Euer Liebden kurz vorgehalten, erwägend den Ausspruch des Philosophen, dass für einen weisen Mann wenige Worte genügen“.

Die Zurechtweisung war entschieden und verdient. Es scheint aber eine Umstimmung nicht eingetreten zu sein.

Isidor  
an Ro-  
demptus

Aus dem Briefe Isidor's an seinen Erzdiakon Redemptus leuchtet gleichfalls die grosse Sorge des Heiligen um die Erhaltung der Einheit mit der römischen Kirche hervor. „Diejenigen“, sagt er, „können vom wahren Wege nicht abweichen, welche, nach der Gewohnheit der römischen Kirche, das heilige Opfer des Leibes und Blutes des Herrn zu vollbringen streben“. Am Schlusse sagt er: „Untersuche Alles genau, und du wirst finden, dass die Gewohnheiten der heiligen römischen Kirche in Nichts von den göttlichen Einsezungen auch nur im Mindesten abweichen“<sup>1)</sup>.

Braulio  
an Papst  
Hono-  
rius I.

Nach dem Tode Isidor's (636) fanden die schismatischen Tendenzen, welche sich in dem Briefe Eugen's ankündigten, einen geringen Widerstand. Wir glauben, dass Braulio den Brief, welchen er im Interesse dieser Tendenzen im Jahre 638 nach Rom schrieb, zu Lebzeiten Isidor's nicht geschrieben hätte. Zur Zeit der sechsten Synode von Toledo (638) oder kurz vorher traf daselbst ein Brief des Papstes Honorius ein. Den Inhalt dieses Briefes lernen wir nur sehr mangelhaft aus der Antwort des Braulio kennen; denn ausser den Worten: „*canes muti*“, stumme Hunde, finden wir kein wörtliches Citat aus ihm.

Unter den 44 Briefen des Braulio, welche im Allgemeinen der Zeit ihrer Abfassung nach aneinander gereiht sind, wesswegen die Briefe an Isidor voranstehen, der Brief an Fructuosus die Sammlung schliesst, ist das Schreiben an Honorius der einundzwanzigste. Es ist der Brief des Braulio „im Namen des sechsten Toletanischen Concils“ geschrieben an „den hochwürdigsten, und wegen der Verdienste der apostolischen Glorie zu ehrenden Papst Honorius“; ihm schreiben „alle in Spanien eingesetzten Bischöfe“<sup>2)</sup>. Der Eingang ist höflich; im Verlauf des Briefes aber bricht die Gereiztheit, ja Bitterkeit hervor. Der Papst entspreche seiner Stellung und Würde, indem er, auf die Warte der Kirche Christi gestellt, die Gegner der wahren Lehre und der Einheit „durch das Schwert des göttlichen Wortes, durch den Pfeil des

<sup>1)</sup> *Diligenter omnia inspicere, et reperiens, sanctae Romanae Ecclesiae consuetudines a divinis auctoritatibus in nullo aliquatenus deviare.*

<sup>2)</sup> *Domino reverendissimo, et Apostolicae gloriae meritis honorando papae Honorio, universi episcopi per Hispaniam constituti.*

himmlischen Eifers durchbohre. Gleiche Gesinnung trage der König *Chintila* in sich, und habe dieselbe durch die Bernfung aller Bischöfe Spaniens bekundet, als eben durch den Diacon *Turninus* „das Dekret“<sup>1)</sup> des Papstes den Bischöfen zukam, das sie kräftiger im Glauben, frischer in dem Kampfe gegen die Ungläubigen (*perfidii*) machen sollte. So scheine Gott es gefügt zu haben, der dem Papste und dem Könige die gleichen Gedanken und Wünsche inspirirt habe. Aber auch die Bischöfe habe keine solche Erschlaffung erfasst, dass sie, vergessend ihrer Pflicht, durch keinen Anbauch der göttlichen Gnade zu bewegen wären; nur sei nach der Lage der Zeit eine gewisse Milde eingetreten, mehr aus Klugheit, als aus Nachgiebigkeit und Furcht, indem sie auf die Rückkehr der Sünder hofften<sup>2)</sup>.

Am nächsten liegt es, die Vorwürfe des Papstes auf die Behandlung der Juden zu beziehen. *Braulio* aber geräth jezt in Aufregung, und sagt, die ungebührlichen Vorwürfe des Papstes treffen sie nicht; mit Unrecht beisse man sie stumme Hunde, welche nicht bellen können, ein Wort, nicht des Ezechiel, sondern des Jesaias<sup>3)</sup>. Denn sie wachen mit unermüdeter Sorge über der Herde des Herrn, sie „erschrecken die Wölfe durch ihr Beissen, die Diebe durch ihr Bellen“, denn der Herr, der Israel behüte, schlafe und schlummere nicht in ihnen. Damit er sich wirklich davon überzeuge, so übersenden sie ihm die Verhandlungen der früheren Zeiten mit den gegenwärtigen Akten, d. i. wohl die Akten der spanischen Synoden. Daraus könnte man folgern, dass diese Zusendung früher nicht geschehen sei. Dann spricht *Braulio*:

„Wir glauben, dass Verläumder gehofft haben, dass die Ohren Eurer Sanftmuth leicht ungünstigen Berichten sich erschliessen, da oft ein falsches Gerücht ohne Urheber ausschwärmt, durch sein leichtes Gewicht in unbeständige Gemüther eindringt, so dass sie die Lüge der Wahrheit vorziehen. Aber weil Gott den Mund derer, die Ungerechtes reden, verwüstet, so glauben wir nicht, dass das Gebilde der Schlange seine Fusstapfen gesetzt habe auf den Felsen Petri<sup>4)</sup>, von

<sup>1)</sup> *vestrum nobis est allatum decretum*. Es scheint, dass Honorius einen Brief an den König und einen an sämtliche Bischöfe Spaniens schrieb.

<sup>2)</sup> *Quocirca artificioso temperamento agere volumus, ut quos viz inclinari posse disciplina rigida cernebamus, christianis blanditiis flecteremus, et genuinam duritiem assiduis et longinquis praedicationum fomentis subigeremus.*

<sup>3)</sup> Darnach hätte sich Honorius „verschrieben“. „*Licet nos horum, quae in obijurgationem nostri vestra Sanctitas indebite protulit, pro hac dumtaxat actione nihil omnino respectet, praecipue tamen illud, non Ezechielis, sed Esajae estimonium, quamquam prophetae omnes uno proloquantur spiritu: Canes nuti, non valentes latrare — ad nos nullo modo pertinet.*

<sup>4)</sup> *Quoniam destruit Deus os loquentium iniqua, ideo figmentum coluri(is) non credimus fecisse vestigium in Petra Petri etc. — Non credimus,*

dem sie wissen, dass Christus selbst ihn eingesetzt; sie glauben nicht, dass diess traurige Gift der Lüge in seinem Herzen Eingang gefunden habe, da sie wissen, dass, je besser ein Herz, es um so weniger das Böse glaubt. Der listige und stets lauende Feind des Menschengeschlechts, da er sein Mühen vergeblich sieht, will durch die Lüge und Verläumdung die Herzen der Verdammten trösten“.

„Du aber, Ehrwürdigster unter den Männern und Heiligster unter den Vätern, halte an, halte an durch die Tugend, in der Du im Herrn stark bist, durch die Predigtgabe, die Dir eigen ist, durch die Thätigkeit, die Dich schmückt, und führe die Feinde des Kreuzes und die Anbeter des Antichrist ja recht bald auf jedem Wege in den Schooss der Mutterkirche zurück. Die Kirche des Morgen- wie des Abendlandes, erschüttert von Deiner Stimme, und im Gefühle der ihr durch Dich nahenden Hilfe Gottes eile, die Anschläge der Bösen zu zerstören; Du, ein zweiter Elias, während Du die unseligen Propheten Baals züchtigst, und vom gewaltigen Eifer durchpeinigt, webeklagest, dass Du allein übriggeblieben seiest, mögest die Stimme von Oben hören, dass viele übrig geblieben, welche ihre Kniee nicht vor Baal gebeugt haben. Diess aber legen wir nicht, vom Geiste der Prahlerei oder des Stolzes aufgebläht, Eurer Heiligkeit nahe, sondern als Verehrer der Wahrheit, damit Du, nachdem die Demuth vorhergegangen, von uns die Wahrheit vernehme, und diess Dir zu beherzigen zu geben haben wir für gut befunden, damit unter uns die Wahrheit bestehe, da die Ungläubigen sich von der Eitelkeit täuschen lassen“.

„Und obgleich wir Dir auf das Einzelne antworten sollten, so haben wir doch, damit die lange Rede nicht lästig falle, zwar kurz, aber wie uns dünkt, doch hinreichend geantwortet. Denn dem weisen Manne genügen wenige Worte“.

Er möge für sie an den Gräbern der seligen Apostel und aller Heiligen, wenn er für die ganze Kirche bete, dringend fürbitten, für den König, die Bischöfe und das Volk, wie auch sie zu thun versprechen. Noch fügen sie Beilagen hinzu, damit der Papst urtheile, ob die Schuldigen wirklich so strenge bestraft werden sollen, wie Honorius verlangt habe. Denn, „wir finden, dass Solches nirgends und niemals in den Akten unserer Väter, oder in den Ansprüchen des Neuen Testaments enthalten sei“.

Da wir den Brief des Honorius nicht besitzen, können wir über seinen Inhalt nicht urtheilen. Man hat über den Brief Braulio's viel

---

*tam funesti venenum mendacii in pectoris vestri placiditate locum patulum invenisse; scimus, optimae esse mentis indicium prava difficiliter credere. — Callidus et ubique insidiosus humani generis inimicus — ex mendacio famae damnatorum nititur corda solari.*

geschrieben, und in demselben sogar den Glauben Spaniens an die päpstliche Unfehlbarkeit gefunden. Wir finden in ihm eine Bitterkeit und Bissigkeit, für welche moderne katholische Spanier kein Verständniss haben, da sie den Hohn als tiefen Ernst auffassen. Es ist zunächst die Sprache eines tief Beleidigten, die aus dem Briefe spricht, der Primat Petri aber wird in ihm nicht geleugnet. Insofern war es besser, dass Braulio schrieb, als wenn Eugen I. geschrieben hätte<sup>1)</sup>.

### §. 13.

Auf diese bittere Polemik, an die Bischöfe Eugen I. und Braulio folgten die Bischöfe Eugen II. von Toledo und Tajo. In die Jahre 646—650 wird die Reise Tajo's nach Rom verlegt. In den Briefen Braulio's wird diese Reise nicht erwähnt. Der Hauptzeuge für sie ist der Brief, welchen Tajo bei Uebersendung seiner Sentenzen an Eugen II. schrieb. — Spanier setzten die Erzählung in Umlauf, dass, als Tajo nach Rom gekommen, um die „*Moralia*“ Gregor's I. zu suchen, dort Niemand ihm dieselbe habe verschaffen können. Da wandte sich Tajo um Auskunft an Gregor I. selbst. Er übernachtete in der Peterskirche, es erschienen ihm ein Engel, Petrus und Paulus, Gregor und ein Unbekannter, und Gregor I. zeigte ihm das Fachwerk, wo in der Vaticanischen Bibliothek seine „*Moralia*“ zu finden wären.

Noch nicht fünfzig Jahre nach dem Tode Gregor's also wären dort seine Werke verschwunden gewesen. Auch Baronius hat es in seine Annalen aufgenommen<sup>2)</sup>. Tajo selbst aber erzählt das gerade Gegentheil davon. Seinem „heiligsten und ehrwürdigen Herrn Eugenius, dem Bischofe der Stadt Toledo schreibt Tajo, **der letzte Knecht der Knechte Gottes, der Bischof von Saragossa**“<sup>3)</sup>:

„Wir sahen, wir sahen unsern Gregorins, den in Rom befindlichen, nicht mit leiblichem Auge, sondern mit dem Blicke des Geistes“<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Braulionis epistola 21.* — *Espana sagrada*, t. 30, p. 348—352.

<sup>2)</sup> *Baronius* (649, 80—85) beruft sich auf Roderich von Toledo, *de rebus Hispaniae*, II, 20.

<sup>3)</sup> Wie Tajo nach der alten Liturgie den Papst „*Romensis*“, statt *Romanus* nennt (S. 150), so nennt er sich nach Gregor's Vorgang „*Servus servorum Dei*“, ein Ausdruck, der, von Gregor gegenüber dem „oecumenischen“ Patriarchen Joannes von Constantinopel angenommen, später den Päpsten allein übrig blieb, wie ihnen das „*Papa*“ allein blieb.

<sup>4)</sup> *Vidimus, vidimus Gregorium nostrum Romae positum, non visibus corporis, sed obtutibus mentis.* — Die Legende steht zuerst bei *Isidor. Pacensis*. König Chindaswinth lässt den Tajo auf dessen Bitten zu Schiff nach Rom fahren. Der Papst verspricht lange, ihm die „*Moralia*“ zu geben, und gibt sie nicht. Da übernachtet Tajo am Grabe Petri, und „ein Engel“ zeigt ihm den betref-

Wir haben ihn gesehen, nicht bloss in seinen Geheimschreibern, (damals noch lebten), sondern auch in seinen Hausgenossen, welche seinen leiblichen Dienst besorgten, und ihren Bericht über seine Tugenden haben wir gehört“. Eine sehr anschauliche Beschreibung seiner Vorzüge folgt jetzt. „Da ich mich also,“ fährt er fort, „in Rom befand, und fleissig nach denjenigen seiner Schriften forschte, welche bei uns in Spanien sich nicht finden, als ich sie fand, und mit eigener Hand sie abschrieb“, sei er von ihrer Lieblichkeit ganz entzückt gewesen. Er habe alle Schriften Gregor's mit grossem Zeitaufwande durchgesehen und namentlich die Anwendung und Erklärung, welche er von den Stellen der heiligen Schrift gebe, und habe dieselben unter gewissen Rubriken gebracht, woraus seine „Sentenzen“ entstanden.

## §. 14.

Die Verehrung Gregor's I. in Spanien mag theilweise jenen Eifer zurückgedrängt haben, der sich in den Jahren 636—638 in Rom den Papst manifestirte. Bis zu dem Tode des Quiricus von Tarragona ja bis zum fünften Jahre des Primas Julianus erfahren wir nichts Weiteres von einem freundschaftlichen oder unfreundschaftlichen Verkehre

Die VI. allgem. Synode u. Spanien. mit Rom. Als nun in der sechsten allgemeinen Synode (680) die Häresie der Monotheleten verdammt worden war, sollten die Synoden, welche die Akten der fünften allgemeinen Synode niemals in die Sammlung ihrer Concilien aufgenommen haben, zur Anerkennung des vierten Concils vermahnt werden. Dem Papste Agatho folgte im Jahre

Leo II. und Spanien. Leo II. Dieser richtete im Jahre 683 vier Briefe an die Spanier. Der erste trägt den Titel: An alle Bischöfe (*praesulibus*) der Kirche Christi in Spanien. Er berichtet über die Verhandlungen der allgemeinen Synode, auf welcher Theodor von Pharan, Cyrus, Sergius, Petrus und Paulus verworfen, aber auch das Urtheil des Honorius I. gesprochen wurde, „welcher den Brand der ketzerischen Lehre nicht, wie es die Pflicht des Inhabers des apostolischen Stuhls war, in seinem Aufkeimen erstickte, sondern durch Gleichgültigkeit gegen sie nährte“<sup>1)</sup>. Weil aber, sagt er, die Verhandlung

keinen Sehrank. Jetzt erst ist der Papst (*Papa Romensis*) voll Eifer, die Wahrheit mitzutheilen. Isidor redet von dem „Engel“, von Petrus, Paulus, und (und Augustinus), als seien sie erschienen. — *Isid. Pac. c. 13.* — Mit diesen thaten wiederholt den Isidor *Roderic. Ximenes, de rebus Hispaniae, II, 2*

<sup>1)</sup> *Qui (Honorius) flammam haeretici dognatis, non, ut decuit apostolica auctoritate, incipientem extinxit, sed negligendo conforvit.* — Es ist zu bemerken, dass die Spanier hier im Jahre 683 eine gewisse Satisfaction für das Urtheil des Honorius I. vom Jahre 638 erhalten, und es liegt die Vermuthung nahe, dass Leo II. aus diesem Grunde seinen Vorgänger nicht geschont,

jüngsten Concils in griechischer Sprache verfasst, und noch nicht mit Genauigkeit in unsere Sprache übersetzt sind, so übersenden wir euch vorläufig die Hauptentscheidung des Concils, und die dem frömmsten Kaiser dargebrachte Glückwünschung, welche Prosphoneticus genannt wird, ebenso das kaiserliche Edikt zur Bestätigung der Synode, alles aus dem Griechischen in das Lateinische übersetzt, durch den Träger dieser Briefe, den Regionar-Notar unserer heiligen Kirche, und wir werden seiner Zeit auch die vollständigen Akten übersenden<sup>1)</sup>. — Die officielle Uebersetzung der Akten musste allerdings von Rom ausgehen, und sie erforderte Zeit. In Spanien war stets die griechische Sprache von Wenigen gekannt. (Aber durch die Titel, die er seinen Schriften gab: *Prognosticon (futuri saeculi)* und *Antikeimenon (ἀντικείμενον)* wollte auch hier Julianns von Toledo seine Kenntniss der griechischen Sprache manifestiren. In dem Dichter Prudentius hatte er einen Vorgänger in der Wahl solcher Titel). Die Bischöfe mögen diese Beschlüsse schleunig unterzeichnen und verkündigen. Petrus sollte die Unterschriften zurückbringen.

### §. 15.

Es folgt ein Brief an den Bischof *Quiricus*, dem er Mittheilung von den drei andern Briefen macht, und den Notar Petrus empfiehlt. Als Geschenk sendet er ein Kreuz, in dem ein Nagel von den Banden des Apostels Petrus sich befand, „damit das Verdienst, Bischof zu sein, die Liebe Gottes und des Nächsten festige<sup>2)</sup>, und durch das Zeichen des heilbringenden Kreuzes, mit Christus, der an ihm erhöht wurde, der Schlüssel der göttlichen Gebote die Glieder des ganzen Leibes verbinde und die also Verbundenen Petrus, der die Thore des Himmels öffnet und schliesst, in die himmlische Freude eintreten lasse“.

Briefe  
Leo's II.  
an die  
Spanier

„Dem herrlichsten Herrn und Sohne, dem Könige Erwig“ schreibt

spanier williger zur Unterwerfung unter die neue Synode zu machen, und eben dadurch näher an Rom zu ziehen. Honorius aber wird nicht der Häresie, sondern der Gleichgültigkeit gegen das Aufkommen derselben bezüchtigt. In dem „*Liber liurnus*“ (*ou recueil des formules usitées par la chancellerie pontificale du 5. au 11. siècle — par Eugen. de Rozière, Paris 1869*), S. 198, widersagt der edesmalige Papst auch dem „*Honorius, qui pravis eorum intentionibus fomentum impendit*“. Cf. die Abhandlung das. S. 317—339. Rozière hat n. a. 1851 die „*Formulae Wisigothicae*“ edirt.

<sup>1)</sup> *Quia quaeque in concilio currente celebrato gesta sunt, — in Graeco conscripta sunt, et necdum in nostrum eloquium examine translata, definitionem interim concilii et acclamationem, quae prosphoneticus dicitur, factam ad piissimum principem, pariterque edictum — imperatoris — per Petrum notarium regionarium vestrae dilectioni direximus.*

<sup>2)</sup> *ut praesulare (?) meritum Dei et proximi charitas vinciat.*

er Näheres über die Beschlüsse von den zwei Willen und Wirkungsweisen; Theodor von Pharan, Cyrus von Alexandrien, die Bischöfe Sergius, Paulus, Pyrrhus und Petrus von Constantinopel sind verdammt worden, und zugleich mit ihnen Honorius von Rom, „welcher die unversehrte Regel der apostolischen Ueberlieferung, die er von seinen Vorgängern empfing, beflecken liess“<sup>1)</sup>. Erwig möge dafür sorgen, dass diese Beschlüsse auch in Spanien angenommen, und von allen Bischöfen unterzeichnet werden.

Dem ruhmreichen Herrn, dem Sohne Simplicius, dem Comes, theilt er das Gleiche mit, und sendet ihm eine ähnliche Reliquie, wie dem Bischofe Quiricus.

Man nimmt ohne Weiteres an, dass Simplicius oberster Palastbeamter bei Erwig war, und da sein Name auf den Concilien jener Zeit sich nicht findet, hat Baronius an der Aechtheit des Briefes gezweifelt, sowie er aus einigen andern Gründen diese vier Briefe verwirft. Aber in dem Briefe an Quiricus steht, dass der Papst auch an den „gloriosen Comes“ schreibe. In dem Namen „Simplicius“ könnte ein Irrthum obwalten, worunter die Aechtheit des Briefes nicht leidet. Die Einwürfe des Baronius gegen die vier Briefe sind ohne Bedeutung<sup>2)</sup>.

## §. 16.

Benedict II.  
an die  
Spanier.

Der Notar Petrus war noch nicht von Rom abgereist, als Leo II. am 3. Juli 683 starb. Benedictus II. war gewählt, aber noch nicht bestätigt und nicht geweiht (was erst am 26. Juni 684 geschah), und der Notar Petrus wartete auf einen Bescheid. Da schrieb ihm „Benedictus, der Presbyter, und im Namen Gottes Erwählter des heiligen apostolischen Stuhles“<sup>3)</sup>, dass Leo II. ihm die Reise in die „Provinz Spanien, zu dem herrlichsten und christlichsten Könige, und zu den heiligsten Erzbischöfen“<sup>4)</sup>, und zu den Bischöfen aller dortigen Kirchen und zugleich an den erlauchtesten Comes übertragen. Er möge eilen, diesen Auftrag zu vollziehen“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> *una cum eis Honorius Romanus, qui immaculatam apostolicae traditionis regulam, quam a praedecessoribus suis accepit, maculari consensit.*

<sup>2)</sup> Gegen ihn Caj. Cenni, II, 201. — Florez, V, 275. — Baron. ad ann. 683. — Pagi, Critica ad 683.

<sup>3)</sup> *Benedictus presbyter et in Dei nomine electus Sanctae Sedis apostolicus Petro notario apostolico.*

<sup>4)</sup> *archiepiscopos.*

<sup>5)</sup> Von Benedict II. haben wir keinen weitem Brief, es wird aber obiger Brief an König Erwig von Einigen ihm zugeschrieben. Von Leo II. haben wir ausser obigen vier nur noch einen Brief an den Kaiser. Benedict wartete lange auf des Kaisers Bestätigung, dieser aber erklärte, dass der Erwählte in Zukunft

## §. 17.

Bischof  
Quiricus

Nach dem 24. Juli 683 reiste Petrus ab. In Toledo aber kam er nach dem 13. November 683 an, nachdem die dreizehnte Synode des Jahres 683 geschlossen war, und die Bischöfe sich zerstreut hatten. Er konnte seine Briefe nur dem Könige Erwig, dem Comes, und vielleicht einigen Bischöfen geben. An Bischof Quiricus aber konnte er keinen Brief abgeben, denn Quiricus von Barcelona war wenigstens seit 667, Quiricus von Toledo war seit 679 todt. Die Einen sagen, man habe in Rom den Tod des Quiricus noch nicht gewusst. Die Bollandisten, und wir mit ihnen, finden diess fast unglaublich<sup>1)</sup>. Wenn man dort von König Erwig und dem Comes Simplicius wusste, so noch mehr von Bischof Julianus. — Pagi meint, Quiricus sei nicht der von Toledo gewesen, oder die Abschreiber haben Quiricus statt Julianus geschrieben (?). Florez schliesst sich an die Meinung des Cajet. Cenni an, dass man in Rom von Quiricus gewusst, weil er viele Jahre Bischof gewesen, während Julian's Wahl vom Jahre 680 datirt<sup>2)</sup>.

In Rom, sagt Florez, hatte man keine Verpflichtung zu wissen, wann der Nachfolger eintrat. Es sei kein Grund zur Annahme, dass man in Rom von der Weihe Julian's gewusst. — Ich neige mich zu einer andern Erklärung. Wenigstens die Mehrzahl der Metropolitcn, wenn nicht der Bischöfe, glaube ich, schrieben an den Papst, um in Gemeinschaft mit ihm und der römischen Kirche zu treten und zu bleiben. Unter diesen, die ihm ihre Wahl angezeigt, war auch Quiricus von Toledo. Sein Nachfolger Julianus hatte die Anzeige unterlassen, darum lebte für Rom so zu sagen noch Bischof Quiricus. Es ist diess eine Hypothese. Ebenso ist es eine Vermuthung, dass im Jahre 636 Eugen I. an Isidor seine Zweifel über den Primat Petri schrieb, um, wenn Isidor's Antwort ihm entspräche, von der Pflicht oder der Uebung befreit zu werden, dem Papste seine Wahl anzuzeigen. Aus dem Unterlassen dieser Anzeige und andern Unterlassungen

sogleich ordinirt werden könne. — Jaffé, *Regesta Pontificum*, p. 168—169. — Aguirre-Catalani, IV, 297. — Mansi, XI, 1050—1055, 1085. — M. Villanúo, *Summa Conciliorum Hispaniae*, Madr. 1785, t. II, p. 83—96.

<sup>1)</sup> *Acta Sanctorum*, 8. Mart., Mart. I, 784.

<sup>2)</sup> *Mirum solummodo illi erit, qui antiquae inscius disciplinae Episcoporum omnium obitum et ordinationem cum recenti componit*. Cenni, *de discipl. eccl. Hispaniae*, II, 202. — Florez, V, 276. Hier aber dürften sich Florez wie Cenni täuschen. Die Gewohnheit, dass die gewählten Bischöfe sich von Rom confirmiren liessen, oder wenigstens ihre Wahl anzeigten, war viel allgemeiner, als Cenni glaubt. Cf. Rozière, *liber diurnus roman. pontif.*, p. 18, 20, 21, 22, 23, 33, 71, 147, 157, 245, 248, 251, 252, 265, 269 enthalten viele Formeln der Wahl und Bestätigung der Bischöfe durch die Päpste.

floss vielleicht der gereizte Brief, den Honorius im Jahre 638 nach Spanien schrieb. — Florez aber und der Römer Cenni scheinen mir im Irrthume sich zu befinden mit der Annahme, dass man in Rom im Jahre 683 von Julianus nichts wusste. Wir glauben, dass man sehnlich verlangte, ihn und durch ihn die Kirche von Spanien wieder näher an Rom zu ziehen; beweisen aber können wir es nicht.

### §. 18.

Was die Päpste Leo II. und Benedict II. gewünscht, vollzog sich theilweise erst in der Provincialsynode, die Julianus zu Toledo Synode von 684. am 14. November 684 hielt. Erwig hatte diese Synode veranlasst, um dem Willen des Papstes zu entsprechen; ja in einem Edict befahl er, dass, weil alle Bischöfe nicht zusammentreten könnten, wenigstens die einzelnen Provinzen sich versammelten, dass aber die Synode von Toledo vorangehe, dass die Bischöfe „der übrigen ersten Size“ durch die Berichte ihrer Stellvertreter von dem in Toledo Verhandelten vergewissert, es in ihren Provinzen verkünden sollten<sup>1)</sup>. Die Unterschriften ihrer Stellvertreter sollten für ihre Mandatare verpflichtend sein. Demnach blieb den Bischöfen der ersten Size nichts übrig, als Zustimmung und Unterwerfung.

Die Briefe und die Einladung des Papstes sei den einzelnen Bischöfen mitgetheilt worden<sup>2)</sup>. Sie erkennen an, dass die neueste allgemeine Synode den orthodoxen Glauben bekannt habe. Damals (im Winter 683—684) haben sie, zu ihrer Vertheidigung (dass sie sich nicht versammeln können), eine Denkschrift an den Papst gerichtet, und ihren Glauben in „der reinsten Ausdrucksweise“ dargelegt<sup>3)</sup>. Und weil darin „über den doppelten Willen und die Wirkungsweise des Sohnes Gottes reichhaltig und klar dasjenige hervorgehoben wird, was die Wahrheit ist, was durch spanische Boten schon nach Rom gebracht wurde, so bleibe übrig, dass sie jetzt feierlich die Beschlüsse (gegen die Monotheleten) annehmen, dass die übrigen Provinzen in dieser Annahme ihnen nachfolgen, dass endlich dieselben dem Volke

<sup>1)</sup> Hier erscheint das Wort *Metropolit* noch einmal: *ex quo omnium metropolitanorum fuisse (concilium) et assensibus promulgatum*. Die Synode spricht nur von dem Briefe an Erwig und dem an alle Bischöfe. Die Briefe sind: *Litterae Romanae sedis* und *a Romano praesule nuntiatum est*. Der Bote heisst: *Bajulus Romani praesulis*. Leo II. heisst: *antiquae Romae pontifex*, er schrieb einen *gratiosus (al. gloriosus) epistolae tractus*. Die Ausdrücke sind so gewählt, dass sie den Primat Petri einerseits nicht aussprechen, anderseits nicht läugnen.

<sup>2)</sup> *sparsis sedibus atque locis praefatas gestorum regulas pertractandas suscepimus, susceptas perlegimus*.

<sup>3)</sup> *purissima verborum enodatione*.

kundgethan werden. Gleichzeitig sollte die Antwort, die Julian schon nach Rom gesandt, vorgelegt und gebilligt werden, was ohne Widerspruch geschah.

In der einen Person Christi erkennen sie an die unzertrennlichen Eigenschaften zweier Naturen, welche wie ungetheilt und unzertrennlich, so unvermischt und unverthilgbar bleiben, die Natur der Gottheit und die Natur des Menschen, die eine, welche aus Gott dem Vater, die andere, welche aus Maria der Jungfrau geboren ist. Als Gott und Mensch vollständig ist Christus ohne alle Sünde in der Einzigkeit einer Person. Aus der Natur der Gottheit besitzt er es, dass er nicht sterben kann, aus der Substanz der Menschheit, dass er nicht sterben will und dennoch sterben kann, nach der einen unsterblich ist, nach der andern dem Loos der Sterblichkeit unterliegt; in dem ewigen Willen seiner Gottheit besass er es, dass er die Menschheit angenommen (dass, indem er sich des Menschen annahm, er selbst den Menschen annahm), indem es in dem Willen des von ihm angenommenen Menschen lag, dass der menschliche Wille Gott unterworfen war. Darum sagt er selbst zu dem Vater: Vater, nicht mein, sondern dein Wille geschehe, indem er dadurch zeigte, dass der Wille der Gottheit ein anderer sei, in dem er den Menschen annahm, ein anderer der Menschheit, in der er Gott gehorchen muss<sup>1)</sup>. — Und darum sind auch gemäss der Verschiedenheit dieser beiden Naturen die Eigenschaften zweier untrennbarer Willensäusserungen und Thätigkeiten in Christus anzuerkennen.

Die apologetische Antwort unsrer Vertheidigung aber, welche wir zur Bestätigung dieser (Lehren), zum Unterricht für Viele, und zum Frommen der kirchlichen Zucht herausgegeben haben, siegeln wir mit derselben Kraft der Ehre und der Hochachtung, und wir setzen fest, dass dieselben in der Weise von Decretalbriefen festgehalten werden sollen<sup>2)</sup>. — Julianus also befiehlt, dass seine Erlasse, wie päpstliche Decretalbriefe aufgenommen und als solche dem spanischen Kirchenrecht einverleibt werden, während die von Rom im Jahre 683 gesandten Decretalbriefe keine Aufnahme fanden. Julian's Primat schliesst den Primat Petri an. — Von dem Briefe an Quiricus erwähnt Julianns nichts.

<sup>1)</sup> *quod susceptum hominem sumeret, habens in suscepti hominis voluntate, ut humana voluntas Deo subdita esset. Unde et ipse dicit ad patrem: Pater, non mea voluntas, sed tua fiat; alteram videlicet ostendens voluntatem divinitatis, qua susceptus est homo, alteram hominis, qua obediendum est Deo. Et ideo secundum harum duarum differentiam naturarum duarum quoque inseparabilium proprietates praedicandae sunt voluntatum et operum.*

<sup>2)</sup> *Illa igitur apologetica defensionis nostrae responsa, quae ob istorum confirmationem sunt edita pro multorum instructione et utilitate ecclesiasticae disciplinae, simili honoris et reverentiae vigore firmamus atque ad vicem decretalium epistolarum ea permanenda sancimus.*

## §. 19.

Synodo  
von 688.

Diese Angelegenheit konnte wohl als abgeschlossen gelten. Aber es gefiel dem Julianus, dieselbe zum fast anschliesslichen Gegenstand der nächsten Nationalsynode (688), der ersten unter König Egica, zu machen, weil es ihm unerträglich war, dass ein römischer Papst gegen einige seiner Ausdrücke mündliche Bedenken angesprochen hatte. Zwei Jahre vor diesem Concile habe der römische Papst Benedict II. seligen Andenkens durch den Ausdruck seiner Briefe uns ermahnt, welche Ermahnungen er jedoch nicht mit eigener Hand gab, sondern er trug unserm Boten auf, sie niederzuschreiben, worauf ihm schon in demselben Jahre eine genügende und entsprechende Antwort zu Theil wurde <sup>1)</sup>.

Rom u.  
Julianus

Indem wir aber jetzt das von unserm Boten Notirte aufmerksamer lesen, fanden wir, dass in jenem Buche der Erwidrung unsers Glaubens, welches wir durch Petrus, den Regionar der römischen Kirche, abgesandt hatten, das erste Kapitel jenem Papste unvorsichtig (*incaute*) ausgedrückt zu sein schien, worin wir in Betreff der göttlichen Wesenheit sagen: Der Wille hat erzeugt den Willen, sowie auch die Weisheit die Weisheit erzeugte. Was jener Mann im flüchtigen Lesen überschend meinte, dass wir diese Namen, das ist: der Wille und die Weisheit nicht nach der Wesenheit, sondern entweder vergleichsweise oder in der Vergleichung des menschlichen Geistes (mit dem göttlichen) gesetzt haben. Darum meine der Papst, man könne nicht sagen, dass der Wille aus dem Willen erzeugt werde<sup>2)</sup>. Julianus aber habe den Willen als Wesen gesetzt. „Denn bei Gott ist Sein dasselbe wie Wollen, Wollen wie Wissen, was bei dem Menschen nicht der Fall ist<sup>3)</sup>. Denn ein anderes ist es bei dem Menschen, dass er ist, ohne

<sup>1)</sup> *pro quibus (capitulis) muniendis ante hoc biennium beatæ memoriæ Romanus papa Benedictus nos literarum suarum significationes monuerat, quas tamen non in scriptis suis annotare curavit, sed homini nostro verbo (verba!) renotanda injunxit, ad quod illi jam eodem anno sufficienter congrueque responsum est.* „Illi“ beziehe ich auf den Papst, andere beziehen es auf den „homo“ Julian's.

<sup>2)</sup> *voluntas genuit voluntatem, sicut et sapientia sapientiam. Quod — vir ille incuriosa lectionis transcurusione præteriens existimavit hæc ipsa nomina, id est voluntatem et sapientiam, non secundum essentiam, sed aut secundum relativum aut secundum comparisonem humanæ mentis nos posuisse: et ideo in ipsa renotatione sua ita nos admonere visus est dicens, etc.*

<sup>3)</sup> *Hoc enim est Deo esse quod velle, hoc velle quod sapere, quod tamen de homine dici non potest. Aliud quippe est homini id quod est sine velle, et aliud velle etiam sine sapere. In Deo autem non ita est, quia simplex ibi natura est, et ideo hoc est illi esse, quod velle, quod sapere.*

das Wollen, und ein anderes der Wille ohne die Weisheit. In Gott aber falle Sein, Wille und Weisheit znsammen. Wer diess verstanden hätte, dem hätte unsere Erklärung kein Bedenken erregt. Wer unser Werkchen mit Fleiss und Aufmerksamkeit liest, der wird darin auch die Stelle aus Athanasius finden, dass in Gott der Wille nichts anderes ist, als die Natur. Also ist in Gott der Wille, was die Natur, die Natur, was die Substanz oder die *Essentia*. Der Sohn Gottes ist derselben Substanz mit dem Vater, also ist er auch Wille aus dem Willen des Vaters, nicht zwei, sondern ein Wille; denn der Wille Gottes ist nichts anderes, als seine Natur. Die Auffassung unsrer Worte (durch Benedict) ist möglichst „absurd“<sup>1)</sup>. Augustin sage im fünfzehnten Buche von der Trinität dasselbe. Jeder Verständige sieht demnach ein, dass nicht wir hier geirrt, sondern „jene sich vielleicht durch ihr unaufmerksames Lesen geirrt haben“.

In einem besondern in die Akten der Synode aufgenommenen Aufsatz behandelt und vertheidigt Julianus seine Behauptung, dass drei Substanzen in Christus hleiben<sup>2)</sup>. Er schäme sich nicht, das Wahre zu vertheidigen, aber gewisse (Leute) werden sich vielleicht schämen, nicht zu wissen, was das Wahre ist<sup>3)</sup>. Jeder Mensch bestehe aus zwei Substanzen, Leib und Seele. Wenn nun in Christus die göttliche Natur mit der menschlichen sich vereinigt, so könne man von drei besondern, und im tropischen Sinne von zwei Substanzen sprechen<sup>4)</sup>. — Aber nicht auf das „Können“ Julian's kam es an, sondern die Frage war, ob damals und überhaupt der kirchliche Sprachgebrauch drei Substanzen in Christus kannte. Es kam nicht auf die Ausdeutung, sondern auf den Gehrauch des Wortes „Substanz“ an. Bestimmend für alle Kirchen lateinischer Zunge war der Sprachgebrauch der römischen Kirche. Dem Julianus war es nicht gestattet, hierin gleichsam nach eigenen Heften zu lesen. Wer in Glaubenssachen seine besondere Sprache redet, wird allmählig anderes glauben und bekennen als die Kirche. Die Berufung Julian's auf Augustin und Fulgentins ist nicht durchschlagend. Denn nicht jeder Ausdruck Augustin's ist mit der kirchlichen Ausdrucksweise vereinbarlich oder recipirt worden.

Julian  
und der  
Papst.

Julian  
reibtet  
Rom.

Auf diese zwei und noch zwei andere Bedenken habe Julianus vor zwei Jahren „nach jener Gegend hin“ geantwortet<sup>5)</sup>. Wenn jene

<sup>1)</sup> *putati sumus dixisse: voluntas ex voluntate* (nach der Analogie des Menschen), *quod utique dici vel sentiri absurdissimum est.*

<sup>2)</sup> „*De tribus substantiis in Christo manentibus domini Juliani assertio manifesta*“.

<sup>3)</sup> *forsan quosdam pudebit, quae vera sunt ignorare.*

<sup>4)</sup> *possent et tres propriae et duae tropice appellari substantiae.*

<sup>5)</sup> *Sane quatuor specialitates capitulorum, quae, ut a nobis solida efficerentur, hortati sunt* (d. i. nur der Papst Benedict II.), *quid a quo fuerit doctore*

(Römer) in Zukunft, entgegen den dogmatischen Aussprüchen der Väter anders denken, so darf man mit ihnen nicht weiter streiten, sondern, indem wir geraden Schrittes wandeln in den Fusstapfen der Vorfahren, wird in Folge des göttlichen Gerichtes unsere Antwort den Liebhabern der Wahrheit **erhaben erscheinen, wenn sie auch unwissenden Nebenbuhlern nicht stichhaltig (?) zu sein scheint.**

### §. 20.

So sprach Julianus der Primas, und überliess Rom seinem Schicksal. Hatte er doch „für alle Zeiten der Ewigkeit“ seinen Primat gegründet. Die Spanier aber sagten, dass man in Rom voll Bewunderung Julian's Reden aufgenommen, und ihm in Allem recht gegeben habe. Schon Isidor Pacensis weiss es (c. 754): „Würdig und fromm nimmt Rom Julian's Antworten auf, und es befiehlt, dass Alle sie lesen und dem höchsten Kaiser (in Ostrom) theilt Rom die Antwort mit, rufend: Dein Lob, o Herr, (geht) bis an die Enden der Erde. Dieser aber (der Kaiser? oder der Papst?) sandte dem Herrn Julianus durch die erwähnten Legaten ein Rescript sehr ehrenvoll zur Danksagung zurück, erklärend, dass Alles, was Julianus geschrieben, recht und fromm sei“ <sup>1)</sup>).

### §. 21.

Mächtig hatte der Chronist in die Trompete gestossen, und mächtig stiessen die Andern nach ihm in ihre Tompeten, Allen vorsan Roderich von Toledo, des Julianus Nachfolger <sup>2)</sup>). In demselben Tone

---

*prolatum, congesto in uno responsionis nostrae libro, ante hoc biennium parti illi porreximus dignoscendum. Jam vero si post haec et ab ipsis dogmatibus Patrum, quibus haec prolata sunt in quocunque dissentiant, non jam cum illis est amplius contendendum; sed majorum directo culle inhaerentes vestigiis, erit per divinum judicium amatoribus veritatis responsio nostra sublimis, etiam si ab ignorantibus aemulis censeatur indocilis.* Wir wissen keinen passenden deutschen Ausdruck für: *indocilis*.

<sup>1)</sup> Isidor. Pac. 26. *quod Roma digne et pie recipit, et cunctis legendum indicit: et summo Imperatori satis acclamando: Laus tua Deus in fines terrae, cognitum facit. Qui et rescriptum Domino Juliano per supra factos legatos satis cum gratiarum actione honorifice remittit, et omnia, quaecunque scripsit, justa et pia esse depromit.*

<sup>2)</sup> *de rebus Hispaniae, 3, 14. Quod Roma digne et pie recipiens, cunctis legendum indicit, atque Imperator, (alias Papa) acclamando: Laus tua Deus in fines terrae, lectum saepius notum fecit: qui et rescriptum domino Juliano per supra factos legatos cum gratiarum actione, et cum honore remisit, et omnia, quaecunque scripsit, justa et pia esse deprompsit.*

ging der Jubel fort, bis auf die neuere Zeit. Nur der Jesuit Mariana und der Kardinal Baronius<sup>1)</sup> erlauben sich Bedenken, ob denn Julianus in seinem Rechte gewesen sei. Andere, wie die Bollandisten im Leben Julian's<sup>2)</sup> und Kardinal Lorenzana drücken die Augen zu, loben den Papst, und schweigen zu den „Invectiven“ Julian's<sup>3)</sup>. Florez endlich glaubt und erzählt treuherzig nach, welchen Jubel des Julianus Antwort in Rom hervorgerufen. Der Tadel aber einiger Ausdrücke Julian's sei nicht vom Papste, sondern von Rom (einigen Römern?) ansgegangen. Denn „undenkbar“ ist es einerseits, dass Julianus so von einem Papst gesprochen, anderseits, dass derartige, gegen die Ehre Spaniens laufende Vorwürfe ihn trafen. „Ich wenigstens, sagt er, verstehe die Sache so; denn in Rom fassten sie die Sache zu Gunsten Julian's auf“<sup>4)</sup>.

Wir aber fassen die Sache so, dass der Weg, den Julianus wandelte, zum Schisma, zur Trennung von Rom führte, dass das Schisma des Westens dem Schisma des Ostens vorbegegangen wäre, wenn nicht Gott in seinen verborgenen und allzeit anbetungswürdigen Rathschlüssen die Kirche und das Volk der Westgothen in die Gewalt der Feinde gegeben hätte, um dieselbe, die Kirche Spaniens, bei ihrer Wiederherstellung mit neuen und festern Banden an die römische, an die katholische Kirche zu knüpfen. Wie die frommen Spanier, sagen auch wir, dass Gott Spanien (im Jahre 711) für seine Sünden habe züchtigen wollen, aber die Züchtigung war auch eine Heimsuchung, eine Gnade, und in der Strafe verherrlichte sich der erbarmungsvolle

<sup>1)</sup> *omnium scriptorum Ecclesiasticorum doctorum arbitrum esse Romanum Antistitem, atque de his singulis esse judicem Apostolicam sedem.*

*Sed audi modo Joannis Marianae de ejusmodi Juliani sententia judicium gravi lance perpensum, atque ita prolatum: „Nobis, inquit, aliquanto liberior visa est, quam ut Juliani modestiam erga Romanum Pontificem, summum Ecclesiae doctorem deceret. Et nimirum de ingenii laude cui quicquam concedat, rarus est, et in ardore disputandi modum tenere difficile. Erat enim Julianus eruditionis laude ea aetate celebris, ut ejus libri testantur, ac praesertim opus quod Prognosticon saeculi venturi nominavit, liberque de sex aetatibus, qui libri ad nostram aetatem conservati sunt, alii injuria temporum desiderantur. Fuit ex Judaeorum sanguine propagatus, Eugenii tertii discipulus“, etc. ista quidem ipse. Ex Judaeis (ut vidimus) Julianus ad Ecclesiam veniens, doctrina fulgens, nomine celebris ad primariae in Hispania Ecclesiae Episcopatum ex neophyto evehctus est, quod in primitiva Ecclesia non nisi Apostolica indulgentia licuisset, prohibente Apostolo ordinari neophytum, ne (ut ait) in superbiam elatus, in judicium incidat diaboli. Nos reliqua prosequamur historiae. Annales, 688, nr. 3–5.*

<sup>2)</sup> *Act. Sanctorum, Mart. I, p. 784.*

<sup>3)</sup> *Patres Toletani, t. II, p. XIX.*

<sup>4)</sup> *Florez, V, 280.*

Gott, der Spanien in die Hand seiner Feinde gab, damit er es wunderbar aus der Hand seiner Feinde errette<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Hier sollte sich eine weitere Abhandlung über die Sammlung des altspanischen Kirchenrechts (*Corpus Canonum ecclesiae Hispaniae*) einreihen. In einer frühern Abhandlung suchte ich theils nachzuweisen, theils wahrscheinlich zu machen, dass die Sammlung zu Toledo um 610—611 durch den Erzbischof Anrasius angelegt oder angeregt worden, im Interesse der Machtansprüche der Kirche von Toledo. Diese Theorie ist durch die Einwürfe des Canonisten Maassen nicht erschüttert worden. Weil mir diese Einwürfe aber erst vor wenigen Wochen zur Kenntniss gekommen, so halte ich es für passend, die erwähnte Abhandlung später einzureihen, *sine ira et cum studio*. Die Correspondenz, welche ich in dieser Frage mit mehreren Gelehrten anknüpfte, hindert mich, dieselbe jetzt mitzutheilen.

Ebenso wird unten in Kürze von den christlichen Inschriften in Spanien gehandelt werden, da das Werk Em. Hühner's über diese Inschriften mir gleichfalls erst vor wenigen Wochen bekannt wurde.

---

# Neuntes Buch.

Die zwei ersten Jahrhunderte der Knechtschaft. —  
Von Covadonga nach Compostella.

---

## Erstes Kapitel.

Die Katastrophe. — Die Zeit von 711—755.

### §. 1.

Nach achttägiger Schlacht war das Heer und Volk der Gothen vernichtet (Juli 711). Der Schrecken der Betäubung fiel über Spanien. Fast widerstandslos fiel das durch die Natur so befestigte Land in die Gewalt der Mauren. Fast ohne Widerstand fielen Malaga, Elvira, Mentesa, Sevilla, nach einigem Widerstande Corduba, Emerita und Orihuela, fast ohne Widerstand die feste Königsstadt Toledo, dann die Orte zwischen Toledo und Saragossa, nach hartem Widerstand das allzeit standhafte Saragossa (713), es fielen Barcelona, Gerona; das hochragende Tarragona wurde ein Trümmerhaufe. Die Reste der Streitbaren flüchteten in die Hochgebirge und in die tiefen Schluchten von Cantabrien, von Asturien und Galicien<sup>1)</sup>.

Bald aber überschritten die Mauren das Grenzgebirge der Pyrenäen. Es galt einen hohen Preis, ein hohes Ziel, es galt, ganz Europa dem Halbmonde zu unterwerfen. Die Völker, die anbetend vor dem Sohne Gottes knieten, sollten an Muhamed, als den Gesandten Gottes glauben. — In denselben Tagen, in welchen der Apostel Bonifacius

---

<sup>1)</sup> „(Cautiverio) Captivitas de los Saracenos“ ist bei den Spaniern der stehende Ausdruck für die Zeit der Maurenherrschaft.

aus dem Lande der Angelsachsen anzog, um, mit dem Segen und in Verbindung mit der römischen Kirche Deutschland zu christianiren, und das Frankenreich kirchlich neu zu organisiren; Bonifacius, welcher, wie die frommen Spanier aller Zeiten, die Niederlage der Spanier im Jahre 711 als ein göttliches Strafgericht für ihre Sünden betrachtete<sup>1)</sup>, brachen die Araber mit grossen Heeren durch die Engpässe der Pyrenäen, überschwemmten das ganze südliche Gallien, drangen nördlich bis gegen Tours und die Loire vor, überschritten die Rhone, und erreichten Autun und Lyon. — Zu derselben Zeit, besonders in den Jahren 717—719 belagerten sie dreizehn Monate lang Constantinopel, das als sichere Beute vor ihnen lag, zur See und zu Land. Das Landheer ging durch einen strengen Winter und durch Seuchen völlig zu Grunde, die Flotte wurde wieder durch das griechische Feuer zerstört<sup>2)</sup>. — In Gallien war es zuerst der Herzog *Eudes* von Aquitanien, welcher die Mauren bei Toulouse schlug (721). — Karl Martell schlug sie in entscheidender Schlacht zwischen Tours und Poitiers. Ihr Anführer *Abderrhman* fiel im Kampfe (732).

## §. 2.

Chronik  
des  
Isidor  
Pacensis

Die Chronik des sogenannten Isidor von Pace, welche der Zeit nach die nächste Quelle der Ereignisse vom Jahre 711 an ist, führt den Titel: *Isidori Pacensis episcopi chronicon*, und stellt sich dar als gedrängter chronologischer Abriss der Geschichte der oströmischen Kaiser, von Heraclius an (610), der Herrscher der Araber (vom Jahre 622 oder dem ersten Jahre der Hegira), bis zum Jahre 754<sup>3)</sup>. Die Chronik will eine Fortsetzung der Weltchronik des Isidor von Sevilla sein, welche bis zum Anfang der Regierung des Heraclius reichte. Sie wurde nach dem Jahre 1100 aus einem Codex zu Oviedo

<sup>1)</sup> *Bonifacius Ethelbaldo regi, ep. 62 (ann. 745): sicut aliis gentibus Hispaniae, et Provinciae (die Provence war damals von den Arabern beherrscht, et Burgundionum populis contigit, quae sic a Deo recedentes fornicatae, donec iudex omnipotens talium criminum ultrices poenas per ignorantiam legis Dei, et per Saracenos, venire et saevire permisit.*

<sup>2)</sup> Schon in den Jahren 671—678 hatten sie wiederholt Constantinopel belagert. Constantin Porphyrogen. behauptete im Jahre 949, das griechische Feuer sei durch einen Engel Constantin dem Grossen anvertraut worden. Wer das Geheimniss seiner Bereitung verrathe, solle ewig verflucht und ausgestossen sein. Später aber wurde den Arabern das Geheimniss verrathen, und Constantinopel selbst, so oft durch es vertheidigt, erlag später seiner zerstörenden Wirkung, cf. Encyclopädie von Ersch und Gruber, I. Bd. 91, S. 8, Leipz. 1871.

<sup>3)</sup> *Incipit epitome Imperatorum vel Arabum Ephemerides, atque Hispaniae chronographia sub uno volumine collecta.*

gefunden und abgeschrieben, und stand hinter der Chronik des Isidor von Sevilla. Der Verfasser der Inhaltsangabe des Codex schreibt diese Chronik dem „*Isidor, Pacensis ecclesiae episcopus*“ zu.

Es ist klar, sagt R. Dozy<sup>1)</sup>, dass der (abschreibende) Mönch die Sylbe „*His*“ bei *Hispalensis* wegliess, was im Mittelalter gewöhnlich wurde, und dass er „*pacensis*“ statt „*palensis*“ las. Die aus dem Index gezogenen Folgerungen seien falsch, dass es einen Isidor, Bischof von Pace, gegeben, der diese Chronik verfasst habe.

Dozy sagt, dass die Stadt Pace in dieser ganzen Chronik gar nicht vorkomme, dass sie aber, wenn der Verfasser in Pace gelebt hätte, wegen eines Aufstandes der Pacenser gegen einen maurischen Statthalter hätte vorkommen müssen, von dem der Schriftsteller Maccari berichtet<sup>2)</sup>. Er nimmt an, dass der uns unbekannte Verfasser zu Cordoba gelebt habe, wegen der grossen Anschaulichkeit und Vorliebe, womit er die dortigen Ereignisse beschreibt, so dass man an einen Augenzeugen derselben denken müsse. Das Werk selbst ist in gereimter Prosa, und von Jemand, der mitten unter den Arabern lebte. Er verweist auf einige andere früher von ihm verfasste Geschichtswerke<sup>3)</sup>. — Dozy hat weiter an Beispielen nachgewiesen, dass mehrere Stellen interpolirt seien, d. i. dass Glossen, welche die Abschreiber zur Erklärung des Textes an den Rand setzten, im Laufe der Zeit in den Text selbst gekommen sind. Der lateinische Styl des Chronisten ist theils sehr originell; theils sehr unverständlich. Wir treten im Allgemeinen den Annahmen Dozy's bei. Die Thatfachen, welche sich aus dieser Chronik für die Kirchengeschichte Spaniens in den Jahren 711—754 entnehmen lassen, sind spärlich.

<sup>1)</sup> *Recherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le moyen age*, par R. Dozy, 2<sup>e</sup> édit., Leyden, 1861, t. I, 2—15 (*Chronique d'Isidore de Béja*).

<sup>2)</sup> Maccari, t. II, p. 17, edit. de Leyden.

<sup>3)</sup> z. B. 70. *Quisquis vero hujus rei gesta cupit scire, singula in epitome temporum legat quam dudum collegimus, in qua cuncta reperiet enodata:*

*ubi et proelia Maurorum adversus Cultum dimicantium cuncta reperiet scripta*

*et Hispaniae bella eo tempore imminencia relegat annotata* (cf. c. 65).

c. 78. *Reliqua vero gesta eorum — nonne haec scripta sunt in libro verborum dierum saeculi, quem Chronicis praeteritis ad singula addere procuravimus?*

Letztere Redewendung mahnt an jüdisch-orientalische Sprache. Eines von diesen zwei oder drei Werken kann die *Continuatio Chronici Joann. Biclaensis* sein (*Florez VI*, 430—441), die mit dem Siege des Herzogs Eudes im Jahre 721 schliesst.

## §. 3. Sindered und Oppas.

Sindered.

Unter Witiza wurde Sindered Primas von Toledo, dessen persönliche Frömmigkeit zwar der Chronist anerkennt, dem er aber mit schweren Vorwürfe macht, dass er aus Rücksicht gegen Witiza älteren Mitglieder des Klerus heftig getadelt habe, und den noch schwerern, dass er beim Herannahen der Gefahr die ihm anvertraute Heerde feige im Stiche gelassen habe, und nach Rom geflohen sei. In der That finden wir den Bischof Sindered unter denen, welche die römische Synode des Jahres 721 unterschrieben, wornach es scheint, dass er überhaupt nicht mehr nach Spanien zurückkehrte.<sup>2)</sup> Mit diesen Worten noch bezeichnet Roderich von Toledo seine Flucht (Feigheit<sup>3)</sup>).

Oppas.

Unter denen, welche die Sache Spaniens verrathen haben, ist in erster Linie der Bischof Oppas von Sevilla genannt. Er war Bruder Witiza's. Er soll mit den Söhnen des Letztern nach Africa gegangen, und die Mauren zum Einfall aufgefordert haben. Da nach neuern Forschungen der Abfall der Söhne Witiza's erst in der Schlacht am Guadalete erfolgte, so fällt damit das Erstere hienach weg. Aber auch von seinem Antheile an der Schlacht schweigen die Nachrichten. Nach der Katastrophe aber scheint er einen traurigen Antheil an der völligen Unterwerfung des Landes gehabt zu haben. Musa, der Araberherrscher, eilte nach Toledo, und bediente sich dabei der Hilfe des Oppas. „Einige angesehene Adelige, welche zurückgeblieben waren, aber nicht wollten, liess er durch Oppas, den Sohn des Königs Egica, tödten.“ Dieser Oppas erscheint auch in einigen Verzeichnissen als Bischof von Toledo. — Weiter berichtet Roderich von Toledo (nach seiner Quelleu, wissen wir nicht), Oppas sei mit dem Araber Alchama

<sup>1)</sup> Isidor Pac. c. 35.

<sup>2)</sup> Pac. c. 35: *qui et post modicum incursus Arabum expavescens, ut pastor, sed ut mercenarius Christi oves contra decreta majorum Romanæ patriæ sese adventat* (dass Sindered nicht aus Rom stammte, ist nicht verständlich, obgleich der unbehilfliche Ausdruck des Chronisten es vermuthen lässt).

<sup>3)</sup> *His diebus Sinderedus, urbis regiae praesul et Primas, ad Arabum expavescens, et Vitizae insolentis fatigatus, Romanæ patriæ dedit, oves descens, ut mercenarius, non ut pastor. Roder. 3, 19.* — In der Synode von 721 nennt er sich: „*episcopus ex Hispania*“, und unterzeichnet mit den Bischöfen aus Italien.

<sup>4)</sup> *Musa nonnullos seniores (i. e. nobiles viros), qui utcumque reserant, per Oppam filium Egicæ regis a Toletto fugam arripientem (arripient meint Dozy), gladio patibuli jugulat, et per ejus occasionem cunctos detruunt, Is. P. ep. 36.*

nach Asturien, bis zu der Höhle gedrungen, in der Pelagius wohnte. Hier seien vor der Höhle des Berges Auseva an 20,000 Araber gefallen, mit ihnen Alchamam, Oppas aber sei in die Hände des Pelagius gefallen <sup>1)</sup>).

#### §. 4.

Während der Abwesenheit des Bischofs Sindered in Rom wurde Urban, sei es zum Verweser, oder zum wirklichen Erzbischof, durch den Klerus erwählt. „Um diese Zeit, sagt der Chronist <sup>2)</sup>, waren Fredoarius (*al. S. Frodoarius*), der Bischof des Accitanischen Sitzes, Urbanus, der „melodische Veteran“ (Domcantor?) der königlichen Stadt Toledo, und Evantius, Archidiacon desselben Sitzes, gar sehr durch Wissenschaft, durch Weisheit, auch durch Heiligkeit berühmt, und — nach der Schrift, (stark) in allem Glauben, aller Hoffnung und Liebe, zur Stärkung der Kirche Gottes <sup>3)</sup>).

Fredoarius von Acci blühte um das Jahr 720. Nach Vasäus wäre sein Tod um das Jahr 721 erfolgt, aber diese Angabe finden wir nicht mehr in der Chronik <sup>4)</sup>.

Zum Jahre 737 berichtet der Chronist: Um dieselbe Zeit wanderten die Lehrer der Kirche, die Leuchten in heiligem Wandel, Urbanus und Evantius, freudig zu dem Herrn, und ruhen im Frieden <sup>5)</sup>.

Roderich nennt den Urban einen „erwählten“ Erzbischof. Vielleicht war er Stellvertreter zu Lebzeiten des Sindered, und nach dessen Tode (nach 720) wirklicher Erzbischof <sup>6)</sup>.

Zum Jahre 746 berichtet der Chronist: „Um diese Zeit wurde Petrus Pulcher, der Diakon von Toledo, in Spanien für einen gefeier-

Petrus  
Pulcher.

<sup>1)</sup> *de rebus Hispaniae*, 3, 2. — *Oppa autem a Pelagio captus mansit. Ab aliquibus dicitur Oppa fuisse filius Vitizae, ab aliquibus frater comitis Juliani. Sed verius filius fuit Egicae et frater Vitizae. Sed — certum est fuisse Archiepiscopum Hispalensem* (d. h. nicht von Toledo). Andere geben die Zahl der Gefallenen auf 121,000 an.

<sup>2)</sup> *Isidor. Pac. nr. 49. — Roder. 3, 3.*

<sup>3)</sup> *Per idem tempus Frodoarius, Accitanæ sedis episcopus, Urbanus Toletanæ Sedis urbis regiae cathedralis veteranus melodicus, atque ejusdem sedis Evantius Archidiaconus, nimium doctrina, et sapientia, sanctitate quoque, et in omni secundum scripturam Spe, Fide, et Charitate ad confortandam ecclesiam Dei clari habentur.*

<sup>4)</sup> *Florez, VII. 40—42. Petr. Suarez, Historia del Obispado de Guadix, 1696, p. 134.*

<sup>5)</sup> *c. 62. Per idem tempus viri doctores, et sanctimoniae studio satis pollentes, Urbanus et Evantius, laeti ad Dominum pergentes quiescunt in pace.*

<sup>6)</sup> *Florez, V, 318—323. — Perez sagt: Ille Oppas intrusus, et Urbanus functus munere absentis episcopi. Florez glaubt, dass er nicht geweiht worden.*

ten Musiker, ja für sehr bewandert in allen Schriften gehalten. An die Bewohner von Sevilla, welche Ostern zur unrechten Zeit feierten, richtete er eine treffliche Schrift, in der er sie aus den Zeugnissen der Väter belehrte<sup>1)</sup>, zu welcher Zeit sie das Osterfest begehen sollten. — Von der Schrift des Petrus ist Nichts erhalten<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Reich  
von  
Asturien

Nachdem viele arabische Statthalter im schnellen Wechsel Spanien beherrscht hatten, gründete der Ommijade Abderrahman el Dakhel ein besonderes Chalifat (getrennt von dem zu Damascus) von Corduba (756), welcher bis zum Jahre 788 über Spanien regierte. Sein Sohn Hescham folgte in der Regierung (bis 796). El Hhakem regierte bis 822. In Asturien kämpfte zuerst Don Pelayo (Pelagius), von der Höhle Cova (Cava) Donga ausgehend, gegen die Arah und gegen Oppas, den Renegaten. Er wurde erster Herrscher des christlichen Reiches Asturien. Die Kirchen erhoben sich aus ihren Trümmern. Nach einer Regierung von 12, nach andern 19 Jahren († 739?) folgte sein Sohn Favila, welcher nach zwei Jahren auf der Jagd umkam. Alfons, der Katholische, der Schwiegersohn Pelayo's, folgte ihm, welcher über Asturien und Cantabrien herrschte<sup>3)</sup>. Er zog durch Galicien, und durchzog siegreich das Land bis Zamora, Salamanca und Avila. Die befreiten Christen führte er mit sich in die Berge seines Reiches, das von Astorga bis zur Rioja sich erstreckte. Nach einer Regierung von 18 Jahren starb er (c. 739—757 *al.* 760).

Sein Sohn Fruela I. kämpfte siegreich gegen die Araber. Bei Pontumium in Galicien sollen allein 54,000 Mauren gefallen sein. Die unruhigen Vasconen züchtigte er. Er erbaute die Stadt Oviedo (und in ihr die Kirche San Salvador), welche lange Zeit Hauptstadt von Asturien war. Das Bisthum Oviedo entstand im Anfang des neunten Jahrhunderts (802—814)<sup>4)</sup>. Als aber Fruela aus falschem Argwohn seinen Bruder Vimarán hatte ermorden lassen, wurde nach einer Regierung von 11 Jahren auch er ermordet (768—770). Sein Nachfolger Don Aurelio regierte 6 Jahre (769—774). Dessen Nachfolger Sili war Schwiegersohn des Alfons I., er starb ohne Nachkommen nach neun-

<sup>1)</sup> *Petrus Toletanae sedis Diaconus Pulcher apud Hispaniam habebatur melodicus, atque in omnibus scripturis sapientissimus; (ad) habitatores in Europali propter paschas erroneas, quae ab eis sunt celebratae, libellum Patrum atque diversis auctoritatibus pulchre compositum conscripsit, cp. 77.*

<sup>2)</sup> *Isidori chronicon — ed. Prudentius Sandoval. Pampeloniae, 1615, fol. — ibid. 1634. — España sagrada, VIII, 269—282. 325—339.*

<sup>3)</sup> *Florez-Risco, t. 37, p. 77 sq.*

<sup>4)</sup> *Esp. sagr., t. 37. App. 6—8. — Masdeu, Hist. crit. de Esp., XV, 271*

jähriger friedlicher Regierung in seinem Wohnorte Pravia (783). Der Eindringling *Maurecat*, ein Sohn des Alfons I., erhielt sich bis zu seinem Tode (789) zu Pravia in der Gewalt. *Bermudo*, Sohn Fruela's, ein Diakon, wurde gegen seinen Willen durch die Grossen des Reichs auf den Thron erhoben. Nach 3 Jahren dankte er zu Gunsten seines Neffen Alfons II. ab (792)<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> *Chronicon Alb(v)eldense*, auch *Aemilianense* oder *Dulcidii* genannt, ap. *Florez*, XIII, 433–466. — *Chronicon Sebastiani Salmanticensis* (*alias Alfonsi III.*), *ibidem*, p. 477–492. — *Lembke*, 315–326; 352–356. — *Dozy*, *Recherches sur l'histoire du Royaume des Asturies et de Léon*, l. c. t. I. 90–138.

## Zweites Kapitel.

(J. 756—783.)

### Die Bischöfe Cixila, Odoarius und Egila. Die Migetianer.

#### §. 1.

Als Nachfolger des Urban auf dem Sise von Toledo vor Elipandus, dem Adoptianer, werden genannt Sunifredus (738—758), Concordius 758—774), und nach diesem der Schriftsteller Cixila, welcher um das Jahr 782—783 gestorben sein soll. Andererseits kann es scheinen, dass er unmittelbar auf Urban um das Jahr 738 gefolgt sei.

Bischof  
Cixila  
von  
Toledo.

Zum Jahre 744 berichtet nämlich der sogenannte Isidor Pacensis: „Um diese Zeit ist der beiligste und von Kindheit an in dem Dienste Gottes stehende Cixila Bischof in der Stadt Toledo. Und weil er seit dem Eintritt der Araber in dieser Stadt war, so wurde er zum Metropolitens ordinirt: denn er war im beiligen Leben unterrichtet, ein Wiederhersteller der Kirchen, voll vom Geiste des Glaubens, der Hoffnung und der Liebe, und seine Verdienste sind Allen bekannt. Eins wollte ein Sabellianer in die Kirche treten. Cixila befragte ihn darüber, und der Mensch läugnete Alles. Aber sogleich wurde er vom Dämon so ergriffen, dass die ganze Menge in Staunen gerieth. Sobald aber der Heilige zu beten begann, so übergab er denselben der heiligen Kirche gesund und unverletzt. Neun Jahre verwaltete er sein Amt und in der Liebe, in der er gelebt, starb er“<sup>1)</sup>.

Da die Chronik das Jahr 754 nicht überschreitet, so müsste Cixila in den Jahren 738—748 Bischof gewesen sein. Auf der andern Seite fehlt dieses Kapitel in mehreren Handschriften des Chronicon, und es kann in den Text durch eine spätere Hand gekommen sein. — Wenn wir aber die Schreibweise des Cixila mit dem Style des soge-

<sup>1)</sup> Chron. Pac. c. 69 (Flores, 8, 319).

nannten Isidor Pacensis vergleichen, so finden wir auffallende Aehnlichkeiten, die ihren Grund auch in der gegenseitigen oder damals allgemeinen „Stylverwilderung“ haben können.

Von Cixila besitzen wir das „Leben des Metropolitanbischofes des Sitzes von Toledo, S. Ildefons“. Siehe, sagt er, die honigsüssen Speisen jenes Herrn Ildefons, welche er raubend aus dem Paradiese Gottes, und ausstreuend durch das ganze Hesperien, wodurch er unsern Hunger durch seine unendliche Beredtsamkeit gesättigt hat. Darnach scheint dieses Leben eine Vorrede zu Ildefons Schriften zu sein. Ildefons sei von dem heiligen Papste Eugen (II.), dem Metropoliten von Toledo, an Isidor, den Lehrer“ und „Spalensischen“ Metropoliten gesandt worden. Von diesem wurde er festgehalten, und, wie man sagt, in irdische Bande geworfen, damit er in dem, was an Wissen ihm noch fehlte, vollkommener unterrichtet, zu seinem Pädagogus, dem Herrn Eugenius, zurückkehrte<sup>1)</sup>. Er war Diakon in der Kirche der heiligen Cosmas und Damian in der Vorstadt von Toledo, und wurde sodann Abt. In seinem Amte alsbald hervorleuchtend bat er sogleich zwei Messen zum Lobe dieser seiner Herren, welcher man an ihrem Feste sich bedienen sollte, mit grosser Kenntniß der Melodie verfasst, „welche Messen ihr unten finden werdet“.

Seine Tugend als Bischof habe hell hervorgeleuchtet. Als er am Feste der heiligen Leocadia deren Reliquien dem Volke zeigte, habe sich das Grab, worin sie bis heute beigesetzt sei, eröffnet, der Grableckel, den kaum zwanzig Männer erheben könnten, habe sich wie von Engels Händen gehoben, sie habe den Schleier, dessen sie sich im Leben bedient, gezeigt, und sei mit ihm hervorgetreten. Die Bischöfe, die Fürsten, die Priester, die Diakonen, der Klerus und das ganze Volk rief: „Gott sei Dank im Himmel, Gott sei Dank auf Erden“, und Niemand schwieg. Sie selbst aber<sup>2)</sup> erhob mit dem ganzen Volke ihre Stimme und rief laut: „Gott sei Dank. Es lebt meine Herrin durch das Leben des Ildefons“, und diess wiederholend sang der Klerus mit Kraft: „Allelnjah“, und das Lied, welches der Herr Ildefons vor Kurzem gemacht hatte: „Herrlich ist sie, Allelujah: und dein Wohlgeruch ist wie reiner Balsam“, und Anderes, was in der

<sup>1)</sup> *A sancto Papa Eugenio — ad Doctorem (Isidorem) Spalensem — um sibi jam sciurus videbatur, adeo ab eo tentus et eliminatus est, et ut ferunt temporali ferro constrictus, ut si quid scientiae deerat, plenius instructus, ad pädagogum suum dominum Eugenium remeans, non post multos dies adhuc Diaconii officium peragens, in Ecclesia Sanctorum Cosmae et Damiani, quae sita est in suburbio Toletano, Abba praeficeretur.* — Kein Schriftsteller des siebennten Jahrhunderts berichtet Aehnliches, und wir wollen Andern überlassen, den historischen Gehalt dieses „Lebens“ zu ermitteln.

<sup>2)</sup> *manibus statim complexans et adstringens* (den heiligen Ildefons?).

Heilige  
Leocadia

oben erwähnten Messe (?) zu ihrem Lobe gesagt wird. — Gewaltig rief Isidor unter dem Lärmen des Volkes, sie möchten ihm doch ein Schwert bringen, mit dem er den Theil des Schleiers, den er mit der Hand festhielt, abschneiden könnte, und Niemand kam zu seiner Hilfe herbei, weil das Volk im harten Gedränge sich selbst im Wege stand. Denn Leocadia zog jetzt mit Gewalt wieder den Schleier an sich, damit (in Ildefons) ein um so grösseres Verlangen erwüchse. Der Fürst Receswinth aber, ablegend seine irdische Hobheit und Wildheit, kam unter Thränen ein kurzes Schwert, das er in der Scheide hatte, und bat inständig von seinem Throne aus, man möge dasselbe für Ildefons bringen<sup>1)</sup>. Ildefons nahm es, und mit der linken Hand den Schleier haltend, schnitt er ihn mit der rechten ab, das Messer aber zugleich mit den Reliquien legte er in ein silbernes Gehäuse.

B. V.  
Maria.

Cixila beruft sich auf Urban und Evantius von Toledo als Gewährsmänner, aber diese zwei Männer wussten so Vieles zu erzählen, dass die Ohrenzeugen es schmerzlich vermissen würden, dass Cixila in seinem Berichte so Vieles übergangen habe. Für das Fest Mariä Empfängniss hatte Ildefons eine neue Messe verfasst, deren Name nach die siebente. Als er nun zur Vigil in die Kirche eilte, der Klerus mit Fackeln ihm voran. Als sich aber die Thore der Kirche öffneten, so strahlte ihnen ein himmlischer Glanz entgegen, sie flohen, liessen ihre Lampen fallen und kehrten halbtodt zu ihren Häusern zurück. Dann aber erkundigten sie sich nach Ildefons, und fanden ihn unter den Chören der Seligen<sup>2)</sup>. Er aber sah auf einem Throne die Herrin selbst sitzend (wo sonst der Bischof sass, später kein Bischof sich zu nahen wagte, ausser nachher Sisibertus, sogleich seinen Sitz verlor, und mit Verbannung gestraft wurde). Die ganze Absis der Kirche war erfüllt mit Schaaren von Jungfrauen, welche wie aus den Psalmen Davids sangen. Sie aber sprach zu ihm entgegen, du theuerster Knecht Gottes, empfangе aus meiner Hand ein Geschenk, das ich dir aus dem Schatze meines Sohnes erhalten habe: du darfst aber dieses Kleid nur an meinem (Fest-) Tage tragen, und weil du mit festen Augen des Glaubens immer in meinem Dienste verharret bist — so wirst du mit dem Gewande der Glorie schen-

<sup>1)</sup> *Clamabat inter voces populi velut mugiens, ut aliquod incisorem ferrent, unde quod manibus tenebat praecideret, et nemo illi accurreret, populus vastis ictibus rictibusque frendebat. Nam et Sancta Virgo quod nunc tate submiserat, ut desideria crescerent, violenta retrahebat.*

<sup>2)</sup> *gloria et ferocitate terrena deposita (qui cum ob iniquitates suas in patas superbo oculo intuebatur), cultrum modicum, quem in theca tenebat, in lachrymis offerebat.*

<sup>3)</sup> und wieder flohen sie; *quod tam subito expaverunt custodes, et in ab ostio Ecclesiae dantes, reverterentur ad proprias sedes.*

diesem Leben geschmückt, und im kommenden Leben sollst zu mit den andern Knechten meines Sohnes dich in meinen (seinen?) Wohnungen erfreuen<sup>1)</sup>.

Diess ist die ursprüngliche Form einer Erzählung, die im Laufe der Zeiten auf die verschiedenste Weise umgestaltet wurde. In dem weiter ausgeführten Leben des heiligen Ildefons von dem Schriftsteller, den Florez „**Fr. Rodrigo el Cerratense**“ nennt, und der im dreizehnten Jahrhundert lebte, heisst es u. a.: „Auf diesem Sizio (dieser Cathedra) wirst du sitzen. Wer aber nach Dir es wagen wird, dieses Kleid anzuziehen, und auf dieser Cathedra zu sitzen, der wird der Strafe nicht entfliehen. Mit diesen Worten verschwand sie, und hinterliess ihm ein Gewand, welches wir „Albe“ nennen“<sup>2)</sup>. — Nach Rodrigo von Toledo († 1247) ist bloss die seligste Jungfrau dem Ildefons erschienen, am 18. December, begleitet von den Chören der Apostel, der Martyrer und der Jungfrauen. In ihrer Ansprache an Ildefons spricht sie nur vom diesseitigen Leben; sie sagt: „empfang das Gewand aus den Schätzen meines Sohnes, damit du schon in diesem Leben mit dem Gewande der Glorie geschmückt, und **an meinen und den Festen meines Sohnes** mit demselben bekleidet werdest“<sup>3)</sup>. — Es scheint mir, dass der Bericht des Cixila den Vorzug verdiene. Florez untersucht die Frage, warum die Zeitgenossen des Ildefons über diese Erscheinungen geschwiegen haben, und findet die Antwort darauf in dem Plane des Cixila, von Ildefons das zu berichten, was dessen Zeitgenossen angelassen hatten<sup>4)</sup>.

## §. 2.

Verwandt mit vorstehendem Berichte ist der Bericht von der Flucht oder Rettung der Heiligthümer der Christen nach Asturien. Urbanus, der Nachfolger des Sindered (erzählt Roderich), soll die Lade (*arcam*) der Reliquien, die Schriften des Ildefons und Julianus, und das heilige Kleid, das die seligste Jungfrau dem Ildefons gegeben, nach Asturien gebracht haben, wo sie von Ort zu Ort, wie die Verfolgung es erheischte, von den Gläubigen getragen wurde<sup>5)</sup>. Derselbe

Die Reliquien gesücht.

<sup>1)</sup> Florez, V. 482–501, in futuro in promptuariis meis cum aliis servis Filii mei laeteris.

<sup>2)</sup> Mabillon, annales O. S. B., t. I, l. 15, n. X. Albam absolute quandoque vocabant Casulam illam, quod ex panno albo confecta esset. — Vita S. Ildefonsi por el Cerratense, ap. Florez, V, 502–506.

<sup>3)</sup> Roderic. Tol. lib. 2, cp. 22.

<sup>4)</sup> Florez, V, 493–498; 500–501.

<sup>5)</sup> Roderic. 4, 3. Die Unwissenheit des Roderich über die Lage der Christen unter den Arabern ist erstaunlich.

sagt, dass diess die Arche der zahlreichen Reliquien gewesen, welche sich in Oviedo befanden haben <sup>1)</sup>. Ganz nahe bei Avila zeigt man eine Stelle, wo die Träger der Reliquien ausgeruht haben. Diese Stelle weist auf die Richtung von Toledo hin.

Wahrscheinlich wurden verschiedene Reliquien zu verschiedenen Zeiten nach Asturien geflüchtet, je nachdem Gelegenheit oder Gefahr war; viele wohl auch heimlich, woher sich die Erscheinung erklärt, dass sich dieselben sowohl an dem ursprünglichen als an dem Orte der Uebertragung befinden sollten. Viele Kostbarkeiten wurden auch vergraben, und so verloren. Diess geschah mit den goldenen Kronen, von denen eine den Namen des Receswinth trägt. Man fand im Jahre 1858 in dem Oratorium Guadamur bei Guarrazar (nahe bei Toledo) acht Kronen der gothischen Könige (?), geschmückt mit Gemmen, Edelsteinen, Kreuzen, und Inschriften, deren zwei sich im Museum Cluny zu Paris, die übrigen in der königlichen Bibliothek zu Madrid befinden <sup>2)</sup>. Die grösste Krone, ein hängendes Kreuz ohne Buchstaben, trägt die Inschrift: *Receswinthus rex offeret* (der König Receswinth opfert); die kleinere Krone ohne Buchstaben, ein schwebendes Kreuz mit der Inschrift: *In Domini Nomine offeret Sonnica Sancte Marie in Sorbaces* (im Namen des Herrn opfert diese Krone Sonnica der heiligen Maria in Sorbaces).

Kronen  
der  
West-  
gothen.

Die dritte Krone ist mit den Buchstaben geschmückt: *Suinthilanus rex offeret* (König Swintila opfert). Die vierte Krone trägt ebenso die Inschrift: *Offeret munusculum sancto Stephano Theodosius abba* (es opfert diese geringe Gabe der Abt Theodosius). Ferner ein goldenes Kreuz mit der Inschrift auf der Rückseite: *In nomine d(omi)ni, in nomine s(anct)i offeret Luce? pius* (im Namen des Herrn, im Namen des Heiligen opfert der fromme Luce?) <sup>3)</sup>.

Eine Zeit lang glaubte man die Kronen des Receswinth, seiner

<sup>1)</sup> 4, 8. Die Arche sei aus Jerusalem nach Toledo, von da nach Oviedo gekommen, wo sich auch das Messgewand des heiligen Ildefons befunden habe.

<sup>2)</sup> So sagt in: *Inscriptiones Hispaniae Christianae*, ed. Aemilius Hübner, Berol. 1871, p. 50. Als ich im Jahre 1864 diese Kronen in Paris sah, waren es sieben. Entweder sind sie später, als Hübner in Spanien war, nach Paris gekommen, oder die kleinern sind von Paris nach Spanien zurückgekommen. Jedenfalls ist es geradezu unbegreiflich, wie man ein solches Nationalgut in das Ausland wandern liess.

<sup>3)</sup> Ferd. de Lasteyrie, *description du trésor de Guarrazar, accompagnée de recherches sur toutes les questions, qui s'y retranchent*, Paris 1860, 4°. — Jose Amador de los Rios: *El arte latino-bizantino y las coronas visigodas de Guarrazar*, Madrid 1861, 4°. — Ders. in „*Monumentos arquitectonicos de España*“, fasc. 21. — Fel. Dahn, *Verfass. der Westgothen*, S. 544. — Die Amber fanden die Kronen von 23 gothischen Königen zu Toledo.

angeblichen Gemahlin Sonnica, und seiner Kinder zu besitzen. Indess sind diese Kronen religiöse Weihgeschenke in Kirchen, vielleicht gerade in die Kirche, wo sie gefunden wurden. Auch bei Longobarden und Franken war es Sitte, hängende Votivkronen zu opfern. Die berühmteste dieser Kronen ist die sogenannte eiserne Krone des Königs Agilulf, mit der Inschrift: Agilulf, von Gottes Gnaden glorreicher König von ganz Italien, opfert (diese Krone) dem heiligen Johannes dem Täufer in der Kirche von Monza<sup>1)</sup>.

### §. 3.

Florez sucht den Beweis zu führen, dass die Reliquien nicht so frühe, als es Rodrigo angibt, nach Asturien geflüchtet worden seien. Als Beweis seiner Behauptung führt er die Worte des Cixila an, dass der heilige Leib der Bekennerin Leocadia bis zum heutigen Tage in Toledo ruhe<sup>2)</sup>. Daraus allein würde Nichts folgen. Denn nicht alle heiligen Leiber wurden geflüchtet. Er sagt sodann, dass Abderrahman I. eine grosse Wuth gegen Leiber der Heiligen gehabt, und überall sie zu entweihen und zu vernichten gesucht habe. Damals, meint er, sei auch der Leib der heiligen Leocadia nach Norden geflüchtet worden, und diess sei geschehen kurze Zeit, nachdem Cixila seine Schrift über Ildefons geschrieben habe. Die unklare Weise, in welcher Roderich von dieser Sache redet, lässt ersehen, dass man auch im Mittelalter nichts Sichereres über die Flucht der Reliquien wusste<sup>3)</sup>.

### §. 4.

Unter den Bischöfen des achten Jahrhunderts ragt *Odoarius* von Lugo hervor. Er war der erste Bischof dieses Sitzes seit dem Verluste von Spanien. Er war aus dieser seiner Vaterstadt in die Gebirge geflohen. Als aber Alfons I. (um 740?) Lugo wieder eroberte, kehrte er als erwählter Bischof auf seinen Sitz zurück. „Wir fanden“, sagt er in seinem Testamente, „den Sitz selbst verödet und unbewohnbar“. Er stellte die Kathedrale der seligsten Jungfrau wieder her, gründete viele Kirchen, sammelte das christliche Volk zu neuem Leben. Unter andern Kirchen gründete er die des heiligen *Jacobus* von Mailand. Sein erstes Testament ist datirt vom 15. Mai 747, worin er sich „Odoarius, von Gottes Gnaden Erzbischof“ nennt. — Bracara

Bischof  
Odoarius von  
Lugo.

<sup>1)</sup> † Agilulf. grat. di. vir. glor. rex totius Ital. offeret sco. Johanni Baptiste in ecclesia Medicia.

<sup>2)</sup> tumulus, in quo sanctum ejus corpusculum usque hodie tumulatum est.

<sup>3)</sup> Florez, V, 312–318.

stellte er vor dem Jahre 753 wieder her. Nach langer, grossartiger, kirchlicher Thätigkeit starb er am 21. September 786. Er war eine Stütze und Säule der Kirche in jenen Gegenden, ein würdiger Nachfolger des heiligen Fructuosus von Braga<sup>1)</sup>.

### §. 5.

Egila  
v. Gra-  
nada.

Der erste bekannte Bischof von Elvira = Granada (?) seit der Maurenherrschaft war Egila. Er hatte sich in verschiedenen Anfragen an den Papst Hadrian I. gewandt, deren Inhalt wir nur sehr unvollständig aus der Antwort erkennen. Die erste Antwort des Papstes hatte Egila nicht erhalten. Egila liess durch Karl den Grossen und dieser wieder durch den Bischof Petrus von Pavia den Papst um eine Antwort bitten. Dieser liess den in den päpstlichen Archiven aufbewahrten Brief wieder abschreiben, und ihn durch Bellerofonsus und (sen?) den Kleriker Johannes wieder an Egila abgehen. Jene frechen Häretiker, welche seinen orthodoxen Glauben zu untergraben suchten, welche, von allen Seiten ihn beengend, Aengste und viele Stürme über ihn bringen, sollte er, nach der Lehre der Apostel, nach der einen und andern Zurechtweisung als Heiden und Zöllner betrachten und meiden. „Wenn du der Lehre der heiligen katholischen und apostolischen römischen Kirche folgest, so hast du kein Uebel zu befürchten, denn der mächtigste Führer und ihr Gründer, der selige Petrus, der die Schlüssel des Himmelreiches trägt, ist mit dir bis zum Ende, wie der Herr verspricht: „Siehe, ich bin bei euch bis zur Vollendung der Zeiten“. Egila hatte angefragt über das Fasten am Freitag und Samstag. Nach der alten Ueberlieferung sollte er das Fasten am Samstage festhalten. Augustin bezeuge es, dass Ambrosius die entsprechende römische Praxis sehr gelobt habe<sup>2)</sup>. Der zweite, resp. erste Brief ist gerichtet „an den uns geliebtesten Bischof Egila und an den Priester Johannes. Der Diakon Saranus und der Kleriker Victorinus hatten den ersten Brief des Egila nach Rom gebracht und mündlich Näheres berichtet. Sowohl aus diesem Briefe, als aus dem Briefe des „Wulcharius, des Erzbischofes der Provinz Gallien“ (von Sens?) hatte der Papst Günstiges über Egila erfahren. In der Zeit der Osterfeier sollen sie sich an die Entscheidung

Hadrian I.  
an Bi-  
schof  
Egila.

<sup>1)</sup> *España sagrada*, p. Manuel Risco, t. 40, p. 89—105.

<sup>2)</sup> Der Schluss heisst: *quia gerente spiritu sancto, nullis tentationibus superari tuam almitatem conjicimus, eas, quas superius polliciti sumus, liquida exarationis pagina instituemus series.* — „Series“ scheint die Abtheilungen, gleichsam die sich aneinander schliessenden Zeilen des ersten Briefes zu bedeuten, wonach obiger kürzere Brief mit dem in zweiter Abschrift abgegangenen früheren Brief zugleich abgeschickt worden wäre.

der Synode von Nicäa halten, welche stattfindet am ersten Sonntag nach dem Vollmond, nach dem vierzehnten Tage des Mondes (Nisan). Sieben, und nicht acht Wochen liegen zwischen Ostern und Pfingsten. Ferner spricht sich der Papst gegen die Unsitte dortiger Christen aus, Blut von Rindern, Schweinen, und Ersticktes zu geniessen. Wer diess thue, sei nicht bloss roh, baar des gewöhnlichsten Wissens, sondern ver falle dem Anathema.

Fälschlich lehrten Andere oder dieselben, die Vorherbestimmung zum Leben oder zum Tode liege bei Gott; Andere hingegen: Warum bitten wir zu Gott um Sieg in der Versuchung, da wir doch durch die Kraft des freien Willens siegen können? Er widerlegt ans Fulgentius und Eugippius die falschen Prädestinarianer. Für die Bösen hat Gott nicht den bösen Willen oder die bösen Werke prädestinirt, sondern er hat für sie die gerechten und ewigen Strafen vorherbestimmt. Wer zur Glorie nicht vorherbestimmt ist, der ist vorausgewusst zur Strafe<sup>1)</sup>.

Viele, die sich Katholiken nannten, führten dort ein gemeinsames Leben mit Juden und mit ungetauften Heiden, in Speise und in Trank, und sagten, dass fremde Irrlehren sie nicht beflecken, und ziehend an einem Joche mit den Ungläubigen geben sie ihre Töchter den Fremden zur Ehe, und so werden sie den Heiden überliefert werden<sup>2)</sup>.

Weiter — wurden Priester ohne alle Vorbereitung geweiht und als Seelenhirten eingesetzt. — Es war die schreckliche Unsitte eingerissen, dass bei Lebzeiten des Mannes dort Pseudo-Priester die Weiber zur Ehe nehmen, und noch vieles Andere<sup>3)</sup>. Diess sei die Irrlehre des Priscillian<sup>4)</sup>. Allem diesem Unwesen solle Egila mit den Gesetzen der Kirche entgegenwirken, damit nicht längst nnterdrückte Aerger nisse wieder hervorbrechen, und ans der ausgerotteten Irrlehre in jener Provinz ein neues Unkraut emporschiesse, das den Nachwuchs der heiligen Kirche im Keime vergifte. Die Widerstrebenden, Kleriker wie Laien, sollen aus der Gemeinschaft der Kirche ausgestossen werden. — „Und wie ihr, sei es durch Uns, sei es durch den Erzhischof zur Predigt der wahren Lehre gesendet wurdet, möget ihr in Eintracht mit der heiligen römischen Kirche aus Liebe zu dem seligen Fürsten der Apostel Petrus predigen, damit, wie einer nnsrer Hirte ist, Christus, der Sohn des lebendigen Gottes, wir Alle vereinigt in demselben

<sup>1)</sup> *quisquis non est praedestinatus ad gloriam, invenitur sine dubio praescitus ad poenam.*

<sup>2)</sup> *ipsi filias suas cum alio benedicant, et sic populo gentili tradentur.* Vielleicht ist zu lesen: *cum aliis copulant.*

<sup>3)</sup> *mulieres in connubio sibi sortiantur ipsi pseudosacerdotes.*

<sup>4)</sup> *quid multis vobis haeresum singula scribam? quia olim tempus est quod Priscilliani dogmatis impleverunt.*

Schafstalle, wie wir die Glieder eines Hauptes, ein Leib werden in Christus Jesus unserm Herrn“<sup>1)</sup>). Egila befand sich vor seiner Weihe in Gallien und wurde geweiht von dem Erzbischof Wulcharius (von Sens?) als Regionarbischof für Spanien. Bischof von Elvira wird er ohne ganz sichere Beweise genannt, weil im Verzeichnisse der Bischöfe dieser Kirche ein Egila vorkommt, während man um diese Zeit einen andern Egila nicht findet. Florez hält ihn für einen Gallier. Wulcharius hatte den Papt ersucht, dass er den Egila weihen dürfe, damit er ihn dann zur Predigt des Evangeliums nach Spanien sende. Der Papt verlangte, dass Egila nicht nach einem fremden, d. i. schon besetzten Bisthume trachte.

## §. 6.

Die Migetianer

Die beiden vorstehenden Briefe sind um das Jahr 782—783 geschrieben. Einen dritten Brief schrieb der Papt im Jahre 785 theils gegen obigen Egila und gegen Migetins, theils gegen die Adoptianer Elipandus und Ascaricus. Die **Migetianer** sind so zu sagen eine in unsern Tagen erst an das Licht gebrachte Häresie, welche fast gleichzeitig *Ad. Helfferich* und *J. Hefele* aus der Verborgenheit der *Epistola sacra* hervorgezogen haben.<sup>2)</sup> Ueber Migetius sind wir nur sehr mangelhaft unterrichtet. In dem dritten Briefe Hadrian's an alle Bischöfe Spaniens wird nur erzählt, Bischof Egila sei mit dem Priester Johannes nach Spanien gekommen, dort habe er einige Irrthümer seines Lehrens Mingentius angenommen, sei von der katholischen Kirchenzucht abgewichen, und in mehreren andern Punkten solle er seine Privatmeinungen den Christen aufdrängen. „Wenn dem so ist, so mögen die Liebden, welche die Regel und die Zucht unsrer heiligen römischen Kirche festhalten, auf keine Weis an den Wahnsinn (des Migetius und Egila) glauben und denselben Folge geben; vielmehr sollt ihr sie ermahnen und sie zum wahren und rechten Glauben zurückzuführen trachten“. Migetius oder Migentius erscheint danach als Verführer

<sup>1)</sup> *et sicut per nos, seu Almu Archiepiscopum, in praedicatione doctrinae fidei directi, Sanctae Romanae Ecclesiae ob amorem Beati Petri Principis Apostolorum concorditer praedicare, ut — unum efficiamur corpus in Christo Jesu Domino nostro.* — Wer ist der Erzbischof? Ich zweifle nicht, dass Wulchar ist, der den Titel: „almus“, der erlauchte, erhält. — Der Name Egila ziemlich häufig in Spanien.

<sup>2)</sup> *Florez, V, p. 521, 524—535.* — *Masdeu, XIII, 225.* — *Hefele, Theologische Quartalschrift, 1858, S. 86—96.* — *Conciliengeschichte, 3. Bd. 1858, S. 593.* — *A. Helfferich, der Westgothische Arianismus und die spanische Kirchengeschichte, 1860, S. 81—96.* — *K. Werner, Geschichte der apologetischen und polemischen Literatur der christlichen Theologie, 2. Bd. Schaffh. 1862, S. 433—434.*

Regionarbischofs Egila. Den Brief des Elipandus an Migetius, worin sich Näheres über diese Häresie findet, fanden um das Jahr 1727 die Benedictiner Martin Sarmiento und Frego Mocolaëta zu Toledo, und Florez hat ihn zuerst veröffentlicht<sup>1)</sup>. Nach diesem wohnte Migetius in der Provinz Bætica, vielleicht in oder bei Sevilla. Migetius hatte vorher an Elipandus geschrieben, der ihm in einem wahrhaft schauerlichen Tone u. a. antwortet: „Deinen Brief, welcher aus dem schrecklichen Grabeshügel deines Herzens erstanden, aus dem ascheerfüllten Grabe deiner Brust hervorgegangen ist, geschrieben nicht in dem Tone des Fragenden, sondern mit dem Befehle des Lehrenden, haben wir früher zum Lesen erhalten. Wir sahen und verlachten den thörichten und abgeschmackten Wahnsinn deines Herzens: wir sahen, und wir erachteten die Trägheit deiner Einsicht für würdig, verlacht zu werden. Wir sahen, dass jener durch deinen Mund geredet, der sprach: Ich bin ein lügenhafter Geist in dem Munde seiner Propheten.“

Elipandus an Migetius

„Indess bevor die Schriften deines Wahnsinns an uns kamen, bevor der überaus hässliche Geruch deiner Worte uns anwehte, glaubten wir auf das Gerede des unverständigen Volkes hin, dass bei Dir Einiges richtig sei. Als wir aber selbst das Trauerlied deiner Thorheit lasen, hat sogleich nicht bloss uns, sondern jeden Stand des katholischen Glaubens vor dir und der ganzen Lehre deines Gestankes Schrecken erfasst, wir haben sie verdammt und mit dem beständigen Anathema geschlagen“. In dieser Weise reihen sich bei Elipandus die ärgsten Ausdrücke aneinander, die sich in den letzten Tiefen des menschlich-lateinischen Sprachgebietes auftreiben lassen, wie: Gräber der Häresieen, tiefer Sarkophag des Anathema, Gestank der Worte etc. „Indem uns der Sohn Gottes in der Wolkensäule am Tage, in der Feuersäule in der Nacht vorangeht, bewaffnet mit Glaubenseifer, dir, dem wahrhaften Feinde Christi, entgegen zu gehen, wollen wir hervortreten, sprechend: Es schelte der Herr dich, Satan, es schelte dich der, welcher Jerusalem erwählt hat. In dir ist gesagt, Migetius, der du den Beinamen hast: Weiche zurück. — Es ist nicht ein Hund, gegen den wir leichthin bellen. Nicht mit Wein und Oel ist deine Krankheit zu heilen, sondern deine beständige Fäulniss ist mit dem zweischneidigen Schwerte zu treffen. Mit dem Widder der Gerechtigkeit wollen wir den Thurm deines Hochmuthes niederwerfen, damit kein Schatten deines Irrthumes als verderbliche Krankheit sich den Gläubigen mittheile. Vorerst wollen wir das Gebäude deines Wahnsinns mit dem Steine der Vernunft zerwerfen; darin, dass du nicht das Amt des Fragenden, sondern des Lehrenden dir angemasst: da doch der Erlöser in dem Tempel zuerst gefragt, und nicht gelehrt hat. Zur

Migetianer.

<sup>1)</sup> *Esp. sagr.* V, 1750, p. 524–535.

Bescheidenheit, meint Elipandus, mahnen durch ihre Aussprüche Gregor der Papst; der selige **Efren** warnt zu lehren, bevor man gelernt hat<sup>1)</sup>.

Migetius also lehrte<sup>2)</sup>: in der Gotttheit seien drei körperliche Personen: die Person des Vaters sei David, der von sich selbst sage: *Eructavit cor meum verbum bonum* — allerdings ein erstaunliches Beispiel der Erklärung der heiligen Schrift dem Buchstaben nach. „*Verbum bonum*“ wäre demnach der Logos, der Sohn Gottes.

Lehre  
des  
Migetius

Von der zweiten Person in der Trinität lehrt er: dass sie aus dem Samen David's nach dem Fleische gebildet wurde. Die dritte Person des heiligen Geistes — ist Paulus der Apostel. Nicht von einem Menschen, sondern durch Gott den Vater und Jesus Christus (Galat. 1, 1), von welchem der Psalmist sage: *Spiritus oris eorum omnis virtus eorum*; und weil Christus von ihm sage: Der Geist, welcher von meinem Vater ausgeht, wird euch alle Wahrheit lehren. Er führt den Isidor gegen Migetius an.

Wie könne David Gott der Vater sein, der von sich selbst sage: In Ungerechtigkeiten bin ich empfangen, und in Sünden hat mich meine Mutter geboren? Seine Lehre von Christus führe dahin, diesen nur für einen Menschen zu halten. Hier aber bricht des Elipandus Lehre von zwei Söhnen schon hervor, dem aus dem Schoosse des Vaters von Ewigkeit gezeugten, und dem Sohne Mariä<sup>3)</sup>. Ebenso sinnlos sei des Migetius Lehre vom heiligen Geiste.

Nach der zwar nicht schwierigen, aber doch würdigen, durchaus gelungenen und erschöpfenden Widerlegung dieser Migetianischen Trinitätslehre fällt Elipandus wieder in seinen polternden und wegwerfenden Ton zurück. „Erkenne, Elender, wie viel Falsches aus deinem Bauche du redest; erkenne, o Kezer, wie viel Böses dein mit dem Krebs behafteter Mund hervorgebracht. Erkennen soll es jenes Volk aus der Masse des Verderbens (der Verlorenen) gesammelte Volk, das durch deine Irrlehren betrogen wurde, aber auch jenes Volk, das durch Gottes Gnade von deinen Irrthümern bewahrt wurde. Keiner unter den Kezern ist dir gleich, keiner ist dir ebenbürtig. Der jüngste zwar von allen bist du; doch mit dem Gifte aller Kezer erfüllt“<sup>4)</sup>.

Irrthü-  
mer des  
Migetius

Migetius fragte ferner, warum die Priester sich selbst als Sünder bekennen, wenn sie wahrhaft Heilige seien? Oder wenn sie in Wahrheit Sünder zu sein gestehen, warum sie dem heiligen Dienst zu nahe

<sup>1)</sup> in principio schedulae tuae foetidissimae — protestaris.

<sup>2)</sup> Aber — als reiner Nestorianismus.

<sup>3)</sup> quanto cunctis novissimus, tanto omnium haereticorum veneno refectus: omnium haereticorum coeno lethali inebriatus (1); aperte Antichristum dignosceris esse missus. — Dic nobis omnium haereticorum spurcitia saginata quis aliquando de sanctis Doctoribus ita Trinitatem sanctam credere docuit!

wagen, da der Herr sage, seid heilig, weil auch ich, der Herr euer Gott, heilig bin <sup>1)</sup>? Wenn wir, erwidert Elipandus, so sprächen, so würde Jeder von uns gleich dir ein Lügner sein. Aber wir sagen mit dem Apostel: Wenn wir sprechen, dass wir keine Sünde haben, so verführen wir uns selbst, und die Wahrheit ist nicht in uns etc. Welche Frechheit sei es, wenn sich Migetius einen Heiligen nenne? Dagegen werden Schrift- und Väterstellen, unter dem Namen: die heiligen Väter, citirt. Alle Heiligen nennen sich selbst Sünder, weil alle Vieles an sich zu beklagen haben, sind es nicht Vorwürfe des Gewissens, so seien es doch die Unbeständigkeit und Wandelbarkeit der menschlichen Natur <sup>2)</sup>. — Fulgentius von Ruspe und Joannes Chrysostomus werden zum Beweise dagegen angeführt. Die Zurückweisung des Migetius ist treffend. Weiter beunruhigte sich Migetius mit der Frage nach Speise und Frank <sup>3)</sup>. Aber Nichts verunreinige den Menschen, ausser der Genuss von Menschenfleisch. Er aber sage, dass die Speise der Ungläubigen die Herzen der Gläubigen beflecke. Wenn er mit Sündern nicht essen wolle, so halte er sich für besser und heiliger, als der Herr selbst, der mit Sündern und Zöllnern oft gegessen habe. Augustinus, Gregorius und Hieronymus werden dagegen angeführt. So gut die Widerlegung an sich ist, so befinden sich doch hier Elipandus und seine Freunde im relativen Unrechte. Sie hatten gegen sich die Tradition der Kirche Spaniens, wie wir sie in den Jahren 250—254, 306, 589—700 vorgefunden haben. Mit Juden, mit Heiden, überhaupt mit Ungläubigen sollten die Christen nach dieser Tradition nicht unbeschränkt Umgang haben. Denn der beständige Verkehr mit ihnen war dem Glauben gefährlich. Ausserdem lauten die oben angeführten Briefe des Papstes anders.

Aber gerade in letzterem Punkte bietet die Gegenschrift des Elipandus und seiner Freunde die stärksten Blößen. Migetius soll gelehrt haben, „dass in Rom allein die Macht Gottes sei, dass Christus in Rom wohne. Der Prophet aber spreche: Er (Christus) wird herrschen von Meer zu Meer, und von den Flüssen (vom grossen Strome) bis zu den Grenzen des Erdkreises: nur dort sei die katholische Kirche, wo alle Heilige seien ohne Makel und ohne Flecken“. Diess ist insoweit gut gesprochen, aber unmittelbar daran schliesst sich die Längnung des Primates Petri (wovon unten). Wenn Migetius diesen Primat mit Uebertreibungen festhielt, so war er der Wahrheit

Migetius  
über  
Rom.

<sup>1)</sup> Hier steht im Texte: *stote sancti*, statt *estote*.

<sup>2)</sup> *si non reprehensione conscientiae, certe mobilitate et mutabilitate conditionis humanae.*

<sup>3)</sup> c. 11. *Quod autem de escis, et stercore ventris disputare conaris.*

Gams, span. Kirche. II. 2.

näher, als Elipandus, der ihn mit dürrn Worten läugnete. — Recht hatte er, zu sagen, dass nach Gregor I. viele Böse in Rom gewohnt haben, wie in jeder andern Kirche und Gemeinschaft. — Mit dieser „römischen Frage“ schliesst die Abhandlung gegen Migetius, ohne eigentlichen Abschluss, ohne eine *Conclusio*, welche Abhandlung, mit Ausnahme der persönlichen Ausfälle des Elipandus, eine nach Form und Inhalt sehr gelungene Streitschrift ist. Schwer allerdings wird Migetius nicht zu widerlegen; aber diess thut der Widerlegung selbst, wie sie vorliegt, keinen Eintrag. Der oder die Verfasser bekundet eine ungewöhnliche Begabung und Gewandtheit.

### §. 7.

Mit dieser widerlegenden Schrift hielt Elipandus die Sache für abgethan. Er that weitere Schritte gegen Migetius. Er setzte in's Einvernehmen mit Bischöfen, ohne Zweifel im Süden von Spanien und es scheint ihm gelungen zu sein, des Uebels Herr zu werden. Aber ihm nicht allein. Denn der dritte Brief des Papstes Adrian ist auch gegen Migetius gerichtet. Da Elipandus der einzige uns bekannte spanische Bischof ist, welcher damals den Primat Petri läugnete, dürfen wir wohl annehmen, dass bei den übrigen Bischöfen die Sache des Papstes (gegen Migetius) Gehör fand. So aber sagt Elipandus in seinem Briefe an den Abt Fidelis<sup>1)</sup>: Er und seine übrigen Brüder (im Episcopate) haben sich lange Zeit Mühe gegeben, gewisse in den „Sevillancrn“ herrschende Irrthümer und Missbräuche auszuräumen. Mit der Hilfe Gottes ist ihm dieses gelungen. In der Frage von der Osterfeier und gegen die andern Irrthümer der Migetianer hat er mit Erfolg gearbeitet.

Wer sind die „Ispalitaner“ des Elipandus? Zunächst sind die Hispalenser, die Einwohner und wohl auch Umwohner von Sevilla. Im weitern Sinne können es die Bewohner von Andalusien überhaupt, deren kirchliche Metropole Sevilla war. Diese Stadt oder ihre Umgebung scheint der Schauplatz der Thätigkeit des Migetius gewesen zu sein. Wer war Migetius? Wir wissen es nicht. Dass er Priester war, wie Masdeu sagt, oder gar Bischof, lässt sich nicht erweisen. Er wird Lehrmeister des Bischofs Egila genannt; er konnte auch

---

<sup>1)</sup> *Ignominia erit mihi, si intra ditionem Toletanam (in traditionem tana) hoc malum fuerit auditum (dass Beatus kein Adoptianer sein wollte) quod ego et ceteri fratres mei in Ispalitanis tanto tempore dijudicamus. Deo auxiliante, tam in festis paschalium, quam in ceteris erroribus Migetianorum haeresim emendavimus; nunc illi e contrario inveniunt, unde nos arguant. (Flores, V. 537.)*

ein Laie sein. Aber das Meiste über ihn liegt im Dunkeln. Wir haben nur die Anklage gegen ihn, nicht seine Vertheidigung.

Angenommen, dass er in Allem so gelehrt habe, wie ihn Elipandus lehren lässt, so stand er mit seiner Häresie jenseits des Christenthums. Er war vielleicht ein Mann, in den sich Christenthum, Judenthum, Muhamedanismus und verschiedene Häresien theilten, und sich um seinen Besitz stritten<sup>1)</sup>. Man sagt, dass Elipandus gegen ihn um das Jahr 782 zu Sevilla eine Synode gehalten habe. Da Elipandus den Primat der Toletanischen Kirche über ganz Spanien aufrecht zu halten äusserst beflissen war, da er als eine sehr thätige und energische Persönlichkeit uns entgegentritt, so scheint es mir sehr wahrscheinlich, dass er in Sevilla eine Synode gehalten habe. Aber ich suche nach einem positiven Beweise dafür; auch ist das Jahr 782 nur eine Vermuthung.

Hefele zwar sagt bestimmt, Elipandus habe im Jahre 782 mit seinen Mitbischöfen „in *Isipalitanis*“, d. i. in Baëtica eine Synode gehalten, „dass auf dieser Synode „in *Hisipalitanis*“ d. i. zu Sevilla<sup>2)</sup> oder in der Umgegend die Irrthümer der Migetianer verworfen wurden“. Aber das einzige Wort „*dijudicavimus*“ — „wir haben gerichtet“, scheint mir nicht entscheidend zu sein<sup>3)</sup>.

Aus dem Briefe Adrian's an alle spanischen Bischöfe ist nur zu entnehmen, dass Bischof Egila von den Irrthümern des Migetius sich anstecken liess. Aber die Worte: „*ut fertur*“, und: „*quod si ita est*“, stellen die Thatsache selbst doch nicht sicher. Egila kann in dem einen und andern Punkte, z. B. in der Anschauung von der Heiligkeit der Stadt Rom, in dem Verkehre mit Andersgläubigen, auf dem Standpunkte des Migetius gestanden sein. Nicht unwahrscheinlich ist uns, dass er der Abhängigkeit von spanischen Bischöfen sich entzogen, und dadurch in eine schiefe Stellung gekommen sei. Den spanischen Bischöfen konnte ein von Rom und Gallien gesandter Bischof von Anfang an gemischte Gefühle erwecken, und die Stellung des Elipandus zu der römischen Kirche konnte dem Egila unmöglich bei diesem eine günstige Aufnahme verschaffen.

<sup>1)</sup> Seine Lehre, sagt *Helferich*, entspricht genau dem jüdisch-mohamedanischen Prophetenthum, wiewohl die — Weltanschauung der Priscillianisten — nicht wesentlich davon abwich. S. 84.

<sup>2)</sup> Dieses Wort kann sich aber auch auf die „*fratres mei in Hisipalitanis*“ beziehen.

<sup>3)</sup> *l. c. p. 589*. Noch bestimmter sagt *Helferich*: „In seiner Eigenschaft (als Erzbischof von Toledo) hatte Elipandus zur Verurtheilung des Migotins eine Synode im Sevillanischen abgehalten“. S. 87. — Er hat aber auch keine andere Quelle, als die angeführten Worte des Elipandus, nachweisen können, und beide scheinen dem *Mansi, Concilia, XII, p. 902*, gefolgt zu sein, der „dieses *Concilium Hispanum*“ in das Jahr 783 setzt.

In dem Briefe, den Elipandus und die spanischen Bischöfe an die Bischöfe von Gallien, Aquitanien und Austrien richteten, sagen sie: „Mit wem sollen wir den Beatns (von Liebana) vergleichen, mit wem sonst, als mit Migetius, dem Lehrer der Casianer und Salibauer? Als er geisteskrank von seinem Arzte am Kopfe gebrannt wurde, so erwählte er sich, ein anderer Christus, zwölf Apostel, und zu einem mitleidigen Weiblein sprach er: Wahrlich, ich sage dir, heute noch wirst du mit mir im Paradiese sein“<sup>1)</sup>. Als er krank war, so gelobte er, dass er in drei Tagen wieder auferstehen werde. Aber er stellte sich nur krank, er stand am dritten Tage, gelähmt, vom Bette auf.

---

<sup>1)</sup> *Opera Alcuini, ed. Froben. t. II. in appendice, p. 1330.*

## D r i t t e s   K a p i t e l .

### Die Adoptianer (783—800).

#### §. 1. Nestorianer und Adoptianer.

Elipandus war der Nachfolger des Cixila auf dem Stuhle von Toledo (um 782—783). Er war eine Herrschernatur in dem der Natur des ersten Julianus entgegengesetztem Sinne, eine Natur, die unbedingt und ohne Widerspruch herrschen wollte, und sich selbst nicht beherrschen konnte.

In Elipandus bildete sich die Ansicht aus, dass Christus, der Sohn Gottes, seiner menschlichen Natur nach nicht der wirkliche, sondern der adoptirte Sohn Gottes sei, eine Ansicht, die mit innerer Nothwendigkeit zu der Annahme von zwei Personen in Christus drängt, deren historischer Zusammenhang mit der Lehre der Nestorianer zur Zeit noch nicht nachgewiesen ist, welche aber doch sachlich die unverkennbarste Aehnlichkeit mit ihr hat.

Die aus dem römischen Reiche vertriehenen Nestorianer (c. 489) fanden in dem persischen Reiche Aufnahme, Schutz und sehr weite Verhreitung. Bis nach Indien und nach China breiteten sie sich aus, und noch im vierzehnten Jahrhundert waren mehrere Gemahlinen der Mongolenherrscher in Cambalu (Pecking) nestorianische Christinen. Man kann den Nestorianern einen grossen Eifer in der Verhreitung des Christenthums nicht absprechen.

Als die Araher das persische Reich stürzten (636—639), fanden sie daselbst die Nestorianer (Chaldäer) sehr mächtig. Mahomed stand mit einem nestorianischen Mönche, Sergins, in genauer Verbindung. Ihm soll er bei der Verfassung seines Koran viel verdanken. Als er zur Gewalt kam, stellte er den Nestorianern einen Schutzbrief aus. Sie waren vom Kriegsdienste befreit, ihr Klerus frei von Abgaben. Ihre Gebräuche und Geseze sollten geachtet werden. Die Reichern mussten

Nestorianer  
in Persien  
und bei den  
Arabern

als Abgabe zwölf, die Aermern vier Goldstücke entrichten<sup>1)</sup>. Ueber die glückliche Lage der Nestorianer unter den Arabern schreibt der Patriarch *Jesujab* an Simon, den Metropolitens einer persischen Stadt Sogar die Araber, denen in diesen Tagen der Allmächtige die Herrschaft der Erde gegeben, befinden sich unter uns, wie du weisst. Sie verfolgen aber die christliche Religion nicht, sondern rühmen im Gegentheil unsern Glauben, und ehren die Priester und Heiligen des Herrn, und beschenken seine Kirchen<sup>2)</sup>.

Nestorianer  
als Gelehrte.

Damals war die orientalische Gelehrsamkeit vorzugsweise bei den Chaldäern zu finden. Durch ihre Kenntnisse und ihre Gewandtheit erlangten sie (von der Mitte des siebenten bis zur Mitte des neunten Jahrhunderts) die Gunst der Chalifen, die sie zu ihren Geheimschreibern, Aerzten und Schatzmeistern erwählten. Sie bemühten sich um Erfolg für den Schutz ihrer Glaubensgenossen. Durch sie kamen die griechischen Werke (u. a. Aristoteles) zu den Arabern. Auf den Schulen zu Edessa, Nisibis, Seleucia (Modaina) und Dorkena wurde das Chaldäische, Syrische und Griechische gelehrt, ferner Grammatik, Rhetorik, Poesie, Dialektik, Arithmetik, Geometrie, Musik, Astronomie, Medicin. Die Schriften der Lehrer wurden in öffentlichen Bibliotheken aufbewahrt<sup>3)</sup>. Die Werke der griechischen Aerzte und Philosophen, welche schon früher in das Chaldäische übersetzt worden waren, wurden auf den Befehl der Chalifen von Nestorianern in das Arabische übertragen. Der Chalife Al-Mamun (809—833) schickte gelehrte Nestorianer nach Syrien, Armenien und Aegypten, um Manuscripte und Gelehrte zu suchen. J. S. Assemani, welcher die Geschichte der Nestorianer und Eutychianer schrieb, gibt ein langes Verzeichniss der Uebersetzer und Erklärer des Aristoteles<sup>4)</sup>.

Ueber das Verhältniss der Nestorianer zu den Arabern vgl. Alex. Humboldt<sup>5)</sup>: „In den wundersamen Bestimmungen der Weltordnung lag es, dass die christliche Secte der Nestorianer, welche einen sehr wichtigen Einfluss auf die räumliche Verbreitung der Kenntnisse ausgeübt hat, auch den Arabern, ehe diese noch nach dem Westen gelehrten und streitsüchtigen Alexandrien kamen, nützlich wurde.“

<sup>1)</sup> Ueber das sogenannte *testamentum Mahumeti*, über welches *Barbraeus Maris* und *Amrus* berichten, s. *Assemani, Bibliotheca orientalis*, IV. Die meisten Neuern bestreiten die Aechtheit.

<sup>2)</sup> l. c. III, 131. — *Gust. Bickell, Conspectus rei Syrorum literariae Monast.* 1871, p. 38.

<sup>3)</sup> *Assemani*, IV, 943.

<sup>4)</sup> *Jos. Sim. Assemanus, Bibliotheca orientalis*, t. 1—4, Rom. 1719—1728, t. IV, 743.

<sup>5)</sup> *Humboldt, Kosmos*, II. Bd., S. 247.

dass der christliche Nestorianismus nuter dem Schutze des bewaffneten Islam tief in das östliche Asien dringen konnte. Die Araber wurden nämlich mit der griechischen Literatur erst durch die Syrer, einen ihnen verwandten, semitischen Stamm, bekannt, während die Syrer selbst, kaum anderthalb Jahrhunderte früher, die Kenntniss der griechischen Literatur erst durch die Nestorianer empfangen hatten. Aerzte, die in den Lehranstalten der Griechen und auf der berühmten von nestorianischen Christen zu Edessa — gestifteten medicinischen Schule gebildet waren, lebten schon zu Mohammed's Zeiten, mit diesem, und mit Abu-Bekr befreundet, in Mekka<sup>4</sup>.

## §. 2.

Wohin immer die Araber drangen, dahin folgten ihnen die Nestorianer. Seit der Herrschaft der Mauren in Spanien herrschte ein sehr reger, wissenschaftlicher Verkehr zwischen Spanien und dem Orient. Es ist staunenswerth, wie auf die Kunde von den Reichthümern Spaniens der Strom der Auswanderung vom Orient nach Spanien zog. „Die Völker der Syrer und Araber, der Aegypter und Palästinenser, Perser und Afrikaner standen in bunter Vermischung neben einander; jedes von ihnen verlangte die blühendsten Gegenden als sein Eigenthum, und in dieser gegenseitigen Eifersucht lag der Keim nie erlöschender Zwietracht. Um diesen zu entfernen, unternahm es der Statthalter (Abul Khatar), einem jeden dieser Völker feste Wohnsize anzuweisen, und damit ihr Besiz einen desto grösseren Reiz für sie haben möchte, sah er bei der Vertheilung darauf, dass die neue Heimath der verlassenen in Hinsicht der Lage, der Ausdehnung, des Himmelstriches und der Erzeugnisse so viel wie möglich entsprechend wäre. **Die von Damask verlegte er nach Elbira**, die von Hems (Emessa) nach Sevilla, die Leute von Kennasrin nach Jaën, die vom Jordan nach Raia und Malaga, die Palästinenser erhielten Sidonia und Xerez, die Aegypter Ossonoba, Beja und Tadmir<sup>1)</sup>. Die entlegenen Provinzen fielen denen aus Irak und Kairwan zu. Die neuen Wohnsize wurden nun mit den Namen der alten Heimath belegt<sup>2)</sup>.

Warum sollten mit diesen Völkern gerade keine Nestorianer gekommen sein, deren Heimath besonders Syrien und Persien war? — Die Syrier waren unter dem Feldherrn Bal(e)di eingewandert, welche einen Aufstand der Berbern gegen die Araber in Spanien nieder-

<sup>1)</sup> Murcia hiess z. B. Tadmir, Dozy (cf. p. 264), I, 260, 268.

<sup>2)</sup> Isidor. Pacensis, cp. 64–67. El Codhai apud Mich. Casiri, bibliotheca arabico-hispana escurialensis, Matriti 1760–1770, 2 tom. t. II, 32. — Lembke, 301. — Dozy, I, 268.

schlugen (741). Sie bemächtigten sich der Stadt Corduba, vertrieben den Statthalter Abdalmelie, und proclamirten den Baledi als Statthalter von Spanien (20. September 741). — Baldi nahm in sein Heer so viele Christen auf, dass diese vielleicht die Mehrzahl seiner Soldaten bildeten. Zwar fiel Baldi (742) im Kampfe, aber die Syrier kehrten als Sieger nach Corduba zurück<sup>1)</sup> — Erst nach ihm gelangte Abul Khatar zur Gewalt, der gleichfalls aus Damaskus in Syrien stammte.

### §. 3.

Wir geben jetzt einige Hinweisungen, welche die von uns ausgesprochene Vermuthung begründen sollen, dass die Adoptianer von den in Spanien eingewanderten Nestorianern ausgegangen sind. Der Siz der Maurenherrschaft und aller gelehrten Schulen in Spanien war Corduba. Nach Corduba zog es die Nestorianer; wenn sie überhaupt in Spanien waren, so waren sie dort. Nun schreibt Elipandus an Felix (799): „Ich habe deinen Brief nach Corduba an die Brüder gesendet, welche das Rechte über Gott lehren, **und welche Vieles an mich geschrieben haben**, was ich zu deiner Unterstützung dir mittheilen sollte. Aber ich habe auch Mittheilung davon gemacht dem Erkezer *Albinus* (Aleuin.), dem Schüler des Beatus, des Mannes des Widerspruches<sup>2)</sup>. — Der Brief des Elipandus an Aleuin weist gleichfalls auf die „rechtgläubigen Brüder“ in Corduba hin. Denn Aleuin sagt in einem Briefe gegen Elipandus vom Jahre 801: „Vorzugsweise ist der Ursprung dieser Irrlehre von der Stadt Corduba ausgegangen“<sup>3)</sup>. Aleuin scheint nicht zu wissen, dass von Corduba aus ein starker und beständiger Verkehr mit dem Orient war, und dass die Nestorianer im Reiche der Araber einen so umfassenden Einfluss besaßen. Es ist sicher, dass Elipandus in den „rechtgläubigen Brüdern“ zu Corduba eine starke Stütze und Ermunterung hatte. Sie waren es, „welche Beweisstellen für die neue Lehre sammelten“<sup>4)</sup>. — Das Sammeln der Stellen war aber so ziemlich die Hauptsache. In denselben sollte der Zusammenhang der neuen Lehre mit der alten Lehre der Kirche nachgewiesen werden. Der Spanier Villanueva trägt (mit uns) kein Bedenken, „die

Die  
„Brüder“  
in  
Corduba

<sup>1)</sup> R. Dozy, *Histoire des Musulmans d'Espagne (711–1110)*, Leyd. t. I. 1861, p. 260 sq.

<sup>2)</sup> *Ego vero direxi epistolam tuam ad Cordobam fratribus, qui de Deo recta sentiunt, et mihi multa scripserunt, quae in tuo adiutorio debueram dirigere. Sed ad ipso (ipsum) haeresiarcham Albini (i. e. um) - (et?) Magister Antifrasio Beato direxi relegenda.*

<sup>3)</sup> *maxime origo hujus perfidiae de Corduba civitate processit. Alcuini. ep. II. ad Laidradum etc.. — Opera ed. Migne, t. II, p. 234.*

<sup>4)</sup> Hefele, Conciliengeschichte, III, 601.

Brüder in Corduba“ als die eigentlichen Urheber der Häresie zu betrachten, ohne indess über Corduba hinauszugehen. „Der Irrthum,“ sagt er, „hatte seinen Ursprung in Corduba, wo die Araber bereits blühende Schulen hatten und viele christliche Lehrer mit den Arabern in Verbindung standen. Diese neue Lehre von Andalusien war der Grund, aus welchem Elipandus den Felix (von Urgel) um Rath fragte, und dass sich dieser über die (Irr-) Lehre aussprach“<sup>1)</sup>.

#### §. 4.

Die Spanier waren nur im Besitze von wenigen lateinischen Kirchenvätern. Isidor von Sevilla besass nicht den ganzen heiligen Augustin. Der Schriftsteller Apringius von Pace war im siebenten Jahrhundert nicht mehr aufzufinden. Um ein Exemplar der „*Moralia*“ Gregor's I. zu erlangen, musste Tajo nach Rom reisen, und es daselbst mühsam abschreiben. Von seinen „*Sentenzen*“ besass Tajo höchstens zwei Exemplare. Obgleich er das Werk dem Quiricus widmete, musste es ihm Quiricus doch zurückschicken. Die Spanier hatten nur Werke oder die Werke des heiligen Cyprianus, Hilarius, Ambrosius, Augustinus, Leo I., Gregor I. Wir sind bis jetzt keinem Citat aus einem griechischen Schriftsteller begegnet. Elipandus gehörte gewiss nicht zu den gelehrtesten Spaniern, und die Zeit von 711—782 war nicht geeignet zur Sammlung von Büchern.

Wenige  
Schrift-  
ten in  
Spanien

Aber siehe! In dem Kampfe gegen Migetius citirt er nicht bloss den Chrysostomus, sondern sogar den seligen „Efren“. Es war wohl das erste Mal, dass *Efren*, i. e. Ephräim, der Syrer, in Spanien erwähnt wird. „Dass Nestorianer Ephräim's Namen nach Spanien gebracht, ist sicher sehr wahrscheinlich“<sup>2)</sup>. War dem also, so mussten Ephräim's Schriften zunächst sich in Corduba befinden. Diess wird indirect dadurch bestätigt, dass Alvarus von Corduba (c. 839—862) ein Jahrhundert später denselben Ephräim kennt und auführt. Derselbe Alvarus citirt auch mehrere andere griechische Kirchenväter, denen wir bisher in Spanien nicht begegnet sind<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> „*El cual (desvarió) tuvo su origen en Córdoba, donde ya tenían escuelas florecientes los árabes, y con ellos estaban mezclados muchos doctores cristianos. Y esa nueva doctrina de la Bética fue la ocasion de que Elipando consultase á Felix, y de que este dogmatizase sobre ello*“. — J. Villanueva, *Viage literario á las iglesias de España*, Val. 1821, t. X. (Urgel), p. 22.

<sup>2)</sup> So schreibt mir auf meine Anfrage P. Pius Zingerle, O. S. B., in Meran.

<sup>3)</sup> Florez, XI, 48. — Die Schrift „*scintillae*“ wird aber auch andern Verfassern, als dem Alvarus, zugeschrieben.

## §. 5.

Elipand.  
um 782  
reiner  
Nestor-  
ianer.

Man sagt, dass Elipandus schon in seiner Widerlegung des Migetius, deren Substanz nach unserer Annahme von den „Brüdern in Corduba“ in einer an Inhalt und Form schätzenswerthen Abhandlung geliefert wurde, seinen Adoptianismus im Keime verrathen habe, nur das Wort und die Begründung fehle noch. Ich gehe weiter, und sage, dieser Adoptianismus im Keime war der ungefälschte Nestorianismus, ausgesprochen in unverblümter Weise von wirklichen Nestorianern. Sie sagen <sup>1)</sup>, die Person des Sohnes Gottes ist diejenige, welche vor aller Zeit von Gott dem Vater gezeugt ist, welche vor Annahme des Fleisches durch den Propheten spricht: Vor den Hügeln bin ich geboren, noch hatte er die Erde nicht erschaffen, als ich schon war. Nach der Annahme des Fleisches aber (ist er nicht die Person), von der du annimmst, dem Fleische nach, von der er selbst sagt: Der Vater ist grösser, als ich, sondern jene, von welcher er selbst sagt: Ich und der Vater sind eins. Und wieder: Ich bin in dem Vater und der Vater ist in mir <sup>2)</sup>. Bei aller Undeutlichkeit der Fassung ist doch so viel dentlich, dass hier zwei verschiedene Personen in Christus gelehrt werden, die Person, welche sagt: ich und der Vater sind eins, und die Person, welche sagt: der Vater ist grösser, als ich. Es werden zwei Naturen und zwei Personen in Christus unterschieden. Nur ein Nestorianer kann sagen: dass die Person dessen, der gesagt hat: der Vater ist grösser als ich, eine andere sei, als die Person dessen, der sagte: Ich und der Vater sind eins.

Bald nach diesem ging Elipandus vollständiger in die Falle der Brüder von Corduba. Er war ihr Schüler, sie aber liessen ihm die Ehre des Vortritts.

## §. 6.

Unter den zahlreichen Martyrern, welche Corduba in den Jahren 849—859 hatte, sind zwei Orientalen. Der Mönch *Georgius* war aus dem Kloster des heiligen *Sabbas* bei Jerusalem nach Afrika, um Almosen zu sammeln, und von da nach Spanien gekommen. Er

<sup>1)</sup> c. 7 *advers. Migetium*.

<sup>2)</sup> *Post assumptionem vero carnis, non eam quam tu asseris secundum carnem, de qua ipse dicit: Pater major me est; sed eam, de qua ipse dicit: Ego et Pater unum sumus. Et iterum: Ego in Patre, et Pater in me est.* „Namentlich wird zwischen dem ewigen Sohne Gottes und dem aus David's Samen stammenden Messias die Schranke eines unausgleichbaren Gegensatzes aufgerichtet.“ *Helfferich, p. 88.*

schwankte, ob er nach Gallien gehen, oder direct in sein Kloster zurückkehren sollte (852). Der Mönch *Servio-Dei* war aus dem Oriente gekommen, und hatte sich zu Elvira niedergelassen; er kam mit seinem Freunde Rogellus nach Corduba, und vollendete dort als Martyrer, 852. — So ist es auch nichts Unchrhörtes, anzunehmen, dass schon hundert Jahre früher Christen aus dem Morgenlande nach Spanien gekommen. Von solchen Nestorianern ist in der Regel anzunehmen, dass sie das Griechische, Arabische und Lateinische verstanden. Aber von Georgius rühmt Eulogius dasselbe<sup>1)</sup>. Von dem Verfasser der Chronik des Isidor Pacensis, den wir für einen Orientalen zu halten geneigt sind, müsste man dasselbe annehmen.

Der Araber Jbn-Khaldoun nennt den Bischof von Corduba (um 962) den „*Catholico*“. Daraus folgt, sagt Dozy, dass man zu Corduba diesen Namen deswegen dem Bischofe gab, weil man denselben im Orient dem Bischof der Nestorianer gab<sup>2)</sup>. Hieraus folgt zunächst nur, dass den Arabern die kirchlichen Aemter der Nestorianer bekannt waren, und dass, weil Corduba die Hauptstadt des maurischen Spaniens war, die Araber den Bischof dieser Stadt für den Obersten der Bischöfe Spaniens hielten.

Wir haben oben schon genug der Beispiele angeführt, wie viele der Spanier nach dem Orient, wie viele der Orientalen nach Spanien wanderten. Wenn wir diesen nun auch die Nestorianer beizählen, so waren sie weder die Ersten noch die Letzten.

## §. 7.

**Die Quellen** des Adoptianismus sind die Schriften des Elipandus und des Felix von Urgel, sowie ihrer Gegner in Spanien, des Abtes Beatus und des Bischofs Etherius von Osma, der dritte Brief des Papstes Hadrian I., die Gegenschriften des Alenin, Paulinus, Leidrad und Agobard von Lyon, die Acten der Synoden von Regensburg, Frankfurt und Rom. — Unter dem Titel: „*de las Cosas de Elipando*“ finden sich die wichtigeren Actenstücke (in *España sagrada*, t. V, edit. 3, Madr. 1859) gesammelt, nämlich die drei Briefe Adrian's, wovon der dritte hierher gehörige: *omnibus episcopis per universam Spaniam commorantibus, maxime tamen Elipando vel Ascarico cum eorum consentaneis, pro haeresi vel blasphemia, quod filium Dei adoptivum nominant etc.* (V, 518—520). Cf. Caj. Cenni, *Monumenta dominationis pontificiae* (c. Codex Carolinus, Rom. 1760, I, 443). — Mansi, *Concil. XII*, 757, 807—814; *XIII*, 814—873. — Muratori, *rerum Italic. scriptores*, III,

<sup>1)</sup> Eulogius, *Memorial. Sanctorum*, II, 10, 12.

<sup>2)</sup> Dozy, *Histoire des Musulmans*, III, 103.

2, 277. — 2) *Epistola Elipandi ad Fidelem abbatem* (Flores, V, 536). — 3) *Epistola Elipandi ad Carolum M.* (hasta hoy) bis 1751 (no publicada, gegen Beatus), p. 537—542. — 4) *Epistola Elipandi ad Albinum* (Alcuinum, eine Abhandlung), p. 543—557. — 5) *Epistola Elipandi ad Felicem* (nuper conversum, 799), war ein Begleitschreiben zu vorstehender Abhandlung. — 6) *Epistola episcoporum Hispaniae ad episcopos Galliae, Aquitaniae et Austriae* (ohne Zeitangabe und Unterschriften), inter Alcuini opera, ed. Frobenius, Appendix II. dogmatica (Migne, P. lat., t. 101, p. 1322—1331); neu edirt von Helfferich, p. 139—151. — 7) *Epistola synodica Concilii Francofurtiensis, ad episcopos Hispaniae missa*, vom Jahre 794, ist eine Widerlegung des Briefes nr. 6. — Mansi. XIII, 864—899. — Alcuin. l. c. p. 1331—1346. — 8) *Epistola Caroli M. ad Elipandum et episc. Hispaniae, inter ejus opera*, ed. Migne, t. 98, p. 899.

Von Felix von Urgel besitzen wir: *Confessio Fidei Felicis Orgelliani, post spretum errorem* (1799), Schreiben an die Priester von Urgel (Mansi, XIII, 1034—1039). Von den in Spanien gegen Elipandus verfassten Schriften ist nur erhalten: *Heterii et Sancti Beati ad Elipandum libri II*. Das zweite Buch hat den besondern Titel: *de Christo et ejus corpore, quod est ecclesia, et de diabolo et ejus corpore quod est Antichristus*, ann. 1785. script., ap. Jac. Basnage, *Thesaurus monumentorum ecclesiasticorum*, 1725, II, I, p. 279—374<sup>1)</sup>.

Adoptianer, ihre Literatur.

Literatur: 1) Jac. Basnage, *Observ. histor. circa Felicianam haeresim*, in *Thesaurus monument. ecclesiast.* Amsterdam. 1725, t. II, I, p. 284. 2) Madrisi gab in seiner Ausgabe der Werke des Paulinus Aquil. mehrere Abhandlungen über die Secte, von denen eine gegen Basnage gerichtet ist, 1737. — 3) Walch, *historia Adoptianorum*, Götting. 1755, verbessert in: 4) Kezerhistorie, Bd. IX, S. 667—940, mit Angabe der Literatur bis 1780. — 5) Gegen Walch: Enhueber, *Dissertatio historica de haeresi Elipandi et Felicis* in: *opera Alcuini*, ed. Frobenius, 1804, p. 923—943, woran sich schliesst: 6) *Dissertat. dogmat. historica*, gegen Christ. Walch, worin J. B. Enhueber, O. S. B. (von S. Emmeran) zeigen will, dass die Adoptianer Nestorianer seien, das. p. 944—1003. Dazu in demselben Werke: 7) *Epistolae* des Spaniers Gregor. Mayans von Valencia: *Acta et scripta Elipandi illustrantes*, ib. Append. II, p. 588—596. — 8) Carl. Hefele, *Conciliengeschichte*, der Adoptianismus, t. III, 1858, p. 600—680. — 9) Ad. Helfferich, *der westgothische Arianismus und die spanische Kezergeschichte*, 1860, S. 88—104 (der Verfasser sieht in Vielem das Richtige, aber die fixe Idee, überall westgothischen Arianismus finden zu wollen, führt ihn

<sup>1)</sup> ap. Gallandi, *Bibliotheca veterum patrum*, t. XIII, 1779, p. 290—350. — Migne, P. lat., t. 96, p. 894.

vielfach irre). — Im Anbange hat derselbe das dogmatische Schreiben der spanischen an die gallischen Bischöfe zur Vertheidigung ihres Adoptianismus, die officiële Streitschrift derselben, aus einem Codex von Toledo neu herausgegeben. — 10) Carl. Werner, apol. und polem. Literatur, Schaffh. 1862, II, 434—453.

### §. 8.

**Die Lehre** der Adoptianer nimmt in Christus die göttliche und die menschliche Natur an, aber statt der Vercinigung beider Naturen (zu einer einzigen gottmenschlichen Persönlichkeit), durch welche die göttlichen und menschlichen Eigenschaften dem untheilbaren Gottes- und Menschensohne zukommen, lehrt sie, dass die Menschheit in Christus von Gott dem Vater adoptirt, wurde. Der Mensch oder die Menschheit Christi ist nicht hypostatisch vereinigt mit der Gottheit des Sohnes, sondern von der Gottheit (sei es bei der Empfängniss oder Taufe, oder Himmelfahrt Christi) zu Gnaden angenommen worden. Christus als Mensch ist nicht der natürliche, sondern der Adoptivsohn Gottes.

Lehre  
der  
Adoptia-  
ner.

Wir bekennen, schreiben die Adoptianer, nach den Aussprüchen der heiligen ehrwürdigen Väter Hilarius, Ambrosius, Augustinus, Iheronimus, Fulgentius, Isidor, Eugenius, Ildefonsus, Julianns und der übrigen rechtgläubigen und katholischen Väter: und wir glauben, dass Gott (und) Gottes Sohn vor allen Zeiten ohne Anfang aus dem Vater erzeugt, gleichewig, gleichähnlich und gleichen Wesens nicht durch die Adoption, sondern die Geburt, und nicht durch die Gnade, sondern durch die Natur (sei), indem derselbe Sohn dieses bezeugt: Ich und der Vater sind eins, und das Uebrige, was von seiner Gottheit derselbe wahrhaftige Gott und wahrhaftige Mensch zu uns geredet hat; dass er aber für das Heil des menschlichen Geschlechts am Ende der Zeit aus jener innersten und unaussprechlichen Wesenheit des Vaters heraustretend und vom Vater nicht zurückeretretend in die Niederungen dieser Welt kommend, und im Angesichte des menschlichen Geschlechtes erscheinend, dass er der unsichtbare, einen sichtbaren Leib annehmend, in unaussprechlicher Weise im Leibe der unbefleckten Jungfrau gebildet ist nach der Ueberlieferung der Väter: wir bekennen und wir glauben, dass er, gebildet aus dem Weibe, unterworfen dem Gesetze, nicht seinem Geschlechte nach der Sohn Gottes sei, sondern durch Annahme (an Kindesstatt), auch nicht durch die Natur, sondern durch die Gnade<sup>1)</sup>. Denn, sagt der Sohn: der Vater ist grösser, als

<sup>1)</sup> *Confitemur et credimus Deum dei filium ante omnia tempora sine*

ich, und der Evangelist: Der Knabe aber wuchs an Weisheit Gnade.

Zwei Personen in Christus aber wollten die Adoptianer zugeben. Wenn man ihnen Nestorianismus vorwarf, so betheuer sie, dass sie die hypostatische Vereinigung der beiden Naturen Christus, ausgenommen die Sünde in der einen Person des Le nach der Lehre der Synode von Chaleedon festhalten. „In e und demselben Gottes- und Menschensohne, in einer Person, abe zwei Naturen, die vollständig und vollkommen sind, Gottes und Menschen, des Herrn und des Knechtes, des Sichtbaren und des sichtbaren; ferner in drei Substanzen, des Wortes, der Seele un Fleisches (ist Christus), so dass geglaubt wird, dass in einer und selben Person Gottes und des Menschen sowohl der Gottm (*homo deificus*), als der Mensch gewordene (*humanatus*) Gott ist“. Worten den Nestorianismus verwerfend, verfielen sie thatsä den Irrwegen desselben. Sagend, dass die Gottheit dem Logos Natur eigen sei, dass er aber die Menschheit nur angenommen (*ptare*, zuweilen auch *adsumere*), folgerten sie, dass Christus Menschheit nach nur Adoptivsohn Gottes sei, durch Gnade ode freien Willen Gottes. „Der Eingeborne ist der wahre Sohn Gotte Erstgeborne aber der Adoptivsohn“. Das war die Häresie, da auch die Menschheit in Christus adoptirt werden, zu Gnaden ann liessen, so dass der „*primogenitus inter multos fratres*“ zugleich der erste mit Gott versöhnte (sündige) Mensch erscheint. Die menschliche Natur nannten sie Sohn. Die adoptirte d. i. im Sinne angenommene (*assumta*) menschliche Natur in Christus l weder Adoptiv- noch wirklicher Sohn Gottes heissen. Der Eing und der Erstgeborne ist derselbe wahre Sohn Gottes von Natr. Christus ist durch Gnade Das geworden, was er nicht war, s in ihm und wegen seiner sind die Sünder begnadigt worden. Adoptianer mussten consequent Christum der Erbsünde unter wenn er nicht von Natur ans als Gott und Mensch, als die ein theilbare Person Gottes Sohn war. Der Menschensohn Christ

---

*initio ex patre genitum aeternum et consimilem et consubstantiale adobtionem sed genere, neque gratia sed natura, id ipsius eodem filio adde ego et pater unum sumus, et cetera quae de divinitate sua idem verus et verus homo nobis loquutus est: pro salute vero humani generis in fine te ex illa intima et ineffabili Patris substantia egrediens et a patre non re huius mundi infima petens, ad publicum humani generis apparens, in visibile corpus adsumens de Virgine ineffabiliter per integra virginalia enixus secundum traditiones(em) patrum; confitemur et credimus eum, ex muliere, factum sub lege non genere esse filium dei, set adobtionem, natura set gratia.*

der menschgewordene Sohn Gottes. Indem sie den Adoptivsohn von dem *filius naturalis* und *aeternus* unterschieden, hatten sie zwei Söhne und zwei Personen, und waren mit oder wider Willen Nestorianer.

Die Adoptianer, nach meiner Annahme die Nestorianer in Corduba, liessen bei der Beweisführung für ihre Lehre Ephräm, den Syrer, den heiligen Chrysostomus, überhaupt griechische Väter fallen. Sie hätten sich so selbst verrathen, und was sie in den griechischen Vätern fanden, das boten ihnen auch die lateinischen dar, eine Menge von Stellen, die man nach Belieben erklären kann, wenn man sich den allgemeinen Synoden und dem Lehrkörper der Kirche nicht unterwerfen will.

### §. 9.

Die Stellen aus Hilarius, Ambrosius u. s. w. übergehen wir fög-<sup>Die Cl-</sup>lich. Es ist bekannt, dass diese einen adoptirten Christus nicht ge-<sup>tate der</sup>lehrt haben, wenn auch manche Redewendungen derselben eine solche<sup>Adoptia-</sup>Auslegung zuzulassen schienen. Die Stelle aus Isidor aber stehe hier:<sup>ner.</sup> Eingeborne wird er genannt gemäss der einzigen Gottheit, weil er ohne Brüder (ist): Erstgeborne gemäss der Annahme des Menschen, in welcher er durch die Annahme der Gnade Brüder zu haben sich würdigte, von denen er der Erstgeborne wäre<sup>1)</sup>. Hier nun tritt das Missverständniss sonnenklar hervor, dem die Adoptianer stets unterlagen. So weit sie Spanier waren, verstanden sie nicht die Sprache oder die Redeweise ihres eigenen Volkes; so weit sie reine Nestorianer waren, verstanden sie die Sprache des ihnen fremden Volkes nicht. Nicht Christus ist, nach Isidor, zu Gnaden angenommen worden, sondern durch seine freiwillige Annahme der Menschheit sind die Menschen seine Brüder, und von Gott zu Gnaden angenommen worden (*non Christus per gratiam adoptatus est, sed fratres ejus adoptionem gratiae acceperunt*). In diesem Sinne bezieht sich die „adoptio“ stets auf die Menschen, nicht auf die menschliche Natur in Christus. Bezieht sie sich aber auf letztere, so bedeutet *adoptio* stets: *assumptio*. Diess mussten Spanier wissen. Ausländer konnten es wissen, ausser sie fanden, was sie suchten, Beweise für die nestorianische Häresie.

<sup>1)</sup> *Igitur beatus Isidorus in libro Etimologiarum ita dicit: unigenitus autem vocatur secundum divinitatis excellentiam quia sine fratribus: primogenitus secundum susceptionem hominis, in qua per adoptionem gratiae fratres abere dignatus est, quibus esset primogenitus. Etymol. 7, 2. cf. l. 10, adoptivus, quia est palam optatus in filium, und 9, 5, adoptione dicimus: Pater noster, qui es in coelis.*

## §. 10.

Quellen  
der  
Lehre.

Am meisten Aufhebens machten, das grösste Aufsehen erregten die Adoptianer durch ihre Berufungen auf die spanische Liturgie. Dass zu diesem Zwecke Stellen in derselben gefälscht worden seien, haben wir niemals geglaubt. Die Liturgie bot ächte Stellen in grosser Anzahl dar, von welchen sich Jene täuschen liessen, welche die Sprache dieser Liturgie nicht verstanden. Diese Liturgie gebraucht das Wort: *adoptare, adoptio, adoptivus* ohne Bedenken in dem Sinne von *assumere, assumptio* und *assumptus*. Ebenso das Wort: *homo* in der Regel für *natura humana*. *Homo adoptivus* heisst also: in und von Christus ist die menschliche Natur angenommen worden. Ebenso gebraucht sie die Worte: *adoptio filiorum dei* — in dem Sinne, dass die Menschen durch Christus zu Gnaden angenommen worden. Christus selbst aber, oder die menschliche Natur in ihm ist niemals von Gott zu Gnaden angenommen worden.

Darnach lauten die citirten Stellen im Einzelnen: In der Messe auf Gründonnerstag heisst es in der Inlation: *Qui (Christus) per adoptivi hominis passione(m), dum suo non indulgit corpori, nostro demum id est iterum non pepercit*<sup>1)</sup> — Christus hat durch das Leiden in der von ihm angenommenen Menschheit seinem eigenen Leibe an Leiden Nichts nachgelassen, und hat dadurch unsers Leibes geschont.

Und anderswo<sup>2)</sup>: *qui pietate tua per adoptivi hominis passione(m) quasi quasdam in presentis populi acquisitione manubias quum non exhibuerit e celo, exhibuerit e triumpho, et quum non habuerit divinitus immutabilis pugnam, abuerit fragilitas adsumpta victoriam*. D. i. Christus hat durch das Leiden in der von ihm angenommenen menschlichen Natur der Liebe seines himmlischen Vaters in der Erwerbung des gegenwärtigen Volkes eine gewisse Bente zwar nicht vom Himmel her, sondern durch seinen Triumph (am Kreuze) zugeführt; und obgleich die unwandelbare Gottheit den Kampf nicht geführt, so hat doch die von ihr angenommene (menschliche) Gebrechlichkeit den Sieg erfochten.

In der *Missa in ascensione Domini* steht die Stelle: *Odie salvator*

<sup>1)</sup> Ich glaube, dass es zuerst lautete: *nostro demum pepercit*. Helferich liest nach einem vollständigen *Missale* in Toledo: *qui per adoptionem nativitate suae, dum suo non indulget corpori, nostro demum non pepercit*. Von dieser Stelle nahm man an, dass sie sich nirgends finde, cf. *Leslei, praefatio, nr. 32 sq.* — *Hefele, p. 608*. Schon Alcuin findet, dass die Stelle so (mit *demum non pepercit*) keinen Sinn gebe (*II, 7, adv. Elip.*).

<sup>2)</sup> feria V post Pascha. Die heutigen Ausgaben lesen hier: *per adsumpti hominis*.

*noster post adoptionem carnis sedem recepit Deitatis. O die hominem suum intulit patri, quem obtulit passioni.* Heute hat unser Heiland, nachdem er das Fleisch angenommen, den Sitz seiner Gottheit wieder eingenommen. Die Stelle enthält gar nichts Verhängliches; *adoptionem* ist aber heute doch durch *assumptio* ersetzt.

Die Adoptianer und die Liturgie.

Aus der Messe des heiligen Speratus führen sie die Stelle an: *adoptivi hominis non horruisti vestimentum sumere carnis*; die Stelle ist entfernt worden, wollte aber nur sagen, dass Christus die menschliche Natur angenommen habe.

Aus einer der Messen für die Abgestorbenen führten sie die Worte an (die sich nicht mehr nachweisen lassen): *quos fecisti adoptionis participes, jubeas haereditatis tuae esse consortes*: Du hast es erlangt, dass sie von Gott als Kinder angenommen werden, mache sie nun auch zu Genossen deiner Herrlichkeit.

Die zwei folgenden Stellen finden sich in *feria 4* und *5* der Messe nach Ostern: *respice Domine tuorum fidelium multitudinem: quam per adoptionis gratiam filio tuo facere dignatus es cohaerere*. Und *feria V*: *praecessit in adoptione donum*. Aber hier ist nicht von Christus, sondern von den Gläubigen die Rede.

Es ist klar, in diesen und allen andern Stellen bedeutet *adoptio* entweder die Annahme der Menschheit durch Christus (von der die Spanier allzeit sagen: Christus hat den „Menschen“ angenommen), oder die Annahme der Gläubigen an Kindesstatt wegen der Verdienste Christi. Geborne und halbwegs gebildete Spanier mussten diess einsehen. Ausländer konnten durch das Wort *adoptio* sich irre leiten lassen. Die Synode von 675 hatte gegen die Bonosianer erklärt, dass der Sohn Gottes durch die Natur, und nicht durch Adoption Sohn sei. Die ganze Lehre der Adoptianer aber beruht nur auf scheinbaren Gründen.

## §. 11.

**Die Anhänger** des Elipandus in Spanien waren Felix, Bischof von Urgel, und der Bischof Ascaricus. Letzterer wird in Hadrian's Briefe an die spanischen Bischöfe genannt und schrieb an Elipandus<sup>1)</sup>. Man hält ihn für den Metropolit der Provinz von Galicien, aber nicht mit dem Sitz in Bracara. Da aber der Bischof von Lugo Erzbischof von Galicien war, so möchte ich den Ascaricus für den Metropolit von Merida halten<sup>2)</sup>. — Zu den Anhängern darf

Anhänger des Elipandus.

<sup>1)</sup> Letzterer legt dessen Brief seinem Schreiben an Abt Fidelis bei.

<sup>2)</sup> Wenn es überhaupt sicher wäre, dass er Metropolit war.

wohl der Abt Fidelis in Asturien gezählt werden. Endlich erzählt Bischof Jonas von Orleans, dass er in Asturien Schüler des Elipandus gesehen, welche er als wahre Antichristen bezeichnet. Er habe diese Leute, deren äussere Erscheinung eine sehr ungünstige gewesen, als Kezer gemieden<sup>1)</sup>.

Die  
Gegner  
des  
Elipandus.  
Zahlreicher waren seine **Gegner**. Zuerst traten gegen ihn auf der Abt Beatus von Libana und der noch junge Etherius, schon 783 Bischof von Osma. Mit diesen war ein sonst nicht bekannter Felix verbunden. Aus den Schriften des Paulus Alvarus von Corduba erfahren wir von drei früher nicht gekannten Gegnern des Elipandus. Der erste war der (Erz-) Bischof *Tendula (ila)* von Sevilla. Von ihm sagt Alvarus: „Zu jener Zeit, als die Pest des Elipandus in wahnwitziger Wuth unsere Provinz verwüstete, hat euer jezt schmerzlich vermisster Bischof *Tendula* nach vielen und mannigfachen theologischen Erörterungen über die Eigenschaften Christi dieselben in den Schlussworten zusammengefasst: Wer immer behauptet, dass das Fleisch (die Menschheit) Christi vom Vater adoptirt sei, der sei ausgeschlossen“<sup>2)</sup>.

Der einzige aus jener Zeit uns bekannte Bischof von Südpasien war ein Gegner der Irrlehre; ebenso Bischof Etherius. Namen und Stellung der Uebrigen sind für uns im Dunkel geblieben. Aber Alvarus fährt fort: Höre, was *Basiliscus* zu Elipandus sagt: Es spricht einer: Gott der Vater hat das Fleisch (Christi) nicht gezeugt. Ich selbst gestehe es — aber den Sohn, dessen ist das Fleisch, hat er gezeugt<sup>3)</sup>. Kein Vater erzeugt die Seele seines Sohnes, sondern das Fleisch, dessen die Seele ist<sup>4)</sup>. Denn dort erzeugt Gott Vater den Geist, hier aber der irdische Vater das Fleisch, und nicht den Geist; dort Gott der Vater die Natur und die Person, hier der Mensch nur die Natur, nicht die Person<sup>5)</sup>. — Darnach wären sämtliche Seelen der Kinder gleichsam von deren Eltern adoptirt, deren uneigentliche Kinder. — Wer *Basiliscus* sei, ist nicht ermittelt. Er wird nicht Bischof genannt. Gombart Bravo, der die Briefe des Alvarus entdeckte, meint, er sei jener Bischof, der mit Froyla als Gesandter Alfons des Keuschen bei Kai

<sup>1)</sup> Der Brief des Jonas — *ap. Florez, V, 560–561.*

<sup>2)</sup> *Eo tempore, quo Elipandi lues vesano furore nostram vastabat Provinciam, et crudelior barbarico gladio lethali pectora dissipabat fortiter romphaea, vester nunc requisitus Episcopus Tendula post multa et variè de proprietate Christi veneranda eloquia tali fine totius suae dispositionis conclusit epitoma, ut diceret: Si quis carnem Christi adoptivam dixerit Patri, an thema sit. Amen. — Ep. IV. Alvari ad Joannem, Esp. s. XI, 122–123.*

<sup>3)</sup> *sed filium, cujus caro est, genuit.*

<sup>4)</sup> *sed carnem, cujus est animam (anima), generat.*

<sup>5)</sup> *l. c. p. 124. — ep. 4. nr. 28.*

dem Grossen gewesen, und demselben ein maurisches Zelt zum Geschenke machte<sup>1)</sup>. Morales nennt ihn Basilus, Mariana — Basiliscus<sup>2)</sup>. Ebenso der Chronist Regino zum Jahre 798; andere Franzosen dagegen: Basiliscus. Bischof wird er nirgends genannt. Florez ist geneigt, ihn für einen Cordubenser zu halten<sup>3)</sup>.

Endlich führt Alvarus einen „Lehrer“ mehrfach an, den er „unsern Vincentius“ heisst<sup>4)</sup>. Er lebte zur Zeit des heiligen Enlogius und des Abtes Speraindeo, und war noch ein Zeitgenosse des Alvarus. Gomez Bravo sagt nur über ihn: Es scheint, dass er über Christus und seine Eigenschaften schrieb. Bei Alvarus findet sich nur ein Citat desselben, welches aus einem kirchlichen Officium entnommen zu sein scheint. Alvarus nennt ihn ferner: den sehr gelehrten Vincentius, und vertheidigt ihn gegen den Vorwurf, dass er der Menschheit Christi ein vorzeitliches Sein zuschreibe, da er nur die Einheit der Gottheit und Menschheit in Christus betonen wollte.

Hiernach scheint, dass Elipandus „und die Brüder in Corduba“ selbst in Spanien mehr Gegner, als Anhänger zählten.

## §. 12.

Unter den Gegnern ragt der Abt und Priester Beatus<sup>5)</sup> hervor, gegen dessen siegreiche Polemik Elipandus nur Verwünschungen und Verleumdungen hatte. — In seiner nicht alten „Vita“ heisst es, dass Elipandus unter dem Könige Manregatus dem Cixila nachgefolgt sei, „weil der Ruhm seiner Lehre und Heiligkeit durch ganz Spanien ging“. Ihn habe von frühester Jugend an ein gewisser Felix (von Urgel) unterrichtet. Daraus allein geht der geringe historische Werth dieser „Vita“ hervor; Jeder weiss, dass Elipandus um das Jahr 719 geboren, bedeutend älter als Felix war. Mabillon nennt den Verfasser einen Schriftsteller aus „neuerer Zeit“ (*recentioris aetatis*),

<sup>1)</sup> Juan Gomez Bravo, *Catalogo de los obispos de Cordoba*. 2 tom. Cordoba 1778, I. p. 114.

<sup>2)</sup> Morales, *Coronica general de España*, I. 13, 31. — Mariana, 7, 9. — Regino, *Chron. ad 798*.

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.* XI, p. 6–8 (*de Basilisco*).

<sup>4)</sup> *Noster nunc doctor Vincentius, ep. Alvari*, I, nr. 13; 4, nr. 29. Gomez Bravo, p. 114.

<sup>5)</sup> Ueber Beatus cf. Yepes, *Coronica de la orden de san Benito*, III, 280–282. — Seine Vita zuerst edirt von Tamajo (*ex legendario Asturicensi*) ad 19. Febr. — *Acta Sanct. Febr. t. III*, p. 147–148. — *Acta Sanct. O. S. B. ed. Mabillon, saec. IV*, I, p. 735–738. — Tamajo mag Manches aus Eigenem der „Vita“ beigefügt haben, denn Elipandus wird möglichst rein gewaschen, Felix aber, „ein Gallier“, muss ihn verführt haben.

Benedictiner  
in Astu-  
rien.

Abt  
Fromista.

zählt aber den Beatus mit genügenden Beweisen unter die Benedictiner, da er gewöhnlich nur „Priester“ heisst<sup>1)</sup>. In Asturien wird er unter dem Namen „Bieco“ als Heiliger verehrt. Seine Verehrung ist demnach nur localer Natur, ähnlich wie die der Toletaner Heiligen, mit Ausnahme des Ildefons, der unter den Heiligen der römischen Kirche verehrt wird. Alcuin nennt ihn „Abt“. — Es ist bekannt und anerkannt, dass der Abt *Fromista* mit seinem Neffen, dem Priester *Maximus*, im Jahre 781 das Kloster des heiligen Vincentius in Oviedo stiftete, welches die Regel des heiligen Benedictus annahm<sup>2)</sup>. Im Jahre 780 gründete der Infant *Adelgaster*, Sohn des Königs *Silo*, das Kloster unserer Frau von *Obona*, mit seiner Gemahlin *Brunildis* (zu „Ehren der seligsten Jungfrau, des Erzengels Michael, des Apostels Johannes, des Martyrers Antonius [Patrons des Bisthums Palencia], und des heiligen Abtes *Benedictus*, dessen Orden wir in diesem Kloster einführen“<sup>3)</sup>).

Kloster  
Covadonga.

Der König *Alfons I.* hatte im Jahre 750 die Kirche und das Kloster der heiligen Maria von *Covadonga* gegründet, und dort zwei Mönche mit dem Abte *Adolphus* eingesetzt, „damit sie allzeit die Norm des heiligen Benedictus beobachteten“<sup>4)</sup>, mit drei Altären, wovon der dritte der des heiligen Andreas war. Der Abt war Oheim des Königs — Damals bestaud das Kloster zum heiligen Vincenz von Leon. Im Kloster *Obona* war *Felix*<sup>5)</sup> Abt.

A. Yepes vermuthet, Beatus sei Mönch in dem Kloster des heiligen Turibius von Liebana gewesen, Mabillon aber meint, in dem Kloster Vallis-Cava in Asturien, weil die erwähnte „*Vita*“ seinen Namen enthält daselbst behauptete. — Staunenswerth in jener unwissenden Zeit, in der selbst Könige nicht schreiben konnten, ist die theologische Lehramtheit des Beatus. Beatus kannte die sogenannten Akten des Apostels Andreas<sup>6)</sup>. — Die Prädicate, die Elipandus dem Beatus beilegt, lauten nicht schmeichelhaft. Er ist „ein Waldmensch, ein eitler Schmeichler, ein anmassend-rechthaberischer Mensch, ein Verführer des jauchzenden und unwissenden Etherius, ein Antiphrasius, ein scandalöser Trübsalbold vor den Augen des ganzen Volkes, ein anderer Migetius u. s. w.“

<sup>1)</sup> *Mariana*, 7 - 8. — Beatus sagt: *unum fratrem dimisimus in ecclesia, ecce quantos invenimus in monasterio.*

<sup>2)</sup> *Esp. sagr.*, t. 37, append. 6. — „*Accepimus regulam beati Benedicti abbatis.*“

<sup>3)</sup> *Yepes*, t. III, document. 17. — *Florez-Risco*, t. 37, append. V. — „*ordinem in hoc monasterio institui.*“

<sup>4)</sup> *Esp. sagr.*, t. 37 (*Oviedo*), append. III, „*ut semper servarent normam Sancti Benedicti.*“

<sup>5)</sup> Es ist wahrscheinlich der oben genannte Gegner Elipand's.

<sup>6)</sup> l. I. cp. 126.

(Nach der „*Vita*“ des Beatus hätte Elipandus endlich eine Synode zu Toledo gehalten, und vor ihr seine Irrthümer widerrufen, und daselbst den Beatus gelobt und gepriesen; das ist Erfindung des Tamajo, der den Beatus am 19. Februar 798 sterben, während er ihn in der angeblichen Synode von c. 799—801 wieder leben lässt.)

Beatus und Etherius schreiben dem „eminentesten und von Gott geliebten Elipandus, dem Erzbischof des Sitzes von Toledo“. Sie haben den Brief Elipand's an Abt Fidelis, geschrieben im October 785, am 26. November 785 gelesen; zu Fidelis sind sie aus Anlass des Eintritts der Königin Adosinda, der Wittwe Silos, in das Kloster, gekommen und vernahmen, dass der Brief gegen sie in ganz Asturien verbreitet sei.

Das Schiff der Kirche, in dem Petrus und sie sind, wird nicht Gefahr leiden; wohl aber das Schiff, in dem „Judas“ fährt. Die Gegner (d. i. Elipandus) „heulen, aber behandeln nicht die Schrift. Und weil sie heulen, sind sie Wölfe, wandeln im Dunkeln, das ist, predigen unter den Unwissenden: bringen dunkle und verworrene Disputationen zum Vorschein, durch welche sie die Unwissenden täuschen. Die Hirten der Kirchen wagen sie hinwegzunehmen, damit sie die Schafe Christi leichter erdrosseln. Brüder, trauet ihnen nicht, stosset sie von euch. — Sind sie nicht Wölfe, die euch sagen: Glaubet an den adoptirten Jesus Christus, und wer diess nicht glaubt, werde ausgerottet (*exterminetur*)“<sup>1)</sup>?

Aber Etherius und Beatus sind für ihren Glauben Exil und Tod zu leiden bereit. Und käme auch vom Himmel herab ein Engel, der euren ausländischen Glauben uns predigen würde, ihm würden wir Anathema Maranatha entgegenrufen<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> *et episcopus metropolitanus, et princeps terrae, pari certamine haereticorum schismata, unus verbi gladio, alter virga regiminis ulciscens, de terra vestra funditus auferantur, — et non solum per Asturiam, sed per totam Hispaniam, et usque ad Franciam divulgatum est, quod duae quaestiones in Asturicensi ecclesia ortae sunt. Et sicut duae quaestiones, ita duo populi et duae ecclesiae, una pars cum altera pro uno Christo contendunt. Cujus fides vera an falsa sit, grandis inventio est: et hoc non in minuta plebe, sed inter episcopos est. Una pars episcoporum dicit, quod Jesus Christus adoptivus est humanitate, et nequaquam adoptivus divinitate. Altera pars dicit: nisi ex utraque natura unicus est Dei patris filius proprius, non adoptivus, in tantum proprius, ut ipse sit Dei filius Deus verus; et ipse adoretur et colatur, qui sub Pontio Pilato est crucifixus. Haec pars nos sumus, id est Heterius et Beatus cum caeteris ita credentibus. Wer ist der Metropolitanbischof, der „durch das Schwert des Wortes“ ausgetilgt werden soll? Wir kennen nur den Odoarius von Lugo, welcher im September 786 starb.*

<sup>2)</sup> *vestram fidem peregrinam.* In der That war dieser Glanbe aus Asien eingewandert.

Beatus  
gegen  
Elipandus.

Beatus stellt zuerst den apostolischen Glauben dar, neben diesen das Symbolum des Elipandus, welchem er hinwieder das Symbol der Synode von Ephesus (431) an die Seite setzt. Elipandus habe den Scandal angefangen, er ein neues Symbol nach Asnrien gesendet. Er lehre die Erlösung der Welt durch einen Christus, der zwar nicht der Gottheit, aber dem Fleische nach adoptirt sei.

Elipandus an Abt Fidelis. Hier reihen sie den Brief ein, welchen Elipandus an den Abt Fidelis über sie schrieb, aus dem wir noch Folgende auführen<sup>1)</sup>: „Entfernet das Uebel aus eurem Lande“, sagt Elipandus, „sie fragen mich nicht, sondern sie wollen lehren, weil sie Knechte des Antichrist sind. Diesen Brief des Herrn Bischofs Ascaricus richte ich desswegen an dich, liebster Fidelis, damit du erkennest, welche Demuth in den Dienern Christi wohne, welcher Hoehmuth in den Schülern des Antichrist herrsche, da der Herr Ascaricus mir nicht in dem Tone eines Lehrenden, sondern eines Fragenden schrieb, wie ihn die wahre Demuth gelehrt, Jene aber<sup>2)</sup>, indem sie bald widersprachen, bald mich für unwissend halten in dem was das Wahre ist, wollten mich nicht fragen, sondern belehren. — Denn niemals ist es erhört worden, dass **die Liebanenser die Toletaner belehrt hätten**. Kund ist es dem ganzen Volke, dass dieser Siz durch seine heilige Lehre von dem Anfang des Glaubens an gelenchtet habe, und dass nie etwas Schismatisches von hier ausgeflossen ist“.

„Und nun willst du, einziges rändiges Schaf (Beatus?), unser Lehrer sein? Dennoch wollte ich die Sache nicht zu den Ohren unsrer übrigen Mitbrüder bringen, bevor das Uebel dort, wo es entstanden mit der Wurzel ausgerottet wäre. Denn eine Schande für mich wäre es sein, wenn man hört, dass ein solches Uebel sich im Gebiet von Toledo ereignet hat“<sup>3)</sup>. (Folgt die Stelle über Migetius.) Nun wollten diese im Gegentheil uns (der Irrlehre) beschuldigen. Dennoch aber, wenn du lau vorgehest, wenn du nicht züchtigst, werde ich die Sache zu der Kenntniss der Brüder bringen: und euch wird es zur Schande gereichen, wenn jene (die Mitbischöfe) einschreiten werden.

Jedenfalls möge Deine Brüderlichkeit die Jugend unsers Bruders Eterius, die noch mit Milch genährt sein will, und noch nicht die Stärke der vollendeten Einsicht gelangt ist, unterweisen: denn er hat nicht mit den besten Lehrern, sondern mit Unwissenden und Schismatikern, sondern mit Felix und Beatus, dem Antiphrasius, den Genossen

<sup>1)</sup> *Illos tuos, qui dicis illum et istum, necesse non habemus, quia et nomina eorum a te scripta cognovimus.* Elipandus beruft sich auf Anhänger, die er zu nennen sich scheut, oder die nur im Verborgenen ihm anhängen wollten.

<sup>2)</sup> *Beatus, Felix und Etherius.*

<sup>3)</sup> *In traditione Toletana, vielleicht „ditione“.*

in der Tugend (?) und dem Irrthum, Verkehr. Bonosus und Beatus sind wegen des gleichen Irrthums verurtheilt. Jener glaubte an Christus, als den von der Mutter adoptirten, und nicht an den von dem Vater vor aller Zeit gezeugten, nicht aber den (nur) aus der Mutter in der Zeit <sup>1)</sup> adoptirten. Wem soll ich ihn (den Beatus?) vergleichen, wenn nicht dem Manichäer Faustus? Faustus hat die Patriarchen und Propheten verdammt: dieser verdammt die alten und die neuen Kirchenlehrer. Ich bitte, dass ihr von der Hitze des Glaubens entzündet, in dem Eifer erglühet, dass ihr den erwähnten Irrthum aus eurer Mitte entfernt: damit, gleichwie Gott durch seine Knechte die Migetianische Häresie aus dem Gebiete von Baetica ausgerottet hat, er durch euch die Beatianische Häresie aus dem Gebiete von Asturien bis zur Wurzel austilge. Weil ich aber vernommen habe, dass der Vorläufer des Antichrist in eurer Mitte erschienen, der verkündet, dass der Antichrist selbst schon geboren sei, so bitte ich, du mögest ihn ausforschen, wo und wie und wann jener lügenhafte Prophetengeist entstanden, der aus ihm redet, und uns Sorgen um ihn macht“.

So weit Elipandus; und Beatus fährt fort: Diess ist dein Brief. Diess sind deine Worte. Diess ist dein Glaube. Diess ist deine Lehre. Diess ist deine Weisheit, und du befehlst, dass wir uns zu derselben hinneigen. Weil wir es nicht thun, so schreist du, dass wir Kezer und Vorläufer des Antichrist seien. Und deinem Fidelis sagst du: Forsehe, wo er geboren, und seze uns davon in Kenntniss. Diess ist nicht eine Unbild gegen uns, sondern gegen den, welchen wir anbeten. — Elipandus, Erzbischof von Toledo, wird mit Arius, Sabellius, Bonos(i)us, Marcio(n), Basilides — auf gleiche Linie gestellt. — Er sage von sich: Jener ist Christus, wir aber sind Christi: jener ist Knecht, und wir sind Knechte<sup>2)</sup>. Dass der, den die Jungfrau geboren hat, nicht Sohn Gottes sei, das ist der Glaube des Elipandus.

Beatus  
gegen  
Elipandus.

Das zweite Buch des Beatus gegen Elipandus hat den Titel: Von Christus und seinem Leibe, welcher ist die Kirche, und von dem Teufel und seinem Leibe, welcher ist der Antichrist. Weil die Schriften, in denen sie von Elipandus Kezer, Unwissende im Glauben und Schüler des Antichrist genannt werden, schon in verschiedenen Ländern verbreitet seien, so dass Alle, welche sie lesen, ihn für den katholischen Doctor des Sitzes von Toledo, für den neuen (*novellum*) Erzbischof, sie aber für unwissende Libanenser, Kezer und Schüler des

Zweites  
Buch  
des  
Beatus.

<sup>1)</sup> *et non de matre temporaliter.*

<sup>2)</sup> Als Beispiel, wie Christus und Christiani, führt er an — *Witiza und Witizani: sed multi hodie ab ipso nomen sumunt Witizani, etiam pauperes, ut per nomen agnoscat, quod de stirpe regia est.* Daraus kann man vielleicht folgern, dass der Name des Witiza am Ende des achten Jahrhunderts in keinem üblen Rufe stand.

Antichrist halten, so müssen sie sich gegen die ihnen angethane Schmach vertheidigen. — Die hier sich kundgebende theologische Durchbildung des Beatus und Etherius stellt die Beweise des Elipandus im kläglichsten Lichte dar. Die Untersuchung über die Natur der Lüge ist vortrefflich. Derjenige sei der Antichrist, der den wahren Christus läugne. Dem Elipandus wollen sie zeigen, dass sie auch das Griechische verstehen (2, 8), dass sie, wie er, zu philosophiren verstehen, indem er die Trinität in Gott durch verschiedene Gleichnisse einleuchtend machen will<sup>1)</sup>.

Es werden zwei Klassen der Getauften unterschieden, solche, die von ihren Eltern den Schulen übergeben werden, damit sie Priester werden, und solche, die bloss dem Unterricht (*doctrinae*) im Christenthum übergeben werden, damit sie „lesen“ und Christum erkennen, damit sie unter dem Segen der Kirche Weiber nehmen, und in der Ehe leben. Diese Christen geben Gott den Zehnten<sup>2)</sup>, „sie waschen den Gästen die Füße; sie dienen den Armen. Den Priestern erweist sie Ehre, und theilen von ihrem geringen Vermögen ihnen mit“<sup>3)</sup>, weil sie dieselben als ihre künftigen Erben wünschen. — Mit allen Menschen leben sie in solcher Liebe, dass sie Mönche zu sein scheinen. Diese sind in der Kirche, ausserhalb welcher Niemand gerettet wird<sup>4)</sup>.

„Sendet nicht (cp. 99) Elipandus wie eine Glocke von Toledo aus seinen Klang, und er ist unsinnig, weil er selbst die neuen Worte nicht merkt, die er spricht? Obgleich Petrus das Haupt der Apostel ist, hat er doch nicht allein, sondern mit den Eilfen das Symbol verfasst, von denen jeder ein Wort (einen Artikel) beigetragen hat. Elipandus allein hat in sein „Credo“ elf Worte gesetzt. Für Spanien ist er der erste Vorläufer des Antichrist. Er wollte der einzige Apostel sein, der ohne Einvernehmen mit den Brüdern einen neuen Glauben verfasst hat. Mit Christus hat er sich selbst verglichen (101). Elipandus ist so hochmüthig, dass er neben sich alle andern für vernunftlose Thiere hält. Wie Montanns wähnt er, dass der heilige Geist allein über ihn gekommen sei.

Das Werk endigt ohne eigentlichen Abschluss, oder es ist voll-

<sup>1)</sup> Beispielweise wird hier von den Aerzten gesagt, dass sie denen die Gesundheit versprechen, welche „Diät“ (*diaeta*) hielten, und welche bittere Arzneien nähmen (*et qui potiones amaras biberent*). Christus ist unser himmlischer Arzt, der zuerst den bitteren Kelch trank, und der uns „*diaetae observationes*“, Vorschriften zur christlichen Diät, hinterliess, 2, 12. — 2, 33 bedeutet „*Christianitas*“ die Christenheit; c. 35 nennt er „*scholae*“, welchen die Kinder von ihren Eltern übergeben werden, damit sie einst Priester werden.

<sup>2)</sup> *decimas suas recte dant Deo.*

<sup>3)</sup> *Et facultatulam suam cum ipsis communicant.*

<sup>4)</sup> *salvus esse non poterit, nisi ad ecclesiam catholicam redierit.*

ständig nicht erhalten<sup>1)</sup>. Den Elipandus brachte es nicht auf bessere Wege. Aber die Katholiken in Spanien hatten nun eine Fahne, um die sie sich sammeln konnten, und Elipandus war nicht im Stande, dem Beatus zu antworten. Er brachte es über ohnmächtige Schmähungen nicht hinaus. Er erfand die „Beatinische Kezerei“, dichtete dem Beatus alle möglichen Irrthümer und Laster an, u. A.: dass er in seiner verlorenen Schrift über die Apocalypse das nahe Ende der Welt prophezeit habe, und nennt ihn desswegen Antiphrasius, um auszulücken, dass er fälschlich sich „Selig“ nenne.

In dem Briefe des Papstes Hadrian an die spanischen Bischöfe überhaupt erscheint Ascaricus neben Elipandus als Häretiker. Zunächst wissen wir nur, dass er einen höflichen Brief an Elipandus schrieb und von ihm lernen, ihn nicht belehren wollte. Es scheint uns, dass Elipandus dem Brief eine Deutung gab, der über die Absichten seines Verfassers hinausging. Hadr. I.  
und die  
Spanier

Papst Adrian soll sich in dieser Sache auch an Karl den Grossen gewandt, und dieser desswegen die Synode von Narbonne berufen haben (788<sup>2)</sup>). Diese Synode sagt: Im Jahre 788 der Menschwerdung des Herrn kamen wir wegen vieler kirchlichen Angelegenheiten, besonders wegen der „giftigen Lehre“ des Bischofs Felix von Urgel etc. zusammen. Aber die Acten handeln nur über die Grenzen der Diocese Narbonne. Von dem Irrthum der Adoptianer ist keine Rede, wohl aber ist Felix von Urgel unter den anwesenden Bischöfen unterschrieben, nicht wie ein Verklagter, sondern wie ein Zeuge und Richter<sup>3)</sup>. Die Akten der Synode sind wahrscheinlich falsch, die chronologischen Daten harmoniren nicht. Viele andere Gründe sprechen gegen die Echtheit.

### §. 13.

Die Angelegenheit der Adoptianer wurde zuerst auf der Synode von Regensburg 792 behandelt. — Bevor ich, sagt Alcuin, nach Frankreich kam, ist die Secte deiner Irrlehre unter dem Vorsiz des Königs Karl in Gegenwart des Felix, den du sehr zu loben pflegst, und welcher damals der Vertheidiger eurer Partei war, an dem berühmten Orte Reiginisburg behandelt (*ventilata*), und durch den Synodalausspruch der Bischöfe, welche aus verschiedenen Ländern des christlichen Reiches zusammengekommen waren, mit ewigem Anathem verurtheilt worden, ja auch von dem damaligen Papste Hadrian gründlich ans- Synode  
zu  
Regens-  
burg.

<sup>1)</sup> *Cactera desiderantur in autographo.*

<sup>2)</sup> Nach andern 791 gehalten.

<sup>3)</sup> *Felix Episcopus Urgellitanae Sedis subscripsi.*

geschlossen: bis derselbe Felix unglücklicher Weise in enre Gegenden znrückfloh, und auf euren Antrieb die schlummernde Asche der Kezerei wieder zu erwecken strebte. Aleuin habe ihm liebevoll geschrieben<sup>1)</sup>. Vergebens u. s. w.

Eginhard schreibt (792): (Felix) wurde zn dem Hoflager des Königs, damals zu Regino, einer Stadt in Baiern, geführt, dort wurde er von einer Synode gehört, und des Irrthums überführt, und sodann zu Papt Hadrian I. nach Rom gesendet<sup>2)</sup>. — Papst Leo III. selbst sagt (799): Dieser Erzkezer (Felix) hat dreimal falsch geschworen, zuerst auf der Synode zu Regensburg, die auf Befehl des Königs Karl gehalten wurde, wo er, wie er sagte, von freien Stücken seine Häresie verflucht hat<sup>3)</sup>. Er hat den Beschluss des Concils unterschrieben, und jedem Anathema gesprochen, welcher den Sohn Gottes dem Fleische nach Adoptivsohn Gottes nennen würde. Bestätigend erzählt Paulinus von Aquileja: Felix habe vor dem Kaiser und in seiner Gegenwart auf die heiligen Evangelien geschworen, geschworen, der Irrlehre zu entsagen, und die Regel des Glaubens, der er jezt zugeschworen, unveränderlich festhalten zu wollen<sup>4)</sup>.

Die Acten der Synode von Regensburg sind nicht erhalten.

## §. 14.

Von Karl im Geleite Angilberts nach Rom gesandt (792), schwur Felix in der Peterskirche vor Hadrian I. anf's Neue seine Irrthümer ab. Im Gefängnisse (*in vinculis*)<sup>5)</sup> schrieb er eine orthodoxe Schrift in der er bekannte, dass Christus der eigne und wahre, auch a Mensch nicht Adoptivsohn Gottes sei. Er legte diese Schrift auf die heiligen Mysterien in der Patriarchalkirche (des heiligen Johannes) und wieder auf den Leib des heiligen Petrus. — Von Rom kehrte er zu seinen Bischofssiz<sup>6)</sup> zurück. Von hier scheint er, weil er den alten Irrthum wieder lehrte, seiner Sicherheit wegen sich in das Gebiet der Mauren begeben zu haben<sup>7)</sup>.

Um diese Zeit kehrte Aleuin nach Frankreich zurück, und bekämpfte etwa 8 Jahre lang (793—801) die Häresie der Adoptianer.

<sup>1)</sup> *advers. Elipandum l. IV; (1, 16).*

<sup>2)</sup> *Annales Einhardi, ad ann. 792.*

<sup>3)</sup> *confessus est, ex se ipsa (ipso?) haeresi male dixisse (vielleicht auch valedixisse).*

<sup>4)</sup> *Harduin, IV, 927. — Mansi, XIII, 1031.*

<sup>5)</sup> in anständiger Haft oder Busse?

<sup>6)</sup> *Analista Saxo: meruitque reverti, ad propriae rursus retinendum sedis honorem.*

<sup>7)</sup> *Harduin, IV, 928. — Labbé-Coleti, IX, 54. — Mansi, XIII, 1031.*

Zuerst richtete er (793) einen liebevollen Brief an Felix. Diesen lange verlorenen Brief hat Abt Froben wieder aufgefunden<sup>1)</sup>. „Dem verehrungswürdigen und in der Liebe Christi zu umfangenden Bischof Felix schreibt der demüthige Levite Alcuin“. Alcuin hat ehemals von einem Priester aus jener Gegend den herrlichen Ruf des Felix gehört, und sich dessen Fürbitte empfohlen. Er möge jetzt doch in den Schooss der wahren Kirche zurückkehren. Keiner ist Häretiker, ausser aus Streitsucht. Streite nicht umsonst. Die evangelische Lehre erglänzt ja in der ganzen Welt. Nicht neue Namen wollen wir ersinnen, nichts Unerhörtes vortragen, nicht unserm Namen durch die Neuheit irgend einer Lehre einen eiteln Ruhm erwerben. Die Kirche ist entweder bei uns oder bei euch. Der neue Name „*Adoptio*“ komme im ganzen alten und neuen Bunde nicht vor. Ob sie denn glauben, dass die ganze Kirche nur bei ihnen sei? Ist Petri Fels gefallen, ist seine Gewalt dir übertragen, dass über dir am Ende der Zeit und der Erde die neue Kirche aufgebaut würde? Er möge die von ihm Verführten zurückführen in die Kirche. Was ist ein Adoptivsohn, wenn nicht der falsche Sohn? So viel Wahres stehe in seinen Schriften. Er möge nicht wegen dieses einzigen Namens „*Adoption*“ von den heiligen Vätern abweichen. „Sei nicht mit wenigen Liebhaber deiner eigenen Meinung, sondern mit Vielen Vertheidiger der Wahrheit; verliere nicht die Arbeit eines religiösen Lebens von früher Jugend an“. Er führt Stellen aus Hilarius, Athanasius, Cyrillus von Alexandrien, Augustinus, Gregor I., aus Chromatius, dem Vorsteher der heiligen römischen (?) Kirche, an. „Ermahne deinen Bruder, den ehrwürdigen Erz-) Bischof, den ich mit Liebe nenne, den Elipandus, dass er mit dir und der unzählbaren Meute der Heiligen zu dem Thore der ewigen Stadt emporsteige. Wollt nicht Christi Heerde, die euch zur Hülfe anvertraut wurde, verderben, wollet sie retten. Nur in dem einzigen Worte der Adoption weicht ihr ab von der heiligen und apostolischen Kirche. Leicht ist es, mit Gottes Gnade, diess Wort zu ändern, und ich der evangelischen und apostolischen Worte zu bedienen. Wie lieblich, wie lobwürdig und heilsam ist eure Bekehrung zu der Einheit des Friedens und des Glaubens, und welchen Ruhm habt ihr bei Gott und seinen Heiligen! Möchte doch meine Wenigkeit eure Briefe lesen, damit ich freudig schaute, dass die Bitten meiner Innigkeit und Liebe eine Frucht brächten. Seid nicht Liebhaber der eigenen Weisheit mit Wenigen, sondern Vertheidiger der Wahrheit mit Vielen. Es komme euch zuvor die göttliche Gnade im heiligen Geiste, damit ihr erkennet und lehret den wahren Glauben, und dass ihr unbefleckt und

<sup>1)</sup> e codice Salisburgensi.

gekrönt vor dem Richterstuhle des höchsten Richters die Worte höret: Kommet, ihr Gesegneten meines Vaters“.

### §. 15.

Brief  
der Spa-  
nier an  
Karl den  
Grossen

Um dieselbe Zeit, und vielleicht noch bevor Alcin's Brief nach Spanien kam, richteten Elipandus und die Seinigen an Karl den Grossen und die fränkischen Bischöfe zwei Schreiben (793—799). Im Eingange des ersten Briefes <sup>1)</sup> singen sie zuerst Dithyramben des Lobes dem ruhmreichen Herrscher, dessen Name die ganze christliche Welt erfüllte. Zur Erde ausgestreckt bitten sie Gott für ihn um lange Herrschaft.

„Diess vorausgeschickt, fahren sie fort, gelangte die Kunde in dem Ohre deiner Knechte, dass die stinkende Schrift des fälschlich genannten Beatus die Herzen einiger wenig Nachdenkenden (*paripenditium sacerdotum*) mit ihrem Gifte besudelt hat. Dieser unselige Priester und falsche Prophet lehrt, der Sohn Gottes habe nicht aus dem Leibe der Jungfrau die Adoption des Fleisches angenommen <sup>2)</sup>. Gegen diesen Wahnsinn haben wir einen Brief an die Bischöfe eures Reiches gerichtet, der auch euren Augen unterbreitet werden soll. Du mögest Richter sein, zwischen Bischof Felix, dem dir nächsten Vertheidiger unsrer Sache, und denen, welche den sacrilegischen, durch schändliche Fleischeslust gemästeten Antifrasius Beatus vertheidigen, ohne alle Oel der Schmeichelei. Dann möge der Herr deine Feinde dir an den Füßen legen, und die Ehre derer, die dir widersprechen, zu Schanden verwandeln. Was wir hier näher nicht ausführen konnten, haben wir dem Träger unsers Briefes anvertraut. Aber von übermässigen Schmeicheleien durchbohrt sind wir gezwungen, dir das Wort des Herrn vorzubringen. Lernet von mir, denn ich bin sanftmüthig und demüthig von Herrn. Und das andere Wort, das der Herr zu der im Ehebruch ergriffenen Sünderin sprach, dass sie ihre Sünde nicht wiederhole.“

Elipandus überfließt von Höflichkeiten gegen Karl. „Daram wir ausgestreckt vor dir bitten wir mit Thränen, dass du deinem Diener Felix sein Bisthum zurückgebest, dass du der durch reissende Wälder versprengten Heerde ihren Hirten wiedergebest“. Sie erinnern ihn an Constantin den Grossen, der durch den „seligen Sylvestrius“ aus einem Gözendiener zum Christen bekehrt, später durch die Schlange, seine Schwester, verführt, von der Lehre der 318 Väter von Nicäa abfiel.

<sup>1)</sup> *Op. Alcuini, ed. Froben, p. 783—787.* — Es scheint nicht, dass dieser Brief bis jetzt in Spanien bekannt sei. In dem Werke gegen Elipandus (1. B.) weist Alcuin auf denselben hin.

<sup>2)</sup> *Dei filium — nequaquam ex utero virginis carnis adsumsisse adoptionem*

und in beweinenwerthem Sturz his zur Hölle versenkt, sein Leben schloss<sup>1)</sup>. Wieder hitten sie, dass er die Lehre des stinkendsten antiphrastischen Beatus, des Längners, dass Gottes Sohn wahrhaft Fleisch angenommen aus Maria der Jungfrau, aus seinem Reiche anstille, „und dass du dem dir nntergehenen Volke den katholischen Glauben mit klaren Worten festzuhalten gebietest“.

Aber in Ländern, wo die Heiden nicht herrschen (in Asturien und der spanischen Mark?), gehen doch unzählige Seelen durch den der Fleischeslust ergebenden antiphrastischen Beatus verloren, welche er mit sich in den ewigen Brand der Hölle hinabzieht<sup>2)</sup>. Da möge Karl einschreiten, sich erinnernd, dass auch Petrus von dem jüngern Paulus öffentlich sich zurechtweisen liess. „Den Rath so Vieler verachte du nicht allein; nämlich die Aussprüche so vieler ehrwürdiger Väter über die Adoption des Fleisches Christi weise du allein nicht zurück. Denn man sagt, **dass du viele durch den Schrecken vor deiner Gewalt, und nicht durch die Gerechtigkeit viele überwelsest.** Es möge deiner Frömmigkeit leid thun, dass dieser stinkende Beatus nach seiner Bekehrung wieder und wieder zu dem Lager der Sünderin zurückkehrend<sup>3)</sup> sich rühme, und nach allen Weltgegenden hin schreibe, lass er den König Karl im katholischen Glauben befestigt habe.

Aber auch die nichtige Meinung ist unter den Heiden verbreitet, welche zu glauben gottlos ist, dass du nach Art der Heiden läugnest, lass Christus der Sohn Gottes des Vaters ist. Nachdem wir diess „abgewickelt“ haben, bitten wir, dass im Stillen deine Antwort uns erleuchte und uns erfreue, und dass das Gebet deiner Knechte deine thebene Herrschaft erhöhe. Amen<sup>4)</sup>. — Die Unterschriften werden ermisst; aber nach Durchlesung dieses Briefes musste sich Karl vielleicht gestehen, dass er noch nie einen so scharfen, ihn in die Hölle erdammenden Brief erhalten habe, wenn er nicht zu der Fahne des Elipandus schwören würde.

## §. 16.

**Der dogmatische Brief Elipand's** ist „an die Herrn und in Christen verehrtesten Brüder, an alle Hohenpriester von Gallien und Sardinien und Aegypten“ von uns „unwürdigen und kleinen Vorstehern

<sup>1)</sup> *et ad infernum flenda ruina demersus, diem clausit extremam.*

<sup>2)</sup> *ad infernum ignis aeterni incendio exurenda secum perducit.*

<sup>3)</sup> *ad thorum scorti reversus.*

<sup>4)</sup> *opinio inutilis in gentibus divulgata est, quod credi nefas est, eo quod re gentium Christum negaveris Dei Patris esse filium. His explosis petis ut clam (vor den Sarezenen) nos reciprocatus sermo vester inlustret, qui nos iustificet, et oratio servorum tuorum imperii vestri culmen exaltet. Amen.*

Spaniens und den übrigen Christgläubigen (im Herrn ewiges Heil Amen<sup>1)</sup>) gerichtet.

„Zu unsrer Kenntniss kam die traurige und düstere Nachricht, die uns fast verzehrt, darin, dass die Schlangenrede und der Schwefelgestank der pestilenzisehen Lehre des antiphrastischen Beatus, des verworfenen asturischen Priesters, des Pseudo-Christus und Pseudopropheten, die Geheimnisse eurer Brust gar sehr besudelt habe, wegen dessen, dass er lehrt, dass die Adoption des Fleisches in dem Sohne Gottes keineswegs nach der Form der menschlichen Knechtschaft stattgefunden habe, und dass er keine wahre, sichtbare Gestalt aus der Jungfrau genommen hat“<sup>2)</sup>. Nun folgt die oben (§. 8) mitgetheilte Stelle des Schreibens, worin sie ihren Adoptianismus klar und unverhüllt aussprechen. Für ihre Lehren führen sie an missverständene Stellen aus Iulianus, Hilarius, Augustinus, Isidor (das Uebrige wie oben). Von den Fusstapfen der Väter haben sie beschlossen, nicht abzuweichen. In Christus ist der *homo deificus* und der *humanatus Deus*. Durch die Annahme des Menschen ist keine Vierheit in Gott entstanden, sondern die Trinität ist geblieben. In der Gestalt des Knechtes ist er Knecht und darum adoptivus. Sie meinen, *servus* sei viel niedriger, als *optivus*, aber sie vergessen, dass Niemand vor ihnen Christum adoptivsohn nannte. Der Prophet sagt: Wir haben ihn wie einen Aussätzigen erachtet, und du scheust dich, ihn einen Adoptivsohn zu nennen?<sup>3)</sup> Nach einigem Weitern kommt ihnen wieder der unverwerfliche Beatus in den Sinn und sie erschöpfen wieder ihren Sprachschatz um den Schrecklichen zu zeichnen, den Naburzardan, den Fürsten der Kirche, den Niederreisser der Mauern Jerusalems<sup>4)</sup>, diesen Mann Faustus, der die Patriarchen Marktleute nannte, dieser zweite Mignone. Als Beatus, berauscht vom Weine, sich niedersezte, und für die dummen Thiere einen Abt ordinirte, Rufinus mit Namen, ganz nach seinem Schlage, was Rufinus mit eignem Munde bezeugt<sup>5)</sup>, so sprach er, sich selbst für Christus haltend, (zu Rufinus) zu dreien Malen: Simon Petrus, liebst du mich? Weide meine Schafe. Wie Mignone

<sup>1)</sup> Was durchaus erdichtet ist. Ueberhaupt, was Elipandus von Beatus behauptet, verdient nur dann Beachtung, wenn es auch von anderer Seite bestätigt wird. Möglich ist, dass Beatus wohlbeleibt war. Aber die Kirche zählt manche wohlbeleibte Selige und Heilige (wie Thomas von Aquin), und nur die alten Spätschriften gegen derartige Auswüchse von Staatswegen ein.

<sup>2)</sup> *Adoptivus enim affiliatus dicitur: et tu quiquis ille es, pater adoptivum?*

<sup>3)</sup> *das os foetidum, et omni spurcitia saginatum, de cujus lateribus (autina) dependet.*

<sup>4)</sup> Er wird Grund gehabt haben, aus Asturien zu entweichen, und über den das auszusagen, was dessen Feinden gefiel.

sagte, dass er nach drei Tagen auferstehen werde, so prophezeite Beatus in der Ostervigil dem Hordonius, in Gegenwart des Volkes von Liehana, dass die Welt am Ende sei. Erschreckt und wie besessen nahm das Volk in jener Nacht keine Speise zu sich, und soll an Ostern bis zur neunten Stunde gefastet haben. Ein gewisser Hordonius (Honorius), da der Hunger ihm zusetzte, soll zum Volke gesagt haben: Lasset uns essen und trinken, und wenn wir todt sind, wollen wir wenigstens satt sein. Beatus stellte sich krank, und wollte nach drei Tagen auferstehen. Aber er war todt<sup>1)</sup>.

„Sie sagen Anathem dem Bonosus, dem Sahellius, dem Arrius, dem Maniceus (Manes). Wir anathematisiren den Antiphrasius Beatus, den der Ausgelassenheit des Fleisches ergehenen, und den Waldesel, den Etherius, den Doctor der Bestien (? *bestialium*), welche lehren, dass der Sohn Gottes keineswegs die Adoption des Fleisches nach der Gestalt der menschlichen Knechtschaft (an sich) gehaft habe.

Elipandus predigt den Galliern

„Darum heshwören wir euch, ehrwürdige Kirchenvorsteher in Christus, bei der Ankuft des Herrn, bei seinem schrecklichen Gericht, dass ihr über das, was wir oben gesagt, eifrig nachforschet, und es dem Könige Karl zum Lesen vorleget. Wollet nicht richten vor der Zeit, bis der kommt, der die Geheimnisse der Finsterniss erleuchten, und die Absichten der Herzen offenbaren wird. — Mit welehem Gerichte ihr richtet, mit dem werdet auch ihr gerichtet werden. Wir bitten euch, dass wir, die wir das Zeichen desselben Christus tragen, jenen Frieden, den Christus seinen Jüngern anempfohlen hat, unverehrt unter uns bewahren mögen. Wenn aber eure Klugheit anders denkt, so erleuchtet durch eure Antwort unsre Schläfrigkeit; das Licht der Wahrheit möge durch den Strahl des wahren Dogma die Abgründe unsrer Herzen durchleuchten, damit Christi Liebe in uns bleibe; damit die, welche Christi Reichthum fruchtbar macht, die Entfernung der Länder nicht von einander trenne.

## §. 17. Synode von Frankfurt, 794.

Die genaue Prüfung, welche die Spanier wünschten, liess nicht auf sich warten. Carl sandte den Brief der Spanier an Papst Hadrian, und holte seinen Rath ein. Für den Sommer (Juni und Juli) 794 erief er die Synode von Frankfurt, welche viele Chronisten eine „allgemeine“ nennen. Sie wurde berufen wegen „der Häresie des Felix“, welchen die Abendländer allein persönlich kannten. Die Bischöfe *Theohylact* und *Stephanus* waren als päpstliche Legaten abgesandt worden<sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Die Stelle ist nicht mehr zu entziffern.

<sup>2)</sup> Ein Bischof Stephanus von Galese erscheint 772; im Jahre 800 erscheint

Adrian schrieb (noch 793?) an die Spanier<sup>1)</sup>, die von Elipandus dem Erzbischofe von Toledo an den König Karl gesandten Briefe „über die Adoption“ Jesu Christi, des Sohnes Gottes dem Fleische nach seien ihm übergeben worden. Alle, welche dieser falschen Lehre folgen werden, wenn sie nicht zum Glauben zurückkehren, der Excommunication verfallen<sup>2)</sup>. Aus Italien waren noch gekommen Paulinus von Aquileja, Petrus von Mailand. Aus Britannien hatte Karl mehrere Gelehrte berufen. Zugewesen sollen gewesen sein Benedict von Anian, Beda, Ardo Smaragdus, deren Schüler Ingeila, Aimo, Rhabanus und Georgius. Felix war nicht erschienen. Carl führte wenigstens des Ehreuvorsitz<sup>3)</sup>.

„Als eines Tages“, berichtet Paulinus, „im Saale des Palastes die Bischöfe versammelt waren, die Priester, Diakonen und übrigen Cleriker im Kreise umherstanden, in Anwesenheit des Fürsten, wurde ein Brief von Elipandus, dem Urheber der verderblichen Irrlehre, vorgelesen. Er wurde auf Geheiss des Königs vorgelesen. Der König stand auf, trat auf die Stufen des Thrones, sprach ausführlich über den Glaubensstreit, und fragte: Was dünket euch? Seit einem Jahre hat sich in jenen Ländern dieser thörichte Wahn weit verbreitet. Wenn diese Bewegungen auch an den äussersten Grenzen unsers Reichs vor sich gehen, so muss der Irrthum doch durch das Gericht des Glaubens abgeschnitten werden.“

Es wurde eine Frist von mehreren Tagen angesetzt, während welcher Jeder seine Ansichten niederschreiben, und sie dem Könige überreichen sollte<sup>4)</sup>. Die italienischen Bischöfe und die übrigen zusammen theilten sich in zwei Gruppen. Vielleicht geschah dieses, weil die Spanier nicht an die Italiener geschrieben hatten<sup>5)</sup>. Sie schrieben in Form eines Tractates, jene in Form eines Briefes. Der Tractat, den von Paulinus verfasste „*libellus sacrosyllabus*“<sup>6)</sup>. „Ich, Paulinus unwürdiger Bischof von Aquileja in Hesperien, zugleich mit dem würdigsten Bischof Petrus von Mailand und allen Genossen, Brüdern und Mitbischöfen von Ligurien, Austrien, Hesperien und Aemilien“

---

ein Bischof Stephanus von Rimini. Theophylactus war Bischof von Todi, der als Legat nach England, 794 nach Frankfurt ging. Gerade von 760–885 hat die meisten Bisthümer des Kirchenstaates Lücken aufzuweisen. *Pertz, Monum. I, 190, p. 181 (Einhardi annales ad 794).*

<sup>1)</sup> *Sacerdotibus Galiciis Spaniisque.*

<sup>2)</sup> *Mansi, XIII, 865. — Aguirre-Catalani, IV, 93.*

<sup>3)</sup> *Baronius (794, 1)* kennt an 300 Versammelte ohne nähere Begründung.

<sup>4)</sup> *Mansi, XIII, 873. — Paulinus, libellus sacrosyllabus.*

<sup>5)</sup> *Walch, Kezerhistorie, S. 760.*

<sup>6)</sup> *Harzheim, Concil. Germaniae, I, 295–303. — Harduin, IV, 873–883.*

— *Mansi XIII, 873–883. — op. Paulini, ed. Madrisi, I, 151–166.*

auf jene Thorheiten (des Elipandus) nach meiner schwachen Einsicht antworten. Einige, deren Namen nicht im Buche des Lebens stehen, haben eine alte Irrlehre erneuert. Paulinus zeigt die absurden Folgen der Adoptionslehre, und wie sie der heiligen Schrift widerspreche. Es werden sehr viele Schriftstellen zur Widerlegung angeführt. Er widerlegt die Redeweise, dass der Erlöser eine Person aus drei Substanzen sei, Wort, Seele und Fleisch. Es genüge, zu sagen, eine Person aus zwei Naturen. Die Widerstrebenden, besonders Elipandus und Felix, sollen ausgeschlossen werden, „unter alseitigem Vorbehalt des Vorrechtes des obersten Bischofs, unsers Herrn und Vaters Hadrian, des seligsten Papstes des ersten Sitzes“.

Während diese Abhandlung die Irrlehre vorzugsweise aus der heiligen Schrift zu widerlegen sucht, sandten die heilige Synode und die ehrwürdigen Väter in Christus, mit allen Bischöfen Germaniens, Galliens und Aquitaniens, mit dem ganzen Klerus der katholischen Gemeinschaft, an die Kirchenvorsteher von Spanien und die übrigen dorthin gehörigen Träger des Namens der Christenheit, in Gott dem Herrn, dem Väter und eigenen (*proprio*) Sohne Gottes, Jesus Christus, den Gruss des ewigen Heiles<sup>1)</sup>. In der *Confessio fidei* der Spanier haben sie mit Schmerz wahrgenommen, dass die Spanier, abweichend von den Lehren der Väter, Neues einführen, und klüger sein wollen, als die Väter. Sie wagen es, über die ewige und zeitliche Geburt des Sohnes Gottes Untersuchungen anzustellen, von der es heisst: Wer wird seine Geburt (*generationem*) erzählen? Isaj. 53, 8. — Bei den angeführten Väterellen haben die Spanier Buch und Kapitel der Verfasser nicht citirt, damit sie leichter aus Eigenem einfügen könnten. Sie haben einer Stelle aus Augustin die Worte angehängt: *non genere esse filium Dei et adoptione*, ebenso einer Stelle: *adoptione et gratia factus est (hominis) filius*, was eine grosse Fälschung sei. Andere Stellen sprechen gerade das Gegentheil. Ihre Schriftstellen beweisen Nichts zur Sache. Eine Stelle aus Hieronymus haben sie gefälscht. Wenn Augustin sage: der Mensch wird adoptirt, so meine er nicht Christus, sondern die Menschen. Er meine keineswegs denjenigen „*adoptatus*“, der bei Johannes Ev. (1 Joh. 1) unser „*Advocatus*“ heisse.

Die Spanier berufen sich auf ihren Ildefons, und ihre Liturgie. Allein sei es ein Wunder, wenn so schlechte Gebete nicht erhört werden, und Spanien der Herrschaft der Mauren verfallen sei<sup>2)</sup>? —

<sup>1)</sup> Harduin, IV, 882—896. — Mansi, XIII, 883—898. — Harzheim, I, 1—316. — Opp. Alcuini, ed. Froben., II, 1331—1346. — Migne, Patr. lat. t. 101.

<sup>2)</sup> Eine viel bessere Antwort gab später Alcuin: *Afflictis non est addenda victio*.

Christus heisse in beiden Naturen der Eingeborne. Die Lehre von zwei Naturen und drei Substanzen (Letzteres erinnert an die Theologie Julian's von Toledo) finde sich nicht bei den Vätern (von Nicäa), von deren Sprachgebrauch man nicht abweichen solle. In Christus sei nicht ein „*homo deificus*“ und ein „*Dens humanatus*“, wie sie willkürlich sagen, sondern nur Eine Person, Gott und Mensch zugleich, dem Substanz und Natur dasselbe, also nur zwei Substanzen sind.

Die Väter kennen den Ausdruck: Adoptivsohn, nicht. Aus der Folge, dass Christus nicht der eigene Sohn Gottes wäre. Wahr sei, dass Christus bildlich Löwe, Lamm, Stein, Wurm, Weinstock genannt werde; diess aber seien Vergleichen, Adoptivsohn sei kein Bild. Die Adoptianer seien schon in der Häresie der Nestorianer verdammt worden, deren Irrthümer sie jetzt nur mit neuen Worten wiederholen. Elipandus und seine „Legion“ wird zur Umkehr und Besserung ermahnt.

Eugen (II.), Ildefons und Julianus von Toledo werden genannt, deren Namen der heiligen und allgemeinen Kirche unbekannt geblieben wären, wenn euer Schisma sie der Welt nicht bekannt gemacht hätte. Daraus folgt, dass Ildefons, und mehr noch Julianus damals ausserhalb Spaniens nicht verehrt, ja dass ihre Schriften und Namen nicht einmal bekannt waren. Mit Geringschätzung nannten sie den Ildefons „*vester Ildefonsus*“, der doch wenigstens in der Frage sehr orthodox war. Aber es ist eigen, dass die Schriften der Spanier dem Auslande fast immer unzugänglich blieben.

Hadrian  
an die  
Spanier,  
794.

Ein Schreiben des Papstes Hadrian an die spanischen Bischöfe als dritte Antwort den Spaniern zugesandt. Es erhellet aber nicht, dass die Beschlüsse der Synode zur Sanctionirung nach Rom gesandt waren. Der Papst schreibt an die geliebten Brüder und Mitpriester, welche den galicischen und spanischen Kirchen vorgesetzt sind, wenn man so nennen darf, die im Glauben mit uns nicht einig sind. Sein liebtester Sohn und geistlicher *compater* Carl<sup>1)</sup> hatte ihm den Brief Elipandus mitgetheilt, worin Vieles zu tadeln und zu bestrafen war. Die Adoption Christi nach dem Fleische habe die Kirche nie gelehrt. Die Lehre, Christus sei Adoptivsohn und Knecht Gottes, sei anathematisch. Wie mögen sie den einen Knecht nennen, der sie aus der Knechtschaft Satans errettet, in die ihr durch euer Irrthümer zurückkehren wollt? Durch seiner Gnade hat er euch zu Adoptivsohnen Gottes gemacht. Zum Danke dafür lästert ihr ihn wie bellende Hunde als Adoptivsohn und Knecht. Im Neuen Testamente werde er nicht als Knecht genannt. Aber „die blinden und gottlosen Spanier“ haben die deutlichsten Aussprüche der heiligen Schrift nicht geglaubt. Sie

<sup>1)</sup> Hadrian hatte im Jahre 781 Pipin den Jüngern getauft.

3 Bunde mit der alten Schlange den Schuldbrief erneuern, den Christus  
 1 seinem Blute ausgetilgt. Sie verwerfen selbst das Zeugniß Gottes.  
 2 mögen wählen zwischen Leben und Tod, Segen oder Fluch. Wenn  
 3 in sich gehen, sollen sie in die Gemeinschaft der Kirche zurück-  
 4 kehren, durch Busse ihre Sünden sühnen, und ihre Aemter beibehalten.  
 5 sonst werde sie der Papst in der Auctorität des heiligen Stuhls und  
 6 Apostels Petrus mit ewigem Anathema fesseln<sup>1)</sup>.

Carl sandte diese drei Urkunden mit einem eigenen Brief an  
 1 Pandus und die übrigen Bischöfe in Spanien. Er werde stets den  
 2 ihren Glauben schützen, und er meint, dass die Spanier nur im Interesse  
 3 der wahren Lehre an ihn und die Bischöfe geschrieben haben, obgleich  
 4 nicht klar sei, ob sie belehren oder belehrt werden wollen. Er liebe  
 5 die Spanier und es schmerze ihn, dass sie in der Knechtschaft der Un-  
 6 gebundenen seien. Trauriger wäre es, wenn sie in die Knechtschaft  
 7 der Ketzer und in das Schisma fallen. Er wünscht und hofft ihre Besser-  
 8 ung. Ueber die neue Erfindung der Adoption habe er drei- und vier-  
 9 hundert Boten an den Papst gesandt, um zu hören, „was die heilige römi-  
 10 sche Kirche, belehrt durch die apostolische Tradition“, in dieser Streit-  
 11 ge antworten werde. Auch aus Britannien habe er Gelehrte beige-  
 12 gen. Was er ihnen jetzt übersende, sei aus der Untersuchung und  
 13 Uebereinstimmung der Väter der Synode hervorgegangen. Der Brief  
 14 Adrian's zeige, was der Papst mit der heiligen römischen Kirche über  
 15 diese Frage urtheile.

Wenn sie ihn vor dem Schicksale des Constantinus warnen, so  
 1 werde er sich wohl hüten, sich weder von Beatus, noch von einem  
 2 andern verleiten zu lassen. Sie selbst aber mögen ihren Sinn nicht  
 3 von Satan verkehren lassen. Er wünsche sehr, sie mit der Kirche  
 4 wieder vereinigt zu sehen. Sie sollen ihre Privatmeinung der Lehre  
 5 der gesammten Kirche nicht vorziehen<sup>2)</sup>. — Die erste Arbeit dieser  
 6 Synode war die Verurtheilung des Adoptianismus. Daran schlossen  
 7 sich 54 Canones verschiedenen Inhalts.

Paulinus verwarf im Jahre 796 auf seiner Synode zu Friaul auf  
 1 die Nene den Adoptianismus.

<sup>1)</sup> Harduin, IV, 865—872. — Mansi, XIII, 865—872. — Harzheim, I, 1—295. — Codex Carolinus, ap. Migne, P. lat. t. 98, p. 374—386.

<sup>2)</sup> Harduin, IV, 896—903. — Mansi, XIII, 899. — Harzheim, I, 316—317. — Opp. Caroli, l. c. t. 98, p. 899—906. — Binterim, deutsche Concilien, S. 67.

## §. 18. Synoden von 799.

Fortge-  
setzte  
Contro-  
verse.

Alcuin, der wahrscheinlich auch Verfasser des vortrefflichen Schreibens Carl's an die Spanier war, schrieb nach der Frankfurter Synode seinen „*libellus adversus Felicis haeresim*“ an die Aebte und Mönche von Gothien (d. i. Septimanien und spanische Mark)<sup>1)</sup>. Um dieselbe Zeit schrieb Felix eine Antwort auf das erste Mahnschreiben des Alcuin, welche er an Carl sandte, worin er den alten Irrthum wieder lehrte. Carl sandte darum den Brief dem Papste Leo III. (am Decemher 795), den Bischöfen *Richbod* von Trier, *Paulinus* von Autleja, *Theodulf* von Orleans. — Paulinus schrieb jetzt seine drei Bücher gegen Felix<sup>2)</sup>. Auf Befehl Carl's schrieb Alcuin sein Werk: *Felicem Urgellitanum l. 7*, — über die ganze Lehre von der Menschwerdung und Erlösung<sup>3)</sup>.

Römi-  
sche  
Synode  
v. 799.

Im Beginne des Jahres 799 versammelte Leo III. ein Concilium von 57 Bischöfen in der Peterskirche, von dessen drei Sitzungen wir nur fragmentarische Nachrichten haben. In der ersten Sitzung sagt er, es habe geschienen, dass der Irrthum unter Hadrian I. unterdrückt gewesen. Aher, sagt er in der zweiten Sitzung, Felix habe dreimal sein Wort gehrochen, die Schwüre verletzt, die er zu Regensburg und in Rom abgelegt, er sei zu den Ungläubigen geflohen, und habe seine Irrthümer erneuert. Gegen Alcuin habe er ein blasphemisches Buch geschrieben. Er wurde in der dritten Sitzung mit dem Anathema belegt, im Falle der Bekehrung ihm Gnade zugesichert.

Carl sandte nun den Erzbischof Nefridius von Narbonne und den Abt Benedictus von Aniane nach Urgel. Ebendahin soll er den Bischof *Leidrad* von Lyon gesandt haben. J. Villanueva aber berichtet von einem Bischof Raudulfus, der in den Jahren 792 und 796 gestorben wird, und der vielleicht Stellvertreter des Felix war. Von einem Bischofe Leidradns ist die Rede in Urkunden, abgeschrieben im zwölften Jahrhundert. Er nennt sich „*Leidradus, durch Gottes Gnade erweidiger Bischof der Gottesmutter Maria in der Stadt Urgel*“, und seine Urkunde trägt das Datum des 6. April 806. Im Jahre 799 wurde Felix nach Aachen herufen, wo im Herbst eine grosse Synode stattfand.

Hier disputirte Alcuin, vor vielen Bischöfen und Grossen des Reichs, sechs Tage mit Felix. Felix blieb lange hartnäckig, wollte

<sup>1)</sup> zuerst gedruckt in *opera Alcuini*, ed. Froben., II, p. 87—119.

<sup>2)</sup> *libri tres adv. Felicem*, op., ed. Madrisi, Migne, t. 99, p. 350—400.

<sup>3)</sup> Was daraus für die Geschichte der Irrlehre sich ergibt, ist wenig und sehr angeführt worden. Wir verzichten darauf, eine Analyse dieser sehr ausführlichen Werke zu geben.

seinem Ausspruch der Väter weichen. Endlich bekannte er seinen Irrthum.

Jetzt schrieb er einen Brief über seine Bekehrung, gerichtet an den Priester Eman, den Priester Ildesind, an Exsuperius, Gundefreus, Sidonius, Ermegild (Namen, die auch sonst beglaubigt sind), und die übrigen Priester, ebenso dem Diakon Vittildus und Witiricus, und an die übrigen Kleriker im Sprengel der Kirche von Urgel, und die Gläubigen überhaupt. Er habe, vor den Kaiser geführt und ihm vorgestellt, die Erlaubniss zur Disputation von ihm erhalten, „wie es der ehrwürdige Herr Bischof *Laidradus* uns in Orgellum versprochen hat“, über seine Lehre „von der Adoption des Fleisches (in dem Sohne Gottes)“<sup>1)</sup>. Seine Irrlehre sei aber aus Stellen des Cyrillus, Gregor's I., Leo's I., und Anderer, die ihm vorher unbekannt gewesen, ferner durch die Auctorität der ebenlich hierüber in Rom gehaltenen Synode, besiegt worden. Durch das Gewicht der Wahrheit und den Consens der ganzen Kirche überwiesen, ist er aus ganzem Herzen zu der allgemeinen Kirche zurückgekehrt, nicht mit Vorbehalten, wie ehemals, sondern mit dem Bekenntnisse des Herzens und Mundes. Was wir auch von vielen Bischöfen und Mönchen bekannt haben, bezeugend unsern alten Irrthum und den nicht gehaltenen Eid. Er spricht jetzt ein *correctes, orthodoxes Bekenntniss* aus<sup>2)</sup>.

Er lehrt: Wir bekennen in beiden Naturen, der Gottheit und Menschheit, einen *proprius et verus filius, unigenitum Patris, unicum filium ejus*; die „*proprietales*“ beider Naturen sind geblieben, die Gottheit des Logos ist nicht in die menschliche Natur verwandelt, die vom Logos angenommene (*assumta*) menschliche Natur ist nicht in die göttliche verändert worden. Von der Empfängniss im Leibe der seligsten Jungfrau an sind beide in der Einheit der Person (*singularitate personae*) so mit einander verbunden, dass der eine Sohn Gottes aus dem Leibe der seligsten Jungfrau unversehrt hervorging. Der vom Logos angenommene Mensch ist aber nicht, wie der Logos selbst, aus der Substanz des Vaters geboren (*genitus*), sondern aus der Substanz der Mutter. Aber der aus Maria geborne Mensch ist vom Augenblick der Empfängniss an der wahre und eigene Sohn Gottes; es ist nicht ein Anderer der Sohn Gottes und ein Anderer der Menschensohn, sondern Gott und Mensch sind der eine wahre und eigene Sohn Gottes des Vaters, nicht durch Adoption, nicht durch blosse Benennung oder

<sup>1)</sup> *seu de nuncupatione in humanitate ejus*; seiner Menschheit nach nannten Christen auch „*deus nuncupativus*“.

<sup>2)</sup> *Mansi, XIII, 1034–1039. — Harzheim, I, 336–340. — Felicis epistola, ap. Migne, t. 96, p. 882–888.*

Bezeichnung, sondern in beiden Naturen soll ein einziger wahrer und eigener Sohn Gottes des Vaters geglaubt werden<sup>1)</sup>.

Es ist kein genügender Grund, im Jahre 799 eine zu Urgel haltene Synode anzunehmen<sup>2)</sup>. Ob der 799 zu Urgel befindliche Bischof Leidrad der Erzbischof von Lyon war, ist zweifelhaft. Vinuesa möchte ihn für den Bischof von Urgel selbst halten, der nicht wieder erscheint. Leidrad kann von Frankreich aus gesandt und zum Bisthum Urgel vorgesezt worden sein, weil so zu sagen das ganze Bisthum adoptionistisch geworden war. Felix durfte nicht mehr nach Urgel zurückkehren, sondern musste in Lyon unter der Aufsicht des Erzbischofs Leidrad leben. Die Nähe Elipand's war für ihn allzu gefährlich<sup>3)</sup>.

### §. 19. Letzte Mühen des Elipandus.

Elipand's  
Wider-  
straben.

Während Felix zu Aachen sich bekehrte, machte Elipandus durch verzweifelte Anstrengungen, ihn im Irrthume zu erhalten. Aus seinem sichern sarazenischen Verstecke entsandte er seine Briefe. Er schickte (im Jahre 799) an Felix<sup>4)</sup>, in einem äusserst barbarischen Styl anredend, den die „Brüder in Corduba“ nicht hatten feilen können. Er sezt ihn in Kenntniss<sup>5)</sup>, dass er am Ende des Juli (799?) seinen Brief empfangen, und am Ende des August ihm geantwortet habe. Durch einen Unfall sei diese Antwort verbrannt. Darüber seien vier Tage hingegangen. Elipandus habe dieselbe Arbeit wiederholen müssen und er habe nun auch an den pechschwarzen Kezer Alcuin geschrieben und demselben nach Kräften eine Beschämung angedeihen lassen. Er habe dem Felix auch eine Schrift des Bruders Milita zugesandt, „das Rechte von Gott denkt“. — Wer ist Bruder Milita? Ist der Name orientalisches, so könnte er eine Ableitung von Melito sein. Je

<sup>1)</sup> *non adoptione, non appellatione seu nuncupatione, sed in utraque natura unus Dei patris verus ac proprius Dei filius credatur.*

<sup>2)</sup> Wie Marca in s. „*Marca Hispanica*“, p. 268, 345; dagegen Vinuesa, t. X, 24.

<sup>3)</sup> *Alcuini epist. 117 ad Leidradum.*

<sup>4)</sup> *ep. Elipandi ad Felicem (nuper conversum), Florez, V, 558—560.*

<sup>5)</sup> *Domino Felice: Sciente vos reddo, quia exequente Julio vestro me accepisti, et exequente Augusto vobis item scripsi. Sed eveniente occasione ad praesente igne consumptum est, et rediens ad me pene ad quadraginta dies me adsumpsi laborem, et scripsi ad ipsum haeretico piceo Albino, quantum potui sua confusione scribere. Modo tamen egressus est de me (mense?) Junii lendarum Novembrium direxi vobis scriptum parvum de fratre Milita. recta de Deo sentit. Nam et quatuor mihi quaterniones direxerat, quos contra ipsum Pseudopropheta foetidissimo (in) Beato.*

s war der rechthgläubige Bruder Milita nicht in Toledo. Er hatte ähnlich an Elipandus vier Quaternionen (von Schriften) gesandt, die pandus gegen Beatus gerichtet hatte. — Milita ist sonach der grosse bekannte, der den Elipandus stützt, hält und treibt.

Den Brief des Felix hat er wie einen vom Himmel gesandten im i empfangen, und „mit ausgestreckten Armen habe ich meinem te unendlichen Dank gesagt, der mich bei den täglichen verzehren- Uebeln der Welt durch dich erfreut hat, Uebeln, in denen wir uns mehr fortschleppen als leben“<sup>1)</sup>.

Aber „den stinkendsten Brief des Sohnes des höllischen Feuers, Ed-  
inus, des neuen Arrius, der sich in dem Lande Austria zur Zeit pandus  
ruhmreichen Fürsten (Carl) erhoben, nicht des Schülers Christi, an  
lern jenes, welcher sprach: Ich will meinen Thron im Norden Felix,  
en, und ich werde ähnlich sein dem Allerhöchsten. Von dem ge-  
lieben steht: Von uns sind sie ausgegangen, aber sie waren nicht  
uns; denn wären sie aus uns gewesen, so wären sie bei uns ge-  
ben“ (habe ich empfangen?). „Gegen ihn habe ich, wie ich wollte,  
Rescript abgegeben, und habe es mit den Sentenzen der orthodoxen  
katholischen Väter unterstützt“. Felix solle ausharren, obgleich ein  
um in Mitte der Wölfe. Seinen Brief hat er auch an die recht-  
bigen Brüder in Corduba gesandt, die ihm so viel geschrieben,  
er dem Felix zur Hilfe übersenden sollte; auch dem Kezer Albi-  
habe er geschrieben. Diese Schrift möge Felix vorher dem Könige  
geben, bevor sie in die Hände Alcuin's gelange<sup>2)</sup>. — Diese Briefe  
sten heimlich durch Juden besorgt werden, welche dort (in Frank-  
i) ihre Weiber und Kinder hatten, welche also des Handels wegen  
t Spanien kamen. Bruder „Ermedeo“ befand sich bei Felix. Ein  
rer „Bruder“ war (in Gallien?) gestorben, an welchen Elipandus  
Bücher der Briefe des heiligen Hieronymus, und kleine Schriften  
seligen Isidor gesandt hatte. Den „Ermedeo“ möge Felix be-  
gen. — „Wisset, dass ich, schon ein abgelebter Greis, am 25. Juli  
82. Lebensjahr angetreten habe“; betet stets für uns, wie wir  
euch<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Deo meo ulnis extensis immensas gratias egi, qui me fecit tuis eloquiis  
retari inter ipsa quotidiana dispendia mundi, quibus duramus potius quam  
vivimus.*

<sup>2)</sup> *tu vero dirige scriptum illud pro tuo fidele glorioso principale (prin-  
cipale), antequam veniat ad ipso filio mortis Albinus, qui non credit carnis  
salvationem in filio Dei.*

<sup>3)</sup> *me tamen cognoscite senectute jam decrepita octuagenario secundo anno  
e octavo Kalend. Aug. ingressus fuisse, et orate pro nobis sicut et nos fa-  
ciamus pro vos assidue, ut nos Deus in regione vivorum pariter jungat. Sed  
vobis fratribus demandavimus, ut pro vos sacrificium Deo offerant. Merear*

haben sich die alten Irrthümer befunden. Die Spanier sagen, dass sich hieraus Nichts gegen ihn beweisen lasse. Es können auch Schriften gewesen sein, welche ihm aus Toledo und Corduba zugesandt worden.

Elipandus und Rom.

Das Dunkel zu erhellen, in welches sich Elipandus in den letzten Jahren seines Lebens einhüllt, welcher um das Jahr 808 gestorben sein soll, wohl neunzig Jahre alt, ist uns nicht gegeben. So bleibt der Hoffnung Raum, dass er sich bekehrt habe. Zum Schlusse weisen wir noch auf seine Anschauung von dem römischen Primat hin<sup>1)</sup>. Da nur, meint er, ist die katholische Kirche, wo alle Heilige sind ohne Makel und ohne Flecken. Nur von dieser Kirche gilt das Wort: Du bist Petrus, und auf diesen Felsen will ich meine Kirche bauen. „Wir glauben, dass der Herr nicht bloss von Rom zu Petrus sprach: du bist der Fels, das ist die Festigkeit: sondern von der ganzen katholischen Kirche, die im Frieden auf dem ganzen Erdkreise verbreitet ist. — Warum ist denn Liberius, Pontifex der römischen Kirche, unter den Kezern verdammt worden? Warum sagt der selige Gregor, dass so viele Gottlose in Rom seien“? Petrus nennt Rom (aber das heidnische) Babylon, indem er an Einige schreibt: Es grüsst euch die Kirche, welche in Babylon ist.

Diese rationalistische Ausdeutung der Worte Christi läugnet den ganzen Primat Petri, den ganzen Vorrang der römischen Kirche. In dieser Läugnung wandelte Elipandus in den Fusstapfen wenigstens zweier seiner Vorgänger, des Eugen I. und des Julianus, welcher letzterer Petri Vorrang in Worten weder läugnete noch bekannte, in der That aber verläugnete. Den Primat Toledo's hatte Elipandus nicht vergessen, und es war schwer, neben diesem den römischen Primat anzuerkennen. Mit solcher Hartnäckigkeit hielt er seine Irrlehre fest, weil er überzeugt war, dass die Kirche von Toledo von Anfang an eine unerschütterte Säule der Orthodoxie gewesen. Ein Papst zwar ist als Kezer verdammt worden; aber kein Bischof von Toledo ist noch einer Irrlehre verfallen<sup>2)</sup>: so sprach und dachte Elipandus, der doch diesen Stuhl von Toledo so sehr durch seinen häretischen Trotz befleckte. Liberius ist als Kezer von der Kirche nicht gerichtet, nicht verurtheilt worden. Die Kezerei der Adoptianer ist aber schon auf der Synode von Ephesus (431) gerichtet worden, und seit dem Jahre 792—793 ist sie auf's Neue verurtheilt. Elipandus wollte mit Wenigen den schmalen Weg des Lebens gehen; aber nicht um Tugend und Heiligkeit, sondern um die wahre Lehre handelte es sich, in der nur der nicht irre geht, der mit der ganzen Kirche geht.

<sup>1)</sup> *advers. Migetium*, cp. 12.

<sup>2)</sup> Auffallend ist, dass Elipandus zu Felix sagt (799): setze mich in Konstantin, wer in Rom aufgestellt ist (*certifica me, qui est positus in Roma*).

## V i e r t e s   K a p i t e l.

### e Bekenner und die Martyrer von Corduba (839—864).

#### §. 1.

Wie aus dem Dunkel unerwartet, überraschend Elipandus mit dem erneuten Nestorianismus hervortritt, so erhebt sich ein Menschen-er nach seinem Zurücksinken in das Dunkel in lieblicher Blüthe, in wachsender Stärke die Kirche von Cordova, und erneuert in Spanien s Zeitalter der Martyrer des vierten Jahrhunderts. Welche geistigen üfte sich hier gesammelt, hier zu einem Ganzen sich vereinigt haben, reckt unser Staunen, unsere Bewunderung. Weil aber die Kirche Gottes Reich auf Erden nicht bloss aus menschlichen, sondern auch göttlichen Kräften sich erbaut, so können wir zwar beschreiben, s geworden, nicht aber, wie es geworden ist.

Die Kirche hat in ihrem Berufe, in ihrer Sendung, alle Völker zu ristns zu führen, stets die grössten, die volkreichsten Städte zuerst auf-ucht, um von der Mitte aus nach allen Seiten zu wirken. Die politi-en Hauptstädte waren stets auch Size der Metropolen. Sevilla erhielt e Zeit lang den kirchlichen Primat über Spanien, weil es in der ten Zeit des römischen Westreiches politische Hauptstadt von Spa-n war. Die kirchliche Centralstellung Toledo's ruhte ausschliesslich Toledo, als der Königsstadt (womit wir den exclusiven Primat des ianus nicht in Schutz nehmen wollen). Seitdem Cordova Hauptstadt s maurischen Spaniens und Siz des Chalifats war, war es auch die ehliche Hauptstadt des maurischen Spaniens. Die Bischöfe von ledo, Merida und Sevilla behielten den Namen von Erzbischöfen, r der Bischof von Corduba hatte den einflussreichsten Bischofssiz, l die uns bekannten Synoden fanden nur in Corduba statt. Die ister in und um diese Stadt beherbergten die Blüthe der Frommen

unter den Christen. Die Bekenner und Martyrer strömten aus Nah und Fern in Corduba zusammen.

## §. 2.

Lage  
der  
Christen

Die Lage der Christen im maurischen Spanien war dieselbe, wie die in allen den Arabern unterworfenen Ländern. Sie waren gedrückt, aber nicht erdrückt; sie wurden zum Abfall nicht gezwungen, aber der Abfall bot den grössten äussern Gewinn. Sie bezahlten monatlich als Abgabe wenigstens den fünften Theil ihres Einkommens, manchmal auch zwei Fünftel und mehr. So viel Einsicht hatten in der Regel die Mauren, die Christen nicht ganz auszusaugen, um in ihnen eine gesicherte Quelle der Einnahmen zu besitzen. — Die Christen hatten überall ihr eigenes Recht und ihre eigenen Obrigkeiten, nicht immer zu ihrem Schutz, oft auch zu ihrem Drucke und ihrer Aussaugung. Ihre höchsten Beamten in Corduba hiessen *Comites* (Conden). Den Arzt Romanus in Sevilla nennt Alvarus: „*Serenissimus*“. Denn er war der Christen Richter oder Oberster aller Christen<sup>1)</sup>. — Der Erzpriester Cyprianus nennt zwei andere Christen „*Comites*“, Adulf den „erlauchten Grafen“ und „den hehren Grafen“ Guifredus<sup>2)</sup>.

Ein Auderer, Servandus, ein hochmüthiger und geiziger Mensch, erlangte das Comitatus über die Stadt Corduba, ohne durch Abkunft befähigt zu sein, vielmehr stammend aus den Kirchensclaven. Er zog aus und quälte die Christen in Corduba. Die einen machte er zu Slaven des Staates, und zwang sie zum Abfall, andere zwang er, den Mauren unendlichen Tribut zu bezahlen, ja selbst die Todten riss er aus ihrer Ruhestätte<sup>3)</sup>. Alle christlichen Kirchen machte er zinspflichtig, legte Abgaben auf alle Gaben an die Kirchen. Er zwang die Kirchen, die Priester zu nehmen, die er ihnen vorsezte.

Die Christen bekleideten die Aemter von Censoren<sup>4)</sup> und Exceptoren<sup>5)</sup> der Mauren, worin eine starke Versuchung zum Missbrauch zu Erpressungen, zum (innern und äussern) Abfall vom Glauben lag und versahen am Hofe der Chalifen verschiedene einflussreiche Dienste.

<sup>1)</sup> *Omnium catholicorum summus dominus; paternitas vestra*; sich selbst nennt er seinen Sohn; (*serenissimus; princeps Romanorum*). Alvari ep. 9.

<sup>2)</sup> Cypriani, epigramm., 1 et 4, hoc opus illustri comitis clarescit Adulf — Comitis almi (Guifredi).

<sup>3)</sup> *Samsonis abbatis apologeticus*, II, 5—9 (praefat.).

<sup>4)</sup> ein gerichtliches Amt — *se motus ab administratione iudicii*, Eulog. 3, 16. wohl soviel als Alkalde.

<sup>5)</sup> Notar, Schreiber, auch Verwalter, Administrator (*publicorum vectigalium exceptor*, wohl *Arrendador*).

## §. 3.

Nach dem Chalifen Hakem (795—821) führte Abderrahman II. eine lange, und im Ganzen glückliche Regierung (821—852). Abderrahman II. übertraf alle seine Vorgänger in dem Bestreben, die Stadt Cordova zu hoher Blüthe zu bringen<sup>1)</sup>. Die mit schönen Steinen gepflasterten Strassen, die herrlichen Wasserleitungen sind sein Werk. Unter ihm entbrannte aber auch die erste heftige Christenverfolgung, in deren Mitte er starb. Sein Nachfolger Mahomed (852—886) vertrieb die Christen an dem Tage seiner Krönung aus seinem Palast, erklärte sie unwürdig aller Aemter, den Feinden der Christen aber übergab er die einflussreichsten Stellen. Er liess die ärmlichen Kirchen niederreißen, welche die Christen zur Maurenzeit erbaut. Er wollte neben den Christen aber auch die Juden austilgen.

## §. 4.

In der Zeit des Friedens hatten die Christen bei den Kirchen Thürme mit Glocken. Die Kirchen hatten ihre Säger, Psalmisten, Lectoren, Leviten und Priester<sup>2)</sup>. Die Feste wurden regelmässig gehalten und wer von ihrer Feier sich ausschloss, gab schweres Aergerniss<sup>3)</sup>. Zu allen kanonischen Stunden rief die Glocke<sup>4)</sup>. — Es war neben dem Bischof der Erzdiakon und der Erzpriester.

In Corduba bestanden nicht bloss die Kirchen aus früherer Zeit, viele waren restaurirt, manche in der Zeit des Friedens neu-

Kirchen  
in Cor-  
duba.

<sup>1)</sup> *Eulogius, memorial. martyrum, II, 1. Era 788 (annus Christi 750), consulatus (id est Chalifatus) Habbarrahagman anno 29: cujus temporibus ebus et dignitate gens Arabum in Hispaniis aucta, totam pene Hiberiam diro privilegio occupavit; Cordubam vero, quae olim Patricia dicebatur, nunc sessioe sua Urbem regiam appellatam, summo apice extulit, honoribus sublimavit, gloria dilatavit, divitiis cumulavit, cunctarumque deliciarum mundi affluentia ultra quam credi, vel dici fas est) vehementius ampliavit: ita ut in omni omnia saeculari praedecessores generis sui reges excederet, superaret et vinceret. Tumque sub ejus gravissimo iugo Ecclesia orthodoxorum gemens, usque ad teritum vapularet, etc.*

<sup>2)</sup> Denn von der Zeit der Verfolgung sagt Eulogius: *non promit Cantor vinum carmen in publico: non vox Psalmistae tinnit in Choro: non Lector ncionatur in pulpito: non Levita evangelizat in populo: non Sacerdos thus fert altaribus.*

<sup>3)</sup> *Samson. apolog. 2, 2, praef.*

<sup>4)</sup> *Alvarus, indicul. lum., 6. basilicae signum, hoc est tinnientis aeris vitum, qui — horis omnibus canonicis percutitur.*

gebaut worden<sup>1)</sup>. Diese Bauten wurden von jenem Drittel hergestellt, das von jeher für Kirchenbauten bestimmt war, und das auch jetzt nicht selten seinen Zwecken entzogen wurde<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Unter den Kirchen in Corduba ragen hervor die Basilica des Martyrers Aciscus<sup>3)</sup>. Diese Kirche scheint Kathedrale gewesen zu sein, weil in derselben im Jahre 864 die Inthronisierung des intradierten Bischofs Stephanus vollzogen wurde<sup>4)</sup>. — Die zweite Kirche war die prächtige Basilica des heiligen Zoylus, die Bischof Agapius (c. 610–618) zugleich mit einem Kloster für hundert Mönche erbaut hatte<sup>5)</sup>. Unter den Klerikern war damals der heilige Eulogius, Samson aber war Abt oder Rector der Kirche<sup>6)</sup>. — Die dritte Kirche war die der heiligen Faustus, Januarius und Martialis<sup>7)</sup>, gewöhnlich die „drei Heiligen“ genannt. — Es folgt die Kirche des heiligen Bischofs und Martyrers Cyprian<sup>8)</sup>. — Die Kirche des heiligen Genesis war in der Vorstadt Tercios<sup>9)</sup>, mit einem Kloster gleichen Namens. — Die Kirche der heiligen Olalla (Eulalia) befand sich in der Vorstadt Fragellas<sup>10)</sup>. — Eine Kirche der seligsten Jungfrau bestand wenigstens im Jahre 1147<sup>11)</sup>.

<sup>1)</sup> jubet (Mahomed) ecclesias nuper structas diruere, et quidquid novo in antiquis basilicis splendebat, fueratque temporibus Arabum rudi formatum adjectum, elidere. — Aus diesen Worten kann man nicht bestimmt auf Neubau schließen. Sicher waren manche Klöster und Klosterkirchen neuern Ursprungs. *Eulog. memorial. Sanctor. 3, 3.*

<sup>2)</sup> wie von dem unwürdigen Bischof Hostegesis von Malaga, von dem Samson erzählt, *apolog.*: Sed et tertiam oblationum ecclesiae, quam episcopi legatos solent accipere, et in restauratione basilicarum, sumptusque pauperum assumere, extorquet, ut non jam Tertiam credatur recipere, sed vectigalia potius exigere — *apol. praef. 2, 2.* — Florez XI, 378.

<sup>3)</sup> K.-G. I, 358–359. — *Eulog. memor. Sctor. 2, 1 et 5.*

<sup>4)</sup> Samson., *apol. 2, 8 (praef.)*. — in Basilicam s. Aciscii fecerunt redden

<sup>5)</sup> K.-G. I, 361.

<sup>6)</sup> *apol. prooem. 2, 2, 8.*

<sup>7)</sup> K.-G. I, 355. — Nach Morales (*Antig. Hisp. 17, 6*) war diess die Kathedrale.

<sup>8)</sup> *Eulog. 2, 10.* — 3, 10.

<sup>9)</sup> *Eulog., memorialis Sanctorum, 2, 10 (34).*

<sup>10)</sup> *Eulog. memor. 3, 10 (nr. 12).* Basilica sanctae Eulalia virginis et martyris, quae in vico Fragellas constituta est.

<sup>11)</sup> *Esp. sagr. „Iglesias dentro de la ciudad“, X, 254–261.*

## §. 6.

Eine nicht kleine Anzahl von Kirchen und Klöstern befand sich in der Umgebung von Corduba. In der Regel war die Kirche mit dem Kloster verbunden. San Christobal (S. Christophori) lag südlich von Corduba am jenseitigen Ufer des Baetis<sup>1)</sup>, mit einer Basilica. Das Kloster S. Cosmas und Damian lag in dem Orte, genannt Colubris; die Kirche lag in oder ganz nahe der Stadt<sup>2)</sup>. — Kirche und Kloster von San Felix lag in Froniano, auf dem Gebirge westlich der Stadt, drei Leguas entfernt<sup>3)</sup>. — San Martin war ein Kloster im Gebirge von Corduba, an dem Orte Rojana<sup>4)</sup>. — Die Kirche des heiligen Martin war zwei Miglien von der Stadt entfernt, wie wir aus dem Reisebericht des Johann von Gorze um das Jahr 957—960 ersehen<sup>5)</sup>. — In dem Innern des Gebirges, in der Oertlichkeit Fraga, befand sich das Kloster S. Justus und Pastor, sechs Leguas von der Stadt entfernt<sup>6)</sup>.

Kloster  
in u. bei  
Corduba

Das Kloster San Salvador hiess von seiner Lage auch Pennamelaria<sup>7)</sup>, gelegen am Abhange eines Berges, vier Miglien nördlich von der Stadt, gestiftet von den Eltern der heiligen Pomposa, ein Doppelkloster für Mönche und Nonnen. Beide Klöster hatten zwar denselben Abt, waren aber durch hohe Mauern geschieden<sup>8)</sup>. Dieses Kloster bestand noch im Jahre 858. — Das Kloster des heiligen Zoylus, genannt M. Armilatense, lag im Norden der Stadt in schauerlicher Einöde, an dem Flusse Armilata<sup>9)</sup>, von dessen Fischen die Mönche lebten, der zweieinhalb Leguas oberhalb Corduba in den Baetis fließt. — In Cateclara, westlich von der Stadt, bestand das Kloster Cateclarensense, unter dem Namen der seligsten Jungfrau<sup>10)</sup>, ein Frauenkloster, aus dem viele Martyrinnen hervorgingen.

Das sehr gefeierte Kloster Tabanos lag sieben Miglien, etwas weniger als zwei Leguas, im Norden der Stadt. Dieses Männer- und Frauenkloster heisst gewöhnlich Tabanense, gestiftet von Jeremias und einer Gemahlin Elisabeth, welche ihr grosses Vermögen zu frommen

<sup>1)</sup> Eulog. 2, 4; 9; 10 (basilica S. Christophori martyris).

<sup>2)</sup> Gomez Bravo, Catalogo des los obispos de Cordova, Cord. 1778, t. 1, 139.

<sup>3)</sup> Esp. sagr., t. 9, appendice ultimo, nr. 9 (Eulog. memor. Sctor., 2, 4; 8).

<sup>4)</sup> Eulog. 2, 11.

<sup>5)</sup> Acta Sanctor., Februar. 27., nr. 118 (Vita Joannis Gorzensis).

<sup>6)</sup> Florez, X, 257.

<sup>7)</sup> Eulog. 3, 7. (Mellaris pinaculi = Honigberg, España sagrada t. 7, pendice 1.)

<sup>8)</sup> cf. Synod. II. von Sevilla, Can. 11. — s. oben II b, 88.

<sup>9)</sup> heute Rio Almelato.

<sup>10)</sup> Eulog. ap. Florez, IX, apend. 8, nr. 1.

Zwecken und milden Stiftungen vergaben. Sie selbst und fast ihre ganze Verwandtschaft lebten in dem Kloster Tabanos<sup>1)</sup> in so strenger Uebung, dass der Ruf davon gleichsam das Abendland durchdrang. Die Araber zerstörten es aber schon im Jahre 853<sup>2)</sup>. Es war eine wahre Pflanzstätte der Martyrer dieser Zeit<sup>3)</sup>.

Da die vorstehenden Kirchen und Klöster nur aus bestimmten Anlässen von Eulogins und seinen Zeitgenossen erwähnt werden, so nimmt man an, dass noch viel mehr Kirchen und Klöster bestanden haben.

## §. 7.

Lehrer  
der  
Christen

Die Christen hatten an der hohen Schule zu Corduba vortrefliche Lehrer, trotz, vielleicht zum Theil wegen des beständigen Verkehrs mit den Muhamedanern. Unter ihnen ragte Eulogius hervor, der u. a. unter den Mozarabern die ganz vergessene Metrik wieder einführte. Sein Lehrer war der Abt Speraindeo; es blühten der Lehrer Vincentius, der Abt Samson, der Erzpriester Cyprian, der Priester Leovigild. Es erhellt aber nicht, ob dieselben auch öffentliche, von den Arabern anerkannte Lehrer waren. — Diese alle, ja die Priester überhaupt, behielten ihre klericale Tracht bei; ebenso die Mönche und Nonnen<sup>4)</sup>. Die Religiosen bedienten sich nur der Kleidung von Wolle. Die Laien trugen lange Bärte. Die Kleriker folgten im Unterschiede von den Griechen der Sitte des Occidents, vom Anfange der Kirche, keinen Bart zu tragen<sup>5)</sup>.

## §. 8.

Schutz-  
brief v.  
Coimbra

Sandoval hat zuerst einen angeblichen Schutzbrief veröffentlicht<sup>6)</sup>, welchen im Jahre 734 ein arabischer Befehlshaber den Christen der Provinz Coimbra ausgestellt habe. Nach dieser Urkunde zahlt jede gewöhnliche christliche Kirche jährlich fünfundzwanzig Pfund Silber Tribut, jedes Kloster fünfzig Pfund, die Kathedralkirchen hundert Pfund. Der gewöhnliche Christ zahlt doppelt so viel Steuern und Abgaben

<sup>1)</sup> Eulog. 2, 2, 10.

<sup>2)</sup> *ibid.* 3, 10.

<sup>3)</sup> Gomez Bravo, t. I, 130 sq. — *Memorias sagradas del Yermo (Eremitado de Cordoba, por Bart. Sanchez de Feria y Morales. Cord. 1782. — Flores X, 260—266 (Igles. y monasterios fuera de Cordoba).*

<sup>4)</sup> Eulog. bedient sich gewöhnlich des Ausdrucks: *stigmata piae religionis ferentes.*

<sup>5)</sup> Gregor. VII, epist. 7, 10 (gegen das Bartragen der Kleriker in Sardinen).

<sup>6)</sup> Sandoval, *Cinco obispos, Pampel. 1615 (1634), p. 87 sq.*

der Jünger Muhamed's<sup>1)</sup>. — Ein Graf sollte die Christen der vinz nach gothischer Sitte richten. Dieser Graf sei aus dem Ge-echte der Christen, und erhalte sie in ihrem guten Rechte, nach n alten Gesezen; er lege bei die Streitigkeiten, die sich unter ihnen ben, und er tödte Niemand ohne die Anordnung des maurischen yde oder Alguacil (Kadi). Dieser muss sagen: Es ist gut (*bien*), er erhält dafür hundert Pfund Silbers, und dann werden sie den aldigen tödten. An kleinen Orten haben die Christen ihre eigenen ter. Tödtet oder beleidigt ein Christ einen Mauren, so entscheidet Kadi nach den Gesezen der Moslim. Thut ein Christ einer Maurin valt an, so werde er Muhamedaner und heirathe sie oder er sterbe; res um so mehr dann, wenn sie verheirathet ist. — Wenn ein Christ Moschee besneht, wenn er von Allah oder von Muhamed Uebles cht, so werde er Muhamedaner oder sterbe; die Bischöfe der isten sollen nicht Uebles sprechen von den maurischen Köni-, oder sie sollen sterben. Die Priester dürfen ihre Messen bei geschlossenen Thüren feiern; sonst müssen sie zehn Pfund er bezahlen. — Ist die Urkunde auch unächt, so kann sie doch Ausdruck oder die Darstellung der im Allgemeinen bestehenden ünde der Christen sein, die bei allem Drucke bis in das zwölfte undert sich erhielten. Dass die Christen eine Moschee nicht be- n durften, bezeugt auch Enlogius<sup>2)</sup>; ebenso ist bekannt das Ver- Muhamed zu schmähen<sup>3)</sup>. Der Moslim, welcher Christ wurde, ste es mit dem Tode büssen.

### §. 9.

Die Tribute waren ordentliche und ausserordentliche. Die erstern Tribute  
der  
Christen von Anfang an festgesetzt, durch welche sich die Christen freie gionsübung erkaufen, die Erhaltung ihrer Kirchen, Kirchendiener Glocken. Unter dem Chalifen Izit mussten sie den fünften Theil r Güter bezahlen. Die Contributionen wurden nicht auf die Fa- n repartirt, sondern die Einzelnen, wenn sie getroffen wurden, den zum Zahlen angehalten. Jeder bezahlte für sich. Die Bezahlung

<sup>1)</sup> *Portugaliae monumenta historica a saecul. VIII. Ulyss. 1865* (das nehmen ist in's Stocken gerathen). — *Esp. sagr., t. XIV (Coimbra, ep. 4).* *licente de la Fuente, t. II, 1855, p. 71–135.* — *Lembke* sagt (*I, 314*): re diese Urkunde ächt, so hätten wir ein sehr schätzbares Denkmal der bürger- n Verfassung aus diesem Zeitraum, allein die Unächtheit ist handgreiflich<sup>2)</sup>.

<sup>2)</sup> *Memorial., 2, 13, quod apud illos grande facinus reputatur.*

<sup>3)</sup> *Alvarus, Indiculus luminosus, Florez, XI, 228, nr. 6, ut qui blasphemit, flagelletur.*

ima, span. Kirche. II. 2.

geschah jeden Monat. Aber merkwürdig! wer sich zu Hause verborg hielt, bezahlte nicht<sup>1)</sup>. Wen Krankheit oder Armuth zu Hause zurück hielt, bezahlte nicht. In der Zeit der Verfolgung traten schwer Tribute ein, Erpressungen und Aussaugungen, wie der Bischof Hagesis und der „Graf“ Servaudus sie ausführten.

### §. 10.

Die  
Bischöfe

Die Bischöfe hatten wohl ohne Unterbrechung seit dem Jahre fortgedauert. Im Jahre 693 erscheint der Bischof Zachäus von Corduba auf der sechzehnten Synode von Toledo. Von ihm an ist eine Lücke von 146 Jahren. Erst im Jahre 839 erscheint wieder der Bischof Rieaafredus, welcher der in diesem Jahre gehaltenen Synode von Corduba anwohnte. Er regierte zugleich die Kirche von Egabra. Früher kannte man den Rieaafredus nur als Metropolit von Sevilla gekannt. Die Versetzung nach Sevilla erfolgte um das Jahr 850, da von dieser Zeit Paulus der Kirche von Corduba vorstand. An ihn als seinen Bischof schrieb Alvarus zwei Briefe. Alvarus stand mit ihm auf sehr gespanntem Fusse, und macht ihm bittere Vorwürfe. Die Art, wie er die Würde erlangte, war nicht ohne Tadel, damals aber leider ziemlich weit verbreitet, vielleicht weiter, als wir ahnen; er hatte für die Würde den Versehnittenen (am Hofe) 400 Solidi (*sueldos*) bekommen in einem arabisch geschriebenen Contracte, was man als Simonie betrachtete. Er weihte Priester, ohne ihnen die Zeugnisse ihrer Weihe zu geben, ohne den Klerus oder das Volk zu fragen. Gross war seine Verehrung gegen die Martyrer, er vertheidigte ihre Sammelte ihre Reliquien, suchte ihnen ein ehrenvolles Begräbniß zu geben. So im Jahre 850 in Betreff des Martyrers Perfectus, im Jahre 857 bei dem Martyrer Rodrigo. Aus diesem Anlass nennt Eulogius einen ehrwürdigen Bischof, einen erhabenen Papa, welcher andachtsvoll die Reliquien der Heiligen (dieser Tage) küsste<sup>2)</sup>. Im Jahre 858 unterstützte er den fränkischen Mönch Usuardus, welcher die Leiber der heiligen Georgius und Aurelius in Corduba erlangte — In der gefährlichsten Zeit Abderrhamans II. und seines Sohnes Hamed war er ein standhafter Bekenner des Glaubens, und wurde des Glaubens willen zweimal gefangen genommen. Das erste Mal wurde er im Gefängnisse mit dem heiligen Eulogius<sup>3)</sup>. In demselben Gefäng-

<sup>1)</sup> Leovigild., *de habitu clericorum: quem inquisitio, vel census, vel similibus, quod omni lunari mense pro Christi nomine solvere cogimur, retinet*

<sup>2)</sup> Eulog., *Memor.* 2, 1.

<sup>3)</sup> Idem, *apologet. martyrum*.

<sup>4)</sup> Alvari, *vita S. Eulogii*, cp, 2, *cum pontifice suo vel aliis sacerdotibus vincitur*.

ase befanden sich die heiligen Jungfrauen Flora und Maria, welche 1 24. November 851 litten. Diese Heiligen hatten versprochen, sie älten nach ihrer Vollendung Gott um die Befreiung ihrer Mitgefanten bitten. Sie vergassen nicht, was sie versprochen hatten. Am 1. November trat Saulus aus dem Gefängnisse, mit ihm seine Leidensfahrten. Als derselbe Chalife im Jahre 852 auf's Neue gegen die 11sten entbrannte, die offen als Glaubensbekenner hervortraten, so 18 er den Bischof wieder in einen schrecklichen Kerker werfen<sup>1)</sup>. demselben Jahre starb Abderrhaman und vielleicht aus diesem 188 wurde Saulus frei. Der Chalife Mahomed erliess im Jahre 853 189 einen neuen Haftbefehl gegen ihn, worauf Saulus die Flucht ergriff<sup>2)</sup>.

Wenn man auf Paulus Alvarus allein hören würde, wäre Saulus schlimmer Bischof gewesen; aber dem Alvarus konnte es Niemand Erden recht machen, am wenigsten ein Bischof. Der Vorwurf, dass 190 ihm sich verberge, ist ungerecht; diess haben die Bischöfe, diess 191 Päpste in der Regel gethan, welche zu der Zeit der Verfolgungen die Katakomben flohen, und den Ort ihres Aufenthaltes oft wech- 192 len. Während Alvarus sagt: „Ich wundere mich, warum er, der 193 rke Lehrer, sich verbirgt, warum er aus Menschenfurcht von den 194 nigen getrennt durch verschiedene Orte schweift“, antwortet ihm 195 ihm: „Was kannst du mir entgegenhalten? da du mich ja (in Cor- 196 na) gegenwärtig hast“<sup>3)</sup>? Den Christen also war der Aufenthalt 197 des Bischofs bekannt; die Araber brauchten ihn nicht zu wissen. Es 198 meint aber, dass Alvarus mit dem abgefallenen Bischof Samuel (von 199 ira) Umgang hatte, und dass darum Saulus sich von ihm ferne hielt<sup>4)</sup>.

Um das Jahr 860—862 folgte dem Saulus Bischof Valentius. 200 a ihm haben wir nur durch den Abt Samson Kenntniss, welcher 201 t: „nach der Ordination meines Herrn, des Bischofs Valentius, wel- 202 n die Kirche von Cordnba im Jahre 862 als ihren Leiter zu erhalten 203 ründigt wurde“<sup>5)</sup> u. s. w. Er nennt ihn einen Mann „voll des Glaubens, 204 iert mit der Jungfräulichkeit, voll Enthaltbarkeit, ruhend in der 205 muth, feurig in der Liebe, brennend im Eifer der Wahrheit, gelehrt 206 den Schriften, Freund des Rechtes und der Gerechtigkeit“<sup>6)</sup>.

Bischof  
Valen-  
tius.

<sup>1)</sup> *denuo Pontifex horribili carcerum specui traderetur, Eulog. 2, 15.*

<sup>2)</sup> *sed ipse fugae praeventus remedio salvatur, Eulog. 3, 7.*

<sup>3)</sup> *epist. 13. Alvari, nr. 4. — epist. 12, 2.*

<sup>4)</sup> *Gomez Bravo, I, 148. — Samson, prolog. apologet. 2, nr. 4.*

<sup>5)</sup> *Samson, apologet. 2, prol. 7, nr. 7.*

<sup>6)</sup> *Samson, apologet. 2, prolog.*

## §. 11.

Samuel  
von  
Elvira.

Im Jahre 839 erscheint Nifridius (Nefridius) als Bischof von Elvira. Sein Nachfolger um 850 war der schlimme Samuel. Dieser Mann hatte sich beschneiden lassen, und läugnete die Auferstehung des Fleisches. Er unterdrückte und schädigte auf jede Weise die Kirche von Elvira. Doch vertrieben ihn zuletzt die Christen. Kurz darauf kam er am Charfreitag nach Corduba. Er schor sich das Haupt und verläugnete Christus. Die Christen aber verfolgten ihn, welche er vorher geärgert hatte. Er schleppete die Priester und die des Glaubens in die Gefängnisse und liess Tribut auf die Altäre der Christen legen<sup>1)</sup>. Die Zeit seiner Regierung als Bischof ist nicht zu ermitteln.

## §. 12.

Hoste-  
gesis v.  
Malaga.

Er war von mütterlicher Seite der Oheim des noch berühmteren Bischofs Hostegesis von Malaga, von den Christen gewöhnlich Hostis Iesu genannt. Im Jahre 839 erscheint Amalsvindus als der erste seit 690 bekannte Bischof von Malaga. Um das Jahr 845 folgte ihm Hostegesis. Sein Vater war Anvarnus, ein grausamer Verfolger seiner Mitchristen. Er fiel zuletzt vom Glauben ab; erklärte sich ein Schüler Muhamed's, er schor sich seine Haut, und er, der eigentliche Sünder, überlieferte sich mit obscöner Ostentation dem Messer den Schmerzen der Beschneidung. Von Seite seiner Mutter war Hostegesis Neffe des Renegaten Samuel. Mit Geld erwarb er das Bisthum Malaga, er erkaufte es von den Feinden der Kirche. Abt Samson, der im Jahre 864 schrieb, sagt, dass er damals schon an zwanzig Jahre sich Bischof nannte<sup>2)</sup>. Wie er das Bisthum erwarb hatte, so erpresste er für die Weihe möglichst viel Geld, nicht um der Würdigkeit des Ordinanden fragte er, sondern nach seinem Gelde; ja, um Geld zu bekommen, misshandelte er Priester bis zum Tode. Die Tertia der Kircheneinkünfte zog er mit aller Härte an sich und nahm sie ganz für sich. Er liess Kleriker durch Soldaten fort schleppen und verkünden, dass der Bischof alle so behandeln werde, die ihm nicht ganz bezahlen würden. Mit seinem erpressten Gelde bestach er die Ungläubigen am Hofe, er gab den Grossen des Hofes

<sup>1)</sup> Samson, *apologet.* 2, *prolog.* nr. 4.

<sup>2)</sup> *indepto a vicesimo circiter anno contra decreta sacrorum Canonum apice Episcopii.* — Florez, *XI*, 377. Es könnte auch heissen, er sei mit zwanzig Jahren Bischof geworden.

elage; und in der Betrunktheit begingen diese Leute die schwersten Verbrechen. — An seinen Thüren hielt er sich eine Wache von Soldaten. Er verschaffte sich ein Zeugniß aller Christen seines Bisthums bis zu den Kindern. Dann zeigte er dieselben den Mauren an, damit sie den Christen schwerere Tribute anfügten, selbst den Kindern. Täglich lud er sich (da er gewöhnlich in Corduba wohnte) antichambrirend in den Wohnungen der Machthaber ein; selbst während der Vesper am 18. December 863, als alle Christen in die Kirchen eilten, harrte er an der Thüre irgend eines Mächtigen. Auch zur Verfolgung der Christen von Corduba verband er sich mit andern Bösewichtern, besonders mit dem schon geschilderten bösen „Grafen“ Servandus, der die Nichte des Hostegesis heirathete, mit den beiden Antropomorphiten Romanus und Sebastian, Vater und Sohn. Gegen ihn erhoben sich u. a. der Abt Samson und der Priester Leovigild. — Welches die Hostegesis genommen, ist nicht bekannt.

### §. 13.

Nach dem Erzbischofe Teudula, dem Gegner des Elipandus, um das Jahr 800, erscheint als nächster Bischof von Sevilla Johannes, welcher die Synode des Jahres 839 in Corduba anwohnte. Er unterzeichnet: Johannes, Bischof und Metropolitane des Ispalensischen Sitzes<sup>1)</sup>. — Hierin wird berichtet von einem auch bei den Arabern gefeierten Bischofe Sevillas „in dieser Zwischenzeit“ der maurischen Herrschaft, dem sie den Ehrennamen Cacit Almatran gaben. Beide hießen Johannes; allein dieser Name allein genügt nicht, den Johannes des Jahres 839 und den „Lehrer der Weisheit“ als eine und dieselbe Person zu erklären<sup>2)</sup>.

Um das Jahr 850—852 ist Recafredus Erzbischof von Sevilla, und im Jahre 839 ein Recafred als Bischof von Corduba unterzeichnet, hat Florez geschlossen, dass derselbe um das Jahr 850 nach Sevilla versetzt worden sei. Ich kann nicht umhin, dieser Vermuthung beizutreten, da wir dem Namen Recafred sonst nicht begegnen, da er nicht Johannes, sehr häufig vorkommt. Er steht in einem bösen Licht. Abderrhaman II. bediente sich seiner Dienste, die Christen zu halten, sich vor den Richtern unaufgefordert als Christen zu beugen, und den Muhamed zu schmähen. Recafred erklärte, dass die-  
gen nicht als Martyrer zu betrachten seien, welche also handelten,

<sup>1)</sup> *Joannes, Ispalensis Sedis Episcopus et Metropolitanus haec statuta scripsi.*

<sup>2)</sup> *Simonet* weist in Betreff des *Cacit Almatran* auf hinterlassene Mann-  
ste des *Buriel S. J.* hin, die ich nicht einsehen konnte.

vielmehr als Uebelthäter und Excommunicirte<sup>1)</sup>; ja die meisten Bischöfe traten diesem Anspruche bei<sup>2)</sup>. Darnach wäre Recafredus Urheber auch der Verhaftung des Bischofs Saulus gewesen. Diess geschah im Jahre 851, da im Monat Juni und Juli dieses Jahres so viele Christen sich freiwillig auslieferten. — Es scheint, dass der Stuhl von Sevilla im Jahre 862, zur Zeit des Concils von 862, erledigt war. In diesem Jahre, oder kurz vorher scheint Recafredus gestorben zu sein. Dagegen hatte Sevilla im Jahre 864 einen Metropolit, dessen Name nicht zu ermitteln ist. Die Gegner des Bischofs Valentius vermochten denselben zugleich mit den Bischöfen von Egabra und Asig nach Corduba zu kommen, und den Stephanus als Bischof einzudringen<sup>3)</sup>. Möglich aber ist, dass damals Recafredus noch lebte. Bis im Jahre 937 ist kein weiterer Bischof von Sevilla bekannt.

### §. 14.

Gomesindus ?  
u. Wistremir v.  
Toledo.

Nach Elipandus ist *Gomesindus* der nächste uns bekannte Metropolit von Toledo, welcher nur aus Catalogen bekannt ist, der im Allgemeinen mit dem Jahre 820 verbunden wird, welchem Florez zwanzig Regierungsjahre, von 808—828 zutheilt. Es ist zuzugestehen, dass dieser Erzbischof historisch nicht genügend beglaubigt ist. Verdacht erregt es, dass gerade in dieser Zeit zu Toledo ein anderer Gomesindus heranwuchs, welcher unter den Martyrern von Toledo mit Bekehrung vollendet wurde. Dagegen ist Bischof *Wistremir* durch Eulogius von Corduba beglaubigt. Dieser sagt: Ich kam (c. 849) von Alcalá nach Toledo<sup>4)</sup>, wo ich unsern alten und heiligsten Erzbischof Wistremir mit der Fackel des heiligen Geistes, die Lenchte von ganz Spanien, durch sein heiliges Leben den ganzen Erdbreis erleuchtet, dessen himmlischen Umgang ich viele Tage genoss. Dieser Brief ist im Jahre 851 geschrieben. Die Reise selbst fiel in die Jahre 848—850. Hier lebte

<sup>1)</sup> Gomez Bravo, p. 128.

<sup>2)</sup> *Alvarus, Vita Eulogii, cp. 2. — Tandem Recafredus episcopus ecclesias et clericos quasi turbo violentus insiluit: omnesque Sacerdotes, quos potuit, carcerali vinculo alligavit. Inter quos, ut electus aries (Eulogius) citatur, et cum pontifice suo, vel aliis sacerdotibus vincitur.*

<sup>3)</sup> *Metropolitanum episcopum Cordubam venire jusserunt. — Florez 384. — Samson, apologet. 2, 8, praef.*

<sup>4)</sup> *Toletum reverti: ubi adhuc vigentem sanctissimum senem nostrum, culam Spiritus sancti, et lucernam totius Hispaniae, Wistremirum episcopum comperi: cuius vitae sanctitas totum orbem illustrans hactenus honestate morum celsisque meritis Catholicum gregem refovet. Multis apud eum diebus degimus, ejusque Angelico contubernio haesimus. Eulog. epist. ad Wiliesindum, Pampilonensem.*

Eulogius kennen die Bischöfe *Wilesindus* von Pamplona, *Senior* von Saragossa, *Sisemundus* von Siguenza, *Venerius* von Complutum. Im Jahre 849 war Wistremir hoch auf Jahren; schon im Jahre 839 hatte er den Vorsitz auf der Synode zu Corduba geführt.

Die Namen der übrigen Bischöfe dieser Zeit lernen wir theils aus den Concilien, theils aus dem Berichte des Abtes Samson kennen. Danach scheint es, dass in den Jahren 839—864 kein einziges der Stühle eingegangen war, welche zur Zeit des Einfalles der Mauren (11) bestanden hatten. Denn wir finden die Erzbischöfe von Toledo, Arbonne, (Tarraco war zerstört), Bracara, Emerita und Sevilla. — Wir finden die Bischöfe von Pamplona, Saragossa, Siguenza, Complutum, Ilici, Acci, Basti, Beata, Tucci, Urçi, Malaga, Elvira, Egabra, Corduba, Astigi, Elepla, Asido. Mentesa war, wie Tarraco, zerstört. Ein günstiges Geschick hat uns aber gerade aus den Jahren 839—864 die Namen so vieler Bischöfe erhalten, wozu noch die Bischöfe des Nordens von Asturien und der spanischen Mark kommen.

### §. 15.

#### (Synoden und Häresieen in den Jahren 839—864.)

Das im Jahre 839 zu Corduba gehaltene Concil wird von keinem andern Schriftsteller erwähnt oder angedeutet. Diess ist um so auffälliger, als Eulogius, Alvarus und Samson eine so grosse Menge Nachrichten über die Ereignisse ihrer Zeit mittheilen. Man nimmt dieses das zweite Concil von Corduba; das erste soll Hosius im Jahre 350 gehalten haben; aber dasselbe ist nicht beglaubigt. Im Jahre 1753 gab Florez den zehnten und elften Band der *España sagrada* heraus, welche eine unschätzbare Fundgrube für die Kirchengeschichte Spaniens in jener Zeit enthalten, aber von der Synode des Jahres 839 hatte er keine Ahnung. Einige Jahre später erhielt er von Leon die Abschrift eines Bestandtheils der sechsten Synode von Toledo von 638, betreffend die Absetzung des Bischofs Marcianus, von Astigi<sup>1)</sup>, und die Abschrift der Synode von Corduba. Leider war das Manuscript in einem Zustande, dass wesentliche Bestandtheile derselben nicht mehr zu enträthseln waren. In der Vorrede des fünften Bandes, erschienen 1759, theilte Florez diese Actenstücke mit, und wies auf die zahlreichen Bereicherungen hin, welche die Kenntniss der spanischen Kirchengeschichte aus diesen Entdeckungen gewonnen habe, als welche er bezeichnet:

1) Die Anwesenheit und nähere Feststellung der Zeit des Metropo-

Synode  
v. 839.

<sup>1)</sup> K.-G. IIb, 121.

Bischöfe  
v. 839.

liten Wistremir von Toledo; 2) die Feststellung der Zeit des Metropolitens Johannes von Sevilla, wenn es nämlich nicht mehrere Bischöfe d. N. gab<sup>1)</sup>; 3) Bischof Recafred von Corduba war im Februar 839 zugleich Administrator des Bisthums Egabra. Diese Vereinigung war zufällig und zeitweilig, denn vorher und nachher hatte Egabra seine eigenen Bischöfe. 4) Emerita war auch im Jahre 839 im Besitze seines Metropolitens, von den Einen Ariulf, von Andern Aliulfus genannt, Ariulf lebte noch im Jahre 862<sup>2)</sup>. 5) Der Bischof Quiricus von Acia ist der nächste uns bekannte Nachfolger des Frodoarius (um 730), er unterzeichnet als der älteste unter den anwesenden Suffraganen<sup>3)</sup>. Seine Entdeckung spricht gegen jene, welche aus Mangel an Nachrichten behaupten, die kleinern und abgelegenern Städte im maurischen Spanien haben ihre Bischöfe verloren. 6) Es erscheint im Jahre 839 ein bisher unbekannter Bischof *Leobesindus* von Astigi<sup>4)</sup>. 7) Dasselbe ist der Fall mit dem nur hier genannten Bischof *Amalsvindus* von Malaga, der vor Hostegesis einzureihen ist<sup>5)</sup>. 8) Der Name des Neofridius von Elvira war bekannt, aber unbekannt seine Zeit. 9) Die spanischen Bischöfe unter der Maurenherrschaft waren in den Zeiten der Ruhe durch nichts verhindert, Synoden zu halten<sup>6)</sup>.

## §. 16.

Die Bischöfe sind wegen der Angelegenheit des göttlichen Ausspruches des katholischen Glaubens versammelt, und um das Unkraut der Irrlehren auszureissen. Da trugen „plötzlich“ unsere Brüder und Mitbischöfe, *Recafred* von Corduba und Egabra und *Quiricus* von Acia.

<sup>1)</sup> Florez, IX, 242 (271).

<sup>2)</sup> Wenn also Ascaricus Bischof von Merida war, so war er in der That Metropolit.

<sup>3)</sup> Florez, VII, 42. — Es ist auch möglich, dass man ihn wegen des Alters seines Bisthums hinter den Metropolitens unterzeichnen liess.

<sup>4)</sup> Florez, X, 111.

<sup>5)</sup> Florez, XII, 324 (333).

<sup>6)</sup> Ad. Helfferich, Westgoth. Arianismus, p. 108. — Noch im Jahre 1890 sagt Helfferich, dass die Acten der Synode von Corduba ausserhalb Spaniens gut wie unbekannt geblieben seien. Aus der *España sagrada* nahm die Synode zuerst auf in seine „*Summa Conciliorum Hispaniae, quotquot inveniri poterunt ad usque saeculum*“ 16<sup>a</sup> Matthias de Villanuo, O. S. B., Matriti, 1788, 2 tom. p. 263–271 (*Concilium Cordubense, Aera 877, seu anno 839, admodum Acephalos congregatum. Nunc primum collectioni conciliorum insertum*). — Dem Villanuo folgte Juan Tejada y Ramiro in seiner *Coleccion de Concilios y de todos los concilios de España*, t. III, Madr. 1839, p. 22–25. — Nicht minder Helfferich am a. O., S. 108–114, während Hefele, Conciliengeschichte Bd. IV, diese und die folgende Synode von c. 862 übergeht.

or, dass in ihren Sprengelu gewisse Acephaler (Separatisten) mit Namen Cas(s)ianer sich befinden, welche, auf gewundenen Pfaden wandelnd, allmählig vom Ufer des Meeres her sich eingeschlichen hätten, und jetzt in *Epagro*, im Gebiet von Egabra, in Winkeln und Höhlen ihr Unwesen treiben, behauptend, dass sie mit ihren Lehren und Gebräuchen, welche mit unsern Lehren nicht harmoniren, von Rom gesandt worden seien. Sie hatten oder beriefen sich auf einen angeblichen Bischof, den weder die Geistlichkeit noch der Verein der Christen erwählt, der auch einem Metropolitcn sich nicht vorgestellt, sondern von Rom aus gesandt zu sein vorgab. (Hier sind die Lücken gross, dass der Sinn nur errathen werden kann.) Kein Bischof und kein Kleriker darf absolut, ohne bestimmten Ort, geweiht werden<sup>1)</sup>. Diese Leute hatten dunkle und verbotene Traditionen, welche ihr Vorfater Cassianus mit seinen Schülern und Mitschuldigen festhält, die aber die heilige Kirche zerfleischen. Diese Sektirer, die Cas(s)ianer, die Ju(o)venianer, die Simonisten, erlangen Ehen mit Blutsverwandten und mit Ungläubigen (?). Desswegen verfassen wir einen Artikel über die Casianisten, die sich der Speisen der Heiden enthalten, weil sie unrein seien, gegen die Lehre des Apostels (I. Cor. 10, 25. — v. 1, 15.) und des Herrn (Matth. 15, 17.). Hiemit ist ja auch die Verwirrung der Manichäer verwebt, welche, wenn Weihnachten auf den Sonntag fällt, fasten, worauf die Väter das Anathem gelegt haben. Diese ist es, sich zu trennen von der katholischen Kirche, nach der Weise des Datan und Abyron. — Wie Vigilantius verehren sie die Reliquien der Heiligen nicht, besonders der Martyrer, auf deren Namen viele Kirchen geweiht sind. Wer die Heiligen und ihre Reliquien nicht ehrt, der gelte für keinen Christen, sondern für einen Novatianer und Vigilantianer. Ist es ja doch ungereimt, Holz von Steineichen und (geweihte?) Steine in die Altäre zu legen, was eigentlich Gözenkunst ist<sup>2)</sup>. Bei der Taufe und der Salbung mit Chrisma legen sie (ist Unrecht) Speichel in den Mund, und sagen wie Jesus: *Epheta* (ne dich). Diess sind Acephaler, ja moustrose Hippocentauren, die nur unter einander durch die Urheber ihres Irrthums weihen, als wenn sie am römischen Stuhle geweiht, und darum als wahre Heuchler sich für besser halten, als alle Andern. Wir wundern uns über

<sup>1)</sup> *Et iterum non habeatur episcopus, quem nec clerus, nec populus provincie civitatis exquisivit.* Aber hat z. B. Sevilla die Bischöfe Felix, Faustinus (693) und Recafredus (850), hat Elvira den Samuel, Malaga den Hostegesis gewählt?

<sup>2)</sup> *nam absurdum et profanum est, silicis suis altaribus recondere tamquam Sanctorum reliquiae, cum inauditum sit lapides trahere et in benedictione altaribus recondere quod est idolorum servitus;* aber der geweihte Altarstein ist eine sehr alte Praxis in der Kirche.

die Arroganz der Casianer in ihren Sitten und verruchten Uebungen, die sich selbst für Heilige halten, mit Andern nicht Speisen nehmen. Sie hatten ferner die Gewohnheit, den Gläubigen die Eucharistie in die Hand zu legen (allerdings nach ältester kirchlicher Gewohnheit), nach der Unsitte der alten Juden und Kezer in Spanien, welche die Eucharistie in die Hand nahmen, dann eine Bewegung zum Munde machten, als wollten sie dieselbe empfangen, in der That aber sie den Hunden vorwarfen<sup>1)</sup>. Um solches Sacrilegium zu vermeiden, haben die heiligen Väter verordnet, dass die heilige Communion den Gläubigen von den Priestern in den Mund gelegt werde. Die Folge jener Sitte sei, dass die Anhänger dieser Sekte auswärts überhaupt keine Communion empfangen. Sie werden ferner abgehalten, bei Katholiken am Ende des Lebens eine Busse zu übernehmen. Diese Leute haben kein bekanntes oder anerkanntes Haupt, sie sagen, dass Agila (des Ementia?) allein zum Bischof geweiht habe, was durch keine Doctrin begründet ist<sup>2)</sup>. Wir mahnen darum alle Katholiken von Hesperien. Ohr und Herz diesen Leuten zu verschliessen, den Casianisten, den Juvenianisten, den Simonisten, welche, wie Lamech, zugleich zwei Weiber zu haben gestatten, welche die von einem Andern Entlassen zu heirathen gestatten, welche ihre Töchter den Ungläubigen zur Ehe geben, ja auch den Priestern Ungebührliches gestatten<sup>3)</sup>, Inhaber von Schenken zu sein, weltliche Geschäfte zu betreiben und mit fremden Frauen zusammenzuwohnen. Mutter, Tante von Vater und Mutter Seite und Schwester sind von dem Verbote ausgenommen. Auf's Neue wird eingeschärft, dass Adoptirte (*adoptivos*), Blutsverwandte und Fremde ferne von ihnen, von ihrem Anblicke wohnen sollen.

Diese Casianer wohnten in dem Orte S. Casiano?<sup>4)</sup>; sie hatten eine auf Sandboden erbaute Kirche (wahrscheinlich in der sogenannten grossen Steppe von Cabra, die weit und breit unfruchtbar ist). Die Kirche des heiligen Casianus, vielleicht dem Martyrer Casianus von

<sup>1)</sup> *et de diversis calicis communicantes ex suorum sacramenta qui in catholicis moribus manent respuenda, quae extimeretur suorum conformes esse ac mulieres more levitarum eis eucharistiam in manu porrigunt, qui propter suspicionem Judaeorum atque haereticorum quasi ad os ducens manu relictis canibus porrebant.* Mit Ausnahme der letzten Ausdrücke bin ich nicht im Stande, den in diesen Sätzen liegenden Worten einen Sinn abzugewinnen.

<sup>2)</sup> *qui ut ajunt ab Agilano Ementiae (Ementiam?) solus solum ordinem episcopum, quod nil nulla reperitur doctrina.*

<sup>3)</sup> *nec non et in sacerdotum cervigia, quod est flebotomia, atque concubitus tabernarum vel negotiorum casu mundanis;* dann heisst es, dass kein Kleriker mit fremden Frauen zusammenwohnen solle.

<sup>4)</sup> *quod sc. Casiani habentem ecclesiam supra arenam constructam; quae sita est in territorio Egabrense, villa quae vocatur Epagro, atque civitate Egabro vicina.*

africa, oder dem von Prudentius besungenen Martyrer Casianus von Mola geweiht, lag also auf dem Territorium von Egabra, „in der Villa, welche Epagro heisst, und nahe bei der Stadt Egabra<sup>1)</sup>. Diese gehört zur Metropole von Sevilla, während jetzt Wistremir Metropolitanbischof der Size von Carpetanien<sup>2)</sup>, Johannes Metropolitan von Sevilla, Ajulias Metropolitan von Lusitanien ist“.

Die acht Bischöfe sind mit einem Collegium von Priestern und mit „einem Keil“ von Klerikern versammelt, und sie „verwerfen jene erdammenswerthe Lehre mit ihren Urhebern, oder jenen Antifrasius (uniericus<sup>3)</sup>) mit seinen Genossen, welche nicht das Uebel besiegen, sondern das Volk verführen, und ein fanatisches Leben führen<sup>4)</sup>. Wir ermahnen alle, wo immer sie sind, in die Einheit der katholischen Kirche zurückzukehren. Wir empfehlen unserm Mitbischofe Recafredus, dass er mit aller Sorgfalt die Verführten auf den bessern Weg leite. Bleiben sie verstockt, so soll ihr Antheil sein mit Judas, dem Verräther. Jene Kirche aber bei Epagro erklären wir für ein profanes Gebäude, da sie kirchlich nicht eingeweiht wurde. Eine Spelunke ist sie, keine Kirche, sie soll niedergerissen werden. Bekehren sie sich, so sollen sie eine durch die Hand des Bischofs Recafred geweihte Kirche haben, unter der Aufsicht des Metropoliten Joannes<sup>5)</sup>, von ihm auch sollen sie die Weihe mit dem Chrisma erhalten“.

Wistremir unterschreibt zuerst; zuletzt Nifridus von Elvira. Dann sagen sie: „Wir versammelten Bischöfe haben mit eigener Hand diese Verhandlungen bekräftigt, und haben sie auch den Priestern zur Unterschrift übergeben, am 21. Februar 839 Flavius, Presbyter (an der Kirche der heiligen drei Martyrer) unterschreibt zuletzt.“

Die Anklänge, die Aehnlichkeiten der Sekte der Casianisten, welche von der Kirche S. Casianus ihren Namen zu haben scheinen, mit den Migetianern und den Anhängern des Missionsbischofs Egila sind so zahlreich und unverkennbar, dass wir die Sektirer des Jahres 839 von den Anhängern des Egila ableiten. Ausgeschlossen bleibt nicht, dass inzwischen ein neuer Missionsbischof aus Gallien, Italien

<sup>1)</sup> K.-G. IIa, 11.

<sup>2)</sup> Diess ist entweder nicht richtig, oder Carpetanien hat hier die Bedeutung von *Carthaginensis*. Denn die Bisthümer Acci, Basti, Urci, Ilici n. a. gehörten stets und auch jetzt zu Toledo. Aber auch so hat Wistremir die alte, allerdings nur dauernde Primatie von Toledo fallen gelassen, und ist (erster?) Metropolitan eben zwei andern Metropoliten.

<sup>3)</sup> hier erscheint wieder ein Antiphrasius. Das Wort kann doch „Geist des Viderspruches“ bedenten. Quiericus mahnt an das Wort Hunerich oder Gunderich.

<sup>4)</sup> *qui quiescendo favorem in religione prophanantium vitam ducunt fanaticam.*

<sup>5)</sup> *sub conditione*, mit Genehmigung?

(oder Afrika) nach Spanien kam, und dass Qunericus ein solcher war. Da aber der Bischof der Casianer nur von einem einzigen Bischöfe geweiht war, so kann Qunericus die Bischofsweihe auch von Agila erlangt haben, welcher wenigstens sehr wahrscheinlich ein Bischof, wie Egila (vielmehr dieser selbst?) war. Der Name Acephaler ist durchaus passend, und wohl zurückzuführen auf die zweite Synode von Sevilla (619). — Südspanien war jetzt ein Missionsland, das den Eifer der fränkischen Bischöfe erweckte. (Bei dem Ausdrucke: „*in litore maris ingressi*“ — diese Sectirer sind vom Meere her über Acci [also von Carthagena oder Utr] gekommen — denkt Helfferich zunächst an Afrika, von wo allerdings versprengte Reste des Christenthums nach Spanien kommen konnten. Von Carl dem Grossen erzählt u. a. Wilhelm von Tyrus, dass er stets seine milde Hand geöffnet habe auch für die Christen in Carthago. Da nun diese Christen später ganz verschwinden, so können einzelne Schaaren derselben nach Spanien sich verirrt haben. Doch hat, auch nach Helfferich, die Ableitung der Casianer von den Migetianern die meiste Wahrscheinlichkeit.)

## §. 17.

Bodo,  
der Hof-  
caplan.

Um das Jahr 838 fiel der Hofcaplan Ludwig's des Frommen Bodo, aus alemannischem Geschlecht, auf einer Reise nach Rom begraben, zum Judenthum ab, und verkaufte mittelst der Juden seine christlichen Begleiter an die Heiden (i. e. Mauren). Nur einen Neffen behielt er bei sich. Er nannte sich nun Eleazar, nahm die Tracht eines Kriegers an, neben der Beschneidung, heirathete ein Judenmädchen und zwang auch seinen Verwandten zum Abfall. Im August 839 kam er mit andern Juden nach Saragossa. König Ludwig konnte kein oder nicht vermocht werden, an diesen Abfall zu glauben<sup>1)</sup>. Bodo hoffte, den Chalifen und dessen Räthe von der Nothwendigkeit zu überzeugen, dass alle mozarabischen Christen entweder Juden oder Moslim werden müssten; oder „sie müssten getödtet werden“. Hierüber beängstigt, sandten die Mozaraber (c. 847) eine Klageschrift an den König Carl den Kahlen und alle westfränkischen Bischöfe, dass der König den Apostaten Bodo, als fränkischen Unterthanen, zurückfordern möchte. So weit berichten die *Annales Bertiniani*. Aus den Briefen des Alvaro ersieht man, dass Eleazar sich schon 840 nach Cordova begeben hatte, wo er den Christen mehr schaden konnte. In seinem vierzehnten Briefe (J. 840) schreibt Alvaro an Bodo, dass er ihn wieder

<sup>1)</sup> Florez, X, p. 602. — Pertz, *Monumenta Germaniae*, I, 419, sq. Die *Annales S. Gallenses majores* berichten, dass der Abfall des Bodo in der Vigile der Himmelfahrt des Jahres 838 geschehen sei; ebenso die *Annalen von Hermann*.

für Christus gewinnen möchte. Er kämpft gegen ihn als gegen einen gläubigen Juden von gutem Willen, der, wenn er die Wahrheit des Christenthums erkannt, sich auch zu demselben bekennen würde. Eleazar antwortete „seinem geliebten Alvarus“<sup>1)</sup>. Aber nur wenige Worte dieses Schreibens sind uns erhalten. Ein Besitzer des *Codex Cordubensis* beseitigte den Brief, indem er zwölf Zeilen unleserlich machte, das nächste Blatt aber ausschnitt. In seiner Antwort (Brief 16) nennt ihn Alvaro „ehrwürdigster Bruder“, und „geliebter Eleazar“<sup>2)</sup>. Eleazar sei in den weltlichen Wissenschaften hinreichend, in der Theologie wenig unterrichtet; er wisse nichts von der jüdischen Geschichte. Er nennt ihn einen „Gallier“ (*homo Gallus*). Er sagt, dass Eleazar selbst des schändlichen Umgangs mit verschiedenen Frauen sich gerühmt<sup>3)</sup>. — Alvaro handelt von den verschiedenen Ausgaben und Lesarten der *Septuaginta*, und erhebt den heiligen Hieronymus als ersten Exegeten, und seine Bibelübersetzung. In die Einzelheiten, in die er eingeht, wollen wir ihm nicht folgen. Er schreibt in der 878 *Era*, im Jahre 840. im Jahre 867 sollte aber nach Eleazar's Erwartung der „*Zabulus*“ (der Messias?) der Juden erscheinen<sup>4)</sup>, und die Juden erlöst werden. — Alvaro kennt und citirt die jüdische Geschichte des Josephus Flavius. Eleazar hatte seinen Brief mit den Worten geschlossen: „Lebe wohl, und halte deinen Jesus fest, jetzt und allzeit“, worauf Alvaro dreifach Amen“ spricht.

Von einem weiteren Brief Eleazar's sind nur einige Zeilen erhalten. Die Antwort Alvaro's<sup>5)</sup> ist eine lange Abhandlung. „Willst du wissen, sagt er ihm (c. 16), wer Urheber (deines Judenthums) ist? Das Weib ist es. Was du übel begonnen, vollendest du noch schlimmer. Du bist Knecht der Venus geworden. Wenn die Lust dich zehrt, so suche nicht die Juden, sondern die Muhamedaner<sup>6)</sup> auf, wo sie glänzen, wo du nicht eine, sondern mehrere Frauen nehmen, wo du in Saus und Braus leben kannst“. Eleazar will nicht dem Gebelle der wüthenden Hunde antworten<sup>7)</sup>. Würde er in Alvaro ein Fünkchen der Hoffnung eines besseren Glaubens entdecken, so würde er ausführlicher antworten, damit er einsähe, dass er selbst nur „ein Compiler“ sei, und dass die Bücher, auf die ihr euch beruft, irren“.

<sup>1)</sup> *ep. 15 inter ep. Alvari.*

<sup>2)</sup> ferner: *mi germane, mi frater*, nr. 10; wohl, weil Alvaro (früher) Jude war.

<sup>3)</sup> *ep. 16, 2, ita ut passim per diversarum feminarum concubitus in templo tuo (?) te glories dulces tibi habuere complexus.*

<sup>4)</sup> Ueber ihn lässt sich Alvaro in Ausdrücken ergen, die sich vielleicht nur Andalusier erlauben konnte.

<sup>5)</sup> *epist. 18.*

<sup>6)</sup> *Mamentianos* = *Mahometanos*.

<sup>7)</sup> *ep. 19.*

In einer kurzen Seblusserklärung<sup>1)</sup> beruft sich Alvaro seltsamer Weise auf seinen gothischen Ursprung und die todesverachtende Tapferkeit seiner Ahnen. — Damit endet die fruchtlose Correspondenz. Eleazar aber verschwindet mit dem Jahre 847 aus der Geschichte, in der er seit dem Jahre 838—839 eine so klägliche Rolle gespielt. Den Christen hat er viel geschadet, den Juden nichts genützt<sup>2)</sup>.

## §. 18.

Die  
Antro-  
pomor-  
phiten.

Aus den Schriften des Eulogius, Abtes Samson und des Alvaro sehen wir, dass der Irrthum der Anthropomorphiten in Andalusien weit verbreitet war. Sie behaupteten, dass Gott menschliche Gestalt habe, dass er in der Höhe des Himmels wohne, von wo er alle Dinge sehe und leite, wie mit leiblichen Augen und Händen. Es scheint, dass das Zusammenleben mit den Arabern diesem Irrthume Vorschub geleistet habe. Namentlich waren viele vornehme Christen in diesem Irrthum verstrickt, wie die „Grafen“ Romanus und Sebastian, Vater und Sohn, Hostegesis, der Gottes reale Allgegenwart leugnete<sup>3)</sup>. Sie fanden es unwürdig Gottes, dass er allen Dingen gegenwärtig sei. Sagte man, dass Gott in allen Wesen zugegen sei, so meinten sie, dass alle Dinge in dem Menschen enthalten oder vereinigt seien. Samson, als vorzüglicher Gegner der Irrlehre, wurde von ihnen angeklagt und bei den Bischöfen angezeigt. Er schrieb dagegen seine energische „*Confessio fidei*“. Im Jahre 862 traten einige Bischöfe in Corduba zu einem Concil zusammen.

## §. 19.

Zwischen dieses und das im Jahre 839 gehaltene Concil fällt ein anderes in das Jahr 852<sup>4)</sup>, von dem Eulogius berichtet, dass ein gewisser Exceptor, Christ dem Namen nach, Christenfeind in Wirklichkeit, dem versammelten Concil der Bischöfe die Christen verklagt habe, welche gegen die Muhamedaner auftraten<sup>5)</sup>. Die Bischöfe, welche an diesem Anlasse (um den allzu grossen Eifer der Christen zu mässigen)

<sup>1)</sup> *reciprocatio Alvari transgressori directa.*

<sup>2)</sup> *Esp. sagr., XI, 19—23, Vita Alvari, p. 171—218 (epistolae Alvari) — Helfferich, Westgoth. Arianismus, S. 116—118.*

<sup>3)</sup> *Samson, apologet. praefat. ad lib. 2, nr. 6.*

<sup>4)</sup> *Florez, X, 277, 288; XI, 307—310. — Per subtilitatem, et non per essentiam (lehrten sie), Deum credimus intra omnia esse.*

<sup>5)</sup> *Eulog., memorial. mart. 2, 14.*

<sup>6)</sup> *quodam die praesenti concilio episcoporum multa adversum me lingua commovens, exaggeravit contumeliam.*

aus verschiedenen Provinzen „von dem Könige“, d. i. dem Chalifen <sup>Synoden von 852, 860, 862.</sup> Abderrhaman II. nach Corduba berufen worden, hätten, sei es aus Furcht, oder sich dem Gutachten der Metropolitcn fügend, ein Decret ergehen lassen, in dem sie verboten, sich selbst zum Martyrtod zu drängen. Der Erlass selbst aber, an dem Eulogius einigen Antheil gehabt zu haben scheint, war so unklar gefasst, dass man darin auch eine Empfehlung der Martyrer finden konnte<sup>1)</sup>. Tadel also legten die Bischöfe auf das gewaltsame Drängen zum Martyrium, die Martyrer selbst aber loben sie. Denn Gott hatte für sie entschieden und ihnen die Gnade der Ausdauer verliehen<sup>2)</sup>.

Ein weiteres Concil vom Jahre 860—861 wird aus den Briefen des Bischofs Saulus gefolgert oder erschlossen. Es handelte sich darum, das Schisma unter den Christen von Corduba zu heben, da die strengern Christen den Umgang mit den nachgiebigen vermieden. Die Bischöfe entschieden sich, gestützt auf zahlreiche Zeugnisse der Väter und der Geschichte, für die mildere Praxis, und es scheint nicht, dass sie Widerspruch fanden<sup>3)</sup>.

## §. 20.

Die Bischöfe des (vierten) Concils von Corduba vom Jahre 862, zur Zeit des Bischofs Valentius, prüften und billigten zunächst das von Abt Samson verfasste Glaubensbekenntniss, welches derselbe drei Tage vor Eröffnung der Synode einreichte<sup>4)</sup>. Aber Hostegesis drang mit seinem Anhang in die Synode ein, legte den Bischöfen eine von ihm entworfene Formel vor, liess dieselbe vorlesen, und zwang dieselben gegen ihren Willen zur Unterschrift derselben. Selbst der fromme Bischof Valentius von Corduba unterschrieb, damit er nicht den Bischöfen, welche ihn vor Kurzem ordinirt hatten, zu widerstreben schiene. Er hoffte die Bischöfe durch persönlichen Umgang für die Wahrheit gewinnen und dann den Abt Samson in sein Amt wieder einsetzen können<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> *eademque scheda minime decedentium agonem impugnans, quod futuros credibiliter extolleret milites, percipitur*, 2, 14.

<sup>2)</sup> cf. Canon. 60, von Elvira, K.-G. IIa, 124.—cf. *Tejada y Ramiro*, t. III, 27—32 (*Concilio de Corduba del anno 852*).

<sup>3)</sup> *Episcopi (et, ut apparet Sauli Cordubensis) ad alterum episcopum epistola*, nr. 10, inter *epist. Alvari, Florez*, XI, 156—163, nr. 2. *Metropolitanorum partim epistolari decreto partim praesentia participationis communione*, und nr. 5: *Metropolitanorum sanctionibus in praeterito et praesenti innotuit confirmatum*. Also war wenigstens ein Metropolit zugegen. *Tejada* denkt die beiden Erzbischöfe von Sevilla und Merida; *Concil. de 860*, III, p. 32—33. *Florez*, X, 365—366, edit. 3.)

<sup>4)</sup> *Samson, apologet.* 2, 1.

<sup>5)</sup> *apolog. Samsonis*, 2, 7.

Samson  
u. Hoste-  
gesis.

Hostegesis hatte seine Formel u. a. auch nach Tucci (Martos) gesandt. Dort fand sie später Samson und theilt sie in seinem Apologeticus mit<sup>1)</sup>. Darnach waren „wir alle Bischöfe“ (deren Namen nicht erscheinen) in dem Concil zu Corduba versammelt, „da brach ganz unvermuthet und von selbst, eine verdorbene Pest (ein Mensch von pestilenzialischer Verdorbenheit) hervor, sein Name ist Samson, und er lehrte viele Gottlosigkeiten gegen Gott, und that viele Aussprüche gegen die Regel (des Glaubens), so dass er mehr ein Gözendiener, als ein Christ ist. Er erlaubt die Ehe zwischen Geschwisterkindern<sup>2)</sup>, er suchte seine Helfer unter gemeinen Leuten auf<sup>3)</sup>. Er verdammt einige Schriften der Väter, welche (aus welchen) zu singen in der Kirche Gebrauch ist. Der Gottlose behauptet, dass die Gottheit des Allmächtigen so ausgegossen ist, wie Erde, oder Fenchtigkeit oder Luft oder das Licht. Er lehrt, dass Gott in gleicher Wesenheit in den Propheten, wenn sie prophezeien, wie in dem Teufel, der sich in der Luft zerstreut<sup>4)</sup>, oder in dem Idol, das von den Ungläubigen verehrt wird, ja sogar in den kleinsten Mücken enthalten ist. Wir aber glauben, dass er in Allem vermöge der Subtilität, nicht nach der Wesenheit enthalten sei<sup>5)</sup>. Samson nimmt neben den drei Personen in Gott dem Vater, dem Sohne und heiligen Geiste, deren eine Wesenheit nicht in Frage steht, noch andere gewisse Aehnlichkeiten an, die er nicht Geschöpfe, sondern Schöpfer nennt, so dass er wie die Heiden eine Vielheit der Götter einführt. Darum verdammen wir den Irrthum zugleich mit seinem Urheber. Er sei ausgeschlossen und beraubt seiner priesterlichen Würde, abgesetzt für immer von jedem klerikalischen Amte, ja beraubt jeder Mitgliedschaft an der Kirche“. Die Bischöfe mussten diese Bannbulle unterschreiben, ihre Unterschriften aber sind nicht erhalten.

Samson  
und die  
Bischöfe

Die Bischöfe suchten ihren Fehler gut zu machen, und erklärten dem Samson theils mündlich, theils durch ihre Briefe, dass sie ihn für einen guten Katholiken halten, und er wurde in sein Amt wieder eingesetzt. „Die Bischöfe (sagt Samson)<sup>6)</sup>, welche durch ihre Briefe mich von aller Schuld freisprechen zu sollen glaubten, sind: Ariulfus, welcher dem Concil nicht beigewohnt hatte, Metropolitanbischof der Emeritensischen Sides (den derselbe spätestens seit 839 inne hatte).

<sup>1)</sup> 2, 3 — *exemplar sententiae sub nomine concilii ab Hoste Jesu dictae*.

<sup>2)</sup> *consobrini*.

<sup>3)</sup> *adjutores sibi de trivio coacervaret*.

<sup>4)</sup> *qui in aëra dilabitur*.

<sup>5)</sup> *nos autem per subtilitatem cum credimus intra omnia esse, non per substantiam*. Vielleicht versteht Hostegesis unter „subtilitas“ die Allwirksamkeit Gottes.

<sup>6)</sup> *apologet. 2, 8*

Saro, Bischof des Stuhles von Beatia, der gleichfalls in der vorhergehenden Versammlung sich nicht eingefunden hatte. Auch *Reculfus*, Bischof von Egabra (das jetzt wieder, nach 839, seinen eigenen Bischof hatte). Aber auch *Beatus*, Bischof von Astigi, welcher seinen Anspruch in die Hände des Bischofs Valentius niederlegte. *Joannes* aber, Bischof von Basti, *Genesius*, Bischof von Urçi, aber auch *Teudegutus*, Bischof von Elche, glaubten mit eigenem Munde (vor Bischof Valentius) die ungerechte Verdammung durch eine gerechte Lossprechung eilen zu sollen. *Miro* aber, Bischof des Sitzes von Asido, als er die Briefe seiner Mitbischöfe las, und ihren Sinn erwog, indem er zugleich mit meinem Herrn, dem Bischof Valentius, sich berieth, beschloss, den früheren Urtheilsspruch aufzuheben, und mich in der vorigen Würde wiederherzustellen, was er auch sogleich that. Ja auf Bitten der Kleriker und der Gemeinde der Kirche des heiligen Zoilus, in welcher der Leib desselben ruht, beschloss er, mich Untauglichen, dergleichen vorzusezen<sup>1)</sup>. Darüber waren die Feinde auf's Aeusserste erregt. Durch den Befehl des Chalifen liessen sie also den Bischof Valentius absezen, und den *Stephanus*, genannt Flacco, drängten sie als Bischof ein. Den Metropolit (Recalfred?) beriefen sie darum nach Corduba, den Reculf von Egabra und den Beatus von Astigi, welche durch Drohungen eingeschüchtert hatten, und setzten den Stephanus an die Spitze der Kirche des heiligen Aciscus ein. Da keine Katholiken erschienen waren, hatten sie Juden und Moslim in die Kirche berufen. Weiter reicht unsere Kenntniss über die Schicksale des Valentius, Stephanus und Samson nicht.

## §. 21.

Wir gelangen endlich zu den Martyrern dieser an traurigen und unglücklichen Ereignissen so reichen Zeit. Die Geschichte dieser Martyrer ist der ruhmreichste derselben, „der liebliche Blutzeuge Christi“ Eulogius in seinem „*Memoriale Sanctorum*“ geschrieben, so kräftig, so anmuthig, so erbaulich, dass der heilige Geist ihm die Feder geführt haben scheint<sup>2)</sup>.

Adulfus und Joannes erlitten den Martyrertod in dem Anfange der Regierung Abderrahmans II. (c. 824). Aber Eulogius setzt den Priester Perfectus vom Jahre 850 allen andern Martyrern voran. Die Acten derer verfasste der Abt Esperaindeo, sie sind aber nicht erhalten<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Valentius, und nicht Bischof Miro hat diess gethan.

<sup>2)</sup> *ut in pyxide spiritus S. calamum intinxisse videatur.*

<sup>3)</sup> *Eulog. 2, 8, cp. 8.*

Perfectus.

Der Priester *Perfectus* stammte aus Corduba; erzogen an der Kirche des heiligen Aciscus wurde er Priester an derselben. Als das Arabische hatte er gelernt. Er traf einst Araber, welche ihn luden, seine Meinung über Christus und Muhamed zu sagen, um ihn anzuklagen. Bald darauf schleppten sie ihn vor den Richter, weil Muhamed gelästert. Er läugnerte zuerst die Richtigkeit der Anklage. Der Richter warf ihn in Bande, und wollte ihn an Ostern (850) hängen lassen. Im Kerker begann er, durch Nachtwachen, Fasten und Gebet zum Tode sich vorzubereiten, und sprach sich nun offen gegen den falschen Propheten, sein Leben und seine Lehre aus. Er war gestärkt vom heiligen Geiste, jetzt befreit von jeder Angst des Todes. Am Pascha der Moslim (18. April) starb er als Martyrer. Die Christen begruben ihn neben dem Leibe des heiligen Aciscus, in Gegenwart des Bischofs, des Klerus, der Mönche und des Volkes<sup>1)</sup>. — Der Usuardus kam sein Name (18. April) in das von ihm verfasste Martyrologium, von da in die übrigen und zuletzt in das römische Martyrologium des Baronius. — Die laxen Christen in Corduba nahen ihn in Schanz, weil er zuerst (den Thatbestand der Anklage) läugnete und nachher im Stande des Zwanges sich befand. Enlogius lobte seine spätere Standhaftigkeit, in der er aus der Noth eine Tugend machte, und Gott freiwillig sein Leben opferte<sup>2)</sup>. Bis jetzt hatten Christen nichts über oder gegen Muhamed gesprochen. Kaum aber Perfectus das Stillschweigen gebrochen, da erhoben sich die Christen voll Muth, und wie in den Jahren 304—305 die Blutzengen Christen nicht aufgesucht hervorgetreten waren in den Kampf, Allen voran Jungfrauen, so traten jetzt selbst die Mönche aus ihrer Einsamkeit hervor, und verlangten nach der Krone des Martyriums.

Joannes

*Joannes*, genannt „*Confessor*“, bot sich nicht freiwillig den Märtyrern dar, sondern wurde von den Mauren angeklagt. Sein reichlicher Wohlstand hatte den Neid derselben erregt. Sie beschuldigten ihn der Schmähung Muhamed's und dass er in seinem Namen falsch schwöre. Er sollte gepeitscht werden, bis er Christus verläugne. Mehr als hundert Streiche erhielt er. So zugerichtet wurde er durch die Soldaten und die Tempel der Christen geführt, während der Herold rief: „werde gestraft, wer über den Propheten und sein Gesetz Unrecht redet“<sup>3)</sup>. Diess geschah ein Jahr und darüber nach dem Tode Perfectus<sup>4)</sup>, zwischen dem 18. April und 3. Juni des Jahres 850.

<sup>1)</sup> *Eulog.*, l. 2, cp. 1, 2, nr. 6, et prologus. — *Alvaro*, *Indiculus humanus* nr. 1. — *Usuardus*, 18. Apr.

<sup>2)</sup> *Eulog.* 2, 1, nr. 6.

<sup>3)</sup> *Eulog.* l. 1, nr. 9.

<sup>4)</sup> *Alvarus*, *Indiculus* nr. 5.: *post anni revolutionem aut aliquid amplius*.

unge Zeit blieb Joannes im Gefängniss. Zu dieser Zeit befand sich auch Eulogius im Gefängnisse, und sah dort den Johannes. Später wurde er, wahrscheinlich mit dem Bischofe Saulus und Eulogius, aus dem Gefängnisse entlassen. Er scheint im Frieden gestorben zu sein. Der Erzpriester *Cyprian* verfasste auf ihn die Grabschrift: Ueber dem Grabeshügel des heiligen Bekenners Joannes. Gefängniss und harte harte Bande hat Joannes aus Liebe zu Christus ertragen. Sein Leichnam ruht in dieser Halle <sup>1)</sup>.

## §. 22.

Der Martyrer Isaac stammte von Corduba, Sohn adeliger und reicher Eltern, die als gute Christen lebten. Isaac wurde im Jahre 824 geboren. Er erhielt Unterricht in der arabischen Sprache, er vollständig erlernte<sup>2)</sup>. Er bekleidete das Amt eines öffentlichen *ceptor*<sup>3)</sup>. Als er 24 Jahre zählte, und von weltlichen Ehren wie umgeben war, ergriff ihn plötzlich die Gnade; mit fröhlichem Herzen sagte er allen Gütern, und verliess die Welt (848). Er suchte das Kloster von Tabanos auf, wo der heilige Jeremias, sein Oheim, lebte, und sich fast mit seiner ganzen Verwandtschaft dahin zurückgezogen und mit seinem Vermögen dieses Kloster gestiftet hatte. — Martin, der Bruder der Frau des Jeremias, war daselbst Aht; unter seiner Leitung wurde Isaac drei Jahre, ganz versenkt in die Betrachtung der ewigen Wahrheiten. Getrieben vom Eifer des Herrn erschien er vor dem Richter, und lud ihn ein, ihm Grund und Wesen seines Glaubens zu erklären. Der Richter, wähnend, dass Isaac Moslim werden wollte, sagte es, so gut er es vermochte. Isaac erwiderte: Dieser falsche Prophet hat gelogen und euch irre geführt, er verführte so viele Seelen, und stürzte sie in den Abgrund, und für seine Uebelthaten wird er ewig leben. Wie mögt ihr, die ihr Weise zu sein euch rühmt, euch nicht reissen von diesen Gefahren? Warum entsagt ihr nicht der Pest der verworfenen Lehren, um anzunehmen das sichere Heil des Christus? Der Richter wusste auf solche Reden nichts zu antworten, er schlug dem Bekenner nur einen Schlag mit der Hand. Selbst die Mauren konnten diese Handlung nicht vertheidigen, da Isaac ohnedem sterben musste. — Er wurde zum Tode verurtheilt und starb am 3. Juni 851<sup>4)</sup>.

Der Laie Sanctins (Sancho), ein Gallier, starb zwei Tage später den Glauben<sup>4)</sup>. Wieder nach drei Tagen, am 8. Juni, vollendeten

<sup>1)</sup> *Hac functus in aula quiescit.*

<sup>2)</sup> *Eulog. lib. I, prolog.*

<sup>3)</sup> 2, 2.

<sup>4)</sup> 2, 3.

sechs Martyrer ihren Siegeslauf: Petrus, Priester von Astigi, Walabonsus, Diakon von Elepla, der Mönch Sabinianus, welcher aus dem Flecken Froniano bei Corduba stammte, Wistremndus, Mönch von Astigi, Habentius, Mönch von Corduba, Jeremias, gleichfalls Mönch aus Corduba<sup>1)</sup>.

Im Monate Juli, am 16., starb für den Glauben Sisenandus, Diakon von Pace<sup>2)</sup>, am 20. Juli wurde Paulus von Corduba enthauptet, am 25. Juli erlangte Theodemir aus Carmona die Krone des Martyriums<sup>3)</sup>.

Diese Martyrer ahmten den heiligen Isaac nach, indem sie selbst vor die Richter traten. Den Tadlern gegenüber sagt Alvarus: „Was findet ihr an diesem (Isaac) auszusehen? Wir haben gezeigt, dass die Verfolgung von den Heiden (Moslim) ausging; wir haben bewiesen, dass auch die Unsrigen im Eifer (für die Ehre) Gottes, nicht die Menschen, sich erhoben haben. Was also findet ihr hieran zu tadeln? Zögert nicht, es zu sagen. Sie sahen entbrannt den heissen Kampf angethan mit dem Panzer des Glaubens haben sie eiligen Laufs mit unverdrossenem Schritte — den herrlichsten Krieg begonnen. Nachdem sie den einen getödtet, den andern verwundet sahen, so sind sie wegen der Palme der Glorie auf das Schlachtfeld geeilt<sup>4)</sup>. Dies war die Anschauung nicht nur des Alvarus und Eulogius, sondern aller gläubigen Christen überhaupt, auch der Bischöfe.

Abderrahman II. erliess neue Edikte gegen die Christen, deren Tribute er erhöhte. Auf seinen Befehl liess der Erzbischof Recaf den Eulogius in das Gefängniss werfen, weil er die Martyrer ermahnte. Er erklärte die für excommunicirt und ehrlos, welche zum Martyrthum sich drängten. Die Leiber der Martyrer wurden verbrannt, ihre Asche in den Fluss geworfen.

Die Jungfrauen Nunilo und Alodia litten im October 851 zu Corduba den Tod für den Glauben<sup>5)</sup>. Nach langem Gefängnisse starben die Jungfrauen Flora von Corduba und Maria von Elepla, die Schwägerin des Martyrers Walabonsus, am 25. November für den Glauben. Was sie es vor ihrem Tode vorhergesagt, wurden sechs Tage später Bischof Paulus und Eulogius aus dem Gefängnisse entlassen<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> *Eulog.* 2, 4.

<sup>2)</sup> *l.* 2, 5.

<sup>3)</sup> *l.* 2, 6.

<sup>4)</sup> *l. c.* 2, 7.

<sup>5)</sup> 2, 8.

## §. 23.

Am 13. Januar 852 litten Gumesindus, Priester von Toledo, und der Mönch Servusdei den Tod für Christus<sup>1)</sup>. Die heiligen Martyrer Aurelius, Felix von Corduba, mit ihren Frauen Sabigotho und Liliosa, mit ihnen der Mönch Georgius aus Syrien erlangten am 27. Juli die Krone der Martyrer<sup>2)</sup>. Ihnen folgten am 20. August auf demselben Wege zur Vollendung die Mönche Christophorus von Corduba und Leovigilanus von Elvira<sup>3)</sup>. — Am 15. September wurden Emila und Jeremias von Corduba gekrönt; der Mönch Rogellus von Elvira und der Mönch Servio Dei aus Syrien wurden am 16. September nach verschiedenen Qualen enthauptet. Erschreckt durch die Standhaftigkeit so vieler Martyrer suchte auf das Neue Abderrahman durch den Bischof Recared die Christen einzuschüchtern. Den Christen wurde ein Eid abgenommen, dass sie vor den Richtern nicht erscheinen sollten.

## §. 24.

Als Mahomed zur Regierung gekommen war, brach die Verfolgung mit erneuter Heftigkeit aus. Mahomed zerstörte die Kirchen der Christen<sup>4)</sup>. — Diess ist die dritte Christenverfolgung in Corduba. Am 13. Juni 853 starb Fandila, Priester und Mönch von Acci, als Martyrer<sup>5)</sup>. — Am folgenden Tage, den 14. Juni, erlangten der Mönch und Priester Anastasius, Felix, Mönch von Complutum, die Gott geübte Jungfrau Digna den Siegeslorbeer<sup>6)</sup>. Die Matrone Benildis wurde am 15. Juni gemartert<sup>7)</sup>. — Die heilige Columba von Corduba, gottgeweihte Jungfrau, wurde am 17. September enthauptet<sup>8)</sup>. — Am 16. October folgte ihr die Jungfrau und Martyrin Pomposa im Tode nach<sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> *Eulog.* 2, 9.

<sup>2)</sup> 2, 10.

<sup>3)</sup> 2, 11.

<sup>4)</sup> 3, 1—4.

<sup>5)</sup> 3, 7.

<sup>6)</sup> 3, 8.

<sup>7)</sup> 3, 9.

<sup>8)</sup> 3, 10.

<sup>9)</sup> 3, 11.

## §. 25.

- Jahr 854 Im Jahre 854 trat einige Ruhe ein. — Der Priester Abundius aus dem Flecken Ananellos bei Corduba wurde von den Moslim vor den Richter geführt und über seinen Glauben befragt. Er erklärte den Glauben an Christus als den wahren, den Glauben an Muhamed als den falschen. Unverzüglich wurde er hingerichtet am 11. Juli.
- Jahr 855 Am 30. April des Jahres 855 wurden der Jüngling Amator von Tucci, Petrus Mönch aus Corduba, Ludovicus aus Corduba durch den Martyrtod gekrönt<sup>1)</sup>. Der Greis Witesindus aus Egabra starb in demselben Jahre für den Glauben. Den Tag hat Eulogius nicht angegeben<sup>2)</sup>.
- Jahr 856 Im Jahre 856, am 17. April, litten Elias, Presbyter aus Lescam, die Mönche Paulus und Isidor den Tod für den Glauben<sup>3)</sup>. Argimirus, Mönch von Egabra, wurde im Bekenntnisse Christi am 28. Juni getödtet<sup>4)</sup>. Die Gott geweihte Jungfrau Aurea, die Schwester der Martyrer Adolphus und Johannes, erlangte am 19. Juli die Palme des Martyrthums.
- Jahr 857 Im Jahre 857, am 19. März, erlitten Rudericus von Egabra und Salomo den Tod für den Glauben.
- Das folgende Jahr 858 hat bei Eulogius keinen Martyrer.

## §. 26.

Im Jahre 859 starb Eulogius selbst als Martyrer, er, der so Viele zum Martyrthum geführt und ermuntert, und der das Andenken so vieler Martyrer der Nachwelt erhalten hat. Mit Recht rühmt man Spanien dieses grossen Mannes, der die Ehrennamen: „Der gute Vater, der Kirchenlehrer, die Säule der Kirche“ u. a. erhält, der in der Mitte einer dunkeln Zeit als hellleuchtender Stern erglänzt. Eulogius stammte aus einer vornehmen Familie in Corduba und reifte im Dienste der Kirche des heiligen Zoilus zum Manne heran. Sein Lehrer war der Abt Speraindeo. Als Kleriker wie als Mönch zeichnete er sich aus. Er wurde zum Diakon und zum Priester geweiht. Gross war bald die Zahl seiner Schüler, die er an sich zog. Unter ihnen war der Martyrer Sanctius aus Gallien, und der Martyrer Christophorus. Selbst im Gefängnisse unterrichtete Eulogius seine Genossen. Alle sein Wissen überragend war er demüthiger als alle. Leuchtend war sein

<sup>1)</sup> *Eulog. 3, 13.*

<sup>2)</sup> *3, 14.*

<sup>3)</sup> *3, 15.*

<sup>4)</sup> *3, 16.*

gesicht, glänzend seine Rede. Was er lernte, was er wusste, das theilte er die Andern. Durch seine Lieblichkeit zog er alle Gemüther an sich. „In sich vereinigend die Strenge des Hieronymus, die Bescheidenheit des Augustinus, die Milde des Ambrosius, die Geduld des Gregorius in der Unterweisung der Irrenden stützte er die Kleinern, übte er die Grössern, ertrug er alles Schreckliche, und zeigte in ihm eine wunderbare Vielseitigkeit“. Um zwei seiner Brüder aufzuheben, welche des Handels wegen angeblich nach Mainz gegangen, unternahm er eine Reise nach Frankreich an, gelangte aber nur bis Pamplona c. 844—849. Durch Handelsreisende erfuhr er ihren Aufenthalt, und sie kehrten nach einiger Zeit wohlbehalten zurück. Ueberall besuchte Eulogius die Bischöfe und Klöster. Sein nach dieser Reise an den Bischof Wilesind von Pamplona geschriebener Brief gibt uns die zuverlässigsten Nachrichten über die damalige Lage der Christen in Spanien. Von dieser Reise brachte Eulogius kostbare Handschriften aus Corduba zurück.

Bei seiner Rückkehr — um 849 — lebte noch der Erzbischof Remir von Toledo, dessen Todesjahr sich nicht bestimmen lässt (853?). Die auf Eulogius gefallene Wahl zu dessen Nachfolger lehnte er ab. — Wiederholt theilte Eulogius das Gefängniß der Bekenner und der Martyrer. Stets unerschrocken tröstete, stärkte, begleitete er die Gefangenen bis zum Tode, und sammelte ihre heiligen Leiber. In der Zeit der schlimmsten Bedrängniß hielt er Alle und Alles anfrecht. Von der Noth der Zeit sagt Eulogius:

„Die innersten Gefängnisse sind erfüllt mit den Schaaren der Märtyrer; beraubt ist die Kirche des heiligen Dienstes der Bischöfe und Priester. Die Tabernakel Gottes sind in schrecklicher Verlassenheit; die Spinne hat den Tempel umwoben, Alles ruht im Stillschweigen, verwirrt sind die Priester und die Diener des Altares, weil die Wege des Heiligthums über alle Strassen ausgestreut sind. Während göttlichen Gesänge in den Kirchen verstummt sind, wiederhallen die Organe der Gefängnisse von dem Gebet der heiligen Psalmen“.

Nachdem Eulogius so Viele zum Martyrthod gestärkt und geführt hatte, sollte er zuletzt selbst als Martyrer sterben. Er und seine Schwester, die Nonne Annlo, hatten ein maurisches Mädchen Leocritia (Leocritia) im Christenthum unterrichtet, und verbargen es vor deren Eltern. Leocritia wurde endlich ergriffen, und mit ihr Eulogius. Auf die Frage des Richters, warum er solches gethan, antwortete Eulogius: „Der Befehl zu predigen ist uns gegeben, und unserm Glauben kommt es zu, dass wir denen, die uns befragen, das Licht des Glaubens darthun, dass wir keinem, der auf den Pfaden zur Wahrheit wandeln will, das, was zum Heile dient, zu geben verweigern. Weil nun diese Frau die Regel des heiligen Glaubens von uns zu erlangen wünschte,

so war es nothwendig, dass wir ihr um so bereitwilliger entgegenkamen, je stärker ihr Verlangen nach der Wahrheit war. Es ziemt sich nicht, besonders für den, der zu diesem Amte Christi berufen ist, eine also Verlangende zurückzuweisen. Darum habe ich, so gut ich es vermochte, sie erleuchtet und belehrt, ich habe sie unterrichtet, dass der Glaube an Christus der Weg zu dem Himmelreiche sei. Mit grösster Bereitwilligkeit würde ich dasselbe dir gewähren, wenn du es von mir zu erfahren verlangtest.

Von Wuth entbrannt liess der Richter ihn mit Ruthen in das Angesicht schlagen, und drohte mit weitem Schlägen. Der Heilige sprach: Was wünschst du mit diesen Ruthen zu erreichen? Das Leben will ich dir entzissen, sprach der Richter. Eulogius sprach: Das Schwert mache zurecht und schärfe es, wodurch du die aus den Banden des Körpers erlöste Seele dem zurückgeben wirst, der sie gegeben hat<sup>1)</sup>. Indem er so sprach, und viele Reden gegen das Geschick des Muhamed vorbrachte, wurde er bis zu dem Palast des Königs gezogen, wo einer von den Hofleuten, der ehemals mit Eulogius befreundet war, ihn also anredete: Wenn Thoren und Unwissende diesen beweinenswerthen Ruin des Todes anheimgefallen sind (so begreifen wir es); dich aber, mit dem Schmuck der Weisheit ausgestattet, geziert durch gute Sitten, welcher Wahnsinn hat dich getrieben, vergessen der natürlichen Liebe zum Leben, dich demselben traurigen Tode auszuliefern? Höre mich, ich beschwöre dich, ich bitte dich, nicht jählings in das Verderben dich zu stürzen. In der Stunde dieser deines letzten Noth sprich nur ein Wort, und übe nachher deinen Glauben, wie du kannst. Wir versprechen, dass du nie mehr beunruhigt werden sollst.

Lächelnd entgegnete der seligste Martyrer: O könntest du wissen, was den treuen Anhängern unsers Glaubens hinterlegt ist! Oder könntest ich das, was ich in meinem Herzen bewahre, deinem Herzen mittheilen, dann würdest du es nicht mehr versuchen, mich von meinem Entschlusse zurückzubringen, vielmehr würdest du diesen weltlichen Ehren zu entsagen verlangen. Und er begann, ihnen die Worte des Evangeliums zu erklären, und die Lehre Christi in klarer ausführlicher Rede darzulegen.

Sie weigerten sich aber, ihn (weiter) anzuhören, und befahlen ihn sogleich durch das Schwert zu tödten. Diess geschah am 11. März des Jahres 859<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *nam flagellis membra dissecare non aestimes (?)*.

<sup>2)</sup> *Vita s. Eulogii per Alvarum Cordubensem, ed. Surius, 11 Mart. — ap. Tamajo de Salazar, Martyrol. Hispan., t. II. 11 Mart. — in Acta Sct. v. Bolland., 11 Mart. II, p. 88–97. — Opera Eulogii, ap. Lorenzana, Patrum Toletani, t. II, p. 394–408. — España sagrada, t. X.*

## §. 27.

Die Hauptschrift des heiligen Eulogius ist 1) das **Memoriale Sanctorum** in drei Büchern. Das erste Buch ist gerichtet gegen jene (Christen), welche die Ehre dieser Martyrer angriffen, weil sie von freien Stücken die Gefahr und den Tod aufsuchten, und nicht durch äussere Gewalt zur Verleugnung ihres Glaubens gezwungen wurden. Das zweite und dritte Buch enthalten die Geschichte der Martyrer bis zum Jahre 856. Schriften des Eulogius

2) *Apologeticus sanctorum martyrum* schildert den Martyrthod der heiligen Rodericus und Salomo (857), und vertheidigt auf das Neue die Martyrer von Corduba.

3) Das „*Documentum martyrii, quod in carcere positus virginibus Christi Florae et Mariae ergastulo mancipatis dicavit*“ sollte diese Jungfrauen zur standhaften Erduldung des Todes ermuntern. Am Schluss ist noch eine „*oratio ad Deum*“ beigefügt.

4) Die Briefe. Erster Brief an Alvarus, über das Martyrthum der Jungfrauen Flora und Maria. Brief an die Baldegotho, die Schwester der Flora. Brief an den Bischof Wiliesindus von Pamplona, womit er ihm Reliquien des heiligen Zoilus und Acisclus übersendet, und über die Verfolgung der Kirche von Corduba berichtet. Er nennt die Namen der bis zum November des Jahres 851 vollendeten Martyrer. Der Brief ist zu der Zeit geschrieben, als die Jungfrauen Flora und Maria täglich auf ihre Vollendung warteten.

## §. 28.

Die Werke des Eulogius hat zuerst vollständig *Ambrosius Morales* von Corduba mit sehr ausführlichen Scholien herausgegeben. *Compluti*, 1564, fol. Sie wurden abgedruckt in der *Hispania illustrata*, ed. Franc. Schott, *Francf.* 1603—1608, 4 vol. f., in t. IV, p. 223; in der *Bibliotheca patrum Lugdunensis maxima*, 1677, t. XV, p. 277 sq. Ferner in der Ausgabe der „*Patres Toletani*“ von Franc. Lorenzana: *Sancti Eulogii Cordubensis martyris, electi Archiepiscopi Toletani, opera omnia*, t. II, *Matrit.* 1785, p. 391—619; endlich ap. Migne, *Patrologia latina*, t. 115, p. 705—960.

Ueber Eulogius schrieben sehr ausführlich: *Morales* in seinen Scholien; Nic. Antonio, *Bibliotheca Hispana vetus*, I, p. 463—467. — Florez, *España sagrada*, t. X, *passim* (am genauesten und erschöpfendsten), Masden, t. XII. — J. Christ. E. Bourret, *de schola Cordubae christiana, sub gentis Omniaditarum imperio*, Paris. 1855, n. 38—58 (S. Eulogius). — Vic. de la Fuente, *H. ecles. de España*,

t. II, 1855, p. 124—126. — Ad. Helfferich, der westgothische Arianismus, 1860, S. 120—126. — Reinhard Dozy, *Histoire des Musulmans d'Espagne*, (711—1110), t. II, Leyden 1861, p. 1—162 (mit entschiedener Parteinahme gegen die Christen).

## §. 29.

Sperain-  
deo.

Von dem Abte Speraindeo, dem Lehrer des heiligen Eulogius, gewissermassen dem ersten Träger dieser grossen geistigen Erhebung in Spanien, ist uns weder Näheres bekannt, noch etwas Schriftliches erhalten<sup>1)</sup>. Enlogius erwähnt einen Commentar desselben gegen den Koran. „Diese Frage hat der beredte Mann vortrefflich entwickelt dieses grosse Licht der Kirche in unsern Zeiten“ (indem er den Koran aus seinem eigenen Inhalte widerlegte)<sup>2)</sup>. Er nennt ihn ferner den „berühmtesten Lehrer“, welcher den siegreichen Ausgang der Martyrer Adulphus und Johannes beschrieb. „Die glänzenden Thaten dieser leuchtenden Gestirne hat, zum Nutzen der heiligen Kirche, zum Vorbild für die Schwachen, der Greis, unser Lehrer glückseligen Andenkens, in ausführlicher Erzählung dargestellt“<sup>3)</sup>.

## §. 30.

Cypria-  
nus.

*Cyprianus* ist nur bekannt aus dem von Morales vielgenannten Codex von Azagra, der nach Toledo kam, und dessen sich auch Lorenzana bediente. Unter dem Titel: „Des Herrn Cyprianus, Erzpriesters des Sitzes von Corduba (*Domini Cypriani, Archipresbyteri Cordubensis Sedis*)“ stehen einige Gedichte. In dem ersten seiner Epigramme lobt er den Conde Adulfus, welcher der Kirche des heiligen Aciscus eine Bibel schenkte. Der Sohn des Condens, Fredenand (Ferdinand), wird gebeten, das zu schützen, was sein Vater geschenkt. Das zweite Epigramm lehrt uns einen Archidiacon Saturninus kennen, für welchen Zoilus eine „Bibliothek“ geschrieben hatte. Eine Bibliothek bedeutet hier das Alte und Neue Testament. Das dritte Epigramm ladet zur Fröhlichkeit wegen des wiederkehrenden Frühlings ein. — Das vierte Epigramm lobt den Grafen *Guifredus*, der „in der heiligen Taufe den Namen Guifredus erhalten hat“<sup>4)</sup>. Seine Gemahlin Guisinda erhält hier zum Geschenke einen Fächer, um die Hitze von sich abzuwehren. Es folgen drei Epitaphien, auf das Grab des Abtes Samson, dessen

<sup>1)</sup> Nicol. Antonio, l. c. l. VI, cp. 7; 8.

<sup>2)</sup> Eulog., memor. scior. 1, 1.

<sup>3)</sup> Ibid, 2, 8. — Alvari Vita Eulogii. — Florez, XI, p. 3—5.

<sup>4)</sup> Nomine Guifredus ex sacro gurgite dictus.

Ruhm ganz „Hesperien“ feiere und welcher im hohen Alter gestorben sei, nämlich am 21. Juli der Aera 928 (Jahr 890); auf das Grab der adeligen Nonne Hermildis, ein drittes auf das Grab des Bekenner Johannes.

Aus diesen Versen lässt sich nur entnehmen, dass der Erzpriester Cyprian, dem ein Erzdiakon zur Seite stand, um das Jahr 890 lebte, und dass die wenigen von ihm erhaltenen Verse eine für die Christen friedlichere Zeit vermuthen lassen<sup>1)</sup>.

### §. 31.

Der Presbyter und Abt Samson wurde zu Corduba am Anfang des neunten Jahrhunderts geboren, um das Jahr 810. Zu jener Zeit, in welcher die Uebung der lateinischen Sprache sehr in Verfall gerathen, und aus dem verfallenen Latein sich sehr langsam eine neue Sprache bildete, galt Samson als so gewandt im Gebrauche der lateinischen Sprache, dass man sich seiner am Hofe des Chalifen zum Uebersetzen der Briefe an den Hof von Frankenreich aus dem Arabischen in das Lateinische bediente<sup>2)</sup>. Er zeigt in seinen Schriften grosse Kenntniss der positiven Theologie, der Dogmatik, Polemik in der scholastischen Form. Obgleich er den Namen „Abt“ führt, war er doch Kleriker oder Priester von Corduba, der im Jahre 858 zum Abte des Klosters Pinamelaria gewählt war. Auf Bitten der Kleriker und des Volks wurde er aber im Jahre 862 als Rector (oder Pfarrer) der Kirche des heiligen Zoilus in Corduba eingesetzt<sup>3)</sup>.

Vorher, um das Jahr 861, befand er sich zu Corduba, wo er die Kirche gegen die Angriffe des Hostegesis vertheidigte. Desswegen wurde er verbannt. Seine Kämpfe sind oben erwähnt. Die Schrift des Samson „*apologeticus*“ besteht aus drei Büchern. Voraus geht eine Vorrede: „Samson, der Knecht der Knechte Gottes (wünscht) dem frommen Leser Heil“. In dieser Schrift schildert er seinen Gegner, wie er war, vertheidigt sich gegen dessen Angriffe auf seinen Glauben und seine Sitten. Er schildert ihn wie als einen schlechten Menschen, so als einen unwissenden Theologen und Grammatiker. Das erste Buch handelt von dem Glauben; vom Lobe des Glaubens, von den Zeugnissen für Gott den allmächtigen Vater als die erste Person in der Gottheit, von den Beweisen, dass Gott der Sohn aus der Wesenheit des Vaters erzeugt sei, von dem heiligen Geist,

Abt  
Samson.

Apologe-  
ticus des  
Samson.

<sup>1)</sup> Florez, XI. p. 8—10.

<sup>2)</sup> prolog. ad apologet. Samsonis, l. 2, nr. 9.

<sup>3)</sup> Yepes, Coronica etc. ad annum 859.

*Apolo-  
geticus* des  
Samson.

dass er von dem Vater und dem Sohne ausgehe, von der Einheit des Wesens der göttlichen Dreieinigkeit. Er handelt von der Menschheit des Sohnes Gottes, dass sie erschaffen sei, dass in dem einen Sohne Gottes eine Person und zwei Naturen seien; dass die Menschheit des Sohnes Gottes in dem Leibe der seligsten Jungfrau erschaffen worden; dass Gott nicht umschlossen (nicht begriffen) werden könne<sup>1)</sup>, dass Gott überall sei.

Das zweite Buch „des *Apologeticus contra perfidos*“ beginnt mit einer Vorrede oder einem Gebete an Gott. Dann folgt der Bericht über die Streitigkeiten mit Hostegesis. Das zweite Buch selbst zerfällt in zweiundzwanzig Kapitel. Es enthält die *Confessio*, welche Samson im Jahre 862 den Bischöfen überreichte, und die darüber gepflogenen Verhandlungen (cp. 1—8). Gottes Natur sei einfach; eine Blasphemie sei es, zu sagen: Wir glauben, dass Gott vermöge seiner Subtilität in allem sei, und nicht vermöge seiner Natur (cp. 9). In Cp. 10—12 spricht er gegen die Grammatik<sup>2)</sup> und die zahlreichen Widersprüche des Hostegesis<sup>3)</sup>. Cp. 13. In dem Theile des Körpers, welcher das Herz genannt wird, war Christus nicht eingeschlossen. Hostegesis, oder wer ihm die Feder geführt, hatte nämlich in einem zweiten Schriftstücke u. a. behauptet, der Logos sei nicht in dem Schoosse, sondern in dem Herzen Maria's Fleisch geworden (cp. 13—15). — Weiter widerlegt er die Anschauungen der Gegner in Betreff der Allgegenwart Gottes. Er lehrt (cp. 17), dass die Gottheit in dem eingebornen Sohne Gottes unversehrt sei. Ferner sage man von dem heiligen Geiste, dass er sich nähere und sich entferne, in Beziehung auf seine Gnade: vermöge seiner Natur ist er aber überall ganz und ungetheilt (cp. 18). Er zeigt, was es heisse, dass Gott komme und dass Gott bleibe (cp. 19); was man unter Himmel verstehe (cp. 20). Alles, was der allmächtige Gott geschaffen hat, ist gut vermöge seiner Natur. Was gut ist, wird erfüllt von dem guten Gott. Was man unter dem „All“ verstehe. Von den Unterschieden der Geschöpfe (cp. 21—23). Der Gott, welcher die Geschöpfe der ersten Ordnung erfüllt, verlässt

<sup>1)</sup> *quod inconclusibilis sit Deus.*

<sup>2)</sup> In cp. 5 steht: *Exemplar credulitatis eorum, qui hosti Jesu communicant*, eine zweite Schrift des Hostegesis oder seines Anhangs — über Gottes Allgegenwart. Samson unterscheidet ein „*primum* und *secundum pittacium*“ desselben.

<sup>3)</sup> Hostegesis hatte gesagt: *Contenti stote stipendia vestra* — was Samson also berichtigt: *Non dixit Evangelista per nominativum casum: Contenti stote stip. vestra sicut tu novae latinitatis inventur ais, sed contenti stote stipendia vestris per dativum (?) casum pronuntiavit.* Das „*stote*“ aber bestand schon in Zeitalter des Ellipandus. Hostegesis schrieb: *contenti sunt (sacerdotes) simplicitate christiana*, die Priester sind zufrieden mit der christlichen Einfachheit. Er schrieb: *quidam (i. e. quaedam) pestis; idolatrix vir für idolorum cultor.*

<sup>4)</sup> der leblosen Dinge.

die Naturen der dritten Ordnung, welche sicher die bessere ist, nicht; denn er trägt Sorge für Alle (*cp.* 24). Vor Gott gibt es kein Uebel, ausser die Schlechtigkeit der vernünftigen Geschöpfe, vor Gott, dem die Laster abschreckend, die Tugenden ein süsser Wohlgeruch sind. Zuletzt (*cp.* 26—28) handelt er von der Weise der Gegenwart Gottes bei der Vollbringung des Bösen, „welcher ist Zeuge der Gottlosigkeit und Schöpfer des Menschen“, und von der Gegenwart Gottes (in) den Bösen. — Nach Form und Inhalt ist diess eine der gelungensten theologischen Schriften überhaupt, und besonders für jene Zeit.

Samson verbindet, wie Eulogius, mit einem umfassenden Wissen eine grosse Tiefe und Innigkeit des Gemüthes. Er ist innerlich mit Gott geeint, wahrhaftig gottinnig. Er bittet Gott um seine Gaben (das Richtige und Wahre zu schreiben), und dankt ihm demüthig für dieselben. — Unter den Auctoritäten, die er anführt, ist auch „Julianus (von Toledo) der vortreffliche Lehrer“<sup>1)</sup>, die übrigen Schriftsteller nennt er „selig“ oder „heilig“. Unter ihnen ist Fulgentius von Ruspe, Claudianus (den er weder selig noch „Lehrer“ nennt). — Es ist zu beachten, dass Samson zwar ankündigt, sein Werk werde aus drei Büchern bestehen, dass uns aber nur zwei vorliegen, das zweite von bedeutend grösserem Umfange als das erste. — Endlich ist zu beachten, dass auch Samson eine Stelle aus dem seligen „Ephren“ anführt; es ist aber dem Sinne nach dieselbe, welche in dem Schreiben des Elipandus an Migetius steht<sup>2)</sup>.

Samson lebte bis zum Jahre 890, und starb 80—90 Jahre alt, geachtet von ganz Spanien. Darnach ist es eine Erdichtung, dass Samson zwar durch den Erzbischof Bonitus von Toledo von den Anklagen der baetischen Bischöfe freigesprochen worden, aber zu Toledo den Rest seines Lebens in der Verbannung zugebracht habe<sup>3)</sup>.

Nachdem Morales reichliche Anzüge aus der Schrift des Samson mitgetheilt, nachdem noch Nic. Antonio berichtet, dass dieselbe noch ungedruckt in einem sehr alten Codex von Toledo verborgen sei, in dem man auch die Schrift des Beatus gegen Elipandus finde, war es dem Florez vorbehalten, die Werke des Samson zum ersten Mal herauszugeben<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> 2, 20 (3). Dagegen 23, 2: „*Sanctus Julianus in missa quotidiana*“. Nic. wiederholt er: (II, 13 [2]), vielleicht wegen der Worte des Felix von Toledo: *scripsit (Julianus librum missarum de toto anni circulo)*. Die Stellen aber, welche Samson anführt, sind nicht aus dem Kanon der Messe genommen, sondern die eine ist eine Paraenese vor der heiligen Communion, die andere ist aus der Präfation.

<sup>2)</sup> s. oben S. 265.

<sup>3)</sup> So dichten Pseudo-Luitprandus und Tamajo de Salazar (29. August). — Nic. Antonio, l. VI, *cp.* 7, nr. 142—144.

<sup>4)</sup> *Esp. sagr. t. XI, Madr. 1753* (wieder 1775 und 1792): „*Vida y escritos*

## §. 32.

Leovigild, der  
Priester

Zeitgenosse der erwähnten Männer war der Presbyter Leovigild, aus gothischem Stamme<sup>1)</sup>. Sein Vater hiess Ansfredus. Er widmete sich dem Dienste der Kirche, und war Priester an der Kirche des heiligen Cyprian. Er wird von Samson und Alvarus erwähnt und gerühmt. Neben seiner Gelehrsamkeit war er sehr gewandt in der Rede. Er trat offen gegen die Irrlehre des Hostegesis auf, disputirte mit ihm und widerlegte ihn (theilweise). Hostegesis rief den Grafen Servandus zu Hilfe, um den Leovigild zu zwingen, mit Hostegesis Gemeinschaft zu halten — und ausserhalb Corduba's erzählte man, dass Leovigild nachgegeben habe. Er brachte es aber dahin, dass Hostegesis öffentlich in der Kirche seinen Irrthümern entsage. Gott sei nicht überall der Substanz nach zugegen, und das Wort habe in dem Herzen der seligsten Jungfrau Fleisch angenommen. Ebenso entsagte Sebastianus seinem Anthropomorphismus, und so hielt Leovigild mit ihnen Kirchengemeinschaft. Aber er wurde allein über solche Gegner nicht Herr<sup>2)</sup>. Nach ihm kam Samson, und überwältigte den Hostegesis. Diess geschah im 964. Weiteres ist aus dem Leben des Leovigild nicht bekannt.

## §. 33.

Die  
Mönche  
Usuard  
und  
Odillard  
aus  
Paris.

Im Jahre 858 wird scheinbar ein anderer Leovigild, mit dem Beinamen Abadsolomes, genannt. In diesem Jahre kamen die Pariser Mönche Usuard und Odillardus nach Spanien, wegen Reliquien oder Leiber der Heiligen. Der Mönch Aimoin aus S. Germain des Prés ist der Verfasser des uns erhaltenen Reiseberichtes<sup>3)</sup>. Man hatte zu Paris er-  
 ineditos del Abad Samson", Vida p. 300—324. Das Werk selbst steht S. 35-515, von welchem Florez eine Abschrift von dem schon erwähnten Benedictiner De-  
 Mecolaeta (Sarmiento) erhielt, welche der Domherr Juan. Anton. des las Infantas  
 mit dem zu Toledo aufbewahrten gothischen Original verglich. — Die Ausgabe des  
 Samsou ist dem Abbé Migne entgangen und Samson ist diesseits der Pyrenäen nicht  
 ziemlich unbekannt (namentlich von Fel. Bähr übergangen). cf. Ad. Helfferich  
 p. 127—135. — Bourret, p. 31—35.

<sup>1)</sup> Alvarus sagt von ihm:  
*qui Gotica luce fulget, vel copia fandi  
 Germina vel lingua claret per tempora saeculi.*

<sup>2)</sup> Samson., apol., 2, 4, etsi non in omnibus, tamen in aliquibus reprehensus. — c. 10 — qui tamen non ante hoc fecit, quam te et Sebastianum antropomorphin vestram in coetu totius ecclesiae negare ex parte compulit. — c. 12 — a Leovigildo correctus te asseris credere.

<sup>3)</sup> de translatione ss. martyrum Georgii, Aurelii et Nathaliae, ex vic Corduba Parisios.

en, dass man in Valentia den Leib des heiligen Vincentins, dessen Namen damals noch das Kloster S. Germain des Prés trug, leicht erhalten könnte, wegen der Verwüstung der Stadt Valentia durch die Mauren. Die Mönche erfuhren aber, dass der Bischof Senior in Saragossa den Leib des Heiligen erhalten habe, doch unter einem andern Namen (Marinus). Die beiden Gallier befanden sich nun rathlos in Barcelona. Dort erfuhren sie von den zahlreichen Martyrern aus jüngerer Zeit in Corduba, sie beschlossen, trotz aller Abmahnung, die Reise dahin zu wagen, und wurden an einen Priester Leovigild empfohlen. Sie reisten über Saragossa. In Corduba begaben sie sich zu der Kirche des heiligen Cyprianus, wo die Leiber der heiligen Adulfus und Joannes begraben waren. Von einem Diacon dieser Kirche, Hieronymus, wurden sie freundlich aufgenommen. Auch Leovigildus, mit dem Beiamen Abadsolomes, erschien, und nahm sich ihrer an. Dieser zog einen Priester Samson in das Geheimniss. Samson und Leovigild hatten Mitleid mit den gallischen Mönchen, die unter solchen Lebensgefahren nach Corduba gekommen. Sie konnten aber nicht hoffen, dass die Christen in Corduba freiwillig auf die dort aufbewahrten heiligen Leiber erziehen würden; jedenfalls mussten sie eine grosse Aufregung der Gemüther besorgen<sup>1)</sup>. Die Leiber waren zu Pinnamelaria, welchem Kloster Samson eben als Abt vorgesetzt worden, beigesetzt. Zuerst wurden einige Brüder des Klosters in das Geheimniss gezogen, welche aber bei den übrigen Mönchen einen entschiedenen Widerstand fanden. Endlich verglich man sich dahin, dass man der Entscheidung des Bischofs sich fügen wolle.

Damals führte der Chalif Muhammed Krieg gegen den aufständischen Statthalter von Toledo, gegen welchen er ein grosses Heer nicht bloss von Muhamedanern, sondern auch von Christen anbot, so dass die Stadt Corduba sehr leer an Männern wurde. — Inzwischen erlangten die Gallier von dem Bischofe Saulus, dem sie mit wahrhaft französischem Ungestüm zusetzten, nach äusserstem Widerstreben kaum die gewünschte Einwilligung<sup>2)</sup>. Feierlich wurden von Priestern die heiligen Leiber erhoben, und mit dem Sigel des Bischofs verschlossen. Es waren die Leiber des Mönches Georgius, des heiligen Anrelius ohne

<sup>1)</sup> *Claustri arcani Sacerdoti (Sacerdotii?) relictis, beatorum Reliquias eorgii Bethleemitae (dessen Absicht es gewesen, noch nach Gallien zu kommen), que Aurelii Cordubensis viri popularis, si tamen posse praestaret, utrisque mere libet.* — Bei der sehr unklaren Fassung der Worte neige ich mich zu der Erklärung, dass Samson und Leovigild die Gräfte öffneten oder öffnen liessen, es aber den beiden Galliern überlassen wollten, die heiligen Leiber herauszunehmen.

<sup>2)</sup> *dum prolixius concertatum, plurimumque precibus ab episcopo collatum fuisset, praebetur, dure quidem, uti ab invictis (invitis?), viz tollendi consensu.* — Ita — opus secretum honeste perficitur.

das Haupt, endlich das Haupt seiner Gemahlin, der heiligen Nathalia (sonst Sabigotho genannt). Im Gelcite des maurischen Heeres zogen die beiden Mönche aus Corduba aus, nach einem Aufenthalt von 56 Tagen, und begleitet von vielen „Brüdern“. Auf dem Wege selbst trafen sie den Leovigild, der sich im Dienste des Königs befand, und der sie bis Toledo begleitete. Seine Schwester, die Nonne Babila, hatte ihnen zwei Pallien für die Leiber der Heiligen geschenkt. — Von Toledo reisten die Mönche über Complutum, Saragossa (wo sie wieder den Bischof Senior trafen) und Barcelona, „in die von dem Blute der Martyrer Cucuphat und der heiligen Eulalia umflossene Stadt“, wo sie wieder den Bischof Athaulf trafen, und wo sie 12 Tage weilten, dann „gelangten sie in das von dem Blute des seligen Martyrers Felix überströmende“ Gerona, von da in die Metropole Narbonne, wo sie am Grabe des heiligen Bekenner Paulus weilten, endlich nach Beziers, „das durch den Besitz des Leibes des seligen Bischofs Afrosidius gefeiert ist“, wo sie, aufgenommen von dem „Primaten“ Gerinus, die von ihnen getragenen heiligen Leiber in dem Oratorium der seligsten Jungfrau niederlegten. Hier geschah das erste Wunder durch Anrufung dieser Heiligen<sup>1)</sup>.

Wegen des verschiedenen Beinamens unterscheidet Florez zwei Cordubenser mit dem Namen Leovigild. Wir neigen uns mit andern zu der Ansicht, dass es derselbe Leovigild war, der, neben seinem spanischen, auch einen arabischen Beinamen trug. Das Werk des Leovigild „*de habitu clericorum*“ ist ausschliesslich mystisch gehalten, das Exemplar (aus dem Escorial) ganz lückenhaft; desshalb entschloss sich Florez, aus demselben nur die Vorrede mitzutheilen, da das Uebrige für die Geschichte keinen Werth hat<sup>2)</sup>.

### §. 34.

Mit grosser Vorliebe und Ausführlichkeit handeln (Morales und Florez von dem Cordubenser Alvarus (Alvaro), den erst eine spätere Zeit Paulus genannt hat. Es ist ungewiss, ob er aus jüdischem oder gothischem Geschlechte stammte. Für Beides lassen sich aus den Briefen an Eleazar Anhaltspunkte finden. Manche Nachkommen der Gothen in Spanien mögen zum Judenthume abgefallen sein<sup>3)</sup>. Florez

<sup>1)</sup> *de translat. etc. auctore Aimoino, ap. Mabillon, Acta S. S. ord. S. Benedicti, saecul. IV, part. 2, p. 45. — Lorenzana, Patres Toletani, t. II, p. 617-626. — l. II et III, de miraculis S. S. martyrum (qui est translat. l. II, p. 626-637).*

<sup>2)</sup> *Esp. sagr., XI. Capit. IV (3 edit. p. 517-523).*

<sup>3)</sup> *epist. 18, nr. 5 — ego, qui et fide et genere Hebraeus sum. — cf. oben p. 318. — Pater meus Abraham est, quia majores mei ex ipsa descenderunt traduce.*

glaubt, dass Alvarus nur durch eine Nebenlinie oder Verwandtschaft von den Gothen abstammte. Sicher ist, dass er sich der Abstammung von Abraham und den Gothen zugleich rühmte. Mit Eulogius genoss er den gleichen Unterricht bei Abt Sperandio. Alvarus war sicher ein Laie. Ihm legte Eulogius sein Werk: *Memoriale Sanctorum* (Gedenkbuch der Heiligen) zur Prüfung vor. Ihm schrieb der Abt Sperandio, damit er eine Schrift von ihm verbessere. Ueber das Leben des Alvarus sind wir auf Vermuthungen angewiesen. Mit Enlogius lebte er im Frieden, mit Bischof Saulus im Unfrieden. Er wollte die Kirchenbusse wegen einer schweren Krankheit übernehmen. Von Verfolgungen gegen ihn ist nichts Sicheres bekannt. Seine Haltung aber mahnt uns immer wieder an Tertullian. Er war herb, reizbar, tadelüchtig, unzufrieden. Den Frieden, die Sanftmuth und die Gelassenheit seines Freundes Eulogius finden wir nicht bei ihm. Florez dagegen möchte ihn in allen Tugenden dem Enlogius gleichstellen. Er setzt den Tod des Alvaro in das Jahr 861, Andere in die Jahre 869—870.

1) Seine *Confessio* ist ein Glaubensbekenntniss, in Form des Gesetes an Gott gerichtet, und zugleich ein Bekenntniss der menschlichen Schwachheit und Schuld. Sie ist nach Florez um 860 verfasst.

2) Es folgt das „Buch der Briefe des Alvarus“ welche einigen, wenn auch nicht tiefen Einblick in die damaligen Zeitverhältnisse gewähren. Aber sie sind vielfach unverständlich. Von den zwanzig Briefen sind zwölf von Alvarus. Es sind sechs Briefe gewechselt zwischen Alvarus und dem vornehmen Sevillaner Joannes, einem Laien, wovon aber nur zwei von Johannes sind. Es werden verschiedene Fragen hier behandelt, von dem Gebrauch der heidnischen Classiker, von dem Ursprung der Seelen, über die Menschwerdung Christi. Der siebente Brief ist an Abt Sperandio, damit er eine Kezerei gegen die Trinität und Gottlichkeit Christi bekämpfe. Im achten Briefe antwortet letzterer dem Alvarus. Der neunte Brief ist an den Arzt Romanus, um 861, geschrieben. Der zehnte Brief ist von einem ungenannten Bischof (Saulus?) an einen Bischof (Metropolitan?) gerichtet. Der elfte Brief ist an Bischof Saulus wegen der von Alvarus übernommenen Kirchenbusse gerichtet. Im zwölften Briefe antwortet der Bischof; worauf (13) Alvarus wieder antwortet. Die Briefe 14—20 enthalten den erwähnten Briefwechsel zwischen Alvarus und dem Apostaten Eleazar.

3) Das Werk: „*Indiculus luminosus*“ schrieb Alvarus zur Verteidigung der Martyrer. Er lobt die heiligen Martyrer. Dann (cp. 21) kämpft er die Irrlehre Muhamed's, der ihm ein falscher Prophet und Vorläufer des Antichrist ist. Die nicht vollendete Schrift ist verfasst im Jahre 854. — Ob einige Gedichte, die in dem Codex der Schriften des Alvarus stehen, von ihm stammen, ist zweifelhaft. Vorstehende

drei Werke hat zuerst Florez herausgegeben<sup>1)</sup>. Schon früher waren bekannt:

1) Leben des heiligen Eulogius, herausgegeben von Morales<sup>2)</sup>,  
 2) Zwei Briefe, einer des Eulogius an Alvarus, und die Antwort des letztern, in Betreff des *documentum martyriale* des Eulogius. 3) *Liber Scintillarum* (Buch der Funken<sup>3)</sup>). In diesem Werke werden Tugenden und Laster einander gegenübergestellt. Der Inhalt mahnt vielfach an die Sentenzen Isidor's von Sevilla und des Tajo. Von den Vätern werden angeführt: Clemens, (Josephus), Origenes, Cyprianus, Eusebius, Basilius, Ephrem, Athanasius, Hilarius, Ambrosius, Hieronymus, „Leben der Väter“, Augustinus; „*Collationes*“ (Gespräche der Väter der Wüste von Cassian), Gregorius und Isidor. Die hier angeführten griechischen Väter sind nach unserer Annahme durch die Nestorianer nach Corduba gekommen, denn früher fanden sie sich nicht in Spanien. Die Schrift hat 64 (73) Kapitel.

Weil die Schrift keine Beziehungen zu der Geschichte von Spanien hat, wollte sie H. Florez nicht herausgeben. Die Schrift, welche verschiedenen andern Verfassern zugeschrieben wird (Cassiodor, Beda), erschien nur einmal unvollständig zu Basel, ohne Namen des Verfassers und des Jahres (?).

Eine Gesamtausgabe der Schriften des Alvarus ist noch nicht erschienen. Vergl. über ihn: Nic. Antonio, *Vetus Bibliotheca*, I, l. VI, cp. 8, p. 475—481. — H. Florez, *Esp. sagr.*, t. XI (3 edit., 1792), p. 10—61. — Juan Gomez Bravo, *Catalogo de los obispos de Corduba, Cord. 1778*, t. I, p. 118 sq. — Jos. Christ. Ernst Bourret (seit 1872 Bischof von Rodcz), *de schola Cordubae christiana sub gentis Omni-ditarum imperio*. Par. 1855. p. 59—72.

---

<sup>1)</sup> *Esp. sagr.* XI, 62—80—218—275—290. Daraus Migne, *P. l. t. 25*, p. 397—566.

<sup>2)</sup> *Opera Eulogii*.

<sup>3)</sup> *liber scintillarum Alvari Cordubensis, collectus de sententiis sanctorum patrum*.

## Fünftes Kapitel.

### Das Reich Asturien (Leon) und die spanische Mark im neunten Jahrhundert.

#### §. 1.

König Alfons II., der Keusche (792—842), führte eine sehr lange <sup>Al-</sup> und relativ glückliche Regierung über das Reich Asturien. Unter ihm <sup>fons II.</sup> wurde Oviedo die Residenz der Könige. Er machte viele Schenkungen für die Ausschmückung und den Dienst der Kirche von Oviedo<sup>1)</sup>. — Nachdem er eine Schlacht über die Mauren gewonnen, machte er grosse Schenkungen an die Kirche von Lugo<sup>2)</sup> in den Jahren 832, 835, 841. — Im Jahre 804 verlich er der Kirche von Valpuedra (bei Lugo) ein Privilegium<sup>3)</sup>. Im Jahre 811 bestätigte er die Besitzungen des Klosters San Julian de Samos in Galicien gegen die Eingriffe von Alfons<sup>4)</sup>. Alfons, der kinderlos war, bestimmte seinen Vetter Ramiro, den Sohn des Königs Bermudo I., zu seinem Nachfolger (842—850). <sup>Ramiro.</sup> Gegen ihn erhob sich Nepotian, der *Comes Palatii*. Mit einem in Galicien gesammelten Heere zog Ramiro gegen das aus Asturiern und Gasconen gesammelte Heer des Nepotian. Nepotian, von seinen Truppen verlassen, wurde gefangen, geblendet, und in ein Kloster verwiesen. Ein zweiter Palastgraf Avito (auch Aldervito), der sich gleichfalls empörte, wurde ebenso geblendet (845). Ein dritter Palastgraf, Nuno, empörte sich mit seinen sieben Söhnen (848). — Die Frevler wurden hingerichtet. Den Normannen brachte Ramiro im Jahre 843

<sup>1)</sup> *Esp. sagrada*, t. 37, appendic. 4 et 5.

<sup>2)</sup> *L. c.* t. 40, app. 7 et 8.

<sup>3)</sup> *t.* 26, app. 2.

<sup>4)</sup> *L. c.*, t. 40, app. 3. — cf. *Coleccion de documentos ineditos para la historia de España*, t. 22, Madr. 1853 (p. P. Sainz de Baranda), p. 130.

eine Niederlage bei (in der Gegend von Corunna), und verbrannte ihnen 70 Fahrzeuge. Auch gegen die Araber kämpfte er mit Erfolg<sup>1)</sup>.

Eine arge Verwilderung der Sitten war damals eingerissen. Ramiro, genannt „die Ruthe der Gerechtigkeit“, ahndete mit Strenge die Uebelthaten. — Er erbaute zu Ehren der Gottesmutter am Fuss des Berges Naranca eine herrliche Kirche, an welcher er mehrere Wohnungen für sich mit Bädern herstellen liess<sup>2)</sup>. Ebenso erbaute er die Kirche des heiligen Michael de Lino. — Ramiro starb am 1. Februar im Jahre 850.

Or- Ihm folgte sein Sohn Ordonno I. (850—866), König von Asturien.  
donno I. Galicien und Bardulien. Er führte in der ersten Zeit seiner Regierung glückliche Kriege gegen die Mauren<sup>3)</sup>. Im Jahre 854 unterstützte er einen Aufstand der Toletaner, in welchen auch die Mozaraber verwickelt waren. Sie wurden aber geschlagen, und 8000 Christen kamen um. Ein Gothe-Mann war mit seinem ganzen Geschlechte<sup>4)</sup> zu dem Mohammedanismus abgetreten, empörte sich aber später gegen den Chalifen von Cordoba. Er hatte lange Zeit Glück und liess sich den dritten König in Spanien nennen, neben den Herrschern von Corduba und Asturien. Er hatte die schöne Stadt Albailda gegründet. Diese belagerte Ordonno I. Mit einem grossen Heere kam Muza herbei. Ordonno griff ihn mit der Hälfte seines Heeres an und schlug ihn. Hier sollen mehr als 10,000 Magnaten<sup>5)</sup>, mit dem ganzen Geschlechte Garsea (Garcia), ohne die Gemeinen, gefallen sein. Muza kam schwerverwundet aus dem Kampf und erholte sich nicht mehr. Ordonno zerstörte die Stadt Albailda. Lupus, des Muza Sohn, der „Consul über Toledo“ war, unterwarf sich mit all' seinen Leuten, und führte mit Ordonno viele Kämpfe gegen die Mauren. Ordonno eroberte die Stadt Coria mit „ihm Könige Zeth“; die Stadt Salamanca<sup>6)</sup> „mit ihrem Könige Mozarab seiner Gemahlin“. — Die aufständischen Vasconen bändigte er. — Wieder hatten die Normannen mit hundert Schiffen die Küsten von Galicien furchtbar verheert. Sie wurden durch den Grafen Pedro zurückgeschlagen, und fuhren weiter nach „Spanien“<sup>7)</sup>, dessen ganze Seeküste sie mit Feuer und Schwert verwüsteten. Dann fuhren sie

Normannen.

<sup>1)</sup> *adversus Saracenos bis proeliavit et victor exstitit.* Chron. Sebastiani.

<sup>2)</sup> *l. c. fabricam mirae pulcritudinis perfectique decoris (quae) cum pluribus centris forniceis sit concamerata sine calce, lapide constructa. Cum aliquis aedificium consimilare voluerit, in Hispania non inveniet.*

<sup>3)</sup> Chron. Sebastiani. ap. Florez, XI, 490 (Ordonius) *adversus Chaldaeos (i. e. Arabes) saepissime proeliavit, et triumphavit in primordio Regni sui*

<sup>4)</sup> *quos Chaldaei vocant Benikazzi.*

<sup>5)</sup> *magnatorum; Sandoval meint: Maurorum.*

<sup>6)</sup> Im Texte steht Tulamanca.

<sup>7)</sup> *deinde in Hispaniam perrezerunt.*

nach Africa, griffen die Stadt Nachor in Mauritanien an, und tödteten dort viele Chaldäer. Dann griffen sie die Inseln Majorica, Fermentella (Fermentera) und Minorica an. Später fuhren sie nach Griechenland und kehrten nach drei Jahren in ihre Heimath zurück.

Ordonno bevölkerte die von den Mauren verlassenen Städte Tude, Astorica, Leon, und das „Patricische Amaja“. Er war so geliebt von seinem Volke, dass er den Ehrennamen „Vater des Volkes“ verdiente.

Am Tage vor seinem Tode (an Pfingsten, 26. Mai 866) liess er seinen Sohn Alfons III. zum Könige krönen. Die von Alfons II. der Kirche von Oviedo gemachten Schenkungen bestätigte und vermehrte er im Jahre 857<sup>1)</sup>, sowie er im Jahre 860 dem Bischof Frunimius von Leon verschiedene Güter überwies<sup>2)</sup>.

## §. 2.

Alfons III., der Grosse, König von Asturien, zählte bei seinem Regierungsantritte erst 18 Jahre. Aber seltene Fähigkeiten, erlangte Kenntnisse und Erfahrungen, da er 4 Jahre lang Mitregent seines Vaters gewesen, auch körperliche Vorzüge zeichneten ihn aus. — Der Graf Froila, unter dem Galicien stand, erhob sich und zog gegen Oviedo. Er nahm zwar die Stadt ein, wurde aber in Bälde ermordet. Alfons nahm nun seinen Wohnsitz in Leon. Er befestigte sich in dem Besitze des von seinem Vater ererbten Reiches und erweiterte es durch Eroberungen. Er unterwarf sich die bedeutendsten Städte Lusitaniens, drang über den Duero, den Tajo, selbst bis über die Guadiana in der Nähe von Merida. Am Oxifer, einem Ausläufer der Sierra Morena, erfocht er über die Mauren einen glänzenden Sieg. Den Christen war die Aussicht eröffnet, ganz Spanien wieder zu erobern. Die verlassenen Grenzstädte stellte er wieder her und bevölkerte sie, u. a. Zamora, Simancas, Duenas und den Landstrich, genannt Campi Gothorum, bis an den Duero. Viele feste Burgen und Kirchen wurden erbaut. Die durch den Grafen Didacus auf Befehl des Königs befestigte und bevölkerte Stadt Burgos war eine Schutzwehr des Reiches gegen Osten. Gegen die Angriffe der Normannen baute er das Castell Gauzo am cantabrischen Meere, das nahe bei dem Seehafen Gijon lag. Trotzdem hatte Alfons III. stets gegen Empörungen, selbst seiner eigenen Brüder, zuletzt seiner Gemahlin und seiner Söhne zu kämpfen.

<sup>1)</sup> *Esp. sagr. t. 37, app. 10.*

<sup>2)</sup> *ib. t. 34, append. 1 (2).*

## §. 3.

Chroni-  
con Se-  
bastiani.

An hundertsevenzig Jahre seit der Eroberung Spaniens durch die Mauren hat kein Geschichtsschreiber unter den Christen im Norden geklüht, oder ist wenigstens nichts von demselben erhalten worden. Der Bischof Sebastian von Salamanca verfasste nach dem Jahre 871 ein Chronicon, welches gewöhnlich die Chronik Alfons' III. heisst. Der Verfasser begann seine Chronik der „Visigothen“ — denn von den Gothen abzustammen, hielten die Spanier wenigstens bis zu den Zeiten des Roderic. Ximenes für die höchste Ehre — von der Zeit des Königs Wamba, und wollte sie bis zu der Zeit des Königs Garca, Sohnes Alfons III., fortsetzen. Es geht ein kurzer Brief Alfons III. an Sebastian voraus, worin er ihn an die Ausführung seines Planes, der ihm Sebastian durch den Priester Dulcidius mitgetheilt, zu erinnern scheint <sup>1)</sup>.

Aber Isidor konnte seine Chronik der Gothen unmöglich bis zu König Wamba fortsetzen. Vielmehr haben verschiedene ungenannte Verfasser die Chronik Isidor's fortgesetzt. Alfons scheint in seinem unklaren Briefe dem Sebastian Beiträge für dieses Chronicon zu versprechen. Sebastian und Alfons berufen sich nur auf mündliche Berichte und Ueberlieferungen. Es ist indess klar, dass sie auch uns bekannten schriftlichen Quellen schöpfen. Von den fünf letzten Königen der Gothen weiss der Chronist Weniges und Unverlässiges. Der Chronist erzählt, dass man zu seiner Zeit, als Visigothen von den Christen wieder bevölkert wurde, dort in einer Kirche ein Grabmal mit der Inschrift gefunden habe: „Hier ruhet Rodericus, König der Gothen“ <sup>2)</sup>. Es ist möglich, dass die Gothen den Leichnam des Königs in dem Flusse Guadalete wieder fanden, und ihn fliehend mit sich bis Visigothen führten.

Der Chronist kommt an Pelagius. Die Christen sind nicht blos durch das Schwert, sondern auch durch den Hunger umgekommen. Pelagius verhielt sich in der Höhle „der heiligen Maria“, und Oppas hielt eine Anrede an ihn, worauf Pelagius sehr gemessen, fast rhetorisch antwortete. Nach dieser Darstellung hätte sich schon damals

<sup>1)</sup> *Adefonsus rex Sebastiano nostro salutem. Notum tibi sit de Histori Gothorum, pro qua nobis per Dulcidium presbyterum notuisti, pigritiaque reterem (veteres?) scribere noluerunt, sed silentio occultaverunt. Et quia Gothorum chronica usque ad tempora gloriosi Wambani regis Isidorus, Hispaniensis Sedis episcopus, plenissime edocuit; nos quaedam ex eo tempore, sicut ab antiquis, et praedecessoribus nostris audivimus, et vera esse cognovimus, tibi breviter intimabimus.*

<sup>2)</sup> *hic requiescit Rodericus Rex Gothorum.*

in der Höhle eine Kirche der Mutter Gottes befunden, welche doch erst später dort erbaut wurde. 124,000 „Chaldäer“ fielen, 63,000 aber flohen, und „entflohen nicht der Rache des Herrn“. Denn ein Berg erhob sich, stürzte sich auf sie, und begrub 60,000 in dem Flusse, wo man heute noch ihre Waffen und Gebeine sieht. „Es geschah, was mit den Aegyptiern im rothen Meere geschah“.

Von Alfons I. sei „Bardulien“, welches jetzt Castella (Alt-Castilien) heisse, bevölkert worden. — Froila erfocht viele Siege gegen „den Feind von Corduba“. Diese Chronik redet stets von „Spanien“ als von einem fremden, d. i. den Mauren unterworfenen Lande. Die Chronik selbst reicht nur bis zum Jahre 866, oder zum Anfange der Regierung Alfons's III.

Die Chronik gab zuerst *Prud. Sandoval* herans, (*Cinco obispos, 1615 (1634)*); eine bessere Ausgabe gab *Juan de Ferreras, Historia de España, t. 16, Matr. 1727, append. 9.* — Dieser folgte die Ausgabe des *Florez, Esp. sagr., t. 13 (secund. edit., 1816), append. 7.* — „*Chronicon del obispo Sebastiano*“, p. 467—477. Text des Chron. p. 477—492.

#### §. 4.

Das *Chronicon Albeldense*, oder auch *Emilianense*, ist die zweite Quelle der Geschichte dieser Zeit. Es hat zuweilen den Titel *Chronicon* des *Dulcidius*. *Jos. Pellicer* gab es zuerst unter diesem (unächtlichen Titel) heraus (*Dulcidii presbyteri Toletani chronicon. Barcinonae, 1663, 4<sup>o</sup>*). — *P. Joseph Moret*<sup>1)</sup> nennt dasselbe desswegen *Chronicon Aemilianense* oder von *S. Millan*, weil es in dem Archive dieses Klosters gefunden wurde. Denselben Titel gaben ihm *Franc. Berganza*<sup>2)</sup>, und der Benedictiner *Juan del Saz*<sup>3)</sup>, weil sie dasselbe aus zwei gothischen Handschriften des Klosters *S. Millan* abgeschrieben hatten; *H. Florez* zog den Namen *Chronicon Albeldense* (auch *Alveldense* und *Albaildense*) vor, weil *Juan P. Perez*, *Juan Vazquez de Marmol*, *Mariana* und *Ferreras*<sup>4)</sup> sich dieses Namens bedient hatten, weil das *Chronicon* sich ferner in dem berühmten Codex der Concilien befand, der aus dem

<sup>1)</sup> *J. de Moret, Investigaciones historicas de las antigüedades del reyno de Navarra, Pamplona, 1665, fol. — cf. l. II, cp. 2.*

<sup>2)</sup> *Chronicon Emilianense, ap. Franc. Berganza, Antigüedades de España, propugnadas en las noticias de sus reyes, y condes de Castilla la vieja; en la historia del Cid Campeador, y en la Cronica del monasterio de San Pedro de Cardenna, Madrid, 1719 el 1721, 2 vol. f. (t. II, p. 548).*

<sup>3)</sup> *Chronic. de España Aemilianense, cum notis Joann. del Saz, Madrid, 1724, 8<sup>o</sup>.*

<sup>4)</sup> *Juan de Ferreras, Historia de España, t. XVI, 1727, p. 66.*

Kloster Albelda stammt, und sich im Eseurial befand, aber auch von einem Mönche jenes Klosters „*Virgilanus*“ heisst, der denselben im Jahre 976 geschrieben hat<sup>1)</sup>. König Ordonno I. zerstörte die von Muza gegründete Stadt Albailda, 2 Leguas von Logronno gelegen. Im folgenden Jahrhunderte wurde hier ein Kloster des heiligen Bischofs und Bekenntes Martinus von dem Könige Saneho Abarea von Navarra gegründet; das Kloster aber (wie der mehrerwähnte Codex der Concilien) hiess *M. Albeldense*<sup>2)</sup>. Pellicer hielt den Priester Duleidius von Toledo für den Verfasser. In der That kommt er am Schluss des Chronicon vor, aber es heisst nicht von ihm, dass er dasselbe geschrieben habe, sondern: „Unser König (Alfons III.) sandte als seinen Legaten den Priester Duleidius aus der Stadt Toledo mit Briefen an den König (Muhamed) von Corduba im September des Jahres 883, von wo er in diesem Monat November noch nicht zurückgekehrt ist“<sup>3)</sup>. Ebenso erwähnt Alfons III. in seiner angeführten Vorrede einen Priester Duleidius, als Mittelsmann zwischen ihm und dem Bischof Sebastian. Aber der Schreiber des Chronicon redet von Duleidius als von einer dritten Person. — P. Sar hält D. Roman, Prior von S. Millan, für den Verfasser des Chronicon, weil Roman im Jahre 871 über die Psalmen Davids schrieb. Vorkönig ist der Verfasser, der im Gebiete Alfons III. schrieb, unbekannt. Das Kloster Albelda wurde mehr als 40 Jahre nach dem Jahre 883 gegründet. Der Mönch Vigila von Albelda aber hat das Chronicon theilweise bis zu seiner Zeit (976) fortgesetzt. Das Chronicon bis cp. 61 wurde im Jahre 881 geschrieben. Der Verfasser benützte den Isidor von Sevilla.

Voran steht eine sehr kurze und seltsame Geographie<sup>4)</sup>. Es folgt die Darstellung von Spanien<sup>5)</sup>, wo wir erfahren, dass die „Zucht in die Wissenschaft von Toledo“ ausgehe<sup>6)</sup>, wenigstens in der Zeit der Gothen. Noch kleinere Abschnitte verschiedenen, vielleicht zerstreuten Inhalts folgen. Darunter werden die im Jahre 881 lebenden Bischöfe des Reiches Asturien genannt<sup>7)</sup>. Mit gelungenen Versen wird Alfons III. gefeiert, der der ganzen Welt bekannt geworden sei, berühmt bei der

<sup>1)</sup> Das Kloster hiess früher von dem oben erwähnten Muza *Albailda* (so weisse und schöne Stadt).

<sup>2)</sup> Einige schreiben *Alvelda* statt *Albelda*, letzteres aber zieht Florez ab conformer der Etymologie vor. Das Alter des im Jahre 976 geschriebenen Codex ist bekannt, nicht aber das der zu San Millan gefundenen M. S., die wahrscheinlich jüngeren Datums sind.

<sup>3)</sup> *Chron. Albeldense*, cp. 75.

<sup>4)</sup> *exquisitio totius mundi*.

<sup>5)</sup> *expositio Spaniae*.

<sup>6)</sup> *Mel de Galicia Disciplina, atque scientia de Toledo*.

<sup>7)</sup> cf. §. 9.

sturiern, stark unter den Vasconen, Rache ühend an den Arabern, hühnd die Bürger. Es folgen die römischen Könige und Kaiser von Julius Cäsar an, der „vier Jahre Imperator“ war. Philippus sei der erste christliche Kaiser gewesen, „er glaubte an Christus im Jahre 67 send der Stadt“ Rom<sup>1)</sup>. Julianns ist „aus einem Kleriker“ Kaiser und Heide geworden, und hat „die Idole angebetet“. Aus Liebe zu Julianus „ist das ganze Heer christlich geworden“. — Die Berichte über die westgothischen Könige in Spanien sind sehr mager.

Ausführlicher wird die Erzählung von Pelagius angefangen, und vieles findet sich wieder, was in der Chronik Sebastian's steht. Der Verfasser scheint in Oviedo längere Zeit gelebt zu haben. Alfons II. hat „die ganze Ordnung der Gothen, wie sie in Toledo gewesen, zu Oviedo sowohl in der Kirche als in dem Königspalast eingeführt“. Nimir hat den „Magiern durch Fener ein Ende gemacht“. Damals kamen die Lordomanen (Normannen) zuerst nach Asturien“. Dem heiligen Nepotian und dem Tyrannen Aldoitrus hat er die Augen ausstechen lassen<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Wir kommen hier noch einmal auf das sogenannte *Chronicon Pacense* zurück. Die beiden vorerwähnten Chronisten hatten keine Kenntniss von demselben. Ich halte den sogenannten Pacenser für einen Orientalen, für einen Nestorianer, oder wenigstens orientalischen Christen, der um das Jahr 740 mit dem grossen Heere der Araber zuerst nach Afrika, und dann mit dem Heere des Baldri nach Spanien kam. Da keiner eigenen uns nicht erhaltenen Schrift hat er den Krieg des Isidor<sup>3)</sup> (Kouldoun) gegen die aufständischen Mauren oder Berbern beschrieben. Ein Spanier konnte diess nicht leisten. In seiner uns erhaltenen grösseren Chronik zeigt er eine Kenntniss der arabischen Geschichte, welche ein Spanier jener Zeit nicht erlangen konnte, nicht erlangt hat. Die gereimte Prosa, in der er schrieb, kam bei den Orientalen nicht vor, wohl aber bei den Orientalen. Er schrieb 1) ein *lome temporum*, das wenigstens bis 740 reichte (*cp.* 70). 2) Die uns bekannte Chronik der griechischen Kaiser, der Araber und der Spa-

Chroni-  
ken.

<sup>1)</sup> Er benützt nicht nur den Isidor, sondern auch den Idatius.

<sup>2)</sup> *oculos ab eorum frontibus ejecit*. Die Aehnlichkeit des Inhalts mit dem *Chronicon Sebastiani* lässt mich vermuthen, dass die Verfasser beider Chroniken irgend einer Verbindung stehen, z. B. die erstere Chronik der Entwurf oder Arbeit Alfons III. oder des Dulcidius, letztere (*Chron. Albeldense*) das Werk Sebastian's sei. — Florez, XIII, *Chronicon Albeldense*, 17—432—466. — d 4. Dozy, *Recherches etc.*, t. I, p. 16—23.

nier vom Jahre 610—754. 3) Vielleicht ein anderes *Epitome*, worin von dem Gothen Teodemir gehandelt wird, wovon sich ein Capitel (cp. 38) in die uns erhaltene Chronik verirrt hat, das aber auch ein Theil der Schrift nr. 1 sein kann. 4) Er schrieb ferner ein *liber verborum deorum saeculi*, welches er den übrigen Chroniken beigefügt hat. Sicher ist nur, dass wir die grössere Schrift des Verfassers, die Weltchronik besitzen.

Wir besitzen die Fortsetzung des *Chronicon* des Johannes von Biclaro durch einen unbekannten Verfasser<sup>1)</sup>. Diese Fortsetzung reicht vom Jahre 589 bis zum Jahre 721, oder bis zu der ersten Niederlage der Mauren vor Toulonse. Die Geschichte der Araber und der Orientalen wird darin so ausführlich behandelt, wie in der Chronik des sogenannten Isidor von Pace, zuweilen annähernd mit denselben Worten. Beide Verfasser (wenn es zwei sind) bedienen sich des Ausdrucks „*Romania*“, für Land der Römer, oder überhaupt Länder der lateinischen Zunge, ein Ausdruck, der weder bei Johannes von Biclaro, noch bei Isidor von Sevilla vorkommt<sup>2)</sup>. Ich halte darnach den Verfasser dieser Schrift für identisch mit dem sogenannten Isidor Pacensis, und vermüthe, dass es die obenerwähnte Schrift nr. 3 oder 4 des sogenannten Isidor sei.

Melito.

Florez hat ferner zum erstenmal die Chronik des *Melito*, eines bis dahin unbekannten spanischen Schriftstellers, aus einer Pariser Handschrift mitgetheilt<sup>3)</sup>. Ueber die Person oder die Zeit des *Melito* weiss er nichts zu sagen. Die Chronik des *Melito* aber ist zunächst nur eine gewisse Umarbeitung der Weltchronik des Isidor von Sevilla. Es ist in vielen Fällen eine Verkürzung, eine Zusammenziehung, in andern auch eine Erweiterung, eine Erklärung der Chronik des Isidor, so jedoch, dass weder die Zusätze, noch die Weglassungen erheblich sind. z. B. Isidor sagt: Methusalem lebte 14 Jahre nach der Sündfluth, *Melito* aber fügt bei: „man findet aber nicht, dass er in der Arche gewesen“. Dieses *Chronicon* reicht nicht über das des Isidor hinaus (Jahr 610).

*Melito* ist kein spanischer, sondern ein orientalischer Name. Wir erinnern uns, dass „*Milita*“ im Jahre 799 der Gehilfe des *Elipandus*

<sup>1)</sup> *Incerti auctoris additio ad Joannem Biclarensem, Florez, VI, 2, p. 430—441.*

<sup>2)</sup> *Isidor Pacensis.*

*Justinianus copia et virtute Chazarum auxiliatus Constantinopolim rediit.*

*Saracenorum Ulit scepra regni sumens, secundum quod exposuerat pater ejus, succedit in regnum, regnans annis 9.*

*Continuat. J. Biclarensis.*

*Justinianus copia et virtute Chazarum auxiliatus imperio restauratus.*

*Ulit scepra regni Saracenorum, secundum quod exposuerat pater ejus triumphat per annos novena.*

<sup>3)</sup> *Chronicon de san Isidoro y Melito, Esp. sagr., t. 6, edit. 2, p. 453—474.*

er. „*Milita*“ und „*Melito*“ kann dieselbe Person sein und derselbe „*Milita*“, der vor dem Jahre 799 den Elipandus unterstützte, kann Verfasser der Chronik des Melito, oder der Uebersetzung des ächten Isidor, Fortsetzer der Chronik des Johannes von Biclaro, und Verfasser der Chronik des sogenannten Isidor Pacensis sein.

Zwei starke Bedenken heben sich bei näherer Betrachtung. Wenn Milita oder Melito noch im Jahre 799 lebte, warum hat er denn seine Chronik nur bis zum Jahre 754 fortgeführt? Ich antworte, im Jahre 756 kamen die Ommajaden und Abderrahman I. zur Regierung, welcher wenigstens in der spätern Zeit die Christen verfolgte. Die Zeit des noch lebenden und zu Corduba noch herrschenden Königs mag Melito als unbeschreiblich für rathsam gehalten haben. Denn er musste unter den Arabern leben. Zweitens: wenn Melito um das Jahr 740 nach Afrika und Spanien kam, wie konnte er noch im Jahre 799 als Schriftsteller thätig sein, und dem Elipandus „vier Quaternionen“ Schriften zusenden? Er konnte es. Wenn er im Jahre 740 die Zeit seiner Auswanderung aus Syrien 25 Jahre zählte, so konnte im Orient seine vollständige theologische und historische Ausbildung erlangt haben, die er zu Corduba verwerthen und erweitern konnte. Es ist nicht nothwendig anzunehmen, dass er seine „vier Quaternionen“ im Jahre 799 schrieb, er kann sie auch im Jahre 797 oder noch früher geschrieben haben, im Jahre 797 aber zählte er gerade 82 Jahre. Nun tritt uns im Jahre 799 Elipandus mit 82 Jahren in vollster kaiserlicher Waffenrüstung entgegen. Den ganzen Sommer dieses Jahres schreibt er unermüdlich. Was das Feuer verzehrt hat, schreibt unverdrossen zum zweiten Male. Was Elipandus mit 82 Jahren nicht konnte, das konnte auch „Bruder Milita“ mit 82 Jahren vollbringen. So spreche ich denn die Vermuthung aus, dass er der Verfasser der verschiedenen erwähnten Chroniken, zugleich Helfer des Elipandus gewesen, vielleicht auch Verfasser des gelungenen Aufsatzes von Migetius.

## §. 6.

In dem uns vorliegenden Zeitraum sollen 4 Concilien zu Oviedo aufgefunden haben. Das erste, ohne Unterschriften der Bischöfe, vom Jahre 791, dürfte apokryph sein. S. Aguirre hat die Akten eines (des 10ten) angeblich im Jahre 811 gehaltenen Concils mitgetheilt, an dessen Aechtheit die Mehrzahl der Spanier, u. a. auch Buriel S. J. und Perez gezweifelt, das erst Risco (1789) und neuestens (1859) Tejada Zamiro vertheidigen. Die versammelten Bischöfe, und mit ihnen wenig „Adephonsus der Keusche“<sup>1)</sup>, haben den Rath des frömmsten

<sup>1)</sup> So wird er hier schon zu Lebzeiten genannt.

Concilien in Asturien

Königs der Franken eingeholt, an den sie eine besondere Gesandtschaft abgeordnet haben<sup>1)</sup>, sie haben sich versammelt zu Oviedo, bei ihnen ist der König, und „ihnen ist günstig das gesammte Concil der Hispanienser“<sup>2)</sup>, darum erwählten sie die Stadt Oviedo zum Sitz des Metropolitens. Nach dreitägigem Fasten beschliessen sie ferner, dass jeder Bischof nach der Vorschrift der *Canones* die ihm anvertraute Heerde weiden solle. Sie wählen Archidiaconen, welche die Klöster und Pfarrkirchen visitiren, zweimal im Jahre Concilien (Conferenzen) halten, und den (nach Oviedo geflüchteten) Bischöfen genaue Rechenschaft ablegen. Wenn einer derselben sein Geschäft schlecht besorge, „wenn er ein Slave der Kirche ist, so werde er öffentlich seiner Würde entsetzt, und wir wollen ihm siebenzig Streiche zumessen, ihn zu dem untersten Slavendienste degradiren, und ihn gewiss nicht mehr in den früheren Rang einsetzen“. In solchem fast läppischen Tone fährt das Schriftstück fort sich ergehen zu lassen. Im Vorhinein wird eingeschaltet, dass der Metropolitansitz von Oviedo nach Lugo dahin übertragen wird<sup>3)</sup>. Oviedo aber war factisch entweder nie, oder sehr kurze Zeit im zehnten Jahrhundert Erzbisthum. Im Jahre 786, als Beatus gegen Elipandus schrieb, hatte Asturien einen und nur einen Erzbischof, den von Lugo, welcher im ganzen neunten Jahrhundert den Titel eines Erzbischofs von Lugo und Bracara führte, während wir aus andern gleichzeitigen Documenten nicht finden, dass die Bischöfe von Oviedo den Titel von Erzbischöfen führten.

„Damit es Niemand seltsam, und gleichsam unvernünftig erscheine, dass das Erzbisthum von Lugo oder Bracara nach Oviedo übertragen werde, so lesen wir, dass die Gothen die Würde von Carthago nach Toledo übertragen, und Toledo 20 Bisthümer unterstellt haben. „*Toletus*“ ist aber durch das göttliche Gericht wegen der

<sup>1)</sup> *quem equidem missa legatione super hoc convenimus Ovetti negotio*

<sup>2)</sup> *universali Hispaniensium Concilio nobis favente*. Dieser Ausdruck ist absolut unerklärlich. Die Asturier nannten sich Asturier, das jenseitige Land nannten sie „*Spania*“, die Bewohner aber *Spani*, während hier zweimal die *Hispanienser* vorkommt (*plerisque Hispaniensium a Gentilibus subversis libus, molimine peccatorum exigente*). Sodann, durch welches Organ konnte das „*universale Concilium Hispaniensium*“ den Asturiern seine Beistimmung geben? Wird Toledo wohl freiwillig seinen Vorrang an Oviedo abgetreten haben?

<sup>3)</sup> *si forte ecclesiae servus extiterit — septuaginta ei flagella conferamus et initio (?), servitioque infimo redigamus, et ad gradum pristinum in tempore redigamus*.

<sup>4)</sup> *quae quidem Sedes Metropolitana ex Lucensi Sede Archiepiscopo translata. Lucensis namque Sedes prius Metropolitana Bracarum fuit dicitur subdita: Bracara vero a gentibus destructa, Lucensis sedes in Concilio Ovetti Archiepiscopo pio (Pio?) est subdita*.

wegangenen Sünden gefallen<sup>1)</sup>, und der Herr hat Asturien auserwählt. — In den Bergen von Asturien können bequem 20 Bischöfe leben und ihren Unterhalt finden. Sie sind auf Geheiss und den Ruf des römischen Bischofs Johannes versammelt in Oviedo. Ein Papst Johannes starb im Jahre 707 und ein anderer Johannes in den Jahren 872—882; also ist dieses Concil im besten Falle interpolirt oder verstümmelt. Das „Privilegium“ selbst ist vollzogen worden am 14. Juni der Era 849 (Jahr 811)<sup>2)</sup>. Unterzeichnet ist Adelfonsus, der König, Adulfus, Bischof von Oviedo, Theodemir, Bischof von Columbria, Argimundus von Bracara, Didacus von Tude, Theoderindus von Iria, Wimaredus von Lugo, Gomellus von Astorga, Vincentius von Leon, Abundantius von Palentia, Joannes von Osca.

Adulfus ist der erste Bischof von Oviedo; das Bisthum selbst (nicht das Erzbisthum) wurde in den Jahren 802—812 errichtet. Ein Bisthum Columbria besteht nicht. Entweder ist hier das Bisthum Coimbra oder Dumium (nach Mondonnedo verlegt) gemeint. Argimundus von Bracara wird nur hier genannt. Ein Bischof Didacus von Tude erscheint sonst in den Jahren 890—900, möglich, dass ein anderer Didacus 80 Jahre früher lebte; Bischof Theoderindus von Iria ist vielleicht jener Theodemir, zu dessen Zeit der Leih des heiligen Jacobus entdeckt wurde. Bischof Wimaredus von Lugo kommt nur hier vor. Gomellus von Astorga erscheint sonst nach 850, ebenso wie im Jahre 852 Oviedo einen Bischof Gomellus. Im Jahre 900 findet sich ein Bischof Vincentius von Leon, aber nicht im Jahre 811. Ein Bischof Abundantius von Palentia erscheint nur hier; sonst besteht im Jahre 693 bis 1035 eine Lücke in dem Kataloge der Bischöfe von Palentia. Endlich — ein Bischof Joannes von Osca erscheint nur hier; gegen um das Jahr 800 Bischof Nitidius, um das Jahr 802 ein Bischof Frontinian, 809 ein Ferriolus. Die erwähnten 10 Bischöfe leben wohl nicht alle im Jahre 811 gelebt; wenn aber auch alle, so weisen die Unterschriften nicht die Aechtheit der Synode. Bei den Bischöfen, die sonst nicht vorkommen, können wir weder beweisen, dass sie damals gelebt, noch auch, dass sie nicht gelebt haben, an Wahrscheinlichkeitsgründen aber, dass auch diese Namen theilweise fingirt seyn, ist es nicht<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *judicio autem divino propter peccata retroacta cecidit Toletus.*

<sup>2)</sup> *actum privilegium.* — D. i. Der Kirche von Oviedo ist das Privilegium, Vorrecht, Metropole zu seyn, an diesem Tage zugesprochen worden. Hier kommt das Wort „*privilegium*“ in demselben Sinne vor, wie oben in dem Briefe Bischofs Montanus von Toledo an die Palentiner (IIa, S. 449).

<sup>3)</sup> *Florez, t. 4, tract. 3, 3, p. 5; §. 4; t. 26; Risco, t. 34, cp. 7.* Derselbe, 7 „*disertacion sobre el concilio Ovicense*“ (ap. Aguirre, II, 155), p. 166—

## §. 7.

Synode  
von  
Astorga.

Zur Zeit des Königs Ramiro (842—850) wurde eine Synode in Astorga gehalten. Zugegen war der König Ramiro, und der Bischof Novidius von Astorga. Es wurde bestimmt, dass dem Bisthum Astorga alle jene Bezirke und Pfarreien wieder zufallen sollen, welche es durch den Einfall der Sarazenen, und an benachbarte Bisthümer verloren hatte. Zugleich wurde das Bisthum Simancas nach sehr kurzem Bestand wieder unterdrückt. Nach Jahrhunderten trat an die Stelle von Simancas das Bisthum Valladolid. König Ordonno bestätigte dem Bischof Dionisio diese Rückerstattungen, „und in seinen Zeiten erwählte er noch einen Bischof in der Stadt Septimanca, aber einen andern Bischof gab es nicht mehr“. Im Jahre 974 wurden diese Beschlüsse wieder bestätigt.

In die Jahre 872—876 soll ein weiteres Concil von Oviedo gefallen sein, in dem auf das Neue Oviedo zur Metropole erhoben wurde. Dieses Concil fand aber wahrscheinlich erst später, oder gar nicht statt.

## §. 8.

Bischöfe  
von  
Lugo.

Auf Odoarius, den Erzbischof von Lugo, gestorben 786, folgte Odo, Bischof von Lugo und Bracara, welcher diese Städte „in den Rechten seiner Vorgänger innehatte“. Er scheint Bischof aller Diöcese Galiciens, von Dumium, Bracara, Tude, Orense und Iria gewesen zu sein. Nach ihm folgte vielleicht der oben zum Jahre 811 genannte Wimaredus. Nach dem Jahre 811 begegnet uns „Athulfus“ von Orense und Braga; im Jahre 835 Froylan. Nach der Wiederbesetzung der Städte Braga und Orense, wurde das Bisthum Braga auf das Neue an Lugo übertragen, so dass Lugo Metropole aller Sitze von Galicien und „Portucalien“ war. Im Juli 861 erscheint Gladilanus als Bischof von Bracara und Lugo; im Jahre 867 Flavianus als Bischof von „Brachare“. Ihm folgte Reccaredus, „welcher Alles, was seine Vorgänger besaßen, festhielt“<sup>1)</sup>. Vom Jahre 875 wird Reccaredus als Metropolitanbischof von Lugo genannt, bis zum Jahre 923.

193. — *Tejada y Ramiro, Concilios de España, III, p. 7—21* (Abdruck der Abhandlung Risco's).

<sup>1)</sup> *Esp. sagr., t. XVI, 2 edic., p. 315—316; appendice nr. 10. — Tejada y Ramiro, Concilios, t. III, p. 26—27.*

<sup>2)</sup> *qui tributa sibi omnia vindicavit.*

## §. 9.

In dem *Chronicon Albeldense* besitzen wir ein Verzeichniss der Bischöfe Asturiens vom Jahre 881—883. Den königlichen Siz hatte Iermenegild inne. Er war im Jahre 881 Bischof von Oviedo, und lebte noch 891. Erst im Jahre 905 erscheint sein Nachfolger Gomellus. Flajanus war Bischof von Braga, er hatte den Titel von Braga, wohnte aber in den Bergen von Asturien. Er kommt hier und bei dem Bisthum Lugo vor im Jahre 867. Risco dagegen meint, so ähnlich auch der Name Flajanus dem des Flavianus sei, so seien doch zwei Personen zu unterscheiden<sup>1)</sup>, weil ja im Jahre 881 Flavianus von Bracara als lebend neben Recafred von Lugo angeführt werde, was sich nicht erwirklichen konnte ausser durch den Tod seines Vorgängers Flavianus, wie man in dem alten Kataloge der Bischöfe von Lugo lese: Als Flavian gestorben war, folgte ihm Reccaredus nach; Flavian sei also wenigstens im Jahre 875 schon todt gewesen. Ich aber bin geneigt, in Beiden Eine Person zu finden, annehmend, dass Flavian mehrere Jahre vor seinem Tode resignirt, und sich mit dem Titel eines Bischofs von Braga begnügt habe. Denn der Name Flajan oder Flavian kommt sonst nur hier vor, und wir finden gerade im neunten und zehnten Jahrhundert, dass manche Bischöfe von Asturien früh resignirten, und noch viele Jahre in Klöstern lebten, so der heilige Annadius von Astorga (um 929), Bischof Maurus von Leon (um 904), sein Nachfolger Cixila II., der sich schon im Jahre 914 in das Kloster des heiligen Cosmas zurückzog, und wenigstens bis zum Jahre 938 lebte, dessen Nachfolger Fronimius II., der schon 928 sich zurückzog, aber noch 953 lebte, so dass es eine Zeit lang drei Bischöfe von Leon gab, ferner Bischof Velascus von Leon, der um 909 resignirte, auch der heilige Rudesindus von Dumium, der im Jahre 942 seinem Bisthum entsagte, und erst 35 Jahre später starb.

„Reccaredus war im Jahre 881 Bischof von der Burg Lugo“; Tudemir aber von Dumium, der zu Mondonnedo wohnte; denn um das Jahr 866 war Bischof Sabaricus von Dumium in das nördliche Gallicien geflohen, und seine Nachfolger nannten sich mehrere Jahrhunderte Bischöfe von Dumio. Es ist aber zu beachten, dass nach andern Zeugnissen Rudesindus I. in den Jahren 877—907 Bischof von Dumium war. Es ist demnach möglich, dass Tudemir zwar in den Jahren 881—883 diesen Titel führte, aber in der Nähe von Oviedo in einem Kloster wohnte, wie manche andere Titular-Bischöfe jener Zeit.

Im Jahre 881—883 war Sisnandus I. Bischof von Iria, „mächtig

<sup>1)</sup> *Esp. sagr.*, t. 40, p. 122.

Iria. durch den heiligen Jacobus\*, der auch sonst in den Jahren 879 bis  
 919 als Bischof von Iria vielfach beglaubigt ist. Nausticus, sonst  
 Coimbra Naustus, war Titular-Bischof von Coimbra an 45 Jahre, von 867—  
 Lamego. 911; Brandericus, der den Titel von Lamego führte, kommt nur hier  
 Orense. vor. Dagegen ist sonst beglaubigt Sebastianus von Orense, den die  
 Mauren aus dem Bisthum Ercavica vertrieben hatten. In einer Ur-  
 kunde Alfons' III. vom Jahre 886 lesen wir, dass, als er als Fremd-  
 ling und Vertriebener nach Asturien kam, ihm der König das Bi-  
 thum Orense übergeben habe, und dass er der erste sei, welcher wieder  
 Besitz von seinem Bisthume ergriffen habe<sup>1)</sup>. Sebastianus lebte wenig-  
 stens bis zum Jahre 881. Er hatte als Nachfolger im Jahre 884 den  
 Bischof Censericus. Censericus aber hat die Ausstattung des Bi-  
 thum auf schmähliche Weise vergeudet, sogar verkauft, und von den  
 Meistbietenden den Preis in Empfang genommen<sup>2)</sup>. Nach seinem  
 Weggange war nun im August 886 Somna der dritte Bischof von  
 Orense<sup>3)</sup>, welcher am 28. August 886 von dem Könige in die Besit-  
 zungen seines Bisthums durch eine neue Stiftungsurkunde eingewie-  
 sen wurde. Schon im Jahre 899 erscheint Egila als Bischof von  
 Orense, und die Bischofsreihe des zehnten Jahrhunderts läuft ununter-  
 brochen fort, so dass vielleicht Orense eines der wenigen Bisthümer  
 ist, von welchem wir seit seiner Wiederherstellung um das Jahr 877  
 bis zu seiner zweiten Unterbrechung oder Zerstörung durch die Ein-  
 fälle der Normannen um das Jahr 977 sämtliche Bischöfe kennen.

<sup>1)</sup> *Adveniente Sebastiano Archabiensis peregrino Episcopo, expulso e iur-  
 baris mirabiliter hanc Sedem (i. e. Auriensem) illi concessimus, qui prius de  
 ecclesiam antistes fuit (?)*. — *Esp. sagr. t. 17, 2 edit., p. 235 (Adefonsus rex III.  
 Auriensem Ecclesiam et ejus dotem instaurat anno Regni ejus XXI  
 Augusto, Christi 886)*. Die Worte: *qui prius idem Ecclesiam Antistes* be-  
 scheinen zu bedeuten, dass Sebastianus der erste Bischof des wiederhergestellten  
 Orense war, — denn Alfons III. fährt fort: *post passionem vitae illius, Comen-  
 cum in loco ejus Episcopum ordinavimus*.

<sup>2)</sup> *Sed profanator Antistes Censericus maligno, et mundanarum rerum  
 arreptus beneficio non solummodo visus est nostra pia dissolvere vota, sed  
 etiam in tanta inhaesit vesania, ut ipsam ecclesiae dotem dissipare, venderet  
 licitationem cum precio ab emptoribus accipere*. — Und wieder: *quam inde  
 factam Ecclesiae taxavimus, malitiose, ut superius diximus, et sacrilege*.

<sup>3)</sup> *Deinde post ejus discessum tertius Auriensis Ecclesiae praesentem  
 Episcopus, qui nostris auditibus nuntiavit, ut iterum hanc dotem scriberem  
 sicut nunc factum est*. Nun werden die Bestandtheile des Bisthums aufgezählt.  
 Unter dem „discessus“ des Censericus versteht Florez (t. 17, p. 56) den Tod  
 selbst, und nimmt an, dass er vor dem 28. August 886 gestorben sei, weil die  
 Stiftungsurkunde dieses Datum trägt. Ich bin ihm in der „*Series episcoporum  
 ecclesiae catholicae*“ (Bisthum Orense, S. 53), gefolgt, aber ich möchte doch „dis-  
 cussus“ lieber mit Weggang, als mit „Hingang“ übersetzen, und es dahingestellt  
 lassen, ob er gestorben oder entwichen sei.

Justus war im Jahre 881—883 Bischof von Portucale, wohnte Portu-  
cale.  
er in Asturien. — Alvarus wird Bischof von Velezia genannt. Ein  
ches Bisthum kennen wir nicht. In dem Jahre 876—877 erscheint  
er ein Titularbischof Theodemir „Vesensis“, d. i. von Viseo, und Viseo.  
eder im Jahre 905 trägt Gundemir den Namen „Vesensis“. Statt  
elezia“ ist also vielleicht „Veseo“ oder „Vesea“ zu lesen.

Felmirus, auch Vellemirus und Felemirus war im Jahre 881—883  
schof von Osma, konnte aber wahrscheinlich, wie hundert Jahre Osma.  
her Etherius, in seinem Bisthume nicht wohnen, wohl aber Bischof  
ulfus von Astorga, der in den Jahren 881—898 mehrfach genannt  
d. In den Jahren 841—881 erscheinen vier Bischöfe von Astorga. Astorga.  
n 693 (oder 711) bis 841 ist die Bischofsreihe unterbrochen, und  
leicht hat das Bisthum etwa ein Jahrhundert lang aufgehört.

### §. 10.

Eine eigenthümliche Erscheinung bietet das Bisthum Leon dar.  
hatte einen Bischof im Jahre 306; dann scheint in der ganzen Zeit Leon.  
Gothen das Bisthum Leon eingegangen zu sein. Die Spanier,  
lebe diess nicht zugeben wollten, aber doch nicht läugnen konnten,  
s auf keiner Synode nach 306 bis zum Jahre 693 ein Bischof von  
on unterschrieben sei, haben sich daran erinnert, dass Leon ein  
ntes Bisthum sei, und seine Bischöfe von dem Besuch der Con-  
en dispensirt gewesen seien. Sie haben aber nicht bewiesen, dass  
vom vierten bis siebenten Jahrhunderte in diesem Sinne exemte Bis-  
mer in der katholischen Kirche gegeben habe. Dagegen begegnet  
schon nm das Jahr 792 ein Bischof von Leon, und die Errichtung  
es Bisthums scheint noch in das achte Jahrhundert zurückzureichen,  
gleichzeitig mit der Errichtung des Bisthums von Oviedo zu sein.  
n Jahre 792 wird Bischof Suintila genannt; es folgen Quintila 811  
l 820, Cixila I. 853 und 855, Frunimius 860 und 875, und S. Pela-  
s 875, gestorben 878, Maurus 878, welcher resignirt zu haben  
eint, da er 904 noch lebte, aber 899 schon einen Nachfolger hatte.

Nach der Reihenfolge der von dem Chronisten angeführten Bi- Bischöfe  
von  
Asturien  
schöfe hat der von Oviedo den ersten, der von Bracara den zweiten  
ig, keiner aber von allen diesen Bischöfen wird Metropolit genannt<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> *Item notitia episcoporum cum sedibus suis.*

*Regiamque Sedem Hermenegildus tenet.*

*Flavianus Bracarum: Luco Episcopus arce Reccaredus.*

*Tudemirus Dumio, Menduniato degens:*

*Sisnandus Iriae Sancto Jacobo pollens:*

*Nausticus tenens Conimbriae Sedem.*

## §. 11.

Gerona. Im Jahre 788 gewann Carl der Grosse die Stadt Gerona<sup>1)</sup>. Die Bisthümer Gerona und Urgel waren nicht, oder nur kurze Zeit unterbrochen. Der Bischof Adolf von Gerona wie der Bischof Felix von Urgel wohnten der im Jahre 788 oder 791 gehaltenen Synode von Narbonne bei. Ludwig der Fromme wollte sich Barcelona unterwerfen. Nach langer und harter Belagerung ergab sich die Stadt im October 801. So entstand die sogenannte spanische Mark, das spätere Fürstenthum Catalonien, das in einer gewissen Abhängigkeit von dem Reiche der Franken stand. Die Grafen von Barcelona wuchsen an Macht und Bedeutung, und bei dem Zerfall des Frankenreichs machten sie sich unabhängig. — Im neunten Jahrhundert treten auch die Könige von Sobrarbe (Oberaragon) und die Grafen von Aragon auf. Im Jahre 833 fielen der König Sancho Garcés und der Graf D. Jimeno Aznar im Kampfe mit den Mauren. Die Christen konnten sich kaum in Jacca und Ainsa halten. Innigo Jimenez Arista erscheint als erster König von Sobrarbe um das Jahr 860, und suchte im Kampfe gegen die Franken und Mauren seine Unabhängigkeit zu behaupten. Er heisst auch König von Navarra. Die Stadt Pamplona blieb in der Hand der Christen. Der König Garcia, Sohn des Arista, fiel im Jahre 882 im Kampfe gegen die Mauren.

## §. 12.

Pamplona. In seinem im November 858 an den Bischof Wilesindus von Pamplona geschriebenen Brief berichtet Eulogius Einiges über die Lage der Kirche in Navarra. Eulogius weilte länger bei dem Bischofe, weil ihm die Weiterreise nach Gallien unmöglich war. Von Pamplona aus besuchte er die nahen Klöster und heiligen Orte, besonders das Kloster des heiligen Zacharias am Fusse der Pyrenäen und dem Flusse Arga, „das durch das Streben in der Ansöhnung der strengsten regulären Zustände

*Brandericus quoque locum Lamecensem:*

*Sebastianus quidem Sedem Auriensem.*

*Iustusque similiter in Portucalense.*

*Alvarus Velegiae, Felmirus Uxomae.*

*Maurus Legione, Ranulfus Astoricæ.*

Und mit anderer Schrift:

*Praefatique praesules in Ecclesiae plebe,*

*ex regis prudentia emicant clari.*

<sup>1)</sup> Eodem anno Gerundenses homines Gerundam civitatem Karolo Regi tradiderunt.

hochberühmt, im ganzen Abendlande hervorleuchtete<sup>1)</sup>. Dorthin gab der Bischof ihm fromme Brüder zur Begleitung. Bevor er dahin kam, weilte er mehrere Tage in dem Kloster San Salvador de Leyre<sup>2)</sup>, wo er in Frömmigkeit ausgezeichnete Männer traf. Von da durchwanderte er verschiedene Orte, und gelangte endlich in das Zachariaskloster, welchem der Abt Odoarius vorstand, ein Mann von hoher Heiligkeit und seltener Wissenschaft, der ihn mit grösster Liebe aufnahm.

„In jener frommen Genossenschaft, welche fast die Zahl von hundert Brüdern überschritt, leuchteten wie die Gestirne am Himmel, die einen durch diese, andere durch andere Verdienste und Tugenden hervor. In Einigen blühte die vollkommene Liebe Christi, welche jede Furcht vertreibt: die Meisten erhob die Demuth auf eine hohe Stufe, an welcher sich Jeder für den Niedrigsten von Allen betrachtete. Viele, obgleich leidend an Gehrechen des Leihe, bemühten sich eifrig, alle Gebote zu erfüllen. Alle hielt das Band des Gehorsams zusammen. Vetteifernd arbeiteten Alle; der Eine den Andern ermunternd, war jeder bemüht, der Erste zu sein. Gegenseitig wurde der Eifer entzündet, Gott und den Brüdern zu gefallen, und jeder übte die ihm eigene Kunst<sup>3)</sup> zum Frommen des Ganzen. Einige nahmen sich mit Sorgfalt der Fremden und der Gäste an, und sich neigend vor dem in ihnen sich nahenden Christus, waren sie allen Ankommenden zu Diensten. So Viele es waren, kein Murren, keine Anmassung wurde bemerkt. Alle waren eifrig im Stillschweigen, sie verbrachten die ganze Nacht gleichsam im verstohlenen Gebete oder in der Betrachtung<sup>4)</sup>.

Als Eulogius mit schwerem Herzen von ihnen schied, warfen sich alle vor ihm zur Erde nieder, klagten, dass er sie sobald verlasse, und baten ihn um seine Fürbitte für sie. Mit ihm war auf der ganzen Reise der Diakon Theodemundus von Corduba. Der Abt Odoarius und der Propst (Prior) Joannes gaben ihnen eine Tagereise weit das Geleite. Mit dem Kusse des Friedens von ihnen sich trennend, kehrte Eulogius zu dem Bischofe von Pamplona zurück<sup>5)</sup>. Die Sehnsucht, seine fromme Mutter Elisabeth, seine Schwestern Niola und Anulo, sowie den jüngern Bruder Josef<sup>6)</sup> wieder zu sehen, führte den Eulogius nach Corduba zurück. In Saragossa weilte er eine Zeit lang bei

<sup>1)</sup> *beati Zachariae ascysterium — quod fumosissimis in exercitatione regularis disciplinae studiis decoratum, toto refulgebat occiduo.*

<sup>2)</sup> *Legerense monasterium.*

<sup>3)</sup> *propriae artis industriam.*

<sup>4)</sup> *totamque per noctem furtivis precibus incumbentes.*

<sup>5)</sup> *ad te, apostole Dei, e vestigio repedavimus.* Der Ausdruck „*repedare*“ dem Sinne von „zurückkehren“ findet sich sehr häufig bei dem sogenannten Chrosten von Pace, von dem wir gleichfalls annahmen, dass er in Corduba schrieb.

<sup>6)</sup> Die beiden älteren Brüder hiessen Alvarus und Isidor.

Com-  
plutum.

dem Bischof Senior<sup>1)</sup>, „welcher damals durch rechtschaffene Sitten diese Stadt leitete“<sup>2)</sup>. Dann „stieg er nach Complutum hinab, indem er in Eile durch Siguenza ging“<sup>3)</sup>, wo damals Sisemund, durch Klugheit ausgezeichnet, Bischof war. Nachdem er von dem Bischof Venerius von Complutum geziemend aufgenommen worden, kehrte er am fünften Tage nach Toledo zurück<sup>4)</sup>, von da nach Corduba. Dann stand Pamplona und Navarra „unter einem christlichen Fürsten“<sup>5)</sup>. Wahrscheinlich ist Arista gemeint, der aber mit andern Fürsten im Streite lag, wodurch die Wege stets unsicher waren. Durch Don Galindo, des Ennecon Sohn, sandte Eulogius die Reliquien des heiligen Zoilus, aber auch Reliquien des heiligen Acisclus, um die Wieleindus gebeten, damit er zu Ehren dieser Heiligen eine Kirche baue, was zu thun der Bischof gelobt hatte. Dann berichtet er, dass in diesem Jahre Bischöfe, Priester, Aebte, Leviten und der ganze Klerus in Banden lag, unter ihnen er selbst. Er fügt ein Verzeichniss der bisherigen Martyrer bei. Er bittet zu grüssen den Abt Fortunius von San Leyre mit seiner ganzen Genossenschaft; Athilius, den Abt des Klosters von Cillas<sup>6)</sup>, (gleichfalls) mit seinem Convente; den Abt Odoarius des Klosters von Serasa<sup>7)</sup> mit den Brüdern; den Scemenus, Abt des Klosters von Ygal<sup>8)</sup>, mit seiner ganzen Schaar; den Dadila, den Abt des Klosters von Urdax<sup>9)</sup>, mit seinen Brüdern.

<sup>1)</sup> s. oben S. 311 und 336.

<sup>2)</sup> *apud Seniores episcopum, qui tunc rectis vitae moribus eandem viam regebat.* Senior lebte noch im Jahre 858.

<sup>3)</sup> *raptim per Segonciam transiens civitatem, in qua tunc praesens gerebat vir prudentissimus Sisemundus.*

<sup>4)</sup> *cum ab antistite Complutensi Venerio digne susceperet, post paucos dies Toletum reverti.* Das nun Folgende s. oben S. 310 Anm. 4. Bischof Venerius hat dem heiligen Eulogius auch über den Martertod der heiligen Junipero Nunilo und Alodia berichtet.

<sup>5)</sup> *vos autem Pampilona locati, Christicolae principis tueri meremini dominio.*

<sup>6)</sup> *Cellensis monasterii.*

<sup>7)</sup> *Serasiensis monasterii, i. e. zum heiligen Zacharias.* Morales und Yepes nehmen hier an, dass dasselbe Kloster und derselbe Abt gemeint sei. Mabillon meint, der früher genannte Abt Odoarius sei im Jahre 851 schon todt, und der hier erscheinende Odoarius Abt eines andern Klosters gewesen. *Mabillon, Annal. O. S. B., ann. 851. nr. 26 in fine.* Lorenzana entscheidet sich nicht (*Perit. Toletani, II, 541*). — *Yepes, Cronica, IV, p. 75.* — Ich trete um so mehr auf Ansicht der Spanier bei, weil die Worte, „er lasse den Odoarius grüssen“, *ad toto agmine suo* an die hundert Einwohner dieses Klosters erinnern.

<sup>8)</sup> *Scemenum, Igalensis monasterii abbatem, cum omni collegio suo*

<sup>9)</sup> *Dadilanam, Hurdaspalensis monasterii abbatem.*

§. 13.

Ueber die einzelnen hier genannten Klöster hat A. Yepes spärliche Nachrichten gegeben. Nach ihm ist das Kloster zum heiligen Erlöser von Leyre das älteste in dieser Gegend. Im sechzehnten Jahrhundert waren keine Spuren mehr des Klosters zum heiligen Zacharias. Das Kloster Urdaspalense, später Urdax genannt, war zu Zeiten des forales ein Kloster der Praemonstratenser; es lag jenseits der Pyrenäen, nicht weit von Bajonne<sup>1)</sup>. Wenn dieses Kloster, wie Yepes meint, ursprünglich den Benedictinern gehörte, so ging es durch die Hände von drei Orden.

Kloster  
in  
Navarra

Um das Jahr 860, als Pamplona für eine Zeit lang in die Hände der Mauren fiel, vielleicht sogar zerstört wurde, musste sich der Bischof von Pamplona flüchten, und die Kathedrale wurde in das Kloster von Leyre übertragen<sup>2)</sup>, welches in rauhen Bergen lag. So blieb bis zum Jahre 1023 die Kirche dieses Klosters Kathedrale des Bisthums. Viele Könige von Navarra sind in diesem Kloster begraben. Der Benedictiner Benito de Ozta übersandte dem Chronisten Yepes das Verzeichniss der Klöster und Villen, welche unter dem Kloster von Leyre standen. Es sind nicht weniger als 72 Klöster, unter diesen auch das Kloster von Urdax, und Ygal, deren Aebte Eulogius grüssen lässt. Zugewiesen wird das Kloster zum heiligen Zacharias und das Kloster von Cillas hier nicht mehr genannt, welche entweder eingingen, oder deren Namen erhielten. Ferner besass das Kloster 57 Flecken (Villas) und andere Oertlichkeiten in Navarra, Aragon und Castilien. Yepes setzt die Gründung des Klosters bis auf die Zeit der Gothen zurück, und sagt, dass die Mönche des Klosters (eine Zeit lang) den Bischof von Pamplona erwählten. Die Reform der Cluniacenser wurde in demselben eingeführt, später die der Cistercienser. Yepes führt bis zur neueren Zeit (1613) 41 Aebte auf; als den ersten bekannten den Abt Arnanus (vom Jahre 849).

San  
Leyre.

<sup>1)</sup> Nur wenige Zeilen über dieses Kloster enthält die „Gallia christiana“, p. 1326. — Urdacium, Ourdach. Haec abbatia diocesis Baionensis, filia regiae Dei, ord. Praemonstr. S. Salvatori dicata est, sita inter Brenas Montes in regno Navarrae, sed in ipso pene Galliae vestibulo. Cum fuisset initio canonicorum Regularium S. Augustini, ann. 1209. Praemonstratense nunc est institutum, cf. Oihenart, notitia Vasconiae, l. 2, ep. 3, p. 102. Yepes, IV, 75.

<sup>2)</sup> Sandoval, Catal. de los obispos de Pamplona, 1614, fol. 19b. — G. Fernandez, Historia de la igles. y obispos de Pamplona, M. 1820, I, p. 37. — Yepes, p. 76.

Die erfreulichen, wenn auch spärlichen Nachrichten von der Lage der Kirche in Navarra verdanken wir dem heiligen Eulogius.

### §. 14.

Urgel.

Im Jahre 890—892 soll eine Synode zu Urgel stattgefunden haben, über deren Anlass Folgendes berichtet wird. Bischof Ingobert (885—893) war schwer erkrankt, und die Nachricht von seinem Tode gelangte bis Narbonne. Ein Priester Selva benützte den Anlass, sich mit Hilfe des Grafen Suniarius von Urgel des Bisthums zu bemächtigen. Selva warf sich sogar zum Metropolit auf, und drängte das durch den Tod des Theotarius († 886) erledigte Bisthum Gerona in den Priester Ermemir ein, und verdrängte den von Volk und Klerus gewählten Bischof Servus Dei. Hierin sollen ihm die Bischöfe Frodoan von Barcelona und Godemar von Vich Dienste geleistet haben. Auf die Klagen der vertriebenen Bischöfe seien Selva (Selua) und Ermemir durch Papst Stephan VI. abgesetzt worden, welche Absetzung durch die Concilien von S. Gines de Montanis, von Portus und zuletzt von Urgel im Jahre 992 auf das Neue bestätigt worden sei<sup>1)</sup>. — Die Thatsache selbst ist richtig, aber nicht die Nebenumstände derselben. Selva hieß vielmehr Selua, Suniarius war Graf nicht von Urgel, sondern von Ampurias. Aecht sind vielleicht nur zwei Briefe des Papstes Formosus vom Jahre 892 an den Bischof Servus Dei von Gerona, sowie des Papstes Romanns vom 15. October 897, worin dieselben die Besirungen der Kirche von Gerona bestätigen. Nach dem ersten Brief kam Servus Dei selbst nach Rom, und nahm für sein Bisthum auch die Inseln Majorca und Minorca in Anspruch, worauf doch Barcelona gegründete Ansprüche hatte<sup>2)</sup>. Nach der anerkannt ächten Bulle des Papstes Romanus kam Servus Dei selbst nach Rom. Sind beide Briefe ächt, so machte er die Reise zweimal<sup>3)</sup>. Jedenfalls war Hermen-

<sup>1)</sup> *Petrus de Marca, Marca hispanica, sive limes Hispanicus, hoc est descriptio Cataloniae, Ruscionis, etc., ab anno 817 ad ann. 1258: accedunt varia chronica, et appendix actorum veterum . . . ad huius historiae illustrationem ex edit. Stephan. Baluzii, Paris. 1688, f.* — Dieses Werk ist sehr reich an damals — neuen Documenten, aber auch an falschen Documenten. — cf. p. 364 u.

<sup>2)</sup> K. G. IIa, S. 189. Den Brief des P. Formosus halten Baluze und Villeneuve für unächt, bei Jaffé, *Regesta r. P.* steht er, wie der des P. Romanns, unter den ächten Decretalen. — Jaffé, l. c. nr. 2677 und 2702. — cf. Mansi, *Concil. XVIII.* 103 et 188. — Martene et Durand. *Veterum scriptor. ampl. Collect.* Paris. 1724, t. I, 239. — Merino, *Esp. sagr.*, t. 43 (Gerona), Madr. 1854, p. 387. — *Marca Hispan.* p. 833.

<sup>3)</sup> *Veniens, jam dicte Serve Dei venerabilis episcopo, ad sedem apostolicam, et ecclesia Gerundensi juste et canonice recepta, expulso inde Hermemiro deposito et excommunicato, suggestisti etc.*

ein Eindringling in das Bisthum Gerona, in dem sich nun Servus Dei eine Reihe von Jahren behauptete. Auch Sclua ist beglaubigt durch ein ächtes Document, nach welchem nach dessen Tode und auf den Wunsch des Sterbenden der Bruder des Sclua, der Priester Egila, die Besitzungen des Sclua in der Grafschaft Cerdanna an die Kirchen von Urgel vergabte<sup>1)</sup>. Die Schenkungsurkunde ist vom Jahre 924, und kurze Zeit nach dem Tode des Eindringlings Sclua verfasst, welcher demnach die rechtmässigen Bischöfe von Urgel, Ingobertus (885—893) und Nantigisus (900—914) überlebte<sup>2)</sup>. In einem alten Bischofscatalog von Urgel heisst es, dass Sclua das Bisthum anderthalb Jahre inne hatte, dann aber weichen musste<sup>3)</sup>.

Ob die Bisthümer Gerona, Vich und Barcelona eine Zeit lang nach dem Einfall der Mauren ihre Bischöfe verloren, oder ob dieselben nur uns nicht bekannt geworden sind, lässt sich nicht ermitteln. Nach der Vergleichung mit andern Bisthümern muss man das Letztere annehmen. Nach dem Jahre 693 wird uns erst im Jahre 858 wieder ein Bischof von Barcelona bekannt, aus Anlass der Reise zweier gallischer Mönche nach Corduba. Dieser Athaulfus wohnte mit seinem Metropolitens Fredold von Narbonne der Synode von Tonsi im Jahre 860 an. Ihm folgte Bischof Joannes (c. 860—875), und diesem der eben genannte Frodoins, welcher vom Jahre 877—890 erwähnt wird. Er erhielt von Carl dem Kahlen Geld zur Wiederherstellung seiner Kirche. Frodoins musste erst von dem Metropolitens Sigebodus von Narbonne angetrieben werden, nach dem in Vergessenheit gekommenen Grabe der heiligen Eulalia zu suchen, deren Reliquien er in der Kirche der heiligen Maria del Mar fand<sup>4)</sup> (877), und welche mit grosser Feierlichkeit in die Kathedrale übertragen wurden.

In der Reihenfolge der Bischöfe von Vich (Ausona) findet sich eine Lücke vom Jahre 693 an, bis erst im Jahre 886 der schon erwähnte Bischof Godemar erscheint, der um das Jahr 899 starb.

Von Saragossa ist uns in den Jahren 693—849 kein Bischof bekannt. Bischof Senior lebte 849 und 858. Dann folgt eine Lücke

<sup>1)</sup> *in sanctas Dei ecclesias. — Haec omnia dono atque concedo ego Egila presbyter propter remedium animae fratris mei domno Scluvani episcopi (?) , sicut ille mihi iunxit.* Aber erst nach dem Tode des Egila soll Alles der Kirche von Urgel zufallen (*ad ecclesiam sanctae Mariae sedem Orielsensem, seu ad canonicos, qui ibidem Deo serviunt*). Egila will einerseits seinen Bruder als wirklichen Bischof erhärten, anderseits für dessen Seelenheil die Kirche von Urgel geschenken.

<sup>2)</sup> Villanueva, X, 74—79. Appendice XII, p. 244—247. — Masdeu, *Histor. crit. de España*, t. XV, Madrid, 1795, *Illustr.* 20, p. 202—205 leugnet hyperkritisch die ganze Reihe von Thaten.

<sup>3)</sup> *Sclua, anno 1 et semis, et postea perdidit episcopatum.*

<sup>4)</sup> K.-G. I, 317.

bis auf Bischof Eleca im Jahre 893, der in Asturien wohnen musste.  
 Lerida. Im Bisthume Lerida finden wir eine Unterbrechung vom Jahre 693 an.  
 Im Jahre 842 wird ein Jacobus „Lericensis“ als Bischof genannt, sicher  
 ist aber nicht, ob unser Lerida damit gemeint sei. — In den Jahren  
 Pallas. 887 bis 922 wird vielfach erwähnt Adulfus als Bischof von Pallas u.  
 Oberaragon<sup>1)</sup>.

Die Kirchengeschichte auch dieser Landstriche von Catalonia, Aragonien und Navarra ist im neunten, noch mehr im achten Jahrhundert in tiefstes Dunkel gehüllt. Die Maurenherrschaft hat die Kirche und die Kirchengeschichte von Spanien unterdrückt. Die kirchlichen Schriftsteller sind ausgestorben. In den zwei Jahrhunderten von 711—900 tritt die gleichsam begrabene Kirche von Spanien nur zweimal in das Licht der Geschichte, durch Elipandus, den Ritter von der traurigen Gestalt, und seine Irrlehre, und durch die Bekenner und Märtyrer von Corduba, deren Vorkämpfer und zugleich Geschichtsschreiber der „liebliche Blutzuge Christi“, der nie genug zu preisende heilige Eulogius war, der mit dem grossen heiligen „Vater Hosius“ und so vielen heiligen Gefährten das Volk und die Kirche von Spanien verherrlicht hat.

---

<sup>1)</sup> Jaime Pasqual, *discurso historico sobre el antiguo obispado de Pallas en Catalunna, Tremp., 1785, fol.*

# Zehntes Buch.

Jacobus, der Apostel und Patron von Spanien.  
Von Compostella nach Toledo.  
(J. 900—1085.)

---

## Erstes Kapitel.

### Jacobus, der Aeltere.

#### §. 1.

Zu seinen Aposteln sprach der Herr: „Gehet hin in alle Welt, und brecht alle Völker“ (Matth. 28, 20). Dieser den Aposteln gegebene Auftrag wurde scheinbar von zwei Aposteln nicht vollzogen, von Jacobus, dem Aelteren, dem Sohne des Zebedäus und Bruder des Apostels Johannes, und von Jacobus, dem Jüngeren, dem „Bruder“ des Herrn. Denn Jacobus, der Jüngere, starb als Bischof von Jerusalem, und hatte wohl nie die Grenze Judäa's überschritten, Jacobus, der Aeltere aber starb schon am 12. April des Jahres 41 zu Jerusalem als Märtyrer. Die damals ausgebrochene Verfolgung der Christen wurde erst der Anlass, dass sich die Apostel von Jerusalem entfernten und den Auftrag des Herrn an sie vollzogen. Jacobus, der Jüngere, verzögerte ihn auch dadurch, dass er in Jerusalem blieb, denn die Apostel waren nicht bloss zu allen Völkern der Heiden, sondern auch zu den Juden gesendet. Indem Jacobus in deren Mitte blieb, erfüllte er die ihm gewordenen Sendung.

Jacobus, der Aeltere, aber konnte scheinbar den Auftrag des Herrn nicht erfüllen, da er schon im Jahre 41 getödtet wurde<sup>1)</sup>. Es

---

<sup>1)</sup> Die von mir in der Schrift: „Das Jahr des Martirtodes der Apostel Petrus

war an sich möglich, dass er in der Zeit von 34—41 eine Missionsreise nach Spanien gemacht habe. Aber für diese Missionsreise gibt es keine Zeugnisse aus dem Alterthum. Wir begegnen dieser Behauptung erst um das Jahr 962 nach Christus, so jedoch, dass derselben, wo sie zum erstenmale auftritt, sogleich von einer grossen Zahl spanischer Bischöfe widersprochen wird. Wir müssen erst noch abwarten, bis Jemand den Beweis beibringt. So lange diess nicht geschieht, müssen wir die Missionsreise des Apostels nach Spanien in Abrede stellen.

Er konnte, diess ist meine Theorie, lebend Christi Auftrag nicht vollziehen, der Tod trat hindernd dazwischen. Der Auftrag aber war gegeben und musste vollbracht werden. Er wurde vollbracht Jahrhunderte nach dem Tode des Apostels, indem der Herr der Kirche das unter dem Drucke der Mauren seufzende, und beinahe untergegangene christliche Spanien, welches er nicht untergehen lassen, sondern wunderbar erretten wollte, in die Hände des Apostels Jacobus geistiger Weise übergab, und durch die Fürbitte und Vermittlung des Apostels Jacobus eine solche Fülle von geistiger Kraft über das christliche Spanien ausgoss, dass es den sonst unmöglichen Kampf gegen seine Todfeinde siegreich führte, als Sieger hervorging aus dem Kampfe, und nach acht Jahrhunderten den Besitz des durch eine Schlacht von acht Tagen verlorenen Landes wieder erlangte, von den Pyrenäen und dem Cap Finis Terrae bis zum Cap San Vincent und von Calpe (Gibraltar).

## §. 2.

Jacobus, der Apostel, trat als Patron von Spanien hervor im dem neunten christlichen Jahrhundert. Mit der im Jahre 899 vollzogenen Weihe der in Compostella ihm zu Ehren erbauten Kirche drang die Verehrung desselben in weitere Kreise, und es wurde auch im Auslande bekannt, dass zu Santiago de Compostella der Leib des heiligen Jacobus ruhe und verehrt werde.

Wir stellen demnach die doppelte Behauptung auf. Es ist bis jetzt der Beweis nicht geführt worden, dass Jacobus in Spanien gepredigt, und dort einige wenige Schüler gefunden habe, aber es ist über jeden Zweifel erhabene Thatsache, dass der Leib des Apostels

---

und Paulus, Regensburg, 1867, versuchte Nachweisung, dass der zwölfte April des Jahres 41 der Todestag des Apostels Jacobus sei, ist meines Wissens bis jetzt von keiner Seite angefochten oder widerlegt worden.

obus von Jerusalem nach Compostella gebracht wurde. Diese Uebersetzung aber erfolgte (nach meiner Hypothese, welche ich schon mehrmals angedeutet habe<sup>1)</sup>), in folgender Weise.

### §. 3.

Jacobus, der Apostel, ist wahrscheinlich am 12. April 41 zu Jerusalem als Martyrer gestorben<sup>2)</sup>. Sein Leib lag dort begraben, bis das Jahr 528—530 Justinian die Klöster des Berges Sinai und von ihm erbauen liess. Nachdem durch die räuberischen Ueberfälle der Araber viele Mönche schon ihr Leben verloren, das Leben der Araber beständig gefährdet war, sandten die zahlreichen Mönche um den Kaiser Justinian I., und baten ihn um Schutz und Hilfe. Er liess zwei mächtige Klöster bauen, das eine am Berge Sinai selbst, das andere bei der Kirche der Verkörperung. Es war ein sehr fester Bau, aber bei ihm wurde noch ein Fort<sup>3)</sup> errichtet und Soldaten in es gelegt, zum Schutze der Mönche gegen alle Ueberfälle<sup>4)</sup>. Die Kirche soll an der Stelle erbaut worden sein, wo schon die heilige Helena eine Kapelle gebaut hatte. Die Kirche der heiligen Jungfrau stand tief gegen den Fuss des Berges.

Das zweite Kloster wurde erbaut zu Raithu (auch Rayeh), südöstlich vom Sinai. Der Legat des Kaisers baute auch in Kolzum die Kirche des heiligen Athanasius.

Der Kaiser schenkte den Mönchen eine grosse Anzahl von Sklaven zum Schutze des Klosters, Klostersclaven oder Klosterknechte, welche besondere Wohnungen in der Umgebung der Mönche erhielten, deren Zahl auf 1000 angegeben wird, und die im Laufe der Zeit sehr wuchsen. Lange erhielt sich hier das Christenthum wie in einer Insel. Gegen das Ende des siebenten Jahrhunderts verbreitete sich unter ihnen der Islam. Es kam zum Kampfe unter ihnen selbst. Viele wurden erschlagen, andere flohen, die Zurückbleibenden waren Mahomedaner. Noch im zehnten Jahrhundert hiessen diese Klosterknechte, und bekannten den Islam.

In das Kloster des Berges Sinai wurde der Leib der heiligen Katharina von Alexandrien übertragen, sehr wahrscheinlich in dieser Zeit. Als dieselbe später durch Wunder zu leuchten begann, erhielt

<sup>1)</sup> K.-G. von Spanien, IIa, S. 285—299 (Jacobus, der Aeltere, und Hosius von Corduba). — Jahr des Martyrthodes der Apostel Petrus und Paulus, S. 63 (der arabischen Uebersetzung).

<sup>2)</sup> Der Beweis, l. c., p. 16.

<sup>3)</sup> *εργασιον*.

<sup>4)</sup> Procopius, *de aedificiis*, V, 8 (ed. Bonnæ, t. III, 327).

die Kirche, das Kloster und der Berg von ihr den Namen. — 1 jene Zeit wurde der Leib des heiligen Antonius von Oberägypten an Raithu, Alexandrien gebracht. — In das Kloster Raithu aber kam der Leib heiligen Jacobus von Jerusalem, und blieb daselbst nicht zwei Jahrhunderte. Spätestens um das Jahr 700, wahrscheinlich zu der Zeit als die Klostersclaven vom Glauben abfielen, und als Raithu gegen Muhamedaner nicht mehr geschützt werden konnte, verliessen Mönche das Kloster Raithu, um den Leib des heiligen Jacobus in christliche Abendland zu bringen. Sie heissen Athanasius, Theodor und Petrus. Der letztere heisst Rathensis (d. i. *Raithuensis*) in Spanien, aber alle drei waren Mönche aus Raithu<sup>1)</sup>.

Auf einem Wege, über dessen Richtung ich keine Vermuthung habe, brachten sie das kostbare Heiligthum in die Stadt Saragossa und es wurde in der Crypta der Kirche del Pilar beigesetzt. Nicht zeigen sich Spuren der hohen Verehrung, in welcher diese Crypta in Spanien stand. Athanasius und Theodor behüteten den kostbaren Schatz und sie wurden neben dem heiligen Jacobus begraben. Ob dies in Saragossa oder an dem Orte der dritten Uebertragung, in Compostella geschah, darüber habe ich keine Ansicht. Von Vielen werden sie die ersten Bischöfe von Saragossa genannt, wie ich glaube, nicht mit Recht. Florez meint, die Kirche von Saragossa habe so viele Zierden, dass sie auf diese verzichten könne. Ebenso ist Risco, des Fortsetzer, so aufrichtig, zu gestehen, dass der Beweis, sie seien Bischöfe gewesen, sich nicht führen lasse<sup>2)</sup>. — Florez aber nimmt an, dass Petrus, genannt Rathensis, der erste Bischof von Braga als welcher er erst im Mittelalter genannt wird<sup>3)</sup>. Die Bollandisten aber sagen: Es möge diess den Bracarensern überlassen werden, ihn verehren<sup>4)</sup>. — Es scheint mir, dass auch Petrus Rathensis ein Bischof war. Diese drei Mönche von Raithu, welche den Leib des heiligen Jacobus nach Spanien brachten, sind im Mittelalter und auf die neueste Zeit mit den von Rom gesandten „Siebenmänner“ confundirt worden. Von der Zeit, wo die Reise des Apostels Paulus nach Spanien vergessen war, wo nur Jacobus im Munde und Herzen der Spanier lebte, wurden die sieben Apostelschüler Jünger des heiligen Jacobus genannt, und ihnen Athanasius und Theodor, zuweilen auch Petrus Rathensis beigefügt.

<sup>1)</sup> Darum müsste es heissen: *Rathuenses*.

<sup>2)</sup> *España sagrada*, t. 30, p. 97—99. — Anders P. Lambert de Zaragoza *Teatro de las Iglesias de Aragon*, t. I, 1785.

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.*, t. XV, ed. 2. p. 100—104.

<sup>4)</sup> *Acta Sanctorum*, April. 26.: *An autem satis certo tribuatur eidem Episcopi titulus, nolo controversere: detur hoc sane Bracarensium credulitas qui eum sic colunt, et hodierno Martyrologio, cui sic est inscriptus.*

## §. 4.

Der Leih des heiligen Jacobus wurde nach der Eroberung Spaniens durch die Araber in ähnlicher Weise geflüchtet, wie so viele andere Reliquien. Die Zeit wissen wir nicht zu bestimmen, vermuthen wir, es sei vor dem Jahre 757 geschehen. Denn unter den Documenten, die aus der Zeit des Bischofs Odoarius von Lugo erhalten sind, erscheint ein Document: „Gründung der Villa von Avezano und seiner durch eine Familie des Bischofs Odoarius, mit der dem heiligen Jacobus geweihten Kirche“. Zu „Ehren des heiligen Apostels Jacobus, den der Herr in seine Glorie aufzunehmen sich würdigte, und der uns als Patron aufgestellt hat<sup>1)</sup>, gründen sie diese Oertlichkeiten“. „Oftmals,“ sagen sie, „haben wir grosse Lichter an diesem Orte gesehen, auch in der Villa, genannt Avezano, und Gott hat es uns in das Herz gegeben, dass ich (Anzano) die (von mir geschaute?) Kirche baue, mit meiner Gemahlin Adosinda, im Namen meines Herrn Jesus Christi, und seines Jüngers, des seligen Jacobus, wie wir in der Villa Avezano am Minho-Flusse eine Kirche gebaut haben<sup>2)</sup>.“ Gebeten: „O heiliger Jacobus, du Bewohner des Himmels, wolle für unsere Sünden fürbitten bei deinem Meister und Herrn, damit nach deinem Tode Alles in dem Stande bleibe, wie wir es gesehen und gegründet haben“<sup>3)</sup>. Jacobus wird Patronus der Einwohner genannt, von Gott ihnen gegebener Beschützer.

Dritte Uebersetzung des Leibes des heiligen Jacobus.

Spuren seiner Verehrung in Gallicien seit 757.

In einem Documente vom Jahre 760 erzählt Bischof Odoarius von Lugo, „dass in dem Lande „Africa“ die „Ismaheliten“ aufgestanden, dass sie Spanien den Christen entrissen“, und dass er selbst in seiner Verbannung gelebt. Gott aber habe durch die Fürsten Pelajo und Alfons I. († c. 757) den Christen wieder geholfen. Auf die Kunde von ihm sei er „mit seinen vielen Familien und mit dem übrigen Volke der Edlen und Nicht-Adeligen zu dem Orte von Lugo gekommen“. Er baue er die Kirche der seligsten Maria, und er errichte auf das Uebrige die zerfallene Stadt, und habe neue Orte rings herum erbauen

Odoarius von Lugo († 766) und der heilige Jacobus.

<sup>1)</sup> quem tu exaltare in gloriam tuam fecisti, et nobis Domine patronum constituisti.

<sup>2)</sup> Vidimus per multas vices magna luminaria in hunc locum, et in villa Avezani, unde inspiravit Dominus in corde nostro, ut et Avezano Ecclesiam visam edificarem, cum uxor mea Adosinda in nomine D. n. J. Chr., et discipuli beati Jacobi.

<sup>3)</sup> O Sancte Jacobe Coelicole, et Apostole Dei, qui gratiam accepisti mercedi et solvendi, intercede pro nostris piaculis ad tuum Magistrum D. J. Chr., custodienda, et omnia possidenda post obitum nostrum. — Esp. sagr., 40, Append. 11.

lassen. Er habe die Kirche des heiligen „*Jacobus de Mamilani*“ halb des Hafens Agari, welche gebaut ist in der Villa Avezani, erthen lassen, und habe sie reichlich mit Gütern ausgestattet“<sup>1)</sup>. dürfte wohl dieselbe Kirche sein, die vorher erwähnt wird. Eine Kirche liess er zu Ehren des heiligen Julianus in Bocanalos am des Minho errichten und weihte sie ein. Ebenso eine Kirche des heiligen Eolalia (i. e. Enlalia, wahrscheinlich der von Emerita) in Orte Macedoni. Diese Kirchen gehören alle dem Bisthum Lugo der Kathedrale der seligsten Maria, die er in einem Gebete an Gott, dass sie diese Gaben annehme und beschütze.

Die Urkunde unterschreiben nach dem „Bischofe“ Odoarius : 11 chidiakone, 11 Presbyter, 9 Diakone, 9 Kleriker, 18 Laien<sup>2)</sup>.

### §. 5.

Der heilige Jacobus vergessen.

Von jetzt an aber scheint der heilige Jacobus in Galicien in Vergessenheit gekommen zu sein. Es wird erzählt, an Orten, wo sein Leib ruhte, haben die Umwohner wiederholt glänzend und sich bewegende Lichter in dem dichten Gebüsche erblickt, wie das vergessene Grab des Apostels Spaniens überwuchert habe, dass dieses Grab Niemand mehr bekannt gewesen sei, also von Vergessenheit anheimzufallen drohte, bis dasselbe zu der Zeit Königs Alfons II. von Asturien und des Bischofs Theodemir von Iria wieder aufgefunden wurde<sup>3)</sup>. — Lange Zeit beriefen sich die Spanier als Beweis für die Zeit und die Art dieser Auffindung auf eine Bulle Papstes Leo III. (799—816), in welcher u. a. gesagt wird, dass die Juden nach der Enthauptung des Apostels den Leib desselben in die Stadt Jerusalem den Thieren zum Raube gebracht haben. Die Schüler seien aber schon zu Lebzeiten von ihm ernannt worden, und hätten nach seinem Tode seinen Leib nach Spanien bringen können. hätten also, wie derselbe Papst Leo bezeuge, den ganzen Leib dem Haupte in Eile von Jerusalem an das Meeresufer (bis Joppe) gebracht, und voll Angst, wie sie denselben nach Spanien bringen könnten.

<sup>1)</sup> *Post peracta haec omnia, fecimus imprimiter Ecclesiam. Jus facere quam dicunt Sancti Jacobi de Mamilani super portum Agari, quae fundata in Villa Avezani, et posuimus ei et Dextros (?) in diem Dedicatae ut lex docet, et insuper hereditates, et plantados, et illa Villa in Gys...*

<sup>2)</sup> *Append. 12, l. c.*

<sup>3)</sup> *In toto igitur tempore Sarracenorum (?), et longo etiam temporis restitutionem fidelium, veneranda Apostoli tumba nullius christiani accensum quentata, fruticum sylvarumque spissitudine mansit diutissime cooperta, quae usque ad tempus Teodemiri Iriensis Episcopi fuit revelata aut cognita. Historia Compostellana, lib. 1, cp. 1, in España sagrada, t. 20, p. 7.*

ten sie ein vom Himmel ihnen zubereitetes Schiff am Ufer voranden, es freudig bestiegen, seien der Scylla, der Charybdis und den glücklichen ausgewichen, und seien in glücklicher Fahrt zu dem Hafen Iria in Galicien gelangt; dann haben sie den heiligen Leib den Ort, der damals „*Liberum donum*“, jetzt aber (im zwölften Jahrhundert) Compostella heisse, gebracht, und ihn unter marmornen Geben (*arcubus*) nach kirchlicher Sitte beigesetzt<sup>1)</sup>.

Bulle  
Leo's III.  
(?)

## §. 6.

Der Verfasser der sogenannten *Historia Compostellana* lebte im elften Jahrhundert, und damals galt die angebliche Bulle des Papstes Leo als ächt. Was in ihr stand, galt als wahre Geschichte. Viele andere ähnliche Berichte finden sich. Nach einem derselben wurde ein Schiff (der Kahn, *ratis*) ohne Segel und ohne Ruder bloss durch Gottes Hand von Joppe durch das ganze Mittel- und einen Theil des Mittelmeeres in der kurzen Zeit von einer halben Stunde geführt.

Die Angaben über die Zeit der Auffindung des heiligen Leibes liegen zwischen den Jahren 772—829. Lange begnügte man sich zu sagen, die Auffindung sei zu der Zeit Karls des Grossen geschehen. Lange man die Bulle Leo's III. für ächt hielt, konnte man nicht weiter als das Jahr 816 zurückgehen. Nicht Wenige hielten am Jahre 772

Die zahlreichen ächten, in der *España sagrada* mitgetheilten Argumente aber scheinen die Annahme zu rechtfertigen, dass der heilige Leib des Apostels erst in den Jahren 824—829 gefunden worden sei.

## §. 7.

In der Aera 867, das heisst im Jahre 829 (nicht Aera 862) schreibt König Alfons II.: „Durch diesen unsern Befehl geben und theilen wir diesem seligen Apostel Jacobus und dir, unserm Vater und dem Bischof, drei Miglien in dem Umkreise der Tumba des heiligen Apostels Jacobus. Denn der heilige Leib dieses seligsten Apostels ist in unsrer Zeit geoffenbart worden“<sup>2)</sup>. Als er dieses hörte,

Alfons II.  
und der  
heilige  
Jacobus.

<sup>1)</sup> l. c. p. 6.

<sup>2)</sup> huius enim beatissimi Apostoli pignora, videlicet Sanctissimum Corpus, latum est in nostro tempore. Quod ego audiens cum magna devotione, et sollicitudine ad adorandum et venerandum tam pretiosum thesaurum cum fratribus nostri Palatii cucurrimus, et eum sicut Patronum et Dominum totius Hispaniae cum lacrymis et precibus multis adoravimus, et supradictum munus ei voluntarie concessimus, et in honorem ejus Ecclesiam construximus, priorem Sedem cum eodem loco Sancto conjunximus pro anima nostra et

sei er mit seinen Grossen zur Verehrung des Apostels herbeigeeilt, und habe ihm zu Ehren eine Kirche gebant. Hier bricht die Anschauung schon hervor, dass Jacobus der Herr und der Patron von ganz Spanien sei, dass er den christlichen Spaniern zur Hilfe gegen die Araber von Gott gesendet worden, und dass er das ganze Land wieder den Christen zurückstellen werde. Von hier ist es nicht allzuweit zu der Vorstellung, dass Jacobus sich an die Spitze der Heere der Christen stellen und dass er persönlich in den Kampf eingreifen werde.

### §. 8.

Bisthum  
Iria.

In der Zeit vor Theodemir werden einige Bischöfe von Iria genannt, da aber bloss ihre Namen erscheinen, ohne Verbürgung durch Thatsachen oder Jahre<sup>1)</sup>, so neige ich mich zu der Annahme, dass der Sitz von Iria etwa ein Jahrhundert lang aufgehört habe, und dass dieses Bisthum im achten Jahrhundert zu Lugo gehört habe. Wenigstens ist Theodemir der erste durch Documente beglaubigte Bischof seit der Zeit der Mauren. Wir wissen daraus nur, dass er um das Jahr 829 lebte.

Zu ihm kamen, nach dem sehr späten Berichte der „Geschichte von Compostella“, einige Personen von grossem Ansehen, und berichteten, dass in dem über dem Grabe des Apostels erwachsenen Gehölze während der Nacht mannigfaltige Lichter erschienen und wie Engelstimmen gehört worden. Der Bischof begab sich an diesen Ort. Er erblickte dieselben Lichter. Er fand den kostbaren Leib des Apostels in einem Grabe, welches mit einem Gewölbe von Marmor geschlossen war. Dem Könige Alfons II. machte er Mittheilung davon. Ueber dem Grabe erhob sich eine Kirche. Von Iria wurde der Bischofssitz an das Grab des Heiligen übertragen. In späterer Zeit wohnten die Bischöfe während des Advents und der Fastenzeit, der grössern Ruhe wegen, in Iria.

### §. 9.

Compo-  
stella.

Der Ursprung und die Bedeutung des Wortes „Compostella“ liegt im Dunkeln. Das „*Chronicon Iriense*“, wohl aus dem zwölften Jahrhundert, erzählt, dass nach der Auffindung des Leibes des heiligen Jacobus Männer zusammenkamen, und sprachen: „Welchen Namen

*parentum nostrorum, quatenus haec omnia deserviant tibi, et successoribus tuis per saecula cuncta. Facta scriptura testamenti in Era 867, et quot est pridie Nonas Septembris. Esp. sagr., t. 19, Appendice I.*

<sup>1)</sup> *Chronicon Iriense* ap. Florez, t. 20, p. 601, nennt Emila (10), Romanus (11), Augustinus (12), Honoratus (13), Indulfus (14) als Bischöfe vor Theodemir. Vergl. dagegen *Esp. sagr.*, t. 19, p. 350.

llen wir diesem Orte geben? Einige sagten: „heiliger Ort“, Einige: „freies Geschenk“, Einige: „Zusammengelegter Landstrich“, woher es „Compostella“ heisse<sup>1)</sup>.

Der Chronist entscheidet sich für keine dieser Erklärungen. Die Erklärungen selbst sind unhaltbar. Alfons II. nennt Compostella 829 „heiligen Ort“. „*Liberum donum*“ kommt in der unächten Bulle des III. vor. — Gewöhnlich erklärte man: „*Campus stellae*“, Ort des Sternes oder der Lichter, die hier erschienen, woraus das Volk „Compostella“ gemacht habe. Diess war im achtzehnten Jahrhundert die gewöhnliche Erklärung. Aber die „*luminaria*“ waren (nach Florez) keine Sterne. Man kenne nicht genau die Zeit, in der der Name „Compostella“ aufgekomen. Er meint, dass aus den Worten der Wallfahrer, „*Sancto Apostolo*“, oder „*Giacomo Postolo*“ oder „*Jac Apostol*“ sich leicht „Compostella“ gebildet habe, wie der Jesuit Harduin — zu Plinius, *st. natur.* 4, 20, *s. v. Capori* erklärend sage<sup>2)</sup>. — In der Landschaft Asturien befand sich ein Ort, Namens Compostella, wo die Wallfahrer den Fluss Sil setzten, um nach Compostella zu gehen. Im ganzen neunten Jahrhundert kommt das Wort noch nicht vor. Noch im Anfang des zehnten Jahrhunderts nennt König Ordonno II. den Sisenand „Bischof des heiligen Ortes“<sup>3)</sup>. Dagegen heisst es schon in einer Schrift vom Jahre 914 (wenn keine Interpolation stattgefunden) „Stadt Compostella“<sup>4)</sup>.

## §. 10.

Im Jahre 842 kam Ramiro I. zur Regierung von Asturien<sup>5)</sup>. Nach der langen und im Ganzen glücklichen Regierung Alfons' II. folgte ihm unter den ungünstigsten Verhältnissen sein Verwandter

<sup>1)</sup> *Compositum telus, a quo dicitur Compostella, et qui voluerit dicere filiam dicat propter Yrin, et qui voluerit dicere Ylliam dicat propter filiam regni principis: et qui voluerit dicere bisriam dicit propter duo flumina, Yre et Uliam (bisria, i. e. iterum rio), zwei Flüsse, Sare et Uliam, zwischen welchen Compostella liegt. Einige sagen: „Compositum Stellam“, woraus „Compostella“ entstanden. So erklärt noch Seb. de Minnato: *Diccionario geografico-histórico de España y Portugal, Madr. 1827, t. 8, p. 130.**

<sup>2)</sup> *Compostella, quae vox conflata a duabus, Jacomo apostolo, Sancti Jacobi apostoli sanum sonat. cf. Isaac. Vossius zu Mela, Geogr. 3, cp. 1. — Hispani dixerunt: „Giacomo Postolo“, unde contractum Compostella.*

<sup>3)</sup> *Aera 950, Jahr 912, apud Yepes, Coronica, t. IV, Escritura 12. Utile nunc fuit, ut Iriensis Episcopium ad hunc apostolicum transferretur locus.*

<sup>4)</sup> *Sismandus, divino nutu Iriensis episcopus, et ecclesiae Sancti Jacobi sacerdos Apostolicus (d. h. Bischof des Apostels) concedimus monasterio S. Martini de Pignario, quod situm est in urbe Compostella. — Escritura 13, l. c. cp. sagr. t. 19, p. 72 (edic. 2, 1792).*

<sup>5)</sup> s. oben, S. 339.

Game, span. Kirebe. II. 2.

Ramiro. Drei Palastgrafen erhoben sich nach einander, ihn zu stürzen. Nur wie durch Wunder überwand er mit Wenigen seine vielen Feinde. Die Normannen bekämpfte er im Jahre 843. Auch die Hauptfeinde, die Araber, erhoben sich gegen ihn. Dazu kam die allgemeine Verwirrung und Verwilderung der Sitten im eigenen Reiche. — Die Noth war auf das Höchste gestiegen; menschliche Hilfe konnte nicht retten. Nur Gott konnte helfen — und er half durch seinen heiligen Apostel Jacobus, den er dem christlichen Spanien zum Patron und Hülfe gegeben hatte.

Wie half er? Er half nicht dadurch, dass Jacobus in der Schlacht von Clavigo, welche nicht beglaubigt ist, dem Heere der Christen sichtbar erschien, ihm voranging, selbst eingriff in den Kampf, und dem Kriegsmantel bekleidet, mit dem Hammer bewaffnet, und dass er mit eigener Hand 3000—300,000 Araber niederhämmerte. Hätte er diess wirklich gethan, und sonst Nichts, so wäre das christliche Spanien nicht aus der Hand der Mauren erlöst, nicht wiederhergestellt worden. Nicht eine Schlacht wurde im Jahre 843 (al. 844) geschlagen, kein Sieg über die Mauren errungen. Aber in der Zeit der höchsten Bedrängniß durch innere und äussere Feinde, durch die Mauren und Nordmänner erschien Jacobus, der Apostel, dem Könige Ramiro, wem man gewöhnlich sagt, im Traumgesicht, und kündigte ihm die Hülfe Gottes an, den Schutz in allen Nothen und Gefahren, und dass er als Führer und Schützer dem christlichen Spanien vorangehen werde.

Im Jahre 844 soll Ramiro der Kirche des heiligen Jacobus das sogenannte „*Privilegium votorum*“ ausgestellt haben, d. h. die von ihm übernommene Verpflichtung zu gewissen Leistungen aus Dankbarkeit gegen den heiligen Apostel Jacobus. „Der König Ramiro und die Königin Urraca, zugleich mit seinem Sohn Ordonno, und seinem Bruder, dem Könige Garsia, haben unser Ordonno das wir dem ruhmreichsten Apostel Gottes Jacobus darbringen, mit Zustimmung der Erzbischöfe, Bischöfe, Aebte, unserer Grossen, und aller Christen von Spanien jetzt in dieser Schrift zusammengefasst damit nicht etwa unsere Nachfolger aus Unkenntniß das, was wir gethan haben, wieder aufheben.“

Diese Einleitung macht die Aechtheit der Schrift sehr verdächtig. Erzbischöfe gab es im Jahre 843 nicht; das Land der Christen hieß nicht Spanien, sondern Asturien. Ob die, oder eine der Gemahlinnen des Königs Urraca hiess, ist nicht so unumstösslich sicher, da die Hauptzeugen dafür Lucas von Tudé und Rodrigo Ximenes sind, welche vier Jahrhunderte später lebten, während Sebastian von Salamanca die Gemahlin des Ramiro Paterna nennt<sup>1)</sup>. Von einem Könige Garcia, da

<sup>1)</sup> Flores, *Reynas Catholicas de Castilla y de Leon*, t. I, p. 65.

igs Bruder, wissen wir nichts Sicheres. — Die vier Könige von arien und Leon, welche den Namen Ramiro trugen, sowie deren aahlinen, sind hier offenbar confundirt, und unser Schriftstück dürfte st vor dem eilften, vielleicht erst im zwölften Jahrhundert entstanden sein. — Dennoch enthält es ächte Bestandtheile, vielmehr ruht in demselben Berichtete auf einem wahren geschichtlichen Grunde.

Es wird weiter erzählt, dass die früheren Könige vor Ramiro I. Arabern jährlich hundert der schönsten Mädchen ihres Landes geliefert, fünfzig aus adeligem Blute, fünfzig aus dem Volke, um den Frieden auf diesem schmähhichen Wege zu erkaufen. Als er Ramiro — die Regierung angetreten, habe er beschlossen, diesen nähnlichen Tribut abzuschaffen (welchen demnach vor Allem sein gänger, Alfons der Keusche, entrichtet hätte), und habe sich darüber then mit den Erzbischöfen, Bischöfen, Achten, Religiosen, nachher allen Fürsten des Reiches. Nach dieser Berathung gah er bei n Geseze, und befahl, „dass in sämmtlichen Provinzen des Reichs isse Gewohnheiten festgehalten werden sollen“. Dann rief er „von entferntesten Grenzen“ seines Reiches die streitbarsten Männer zu , dazu auch die Erzbischöfe n. s. w. Sein Befehl wurde erfüllt. die schwächsten Männer blieben zum Anhau des Landes zurück. seinem Heere zog nun Ramiro nach Naxara (Najera), von da a Albaida, welche heiden Orte etwas südlich vom Ebro, zwischen gos und Calaborra, liegen. Gegen ihn sammelten sich sämmtliche ber diesseits des Meeres, dnrch Briefe und Eilboten wurden auch Schaaren jenseits des Meeres aufgeboten. Das Heer Ramiro's toh in wilder regelloser Flucht. Die Uebrigen sammelten sich auf i Hügel Clavigium (Clavigo), wo sie fast die ganze Nacht in änen und Gebeten zubrachten. Ramiro sank in Schlaf. Da erschien in leiblicher Gestalt der selige Jacobus, der Beschützer von Spanien <sup>1)</sup>. wundert fragte er ihn, wer er sei. Er hekannte, dass er der Apostel tes, der selige Jacobus sei<sup>2)</sup>. Als Ramiro bei diesen Worten über Maassen erstaunte, fuhr der selige Apostel fort: Wusstest du denn it, dass nnsrer Herr Jesus Christus die andern Provinzen zwar nen andern Brüdern, den Aposteln, zutheilte, dass er aber ganz aien wie durch das Loos meiner Ohlnt übergab, meinem Schuze heilte<sup>3)</sup>? Indem er mit seiner Hand meine Hand an sich zog

<sup>1)</sup> *Beatus Jacobus Hispaniarum protector corporali specie est se prae-are dignatus.* Im Jahre 843 hatte das christliche Spanien noch nicht den en „*Hispaniae*“.

<sup>2)</sup> *Apostolum Dei, Beatum Jacobum, se esse confessus est.*

<sup>3)</sup> *Dominus noster J. Ch. alias provincias aliis fratribus meis Apostolis*

Er-  
schei-  
nung des  
heiligen  
Jacobus.

(*adstringens*), sprach er: Ermanne dich und sei stark: ich werde zu deiner Hilfe dir erscheinen, und morgen wirst du über die Sarazenen obsiegen. Sowohl ihr, als die Sarazenen werdet mich beständig (*constanter*) auf dem weissen Rosse sehen, tragend eine mächtige, weisse Kriegsfahne. Am frühesten Morgen beichtet enere Sünden, übernehmet die Busse<sup>1)</sup>, während der Feier der heiligen Messen empfanget die heilige Communion, rufet an den Namen Gottes und meinen Namen, und ihr werdet siegen. Nach diesen Worten verschwand er. Nun rief der König die Erzbischöfe, Bischöfe, Aebte und Religiösen zu sich, und erzählte ihnen, was geschehen war. Es kam zur Schlacht. Wie er versprochen, erschien der selige Apostel Gottes, zur Schlacht ermutigend die Christen, hemmend und aus einander schlagend die Schaaren der Sarazenen<sup>2)</sup>. Die Christen riefen: „Hilf uns Gott, und du seliger Jacobus!“<sup>3)</sup> Dieser Ruf wurde von da an in Spanien gehört. Mit diesen Worten vertheidigt der Verfasser, dass er selbst lange nach dem Jahre 843 schrieb, da er auf eine frühere Zeit zurückweist, aus welcher dieser Schlachtenruf der Spanier stammte.

An jenem Tage seien etwa 70,000 Sarazenen gefallen. Ramiro verfolgte die Fliehenden, nahm die Stadt Calaforra (*Calahorra*) ein<sup>4)</sup> und unterwarf sie der christlichen Religion. Für diese Wohlthaten wollte Ramiro dem Apostel Jacobus sich dankbar erweisen.

Er will also, und gelobt, dass in ganz Spanien<sup>5)</sup>, und in allen Landstrichen desselben, welche Gott unter dem Namen oder der Anrufung des Apostels Jacobus aus der Hand der Sarazenen befreien werde, von jedem Joch Ochsen<sup>6)</sup> ein gewisses Maass der bessern Früchte, nach der Weise der Erstlingsfrüchte, ebenso vom Weine, zum Unterhalte der Kanoniker an der Kirche des heiligen Jacobus gegeben werde, welche jährlich an dieselbe zu entrichten sind. Er will ferner, dass die Christen in ganz Spanien von aller Beute über die Sarazenen „nach dem Maasse des Antheiles eines Soldaten unserm reichen Patron, dem Beschützer von Spanien, dem seligen Jacobus“

*distribuens, totam Hispaniam meae tutelae per sortem deputasset, et meae commisisset protectioni.*

<sup>1)</sup> *accepta poenitentia.*

<sup>2)</sup> *Sarracenorum vero turbas impediendo et diverberando.*

<sup>3)</sup> *Adjuva nos Deus, et Sancte Jacobe, quae quidem invocatio, ubi tum primo fuit facta in Hispania.*

<sup>4)</sup> Erst 922 nahm Sancho Garcia von Navarra diese Stadt ein.

<sup>5)</sup> *Statuimus ergo per totam Hispaniam, ac in universis partibus Hispaniarum, quascunque Deus sub apostoli Jacobi nomine dignaretur a Sarracenis liberare.*

<sup>6)</sup> d. h. dem entsprechenden Ackerland.

geben<sup>1)</sup>. Der König bittet, dass Gott unter Vermittlung seines Apostels Jacobus diese Gaben, und ihn selbst in Gnaden, und einst in die ewigen Wohnungen aufnehmen wolle.

Die Erzbischöfe und Bischöfe behaupten am Schlusse, dass sie als Wnnder der Erscheinung des Apostels in Clavigo selbst gesehen. Ver das Gelübde des Königs nicht erfülle oder breche, sei maledicirt, excommunicirt, und wir verdammen ihn mit Judas dem Verräther zur ewständigen Höllenstrafe<sup>2)</sup>, was doch etwas zu stark ist, da Gott allein die Hölle verdammen und selig machen kann. „Unsere Nachfolger, die Erzbischöfe und die Bischöfe sollen jährlich mit Frömmigkeit diess wiederholen (diese Maledictionen?). Thun sie es nicht, so seien sie durch die Auctorität des allmächtigen Gottes, und die unsrige vernurtheilt, sollen der Excommunication anheimfallen, und der ihnen von Gott verliehenen Gewalt beraubt werden“. Gemacht ist die Schrift der Tröstung, Schenkung und Widmung in der Stadt Calaforra am 5. Mai der Aera 872 (834)<sup>3)</sup>.

Rami-  
ro's Ge-  
lübde.

Dnleis, der Erzbischof von Cantabrien, unterschreibt. Sodann Suanarius, Bischof von Oviedo, was, wäre die Urkunde ächt, ein Beweis gegen die angebliche Synode von 811—814 wäre. Es unterschreibt Ibevo, Bischof von Asturien, Salomo, Bischof von Astorga, Rodericus, Bischof von Lugo, Petrus, Bischof von Iria, welche sämmtlich zugewegewaren, und verschiedene Grossen, von denen jeder den Titel: „*potestas rrae*“ sich heilegt. Endlich unterschreiben „alle Bewöhrner der Landriche von Spanien, die zugewegewen und Zeugen der Erscheinung des Apostels Jacobus waren“.

Einen Erzbischof von Cantabrien gab es nie. Ein Suarins von Oviedo erscheint sonst nicht, dagegen könnte er zwischen 813 und 852 gelebt haben. Einen Bischof von Asturien gab es nie. Im Jahre 841 erscheint Fortis, 842 Novidius als Bischof von Astorga, ein Salomo erst in den Jahren 931—952; ein Bischof Roderich von Lugo erscheint erst in den Jahren 1181—1218. Ein Bischof Petrus von Iria (Compostella) erscheint erst in den Jahren 986—1000.

Wir haben ein unächttes Aktenstück aus sehr später Zeit. Aber nach einer Ansicht erschien doch der Apostel Jacobus dem Könige Ramiro im Anfange seiner Regierung, wohl zu Clavigo, wo zum Andenken diese Erscheinung noch in unserm Jahrhundert eine grosse könig-

<sup>1)</sup> *ad mensuram portionis unius militis glorioso Patrono nostro, et Hispaniarum Protectori Beato Jacobo fideliter attribuat.*

<sup>2)</sup> *eum maledicimus, et excommunicamus, et cum Juda traditore gehennali pena damnamus in perpetuum cruciandum.*

<sup>3)</sup> Andere besser Aera 882.

liche Kapelle stand<sup>1)</sup>, versprach ihm und Spanien den Schutz Gottes in allen kommenden Nöthen, versprach, dass die Christen nicht unterliegen, sondern obsiegen werden, und zu gleicher Zeit stärkte Gott das christliche Spanien mit neuer geistiger Kraft, ohne welche es seinen Feinden unterlegen wäre.

Roderich von Toledo erzählt die Vision und Schlacht von Clavijo als eine Thatsache<sup>2)</sup>, welche behauptet werde. „Damals,“ sagt er, „entrichteten sie auch Gelübde und Geschenke an den seligen Jacobus, und an einigen Orten entrichten sie dieselben heute noch, nicht aus Traurigkeit oder aus Zwang, sondern aus freiwilliger Andacht“. Rodrigo hat im Uebrigen keine Ahnung von der providentiellen Sendung des Apostels Jacobus zur Erhebung und Errettung von Spanien.

### §. 11.

Ordonio 1. Ordonius, der Nachfolger des Königs Ramiro, schreibt im Jahre 854 an den Bischof Athaulfus II. von Iria (Athaulf I. regierte in den Jahren 848—851, vielleicht unmittelbar nach Theodemir), dass er aus Ehrfurcht vor dem seligen Apostel Jacobus, den er zum ersten Male „seinen Patron, und den Patron von ganz Spanien“ nennt, „dessen Leib beigesetzt ist in Gallaetia, in dem Gebiete von Amara“, den Bischof in dem Besitze jener drei Miglien bestätige, welche sein Vorgänger, Alfons der Keusche, zu Ehren des Apostels Jacobus geschenkt habe. Er selbst gibt gleichfalls „zum Heile seiner Seele und zu der Ehre desselben Apostels“ andere drei Miglien, so dass es im Ganzen sechs Meilen sind<sup>3)</sup>, und dass das ganze Volk, welches daselbst wohnt, dem heiligen Orte ebenso diene, wie es mir und meinen Vorgängern gedient hat<sup>4)</sup>.

### §. 12.

Alfons III. Alfons der Grosse machte im Jahre 866 (Era 904) demselben Bischofe Athaulf II. eine neue Schenkung. Er gibt und bestätigt ihm „den heiligsten Ort unsers Patrons, des heiligen Apostels Jacobus, mit Allem, was seit langer Zeit zu diesem Orte gehört hat, oder zu

<sup>1)</sup> Sebast. de Minnano, Diccionario, s. v. Clavijo.

<sup>2)</sup> de rebus Hispaniae, 4, 13; in quo bello beatus Jacobus in equo albo vexillum manu bajulans, fertur apparuisse — Ex tunc, fertur, haec invocatio inolevit: Deus adjuva, et Sancte Jacobe. — Privilegium votorum ap. Florez. t. 19, appendice 2.

<sup>3)</sup> ut sint sex Millia integra.

<sup>4)</sup> l. c. appendice 3.

gehört, was seine Vorgänger und er selbst bisher gegeben und thätig habe“. Er fügt hinzu den Bischofssitz von Iria, wo die Kirche heiligen Junnfran Eulalia ist, mit allen Einwohnern, wie die Bische Theodemir und Athaulf (I.) es besaßen. Von dieser Zeit an lor sich der Name „Iria“ mehr und mehr, und „Iria“ erhielt den men „El Padron“, den es heute noch besitzt, weil es Eigenthum „des rons“ von Spanien war<sup>1)</sup>. El Padron liegt etwa 4 Leguas von mpostella, 2 $\frac{1}{2}$  Leguas von dem Meere entfernt, während das alte etwas näher dem Meere lag. Diess erklärt sich vielleicht theils ch das Zurücktreten des Meeres, theils dadurch, dass El Padron in Richtung von Compostella neu gebaut oder erweitert wurde. Bis in nenere Zeit wird El Padron eine Hafenstadt genannt, da der Fluss (vereinigt mit dem Flusse Ulla) bedeutend, und die Meeresfluth zu einer Miglie von dem Orte heraufsteigt<sup>2)</sup>.

El  
Padron.

## §. 13.

Im Jahre 880 (*Era 918*) gab Alfons III. dem Bischefe Sisnand, der schon 869 als Presbyter und Verweser des Bisthums genannt Al- fons III.  
rd, auf das Neue die Bestätigung in allen Besitzungen des Bisthums ia, besonders „das Haus des heiligen Apostels Jacobus, nusers Pa- ons, mit allen Leistungen an es. Diese „*Concessio*“ und „*Contestatio*“ urde ausgestellt am 30. Juni 880 (*Era 918*)<sup>3)</sup>.

In den Jahren 885 und 886 schenkte Alfons III. die Güter zweier erschwörer und Rebellen gegen ihn dem heiligen Jacobus, „unserm tron“. Neben dem König wird seine Gemahlin Exemena genannt.

## §. 14.

Manche andere Schenkungen an den heiligen Jacobus müssen hier ergangen werden, welche von Laien oder Priestern gemacht wurden, sizungen, welche zum Theil weit entfernt lagen, z. B. in Leon oder acara. Um das Jahr 895 hatte Alfons III. vorübergehend Coimbra bert, und er schenkte aus Dankbarkeit verschiedene Orte und Kir- en in der Nähe dem heiligen Jacobus<sup>4)</sup>. Diese Schenkung geschah

<sup>1)</sup> Andere Erklärungen gibt *Florez*, t. 19, p. 3 sq., welche mir unhaltbar einen, z. B. dass König Ferdinand II. 1164 den Ort *villa Petroni* neu; es us wohl heißen: *Patroni*; *Florez* meint: *Petronii*.

<sup>2)</sup> *Minnano*, s. v. *Padron*.

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.*, t. 19, append. 7.

<sup>4)</sup> *Villas in suburbio Conimbricensi, quas nuper Dominus de manu Gen- ium abstulit*.

am 30. December, wo man von Alters her, und auch damals das Hauptfest des heiligen Jacobus in Spanien feierte.

### §. 15.

Die alte und erste Kirche des heiligen Jacobus entsprach nicht mehr der neuen glänzenden Zeit. Alfons II. hatte sie aus Stein und Erde gebaut; sie war zu klein. Sisenand bat Alfons III., dass er den Apostel einen herrlichern Tempel baue. Aus weiter Ferne, zu Land und See, bis von Porto, und dem zerfallenen Arca, wurden die Bausteine und der Marmor herbeigebracht. Alfons III. sandte an Papst Johannes IX. (898—900) als seine Gesandten den Severus und Sidericus in der Angelegenheit der Kirche von Santiago und des Bisthums Oviedo. Der Papst billigte die Anträge und sandte den Rainaldus als seinen Nuntius. Der König bestimmte nun als den Tag der Einweihung der neuen Kirche den 6. Mai 899.

Es waren zugegen die Bischöfe Joannes von Osca (oder Huesca), Vincentius von Leon, Gomellus (oder Gennadins) von Astorga, Hermenegildus von Oviedo, Dulcidius von Salamanca, Jacobus von Coria, Nausti von Coimbra, Argimir von Lamego, Theodorich (oder Theodemir) von Visco, Gumadus von Porto, Argimir von Braga, Didacus von Tny, Egila von Orense, Sisenandus von Iria, Recaredus von Lago, Theodesindus (Rudesindus I. ?) von Britonium, Eleca von Saragossa<sup>1)</sup>.

Der König kam am festgesetzten Tage mit seiner Gemahlin, seinen Söhnen, und mit all' seinen Grossen (oder Grafen)<sup>2)</sup>, deren Namen Sampiro aufzählt. Viel Volk strömte zusammen. Am 6. Mai wurde die Kirche geweiht; einzelne Altäre von einzelnen Bischöfen. Der Hauptaltar war dem Heiland der Welt geweiht; zu seiner Rechten stand der Altar der Apostel Petrus und Paulus, zu seiner Linken der Altar des Apostels Johannes.

Der Altar über der Gruft (dem heiligen Leibe) des Apostels Jacobus, sei, sagt Sampiro, welcher 1035 Bischof von Astorga war, von den sieben Schülern des Jacobus eingeweiht worden, deren Namen sind: Calocerus, Pius, Basilius, Grisogonus, Maximus, Theodorus, Athanasius, mit Ausnahme der zwei Letztern ganz fingirte Namen, errichtet mit Rücksicht auf die von Rom nach Spanien gesandten Siebenmänner.

Kein Bischof wagte diesen Altar, der sehr wahrscheinlich von 712—756 über dem Grabe des Apostels errichtet worden, wieder zu weihen. Nur die Oration und die Messe wurde auf demselben gesungen<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Chronicon Sampiri, Esp. sagr., t. 14, p. 442 (456).*

<sup>2)</sup> *cum universis Potestatibus.*

<sup>3)</sup> *Chronicon Sampiri, p. 457.*

Am 6. Mai, dem Tage der Weihe, stellte Alfons III. die Kunde der neuen erweiterten Schenkung an die Kirche des heiligen Jacobus aus<sup>1)</sup>, „dem Himmelsbewohner, unserm ruhmreichen Herrn und Patron, dem heiligen Apostel Jacobus, dessen ehrwürdiges Grab unter marmornen Bogen ist<sup>2)</sup> — in der Provinz Gallecia“; er, der einzige Exemena, mit „unserm Vater“, dem Bischof Sisnandus, auf dessen Antrieb er das Grab erneuert und erweitert<sup>3)</sup> habe. Er schenkt „den heiligen Altar“ des Apostels verschiedene Kirchen und Villen, die Kirche des heiligen Christophorus am Ufer des Minho, mit der Villa Nugaria, die Kirche des heiligen Martinus im Wald Magnimiri, die Kirche der heiligen Eulalia in Monteni, die Kirche der heiligen Maria in Arenoso am Flusse Thena, und mehrere Villen, u. a. die Familie der heiligen Eulalia des Sizes von Leon, das Kloster des heiligen Bischofs Fructuosus im Orte Monteselos (Braga<sup>4)</sup>), Dumium mit seinem ganzen Gebiete; die ganze Villa Arelatania mit der Kirche des heiligen Petrus; die Insel Aones mit der Kirche des heiligen Martinus, die Insel Arauca mit der Kirche des heiligen Julianus, die Insel Saltare mit ihrer Kirche, die Insel Ocoebre mit der Kirche des heiligen Vincentius, die Kirche der heiligen Maria von der Kirche des heiligen Romanus in der Vorstadt von Leon, viele Villen im Bistum von Astorga, Oviedo und Coimbra. Diese Villen und Kirchen schenkt er zur Vergebung seiner Sünden dem seligen Apostel Jacobus. Der künftige Bischof des heiligen Ortes möge auf eine dieser Besitzungen Verzicht leisten, oder Versuche gegen seinen Besitzstand gleichgültig und sorglos zulassen. Ebenso werden die Nachfolger Alfons' III. ihm ermahnt, seine Vermächtnisse an den heiligen Jacobus nicht zu veräußern, oder antasten zu lassen. Er schliesst mit der Bitte: „Nimm wir bitten dich, o Herr, diese Gaben, welche wir darbringen in den Tempel deiner Ehre (in der Kirche) deines Apostels Jacobus, welche wir in die Hände deines Bischofs Sisnandus legen, welcher gleich mit uns dieses Gelübde vollzogen hat. Wir bestätigen Alles, was unsere frommsten Ahnen und unsere Eltern diesem deinem Hause geschenkt haben, unser Urgrossvater seligen Andenkens, der Fürst Alfons (II.), unser Grossvater, der Fürst Ranimir guten Andenkens, und unser Vater, der Fürst Ordonius, welche mit keuschem Sinne auf dem heiligen Altare viele Gaben und Geschenke dargebracht haben“. Geschehen am Tage der Kirchweihe, am 6. Mai 899.

Es unterzeichnen die Bischöfe (nach ihrem Weihealter) Theodemir

<sup>1)</sup> *Dotatio Ecclesiae Sancti Jacobi per regem Adefonso III. in die consecrationis templi, Era 937 (899).*

<sup>2)</sup> *sub arcis marmoreis* (oder auch marmorner Tumba).

<sup>3)</sup> *studuimus Aulam tumuli tui instaurare, et ampliara.*

<sup>4)</sup> cf. oben, S. 154—155.

von Idanha, Gomarus „Vincensensis“<sup>1)</sup>, Naustus von Coimbra, Sinandus von Iria, Eleca von Saragossa, Argimir von Lamego, Recardus von Lugo, Jacobus von Coria. Von den oben genannten fehlen Joannes von Oca, Gennadius von Astorga, Hermenegild von Oviedo, Duleidius von Salamanca, Theodorich von Visco<sup>2)</sup>, Gumedus (?) von Porto, Argimir von Bracara, Didacus von Tude, Egila von Orense, Theodisindus von Britonium<sup>3)</sup>.

Im Anhang findet man ein Verzeichniss der in die einzelnen Altäre gelegten Reliquien<sup>4)</sup>.

## §. 16.

Bis jetzt hatte man sich noch nicht die Frage vorgelegt, auf welche Weise und auf welchem Wege der Leib des heiligen Jacobus nach Compostella gekommen sei; noch viel weniger hatte man davon eine Nachricht, dass, oder ob der Apostel lebend nach Spanien gekommen sei. Man besass den kostbaren Schatz seiner Reliquien. Man nannte und verehrte den Apostel als den Patron des christlichen Spaniens. Mehr wusste man nicht. Der König Alfons III. erhielt aber kurz vor seinem Tode um das Jahr 906 einen Brief von dem Klerus und Volk von Tours, auf welchen er im Jahre 906 antwortet, und worin sie sich halb nengierig, halb zweifelnd über den kostbaren Schatz der Spanier erkundigten. Diess war ihnen aber eine Nebensache. Sie boten vielmehr dem Alfons III. eine goldene Kaiserkrone zum Kaufe an. Alfons „der König von Spanien“<sup>5)</sup>, antwortete dem christlichsten Volk, und den Hütern des Grabes des heiligen Bekenner Christi und Bischofs Martinus von Tours. Sie hatten ihre Briefe durch Mansio und Dado dem Bischof Sisnand übergeben lassen. Er beklagt, dass die Normannen den Dom des heiligen Martinus in Tours verbrannt. Die Turoneser wollten ihn wieder bauen, und darnach wahrscheinlich ihre goldene Krone verwerthen.

Die Turoneser und Alfons III. (906).

<sup>1)</sup> Vielleicht muss es heissen: Gumadus (von Oporto), Vincentius (von Leiz), so dass diese zwei Bischöfe nur ihre Namen unterschrieben hätten.

<sup>2)</sup> Er heisst sonst Theodemir und ist vielleicht der obige Theodemir von Idanha.

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.*, 19, append. 11.

<sup>4)</sup> *edificatum est Templum Sancti Salvatoris et Sancti Jacobi Apostoli in locum Arcis marmoreis territorio Galleciae.* Die frühere Kirche Alfons' II. war gebaut *ex petra et luto opere parvo*. Alfons III. hat gebraucht aus der Stadt Lebeca (d. i. Oca) *petras marmoreas, quas avi nostri ratibus per pontum transvexerunt, et ex eis pulchras domos aedificaverunt, quae ab inimicis destructae manebant, quadras de oppido Portucalense ratibus deportatas adduxerunt*.

<sup>5)</sup> *Hispaniae rex.*

Sie hatten wiederholt geschrieben, dass sie eine kaiserliche, aus Gold und Edelsteinen gezierte Krone, würdig seiner Fürstlichkeit, haben, und sie hatten den Bischof Sisnand gebeten, seinen Einfluss auf den König geltend zu machen, dass er sie ihnen abkaufe. Gern geht er auf das Anerbieten ein. Zwischen ihm und seinem Freunde, dem Herzog Amalvinus von Bordeaux, bestehe ein Verkehr zur See<sup>1)</sup>; im Monate Mai (906) fahren seine Schiffe nach Bordeaux, mit ihnen eileute von seinem Hofe<sup>2)</sup>, während sie ihre Krone bis Mitte Mai an ihren Freund senden möchten. Er werde ihnen ohne Zögern die ganze Summe bezahlen; er wolle ihre Kirche nicht schmälern, sondern sie bereichern. Er sende ihnen auch Geschenke zu ihrem neuen Kirchenbau.

Ihre  
Kaiser-  
krone.

Er bittet sie, ihm die Berichte über die Wunder des heiligen Martinus von Tours zu senden; er bietet ihnen dagegen „das Leben der Väter von Merida“<sup>3)</sup> an.

Heil.  
Martini-  
nus.

„Wenn ihr im Uebrigen fragt, welches Apostels Grab sich bei uns befinde, so wisset ganz sicher, dass wir das Grab des Apostels Jakobus, des Zebedäus Sohn, des Boanerges, der durch Herodes entseuptet wurde, in marmornen Gewölben<sup>4)</sup>, in der Provinz Galicien, besitzen. Denn durch die Leitung der Hand des Herrn ist sein Leih, die viele wahrhaftige Berichte aussagen, bis dahin durch einen Kahn (Fahrzeug?) gebracht und hier begraben. Sein Grab leuchtet bis heute durch viele Wunder: Besessene werden hin und her geworfen<sup>5)</sup>, den Blinden wird das Augenlicht wieder gegeben, den Lahmen ihr gerader Gang, den Tauben das Gehör, den Stummen die Sprache, und viele andere Wunder geschehen, von denen wir gehört, und die wir gesehen, und die uns die Bischöfe und Kleriker erzählt haben.

Alfons  
III. über  
das Grab  
des heil.  
Jacobus.

„Denn wie er zu Jerusalem von Herodes enthauptet wurde, wie er hieher geführt und begraben wurde, zu welcher Zeit und auf welche Weise, diess ist Allen bekannt und sonnenklar, und die wahrhaftigen Tische unsrer Erzbischöfe, die Geschichten der Väter und die Aussagen vieler bezeugen es<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> *navalem remigationem inter vos (nos?), et amicum nostrum Amalvinum Ducem Burdelensem inesse.*

<sup>2)</sup> *cum pueris palatii nostri.*

<sup>3)</sup> S. oben S. 118.

<sup>4)</sup> *in archis Marmoricis. Manu enim domini gubernante, ut multae veritatis continent historiae, usque ibidem per ratem corpus ejus perlatum est prae sepultum.*

<sup>5)</sup> *lacinantur daemones.*

<sup>6)</sup> *Nam quomodo in Jerosolima ab Herode decollatus est, et huc sportatus atque sepultus, vel quo tempore, vel quomodo, evidenter manifestum omnibus, et veridicae nostrorum Archiepiscoporum Epistolae, et Patrum historiae, multorum testantur eloquia. Quod si ad singula modo voluerimus ea vobis*

Wollten wir aber diess auch im Einzelnen erzählen, so würden wir allzu weitläufig werden, und den Raum eines Briefes überschreiten, da ohnedem die Träger dieses Briefes Eile haben: kommen aber euere Kleriker zu uns, so wollen wir Alles klar und ausführlich, ohne mit Etwas zurückzuhalten, wir wollen das, was wir von den heiligen Vätern empfangen, und was wir schriftlich besitzen, euch mittheilen, und ohne Bedenken sollt ihr glauben, dass wir das Rechte und das Wahre besitzen. Ihr fragt, wie weit vom Meere entfernt und wo sein Grab ist. Wisset also, dass von dem offenen Meere bis dahin, wo er landete, zwei Flüsse sind, die von Alters her Volia und Sare heissen, in dem Orte, welcher „Zwei-Flüsse“ (Bisria) heisst, das ist bis zum alten Bischofssitz Iria der heiligen Enlalia zehn Miglien, von hier aber bis zu seinem herrlichen Grabe zwölf Miglien sind.“

Von einem Weilen des Apostels in Spanien selbst und in diesen Landstriche weiss Alfons III. im Jahre 906 noch Nichts. Der Leichnam des Apostels kam durch ein kleineres Schiff<sup>1)</sup> nach Iria, das hier Bisria heisst, und von da in das Innere des Landes. Wann und wie diess geschehen, darüber weiss Alfons III. Nichts zu sagen. Später sollen sie das Nähere erfahren. Sonst wird der Brief zu lange, und die Boten haben Eile.

Was weiter geschah, wissen wir nicht. Alfons III. starb in Bälde und weitere Documente sind nicht zur Hand<sup>2)</sup>.

### §. 17.

Früher waren zur Zeit der Verödung ihrer Sizze den Bischöfen von Tuy und Lamego Pfarreien und Kirchen im Bisthum Iria angewiesen worden. Der König Ordonno II. und seine Gemahlin Dorothea schenkten durch Urkunde vom 29. Januar 915 diese Decaneien wieder

---

*narrare, in longius vexetur stilus, quo modum excedemus Epistolae, juxta immolationem gerulorum qui noluerunt remorari. Sed opitulante Deo, dum vestri ad nos devenerint Clerici, omnia liquidius et enucleate, nullaque habitatione retenta, sed quod a sanctis Patribus accepimus, et tenemus inscriptum vobis dirigere non denegamus, Deo annuente, et amota omni haesitatione, certi credatis, quod rectum et justum tenemus. Quod autem exquisistis, quantum ab Oceano mari eminus distat ejus tumulus, vel in quo loco situs est, a mari certo (vitreo? viridi? Iriensi?) pernoscite usque ad locum ubi, Domino gubernante (appulit?), duos fluvios, quos antiqua vetustas nominavit Voliam et Sarem, a locum, qui dicitur Bisria, vestrae (veteris?) Sedis Iriensis, Ecclesiae S. Epistolae, habentur millia X, et exinde usque ad gloriosum ejus sepulchrum, habentur millia XII.*

<sup>1)</sup> per ratem — statt per (monachos) Rathenses, oder per Petrum Bothensem.

<sup>2)</sup> Esp. sagr., t. 19, p. 346—349 (2 edicion).

dem Bisthum Iria zurück<sup>1)</sup>. Denn die starke Hand der Vorfahren des Ordonno, „der Kaiser, seiner Grossväter und Väter, hat einen Theil des alten Spaniens zurückerobert, er selbst hat den „Nacken seiner Feinde gebrochen“, und mit Betrübniß<sup>2)</sup> sind sie in der Hölle begraben worden, die noch übrigen (Mauren) denken bereits daran (??), dahin zurückzukehren, von wannen sie gekommen sind. In den eroberten Gebieten sind die Sizen von Tuy und Lamego bereits wieder hergestellt. Bei dieser Wiederherstellung waren betheiligt die Bischöfe Recaredns von Lugo, Froarengus von Coimbra<sup>3)</sup>, Jacobus von Coria, Gennadius von Astorga, Savaricus von Dumio, Asuri von Orense, Adtila von Zamora, Fronimius von Leon, Oveco von Oviedo, Ansericus von Viseo. Diese Bischöfe müssen, so weit sie können, zu ihren Sizen zurückkehren, damit dem Bisthum Iria, welches „mit dem Orte unsers Patrons, des heiligen Apostels Jacobus verbunden ist“, sein unbeschränkter Bezirk, wie es von Alters her war, bleibe: Möge kein Schmarozer<sup>4)</sup> des Fiscus die Pforte des heiligen Jacobus bennruhigen, welcher aufgestellt ist, die Seelen aller Einwohner aus den Gebieten Spaniens bei dem Tage des Gerichtes (dem Richter) darzustellen“<sup>5)</sup>. — Hier bricht die ebenso erhabene als wahre Idee durch, dass Jacobus nicht der leibliche Vorkämpfer Spaniens in blutigen Schlachten, sondern der geistige Fürbitter für dasselbe, besonders für die Seelen der Abgeschiedenen bei dem Gerichte Gottes sei; es liegt in dieser Idee eine unleugbare Bestätigung unsrer Anschauung. Gott hat ferner dem Ordonius durch die Vermittlung des heiligen Apostels eine nicht geringe Zahl von Christen unterworfen, wesshalb er neue Schenkungen an Land den alten beifügt. Nach seinem Tode möge ihn dafür der heilige Jacobus und die heilige Eulalia, seine Rechte und Linke haltend, in das ewige Leben einführen<sup>6)</sup>.

Der heilige Jacobus als geistiger Beschützer Spaniens.

Jacobus als Fürbitter.

In einer andern Urkunde desselben Königs vom Jahre 915 wird die römische Kirche „die Mutter der Christenheit“<sup>7)</sup> genannt. In einer Urkunde vom Jahre 927 des Königs Sancius wird der Apostel Jacobus „unser von dem Herrn erwählter Patron“ genannt. In einer Urkunde des Königs Ramiro II. vom Jahre 934 heisst es, dass der Leib

<sup>1)</sup> *ad honorem sancti Jacobi Apostoli, cujus benevolunt corpus tumulatum se dignoscitur Provincia Galleciae, sub arcis marmoricis in finibus Amaeae.*

<sup>2)</sup> *cum amaritudine, nostra relinquentes, in inferno demersi sunt.*

<sup>3)</sup> Froarengus von Coimbra wird sonst nicht genannt; die Uebrigen passen zu dem Jahre 915.

<sup>4)</sup> *es* heisst *scurro fisci*, wahrscheinlich *scurra*.

<sup>5)</sup> *qui omnium finium Hispaniae ad iudicii diem jussus est praesentare animas.*

<sup>6)</sup> *l. c. t. 19, append. 14.*

<sup>7)</sup> *quae est mater Christianitatis.*

Verehr- des „heiligen Jacobus begraben sei in dem Lande der Hispanier, ung des heiligen welches ihm unter den übrigen Aposteln durch das Loos zugefallen Jacobus sci“<sup>1)</sup>. Er betet, dass seine Eltern vor dem Gerichte Gottes Gnade finden durch die Fürsprache des Apostels Jacobus; seiner Fürbitte (v. 906—908). möchte er es verdanken, mit seinen Eltern vereinigt zu werden.

In einer Urkunde vom Jahre 952 nennt Ordonno III. „den heiligen Martyrer und seligsten Apostel Jacobus nach Gott (seinen) stärksten Patronus“. Er wünscht, durch seine heilige Fürbitte bei Gott von den Banden aller Sünden befreit zu werden. Diese Urkunde ist überhaupt ein Zeugniß einer rein christlichen, durchaus erleuchteten Gesinnung.

In einer Urkunde vom Jahre 954 nennt derselbe König der Bischof Sisnand II. Menendez Bischof dieses unsers Patronus und (des Patronus?) **der ganzen Welt.**<sup>2)</sup> Hier also erweitert sich auf einmal der Gesichtskreis, aber die Worte des Königs sind keineswegs so klar, dass wir aus ihnen bestimmte Folgerungen ziehen könnten. Sonst ist auch diese Urkunde von den reinsten christlichen Gesinnungen getragen.

In einer Urkunde des Bischofs Sisnand II. vom Jahre 961 über einen Streit mit dem heiligen Rudesindus von Dumium über den Besitz der Grafschaft Pistomarcos nennt der Bischof den heiligen Jacobus bloss „unsere Patronus“, er wünscht, dass durch die Fürbitte dieses Apostels die Sünden Aller angetilgt werden. Sisnandus ist „Bischof dieser Anla (des heiligen Jacobus) und zugleich der heiligen Eulalia des Sizes von Iria“.

## §. 18.

Abt Cäsarius v. der heil. Jacobus.

Auf einmal tritt aus dem Dunkel dieses Jahrhunderts der Abt Cäsarius hervor, der im Interesse seiner eigenen persönlichen, leicht ehrgeizigen Strebungen eine Anschauung über den heiligen Jacobus in die Welt einführen will, der wir bis jetzt nicht begegnet sind: eine Anschauung, deren Durchführung die Einheit und Unzertrennlichkeit der römisch-katholischen Kirche aufgelöst, welche die eine und den Mittelpunkt der Einheit gesammelte Kirche in eine Anzahl von sogenannten apostolischen Kirchen aufgelöst hätte.

Cäsarius, unter Anderm Abt auf dem Berge Montserrat, blickt also (im Geiste) auf das zu seinen Füßen ausgebreitete herrliche Land

<sup>1)</sup> *Hispaniensium in regione, quam sortitus est, l. c. p. 362.*

<sup>2)</sup> *Sisnando episcopo hujus patroni nostri et totius Orbis, Antidoti — und weiter: ut aliquantulum ex propitiations tua, o electe Jacobe apostole, peccatorum meorum nexibus absolvi merear, et ab onere peccatorum tuo adjutore absolvi, parva pro magnis offero munuscula, quod gratis oro, ut accipiat benedictio tua. Offero et gratanter concedo nomini Sancto tuo, per quod peccata mea deleantur, hanc — Cortem. — l. c. p. 367.*

Er sah in seiner nächsten Nähe die Bisthümer Barcelona, Gerona, Ausona, Urgel, Lerida, Dertosa, Huesca, Tarragona, Pampelona, aber ein Herz überwallte vom Schmerze, als er die alte, ehrwürdige Metropole Tarraco in Trümmern sah, und es schnitt ihm in die Seele, dass die Bischöfe dieses schönen Landes ihren Metropolitensitz jenseits der Pyrenäen, im Lande der Gallier, zu Narbonne, hatten. Er fühlte sich einen unwiderstehlichen Drang, er hielt sich von Gott dazu berufen, die alte Metropole Tarraco wiederherzustellen, und er fand für dieses gottgefällige Werk einen geeigneteren Mann nicht vor, als sich selbst. Sofort ergriff er seinen Wanderstab und er lenkte seine Schritte zu dem Grabe des Apostels und Patrons von Spanien. Was nun weiter geschah und nicht geschah, theilen wir aus seinem (vielleicht wegen Schwulstes nicht übersehbaren) Briefe an den Papst Johannes XII. mit (955—964).<sup>1)</sup>

Nach einer unendlich schwulstigen „*captatio benevolentiae*“ spricht er: „Meinem Herrn Joannes (XII.): Ich, Cäsarius, von Gottes Gnaden unwürdiger Erzbischof der Provinz Tarragona, welche gegründet ist in Spanien. O Herr, mein Vater, heiligster Apostolicus, höret mich, Vater, wie ich gewandert bin zu dem Dome des heiligen Jacobus des apostolischen Sitzes, welcher begraben ist in seinem apostolischen Sitz in Gallicia, und ich unwürdiger Vorgenannter war in dem Hause des heiligen Jacobus, und ich habe gebeten um die Benediction (d. i. die Uebertragung) der Provinz Tarragona und ihrer Zugehörigkeiten<sup>2)</sup>, d. i. Barquiuna, Egara, Jerunda, Ympurias (d. i. e. Ampurias), Ausona, Urgellum, Hilerta (d. i. Lerida), Hyctum<sup>3)</sup>, Tortuosa (Dertosa), Cäsaraugusta, Oscha (d. i. Huesca), Pamplona, Nancha (d. i. Oca), Calahorra, Tirasona. Und es werden (sein) sechzehn Städte unter der Metropole von Tarraco (mit dieser selbst). Ich habe also um die Benediction mit der oben genannten Provinz gebeten, und ich habe (sic) gefunden. Nämlich einen (gewissen) ruhmreichsten

Cäsarius  
wählt  
nach  
Compo-  
stella.

<sup>1)</sup> Die Einleitung des Briefes können wir nur lateinisch geben, da sie jedes Verlangen einer Uebersetzung spottet. Er betitelt den Papst: *Sydereo fulgore veluti ari poli luminaria virtutum meritis radianti, florenti ut olore opinione alma, indenti ut lilium, pudicitiae cingulo rubenti ut rosa, proliza execratione (?) ecclesiasticae ut apparet gaudium jejuniarum vigiliarumque, ac obedientiae illa submittentium, fragranti respiratione, odorifera unitate, (in?) dissociabili carnis, amoris, ac benignitatis, et suavitatis vinculis connexum, quorum oratio in alto aethereoque throno penetrat sicut incensum . . . . nitore et humilitatis oratio resplendet color (vielleicht violaceo resplendenti colore), et laus ac emulus vel prope resonare cernitur, Domno meo Joanni ego Caesarius indignus servus Dei Archiepiscopus Provinciae Tarragona, quae est fundata in Hispania.*

<sup>2)</sup> *petivi benedictionem de Provincia Tarragona, vel suis munificentis.*

<sup>3)</sup> *Hyctum*, es könnte *Jacca* sein.

Herrn Sisenandus (II, 952—970), welcher mit seinen Bischöfen den Vorsitz führte, das ist, dem ruhmreichsten und von Christus geliebtesten Manne mit Namen Ermeuegildus. Dieser dem Anblicke der schönste Metropolitanbischof des Sizis von Lugo in Christi Namen antwortete: Wir wissen ja, dass es von den heiligen Vätern festgesetzt ist, dass in jeder Provinz ein Metropolitanbischof ordniert werde. Da auch von Tarraco wissen wir es, dass es im Anfang eine Metropolis war, und dass den Concilien daselbst . . .<sup>1)</sup> bis dass unser Reich von den Ismaheliten zerstört wurde. Wir aber müssen zur Wiederherstellung der Heiligen (Heiligthümer) diesen zum Oberbischof (*praesule*) weihen, und es schnell thun.

Cäsarins  
wird  
Erz-  
bischof  
in part.  
infidelium.

Wiliulfus, der strahlendste Mann, Bischof von Tude, von ganz vollem Anblick<sup>2)</sup>, sprach: Unser Vorhaben, es zu thun<sup>3)</sup>, (ist gerecht). Denn von unsern Fürsten ist es (uns?) befohlen worden, von den Concilien von Toledo geordnet, so dass wir die Gewalt besitzen, und wir als Recht erkannt haben, auch zu thun. Wir wollen eilen. Das ist gerecht. (Der heilige) Rudesindus, Bischof von Dumium, Guntallus, Bischof von Leon (951—967), Adovarius, Bischof des Sizis Astorga (sonst Odoarius, 952—962), Dominicus von Numantia, welcher jetzt Zamora genannt wird (960—968), Tudemundus, Bischof des Sizis von Salamanca (welcher nur 958 und 962 genannt wird), Fredel, Bischof des Sizis von Orense (erscheint nur im Jahre 962), Ornat, Bischof des Lamacensischen Sizis (Lamego)<sup>4)</sup>, Didacus, Bischof des Sizis von Portucale<sup>5)</sup>, stimmten bei.

Der Abt Adamantius, der heiligste und gottesfürchtige Mann heiterem Angesicht sprach: In der regulären Unterwerfung ist es zu halten, die wir innehalten müssen, wornach dieser die Würde eines Oberhirten erlangen muss<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> wahrscheinlich fehlt: die Bischöfe der Provinz beiwohnten.

<sup>2)</sup> S. Wiliulfus, erscheint seit 952, resignirte um 970.

<sup>3)</sup> *nostra praesumptio faciendi*.

<sup>4)</sup> In der bis jetzt bekannten Reihenfolge der Bischöfe von Lamego ist grosse Lücke von Pantaleon 932 bis Jacobus im Jahre 981, da der Brief des sarius erst aus den „Miscellaneen“ des Baluzius (t. 7, p. 57) in die „*Espana gradat*“ überging. Da ich die „*Memoria chronologica*“ der Bischöfe von Lamego 1789, nicht auffinden konnte, weiss ich nicht, ob Ornat daselbst ist. Jedenfalls tritt er in die grosse Lücke von 932 bis 981 ein, die er wahrscheinlich nicht allein ausfüllte.

<sup>5)</sup> Er kommt nur hier vor, und aus diesem Briefe ist er in die *Espana* (t. 21, p. 41 — 2 edic.) übergegangen. Da die übrigen bei Cäsarins stehenden Bischöfe sonst historisch beglaubigt sind, so waltet kein Zweifel ob, dass Ornat und Didacus in dieser Zeit gelebt haben.

<sup>6)</sup> *regulari subiectione continetur, et ea diligenter instruimus, et pro Canonum observanda referimus, et hunc ad Praesulem dignitatis oportet obtinere*.

Viele Andere aber sprachen mit grossem Frohlocken: **Wahr ist das<sup>1)</sup>**. Wir wissen, dass der vorgenannte Diener Gottes, der Abt Cäsarius (ein vortrefflicher Mann ist?), zum Erzbischofe müssen wir ihn erwählen.

„Ich Sancio (König von Galicien) habe diese Provision unterschrieben — 29. November (c. 962). Dieses Alles bestimmen und bestätigen wir in einem einzigen Collegium“.

Die oben angeführten Bischöfe salbten mich und segneten mich mit der Provinz Tarraco, und ihren Angehörigkeiten, den erwähnten Städten. Und ich Cäsarius kehrte als Archipräsul (Erzbischof) in meine erwähnte Provinz zurück, und es widersprachen mir die Bischöfe mit folgenden Namen: Petrus, Bischof von Barcelona (962—972); Arnulphus, welcher vordem Bischof von Gerona war<sup>2)</sup>; Atto, Bischof von Ausona (957—971); Wisaldus, Bischof von Urgel<sup>3)</sup>, und Emerius, Metropolitanbischof des Sitzes von Narbonne (927—977). Diese Bischöfe also sagten: jenes Apostolat, welches genannt wird: „Spanien und Abendland“, war nicht das Apostolat des Apostels Jacobus; weil einer Apostel nach seinem Martyrtode hieher kam, keineswegs in seinem Leben<sup>4)</sup>. Ich aber habe ihnen eine Antwort gegeben nach der canonischen Auctorität aus dem Concil von Nicäa, wo 318 Bischöfe waren, und nach dem Kanon von Toledo, wo 66 Bischöfe unterschrieben haben<sup>5)</sup>, im Jahre 3 des Königs Sisenand“.

O Herr (Papst), wisset doch, dass nämlich Petrus Rom (als Pöps) erhielt, Andreas Achaja, Jacobus, welches bedeutet (?) Sohn des Zebedäus, der Bruder des Apostels Joannes, predigte in Spanien und in Abendland, und unter Herodes starb er durch das Schwert<sup>6)</sup>. Joannes, welcher bedeutet den Sohn des Zebedäus, hat in Asien und Ephesus gepredigt. Thomas hat in Indien gepredigt, Matthäus in Macedonien, Philippus in Galatien, Bartholomäus in Lichonien, Si-

<sup>1)</sup> *alii autem plures cum magna exultatione dixerunt: Verum est hoc. vivimus quia hic famulus Dei praedictus Caesarius Abba Archiepiscopum eum nemus eligere.*

<sup>2)</sup> Arnulph, 954, † 17. April 970. Der Brief des Cäsarius kann nicht erst 1) oder später geschrieben sein, denn Papst Joannes XII. lebte nur bis 964. Man kann vermuthen, dass Bischof Arnulph entweder abdankte, oder Cäsarius die falsche Nachricht von seinem Tode erhalten hatte.

<sup>3)</sup> sonst Wisaldus II., der vom Jahre 942—978 vorkommt.

<sup>4)</sup> *quia istum Apostolatum, quod est nominatum Spania et Occidentalia, vixerunt non erat Apostolatum S. Jacobi; quia ille Apostolus interfectus hic est, nullo modo autem vivus.*

<sup>5)</sup> auf der vierten Synode von Toledo waren 56 Bischöfe und 7 Vicarien (im Ganzen 69 Unterschriften).

<sup>6)</sup> *Spaniam et occidentalia loca praedicavit, et sub Herode gladio caesus est.*

3ams, span. Kirche. II. 2.

Der  
Papst  
Joan-  
nes XII.  
soll ihm  
helfen.

meon der Eiferer in Aegypten, Mathias in Judäa, Jacobus, der Bruder des Herrn, in Jerusalem, Judas Jacobus (Thaddaei?) in Mesopotamien; dem Paulus ist aber kein eigenes Loos, wie den übrigen Aposteln, zugefallen, denn er ist der Lehrer der Völker.

O heiliger Vater, wer behauptet, dass diess nicht wahr sei, der ist ein Widersacher des Herrn und seines Gesezes. O mein Herr, erkennet doch an die Sentenz der kanonischen Auctorität, wo es von den Metropolitnen der einzelnen Provinzen heisst: In den einzelnen Provinzen geziemt es sich, dass ein Metropolit die Sorge über die ganze Provinz führe. Desswegen strömen Alle, welche Geschäfte zu haben scheinen, bei dem Metropolitnen zusammen. Ich bitte euch, Vater, bei Gott dem allmächtigen Vater, dass ihr euren Rath und eure Briefe<sup>1)</sup> mir durch diesen Priester Namens Galindo übersenden wollet. Und sobald ich selbst es vermag, will ich mit grosser Eufurcht eilen zu den Schwellen des seligen Apostels Petrus<sup>2)</sup>. Und ich verlange eure Füsse zu küssen, und euer Angesicht heiter zu sehen. Ich bitte, dass ihr mir von euren Räthen einen solchen gebet, dass ich mich ihnen gegenüber retten kann<sup>3)</sup>. Nur thuet so, wie ich bitte, und wendet meinen Bitten euer Ohr zu, Herr und ehrwürdiger Papst. Amen. Es geschehe<sup>4)</sup>.

Cäsarius  
ohne  
Hilfe.

Cäsarius hatte mit der „Benediction“, die er in Galicien erhalten, in Catalonien keinen Eingang gefunden. Hier wollten sie von einem am Grabe des Apostels Jacobus geweihten Metropolitnen nichts wissen. Es war auch schwer, da Tarraco noch in Ruinen lag, einen Erzbischof von Tarraco anzuerkennen. Cäsarius wandte seine flehenden Blicke nach den Bergen von Asturien, aber von Asturien kam ihm keine Hilfe. Da erinnerte er sich Roms, und wie Elipaodus den Felix fragte: „Erkundige dich doch, wer in Rom aufgestellt ist“, er, der den Primas der römischen Kirche läugnete, so erkundigte sich Cäsarius nach dem Namen des römischen Papstes; es war Joannes XII. traurigen Andenkens. Der Papst sollte dem Cäsarius helfen, sich von dem römischen Papste zu trennen. Der Papst sollte eine Theorie anerkennen und durchführen helfen, welche die Eine Kirche in zwölf Kirchen auflösen, welche die römische Kirche auf Rom und Italien beschränken, „Spanien aber und das Abendland“, also auch Britannien und Gallien, an Compostella binden wollte. Dazu konnte auch Joannes XII. die Hand nicht bieten. Cäsarius erhielt keinen, oder keinen günstigen Bescheid.

<sup>1)</sup> *vestras gramatas.*

<sup>2)</sup> *ad limitem*, sagt er, wohl statt *limina*.

<sup>3)</sup> *talem nobis donetis ex vestris consiliis, quomodo ego possim exphat super illos.*

<sup>4)</sup> *Esp. sagr., 19 (2), p. 370—373.*

nd er blieb Abt, nach wie vor, und Tarraco lag noch zwei Jahrhunderte in Ruinen.

Aber bis jetzt haben wir von Niemand gehört, dass Jacobus lebend nach Spanien gekommen sei. Sobald Cäsarius zum ersten Male diess behauptet, findet er energischen Widerspruch bei den spanischen Bischöfen selbst. Nicht im Leben ist er gekommen, sondern sein heiliger Leib wurde nach Spanien gebracht. Sie behaupten genau dasselbe, was ich behaupte.

## §. 19.

Welche Ansicht die Bischöfe hatten, von denen Cäsarius seine Die Zeit v. 962–1000. Feihe erhalten, wissen wir nicht. Wenn wir aber den Wortlaut der Urkunden nach dem Jahre 962 in das Auge fassen, so ist auch in ihnen von einer Predigt des Apostels in Spanien noch nicht die Rede. Auf Sisenand II. Menendez, der im Jahre 970 von den Normannen erdrosselt worden, folgte der heilige Rudesindus als Verwalter des Bisthums Compostella; diesem im Jahre 977 als Bischof Pelagius Rodriguez. Er nennt sich (978) von Gottes Gnaden Bischof des Sizes von Iria und auch „des Apostolischen Sizes“<sup>1)</sup>. Bischof Pelagius resignirte im Jahre 985. Seit 986 erscheint Bischof Petrus (Martinez de Montorio). Er nennt sich im 987 „Petrus Bischof von Iria und des Apostolischen Stuhles“<sup>2)</sup>.

Im Jahre 991 nennt sich König Veremund II. „den Knecht Gottes und seines Apostels, auf welchem die Stärke seines Reiches ruhet, durch dessen Vermittlung er das gnädigste und heiligste Erscheinen vor dem Richterstuhl des gerechten Richters hofft, damit er durch die Vermittlung des Apostels vor dem Richter so rein erfunden werde, als aus der heiligen Taufe hervorging“<sup>3)</sup>. Er will von den Geschenken Gottes an ihn Gott und seinem heiligen Apostel Etwas wiederschenken. Mehr reiche Stiftungen wurden damals überhaupt für die Wallfahrer, arme, Fremde, für die Gefangenen u. s. w. gemacht, so dass zahlreiche Pilger in Compostella umsonst leben konnten. — Neben sehr vielen Ortschaften schenkte der König damals dem heiligen Jacobus auch die Seestadt (Pharum) Brigantium<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> *Ego licet immerito Pelagius Dei gratia Iriensis, et etiam Apostolicae Sedis Episcopus. Esp. sagr., t. 19, p. 373.*

<sup>2)</sup> *Donnus Petrus Iriense et Apostolicae Sedis, l. c. p. 375.*

<sup>3)</sup> *Domini Servus, et Apostoli ejus, in cujus Provincia, et nomine vel meritis nostri potentia manet, et per cujus manus benignissimam atque clementissimam nos speramus praesentiam ante justis iudicis tribunal, ut tales nos per intercessionem inveniat examinatio futura, quales regeneravit sancti Spiritus unda.*

<sup>4)</sup> Der Hafen Corunna. — cf. l. c. p. 379–382.

Im Jahre 1024 vereinigte König Alfons V. von Leon das von den Normannen verwüstete Bisthum Tuy mit dem Bisthum Compostella. Er bittet, dass seine Gabe durch die Vermittlung des heiligen Jacobus rein und unbefleckt vor Gott gelange, dass er durch die Geschenke, welche er seinem würdigen heiligen Jünger und unserm Patron weihe<sup>1)</sup>, „zu entfliehen vermöge den Nachstellungen der Widersacher, den Mächten in der Luft“. Nicht „der geringste Theil der Christenheit ist unserm Gebiete unterworfen worden, welche durch eure (des heiligen Jacobus) Vermittlung uns Gott übergeben hat“. Der heilige Jacobus hat also u. A. den Beruf, die Christen in Spanien aus der Hand der Mauren und Normannen allmählig zu befreien.

Bermudo III., König von Leon, schenkt im Jahre 1028 dem heiligen Herrn, und nach Gott unserm stärksten Patron Jacobus für die Unterhaltung der Kleriker, für die Unterstützung der Armen, für die Aufnahme der Fremden“ verschiedene Besitzungen<sup>2)</sup>. In einer andern Urkunde vom Jahre 1032 nennt derselbe König den Apostel Jacobus nach Gott seinen stärksten Patron.

## §. 20.

Wir sind bis jetzt nirgends der Anschauung begegnet, dass Jacobus zu Lebzeiten nach Spanien gekommen. Dennoch wird er als Patron, als mächtigster Schützer und Fürbitter des christlichen Spaniens verehrt und angerufen, weil er sich als solchen erwiesen hatte. Er vollbrachte das ihm von Gott übergebene Apostolat über Spanien vom neunten Jahrhundert an und vom Himmel herab. Er ist nicht der einzige Heilige, dem nach seinem Tode die Obhut über ganze Nationen von Gott übergeben wurde. Haben nicht in der schönsten Zeit des deutschen Reichs im Mittelalter die Deutschen unter der Fahn- und Führung des heiligen Michael ihre Feinde besiegt? Solche Dinge geschehen heute nicht mehr, weil der Glaube an die Mächtigen im Himmel fehlt. Zunächst erinnern wir uns hier an die heilige Katharina von Alexandrien und von dem Berge Sinai. Mehrere Jahrhunderte war ihr heiliger Leib am Sinai; aber sehr spät erst leuchtete sie durch Wunder<sup>3)</sup>. Die zahlreichen Mönche auf dem Sinai waren im Mittelalter auf die milden Gaben des Abendlandes angewiesen, während die

Die heil.  
Katharina  
und  
der heil.  
Jacobus.

<sup>1)</sup> *quae offerimus digno Sancto discipulo tuo Patrono nostro valens evadere adversariorum mansiones (?), aerium potestates.*

<sup>2)</sup> *ibid.* p. 390—393.

<sup>3)</sup> Ein neuerer Schriftsteller sagt fast scherzend, dass sie gleichzeitig mit dem Apostel Jacobus Wunder zu wirken begonnen habe. Die Stelle aber, die für seine Theorie einige Wichtigkeit hat, vermag ich nicht mehr aufzufinden.

ger aus dem Abendlande nicht bloss Jerusalem und das heilige Land, sondern auch den Sinai besuchten. Ja man glaubte die Wallfahrt in das heilige Land nicht vollbracht zu haben, wenn man nicht auch den Sinai besuchte. Die Pilger gingen von da nach Rom, wenn sie nicht schon gewesen. Eine vollständige Wallfahrt war aber die in das heilige Land nebst dem Sinai, nach Rom und Compostella. Das Grab der heiligen Katharina war jetzt sehr weit von dem Grabe des heiligen Iohannis entfernt. Aber zahlreiche oder zahllose Christen knieten und beteten auf dem Sinai wie in Compostella.

Zwischen Sinai und dem Abendlande war ein beständiger, reger Verkehr. Immer war eine Anzahl Mönche vom Sinai im Abendlande, dort milde Gaben zu sammeln. Unter diesen ragt der Mönch Simeon hervor, welcher das ganze Abendland durchreiste, zu Compostella und in Galicien längere Zeit wirkte. — Zwei Jahre war er in der Normandie (1027). Er weilte mit einem Gefährten bei dem Vicomte Gosselin von Rouen. Ihm schenkte Simeon einen Finger (wobei sich einige Theile desselben) der heiligen Katharina, welche er vom Sinai mitgebracht. Gosselin gründete sofort das Kloster zur heiligen Katharina oder der heiligsten Trinität (*in monte*), wozu der Herzog Robert von der Normandie reiche Gaben schenkte. Am 16. August 1030 wurde die Kirche zu Ehren der heiligsten Trinität geweiht. Eine Unzahl von Personen kamen zur Verehrung der heiligen Katharina, eine Art heiligen Oeles oder Balsams floss aus ihren Reliquien, und gab den Kranken die Gesundheit. So kam es, dass nicht bloss die Kirche, sondern auch der Berg, auf welchem sie gebaut war, den Namen der heiligen Katharina erhielt. Genau so war es auf Sinai selbst gegangen. Die Kirche der heiligen Katharina wurde ganz neu gebaut im Jahre 1107. Im Jahre 1310 und wieder 1466 wurden prachtvolle Stufen des Weges zum Felsen des Katharinenberges hergestellt. Das Kloster bestand bis zum siebzehnten Jahrhundert<sup>1)</sup>.

Wie bei so vielen andern Reliquien, ist aber auch hier der Irrthum entstanden, dass überhaupt der Leib der heiligen Katharina im sechsten Jahrhundert vom Sinai nach Frankreich übertragen worden. Das ist nicht so. Am 25. März 1833 kam der Trappist und Reisende Hr. Jos. Geramb in das Kloster des Sinai. Die Katholiken hatten

Das  
Kloster  
der heil.  
Katharina  
in  
der Nor-  
mandie

<sup>1)</sup> Franc. Pommeraye, O. S. B., *histoire de l'abbaye de la très-sainte Trinité, depuis de Scte. Catherine du Mont de Rouen. Rouen, 1662, fol. 10.* — Artur Dumonstier, *Neustria pia, seu de omnibus et singulis abbatibus et prioribus totius Normaniae. Rothomagi, 1663, fol. p. 408 sq.* — Mabillon, *Annales Ord. S. Benedicti, t. IV, Paris, 1707 (ad ann. 1027), p. 342.* — Mabillon, *Sanctorum Ordinis S. Benedicti, Saecul. VI, P. I., Par. 1701, p. 368.* — M. Flaquet, *la France pontificale, Rouen (Par. 1868), p. 371.*

hier früher ein eigenes Kloster, aus dem sie aber vor dem Jahre 1700 von den schismatischen Griechen vertrieben wurden. Die Araber dagegen besaßen eine Moschee daselbst. Denn die sogenannten Klosterknechte sind noch Mubamedaner. Geramb dürfte die Kapelle besuchen, in der die Reliquien der heiligen Katharina bewahrt werden. In neuester Zeit hatten dieselben durch Nässe n. a. so sehr gelitten, daß nur noch die Haupttheile übrig waren<sup>1)</sup>. „Den Kopf und eine Hand, die sehr gut erhalten sind, zeigt man“. Ein sehr lieblicher Geruch entströmte den Reliquien der Heiligen. Die Reliquien wurden unter den größten Feierlichkeiten gezeigt; alle Lampen waren angezündet: die Obern und die ganze Gemeinde war in der Kirche. — Auch im Jahre 1653 waren noch fünfzig arabische Familien Eigenthum des Klosters.

### §. 21.

Der hl.  
Jacobus  
und die  
spani-  
sche Li-  
turgie.

Einer der stärksten Beweise für unsere Theorie von der Sendung und Wirksamkeit des heiligen Jacobus in Spanien ist die spanische Liturgie. Die spanische Liturgie der Gothenzeit hat nur ein einziges Fest des Apostels Jacobus, am 29. December, das, wie die Feste der übrigen Apostel, mit sechs Mitren gefeiert wurde. Hätte damals in Spanien irgend eine Tradition über die Wirksamkeit des Apostels in dem Lande bestanden, oder wäre sein heiliger Leib daselbst verehrt worden, so wäre es undenkbar, daß das Officium und die Messe des Festes gänzlich mit Stillschweigen darüber hinweggingen.

Im Laufe des Mittelalters aber traten in die spanische Liturgie allmählig in der Richtung von Nordwesten nach Osten und Süden, von Compostella nach Toledo zwei andere Feste des Apostels ein, welche gefeiert wurden seit der Auffindung des Leibes des heiligen Jacobus in Compostella. Am 30. December wird das Fest der *Translatio* im

<sup>1)</sup> Geramb, Pilgerreise nach Jerusalem und auf den Berg Sinai in den Jahren 1831—1833. Augsburg. 1837, III, S. 177 f. — Vgl. Procopius, *Caes., de aedificiis (Justiniani I. imp.)*, V, 8. — Eutychii Alexandrini (c. 950) *annales*, Osmun. 1658 (apud Migne, *Patrologia graeca*, t. 111, Paris. 1863, t. II, p. 167—169). — Ritter, *Geographie*, die Sinaihalbinsel, 1848, I, S. 12, 13, 16, 22, 26, 64, 67, 220, 249, 265, 433, 447, 521—530, 550—552, 598, 621. — Const. Tischendorf, *Reise in den Orient*, 1816, II, I, 222. — Tischendorf, die Sinaibibel, Leipz. 1871, S. 3 und 7 fig. — (Als Tischendorf 1844 im Sinaikloster war, sollte eben der berühmte Herculandcodex mit andern Handschriften in's Feuer geworfen werden). Zum zweiten Mal kam Tischendorf im Jahre 1853 in das Katharinenkloster. — Im Februar 1859 kam er zum dritten Male dahin, wo er durch einen unerwarteten Zufall das neue Testament der Sinaibibel fand, nebst dem Briefe des Barnabas und einem Theile des Hirten des Hermas, sowie den größten Theil des Alten Testaments. Die Sinaibibel hat 110,000 Zeilen. Das Original wurde vom Sinaikloster dem Kaiser von Rußland geschenkt.

Apostels begangen. Der Hymnus dieses Festes thut meiner Theorie keinen Eintrag<sup>1)</sup>. Der Hymnus<sup>2)</sup> dankt dem Apostel für seine Wohlthaten gegen Spanien, welches von Gott gewürdigt worden ist, seine heiligen Gebeine zu besitzen. Als Spanien in dunkler Nacht (des Heidenthums?) begraben lag, hat er den verlassenen Spaniern das erste Licht des Heiles „erworben“. Damit ist weder gesagt noch angedeutet, dass er selbst nach Spanien gekommen sei, er erscheint vielmehr als Fürbitter für Spanien vor dem Throne Gottes, damit andere Glaubensboten dahin kämen, und es ist nicht ungereimt, zu sagen oder zu denken, dass die Macht seiner Fürbitte den Apostel Paulus und die apostolischen Siebenmänner nach Spanien gezogen oder begleitet habe. Er sagt, dass Jacobus sichtbar in der Schlacht erschienen, und die Mauren mit seinem Schwerte niedergeschlagen habe; wir aber lassen Jedem hierin seinen Glauben, halten es aber für keinen Glaubensartikel, dass Jacobus sein Schwert gegen die Mauren gezückt habe.

Die Oration der Festmesse lautet: O Gott, der du durch deine wunderbare Anordnung gewollt hast, dass der Leib des seligen Apostels Jacobus von Jerusalem übertragen, und in Compostella herrlich beigesetzt werde: verleihe uns, wir bitten dich, dass wir durch seine Verdienste und Fürbitten in das himmlische Jerusalem übertragen werden<sup>3)</sup>. Da der Name Compostella vor dem Jahre 1000 n. Chr. nicht in Gang kam, so kann diese Oration kein Zeugniß dafür sein, dass der Leib des heiligen Jacobus sogleich nach seinem Tode nach Spanien, dass er dahin zur See und durch einen „Kahn“ gekommen, im Geleite von (7?) Schülern des Apostels. Dagegen streitet die Oration nicht gegen meine Theorie, dass dieser heilige Leib erst im siebenten oder achten Jahrhundert, und dass er auf dem Umwege über das Kloster Raithu am Sinai, und über Saragossa vor dem Jahre 757

<sup>1)</sup> *Festum Translationis S. Jacobi, Apostoli et Hispaniae Patroni.*

<sup>2)</sup> Er lautet:

Defensor almae Hispaniae  
Jacobe vindex hostium  
Tonitruum quem filium  
Dei vocavit Filius:  
Huc coeli ab altis sedibus  
Converte dexter lumen  
Audique laeti debitas  
Grates tibi quas solvimus.  
Grates refert Hispania  
Felix tuo quae nomine  
Te gloriatur Jugiter  
Dignata sacris oscibus.

Tu, caeca nox atque impia  
Nos cum teneret vanitas  
Lucem salutis primitus  
Orbis (?) Iberis impetras.  
Tu bella cum nos cingerent  
Ea visus ipso in proelio  
Equoque et ense acerrimus  
Mauros furcibus sternere.  
Freti tui nos pignore  
Largum tuo te munere  
Rogamus amicos, ut tuae  
Spe protegas praesentiae.

<sup>3)</sup> *Deus, qui dispositione mirabili corpus beati Jacobi Apostoli tui de Ierosolymis ad Hispaniam transferri, et in Compostella gloriose sepeliri voluisti: concede quaesumus, ut ejus meritis et precibus in coelesti Jerusalem colloari mereamur.*

an den Ort gekommen sei, der sehr viel später Compostella hieß. Die Worte aber, „durch wunderbare Veranstaltung Gottes“ sei diese Uebertragung von Jerusalem nach Compostella geschehen, fügen sich vortrefflich zu meiner Theorie.

In der zweiten Nocturn des Festes lesen wir nur: Es wird durch die Denkmale der Kirche von Compostella überliefert, dass der Leib des heiligen Jacobus aus der Stadt Jerusalem, durch das weiteste Meer, durch die wunderbare Vorsehung Gottes geführt, an den äussersten Gestaden von Spanien angelangt sei. Da er zuerst in dem Hafen von Iria stehen blieb, wurde er (später) nicht weit von diesem Hafen an dem Orte, der jetzt Compostella heisst, beigesetzt, blieb aber wegen der langen Verfolgungen lange Zeit verborgen. Der heilige Schatz wurde endlich zu der Zeit des Königs Alfons II. von Leon durch böhmische Fügung geoffenbart, und der König schmückte ihn durch eine herrliche<sup>1)</sup> Basilica und andere Geschenke.

Die „Denkmäler“ der Kirche von Compostella können nach dem ganzen Zusammenhang nichts Anderes sein, als die sogenannte „*Historia Compostellana*“, verfasst im Anfange des zwölften Jahrhunderts, und das sogenannte „*Privilegium votorum*“ des Königs Ramiro I., das frühestens im elften Jahrhundert entstand. Von einer Tradition oder gleichzeitigen Berichten ist keine Rede. Die „Monumente“ eines Bischofs aus dem Mittelalter können die Uebertragung des Leibes des heiligen Jacobus aus Jerusalem im ersten christlichen Jahrhundert nicht bezeugen und nicht verbürgen.

Feste  
des hl.  
Jacobus.

Der Hymnus in den „*Laudes*“ des Festes enthält keine Andeutung auf Spanien. Die Antiphon zu dem *Benedictus*: „(Gott) hat uns heimgesucht durch seinen heiligen Apostel, und hat uns die Errettung gegeben über unsere Feinde“, ist eine Bestätigung meiner Theorie. Ebenso gilt diess von der unten stehenden Antiphon zu dem *Magnificat*<sup>2)</sup>.

## §. 22.

Am 23. Mai wird das Fest der Erscheinung des heiligen Jacobus gefeiert, welches dieser Erscheinung, deren König Ramiro I. um das Jahr 843 in Clavigo gewürdigt wurde, eine gesicherte historische Unterlage gibt. Der Hymnus zur ersten Vesper, zu den *Laudes* und zu

<sup>1)</sup> vielmehr ärmliche, als herrliche Basilica. Alfons II. war König von Asturien.

<sup>2)</sup> *Visitavit nos per sanctum suum Apostolum, et fecit salutem de inimicis nostris Dominus Deus noster*

<sup>3)</sup> *O beatum Apostolum, qui inter primos electus, primus omnium Apostolorum Domini calicem bibere meruit! O gloriosum Hispaniae regnum, tui pignore ac patrono munitum, per quem fecit ille magna, qui potens est.*

latutin verherrlicht nur die Grossthaten des Apostels in dem Kampfe Spaniens gegen die Mauren<sup>1)</sup>).

Die Oration des Festes ist der Faden der Ariadne, welcher sicher durch das Labyrinth der Jacobus-Frage hindurchführt: **O Gott, der uns das Volk Spaniens barmherzig dem Schutze deines seligen Apostels Jacobus übergeben hast, und der du es durch ihn wunderbar von dem sichern Untergange errettet hast: verleihe uns, wir bitten dich, dass wir unter dem Schutze desselben (Apostels) des ewigen Friedens geniessen mögen<sup>2)</sup>.**

So ist es! Gott hat das christliche Spanien in die Hände seines seligen Apostels Jacobus übergeben, um es vor dem bevorstehenden Untergange durch die Muhamedaner zu erretten. Gott hat es geistig gestärkt und aufgerichtet, dass es aus diesem Kampfe siegreich hervorgeht. Um das Jahr 843 ist der Apostel wirklich dem Ramiro erschienen, und um diese Zeit ergoss Gott über die Christen in ganz Spanien eine Fülle von geistiger Kraft. Dieser neue heilige Geist hat sich auch über die Bekenner und Martyrer von Corduba ergossen, und dem heiligen Jacobus wurde nicht bloss das Reich Asturien, sondern ganz Spanien von Gott übergeben.

### §. 23.

In dem Werke Isidor's von Sevilla: *de ortu et obitu patrum* — nimmt die Stelle vor: „Jacobus, der Sohn des Zebedäus, Bruder des Johannes, der Vierte in der Reihenfolge, schrieb an die zwölf Stämme, welche in der Zerstreung unter den Heiden leben, und er predigte Spanien und den Heiden der Länder des Abends, und er goss im Abendlande das Licht der Predigt aus. Er starb durch das Schwert des Tetrarchen Herodes. Er ist begraben in Marmarica“<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Grates refert Hispania  
Felix tuo quae nomine  
Ductuque perstat libera  
Vitasque gentis dedecus  
Tu, cum jaceret barbaris  
Cedens, et impar hostibus

Præsens inexpugnabile  
Robur dabas Ramirio  
Per te redemptæ virgines  
Laudis rependant cantica  
Nosque a tributo liberi  
Hymni tributum pedimus.

<sup>2)</sup> *Deus, qui Hispaniarum gentem beato Jacobo Apostolo tuo protegendam misericorditer tribuisti, et per eum ab imminenti exitio mirabiliter liberasti; concede quaesumus, ut eodem protegente pace perfruamur aeterna. Proprium metorum, quorum officia in Hispaniarum regnis ex concessione apostolica recitantur, Ratisbonae, 1863. — Missae, quae in Hispania recitantur, Ratisb. 1865 (23. Mai).*

<sup>3)</sup> *quartus in ordine duodecim tribubus, quae sunt in dispersione gentium, cepit, atque Hispaniae, et occidentalium locorum gentibus Evangelium praecavit, et in occasu mundi lucem praedicationis infudit. Hic ab Herode tetrarcha gladio caesus occubuit. Sepultus in Marmarica.*

Diese wenigen Zeilen wimmeln von Erdichtungen. Dass Jacobus, der Aeltere, den Brief Jacobus des Jüngern an die Juden geschrieben, ist eine Behauptung, welche der Widerlegung nicht bedarf. Das Jacobus, der Jüngere, der eigentliche Apostel der Juden war, ist bekannt und unbestritten. Jacobus, der Aeltere, hatte Jerusalem nicht verlassen. Wenn Jacobus aber wirklich in Spanien gepredigt hat, so war er ja Apostel der Heiden, nicht der Juden. Nicht der Tetrarch Herodes, sondern der König Herodes Agrippa (König seit 41) hat den Apostel Jacobus enthaupten lassen<sup>1)</sup>. Dass Jacobus in „Marmarica“ begraben sei, ist eine so seltsame Behauptung, dass die Spanier aus dessen: „in marmorner Gruft“ lesen wollten.

Isidor  
über den  
heiligen  
Jacobus.

Fragen wir, was Isidor sonst über den Apostel Jacobus sagt: In seinen Etymologieen (7, 9) lesen wir: „Jacobus heisst von seinem Vater (Sohn) des Zebedäus, den er verliess, und er folgte mit Joanne dem wahren Vater. Sie sind die Söhne des Blizes, welche von der Festigkeit und Stärke ihres Glaubens auch Boanerges heissen. Dieser ist Jacobus, Sohn des Zebedäus, Bruder des Joannes, welcher (tödtet) nach der Auferstehung des Herrn von Herodes getödtet wurde“<sup>2)</sup>. — Von einer Predigt in Spanien ist hier keine Rede.

Im vierzehnten Buche: von der Erde und ihren Theilen — gibt er eine Geographie; im Kapitel 5 wird von Libyen oder Africa gehandelt. Er führt in der Richtung von Osten nach Westen die Länder an: 1) Aegypten, 2) Cyrene, 3) Pentapolis, 4) Tripolis, 5) Byzacena. Das Wort „Marmarica“ kennt er gar nicht. Es war zur Zeit der Römerherrschaft ganz und gar ausser Gebrauch gekommen, und der Name war auch früher selten gebraucht. An sich aber wäre nicht unmöglich, dass bei der Uebertragung des heiligen Leibes aus der Sinaihalbinsel nach Spanien derselbe eine Zeit lang in Cyrenäa theilweise mit dem frühern Marmarica zusammenfällt, geruht hätte.

Auch Orosius brachte die Reliquien des heiligen Stephanus auf dem Seewege des Mittelmeeres nach Mahon auf Menorca.

Es ist ferner zu beachten, dass hier Jacobus der Vierte in der Reihenfolge der Apostel heisst, während er bei der Aufzählung der Apostel in den Etymologieen als der Fünfte erscheint (Petrus, Paulus, Andreas, Joannes, Jacobus).

Die an sich ächte Schrift Isidor's hat bei dem Abschnitt über Joannes eine noch stärkere Interpolation erfahren. Wörtlich heisst es (Joannes) verwandelte die Baumzweige der Wälder in Gold, die Feigen

<sup>1)</sup> Agrippa war allerdings eine Zeit lang Tetrarch, aber in der Geschichte tritt Antipas diesen Namen.

<sup>2)</sup> *qui post ascensionem Domini ab Herode manifestatur occisus.*

des Meeresufers aber in Edelsteine<sup>1)</sup>. Auf Bitten des Volkes erweckte er ferner eine Wittwe, und rief die Seele in den wiederbelebten Leib eines Jünglings zurück. Trinkend einen tödtlichen Trank, entfloß er nicht bloss der Gefahr, sondern die von demselben Trank (leiblos) Niedergeworfenen stellte er lebend wieder her.

Isidor  
über  
Joan-  
nes  
Evang.?

„Als er im siebenundsechzigsten Jahre nach dem Leiden des Herrn den Tag seines Hinüberganges herannahen fühlte, so habe er sich selbst ein Grab ansgraben lassen, dann stieg er lebend in seine Gruft, und wie in einem Bette ruhte er sofort in demselben aus. Darnach sagen Einige, er lebe noch in seinem Grabe, namentlich, weil dort die Erde immer von der Tiefe nach der Höhe dringt, zu der Oberfläche des Grabes emporsteigt, und wie unter dem Hauche eines Schlafenden der Stauh von Unten nach Oben sich erhebt.“

Solche fast läppische Legenden finden sich sonst nirgends bei Isidor. Sie sind Zuthaten späterer Zeit. Fast alle Schriftsteller ausserhalb Spaniens halten die Stelle über Jacobus für interpolirt. Fabricius u. A. sagen, sie sei durch Papst Calixt II. eingefügt worden.

## §. 24.

In Spanien hat man, besonders seit dem siebzehnten Jahrhundert, und seitdem Widerspruch gegen die Predigt des Apostels Jacobus sich erhoben, das Hauptgewicht auf seine Gegenwart zu Lebzeiten gelegt, und darüber sein späteres Apostolat übersehen. Ich darf nicht hoffen, dass meine Anschauung sobald Eingang finde. Ich habe die richtig verstandenen Traditionen Spaniens mit der wirklichen Geschichte zu versöhnen gesucht. Ich habe die Herrlichkeit der Kirche Spaniens nicht angetastet, nicht gemindert, vielmehr bewiesen, dass der Apostel Paulus lebend in Spanien wirkte, der Apostel Jacobus „tödt nach Spanien kam“<sup>2)</sup>, und das todt christliche Spanien zu neuem geistigem Leben auferweckte.

Jacobus  
belebend  
nach  
dem  
Tode.

Grösser ist Gott in seinen Werken, herrlicher in seinen Wundern, anbetungswürdiger in seinen Rathschlüssen, der den Apostel Jacobus sein Apostolat so viele Jahrhunderte nach seinem Tode vollbringen liess, und der das von ihm geliebte und auserwählte Volk der Spanier die geistige Obhut dieses Apostels übergab, damit er es aus der Hand seiner innern und äussern Feinde befreie. Diese Ehre und

<sup>1)</sup> *item gemmarum fragmina in propriam mutavit naturam?*

<sup>2)</sup> *interfectus hic venit, nullo modo autem vivus*, sagen die Bischöfe vom Jahre 962.

Auszeichnung eines Volkes ist einzig in der Geschichte. An ihr aber nehmen auch die übrigen Völker des Abendlandes Theil. Denn wäre Spanien ganz muhamedanisch geworden und geblieben, so wäre das in der Mitte liegende christliche Europa von Westen und von Osten umspannt, und von den Jüngern des falschen Propheten wohl erdrückt worden. Darum hat auch König Ordonno III. Recht, welcher in eine Urkunde des Jahres 954 den heiligen Jacobus „unsern und den Patron der ganzen Welt“ nennt.

---

## Zweites Kapitel.

### Die Reiche Asturien, Leon und Castilien (900—1085).

#### §. 1.

Nach der Einweihung der Kirche des heiligen Jacobus zu Compostella im Mai 899 kehrten die meisten Bischöfe, welche an ihren<sup>Al-</sup> lizen noch nicht residiren konnten, nach Oviedo zurück. Die Spanier<sup>fons III.</sup> erufen sich auf zwei Briefe des Papstes Joannes IX. (898—900)<sup>1)</sup>, der eine gerichtet an Alfons III., „den christlichsten König“, an die Bischöfe, Aebte und orthodoxen Christen überhaupt; der zweite an den König Alfons III. allein, worin er die Einweihung der Kirche des heiligen Jacobus, und die Versammlung der Bischöfe zu einem Concilium genehmigt, dagegen Alfons III. um Uebersendung einiger bewaffneten Mauriscen“ zur Hilfe gegen die Saracenen bittet<sup>2)</sup>. Aber unter den wenigen ächten Briefen dieses Papstes stehen diese beiden nicht. Rodericus erzählt nun weiter:

„Als der König diese Briefe gesehen, wurde er von Freude erfüllt, er setzte einen Tag fest, an dem die Edlen, die Magnaten, und die Bischöfe zusammenkommen sollten, um die Kirche des heiligen Jacobus einzuweihen. Als die Weihe vollbracht war, kehrten Alle mit Freuden in ihre Heimath zurück. Bei der Weihe selbst aber waren keine Bischöfe: Vincenz von Leon, Gomellus (Gennadius) von Astorga s. w.“<sup>3)</sup>.

Obgleich die Könige von Asturien ehemals die Städte dieser Bischöfe inne gehabt hatten, so waren sie doch jetzt von Feinden besetzt,

---

<sup>1)</sup> Roderic. Ximenes, 4, 17. — Mariana, Historia de España, 7, 18. — Perez-Risco, 37, p. 228—229.

<sup>2)</sup> quos Hispani cavallos Alfaraces vocant.

<sup>3)</sup> cf. S. 376.

oder sie lagen in Ruinen bis zu der Zeit des Königs Alfons (VI.), welcher Toledo wieder eroberte. Die Bischöfe dieser Städte waren nach Asturien geflohen, und wohnten theils in der Stadt, theils im Bisthum Oviedo, indem einzelne Districte ihnen zugetheilt waren. Darum heisst Oviedo in einigen alten Schriften die Stadt der Bischöfe. Nachdem aber 11 Monate vergangen (vom Mai 899), kam Alfons III. mit seiner Gemahlin, seinen Söhnen, den Bischöfen, Gräfen und Magnaten, vermöge der Ermächtigung des Papstes Joannes (IX.) in Oviedo zur Feier der Synode zusammen, in der mit allgemeiner Zustimmung die Stadt Oviedo zum Erzbisthum, Bischof Hermenegild aber als Erzbischof erhoben wurde<sup>1)</sup>, weil Spanien, da fünf Erbsitze in der Hand der Feinde waren, seines Metropolitens beraubt war. Die Prälaten, welche dem Schwerte entflohen waren, weilten in den engen Grenzen Asturiens.

Diess heisst gewöhnlich das zweite Concil von Oviedo, dessen Aechtheit von Vielen angegriffen, besonders von Manuel Risco vertheidigt wurde<sup>2)</sup>. — Aber der Inhalt der angehlichen Synode passt nicht mehr zu der Lage des Königsreichs Asturien-Leon im Jahre 900. Die Bischöfe von Leon, Astorga, Tuy, Orense, Iria, Mondouedo, sowie der Erzbischof von Lugo, welche Sizen ansserhalb Asturiens liegen, konnten an diesen Sizen residiren. Es war nicht nothwendig, dass sie sich nach Asturien zurückzogen. — Nach einer andern Variation des Berichtes wären den Bischöfen nmr für die Zeit der Synoden besondere Pfarreien und Klöster nm Oviedo zu ihrem Unterhalt angewiesen worden<sup>3)</sup>.

Die oben erwähnten Briefe des Papstes Joannes IX. werden bei Jaffé unter den ächten Briefen des Papstes Joannes VIII. und dem Jahre 876 angeführt<sup>4)</sup>. Da aber die Weihe der Kirche von Santiago vom Jahre 899 nicht getrennt werden kann, da die bei derselben theiligten Bischöfe im Jahre 899, aber nicht 872—876—882 lebten, so bestehen gerechte Zweifel gegen die Aechtheit der Briefe. — Was die angebliche Synode des Jahres 900, nach Andern 902 betrifft, so hat sie jedenfalls einen Erfolg nicht gehabt. Denn im Jahre 912—913 unterschreibt sich Oveco als „Bischof“ des Sizes von Oviedo. Im Jahre 921 heisst Hermenegild „Bischof“ des Sizes von Oviedo. Im Jahre 922 heisst Oveco (II. ? bis 953) wieder „Bischof“ von Oviedo. — Einen Erzbischof finden wir nicht. Dagegen heissen in dieser Zeit

Bischöfe  
von  
Oviedo.

<sup>1)</sup> *et Hermenegildus in archiepiscopum sublimatur.*

<sup>2)</sup> *Esp. sagr., t. 37 (Oviedo), p. 231 sq.*

<sup>3)</sup> Aber es lässt sich überhaupt keine Synode von Oviedo nachweisen.

<sup>4)</sup> *Pagi, Critica ad annales Baronii, ad ann. 882. — Aguirre-Catalan. Concil., IV, 355—356. — Mansi, Concil., XVII, 224—225..*

le Bischöfe von Lugo — „Metropolitan“. Ein Liebhaber der Grösse und des Ruhmes von Oviedo scheint verschiedene Concilien fingirt zu haben<sup>1)</sup>. — Dagegen läugnen wir nicht, dass in dieser Zeit einige Bischöfe in Asturien wohnten, die nicht residiren konnten, wie der Bischof Eleca von Saragossa, der Bischof Nausti von Coimbra, die Bischöfe von Salamanca, Coria, Huesca u. A. Die Bischöfe dieser Zeit konnten in ruhigeren Zeiten residiren, zu Zeiten der Verfolgungen mussten sie in die Berge von Asturien fliehen.

## §. 2.

Gegen König Alfons III. hatten sich seine Gemahlin Ximena<sup>2)</sup> Alfons III. und seine eigenen Söhne verschworen. Es kam zum Bürgerkrieg zwischen Alfons und seinen Söhnen. Um ihm ein Ende zu machen, übertrug Alfons die Regierung an seinen ältesten Sohn *Garcia*. Sein zweiter Sohn Ordonno erhielt Galicien; Fruela residirte in Oviedo, Garcia in Leon. Nach seiner Abdankung wallfahrtete Alfons III. nach Compostella. Noch einmal zog er in den Kampf gegen die Mauren. Er kehrte als Sieger zurück, und starb in Zamora am 1. December 910. Er wurde in Astorga, später in Oviedo beigesetzt. Mit ihm hört die Reihenfolge der Könige von Asturien auf. Mit Garcia I. beginnt die Reihe der Könige von Leon<sup>3)</sup>. — Garcia selbst regierte nur drei Jahre. Er starb ohne Nachkommen am 19. Januar 914. Sein Bruder Ordonno wurde in demselben Jahre als König zu Leon gekrönt. Er führte glückliche Kriege gegen den mächtigen Chalifen Abderrahman III. Er starb im Jahre 924, und der dritte Bruder, Fruela II., der sich bisher König von Asturien genannt hatte, folgte ihm als König von Leon, starb aber schon nach 14 Monaten (925). Garcia I.  
v. Leon.

Sein Neffe Alfons IV. wurde nun als König ausgerufen. Im Jahre 928 resignirte er und trat in das Kloster Sahagun ein, während sein Bruder Ramiro II. König wurde. Weil Alfons IV. wieder der Gewalt sich bemächtigen wollte, wurde er gefangen und geblendet. Ordonno II.  
Fruela II.  
Alfons IV.  
Ramiro II.

Ramiro II. (931—950) führte glückliche Kriege gegen die Mauren. Er nahm den Ort „Madrid“ ein, der hier zum ersten Male vorkommt, und erfocht bei Talavera, unterhalb Toledo's, einen glänzenden Sieg. Viele Städte stellte er wieder her, und bevölkerte sie. Am 5. Januar 950 legte er die Regierung nieder. Er stiftete eine Menge von Kirchen und Klöstern, n. a. das Kloster San Salvador zu Leon, in welches seine Tochter Elvira eintrat, und worin er selbst begraben wurde.

<sup>1)</sup> *Florez-Risco*, t. 37, p. 231—248.

<sup>2)</sup> *Hujus dissensionis causa fuit Regina Ximena. Roderic. Tolet*, 4, 19.

<sup>3)</sup> Eine Urkunde von 921 sagt: *Garcia princeps regnum Legionis tenente*,

Sein älterer Sohn Ordonno III. folgte ihm (950—957). Auch er kämpfte glücklich gegen die Mauren, starb aber schon im Jahre 957 zu Zamora. — Sein Bruder Sancho I. folgte ihm. Durch Gift räumte ihn Gonzalo Sanchez, Graf von Galicien, aus dem Wege (Ende des Jahres 966). Seine Schwester Elvira, obgleich sie Nonne war, übernahm die Regentschaft. Ramiro III., des Sancho Sohn, war zuerst nomineller, dann wirklicher König (966—982), brachte aber die Grossen des Reiches gegen sich auf, welche den Bermudo zum König wählten. der am 15. October 982 zu Santiago gesalbt wurde. — Ramiro lebte zu Leon noch bis zum Jahre 984. Bermudo II. (982—999) fand nach dessen Tod allgemeine Anerkennung. Durch die siegreichen Erfolge der Mauren unter Almansor war seine Regierung sehr unglücklich. Die Mauren zerstörten Leon und Santiago. Glücklichere Tage sah sein Sohn Alfons V., unter dem sich Leon wieder erhob. Er fiel im Kampfe gegen die Mauren (1028). Sein minderjähriger Sohn Bermudo III. fiel im Kampfe gegen die Navarresen (1037), mit ihm starb die männliche Linie der Könige von Leon aus.

Ferdinand, Sohn des Königs Sancho von Navarra, Gemahl der Sancha, Schwester Bermudo's III., erbt das Reich Leon. Er wurde am 22. Januar 1037 als König von Castilien, das er bisher als Graf regiert hatte, und von Leon gekrönt, und führte eine lange glückliche Regierung. Aber zwischen ihm und seinem ältern Bruder Garcia, König von Navarra, brach endlich der Bürgerkrieg aus. Garcia hatte sich mit den Mauren verbündet. In der Schlacht bei Burgos (Atapuerca) wurde Garcia getödtet. Der Christen schonte Ferdinand; die maurischen Hilfsvölker wurden grösstentheils gefangen und getödtet. Neue glückliche Kriege führte Ferdinand gegen die Mauren. Er nahm Lemgo und Viseu ein. Im Jahre 1060 folg. rückte Ferdinand im Osten Spaniens gegen Cartagena vor. Der Emir von Toledo zitterte, gab Geschenke und versprach Unterwerfung. Mit reicher Beute kehrte Ferdinand nach Leon zurück. Wieder rückte Ferdinand durch das südliche Portugal bis gegen Sevilla vor, dessen Emir Abenhabet mit grossen Geschenken entgegenkam und um Frieden bat (1063). — Zuletzt eroberte der König nach einer Belagerung von 6 Monaten die feste Coimbra. Von der Belagerung Valencia's kehrte Ferdinand im Jahre 1065 krank nach Leon zurück. Die Emire von Saragossa, Toledo, Sevilla, Badajoz erkannten seine Uebermacht an, und standen in einer gewissen Abhängigkeit von ihm.

Im Gefühle des nahen Todes liess sich Ferdinand im königlichen Schmucke in die Kirche des heiligen Isidor bringen, und betete: Du bist, o Herr, die Macht, dir die Herrschaft über alle Reiche und Könige. Das Reich, das ich von dir erhalten, und das ich behauptet habe, so lange es dir gefiel, stelle ich nun dir zurück, und bitte dich

seine Seele nach ihrem Hinscheiden aus dem Leibe gnädig aufzunehmen.“ Er legte ab die Zeichen der Herrschaft, nahm das Busskleid an, und anrufend die Gnade des Herrn, starb er am 27. December 1065 in den Armen der Priester.

Von seinen drei Söhnen hatte Alfons Leon und Asturien, Sancho, der älteste, Castilien, Garcias, der jüngste, Galicien erhalten. Schon 1068 führten Alfons und Sancho Krieg gegen einander. Die Castilianer siegten. Später wurde Alfons gefangen und nach Toledo verwiesen. Auch Garcias musste vor Sancho nach Sevilla fliehen. Vor Zamora tötete Sancho um das Leben (7. October 1072). Alfons floh aus Toledo und wurde König des ganzen Reiches. Dreizehn Jahre später zog er als Sieger in Toledo ein.

### §. 3.

Als König Garcias I. im Januar 914 gestorben war, so kamen die Magnaten und 12 Bischöfe in Leon zusammen, welche den Ordo II. zum Nachfolger wählten und ihn krönten (Juli 914). Ob die Bischöfe Beschlüsse in kirchlichen Dingen gefasst, ist nicht bekannt.

Am 1. September 946 berief König Ramiro II. auf Bitten des Bischofs Salomo von Astorga eine Synode nach Astorga oder Irago<sup>1)</sup>, an der aber nur der König, Bischof Salomo und verschiedene Aebte anwesenden, die Aebte von Santiago, Santa Martina, Santa Leocadia, der beiden Klöster mit dem Namen San Andrés, von Cosmas und Damian, von San Facundo, San Martin, San Pedro, San Justo, Santa Lucia und Santa Maria de Tabladillo. Man handelte über die Angelegenheiten der Religion und den gemeinsamen Nutzen der Kirche. Urkunden sind nicht vorhanden<sup>2)</sup>.

Im Jahre 1020 versammelte König Alfons V. die (12) Bischöfe seines Reiches zu einer Synode nach Leon. Die Zeitangabe schwankt zwischen 1012, 25. Juli, und 1020, 1. August. Ambrosius Morales, Perez und Risco sind für das Jahr 1020. Es war diess ein gemischter Reichstag, worin für das Reich Leon neue Geseze (*fueros*) erlassen wurden, die noch im dreizehnten Jahrhundert galten. Die Bischöfe, Aebte und Optimaten waren in der Kathedrale der heiligen Maria versammelt. 1) In allen künftigen Concilien sollen die kirchlichen Angelegenheiten zuerst verhandelt werden. 2) Was durch Testamente der

<sup>1)</sup> *Concilium Asturicense* oder *Iracense* genannt, vom Berge Irago.

<sup>2)</sup> *Exp. sagr., t. 16 (Astorga), 2 edit., p. 60, p. 438–441, Appendice 7. Concilium ap. montem Irago sub Episcopo Salomone. Era 984 (946). — Carta y Ramiro, t. III, p. 56.*

*Sachs, span. Kirche. II. 2.*

Kirche vermacht ist, soll sie sicher besitzen. Entsteht ein Streit, so werde die Sache vor das Concil gebracht. Ist das Testament ächt, so soll es ansgeführt werden. Ist die Kirche in einem Besize, ohne dass ein Testament vorliegt, so sollen Eidhelfer den Besizstand der Kirche beschwören. Die Ausrede eines dreijährigen Besizstandes durch einen Andern gilt nicht. 3) Alle Mönche und Nonnen sollen in dem Gehorsame ihres Bischofs bleiben. 4) Wer der Kirche Etwas innerhalb des Kirchhofs ranht, hegeht ein Sacrilegium und soll das Geraubte zurückstellen. Ehenso, wer ein Eigenthum der Kirche an sich gerissen, soll sie nach Landessitte entschädigen. 5) Wenn Jemand, der in der Kirche gehört, getödtet wird, und wenn die Kirche durch sich selbst ihr Recht nicht erlangen kann, so wende sie sich an den Majorinus des Königs<sup>1)</sup>. 6) Sind die Angelegenheiten der Kirche geschlichtet, so behandle man die des Königs, dann des Volkes. 7) Niemand kaufe das Erbe eines Kirchenknechtes. Wer es thut, verliere es sammt dem Preise. — Daran reihen sich 42 *Fueros* oder weltliche Gesetze<sup>2)</sup>.

Concil  
v. Coy-  
anza  
1050.

Im Jahre 1050 berief Ferdinand I. eine gemischte Reichsversammlung nach Coyanza (Coyaza<sup>3)</sup>, später Valencia de Don Juan) „zur Herstellung der Christenheit“ in seinem Reiche, welcher er selbst mit der Königin Donna Sancha anwohnte. Es waren zugegen die Bischöfe Froylan von Oviedo (1036—1073), Cyprianus von Leon (1040—1057), Didacus von Astorga (1050—1061), Gomez von Calahorra (1050—1063), Joannes von Pamplona (1050—1067), Petrus von Lugo (1017—1056), Cresconius von Compostella (1048—1066), Myrus von Palencia (1040—1062), endlich Bischof Gomez „Visocensis“, welcher nur hier vorkommt, und der Bischof von Viseo oder Occa<sup>4)</sup> (Burgos) war. Sie beschliessen: 1) Jeder Bischof vollziehe den kirchlichen Dienst mit seinen Klerikern in der Ordnung und in seiner Kirche. 2) Alle Aebte und Aeltissinen sollen ihre Klöster nach der Regel des heiligen Benedict leiten. Sie seien ihren Diöcesanbischöfen unterthan, und sollen fremde Mönche und Nonnen nur im Einvernehmen mit deren Ober-

<sup>1)</sup> Ueber ihn *Helfferich*, Westgothenrecht, S. 243 flg.

<sup>2)</sup> *Esp. sagr.*, t. 35, p. 334—347. — Daraus *Tejada y Ramiro III*, p. 675. — *Ad. Helfferich*, l. c. p. 250, 275, 299—314.

<sup>3)</sup> Coyanza gehörte zwar zum Bisthum Oviedo, liegt aber bedeutend südlich von Leon, ziemlich in der Mitte zwischen Leon und Benavente, nicht weit von Sahagun entfernt. Es kommt bei Idatius als festes Castell vor (*unum Cocanense castrum 30 de Asturica milliario a Gothis diutino certamine fatigatum auxilio Dei hostibus et obsistit et praevallet (anno 457)*). — *Idat chronie*, *Flor.* 4. edic. 3, p. 375).

<sup>4)</sup> Andere lesen „Occense“. Der Bischof von Burgos hiess damals Gomez, welcher in den Jahren 1042—1064 erscheint.

aufnehmen. 3) Die Kleriker stehen unter ihrem Bischofe. Die Laien haben keine Gewalt über die Kleriker. Die Ornamente in den Kirchen seien würdig, z. B. die Kelche dürfen nicht von Holz oder Thon sein. Der Priester trage beim heiligen Opfer den Amictus, die Albe, das Lingulum, die Stola, die Casula, den Manipel. Ueber den Altarstein, die Hostie und den Opferwein wird bestimmt, was noch heute gilt. Die Priester und Diakonen sollen nicht in den Krieg ziehen, ihre Tonsur immer tragen, ihren Bart rasiren (lassen)<sup>1)</sup>, nur Mutter, Schwester, Tante oder Stiefmutter bei sich haben. Sie sollen die Kinder das Symbolum und Vater unser auswendig lernen lassen. Priester und Diakonen, die hierin fehlen, zahlen ihrem Bischof 60 Sodi und verlieren ihre Würde. — 4) Die Archidiakonen und Priester sollen zur (öffentlichen?) Busse rufen die Ehebrecher, Diebe, Mörder, Rauber<sup>2)</sup>, die, welche Incest und Bestialität begangen<sup>3)</sup>. Wenn sie nicht Busse thun, so werden sie von der Gemeinschaft der Kirche ausgeschieden. 5) Die Erzdiakonen sollen an den Quatembertagen zur Reihe führen die (Ordinanden), welche das ganze Psalterium, Hymnen, Gesänge, Episteln, Orationen, Evangelien völlig innehaben. Bei Hochzeiten dürfen die Priester nur erscheinen, um die Benediction zu erteilen. Kleriker und Laien, die bei Todtenmahlen erscheinen, sollen etwas Gutes für die Seele der Verstorbenen vollbringen. Hiezu soll man besonders Arme und Gebrechliche laden. 6) Am Samstag Abends sollen alle Christen in die Kirche kommen, am Sonntag Morgens sollen die heilige Messe und alle „Horen“ hören, keine knechtliche Arbeit thun, nicht reisen, ausser wegen einer Wallfahrt, Beerdigung, Krankensuchs, oder wegen des Geheimnisses des Königs, oder des Sturmes der Saracenen. Kein Christ wohne mit Juden in Einem Hause, oder sei mit ihnen. Wer hiegegen fehlt, thue sieben Tage Busse; wer das nicht will, sei ein Jahr ausgeschlossen; ist es Jemand vom geringen Stande, so erhalte er hundert Streiche. Nr. 7 handelt von der Rechtsverwaltung der Grafen und Majorini. Ebenso der achte Titel von den Gerichten und Strafen. Castilien hat ein anderes Recht und Gesetz, als Leon, Galicien, Asturien und Portugal. 9) Das dreijährige Recht der Verjährung findet auf das Kirchengut keine Anwendung. 10) Die Christen sollen an den Freitagen fasten, zur bestimmten Zeit essen und arbeiten. 12) Fieht ein Mensch wegen einer Schuld in die Kirche, darf ihn Niemand innerhalb des Raumes des Asyls<sup>4)</sup>, welcher

<sup>1)</sup> *semper coronas apertas habeant, barbas radant.*

<sup>2)</sup> *maleficos.*

<sup>3)</sup> *incestuosos*, dann folgt: *sanguine mistos*, was eine Erklärung des ersten zu sein scheint; *Tejada* aber übersetzt: *incestuosos, sanguinarios.*

<sup>4)</sup> *infra dextros Ecclesiae.*

30 Schritte sich erstreckt, angreifen. Sonst bezahle er dem Bischof tausend Solidi des reinsten Silbers. Die Titel 10 und 13 enthalten nichts Kirchliches<sup>1)</sup>.

Synode  
zu Com-  
postella,  
1056.

Im Januar 1056 hielten drei Bischöfe eine Synode zu Compostella, welche sechs Capitel aufstellte. 1) An allen Bischofssitzen seien Kanoniker, erwählt von den Bischöfen mit Gutheissung der übrigen Kleriker, sie sollen ein Refectorium und einen Schlafsaal haben. Sie sollen ein Cilicium und schwarze Hüte tragen. Bischöfe und Priester sollen die heilige Messe feiern, oder, sind sie krank, anhören. Taglich sollen sie wenigstens 50 Psalmen beten. 2) Die Aebte sollen überall in der Theologie ausgebildete Priester sein, welche den Bischöfen ungehörig vorbereitete Ordinanden vorstellen sollen. Der Diakon sei 24, der Priester 30 Jahre alt. Weltliche Waffen sollen sie nicht tragen. Für Ordination, Taufe oder andere kirchliche Dienste werde Nichts verlangt. 3) In der Kirche und einem Umkreis von 72 Schritten darf kein Laie und kein Weib<sup>2)</sup> wohnen. Die kirchlichen Gebäude seien mit Ziegeln bedeckt und solid gebaut. Kreuze und Kelche seien von Silber. Auswärtige Frauen sollen keinen Verkehr mit Bischöfen und Mönchen haben, ausser Mutter, Tante und Schwester, welche sich aber als Nonnen tragen sollen. — Abgefallene Priester, welche Frauen genommen, sollen, wenn sie sie entlassen haben, zur Busse (*confessio*) zugelassen werden. — Ein Christ, der mit zwei Frauen, oder die Frau seines Bruders lebt, werde ausgeschlossen. Kapitel 4 gibt Regeln für die Klosterfrauen. Entlaufene Mönche und Nonnen sollen so lange von den Kirchen und den Christen getrennt werden, bis sie Busse thun und zurückkehren. — Kapitel 5 gibt Regeln für die Richter. Verschiedene Arten des Aberglaubens werden verboten. — Die Ehen von Blutsverwandten, Priestern und Diakonen sind ungiltig. Es ist geschrieben: „der durch göttliche Hilfe gestützte Cresconius, Bischof des Apostolischen Sitzes“; der „durch die Hilfe Christi geschützte Severus, Bischof von Dumium“<sup>3)</sup>; „in Gottes Namen Vistrarius, erwählter Metropolitanbischof von Lugo“.

<sup>1)</sup> Baronius, *ad ann. 1056, nr. 16.* — Aguirre, *Concil. Hispan., t. II* 212. — *Esp. sagr., t. 38, p. 246–257; 261–265.* — Tejada y Ramiro, *II* p. 95–100. — Ad. Helfferich, p. 314–316.

<sup>2)</sup> *nec refuganes, al. refuganus.* Das Wort *refuganus* kommt nur hier im Jahre 1050 vor. Ducange hat keine weiteren Beispiele.

<sup>3)</sup> Die drei vorhandenen Copieen dieses Concils weichen ganz auffallend voneinander ab, und haben Zusätze oder Weglassungen und Varianten, die enorm sind. Aus einem Manuscript der Kirche von Toledo gab diese Synode Aguirre heraus (*Aguirre, Concil., alte Ausgabe, III, 219*). — Eine andere Form der Synode findet sich bei Tamajo, *Martyrol. Hispanum*, 10. März, der sich auf ein Manuscript aus dem Escorial beruft, der aber überall aus dem Seinigen beifügt. Es

## §. 4.

Unter den Bischöfen dieser Zeit wird mit besonderm Lobe der S. Rudesendo, Bischof und Mönch. Rudesindus von Mondonnedo genannt. Er stammte aus königlichem Geschlechte. Sein Grossvater Hermenegild wohnte der Kirche zu Santiago im Jahre 899 als „Graf von Tny und Portugal“ an. Sein Vater war Gntierre Menendez, seine Mutter Ilduara (Alduara), Tochter des Grafen Hero. Rosendo wurde am 26. November 907 geboren. Erst 18 Jahre alt, wurde er im Jahre 925, jedenfalls vor 93 zum Bischof von Dnmium erwählt<sup>1)</sup>. Er war ein vollendetes Vorbild jeder christlichen und bischöflichen Tugend. Er erbante und erneuerte Kirchen, gründete mehrere Klöster, u. a. das von Cabeyro, das Kloster Samos erhob er zur Abtei. Die Nächte verbrachte er im Gebete. Da er aber auch am Tage nur mit Gott verkehren wollte, schloss er, auf das Bisthum zu verzichten. Darum gründete er das Kloster S. Salvador in Villar, in welches er sich zurückziehen wollte. Nach acht Jahren vollendete er dieses Kloster, das unter dem Namen Alanova so berühmt geworden ist. Es liegt einige Meilen südlich von Orense und vom Minho. Aus vielen Klöstern sammelte er die besten Mönche. Den heiligen Franquila setzte er zum Abte ein. Unter diesem, der vorher Abt von St. Stephan de Ribas de Sil gewesen, trat S. Rosendo als einfacher Mönch ein, und bekannte die Regel des heiligen Benedictus, welcher das Kloster noch im achtzehnten Jahrhundert folgte. Als Franquila gestorben, nahm er die Stelle zum Abte an. Aebte und selbst Bischöfe legten ihre Würden nieder und stellten sich unter seine Leitung. Viele Männer- und

<sup>1)</sup> Copie gibt Florez nach einer Handschrift der Kirche von Leon. Hier sind geschrieben die Bischöfe Froyla von Oviedo, Cresconius von Iria und Sisnand Portucale. Bei Florez finden sich diese drei verschiedenen Copieen beisammen. *sagr., t. 19, edic. 2, p. 396–400, 403–406*. — Cf. *Baronius ad 1056*. — *Pagi, Critica ad ann. 1056*. — In der Copie von Leon schreiben die Bischöfe einen Brief an den Bischof Enscemenns (Ximenes?), dass er ihre Arbeit prüfen und verbessern möge; und „hältet ein Concil mit euren Brüdern, den Bischöfen, und schärfet ein die Regel des heiligen Glaubens; denn wir wünschen euch Glück in der Frömmigkeit. Ferner theilen wir euch mit, dass wir fünfzehn Tage vor dem Beginn der Fasten das Concil in der Stadt Lugo wiederholen wollen. Zögert nicht, zu kommen.“ Noch sprechen sie von dem Bischof von Nagera, und einem Ordonius, und bitten, dass zwei oder drei Bischöfe (aus jener Gegend) zu kommen möchten. Erst in den Jahren 1063–1065 erscheint der Bischof Ximenes von Leon, und einzelne Schriftsteller haben unsere Synode dem Jahre 1064 zugewiesen.

<sup>2)</sup> Schon im Jahre 919 unterschreibt er sich in einer öffentlichen Urkunde als: *Rudesindus filius Guterri*.

Frauenklöster wünschten unter seiner Führung zu stehen. Wieder musste der Heilige aus seiner Klosterstille in das unruhige Leben zurückkehren. Zur Zeit der Einfälle der Mauren und der Normannen hatte ihm der König die Leitung und die Vertheidigung von Galicien übertragen. Es gelang ihm, die Normannen zu vertreiben. Auch die Mauren mussten sich vor ihm zurückziehen. Um das Jahr 966 kehrte der Heilige im Triumphe nach Santiago zurück. Als die Normannen wieder einfielen, fiel Bischof Sisenand I. im Kampfe gegen sie (970), und Rudesind musste nun bis zu seinem Tode die Verwaltung von Compostella führen<sup>1)</sup>. Bald darauf (971) erlitten die Normannen eine entscheidende Niederlage. Rudesindus starb am 1. März des Jahres 977 in seinem Kloster Cellanova<sup>2)</sup>. Dieses Kloster gelangte in den Besitz der Reliquien des heiligen Torquatus<sup>3)</sup>. Das Leben des Heiligen ist verfasst von dem Mönche Stephanus in Cellanova, der um 1150 lebte<sup>4)</sup>. Rudesindus gilt als Erneuerer der Klosterzucht in seiner Zeit; sein Kloster Cellanova war durch Jahrhunderte Mittelpunkt des geistigen Lebens im Nordwesten von Spanien und in Portugal.

Gennadius von Astorga 899—920

Um das Jahr 899 wurde der heilige Gennadius fast mit Gewalt durch Alfons III. dem Bisthum Astorga vorgesetzt. Kirchen und Klöster zu gründen war sein höchstes Bemühen. Dem grossen König Alfons III. musste er stets begleiten, welcher sich durch seine Weisheit und Heiligkeit leiten liess. Er stand dem König auch bei seinem Tode zur Seite, welcher noch durch ihn dem heiligen Jacobus eine Summe von 500 Goldmünzen übergeben liess. Im Jahre 920 kehrte Gennadius in die ersehnte Einsamkeit des Klosters zurück. Sein Schüler Fortis war sein Nachfolger. Er starb um 996. Auch der Bischof Salomon (931—952) nennt den heiligen Gennadius „seinen Vater seligen Andenkens“<sup>5)</sup>.

Bischöfe v. Leon.

Cyprian

Am Ende dieses Abschnittes — zierten den Bischöflichen Saal von Leon, die damalige Königsstadt, ausgezeichnete und heilige Männer. Der heilige Cyprian erscheint als Bischof in den Jahren 1040 bis 1067. Er resignirte im April des Jahres 1057. Er lebte aber als Mönch noch im Mai des Jahres 1085, und durch eine ihm gewordene Vision

<sup>1)</sup> In einer Urkunde des Jahres 974 nennt er sich: *Indignus et meritis minus Apostolicae Cathedrae et Sedis Iriensis Rudesindus Eps. commissus*.

<sup>2)</sup> A. Yepes, *Coronica*, t. V, p. 6—27, 36—158. — *Apendice*, nr. 1—2 (enthält sein Testament), nr. 4, 5, 6, 7. — *Acta Sanctorum O. S. B.*, ed. M. billon, saec. V, p. 524—543. — *Acta Sanctorum*, I. Mart., p. 107—118. — *Florez, Esp. sagr.*, t. 18 (edit. 2.), p. 73—105; t. 19, p. 161—165.

<sup>3)</sup> K.-G., I. 149.

<sup>4)</sup> *Florez*, t. 18 — *apendice* 32 — p. 374—409, „*Vida de S. Rosendo*.“ — *Portugaliae monumenta Historica*, I, p. 34—43—46.

<sup>5)</sup> *Esp. sagr.*, t. 16, edic. 2, p. 129—155; 349. *Apendic.* 2, 3, 6.

bestimmte er den König Alfons VI., die Belagerung von Toledo nicht zuzugehen. Wenige Tage nachher starb Cyprian. Zum Nachfolger des Bischofs hatte er den heiligen *Alvitus* (1057—1063). Er war ein Alvitus. Mönch des Klosters von Samos. — Die Königin Donna Sancha wollte die Kirche des heiligen Johannes des Täufers in Leon, die ihr Vater Alfons V. gebaut hatte, auf besondere Weise ehren, da dieselbe die Begräbnisstätte der Könige von Leon war, bestimmt, auch die Begräbnisstätte ihres Vaters Sancho el Mayor von Navarra, ihre eigene und die ihres Gemahles Ferdinand I. zu sein. Ferdinand sandte die Bischöfe Ordonius von Astorga und Alvitus von Leon nach Sevilla, um Leon u. Sevilla. dort den Leih der heiligen Justa zu erhalten, nachdem er vorher den Emir Benhabet zum Frieden gezwungen<sup>1)</sup>. Aber Niemand wusste zu Sevilla den Ort, wo die Gebeine der heiligen Justa ruhten und vergebens suchten die Bischöfe nach ihm. Statt dessen aber fanden und hielten sie durch göttliche Fügung den Leib des heiligen Isidor. Alvitus selbst starb in Sevilla. Sein Leih wurde mit dem des heiligen Isidor nach Leon gebracht. Viele Wunder geschahen während der Übertragung des heiligen Isidor nach Leon. Derselbe wurde in der eben erwähnten Kirche beigesetzt, welche von da an die Kirche San Isidro hiess, der Leib des Bischofs Alvitus aber in der Kathedrale der heiligen Maria (de Regla)<sup>2)</sup>. Das Kloster an der Kirche des heiligen Isidor war durch Jahrhunderte eine Pflanzstätte der vortrefflichsten Männer, aus welcher gefeierte Bischöfe und Schriftsteller hervorgingen. Die Bischöfe von Lugo hiessen in diesem ganzen Zeitraume noch Lugo. Metropoliten. Wegen der Einfälle der Normannen und Araber wurde nach im Jahre 970 das Bisthum Tuy mit dem von Compostella, das Bisthum Orense mit dem von Lugo vereinigt, bis zum Jahre 1071. Braga blieb ohnedem mit Lugo verbunden, und wurde erst im Jahre 1071 wieder hergestellt. Der Bischof Suarius II. Bermudez von Mondonelo (1015—1022) wird genannt Bischof von Dumium, Lugo, Orense und Tuy. — In den Jahren 915—922 hlühte der heilige Ansurius, Bischof von Orense<sup>3)</sup>. Dieses Bisthum war an 70 Jahre eingegangen, Orense. und wurde erst am 13. Januar 1071 mit allen seinen Besitzungen wieder

<sup>1)</sup> S. oben S. 400.

<sup>2)</sup> *Acta Sanctorum*, t. I, April. (4), p. 330—352. *Vita S. Isidori auctore anon. regulari coenobii Legionensis S. Isidori, forte Luca Tudensi († 1250), Ms. Toletano.* — *Historia et Acta translationis ibidem*, p. 352—364; 900—1000. — *Mabillon, A. SS. O. S. B., saec. II*, p. 582. — „*Actus de la traslacion S. Isidoro*“ in *Esp. sagr.*, t. 9 (terc. edic.), p. 406—412; t. 35 (Leon), 15—92—97.

<sup>3)</sup> *Acta Sanctorum*, 26. Januar. (J. II), p. 751—752. — *Esp. sagr.*, t. 17 (dic.), q. 64—70.

hergestellt. In den folgenden Jahren (1073—1084) stellte Bischof Ederonius die Kathedrale der heiligen Maria (S. Maria la Madre) her. Nach der Schlacht in dem Thale von *Junquera* wurden die beiden Bischöfe Dulcidius von Salamanca und Hermoygius von Tude (e. 921) von den Arabern gefangen genommen und nach Corduba geführt<sup>1)</sup>. Der Neffe des letztern, der heilige Pelagius, trat für den Bischof Hermogius freiwillig in die Gefangenschaft. Pelagius starb als Martyr des christlichen Glaubens zu Corduba (26. Juni 925), und seine Verehrung drang sehr bald über die Grenzen von Spanien hinaus<sup>2)</sup>. Die Bischöfe Hermogins und Dulcidius wurden um das Jahr 921 aus ihrer Gefangenschaft wieder entlassen. Das um das Jahr 1064 wiederhergestellte Bisthum Coimbra heisst von da an „Siz der heiligen Maria“. In den Jahren 1029—1065 wurde gleichfalls das Bisthum Oporto, „Siz der heiligen Maria“, wieder hergestellt. Nach dem Jahre 1065 aber wurde die Reihenfolge der Bischöfe wieder unterbrochen, und die Archidiakonen von Bracara verwalteten das Bisthum. — Das Bisthum Viseu wurde um dieselbe Zeit vorübergehend erneuert. Aber im Jahre 1101 vereinigte Papst Paschalis II. Viseu und Lamego mit Coimbra; Viseu tritt als getrenntes Bisthum erst im Jahre 1144 wieder auf.

## §. 5.

Die Chroniken des Sebastian von Salamanca und des Mönches von Alvelda schliessen mit der Regierung Alfons' III.<sup>3)</sup>. Letzterer hat der Mönch Vigila einige spärliche Zusätze über Navarra beigelegt, die bis 976 reichen. Quellen der Geschichte unsrer Zeit sind die Chroniken des Mönches von Silos, des Bischofs Sampirus von Astorga, seines Fortsetzers, des Bischofs Pelagius von Oviedo, das sogenannte Chronicon von Portugal, die Chronik von Iria. Geschichtsquellen sind ferner die zahlreichen Urkunden, welche von Königen, Bischöfen, Priestern und Laien, zu Gunsten von Kirchen, Klöstern, Städten und andern Ortschaften ausgestellt wurden.

*Sampiro*, früher „Presbyter“ und „Notar“ des Königs von León (Sanctus Pirus genannt), erscheint in den Jahren 1035 bis 1040 als Bischof von Astorga. Es gab im zehnten Jahrhundert zwei Mönche

<sup>1)</sup> *Duo episcopi, Dulcidius Salmanticensis et Hermogius Tudensis, ibidem sunt comprehensi et Cordubam adducti* — *chron. de Sampiro*, nr. 18.

<sup>2)</sup> *Acta S. Pelagii martyris († 925) ex relatu Raguelis presbyt. com. forte Cordubensis. Acta Sctor., t. V, (26.) Junii, p. 206—208. — Acta abbatissae Hrosvithae monacha (Gandersheim) scripta, ibid. p. 209—212. — *Incipit officium mozarabicum de S. Pelagio*, p. 215—225. — *Esp. sagr., t. 22, ed. 1 p. 41—49; t. 23 (2 edic.), p. 106—132; 231—236—237—246 (officium ejus).**

<sup>3)</sup> S. oben S. 342—345.

ieses Namens, im Jahre 990 erscheint ein „Presbyter“ Sampiro<sup>1)</sup>. in Abt Sampiro unterschreibt im Jahre 920 neben dem heiligen Gendius, dem Bischof von Astorga. Es ist kaum denkbar, dass „der Abt“ des Jahres 920 mit dem „Presbyter“ des Jahres 990 dieselbe Person sei, obgleich der sonst so scharfsinnige Sandoval Beide verwechselt<sup>2)</sup>. Unser Sampiro kommt als Notar in verschiedenen Documenten vor. Es heisst von ihm u. a.: Sampiro hat notirt (d. i. geschrieben oder dictirt) und bekräftigt<sup>3)</sup> (Jahr 1018). Als Notar des Königs schrieb er sein Chronicon, das mit dem Jahre 866 oder der Kronbesteigung Alfons' III. beginnt, wo Sebastian von Salamanca Alfons III. selbst<sup>4)</sup> geschlossen hatte, und das er bis zum Jahre 982—34 fortführt. Aus Klugheit scheint er nicht die Zeit der Könige Bermudo II. und Alfons' V. (982—1028) behandelt zu haben. — Sampiro nennt die Könige von Leon „katholische Könige“, ein Name, den die spanischen Könige bis in die neueste Zeit geführt haben. Der Chronist beschäftigt sich fast ausschliesslich mit den Schicksalen und Tugenden der Könige von Leon. Auch dieser Zeitraum ist erfüllt von innern Empörungen, von Bürger- und Bruderkämpfen. Von König Sancius I. (957—966) erzählt der Chronist, dass er über die Maassen leicht gewesen, dass er aber durch ein von den Arabern ihm mitgetheiltes Heilmittel ganz schlank geworden sei<sup>5)</sup>. — Er und seine Schwester Elvira erbaten sich von Corduba den Leib des Martyrers Pelagius. An der Spitze dieser Gesandtschaft stand der damalige Bischof Velasus von Leon (966—969). Des Sancius I. Sohn zählte zu seinem Tode erst 5 Jahre, „wesswegen seine Tante, die Gott verlobte Herrin Königin Gelvira (Elvira), von grosser Klugheit“, die Regentschaft führte. Der junge Ramiro III. war „aufgebläht, falsch und von unbedeutenden Kenntnissen“<sup>6)</sup>, und durch Worte und Thaten kränkte sehr die Grafen von Galicien, Leon und Castilien, welche sein Reich abschüttelten. Bis zu seinem im Jahre 984 zu Leon erfolgten Tode reicht unser Chronicon.

<sup>1)</sup> *Samphirus presbyter, qui dū(c)tavit, et post Astoricense Sedis episcopus* vgl. — Letzteres ist entschieden Zusatz eines Spätern, aber ein sicheres Zeugniß für, dass der „Presbyter“ und „Notar“ des Königs mit dem spätern Bischofe von Astorga eine und dieselbe Person sei.

<sup>2)</sup> *Sobre el Monasterio de S. Pedro de Montes, fol. 52b.*

<sup>3)</sup> *Sampirus peccator notavit et confirmavit.*

<sup>4)</sup> *Sancius rex, quum esset crassus nimis, ipsi Agareni herbam attulerunt, crassitudinem ejus abstulerunt a ventre ejus, et ad pristinam levitatis astutum reductus, consilium iniit cum Sarracenis, qualiter ad regnum sibi ablatum perveniret, ex quo ejectus fuerat.*

<sup>5)</sup> *Rex Ranimirus — cum esset elatus, et falsiloquus, et in modica scientia positus.*

Sampiro fand sehr spät einen Fortsetzer in der Person des Bischofs Pelayo (Pelagius) von Oviedo, welcher im Anfang des zwölften Jahrhunderts schrieb. Bischof wurde er im Jahre 1098, seine Chronik aber reicht bis zum Jahre 1109<sup>1)</sup>.

Das sogenannte „*Chronicon Lusitanum*“, welches früher den Titel: „*Gothorum Chronica*“ hatte, reicht vom Jahre 311—1184, und enthält eine sehr magere Erzählung besonders über die Ereignisse in Portugal. Von der Zeit Alfons' III. an wird es etwas ausführlicher. Nach dieser Chronik nahm Ferdinand I. mit „seiner Gemahlin, der Königin Donna Sancia“, Lamego am 29. November des Jahres 1057; Viseo nahm er am 29. Juli 1058, Coimbra endlich am 24. Juli 1064<sup>2)</sup>.

Der Verfasser der Chronik, welche den Titel führt: „*Monaci Silensis chronicon*“, wollte die Geschichte Alfons VI. schreiben, da Toledo wieder eroberte, er nahm aber in sein Buch auch die Chronika über die Könige der frühern Zeit, und unter ihnen die Chronik des Bischofs Sampiro auf<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Angaben: *Prud. Sandoval* (Bischof von Pamplona) in: *Historias de cinco obispos*, oder: *Historias de Idacio obispo, de Isidoro, obispo de Badajoz, de Sebastian, obispo de Salamanca, de Sampiro, obispo de Astorga, de Pelayo, obispo de Oviedo: nunca hasta agora impresas, con otras notas... recogidas. Pamplona 1615*. Dasselbe (mit verändertem Titel) erschien wieder: Pamplona 1632. Die dritte Ausgabe ist von *Ferreras, Historia de España*, t. XVI, Madr. 1775, der sich auf andere Manuscripte stützte. Zwei Jahre später edirte *M. Berganza* den „*Ferreras convencido*“ — den überwiesenen *Ferreras*, Madr. 1729, worin er einen verbesserten Text gab, während er schon acht Jahre früher in seinen: *Asteguedades de España*, t. II, Madr. 1721 dieselbe Chronik edirt hatte, unter dem Namen des Mönches von Silos. Einen verbesserten Text gab *H. Florez, España sagrada*, 1762, t. 14, 2. edic., Madr. 1786. — *Chronicon de Sampiro, obispo de Astorga*, p. 432—440—451—472. — *Chronicon de Pelayo*, p. 472—480—481. — *H. Schäfer*, Geschichte von Spanien, Bd. II, Hamb. 1844, S. 256—360. — *Seiberg Kerz-Brischar*, Geschichte der Religion Jesu Christi, Bd. 46, Mainz 1861. — *R. Dozy, histoire des Musulmans d'Espagne (711—1110)*, t. III, Leyde 1860, p. 33 sq. — Derselbe: *Récherches sur l'histoire et la littérature de l'Espagne pendant le moyen age*, 2. edic., Leyde 1860, t. I, p. 154—220; t. II, les Normands en Espagne, p. 271—331.

<sup>2)</sup> cf. *Monarchia Lusitana*, t. III, auct. Brandano, append. Florez, II, p. 415—432 (ed. 2).

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.*, t. 17 (2. edic.), p. 284—300.

## D r i t t e s   K a p i t e l .

### e Reiche Navarra, Aragon und Catalonien (900—1085).

#### §. 1.

König Alfons III. von Asturien nahm Ximena aus dem Fürstenthume von Navarra zu seiner Gemahlin. Zu dieser Zeit war Navarra vom Frankenreich wie von Asturien unabhängig. Ihr Vater war Garcia Inniguez. Aber erst dessen Sohn Sancho Garcias nahm (905) den Titel eines Königs an, welcher die Saracenen wiederholt mit Glück kämpfte, und sein Land ausdehnte. Zum Dank für seine Siege gründete er im Jahre 924 das berühmte Kloster *Albelda*. Bei seinem Tode (935) waren alle Saracenen aus seinem Reiche vertrieben.

Könige  
von  
Navarra

Sein Sohn Garcias (925 — 970) lieferte den Saracenen viele Niederlagen. Er hatte zwei Söhne, Sancho und Ramiro, von denen der erste ihm in der Regierung nachfolgte, und (unter dem Beinamen Sancho el Mayor) das Reich Navarra zu seiner höchsten Blüthe brachte. Sancho erlangte den Besitz von Castilien und Theile des Reiches Leon. Von den Pyrenäen bis Najera, südlich vom Ebro, herrschte er, vertrieb er alle Saracenen, ja eine Zeit lang gebot er von den Grenzen der Gascogne bis zu den Pyrenäen. Aber wie manch' anderer grosse Reichtum schwächte und zerstückelte er sein eigenes Reich durch Vertheilung an seine Söhne. Er starb im Jahre 1035. Der älteste Sohn Garcia erhielt Navarra, Viscaya und einen Theil des Landstriches der Rioja, Ferdinand erhielt Castilien und das Land zwischen den Flüssen Duero und Cea, Ramiro erhielt die Grafschaft Aragon. Die Theilung war eine bleibende. Castilien wurde mit Leon verbunden, und blieb bei ihm. Aragon aber blieb selbstständig, und verlebte sich später mit Catalonien ein, während Navarra seine engen Grenzen nicht mehr erweitern konnte, und in Abhängigkeit von seinen mächtigern

Sancho  
der  
Grosse.

Nachbarn kam<sup>1)</sup>. Sancho der Grosse hatte vom Juni 970 bis Februar 1035, 64 Jahre und 8 Monate regiert. Sein Sohn Garcias (III.) regierte nach ihm über das engere Navarra vom 7. Februar 1035 bis zum 1. September 1054; Sancho III., Sohn dieses Garcia, an 22 Jahre, bis zum Juni 1076. Dann trat das Reich Navarra in freiwillige Abhängigkeit von dem Königreiche Aragon<sup>2)</sup>.

## §. 2.

Bischöfe  
von  
Navarra

Der König Sancho der Grosse hatte seine Erziehung in dem Kloster Leyre<sup>3)</sup> erhalten, und suchte dieses Kloster in jeder Weise zu heben. Er berief im Januar 1022 eine Synode in dieses Kloster, welches von der Zeit des Bischofs Wilesindus bis zum Jahre 1023 Sitz des Bisthums Pamplona war, so dass die Aebte von San Salvador de Leyre zugleich die Bischöfe waren. Seit 1014 war Don Sancho el Mayor, d. i. der ältere, Abt-Bischof von Leyre. In demselben Jahre schenkte der König Don Sancho dem Kloster Leyre das Kloster und die Kirchen von (Alt- und Neu-) San Sebastian am Meerbusen von Biscaya. Die drei Kirchen sind heute noch die drei Pfarreien von San Sebastian in Guipúzcoa (Santa Maria, San Vicente und San Sebastian el antiguo). Letztere, jetzt ausserhalb der Mauern der Stadt, war damals ein Kloster. Als im Jahre 1023 die Besitzungen zwischen dem Kloster Leyre und dem Bisthum Pamplona getheilt wurden, blieb letztere Kirche dem Bischof, welcher sich desswegen Abt von Alt-San Sebastian nannte. Die Schenkungsurkunde des Jahres 1014 ist unterzeichnet von den Bischöfen Mancius von Aragon, welcher sonst auch Bischof von Jacca heisst, denn Osca oder Huesca wurde erst im Jahre 1096 wieder den Mauren entrissen, von Sancho von Iruña, d. i. Pamplona, von dem Bischof Garcia von Naxera, dem Bischof Munius von Alava und Julianus von Oca.

Pamplona.

Bisthum  
Oca.

Julianus erscheint in den Jahren 1003—1033 als Bischof von Oca, dem alten Anca. Nunnus erscheint im Jahre 1079 als der letzte Bischof von Oca; diess Bisthum wurde nach ihm mit dem von Burgos vereinigt. Nagera ist das römische Tricium. Es kommt im Jahre 862 als Nazera vor, später als Nazara, wesswegen die Einwohner der Stadt auch Nazarener genannt wurden<sup>4)</sup>. Eine Zeit lang bestand ein Herzog-

<sup>1)</sup> Hauptquelle: *Chronicon monachi Silensis*.

<sup>2)</sup> Masdeu, *historia critica de España*, t. XV, 274. — Schäfer, *Geschichte von Spanien*, II, S. 313—324.

<sup>3)</sup> s. oben S. 357.

<sup>4)</sup> *historia Compostellana*, I, 73. Roderich Ximenes schreibt: *Anagaram*, das *Chronicon Albeldense* schreibt: *Nagerensis urbis*; gewöhnlich heisst es: *Najara* oder *Nazara*.

thum „Cantabrien“, dessen Hauptstadt dieses Najera war<sup>1)</sup>. Die ganze Landschaft selbst heisst und hiess die Rioja. Im Jahre 923 wurde Nagera von dem Könige Ordonno II. von Leon erobert<sup>2)</sup>, zugleich mit der henachharten Stadt Veguera, welche südöstlich von Nagera und südlich von Albelda liegt. Weil damals allein noch Calahorra in der Gewalt der Saracenen lag, das zwar erohert, aber wieder verloren worden war, erschien es passend, den Siz des Bisthums nach Nagera zu verlegen. Theodemir erscheint in den Jahren 950 und 962 als erster Bischof von Nagera. Im Jahre 971 war Benedictus Bischof; ebenso in den Jahren 983 und 988. Auf ihn folgte vielleicht Alto oder Vincentius; Belasco erscheint 996—997, Garcias, den wir oben genannt, in den Jahren 1001—1014, im Jahre 1020 Benedictus, Garcias II. im Jahre 1023—1024, Fruela im Jahre 1024. Im Jahre 1028 wurde das Bisthum Nagera dem Bischofe Sancho II. von Pamplona übertragen<sup>3)</sup>; im Jahre 1030 heisst Sancho nur Bischof von Nagera; wie Belasco meint, gab es damals zwei Bischöfe dieses Namens Sancho.

Im Jahre 1035 erfolgte die Wiederherstellung des Sitzes von Palencia, der seit dem Einfall der Mauren verödet war. Es war diess eine der letzten Thaten Königs Sancho des Grossen, welcher mit seiner Gemahlin, den Bischöfen und den Grossen seines Hofes in Palencia sich einfand. Zugewen waren drei Bischöfe, unter ihnen der Bischof Sancius in Najera<sup>4)</sup>. Bernard war der erste Bischof des neuen Palencia.

Später (1042) erscheint ein Bischof Sancho von Nagera neben Sancho von Pamplona. Im Jahre 1044 unterschreibt ein Bischof Gotesanus von Nagera neben Bischof Garcia von Alava, Sancho von Pamplona, Wilhelm von Urgel, Alto von Oca und Bernard (?) von Palencia<sup>5)</sup>.

Endlich wurde im Jahre 1045 die feste Stadt Calahorra den Mauren entrissen, in deren Händen es mehr als drei Jahrhunderte gewesen war. König Garcia von Navarra nahm es ein. Die Christen wurden ermuntert durch die Erscheinung des heiligen Aemilian (San Millan), stehend über den Manern der Stadt, welcher den Christen die Hand zeigte, wo sie den Sturm wagen sollten. Nachdem im Frühjahr die Stadt genommen worden, stellte der König sogleich den Stift-

Bisthum  
Palencia  
1035.

Bisthum  
Calahorra.

<sup>1)</sup> *ducatus Cantabriae, cujus Sedes fuit Anagarum ab antiquo.* — *Roderic. Ximenes, 6, 25.*

<sup>2)</sup> *Chronicon Sampiri (Ordonius II).*

<sup>3)</sup> Er schreibt: *Ego Sancius Pamplonensis atque Najalensis Episcopus.* Im Jahre 1030 heisst er: *Sancio, Pamplonensis seu Najalensis episcopus.*

<sup>4)</sup> *Pedro Fernandez de Pulgar, Historia secular y eclesiastica de la ciudad Palencia; Madr. 1679—1680, 3 fol. (t. II, p. 41).*

<sup>5)</sup> Dieser soll schon 1040 gestorben sein, und zum Nachfolger den Miro (oder ro) gehabt haben. — *Moret, Anales de Aragon, I, 673.*

ungsbrief des erneuerten Bisthums aus (30. April 1045). Der bisherige Bischof Sancho von Najera wurde nun Bischof der „heiligen Maria und der heiligen Martyrer Emeterius und Chelidonius“ von Calahorra. Von nun an war und blieb das Bisthum Nagera aufgegangen in dem von Calahorra<sup>1)</sup>.

Bisthum  
Alaba

Wir haben oben auch von einem Bischofe von Alaba gehört. Alaba bestand, wie Nagera, nur im zehnten und elften Jahrhundert. Alaba war und ist die südliche der drei baskischen Provinzen. Nach der Eroberung von Nagera wurde auch dieses Bisthum errichtet, welches den frühern nördlich vom Ebro gelegenen Theil des Bisthums Calahorra umfasste, und so ziemlich dem heutigen neu errichteten Bisthum Vittoria entspricht. Munius wird im Jahre 927 als Bischof genannt. Im Jahre 956 erscheint wieder ein Munius, Bischof von Alaba; ein anderer Munio im Jahre 1014, welcher die obige Schenkung von San Sebastian an das Kloster Leyre unterschrieb. Im Jahre 1030 wohnte er der Erhebung und der Uebertragung der Reliquien des heiligen Aemilian durch König Sancho den Grossen an. Noch lebte er im Jahre 1033. In demselben Jahre tritt Bischof Johannes ein, im Jahre 1037 Bischof Garcia. Im Jahre 1053 nennt er sich „Garcia, Alabensischer Bischof oder (B.) in Vizcaya“. Einen bestimmten Sitz seines Bisthums scheint er nicht gehabt zu haben. Vom Jahre 1053 an lebten noch die Bischöfe Fortunius, Vigila, Munio, Vigila II. (?), Garcia, Munio, Vigila III. (?), Munio, Fortunio. Nach dem Tode dieses letzten Fortunius wurde um 1088 das Bisthum Alaba dem von Calahorra einverleibt, und Petrus Nazar war erster Bischof des nun vereinigten Nagera, Alaba und Calahorra<sup>2)</sup>.

Durch die Einfälle der Mauren war Stadt und Kirche von Pamplona an zwei Jahrhunderte verödet. König Sancho der Grosse begab sich im Jahr 1022 nach Leyre, um mit den dort versammelten Pälaten und Grossen das Bisthum nach Pamplona zurückzuverlegen. In dem Decrete des Königs wird Sancho der Aeltere Bischof und Abt des Klosters von Leyre genannt. Die Könige, seine Vorgänger Wata und Roderich seien in die Hände der verfluchten Secte der Ismaeliten gefallen, weil sie die Wege des Herrn und die Decrete der heiligen Väter vernachlässigt haben. Hörend, dass die Lehre des seligen und heiligen Benedictus durch die ganze Welt mit grossem Glanze strahle, verlange er dieselbe auch in seine Lande zu verpflanzen<sup>3)</sup>. Er habe

<sup>1)</sup> *Esp. sagr., p. M. Risco, t. 30, Madr. 1781, contiene las antigüedades de Calahorra, y las memorias concernientes à los obispos de Nagera y Alaba.* p. 193–222.

<sup>2)</sup> *Esp. sagr., t. 33, Memorias de la provincia de Alaba, y obispos de Alaba in Armentia, p. 230–271.*

<sup>3)</sup> Hier ist die Reform von Clugny gemeint, welcher sich damals spanische

Personen seines Vertrauens in das Kloster Clugny gesendet, von dort-  
 er den Abt *Paternus* erhalten, mit ihm eine Genossenschaft von Mön-  
 chen, und sie in das Kloster des heiligen Johannes Baptista (von Peña)  
 beordnet<sup>1)</sup>. Aus Anlass der Wiederherstellung des Iruniensischen Sitzes  
 will er das Kloster von Leyre (welches den Bischofssitz verliert) mit  
 neuen Privilegien schmücken, es unter den Schutz der Apostel Petrus  
 und Paulus stellen. Wegen der Wiederherstellung von Pamplona be-  
 ruft er dahin eine Synode für das nächste Jahr. Das Document ist  
 vom 21. October 1022, als Sancho in „Castilien, Astorga, Alava, Pam-  
 plona, Aragon, in Sobarbe, in ganz Gascognien, in Leon, in Asturien“  
 herrschte. Zeugen waren die Königin Ximena, des Königs Mutter,  
 die Königin Maria, vier Fürsten, Mancio, Bischof von Aragon, Sancho,  
 Abt von Leyre und Bischof von Pamplona, Garcia, Bischof von Na-  
 vera, Arnulf, Bischof von Ribagorza, Munius von Alava, Julianus von  
 Castilien und Oca, Poncius von Oviedo, Paternus, Abt von San Juan,  
 Canigo, Abt von Onna<sup>2)</sup>.

Im September des Jahres 1023 trat die Synode von Pamplona  
 zusammen, welche dieses Bisthum wieder herstellte. Wir besitzen als  
 Ergebniss dieser Synode das Königliche und Bischöfliche Privilegium  
 zu Ehren der heiligen Maria des Sitzes von Pamplona, und zugleich  
 des Klosters von San Salvador von Leyre.

König Sancho fühlt sich nicht würdig, in irgend Etwas gleich-  
 gestellt zu werden den heiligen Königen (der alten Zeit), aber er will  
 mit ihnen wetteifern in jedem Werke der Heiligkeit und der Gerech-  
 tigkeit. Jetzt hat er die Bischöfe versammelt, um den Iruniensischen  
 Sitz herzustellen. Bischof und Abt Saicho soll die frühern Einkünfte  
 des Bisthums wieder erhalten, aber auch die Ordnung der klösterlichen  
 Zucht in aller Strenge einführen. Vom Kloster Leyre aus soll sich  
 diese Zucht über das ganze Reich ausbreiten, aus dessen Mitte die  
 folgenden Bischöfe zu erwählen seien. Die Bischöfe sollen, neben  
 andern vortrefflichen Eigenschaften, auch „berühmte Redner, wohl-  
 thätig, einträchtig, mitleidig, fromm, gerecht, durchaus keusch sein“.  
 Sie seien gut unterrichtet in den kirchlichen Officien, sie seien Psal-  
 listen, Computisten, Sänger, Leser und voll des heiligen Glaubens.

---

Kloster anschlossen, und in welches Kloster sich spanische Bischöfe nach ihrer Re-  
 signation zurückzogen.

<sup>1)</sup> K.-G., I, 164.

<sup>2)</sup> *Aguirre-Catalani*, IV, 389. — *Sandoval*, *Catalogo de los obispos de Aragon*, p. 34—36. — *G. Fr. Perez*, *Obispos de Pamplona*, 1820, I, 84—87. — *Lejada y Ramiro*, III, 76—77.

<sup>3)</sup> Diese Bischöfe seien: *bonitate largissimi, affabilitate mitissimi, humi-  
 lis, amabiles, desiderabiles, probabiles, celebres oratores, benefactores, concor-  
 des, misericordes, pii, justii, mansueti, benigni, pacifici, castissimi*.

Ihre Wahl erfolge durch die Zustimmung der übrigen Bischöfe, den Beifall des ganzen Volkes, das Decret des Königs. Sie sollen auch ihrem Metropoliten den Gehorsam geloben. Aber unter den sieben Bischöfen, welche das Decret unterzeichnen, findet sich kein Metropolit, und es ist nicht abzusehen, ob die Bischöfe von Navarra unter dem Metropoliten von Asturien-Leon, welcher immer noch der Bischof von Lugo war, oder dem Metropoliten von Catalonien, welcher damals der Bischof von Ausona sein sollte, zu stehen hätten.

Wer von den künftigen Königen, den Nachfolgern des Sancho, dieses Königliche und Bischöfliche Decret übertreten oder aufheben wollte, den solle der allmächtige Gott, welcher ein gerechter Richter ist, im gegenwärtigen Leben selbst „aufheben“, die königliche Ehre und die Macht des Königthums ihm nehmen, und sie denen geben, die ihn lieben, im kommenden Leben sei er getrennt von der Gemeinschaft aller Christen, er soll die Gemeinschaft haben mit Dathan und Abiron und Judas, dem Verräther, in der tiefsten Hölle soll er die Strafen des ewigen Feuers erleiden. Er selbst aber, der König Sancho, möge die Verzeihung seiner Sünden erlangen, und sich in dem Himmelreiche glücklich mit Christus erfreuen.

Die Bischöfe Mancius von Aragon, Sancho von Pamplona, Garcia von Najera, Arnulph von Ribagorza, Munius, Bischof von Alava, Julianus, Bischof von Castilien<sup>1)</sup>, Pontius, Bischof von Oviedo<sup>2)</sup> unterzeichnen. Arduin, der „Grammatiker, der Schreiber dieses Testaments“, ist Zeuge<sup>3)</sup>.

### §. 3.

**Ramiro I.**, der älteste unter den Söhnen Sancho des Grossen, erhielt bei der Reichstheilung Aragon, das von jetzt an als selbstständig

<sup>1)</sup> *Castellensis episcopus*. Er kommt in den Jahren 1003 bis 1033 als Bischof von Oca (Anca) vor, welches Bisthum um das Jahr 1079 in das Bisthum Berga überging.

<sup>2)</sup> Pontius erscheint nur in den Jahren 1028—1035. In dieser Zeit konnten mehrere gleichzeitige Bischöfe mit dem Titel von Oviedo vor, wir finden aber keinen, der sich Erzbischof nennt.

<sup>3)</sup> *Arduinus Grammaticus (Notar), scriptor hujus testamenti* (dieser Erkennde) *testis*. Ein Testament war es auch insofern, als es eine der letzten Begleichungshandlungen des Königs Sancho war. Noch unterzeichnen die „Herren Fortunio Sanz, Eximino (d. i. Ximenes) Garceiz, ein zweiter Fortunio Sanz (Sancho), ein Azenari Fortunionis (Aznar. Fortunez), ein Garsia Fortunionis (Garcia Fortuniez), ein Lope Encionis (Lope Inniguez).

cf. Aguirre-Catalani, IV, p. 389—393. — Baronius, *annal.* an. 1032—1034. — Harduin, VI, P. I, p. 914. — Mansi, XVIII, 410. — G. F. Perez, *Historia — de Pamplona*, 1820, I, p. 87. — Tejada y Ramiro, III, 79—82.

scheint (1035). — Das Land bestand aus den Grafschaften Ribagorza, Sobrarbe und Aragon. Sobrarbe und Ribagorza erhielt Don Gonzalo, des Königs vierter Sohn, die Grafschaft Aragon aber Ramiro, zwar legitimer, aber illegitimer Sohn Sancho des Grossen. Ramiro nahm als Herr des kleinen Landes den Titel „König“ an<sup>1)</sup>. Er erwarb, nachdem sein Bruder Gonzalo durch Meuchelmord gefallen war, die Landschaften Sobrarbe und Ribagorza. Ramiro selbst fiel im Kampfe gegen die Mauren, nachdem er 32 Jahre regiert<sup>2)</sup>.

Nach ihm regierte sein Sohn Sancho Ramiriz, nur achtzehn Jahre lang. Er verdrängte die Mauren aus ihren letzten Besitzungen in den Gebieten von Aragon, Sobrarbe und Ribagorza<sup>3)</sup>. Er eroberte Barbastro im Jahre 1067, wobei der tapfere Graf Ermengol von Urgel, Sancho's erbündeter, fiel. Dann bewegte sich der blutige Krieg zum die fruchtbaren Landschaften zwischen Barbastro und dem Ebro. Als König Sancho IV. von Navarra, der im Jahre 1054 seinem Vater, Garcia IV., der Regierung von Navarra nachgefolgt war, von seinem Bruder Ramon im Bunde mit seiner Schwester Ermesenda ermordet worden (Juni 1076), so bemächtigte sich Sancho von Aragon Pamplona's, der Hauptstadt von Navarra, während Alfons VI. von Castilien Naxera und Alahorra besetzte. Navarra bis zum Ebro blieb mit dem Reiche Aragon vereinigt bis 1134. Mit neuer Kraft erhob sich nun König Sancho Ramirez gegen die Mauren. Er nahm — 1079 — das Schloss Monion, im Jahre 1080 Padrillas am Ebro, an der Südgrenze Navarras. Aber noch widerstand das feste Huesca. Im Jahre 1081 nahm er Bolea, das als Vormauer von Huesca galt, im Jahre 1089 dann er Monzon<sup>4)</sup> südlich von Barbastro am Flusse Cinca, erbaute die

<sup>1)</sup> *La Ripa, Defensa del Reino de Sobrarbe, Zar. 1675. — Abarca, Anales de Aragon, 1682. — Don Ramiro I, ep. 2, §. 17.*

<sup>2)</sup> *Esp. sagr., 46. 344 (Necrologium ex Breviario Ecclesiae Rotensis):* cum strenue regeret regnum suum, interfectus est a Mauris in obsidione Gradus. Geschichte von Spanien von Lembke n. H. Schülfer, II, 335. — *Estudios históricos sobre el reino de Aragon, por José Morales Santisteban. Madr. 1851, p. 16.*

<sup>3)</sup> Die Grafschaft Aragon lag und liegt zunächst östlich von Navarra, mit dem unportierten Jacea; an Aragon grenzte östlich Ribagorza (*Ripacurtia*), beide dicht an den Füßen der Pyrenäen; südlich von diesen beiden lag das kleinere Sobrarbe (*Suvarbium*). Um das Jahr 1100 ist Sobrarbe und Ribagorza verschwunden; das Königreich Aragon, das aber noch einen weiten Weg vom Ebro und von Saragossa entfernt ist, hat in seinem Rücken die Pyrenäen, im Osten Catalonien, im Westen das Königreich Navarra, südlich aber die arabischen Emirate Arrath und Seitan. cf. *Spruner-Menke, Handatlas für die Geschichte des Mittelalters. Gotha, 1871.*

<sup>4)</sup> *Esp. sagr. l. c. p. 341. — Zurita, Anales de Aragon, I, 29. (Famosum oppidum, quod dicitur Monzon.)*

Gams, span. Kirche. II, 2.

Burgen Ayerbe und Lahorra<sup>1)</sup>, Castellar (1091) und Montaragon. Im Jahre 1094 schlug er die Mauren vor Huesca, und belagerte um Huesca selbst. Im Anfang Juni 1094 starb er, durch einen Pfeil getroffen, vor Huesca. Sein Sohn Pedro I. setzte die Belagerung fort, vom sterbenden Vater dazu ermahnt<sup>2)</sup>. Zuerst schlug er bei Alcoraz ein mächtiges zur Hilfe herandrückendes Heer der Mauren, in welcher Schlacht 10,000 Feinde gefallen sein sollen. Nach wenigen Tagen ergab sich Huesca — November 1096. Pedro erobert Calasanz (1098) und wieder Barbastro — 1100<sup>3)</sup>. Er starb schon im Jahre 1104.

**Bisthum Huesca.** Das Bisthum Huesca war vom Jahre 713 bis zum Jahre 1094 unterbrochen. Statt dessen treten die Bischöfe von Aragon und Jacca hervor. In den Jahren 800 und 802 werden noch zwei Bischöfe von Huesca genannt, ob mit dem Sitze in Huesca, ist nicht deutlich. Im Jahre 809 erscheint Ferriolus als Bischof beim heiligen Petrus und in Jacca. Eneco ist 842 Bischof von Aragon, 880 wird Mancius Bischof von Aragon und Jacca genannt, ebenso Fortunius (889 — † 906); Omilus heisst bald Bischof von Aragon, bald von Jacca. Aragon bedeckte das Land, Jacca den Sitz des Bischofes (921—927); ebenso Degobert (971). Mantius (1005—1014) heisst Bischof von Jacca. Im Jahre 1016 heisst Sancho II., dem (858) Sancho I. vorausgegangen war, Bischof von Aragon. Wegen hohen Alters dankte er 1076 ab. Im Jahre 1078 wurde Garcias (Gonzalez) Bischof von Aragon, welcher auch der vierte Bischof von Jacca genannt wird (1086). Stephan I. erscheint 1089 als fünfter Bischof von Jacca. Petrus I. 1090—1099 war letzter Bischof von Jacca, und erster Bischof des wieder hergestellten Huesca. Ihm folgte Stephan II. (November 1099 — † 1130). Noch im Jahre 1130 heisst er „erwählter (?) Bischof von Huesca, Jacca und Barbastro.“ **Barbastro.** Jacca war also ein-, vielmehr auf Huesca übergegangen. Barbastro wurde erst 1571 als eigenes Bisthum errichtet, ebenso Jacca. Beide Bisthümer sind aber im Jahre 1851 wieder aufgehoben worden<sup>4)</sup>.

Der Mönch Paternus hatte längere Zeit im Kloster Clugny gelebt.

<sup>1)</sup> westlich von Bolea, nordwestlich von Huesca. Ueber Lahorra cf. K. G. I. 13. Die hier vorliegende Form Lahorra, woraus später Loarre entstand, ist ein neuer Beweis der Ableitung des Wortes von Calagurris Fibularia, das im J. 306 ein schloßartig war.

<sup>2)</sup> Roderic. Toletan. 6, 1, *adjuravit filios suos Petrum et Aldefonsus quod nunquam ab obsidione recederent, donec civitas caperetur: et ipso rix ex fulnere finiente, corpus ejus inhumatum tamdiu servaverunt, donec circa (Osca) fuit capta.*

<sup>3)</sup> *Esp. sagr.*, 46, p. 149, 350. *Lembke-Schäfer*, II, 324—342.

<sup>4)</sup> *Diego Aynsa, Fundacion de Huesca*, II. 1619, fol. p. 345—503. *Ramon de Huesca, Teatro de la S. Iglesia de Huesca*, t. 5—7, — *de las Iglesias*

it mehreren Gefährten aus Spanien, von wo ihn König Sancho der  
 rosse wieder zurückrief, um in Navarra die Regel von Clugny einzu-  
 führen.<sup>1)</sup> Nach seiner Heimkehr setzte ihn der König zum Abte des  
 u gegründeten Klosters von San Juan de la Peña in Aragon ein,  
 welches er vor 1022 gegründet hatte, und das er mit reichen Privile-  
 en ausstattete<sup>2)</sup>. — Nach kurzer Zeit berief der König den Paternus  
 ch in das Kloster Leyre. Die Bischöfe und Grossen hatten denselben  
 ömig, dass er die verbesserte Klosterzucht auch in dem Kloster San  
 lvador de Oña in der Provinz Burgos einführen möchte, das vor  
 enigen Jahren (1002—1011) der Graf Sancho gestiftet und auf das  
 ichte ausgestattet hatte<sup>3)</sup>. Es war dies ein s. g. Doppelkloster, in  
 elchem schon im Jahre 1032 unter den Nonnen die strenge Zucht  
 uchgelassen hatte. Im Jahre 1032 gehörte das Gehiet von Oña zu  
 m Reiche von Navarra und Aragon. Paternus kam nach Oña, ent-  
 rnte die Nonnen, liess nur die Mönche daselbst, und unterrichtete sie  
 den „Gewohnheiten von Clugny“. Der König ernannte sodann den  
 arcia zum ersten Abte nach der Reform, und Paternus kehrte nach  
 an Juan zurück. — Dort erhielt er von dem heiligen Abte Odilo aus  
 lugny einen ermuthigenden Brief, der nach dem Tode Sancho's des  
 rossen geschrieen ist. Denn er wünscht (vergebens), dass die Söhne  
 es Verstorbenen im Frieden unter sich leben. Er hetet besonders für  
 en König Redimir (Ranimir von Aragon), dem der in Clugny weilende  
 ischof Sancho (II. von Aragon?) das beste Zeugniß gab. Für Rani-  
 ir verriethete die Gemeinde zu Clugny täglich bestimmte Gehete<sup>4)</sup>.  
 uch dem Könige Garcias III. von Navarra (1035—1054) schreibt der  
 eilige Odilo. Er klagt über die grosse und drückende Noth, unter  
 er sie und das ganze Land durch Misswachs seit 2½ Jahren leiden.  
 r bittet dringend den König um Hilfe.

Pater-  
nus als  
Mönch.Kloster  
San  
Juan de  
la Peña.Kloster  
Oña.Abt Pa-  
ternus.

Aragon, Zaragoz. 1792 — 1797. — P. Gams, *Series episcoporum ecclesiae catholicae*, Ratisbon. 1873, p. 36.

<sup>1)</sup> *virum religiosum et timoratum vocitatum Paternum, cum devoto comitatu religiosorum sociorum, misimus ad praedictum Cluniacense coenobium, ut ipso perfectionem monasticae vitae cognosceret ac disceret: qua sufficienter instructus, ad patriam nostram rediret et sitienti patriae nostrae potum monasticae professionis propinaret.* Florez-Risco, t. 30, 2 edición, p. 220.

<sup>2)</sup> Es ist also nicht erst um 1080 gestiftet. — *Historia de la fundacion y antigüedades de San Juan de la Peña* (cf. K. G. I, 163), von J. Briz Marti-  
 nez, 1620, p. 398.

<sup>3)</sup> Florez, t. 27, edic. II, p. 125—176. — Yepes, *Coronica*, t. V, p. 319—341. *Escripturas* 43—46. — Mabillon, *Annales O. S. B.*, ad annum 1022, c. 29—30; annus 1033, nr. 26.

<sup>4)</sup> Der Brief ist unvollständig erhalten. cf. d'Achery, *Spicilegium*, t. III, p. 381. — Migne, *Patrol. lat.* t. 142, p. 942 (*opusc. S. Odilonis*). Der Bischof kann auch der von Leyre-Pamplona sein; denn er hat resignirt.

Paternus,  
Bischof.

Paternus wurde um das Jahr 1040 Bischof von Saragossa. Seit dem Jahre 858 findet sich kein in Saragossa selbst wohnender Bischof. Nach Risco aber „residirte Paternus in Ruhe daselbst, weil die Gewalt der Mauren sich sehr vermindert hatte, und weil viele arabische Emire christlichen Fürsten zinsbar waren“<sup>1)</sup>. Uns scheint die Residenz des Paternus in Saragossa selbst nicht so zweifellos zu sein. Wir begegnen zwar einem angeblichen Concile dreier Bischöfe, das im Jahre 1061 zu Saragossa stattgefunden<sup>2)</sup>. Bei näherer Einsicht aber findet sich, dass im Jahre 1058 der Graf Ermengold von Urgel mit dem Grafen Raimund von Barcelona und der Gräfin Almodis einen Vertrag schloss, wornach die Verbündeten sich versprechen, keinen Bund oder Frieden mit dem maurischen Häuptling Alchagib von Saragossa einseitig eingehen zu wollen. Den Vertrag unterschrieben auch die Bischöfe von Barcelona, Vich und Urgel. Dies war keine zu Saragossa gehaltene Synode dreier Bischöfe<sup>3)</sup>.

Dagegen soll im Jahre 1062 eine Synode zu San Juan de la Peña stattgehabt haben, nach welcher in Zukunft die Bischöfe von Aragón aus den Mönchen dieses Klosters genommen werden sollten. Form und Inhalt der angeblichen Acten der Synode machen die Aechtheit verdächtig<sup>4)</sup>, welche das Datum des 25. Juni der Ära 1062 trägt. Aber im Jahre 1024 war Ranimir noch nicht Herrscher von Aragón; die hier genannten Bischöfe Pontius von Oviedo und Julianus von Castilien aber lebten vor der Zeit des Königs Ranimir. Es scheint, dass hier eine ungeschickte Copie des Beschlusses der Synode von Pamplona vom Jahre 1023 vorliege, dass die Bischöfe Pamplona's nur aus dem Kloster Leyre gewählt werden sollen.

Im Jahre 1063 berief König Ramiro, mit seinem Sohne Sancho eine Synode von 9 Bischöfen an den Ort, der „von den Alten vordem Jacca genannt wurde“. Alte kirchliche Bestimmungen werden hier erneuert, besonders aber das Bisthum Huesca, das von den „Heiden“ angegriffen und zerstört worden, an dem Orte Jacca wieder hergestellt (da die bisherigen Bischöfe von Aragón Wander-Bischöfe gewesen). Der König und sein Sohn schenken dem Bisthum das Kloster Sasana, mit allen seinen Gütern, das Kloster Lierdi mit seinem Besitze, ebenso das Kloster Siebenquellen, das Kloster Sirasia, das Kloster Rabago und das Kloster S. Maria; ferner alle Kirchen, die jetzt errichtet sind.

<sup>1)</sup> *Esp. sagr.*, 30, 222.

<sup>2)</sup> *Reunion de obispos en Zaragoza, 1058.*, ap. *Tejada y Ramiro*, t. III, p. 108—109. — *Catalani-Aguirre*, IV, 414—415.

<sup>3)</sup> Das Document *apud Marca, Marca Hispanica*, appendix, nr. 247, p. 1111.

<sup>4)</sup> *Tejada y Ramiro* (aus *Juan de Briz*), III, 115—118. Auch *Vicente de la Fuente* (II, 212) zweifelt an der Aechtheit.

nd in Zukunft erstehen werden, vom Ursprunge des Flusses Cinga<sup>1)</sup>, Bistham  
is in das Thal Luparia, soweit vordem das Bisthum Osca reichte, Jacca-  
ann in der Richtung von Südost nach Westen bis zu dem Orte, der Huesca.  
lana major heisst, dann wieder nördlich zu den Pyrenäen, eingeschlos-  
en das Thal Orsela, und das ganze Pintanum mit den Pfarrkirchen  
ou Filera, Peña, Sos, Lopera, Uno castello, Susia, Librana, Eliseo,  
castello-manco, Agüero und Moriello.

Prozesse der Geistlichen sollen nur von dem Bischof und seinen Synode  
archidiakonen entschieden werden. Ranimir schenkt Gott und dem an Jacca  
eiligen Fischer (*piscatori*, i. e. Petrus) allen Zehenten, den er bisher 1063.  
on Christen und Saracenen bezog, an Gold, Silber, Frucht, Wein und  
nderem. Von seinen eigenen Gütern verspricht er den Zehenten, so-  
ie von seinen Einkünften. Von Caesaraugusta aber und von Tudela  
erspricht er den dritten Theil seines Zehentens.

„Ich aber Sancho, Sohn des obgenannten Königs, gebe, entzündet  
on göttlicher Liebe, Gott und dem seligen Schlüsselträger (Petrus)  
as Haus, das ich in Jacca besitze, mit seinem ganzen Zubehör.“

Sollte einst das Haupt des Bisthums, Huesca, wieder erobert  
erden, so sei Jacca ihm unterthan, und eins mit ihm. Diese Schenk-  
ungsurkunde ist ausgestellt im Jahre der Geburt Christi 1063, in der  
ra 1101, der dreizehnten Indiction. — Dass in der Urkunde das Jahr  
hristi voransteht, wird vielleicht durch die Anwesenheit der französi-  
schen Bischöfe erklärt. Neben dem König, seinem Sohne Sanctius,  
ad einem andern Sanctius, dem Bruder desselben, unterschrieben:  
ustindus, der Erzbischof von Aux (1055—1068), Guillermus, Bischof  
n Urgel (1041—1075), Heraclius, Bischof von Bigorra (Tarbes, 1056—  
064), Stephanus, Bischof von Oleron (1060—1063), Gamesanus, Bi-  
hof von Calahorra (1050—1063), Joannes, Bischof von Ley(u)re  
050—1067), welcher im Jahre 1067 abdankte, und sich nach Clugny  
rückzog; Sanctius, Bischof von Jacca und der Bischof Paternus von  
aragossa; endlich Arnulphus, Bischof von Roda (Lerida). Velasco  
lgt als Abt des Klosters vom heiligen Joannes (von Peña), Banzo  
s Abt des Klosters zum heiligen Andreas, Garusus, Abt von Asino<sup>2)</sup>.

Der Bischof Paternus von Saragossa wird hier zum letzten Mal  
enannt. Mit Erlaubniss seines Klerus schenkte er dem Bisthum Jacca  
s Kloster und die Kirche S. Engracia in Saragossa<sup>3)</sup>. — Gleichzeitig  
urde die Weihe der Kirche von Jacca vollzogen<sup>4)</sup>. — Julianus,

<sup>1)</sup> entspringt nordöstlich von Jacca in den Pyrenäen.

<sup>2)</sup> *Aguirre-Catalani*, IV, 422—424. — *Harduin*, VI, 1136—1138. —  
*anssi*, XIX, 930—934. — *Tejada y Ramiro*, III, 118—121.

<sup>3)</sup> K.-G. I, 329. — *Florez-Risco*, t. 30, 222.

<sup>4)</sup> *Moret*, *Investigaciones*, I, 2, cp. II, p. 494.

der Nachfolger des Bischofs Paternus, kommt vor dem Jahre 1071 nicht vor.

Das Kloster O a leitete nach dem ersten Abte Garcia der heilige Eneco (Inigo, 1034), welcher vorher in wilder Bergeseinöde das strengste Leben geführt hatte. Er starb im Rufe der Heiligkeit am 1. Juni (c. 1057—1068). Ein Jahrhundert später erhob Bischof Petrus Perez von Burgos seine Gebeine und übertrug sie in die Kirche, wo ihm zu Ehren ein Altar errichtet wurde<sup>1)</sup>.

An den Grenzen der beiden Bisthümer Burgos und Osma, 9 Meilen von Burgos gegen Südost, liegt das Kloster Silos. Hier wirkte der heilige Dominicus von Silos<sup>2)</sup>. Die Stiftung reicht spätestens in das Jahr 919 zurück<sup>3)</sup>. Im Jahre 919 war oder wurde Placentius Abt. Gaudentius war Abt im Jahre 970. Mnnius war Abt im Jahre 1023. Damals war das Kloster des heiligen Sebastian von Silos tief gesunken, und konnte kaum drei Mönche unterhalten. Unter diesen diente der fromme Licinian Gott in Demuth, Fasten und Gebet, und in jeder Art von guten Werken. Damals war der Mönch Dominicus von der Rioja nach Burgos gekommen, flichend vor dem Könige von Navarra. König Ferdinand übergab ihm im Jahre 1041 die Leitung des Klosters von Silos. So viele und grosse Wunder vollbrachte er lebend, und nach dem Tode, dass das Kloster den alten Namen San Sebastian verlor, und den neuen San Domingo de Silos erhielt, wie es Alfons VI. schon im Jahre 1076 nennt. Im Rufe der Heiligkeit starb Dominicus am 20. December 1073. Schon im Jahre 1076 erhob sein Nachfolger Fortunius den Leib des Heiligen und übertrug ihn, in Gegenwart mehrerer Prälaten, in die Kirche. Damals lebte im Kloster der Mönch Grimaldus, welcher das älteste Leben des Heiligen schrieb<sup>4)</sup>.

Im Jahre 1071 wurde zuerst im Kloster San Juan de la Peña der römische Ritus statt des mozarabischen eingeführt. Darüber, die über die Einführung der römischen Liturgie in Spanien, haben wir früher gehandelt<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Yepes, l. c. V, 338. — Mabillon, *Annales*, ad ann. 1052, nr. 30. — *Acta Sanctorum O. S. B.*, S. VI, P. II, p. 104—107. — Florez, t. 27, p. 162—176. Nach Mabillon ist er im Jahre 1057, nach Florez im Jahre 1058, nach Vicente de la Fuente im Jahre 1071 gestorben.

<sup>2)</sup> Er nennt sich: „Dnicus Abba in S. Sebastiani de Silos“, Dnicus Silos Abba“, er heisst auch Dom. Exiliensis.

<sup>3)</sup> A. Yepes, t. IV, script. 37. — Mabillon, *Annales* ad ann. 919, t. III, p. 364—365. Florez, t. 27, p. 197.

<sup>4)</sup> Vita — auctore Grimoldo ex martyrologio Hispanico Joannis Tinney de Salazar (20, XII); ap. Mabillon A. Sct. O. S. B., VI, 2, p. 294—315 — Ambrosio Gomez, el „Moysen segundo“ (Scto Domingo de Silos), 1653. — Florez, t. 27, p. 210—242.

<sup>5)</sup> K.-G. I, 103, und das Register.

## §. 4. Catalonien.

Die frühere spanische Mark bestand aus den vier Bisthümern Barcelona, Vich, Gerona und Urgel, und den Grafschaften Barcelona, Jirona, Besalù, Ampurias, Lampurdan, Urgel, Cerdagna, Pallas, Auzona, mit der Hauptstadt Barcelona<sup>1)</sup>. Diese Grafen, auch Herzoge von Barcelona genannt, waren zugleich Grafen der spanischen Mark und Herzoge von Septimanien. Seit 865 war Septimanien von der Grafschaft Barcelona getrennt. Wifred ist der erste uns bekannte erbliche Graf von Barcelona. Nachdem er das Land von den Mauren befreit, gründete er das Kloster Ripoll (vor 880), in welchem er begraben wurde (907)<sup>2)</sup>. Sein Sohn Wifred II. starb 914 kinderlos, und es folgte ihm in der Markgrafschaft sein Bruder Miro († 929), diesem ein Sohn Seniofred (929—967). Borrel (977—993) hinterliess seinem Sohne Ramon die Grafschaft († 1017).

Mit dessen Sohne Ramon Berenguer I. tritt die Dynastie der Berenguer ein. Er regierte von 1017—1076. Im Jahre 1053 ging er eine zweite Ehe mit der Gräfin Almodis ein, welche in den von ihm erhaltenen Urkunden stets neben ihm, und wie eine Mitregentin erscheint. Sie erbauten mit dem Bischofe Guilabert die neue Kathedrale, die am 18. November 1058 eingeweiht wurde<sup>3)</sup>. Im Jahre 1070 erscheint Ramon Berenguer als Graf von Carcassone und Rasez. Von demselben wurden die Landesgesetze, welche Usages (*Usatici Barchinenses*) heissen, festgestellt und verkündet. Ein Chronist berichtet, dass zwölf maurische Emire ihm Tribut entrichteten. Aber in seinen letzten Jahren ging er, verlockt durch Gold, Bündnisse mit den Mauren ein, und er führte Christen gegen Christen in den Kampf. Er starb am 27. Mai 1076. Seine Söhne Berenguer Ramon und Ramon Berenguer II. stritten um das Erbe. Letzterer, der jüngere, fiel durch Völderhand 1082. Der ältere Bruder starb auf einer Wallfahrt nach Jerusalem 1092. Ramon Berengar III. folgte. Er erweiterte durch List und Klugheit die Grenzen seines Landes. Im Jahre 1112 nannte er sich „von Gottes Gnaden Markgraf von Barcelona und von Spanien, Graf von Besalù und Provence“<sup>4)</sup>. — Im Jahre 1114 nahm er die Insel Majorca ein. Im Jahre 1115 fiel Majorca vorübergehend in die Hand der Mauren; 30,000 Christensclaven wurden an einem Tage befreit. Ramon Berengar, der Bischof von Barcelona, fiel in diesem Kampfe.

Ramon  
Berenguer  
III.

<sup>1)</sup> *Marca Hispanica*, p. 253. *Pertz, Mon. Germ.*, III. 198.

<sup>2)</sup> *Marc. Hisp.* p. 817, nr. 45. — *Villanueva, Viage liter.*, 8, 209.

<sup>3)</sup> *Acta dedicat. ap. Marca, App.* p. 1113, nr. 248.

<sup>4)</sup> *Marca Hisp.* p. 1247. *Histoire de Languedoc*, II, 368.

Bischof  
von  
Vich  
(Ausona).
Synode  
zu Bar-  
celona  
906.
 Arnustus, der Erzbischof von Narbonne (896 — 911 — 912) und seine Nachfolger bis zum Jahre 971 erscheinen als Metropolit der spanischen Mark. Das Bisthum Vich war im Jahre 883 durch den Grafen Wifred wieder hergestellt worden. Theodard, Vorgänger des Arnustus, hatte den Godmar als Bischof von Vich ordinirt (886—899), und verlangt, dass er und seine Nachfolger jährlich der Kirche von Narbonne ein Pfund Silber entrichteten. Arnust verlangte diese Gabe von Idalcarius, dem Nachfolger des Godmar. Er versammelte im Jahre 906 (al. 907) eine Synode zu Barcelona, welcher die Bischöfe Servus Dei von Gerona (886—887—906), Renand (Renardus) von Beziers, Nantigisus von Urgel, Idalcarius von Vich, Tundericus von Barcelona und Adolf von Pallares anwohnten. Auch Graf Wifred war zugegen. Hier beschwerte sich der Bischof von Vich über den ihm auferlegten Tribut<sup>1)</sup>. Da die Bischöfe ihm beistimmten, so erwiderte Arnust, dass hier keine vollständige Synode tage, welcher wenigstens 12 Prälaten anwohnen müssten. Im folgenden Jahre nun (907), berichteten die Acten, fand wirklich eine Synode in dem Kloster des heiligen Tiberius im Gebiete von Agde statt, der neun Bischöfe anwohnten<sup>2)</sup>. Alle beschlossen, dass eine bischöfliche Kirche nicht zinsbar gemacht werden könne. Darnach liess Arnustus seine Forderung fallen und erklärte, dass die Kirche von Vich für alle Zeit unbelästigt bleiben solle. Unterschrieben sind die (9) Bischöfe und der Kleriker Stephanus, der „diesen Decret“<sup>3)</sup> der heiligen Kirche von Ausona schrieb und unterschrieb an dem Tage und Jahre wie oben<sup>4)</sup>. In der Unterschrift fehlen die Bischöfe von Barcelona, Vich und Nismes. Dass auch die Bischöfe von Toulonse und Uzès gefehlt haben, wie Tejada sagt, finden wir ganz begreiflich; sie gehörten ja nicht zu der Kirchenprovinz, wie sie damals bestand.

Bischof  
von  
Urgel  
und Pal-  
lares.
 Im Jahre 911 fand die Synode von Fuen-Enbierta in der Diöcese Narbonne statt, unter dem Vorsitze des Metropolitens Arnustus, welcher 10 Bischöfe und ein Vertreter des Bischofs von Vich anwohnten. Nantigisus, Bischof von Urgel, führte hier Klage, dass vor 23 Jahren Adulfus einen Theil der Diöcese Urgel, die Grafschaft Pallas (Pallares)

<sup>1)</sup> *Aguirre-Catalani*, 4, 369.

<sup>2)</sup> Gegen *Masdeu*, welcher die Aechtheit dieser Synode bestritt (*Historia critica*, XV, 224), vertheidigte dieselbe siegreich *Villanueva* (VI, 123). Nach *Baluze* (*Miscellan.* VII, 51) und *Florez* (28, 248) theilt er einen besseren Text der Synode mit (VI, 262—266).

<sup>3)</sup> *hunc decretum*.

<sup>4)</sup> aber oben steht kein Tag, und das Jahr ist nicht bestimmt. *Vicente la Fuente*, II, 69. *Tejada y Ramiro*, III, 53—55. Wir wollen die Aechtheit dieser beiden Synoden nicht bestreiten, aber der Cleriker Stephanus, der „den Decret“ schrieb, scheint uns etwas aus Eigenem hinzugefügt zu haben.

an sich gerissen, und sich nun als „Palliarensischer Bischof“ gerire. Nie vorher habe es einen von Urgel getrennten Bischof von Pallares gegeben. Dieses Gebiet fiel wieder an Urgel zurück, bis zum Jahre 957, in welchem ein Bischof von Roda eingesetzt wurde, dessen Siz später auf Barbastro, von hier auf Lerida übergang<sup>1)</sup>.

Im Jahre 947 soll eine Synode zu Fontana bei Elna stattgefunden haben, in der die vom Papst verhängte Absetzung der Bischöfe von Urgel (und Gerona) vollzogen werden sollte. Die beiden Bischöfe wurden aber unmittelbar nachher in ihre Würden wieder eingesetzt. Ferner wurde festgestellt, dass nach dem Erzbischofe von Narbonne der Bischof von Elna den Vorsitz sowohl bei den Concilien als bei Ordinationen der Bischöfe haben solle. Acten der Synode sind nicht vorhanden<sup>2)</sup>.

Bischof von Urgel war damals Wisadus (942—978), von Gerona Wisadus, Bischof v. Urgel. Gotmar (943—951). Wisadus schenkte am 13. April 947 dem Kloster des heiligen Petrus von Roda die Kirche von Ulceja in der Grafschaft Cerdagna<sup>3)</sup>. — Im Jahre 951 erhielt er von Papst Agapet II. eine Bulle der Bestätigung der Güter seiner Kirche<sup>4)</sup>. Bischof Gotmar von Gerona weihte am 15. October des Jahres 947 die Kirche des Schlosses Finestres<sup>5)</sup>. „Da es aber sicher ist,“ sagt Antol. Merino, „dass diese beiden Bischöfe im Jahre 947 Kirchen eingeweiht und Schenkungen gemacht, so sehe ich nicht ein, welchen Grund die Behauptung haben kann, sie seien in der Synode von Fontana abgesetzt worden“<sup>6)</sup>.

Um das Jahr 962 widersprachen die Bischöfe Arnulf von Gerona und der erwähnte Wisadus von Urgel den Ansprüchen des Abtes Caesarius auf das Erzbisthum Tarraco. Die Abhängigkeit der Bischöfe der spanischen Mark von dem Metropoliten von Narbonne schien aber doch nicht mehr im Interesse und in den Wünschen der Bischöfe von Catalonien zu liegen. Da Tarraco nicht wieder hergestellt war, sollten sie sich unter einen provisorischen Metropoliten in dem eigenen Lande stellen, und dieser war der jeweilige Bischof von Vich. Fast drei Jahrhunderte hatten sich die Kirchen von Catalonien freiwillig unter den Metropoliten von Narbonne gestellt, und Nichts war vernünftiger und natürlicher als dieses. Denn politisch gehörten sie zu dem Frankenreich. Narbonne

Metropo-  
lite  
Vich.

Erzbis-  
thum  
Nar-  
bonne.

<sup>1)</sup> Tejada, III, 53. — Villanueva, X, 88. *Acta hujus Synodi*, X, appendix 14.

<sup>2)</sup> Aguirre-Catalani, IV, 380.

<sup>3)</sup> *Marca Hispan.*, p. 391 und appendix nr. 82.

<sup>4)</sup> *Ibid.* nr. 88.

<sup>5)</sup> *Ibid.* p. 860. — *Esp. sagr.*, t. 43, appendix 18.

<sup>6)</sup> *Esp. sagr.*, t. 43, p. 128. Selbst *Marca* meint, die Synode sei im Interesse der Ansprüche von Elna erdichtet. *Marca Hisp.*, p. 369.

lag ihnen politisch und räumlich näher, als Toledo, unter dem sie sie gestanden waren, und der ferne Bischof von Lugo konnte nicht ihr Metropolit sein. — Wollten sie ja auch im Jahre 962 Nichts von einem in Asturien geweihten Metropoliten wissen. Der politische und kirchliche Schwerpunkt Cataloniens lag seit Gründung der spanischen Mark im Frankenreiche. Daher nahmen auch die 4 Bisthümer der Mark die Regel der Kanoniker, d. h. die von Chrodegang in Metz und später in Aachen 816 festgestellte Lebensweise der Kanoniker an den Kathedralen an. Im Jahre 957 bestand diese „*vita canonica*“ zu Barcelona. Dieselbe Ordnung bestand auch zu Vich im Jahre 957. Die Zeit der Einführung lässt sich aber nicht ermitteln.<sup>1)</sup>

Erzbis-  
thum  
Vich.

Atto erscheint als Bischof von Vich seit dem September des Jahres 957. Er war im Jahre 945 schon Kanoniker in Vich gewesen, und hatte die Urkunde der Herstellung des Klosters der heiligen Cécilia auf Montserrat unterzeichnet. Florez nennt ihn Lehrer des Papstes Sylvester II. (Gerbert von Rheims, der in Spanien studirt hatte).

Florez beweist durch drei Bullen des Papstes Joannes XIII. (965—972) die Erhebung des Bisthums Vich zur Metropole<sup>2)</sup>. Im Januar 971 schrieb der Papst an die Bischöfe von Gallien, indem er also die spanische Mark zu Gallien rechnet, dass Graf Borell aus Andacht die Gräber der Apostel besucht und sich dem Papst zu Füßen geworfen habe, bittend, er möge das Erzbisthum Tarraco dem Bisthume Ausona unterwerfen, d. i. mit ihm verbinden, weil es jetzt nicht möglich sei, Tarraco herzustellen. Darum beschliesst jetzt der Papst, dass der Bischof von Ausona die Gewalt und den Primat der Kirche von Tarraco haben solle, welcher hinfort die neuen Bischöfe zu ordiniren habe, nachdem er selbst vom Papste bestätigt worden sei. Otho (Ado) von Vich wird zum Erzbischof ernannt, und keiner der folgenden Päpste dürfe ihn in dieser seiner Würde beunruhigen<sup>3)</sup>. Dem ältesten Bischofe der Provinz, dem ehrwürdigen Wisad, dem Petrus von Barcelona (962—972), und dem Bischofe Soniarins von Elna (968—977) schreibt er, dass er dem Erzbischof Atto das Pallium gegeben, dass sie ihm als ihrem Metropoliten gehorchen sollen, der ihre Nachfolger zu ordiniren und zu weihen habe<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Villanueva, VI, 37, 123, 139.

<sup>2)</sup> Florez, 28, 92—100. — Villanueva, VI, 152—156. — *Chronicon Furdunense ad ann. 983.* (Gerbertus) Haitani cuidam Episcopo traditus et instituendus.

<sup>3)</sup> Diago, *Historia de los Condes de Barcelona*, B. 1603, f., p. 77. — Pujades, *Cronica — del principato de Cataluña*, Barc. 1829, 4<sup>o</sup>. t. 1—8, VII, 174. — Martene et Durand, *Veter. script. — ampliss. Collectio*, t. 1—9, P. 1724, I, 323. — Mansi, XVIII, 489. — Florez, 25, 102.

<sup>4)</sup> Pujades, VII, 174. — Florez, 28, 96.

Der Inhalt des zweiten Briefes scheint eine directe Widerlegung der angeblichen Synode von 947 zu sein. An den Bischof von Gerona ist dieser Brief nicht gerichtet, weil Bischof Arnulf im April 970 gestorben war. Vielmehr schreibt der Papst wohl in demselben Jahre dem „ruhmreichsten“ Grafen von Barcelona(?)<sup>1)</sup>, der neugewählte Bischof von Gerona sei nicht in dem Dienste der Kirche auferzogen; er verwerfe darum die Wahl dieses schon geweihten Neophyten, der vom Volke nicht erwählt worden sei, und bestelle den Erzbischof Atto zum Verweser und Verwalter des Bisthums Gerona<sup>2)</sup>.

Den drei von Florez mitgetheilten Briefen des Papstes Joannes XIII. hat J. Villanueva zwei weitere beigelegt. Den einen fand er im bischöflichen Archiv zu Vich. Er ist gerichtet an den Bischof Suniarius von Elna, an seinen Vater Gaucefred, Grafen von Roussillon, an den Erzdakon und Klerus von Gerona, letztere mögen den Atto als Metropolen und als den Verwalter ihres Bisthums anerkennen. Damals aber hatte Gerona schon seinen Bischof Miro. Der Brief datirt vom Januar 971. Der zweite (oder fünfte) Brief ist gerichtet an Atto selbst, den er seinen „geliebten Sohn“ nennt, dem er das Pallium verleiht, das er an den Festen von Weihnachten, Erscheinung Christi, Ostern und Christi Himmelfahrt, an Pfingsten, am Feste der Apostel (Petrus und Paulus), der Geburt und Himmelfahrt Mariä, bei der Weihe der Bischöfe und am Feste der Kirchweihe (des heiligen Petrus von Vich) gebrauchen dürfe, und ist gleichfalls vom Januar 971<sup>3)</sup>.

Florez meint, in Bischof Atto sei in Folge der Bemühungen des Abtes Cäsarius, dessen Kloster Montserrat im Bisthum Vich lag, der Wunsch entstanden, selbst Erzbischof zu werden, er habe den Grafen Borell für diese Idee gewonnen und er sei mit ihm im Jahre 970 nach Rom gereist<sup>4)</sup>. Vielleicht findet diese Hypothese darin einige Bekräftigung, dass der Papst in dem Briefe an ihn nicht, wie sonst, sagt: Siehe, wir senden dir das Pallium, sondern: wir geben es Dir. — Die hervorragenden Eigenschaften des Atto aber schienen ihn wohl einer solchen Anszeichnung würdig zu machen. Seine Würde aber konnte er nicht lange führen. Denn er starb schon am 22. August des

<sup>1)</sup> gerade an dieser Stelle, wo der Name stehen sollte, ist eine Lücke.

<sup>2)</sup> *provisorem et gubernatorem ipsi ecclesiae in omnibus praeesse constitui-*  
*mus, Florez, t. 28, 99, 252—253.*

<sup>3)</sup> *Pallium fraternitati tuae ex more ad missarum solemnias celebranda*  
*lamus. Villanueva, VI, 155, appendices 17 und 18. (Diese zwei Briefe sind in*  
*len Regesta Pontif. R. von Jaffé noch nicht angeführt.)*

<sup>4)</sup> *Esp. sagr., 28, 97. — In der That heisst es in dem Chronicon Viridunense*  
*Labbe, Biblioth. M. S. I, 157): Praedicto duce cum episcopo Romam eunte,*  
*dem (Gerbertus) cum eis profectus est.*

Jahres 971. Auf seinen Nachfolger Fruyan konnte er sein Amt, nicht aber seine Eigenschaften übertragen. In Narbonne war der ausgezeichnete Bischof Aimeric (927—977), welcher nach wie vor die Jurisdiction als Metropolit in Catalonien ausübte, während Bischof Fruyan sich nicht Erzbischof nannte.

Abt Cäsarius wiederum.

Noch lebte auch im Jahre 971 der Abt Cäsarius von Montserrat. Wieder wandte er sich bittend nach Rom. Weil er diessmals Geringeres verlangte, wurde er erhört. Benedictus VI. gewährte ihm und seinem Kloster Bestätigung und Exemption von dem Diöcesanbischöfe<sup>1)</sup>. — Cäsarius war erster Abt und Gründer dieses Klosters seit 945, welches die Regel des heiligen Benedict annahm. Villanueva betrachtet es als sicher, dass derselbe Cäsarius sich Erzbischof nannte, meint aber vor dem Jahre 945 (um 938), weil es in einer Inschrift heisse, er war zuerst Erzbischof, dann Abt. Allein die oben genannten Bischöfe in Asturien und in Catalonien lebten nicht im Jahre 938, sondern 961—962. Sodann war Cäsarius nach dem Jahre 962 noch 20 Jahre Abt auf Montserrat; denn erst 980 oder später starb er, aber er begnügte sich nicht mit dem Titel eines Abtes, und hörte nicht auf, sich Erzbischof zu nennen. Nach den von Villanueva beigebrachten Zeugnissen heisst er 959 Abt oder Erzbischof, 973 heisst er Erzbischof und Abt der heiligen Cäcilia, im Jahre 978 heisst er von „Gottes Gnaden Herr Erzbischof Cäsarius.“ Endlich am 2. Februar 980 unterzeichnet er: „Cäsarius, der ich wegen Krankheit des Leibes nicht schreiben kann, und nur mit meinem Finger unterzeichne“<sup>2)</sup>. Im Angesicht des Todes also hört er auf, sich Erzbischof zu nennen. Hier macht nur das Jahr 959 Bedenken. Allein nach den verschiedenen Jahres- und Zeitrechnungen kann 959 auch mit dem Jahre 960 zusammenfallen; Cäsarius kann zu Compostella geweiht sein, seinen Brief nach Rom aber erst um 962 geschrieben haben. Im Jahre 957 war er, auch nach Villanueva, noch nicht Erzbischof, wurde es aber im Jahre 958. Die Differenz zwischen ihm und Florez ist also unbedeutend<sup>3)</sup>.

Montserrat lag und liegt heute noch im Gebiete des Bisthums Vich. In demselben Bisthum liegt das berühmte Kloster Santa Maria

<sup>1)</sup> *Marca Hisp. app. nr. 111.* Das Datum ist nicht richtig. Benedict VI. war im December 971 noch nicht Papst. *Marca* fand das Actenstück nur in des Archiv von Montserrat.

<sup>2)</sup> *Caesarius qui propter egritudinem corporis non possum scribere, et digito firmo.*

<sup>3)</sup> *Villanueva, VII, 157—170.* — Die Exemptionsbulle des Klosters von December 971 scheint erdichtet zu sein. *Marca, append. nr. 111.* Jedenfalls war Benedict VI. damals noch nicht Papst.

von Ripoll, nördlich von Ausona. Es erscheint im Jahre 888 aus Anlass der Einweihung seiner Kirche, und vorher schon im Jahre 880<sup>1)</sup>. Der vierte bekannte Abt Arnulf war später Bischof von Gerona (954—970), er blieb aber dennoch Abt von Ripoll. Unter dem fünften Abte Widischus wurde am 17. November 977 die Kirche von Ripoll zum dritten Male eingeweiht. Zugewen waren die Bischöfe Froya von Vich, Miro von Gerona; Wisadus II. von Urgel hatte einen Stellvertreter gesandt. Denn in diesem Jahre war er wegen „der Reise zum heiligen Petrus“, d. i. nach Rom, abwesend. In der Einweihungsurkunde stehen aber noch die Bischöfe Suniarius von Elna, und Vivas (Vivens) von Barcelona (974—995), welche das Kloster Ripoll in dem ungestörten Besitz seiner Güter und Rechte bestätigen<sup>2)</sup>.

Der Bischof Wisadus II. von Urgel weihte noch am 30. Juli 978 eine Kirche zu Ehren des heiligen Jacobus. Damals hatte er wenigstens 36 Jahre regiert, und wird hier zum letzten Male genannt. Sein Nachfolger Salla führte eine ebenso lange als thätige Regierung (981—1010). Im Jahre 991 hielt er eine Synode mit dem Bischof Vivas von Barcelona und dem Bischofe Aymerich von Ribagorza (auch Roda, Barbastro, später Lerida), mit den Kanonikern, Priestern und Mönchen von Urgel. Salla excommunicirte, d. i. belegte mit dem Interdicte „das ganze Bisthum von Cerdagna und Berga, d. i. die Grafschaften dieses Namens, welche zum Bisthum von Urgel gehörten. Einige Uebelthäter hatten, gestützt auf die Auctorität der Gräfin Ermengardis von Cerdaña und ihrer Söhne, sich der Pfarreien und Kirchen bemächtigt, und weigerten sich, dem Bischofe den schuldigen Tribut zu bezahlen. Die Gräfin aber und ihre Söhne nahm Salla von der Excommunication aus, schloss dagegen aus ihre Räthe und Diener, Arnaldus, Radulfus und alle ihre Gehilfen. Umlaufsschreiben ergingen an alle Bischöfe, damit sie den Urtheilsspruch bestätigen und vollziehen helfen<sup>3)</sup>. Um diese Zeit schon war es im Plane, dass sein Neffe Ermengol dem Bischofe Salla nachfolgen sollte, was erst 19 Jahre später geschah.

Im Mai des Jahres 1001 erliess Papst Sylvester II. auf Bitten des Bischofs Salla eine Bulle der Bestätigung der Besitzungen der

<sup>1)</sup> *monasterium Rivipullense*. — *Marca Hispan. append. nr. 45*.

<sup>2)</sup> *Marca, append. nr. 123*. Froya, der sich Fragifer nennt, und Miro haben die Kirche eingeweiht. — *Villanueva, VIII, p. 2—60*.

<sup>3)</sup> *universis episcopis circumquaque ubique commanentibus per quadrifida climata cosmi*. — *Marca Hispanica, p. 415*. — *Aguirre-Catalani, IV, 384—385*. — *Tejada y Ramiro, III, 57—58*. — *J. Villanueva, X, 117—118, et appendice, nr. 22 et 23 (ex) autogr. in archiv. eccl. Urgell*. Schon vorher hatte Baluze in: *Capitularia regum Francorum* (2 vol., Par. 1780, p. 675) die zwei Urkunden, die erste die Excommunication, die zweite das Rundschreiben an die Bischöfe mitgetheilt.

Kirche von Urgel<sup>1)</sup>. Villanueva berichtet, dass Salla, um diese Bulle zu erhalten, nach der Gewohnheit der Bischöfe jener Zeit, selbst nach Rom gereist. In Rom sei er mit dem Grafen Ermengol I. von Urgel gewesen, zum Zwecke, die Vereinigung der beiden Klöster S. Clemens von Codinet und S. Andreas von Trespunts durchzusetzen<sup>2)</sup>.

Der Bischof Miro von Gerona wird erwähnt in den Jahren 970 bis 981, ohne dass wir wüssten, ob er derjenige war, den Papst Johannes XIII. für nicht würdig eines solchen Amtes erklärte<sup>3)</sup>. Nach ihm erscheint, aber erst im Jahre 985, Bischof Gnnedmar (Gotmar) Bisthum  
Gerona. bis zum Jahre 993, vom Jahre 995 an Odo (Otto) bis zum Jahre 1010. — Er erlangte im December 1002 von Papst Sylvester eine gleiche Bestätigung der Besitzungen seiner Kirche<sup>4)</sup>. — Es ist zu beachten, dass diess das erste Document ist, in welchem eine Kirche von Gerona die Kirche des heiligen Felix und Narcissus heisst<sup>5)</sup>. — Im Jahre 1006 weihte Bischof Odo die Kirche des Klosters zum heiligen Petrus von Besalú ein. Der Bischof Fruya von Vich hatte schon im Jahre 975. 25. Februar, vom Papste Benedict VII. eine Bulle der Bestätigung der Güter seiner Kirche erlangt, welche er persönlich in Rom nach-gesucht hatte<sup>6)</sup>. In der Zeit von 975—984 hatte sich ein gewisser Guadaldus als Bischof von Vich eingedrängt, und hatte noch im Jahre 999 einen Anhang. Fruya starb im Jahre 992. Im Februar 993 war Arnulfus Bischof, der den Erzbischof Ermengaud von Narbonne (977—1016) als seinen Metropolitenerkannte, indem er sich von ihm ein Empfehlungsschreiben für seine Wallfahrt nach Jerusalem ausstellen liess<sup>7)</sup>.

Noch immer aber gerirte sich Guadaldus als Bischof von Anson. Arnulf brachte seine Angelegenheit vor den Papst Gregor V., welcher im Mai 998, in Gegenwart des Kaisers Otto III., eine Synode zu Rom

<sup>1)</sup> *Marca Hispanica, Appendix, nr. 149, p. 957.* — Villanueva, t. I. (1821), p. 119—120.

<sup>2)</sup> In einer Urkunde des Grafen von 1004 heisst es: *Haec eo (Papa) michi dicente, una mecum adstabat Salla presul cum suis clericis* (Villan. p. 120). Die Romreise Beider fällt wohl in das Jahr 1001. Im Juli 1002 war Salla wieder in Urgel.

<sup>3)</sup> Im Jahre 968 erscheint ein Graf Miro, wohl der Bischof von 970.

<sup>4)</sup> Die Bulle beginnt gleichfalls mit: *Desiderium — quod — Marca, appendix, nr. 150, p. 958.*

<sup>5)</sup> *Marca, p. 418.* — Villanueva, XIII, 87. *Narcissi, quae est iuxta portam civitatis Gerundae. Et ecclesiam Sanctae Mariae, quam dicunt quoniam palem (vulgo Lebisbat), während die Kathedrale von Urgel Seo, die portugiesischen Cathedralen Sé (Sedes) heissen.* *Esp. sagr. t. 43, p. 145.* — *Append. 25, p. 40.*

<sup>6)</sup> *Florez, 28, 254.* — Villanueva, VI, app. 19, p. 280.

<sup>7)</sup> Villanueva, VI, 166, *Append. nr. 21, p. 282* (vom Jahre 1006).

hielt. In der am 9. Mai ausgestellten Urkunde des Papstes ist gesagt, dass Ermengold, Sohn des Markgrafen Borrel, zugegen war mit seinen Optimaten und Klerikern, dem Bischofe Arnulph, „mit Guadald, dem herbeigerufenen Bischof“<sup>1)</sup>, welche vor der Synode sich über den Besitz des Bisthums Ausona stritten. Guadald versicherte, dass Arnulph ihn mit Gewalt und Unrecht seines Bisthums beraubt habe. Arnulph erwiderte, er sei von dem eigenen Metropolit von Narbonne, unter dem das Bisthum stehe<sup>2)</sup>, consecrirt worden. Guadaldus soll zu Lebzeiten des Bischofs Fruya von einem andern gallischen Erzbischof Oddo (wohl dem von Auch) geweiht, von dem Papste Joannes XV. in einer Versammlung von Bischöfen (worüber die Acten fehlen) mit dem Anathem belegt worden sein, auf Klagen des Bischofs Fruya, den Guadaldus mit seinem Bruder, einem nahen Verwandten und mehreren Andern habe ermorden lassen. Ermengaud und die übrigen Spanier bestätigten diese Anssagen, namentlich dass Bischof Fruya unschuldig von Guadaldus ermordet worden<sup>3)</sup>. Guadaldus gestand, dass er das Bisthum zu Lebzeiten Fruya's an sich gerissen, von einem fremden Metropolitengeweiht worden, und einen Aufstand erregt habe, in welchem Fruya von den Seinigen sei ermordet worden. Guadaldus wurde abgesetzt. Benedict, der Archidiakon, und Rotber, der Oblationarius, zogen ihm den Ring ab von seiner rechten Hand, zerbrachen den Hirtenstab über seinem Haupte, zerrissen die Dalmatica, und ihn aus der Ordnung des Pontificatus schaffend, machten sie ihn zur Erde niedersitzen. Dagegen erhielt Arnulph den Ring und Stab, und damit das ganze Bisthum \* Ausona. Die Urkunde trägt unter Andern die Unterschrift des Kaisers Otto III<sup>4)</sup>. Guadaldus, der Eindringling, lebte noch viele Jahre.

Im Juli des Jahres 1002 wurde ein Congress zu Ausona gehalten, dem der Erzbischof Ermengaud von Narbonne, die Bischöfe Sal(l)a von Urgel, Eizus (oder Aetius) von Barcelona, Bischof Arnulph<sup>5)</sup>, die Grafen Ramon Borell von Barcelona nebst Gemahlin Ermesindis<sup>6)</sup>, sein Bruder, Graf Ermengol von Urgel, zudem andere Visconden und Edle anwohnten. Vor ihnen beklagte sich Siugfred, Abt von Ripoll, über die Entreissung seines Castrum Camba. Es wurde befohlen, dass es ihm

Bischof  
Arnulph  
von  
Vich.

<sup>1)</sup> Gualdaldo, advocato episcopo.

<sup>2)</sup> cuius Dioecesis fore debet.

<sup>3)</sup> Fruianum a praefato Gualdaldo innocenter occisum a suis, wahrscheinlich den Lenten des Guadaldus.

<sup>4)</sup> Baluz. Miscellanea, t. II, 117, t. VII, p. 62. — Mansi, XIX, 227. — Florez, 28, 257—261. — Villanueva, VI, 158 sq.

<sup>5)</sup> Er heisst: in omni studio philosophiae plenissime eruditus.

<sup>6)</sup> Sie heisst: Venustissima ejus uxor magnificeque nominanda Ermesinda comitissa.

zurückgestellt werde<sup>1)</sup>. — Auch Bischof Salla von Urgel erlangte dort die Anerkennung seines Besitzrechtes auf das Castrum Keralt.

Arnulf wollte im Jahre 1005 eine Wallfahrt nach Palästina antreten, fast 100 Jahre vor dem Anfang der Kreuzzüge. Neuere Forschungen haben aber nachgewiesen, dass besonders im elften Jahrhundert die Zahl der Reisenden in das heilige Land ausserordentlich gross war<sup>2)</sup>. Dazu stellte ihm der Erzbischof Ermengauld von Narbonne den Reispass (*litterae formatae*) aus. Dieses Document ist sehr wichtig, weil es einzig in dieser Art ist. Es ist sehr schwer verständlich. „Wir haben, heisst es, alle Bischöfe unserer Diöcese berufen, und sie gefragt, was wir thun sollen. Denn ein Bischof darf nicht länger als drei Wochen abwesend sein nach den heiligen Canones; aber die Sitte ist entstanden in der heiligen Kirche, dass die Bischöfe bis zu den Gräbern der heiligen Apostel Petrus und Paulus wallfahrteten. Demnach gestatten wir auch dem Arnulph die Reise in das heilige Land. Er habe den Reispass auch den Griechen verständlich (uns dagegen unverständlich) geschrieben“<sup>3)</sup>.

Da Arnulf mehrere Jahre nicht erwähnt wird, scheint er wirklich die Reise nach Palästina gemacht zu haben. Sein Namen wird erst wieder im Jahre 1009 genannt. Im Jahre 1009 war zu Barcelona eine Versammlung von Bischöfen und Grossen. Zugewegen waren Graf Raimund mit seiner Gemahlin Ermesinda, sein Bruder Ermengold von Urgel und Graf Bernard von Besalú, die Bischöfe Aetius von Barcelona, Arnulf von Vich, Odo von Gerona, Salla von Urgel und Oliva von Elna. Man verhandelte über die Wiederherstellung der Wohnung der Kanoniker, welche in der Zeit Carls des Kahlen erbaut war. Ein reicher Kaufmann, Robert, war nach Barcelona gekommen, und hatte dem Canonicus Bonucio überlassen, über sein Vermögen zum Heil seiner Seele zu verfügen. Bonucio sammt den Kanonikern beschloss, das Geld für die Wiederherstellung der „*Canonica*“ (der Wohnung der Kanoniker) zu verwenden. Der Graf und die Gräfin, sowie der Bischof billigten nicht bloss diese Verwendung, sondern jenc gaben dazu eine Summe Goldes, und verlangten, dass die Kanoniker unter sich einen Abt und Propst wählten, welche dem Ganzen vorständen. Am 9. März 1009 bestätigten die Bischöfe das Vorstehende. Andere namhafte

Die Kanoniker  
v. Bar-  
celona.

<sup>1)</sup> Villanueva, VI, 165, append. 20, p. 281.

<sup>2)</sup> Wil. Junkmann, *de peregrinationibus et expeditionibus sacris ad synodum Claramontanam*. Vratislav., 1859.

<sup>3)</sup> Weder Florez noch Villanueva hat die mystischen Zahlen und Buchstaben des Briefes verstanden. Das Datum ist vom 8. März 1005. — Florez, 28, 118, 261–263. — Villanueva, VI, 166, append. 21, p. 282–285.

Geschenke traten hinzu. Die Kirche der heiligen Maria am Meere sollte die Kirche der Kanoniker sein<sup>1)</sup>.

Das Jahr 1010 war für die obenerwähnten 5 Bischöfe verhängnisvoll. Nur Oliva von Elna überlebte dasselbe. Der Graf Ramon unternahm einen Feldzug gegen die Mauren von Corduba, die er in ihrem eigenen Lande angreifen wollte, wie sie selbst stets neue Einfälle in seinem Lande machten. Ihn begleiteten mehrere Grafen; ferner die Bischöfe Aecius von Barcelona, Odo von Gerona und Arnulf von Vich. In der Schlacht selbst bei Corduba fielen die Bischöfe von Barcelona und Gerona. Ueber den Tag der Schlacht widerstreiten sich die Angaben. Eine Grabschrift auf den Bischof von Gerona sagt, er sei am 1. September 1010 umgekommen. Aber auch der Bischof Arnulf von Vich wurde tödtlich verwundet, kehrte aber nach Ausona zurück, machte sein Testament am 29. Juli, und starb wenige Tage nachher am 1. August 1010. Antol. Merino unterscheidet darnach zwei Schlachten, die eine im December 1009 bei Cantiche, die zweite am 21. Juni 1010 bei Accavatalvacar. In der ersten waren nur Castilier, in der zweiten nur Catalanen<sup>2)</sup>. Darnach fielen die Bischöfe von Barcelona und Gerona am 21. Juni, sowie der Graf Ermengol, der Bischof von Vich starb in Folge seiner Wunden am 1. August 1010; der Bischof von Urgel aber starb in Folge hohen Alters. Er wohnte der Wahl des neuen Bischofs von Vich, Borell, im August 1010, an<sup>3)</sup>. Sein Tod erfolgte am 29. September 1010. Unverzüglich folgte ihm sein schon erwähnter Neffe, der heilige Ermengol, vorher Archidiakon. Schon im November dieses Jahres stellte S. Ermengold das kanonische Leben sammt der Wohnnng der Kanoniker wieder her. Er hätte aber, meint Villanueva, ein so grossartiges Gebäude nicht in so kurzer Zeit herstellen können, wenn nicht der Ban unter Bischof Salla schon weit vorgeschritten wäre.

Schlacht  
bei Cor-  
duba,  
1010.

Auf sein Ansuchen bestätigte Papst Benedict VIII. am 1. Decem-1012 die Besizungen und Privilegien seines Bisthums<sup>4)</sup>. — Der Bischof Petrus Rodgarius von Gerona (1010—1050) führte die „*Vita canonica*“ an seiner Kirche wieder ein. Am 20. November 1019 versammelten sich um ihn die Bischöfe Ermengold von Urgel, Deodatus von Barcelona (1010—1029), Berengar II. von Elna, Adalbert von Carcassone, Atto von Conserans, 7 Aebte, die Archidiakonen und Kanoniker der

Synode  
zu Ge-  
rona,  
1019.

<sup>1)</sup> *Marca Hisp. Append. nr. 159, p. 968—971. — Aguirre-Catalani, IV, 386. — Mansi, t. XIX, 1774, p. 295—298. — Florez, t. 29, (2 edic. 1859), p. 210, — Tejada y Ramiro, III, 61.*

<sup>2)</sup> *In Esp. sagr., t. 43, Madr. 1819, disertacion sobre el dia y circunstancias de la batalla de Córdoba, en que murió el Obispo Odon y otros, p. 147—169.*

<sup>3)</sup> *Marc. Hisp. append. nr. 171.*

<sup>4)</sup> *Marca, Ap. nr. 169, p. 992. — Villanueva, X, 135.*

Kirche von Gerona, die Gräfin Wittwe Ermesinde und ihr Sohn Berenguer, und viele Kleriker. Sie beschloßen, daß für den Dienst Gottes und seiner Mutter die „Canonie“ (das Haus der Kanoniker) gebaut und reichlich ausgestattet werde. Der Bischof Petrus, die Gräfin und ihr Sohn wetteiferten in reichen Geschenken an das Haus der Kanoniker mit vielen Andern<sup>1)</sup>. — In diesem oder dem folgenden Jahre erbaute auch der Bischof Berengar II. von Elna, der nur in diesen beiden Jahren erwähnt wird, seine neue Kathedrale, und weihte in ihr den Hauptaltar zu Ehren der heiligen Eulalia. Am 5. October 1022 weihte der Erzbischof Wifred von Narbonne (1019—1079) die neue Kirche des Klosters des heiligen Petrus in Roda ein<sup>2)</sup>. Es waren zugegen die Bischöfe Stephanus von Apt, Stephan II. von Agde, und Oliva von Vich (1018—1046). Das Kloster sollte unmittelbar unter dem römischen Stuhle stehen. — Im Jahre 1027 hielt Bischof Oliva mit zwei andern eine Versammlung zu Vich; Acten der Verhandlungen sind nicht vorhanden. — In demselben Jahre wurde der „Gottesfriede“ (*treuga Dei*) auf der zu Tuluja bei Elna gehaltenen Synode in Catalonien eingeführt. Berengar III. von Elna war auf einer überseeischen Wallfahrt begriffen. Bischof Oliva von Elna führte den Vorsitz. Ein weiterer Bischof wird nicht genannt. Dagegen waren Herzoge und viele Laien, Männer und Frauen, anwesend. Der schon früher zwischen Oliva und Berengar III. vereinbarte Gottesfriede wurde hier feierlich bestätigt. Niemand sollte vom Samstag Abends 9 Uhr bis zur ersten Stunde des Montags Jemand angreifen, Jeder sollte den Sonntag heilig halten. Andere Bestimmungen über Angriffe auf Kirchen und kirchliche Personen, über Verwandtschaftsgrade, Unauflöslichkeit der Ehe — schlossen sich an. Mit den Excommunicirten dürfe Niemand verkehren. — Diese Synode beschränkte einerseits die Zeit des Gottesfriedens, anderseits dehnte sie denselben auf alle Personen, die sich nicht vertheidigen können, Priester, Mönche und Frauen, auf das ganze Jahr aus<sup>3)</sup>.

Ueber die Beschlüsse einer zu Ausona im Jahre 1029 gehaltenen Versammlung von drei Bischöfen ist fast Nichts bekannt. Bischof Guadallus Domnucius von Barcelona (1029—1035), Nachfolger des Deodatus, gab das Schloss von Banyeres seinem Capitel als Lehen. — Der Bischof Petrus von Gerona kam im Jahre 1030 nach Rom, und da er sah, welches Verlangen Papst Joannes XIX. trage, für die

<sup>1)</sup> *Marca, append. nr. 182, p. 1016—1019. — Esp. sagr., t. 43, Append. nr. 28, p. 425—430. — Tejada, 61—65.*

<sup>2)</sup> *Marca, p. 431, Append. nr. 194, p. 1034. — Mansi, XIX, 407—409. — Aguirre-Catalani, IV, 390—391. — Tejada, III, 77—79.*

<sup>3)</sup> *Harduin, VI, 841—842. — Mansi, XIX, 483. — Aguirre-Catalani, IV, 393—394. — Tejada, III, 82—84.*

Befreiung spanischer Christensclaven aus der Hand der Mauren thätig zu sein, so erklärte ihm Petrus, er wolle und könne für das Seelenheil des Papstes (jährlich?) 30 Slaven loskaufen, wenn der Papst ihm wenigstens 12 Male im Jahre das Recht, das Pallium zu tragen, verleihe. Darauf ging der Papst ein, und bestimmte die 12 Tage im Jahre, darunter das Fest des heiligen Saturninus, und bei einem in der Provinz zu haltenden Concil <sup>1)</sup>.

Bischof  
Petrus  
von Ge-  
rona.

Am 15. Januar 1032 fand die vierte Einweihung der Kirche B. M. V. des Klosters von Ripoll statt, welche Oliva, Bischof von Vich und Abt von Oliva, mit grosser Pracht hergestellt hatte. Neben Oliva waren zugegen Berengar IV., Bischof von Elna (1032—1054), Guadallus von Barcelona, Guifredus, Bischof von Carcassone (1031—1054) und Amelius II. von Alby. Das für die Unversehrtheit der Besizungen des Klosters erlassene Decret haben weiter unterzeichnet die Bischöfe Eriballus von Urgel, welcher erst im Jahre 1036 als Bischof erscheint, Bernardus von Conserans, Guilabertus von Barcelona, beide seit 1035, Petrus von Geron, Arnaldus von Toulonse, Guifredus, „des heiligen ersten Sizes“ von Narbonne, u. a. <sup>2)</sup> Der Bischof Gualtherus von Albano bestätigt Alles (— um 1096).

Synode  
von  
Ripoll,  
1032.

Im Jahre 1035 starb der Bischof Guadallus Domnucius von Barcelona; sein Nachfolger war Gnilabertus (Gnilibert), der durch den vielgenannten Erzbischof Guifredus von Narbonne am 21. September 1035 die Weihe erhielt. Das Andenken an die Metropole Vich ist wie erloschen. Es ist, wie wenn der Bischof von Vich zu klein wäre, den Bischof von Barcelona zu consecriren. Guilibert regierte mit nicht geringem Glanze seine Kirche an 30 Jahre (1035—1062). Emengol von Urgel hatte am 14. Dec. 1033 sein Testament gemacht <sup>3)</sup>; am 3. November 1035 starb er in Folge eines Sturzes zwischen Felsen <sup>4)</sup>. Schon im Jahre 1044 wurde er als Heiliger verehrt; im Jahre 1070 war im Bisthum Vich schon eine Kirche unter seiner Anrufung eingeweiht. Unter seinem Nachfolger Eriballus wurde am 23. October 1040 die von Ermengoldus gebaute Kathedrale der seligsten Jungfrau eingeweiht, in Gegenwart des Erzbischofs Wifred, Berengars von Elna, des Arnulf von Roda, des Bernard von Conserans, und des Wifred von Carcassone. Die Kirche von Urgel hatte damals nicht weniger als 40 *Canonici majores*. Sogleich nachher machte der Bischof Eriballus

Bischof  
Barce-  
lona.

Der hl.  
Ernscu-  
gold v.  
Urgel.

Katho-  
drale  
dasselbst,  
1040.

<sup>1)</sup> *Marca, append. nr. 203, p. 1044. — Villanueva, XIII, p. 98. — Esp. sagr., t. 43, ap. 29, p. 430—432.*

<sup>2)</sup> *Marca, app. nr. 208, p. 1050—1052. — Aguirre-Catalani, IV, 396—398. — Tejada, III, 84—87.*

<sup>3)</sup> *Marca, ap. nr. 210.*

<sup>4)</sup> *Villanueva, X, 147. Er wollte gehen „ad limina beati Jacobi apostoli, sana mente, et memoria integra“. — Append. nr. 30.*

sein Testament, und trat die Reise in das heilige Land an. Aber er erreichte es nicht; er starb im Kloster Pomposa in Italien — am 19. December 1040<sup>1)</sup>.

Kathedrale v.  
Gerona,  
1038.

Zwei Jahre früher war die Kathedrale von Gerona eingeweiht worden, welche Bischof Petrus erbaut hatte. An der Spitze der versammelten Bischöfe stand auch hier Wifred von Narbonne; dann waren Oliva von Vich, Eriballus von Urgel, Bernardus von Conserans, Guilbertus von Barcelona, Berengar von Elua, Guifredus von Carcassone und Arnaldus von Magaluone zugegen. Die Weihe fand am 21. September statt. Zugegen war auch die Gräfin Wittwe Ermesinde, die Schwester des Bischofs von Gerona. Auch die Häuser der Kanoniker waren zugleich erbaut, die Kanoniker mit Einkünften geziemend ausgestattet. Die versammelten Bischöfe bestätigen und bekräftigen die Kanoniker in ihrem Eigenthum<sup>2)</sup>.

Der hl.  
Petrus  
Urseoli.

Kathedrale v.  
Vich,  
1038.

Bischof Oliva von Vich (1018—1046) war zugleich Abt von Ripoll und von S. Michael von Cuxa in der Grafschaft Roussillon. Als solcher verordnete er im Jahre 1027 die feierliche Verehrung, welche dem ehemaligen Dogen Petrus Urseolus zu erweisen sei, der 19 Jahre in diesem Kloster gelebt, und daselbst im Jahre 997 gestorben war<sup>3)</sup>.

Oliva liess im Jahre 1038 seine Kathedrale der heiligen Apostel Petrus und Paulus durch Guifredus von Narbonne einweihen. Oliva hatte die Kirche von Grund aus mit grossen Kosten aufgebaut, und mit vielen Reliquien geschmückt. Neben Wifred und Oliva wohnten der Feier an: Bischof Berengar IV. von Elna, Guislabert von Barcelona, Eriballus von Urgel, und Guifredus von Carcassone, welche die der neuen Kirche von Oliva und Andern gewidmeten Güter und das Bisthum Ausona in seinem ganzen Umfange bestätigten (31. August 1038). Unterzeichnet sind noch die Erzbischöfe Raimbaldus von Arles und Poncius von Aix<sup>4)</sup>. Guifredus hat „diese Kirche seiner Metropolis geweiht“. Der Priester Ermimir hat die Urkunde verfasst<sup>5)</sup>.

Am 16. Juli des Jahres 1045 wurde die Kirche des heiligen Michael de Fluvia, welche dem erwähnten Kloster Cuxa gehörte, in der Grafschaft Ampurias, eingeweiht. Die Weihe vollzog wieder der Erzbischof Guifred; nur er und Bischof Oliva unterzeichnen die Stiftungs-

<sup>1)</sup> *Marca Hispan.*, ap. nr. 220, p. 1069. — *Aguirre-Catalani*, IV, 400—401. — *Tejada*, 90—93. — *Villanueva*, X, ap. nr. 34, p. 326.

<sup>2)</sup> *Marca*, ap. 218, p. 1065. — *Aguirre-Catalani*, IV, 398—399. — *Esagrar.*, t. 43, ap. 29, p. 432—437.

<sup>3)</sup> *Justus Fontanini* (archiep. Ancyranus), *de S. Petro Urseolo, Duc Venetorum, postea monacho O. S. B., Romae 1730.*

<sup>4)</sup> Wohl Poncius II., der 1049 erscheint.

<sup>5)</sup> Sie steht nicht bei *Marca*; mangelhaft bei *Florez*, t. 28, ap. 13, p. 282—285; correcter bei *Villanueva*, VI, apend. 26, p. 294—298.

urkunde. Der Ort liegt in dem Sprengel des Bischof Petrus (von Gerona). Die Urkunde unterzeichneten später Bernard von Conserans, Arnold von Maguelone, Frotarius II. von Nismes (1027—1077), Bercngar IV. von Elna, Arnulf von Roda u. a. <sup>1)</sup>)

In die letzte Zeit des Bischofs Oliva gehört noch eine zu Narbonne gehaltene Synode, in der er sich über Eingriffe in die Güter seiner Kirche beschwerte. — Nach Marca fand im März 1043 eine Synode zu Narbonne statt, in welcher die Excommunication ausgesprochen wurde gegen die, welche sich an den Gütern des Klosters Cuxa vergreifen würden<sup>2)</sup>). Zugegen waren Wifred, Bischof Petrus von Gerona, Guifredus von Carcassone, Bercngar IV. von Elna, Wilhelm von Urgel, Bernard von Conserans und Bernard von Beziers. Letzterer kommt nur hier, d. i. im Jahre 1043 nach der Angabe Marca's vor<sup>3)</sup>).

Petrus Oliva ragt unter den Bischöfen dieser Zeit hervor. Er war dritter Sohn Oliva's, Grafen von Besalú, weihte sich Gott in dem Kloster Ripoll, wurde Abt von Ripoll, und zwei Jahre später Abt von Cuxa. Im Jahre 1018 wurde er Bischof von Ausona. Einige sagen, dass er trotzdem 38 Abteien geleitet habe. Er starb in dem Kloster von Cuxa am 30. October 1046, wo er auch begraben wurde. Die Klöster von Ripoll und Cuxa erliessen ein Umlaufschreiben, besonders an die benachbarten Klöster über seinen Tod, welches erst Villanueva zu Ripoll auffand. Sie nennen ihn den „Vater des ganzen Vaterlandes“, den sie nach Gott am meisten geliebt haben. Eigene Boten trugen dieses Schreiben in die einzelnen Klöster. Ans mehr als 80 Kirchen und Klöstern erfolgten, theils in Versen, theils in Prosa, die Antworten, von welchen Villanueva Beispiels halber nur zwei, die der Kirche von Ausona, und die des Klosters von Caroffum mittheilt<sup>4)</sup>).

Bischof  
Oliva v.  
Vich.

Oliva's Schriften hat zuerst Florez gesammelt herausgegeben<sup>5)</sup>). Oliva richtete n. a. ein Dankschreiben an den Erzbischof Ganslin von Bourges (1014—1029), welcher ihm seine Theilnahme über den Tod seines Bruders Bernard, Grafen von Besalú, bezeugt hatte, 1020; der Brief des Erzbischofs ist gleichfalls erhalten. Einen andern Brief schrieb Oliva an die Mönche von Ripoll um das Jahr 1023 über verschiedene Anliegen, theils ernst, theils scherzend gehalten<sup>6)</sup>). — Den ausführ-

<sup>1)</sup> Marca, *append. nr. 228, p. 1087. — Aguirre-Catalani, IV, 401—402. — Mansi, XIX, 611—614. Tejada y Ramiro, III, 93—95.*

<sup>2)</sup> Das Actenstück ap. Florez, t. 28, p. 127, p. 286—287, *apend. 14.*

<sup>3)</sup> Marca, p. 442.

<sup>4)</sup> Charoux, *S. Sauveur*, bei Poitiers. — Villanueva, VI, *apend. nr. 29, p. 302—306.*

<sup>5)</sup> *Esp. sagr., t. 28, Olivas Auson. ep. scripta, 265—282. — Daraus ap. Migne, Patr. lat., t. 142, p. 598—608.*

<sup>6)</sup> Diese drei Briefe *apud Marca, p. 1025, app. nr. 188—190.*

Oliva's  
Schrift-  
ten.

lichen Brief Oliva's an den König Sancho von Navarra vom Jahre 1023 hat Florez zuerst veröffentlicht. Er hebt die Verdienste des Königs mit gebührendem Lobe hervor, der wie so viele Andere, auch ihn um Rath gefragt hatte über die Gründe, aus welchen Ehen unter nahen Verwandten verboten sind. Oliva entnimmt sie der heiligen Schrift und der Vernunft. Einer der Grossen an dem Hofe Sancho's hatte eine Ehe mit seiner eigenen Schwester schliessen wollen. Drei Verbrechen waren es, welche, nach Oliva, damals das Reich heimsuchten, der Incest, die Trunkenheit und der Aberglaube, der an Abgötterei grenzte. Florez hat unter Oliva's Namen noch eine Predigt über den heiligen Narcissus von Gerona — Augsburg, und einen Bericht über die Bekehrung der heiligen Afra mitgetheilt. Darnach war Narcissus aus dem Orient nach Augsburg gekommen. Von hier kam er nach Girona, und litt drei Jahre später mit Felix, seinem Diakon, dem Afrikaner, das Martyrium<sup>1)</sup>. Näher angesehen ist der Unterschied zwischen der Legende des Narcissus diesseits und jenseits der Pyrenäen, dass die diesseitige Legende den Narcissus, die Verfolgung fliehend, von Gerona nach Augsburg kommen lässt, während jene denselben vom Orient nach Augsburg, und von da nach Spanien kommen lässt. Diese Version klingt an sich weniger unwahrscheinlich. Allein der Name des Narcissus wird in Spanien vor dem Ende des zehnten Jahrhunderts nicht gehört<sup>2)</sup>.

Kathedrale v.  
Barce-  
lona,  
1058.

Am 25. August 1054 bestätigte eine Versammlung von Bischöfen zu Narbonne den allgemeinen Landfrieden. Am 20. November 1054 traten die Bischöfe Guislabert, Wilhelm von Ausona (1046—1075), und Berengar von Gerona zu einer Synode zusammen, in Folge deren der Graf Ramon Berengar I. und die Gräfin Adalmodis den Beschluss bestätigten, dass hinfort Niemand die Rechte und Güter der Kanoniker von Barcelona, deren Zahl 40 erreichte, antasten dürfe. Unterzeichnet sind neben dem Grafen und seiner Gemahlin Almodis Guislibertus, Bischof von Barcelona, Wilhelm von Vich und Berengar von Gerona; nebstdem haben, wie uns scheint, die Urkunde später unterzeichnet die Erzbischöfe Guifred von Narbonne und Raimbaldus von Arles. Im Jahre 1058 war der Bau der neuen Kathedrale von Barcelona, welche Ramon, Almodis und Bischof Guislabert errichtet hatten, zu Ende geführt. Am 18. November desselben Jahres wurde dieselbe eingeweiht. Zugewesen waren die Erzbischöfe von Arles und Narbonne, die Bischöfe von Urgel, Vich und Gerona, Arnaldus von Elna, und

<sup>1)</sup> K.-G. I, 302.

<sup>2)</sup> Nicol. Antonio, *Bibl. vetus*, II, 5. — *Histoire littéraire de la France*, t. VII, p. 366—370 (ed. nouvelle). — Remy Ceillier, *Auteurs ecclés.*, éd. nouvelle, t. XIII, 123.

Paternus von Tortosa; mit Guislabert zwei Erzbischöfe und sechs Bischöfe.

Damals erlangte der Bischof von Barcelona von dem Emir von Denia das sogenannte „Privilegium“, dass sein geistlicher Sprengel sich auch über die Christen von Denia, Orihuela und die Balearischen Inseln erstrecken soll. Eine solche, mit den Unterschriften aller anwesenden Bischöfe versehene Ausdehnung scheint uns eine Bestätigung unserer Behauptung zu sein, dass von Alters her der Siz von Barcelona Metropolitanrechte auf die Balearischen Inseln theils ausübte, theils in Anspruch nahm<sup>1)</sup>. Nach der Weihe der Kathedrale des heiligen Kreuzes und der heiligen Eulalia von Barcelona wurde in demselben Jahre, am 10. December, 23 Tage nach dem Feste in Barcelona, auch die Kathedrale der heiligen Eulalia (von Merida) in Elna eingeweiht. Hier war wieder an der Spitze der Bischöfe Guifred von Narbonne; mit ihm sein Bruder Bischof Berengar von Gerona, Guifred von Carcassone mit Berengar IV. von Elna, welcher seinen Kanonikern damals den Ort Salellas schenkte<sup>2)</sup>. — So wurden im Laufe von 20 Jahren die Kathedralen sämmtlicher fünf Bisthümer des Marquisats von Barcelona ausgebaut und eingeweiht, zum sichern Beweise des regen kirchlichen Lebens in jener Zeit.

Kathedrale v.  
Elna,  
1058.

Dem verdienten Bischof Guislabert, gestorben um 1062, folgte Berengar I. von Barcelona, unter welchem im Jahre 1064 der römische Legat Hugo Candidus zuerst den Versuch machte, die altspanische Liturgie abzuschaffen, diesmal noch ohne Erfolg. — Im Jahre 1065 wurde auf einem zweiten Concil zu Talujas bei Elna der Gottesfriede eingeschärft, und im Einzelnen näher bestimmt. Auf drei gemischten Versammlungen, welche im Jahre 1068 zu Barcelona, Gerona und Ausona gehalten wurden, wurde derselbe Gottesfriede angenommen und eingeschärft, von Bischöfen, Aebten, Magnaten<sup>3)</sup>.

Gottes-  
friede,  
1065.

Im December 1077 war eine Synode von 3 Bischöfen zu Besalú, welche der Legat des Papstes Gregor's VII., Amatus, Bischof von Oleron, gegen Simonie und verwandte Laster hielt, unter dem Widerspruche des Metropolitens Guifred von Narbonne, der zwei Jahre später, nach einem Pontificate von 60 Jahren, starb. — Zugewegen waren die Bischöfe von Agde, Carcassone und Elna, von welchen allen „jener

Synode  
von  
Besalú,  
1077.

<sup>1)</sup> K.-G. II, 1, p. 189. — *Marca, append. nr. 248, p. 1113—1116.* — *Aguirre-Catalani, IV, 416—418.* — *Florez, t. 29, p. 228—230.* — *Tejada, III, 109—113.*

<sup>2)</sup> *Marca Hisp., nr. 250, p. 1117.* — *Aguirre-Catalani, IV, 418—419.* — *Tejada, III, 114—115.*

<sup>3)</sup> *Marca, Ap. nr. 268—269.* — *Aguirre-Catalani, IV, 425—434.* — *Mansi, XIX, 1070—1073.* — *Tejada, III, 122—134.* — *Esp. sagr., t. 43, p. 229—236.*

alte Feind, der Narbonenser, excommunicirt“, und alle simonistischen Aebte aus der Grafschaft Besalü vertrieben wurden. Andere Aebte wurden gemäss der strengen Regel des heiligen Benedict eingesetzt. Jede einzelne Abtei wurde verpflichtet, einen Beitrag für das „Werk des heiligen Petrus“<sup>1)</sup> zu geben.“ Es waren 6 Abteien, und die „Covenica“ von Besalü, woselbst eine Zeitlang ein Bischof, vielmehr Chorbischof im Bisthum Urgel, aufgestellt war.

Concil  
von  
Gerona,  
1078.

Im Jahre 1078 brachte derselbe Legat Amatus ein Concil in Gerona zu Stande, in welchem derselbe 13 *Canones* erliess. Sie sind gerichtet gegen die Ehen der Geistlichen, gegen Simonie, schliessen die Söhne von Klerikern von priesterlichen Würden aus, excommuniciren Kleriker, welche Waffen tragen, schärfen die Tonsur ein, verbieten den Klerikern einen Bart zu tragen, verbieten Ehen zwischen Blutsverwandten, gebieten, den Zehnten der Kirche zu geben. — Diese Beschlüsse unterzeichnen nach dem Legaten Amatus — Berengar von Gerona (1050 — 1093), Berengar von Vich (1078 — 1099), Raymund von Elna, Raymund von Roda, Humbert von Barcelona (1069 — 1085). — Guifred von Narbonne, der sich dem Papste gegenüber auf den Fuss völliger Gleichheit stellte, oder sich von ihm emancipiren wollte, war auf zwei römischen Synoden excommunicirt worden. In die Zeit von 1068 — 1085 fällt auch in der Markgrafschaft von Barcelona die Ersetzung der spanischen durch die römische Liturgie<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *censum constitui ad opus Beati Petri.*

<sup>2)</sup> *Aguirre-Catalani, IV, 444. — Mansi, t. XX, p. 491—492; p. 518—520. — Esp. sagr., t. 43, p. 237—239. — Tejada, III, 138—140.*

## V i e r t e s   K a p i t e l .

### Die Christen unter den Mauren (900—1085).

Es ist nicht möglich, auch nur im Entferntesten eine Geschichte der Mozaraber in dieser Zeit zu schreiben, die ohne allen Zusammenhang unter sich ihre Existenz mühsam gegen die Araber vertheidigten, und deren einzige Hoffnung in dem Fortschritte der Eroberungen der Christen bestand. Das Christenthum ging in Africa völlig unter, weil die dortigen Christen in keiner Berührung mit den Christen anderer Länder standen. Die Christen in dem maurischen Spanien hielten und erhielten sich, weil ihre Verbindung mit dem christlichen Spanien nicht abgeschnitten werden konnte. Wie es den Christen zunächst in Corduba von der Mitte des neunten bis zur Mitte des zehnten Jahrhunderts ging, wissen wir nicht. Wir verdanken es einem günstigen Zufalle, oder dem Ansehen des deutschen Kaisers Otto's I. auch unter den Mauren, dass wir aus den Jahren 950—970 einige Kunde über die Lage der Christen zunächst in Corduba haben.

#### §. 1.

Der Chalife Abderrhaman III. (912—961), der grösste und glücklichste unter den arabischen Herrschern in Spanien, war an sich kein Verfolger der Christen, aber dennoch brachen zu seiner Zeit sporadische Verfolgungen aus. Die heilige Argentea litt zu Cordoba den Martyrtod, zugleich mit dem heiligen Vulfura, im Jahre 931. Argentea stammte aus der Stadt oder dem Orte Bibistro (Bigastro?) in Andalusien, dessen Lage sonst nicht bekannt ist. Dieser Ort wurde im Jahre 929 zerstört. Darum zog Argentea mit ihren Brüdern und andern Landsleuten nach Cordoba, wo sie auch unter den Mauren als

Die hl.  
Argen-  
tea,

Tochter des vornehmsten Christen in Bibistro bekannt wurde. Ihr Vater hiess Samuel, ihre Mutter Columba. Argentea entsagte der Welt und kam besonders den Nothleidenden zu Hilfe. Nach dem Tode ihrer Mutter sollte sie die Leitung des Hauswesens übernehmen, aber sie weigerte sich dessen. Damals lebte ein Religiöser in der Stadt, ganz ergeben dem Fasten und den guten Werken, brennend vom Verlangen nach dem Martyrium. Gleiches Verlangen erglühete nun in Argentea und zugleich in zwei Jungfrauen ihrer Umgebung. Sie trat in schriftlichen Verkehr mit dem Mönche, der ihr antwortete, dass die eine von ihren Gefährtinnen den Tod vor ihr erleiden werde, dass die andere nicht als Martyrin sterben werde, dagegen sie, die Argentea, wenn auch erst nach einiger Zeit. Freudig bereitete sich Argentea durch Fasten und andere gute Werke auf ihr Leiden vor. In einem der Kämpfe, welche Abderrhaman III. mit den Gegnern seiner Herrschaft führte, wurde Bibistro zerstört. — Als Argentea nach dem Tode ihres Vaters nach Corduba gezogen war, wurde sie vollendeter in jeder Tugend. Der Gallier Vulfura kam nach Cordova, um den Mauren den wahren Glauben zu predigen, und wurde in das Gefängniß geworfen. Dort besuchte ihn Argentea, und bekannte sich offen als Christin. Im Gefängnisse blieb sie standhaft. Beide wurden zum Tode verurtheilt und enthauptet am 13. Mai 931. In der Nacht nahmen die Christen ihre Leichname hinweg, und begruben in Gegenwart des Bischofs den Leib der heiligen Argentea in der Kirche der drei Martyrer, den Vulfura's in einer andern Kirche. „Bis heute,“ sagt der unbekannte Berichterstatter, „erglänzen sie unter uns in Wundern ohne Zahl, indem sie die Kranken von verschiedenen Leiden befreien; obgleich getrennt durch den Ort des Begräbnisses, wirken sie vereint Wunder“<sup>1)</sup>.

Der hl.  
Vulfura.

## §. 2.

Seit dem Jahre 864 sind wir keinem Bischofe von Corduba begegnet, in welchem Jahre Valentius verdrängt, und Stephanus eingedrängt wurde. Im Jahre 931 wird ein Bischof erwähnt, sein Name aber verschwiegen. Es könnte der Bischof Joannes vom Jahre 967 sein. Sicher scheint es, dass die Reihenfolge der Bischöfe von Jahre 864 an nicht unterbrochen wurde, obgleich wir schwache Hoffnung haben, dass ihre Namen je bekannt sein werden.

Bischöfe  
von  
Cordova

<sup>1)</sup> Wie S. Jacobus in Compostella und die heilige Catharina am Sinai Berganza, Franc., O. S. B., *la Cronica del Real monasterio de San Pedro de Cardenna (Antigüedades de España)*, Madr. 1719, 2 fol., lib. III. cap. 7. — Florez, X, 3 edición, p. 475–481. — *Acta eorum*, p. 588–594.

Die Christen genossen unter Abderrhaman III. eine theilweise Duldung. Die Kriege mit den ehristlichen Reichen in Spanien ruhten eine Zeitlang. Als im Jahre 951 sein Kampf mit den Fatimiden in Afrika auf's Neue ausbrach, sandte er an Kaiser Otto I. Bevollmächtigte, um Friede und Freundschaft ihm anzubieten, an deren Spitze ein christlicher Bischof stand. Die Gesandten überreichten Ehrengeschenke und einen Brief ihres Herrn, dessen Inhalt die ehristlichen Gefühle des Kaisers verletzte. Die Gesandten wurden nicht freundlich behandelt; Otto I. traute der Aufrichtigkeit des Chalifen nicht. Drei Jahre wurden sie in Deutschland zurückgehalten. Dann schickte Otto selbst Gesandte nach Cordova, theils, um die Angriffe auf die Christen abzuwehren, sodann, weil er hoffte, mit Hilfe des Chalifen die räuberischen Araber von Frainet in den westlichen Alpen zu verdrängen, welche die Oberhoheit des Chalifen anerkannten. Nach langem Suchen bot sich freiwillig Johannes, Mönch im Kloster Gorze bei Metz, an, als Gesandter nach Cordova zu reisen. Ihn begleiteten der Kaufmann Ermenhard aus Verdun, der öfters in Spanien gewesen war, Garaman, ein im Schreiben gewandter Klosterbruder, und mehrere Diener. An diese schloss sich ein spanischer Priester an, Begleiter des erwähnten spanischen Bischofs, der in Deutschland gestorben war. — In dem Leben des Johannes von Gorze steht ein Bericht über seine Gesandtschaft.

Joannes  
von  
Gorze

### §. 3.

Im Herbste 953 verliess Johannes Deutschland mit einem Brief des Kaisers und dem Auftrage, ihn dem Chalifen selbst zu überreichen. Die Reise ging über Toul, Langres und Dijon nach Lyon. Auf der Rhone wurden die Gesandten von Ränbern geplündert; kaum retteten sie das Leben und einen Theil ihrer Habe. Ueber Barcelona kamen sie in die erste Stadt der Araber, nach Tortosa. Hier mnssten sie einen Monat warten, bis Antwort von dem Chalifen kam. Eine halbe Meile von Cordova erhielten sie Wohnung in einem Palaste, der dem Sohne des Chalifen gehörte. Dort sollten sie angeblich drei Mal drei Jahre auf Andienz warten. Der Chalif hatte Kenntniss erhalten, dass Otto's I. Brief Angriffe auf die Lehre Muhamed's enthalte, da doch jedes derartige Wort unter Todesstrafe verboten war. Selbst der Chalif sollte sterben, wenn er das Todesurtheil nicht vollziehe. Das Volk der Mauren war gereizt. — Der Chalif suchte vergebens den Mönch zu bestimmen, den Brief Otto's zurückzubehalten. Nach einigen Monaten kam ein spanischer Bischof, und erklärte dem Johannes, dass er Audienz erhalten werde, falls er nur die Geschenke überreiche, den Brief aber nicht. Johannes zürnte dem Bischof, der ihm zumuthete, gegen

reist  
nach  
Cordova  
953.

Ehre und Gewissen zu handeln. Er sagte zu ihm: „Ich höre, dass ihr euch sogar beschneiden lasst, und der Speisen euch enthaltet, die den Arabern verboten sind.“ Hierin, meinte der Bischof, hätten schon die Christen der frühern Zeit nachgegeben. Der Chalife drohte nun. — Nur an Sonntagen durften er und seine Begleiter, unter Escorte von 12 Personen, in eine nahe Kirche gehen. Einmal auf dem Wege zu die Kirche erhielt er einen Brief des Chalifen, dass, wenn er nicht nachgebe, alle Christen im Reiche hingerichtet werden würden, keinen ausgenommen. „Bedenke,“ hiess es, „wie die Seelen der Ermordeten dich vor Gott anklagen werden.“ Er antwortete dem Chalifen voll Muth und Gottvertrauen, er müsse den Auftrag seines Herrn vollziehen. — Indess fand man den Ausweg, eine neue Gesandtschaft an König Otto zu senden, ob er etwa dem Johann neue Verhaltungsbefehle senden werde. Als Gesandter bot sich Recesmund an, ein strenger Christ, beschäftigt in der Kanzlei des Chalifen, weil er das Lateinische und Arabische verstand. Er verlangte aber, dass ihm das erledigte Bisthum Elvira übertragen würde. Es geschah. Er war noch Laie, erhielt sogleich die heiligen Weihen, wurde als Bischof eingesetzt und trat ohne Verzug die Reise an. In zehn Wochen kam er nach Gorze und zum Bischof Adalbero von Metz. Im März 956 empfing ihn Otto I. zu Frankfurt. Johann erhielt den Auftrag, den frühern Brief zu unterdrücken, die Geschenke zu überreichen, die Zurückziehung der Räuber von Gardo-Frainet in den Alpen zu verlangen, und ein Freundschaftsbündniss mit dem Chalifen zu schliessen. Dudo aus Verdun wurde mit neuen Geschenken und einem neuen Schreiben des Kaisers an den Chalifen abgesandt, worin über Muhamed's Leiden Nichts gesagt war. Zu Ende des März verliessen Recesmund und Dudo Gorze, im Anfang des Juni waren sie in Cordova. Der Chalif liess nun zuerst den Johann und die Seinigen mit seinen Geschenken eintreten. Da Johann sich in andere Kleider hüllen sollte, sandte ihm der Chalif 10 Pfunde Silbers; er aber gab sie sogleich an die Armen, erklärend, andere Kleider kann ich nicht anziehen, denn es ist wider die Regel meines Ordens. Der Chalif entgegnete: „Daran erkenne ich den unbeugsamen Sinn des Mannes; doch, ich will ihn sehen.“

Am Tage der Audienz war der ganze Weg von dem Palaste zur Stadt bis zum Palaste des Chalifen auf beiden Seiten mit Kriegern besetzt. Fusssoldaten standen hier, die Lanzen auf die Erde gestützt; dort andere, die ihre Speere in die Luft warfen und kriegerische Spiele aufführten. Unter diesen standen leichtbewaffnete Reiter, und weiter zurück die schwerere Reiterei, die ihre Pferde tummelte. Das Erdreich war (es war eben Sommerszeit) ganz trocken, Alles in Staub eingehüllt. Vornehme Hofbeamte führten die Gesandten in den Pallast, der in höchster Pracht erglänzte.

Bischof  
Reces-  
mund v.  
Elvira.

Johann  
von  
Gorze,  
956.

Der Chalif reichte dem Johann die innere Seite der Hand zum Kusse, was nur wenigen Auserwählten zu Theil wurde. Dann liess er ihn auf einem Sessel Platz nehmen. Er lobte den Mnth und die Umsicht des Mönches, der nun, obgleich vorher sehr gereizt, auch besänftigt war, nachdem er drei Jahre hatte warten müssen auf diese Audienz. Dann wurde die zweite Gesandtschaft eingeführt, welche in Johann's Gegenwart ihre Geschenke überreichte.

Nach einiger Zeit wurde Johann wieder zu dem Chalifen berufen, der die Macht und das Heer Otto's, aber mehr noch sein eigenes rühmte. Johann meinte, er kenne auf der Welt keinen König, „der so viel Land und ein so mächtiges Heer besitzt, als unser König.“ Der Chalife tadelte an Otto, dass er nicht die ganze Gewalt in seinen Händen behalte, sondern den Seinen eine grosse Selbstständigkeit gewähre, und ihnen Theile seines Reiches überlasse. Er befördere dadurch den Uebermuth und Trotz der Grossen, wie erst kürzlich sein Schwiegersohn Conrad ihm den eigenen Sohn (Lindolf) verführte und die Ungarn in das Land rief. — An dieser Stelle bricht der Bericht plötzlich ab. Das Räubernest in den Alpen wurde nicht eingezogen, sondern von den benachbarten Fürsten allmählig gebrochen. Im Jahre 960 wurden die Araber von Sct. Bernhard vertrieben, fünf Jahre später aus der Gegend von Grenoble<sup>1)</sup>.

#### §. 4.

Die Wohnnng des Johannes von Gorze war in der Nähe der Kirche von San Martin, welche er drei Jahre lang an den Sonn- und Festtagen besuchte<sup>2)</sup>. — Zu ihm kam im Jahre 956 (oder 957) ein Bischof Namens Joannes, von dem Florez annimmt, er sei Bischof von Corduba, „da es eben seine Sache gewesen, für die ihm anvertrauten Christen zu sorgen“<sup>3)</sup>. Von einem andern Bischof Joannes von Corduba ist in der gothischen Bibel von Toledo die Rede<sup>4)</sup>, und

<sup>1)</sup> *Vita Johannis, abbat. Gorziensis* († 973), auct. Johanne, abbat. S. Arnulfi (in Metz), *Monum. Germaniae, scr. IV*, 335—377 (geschrieben 980, reicht bis zum Jahre 956). cf. *Acta Sctor.*, 27. Febr., Febr. III, p. 686—690—715. — *Mabillon, Act. O. S. B.*, V, p. 363—412. — *Contzen*, die Geschichtschreiber der sächsischen Kaiserzeit, p. 126—135. — *Gfrörer*, Kirchengeschichte, III, 3, p. 1595. — *Gfrörer*, Geschichte Gregor's VII., t. IV, p. 235. — *Giesebrecht*, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, 2. Aufl., 1861, p. 503—512, 779, 825—826.

<sup>2)</sup> *Ad ecclesiam proximam, quae erat in honore S. Martini*, *Vita*, cp. 118, 124. — Florez, X, 236 (edic. 3.). — cp. 122 heisst er nur: „*episcopus quidam Joannes*.“

<sup>3)</sup> Florez, X, 292.

<sup>4)</sup> Florez, VII, 93.

zugleich noch von mehreren andern Bischöfen, wesswegen wir hier die Inschrift aus jener Bibel einfügen:

*In nomine Domini Salvatoris nostri Jesu Christi auctor possessorque hujus libri, in quo vetus novumque omne sacrum testamentum continetur, Servandus dive memorie fuit qui enimvero natus eruditusque in beata spalensis sede postea Cathedram Bastigitane meruit tenere. A quo inclito viro concessus est hic codex Johanni Sodali intimoque suo qui etiam post . . . quam in hanc eximiozem Sedem Spalensis nutritus et a patruo suo beate memorie Stefano sapientissimo luculentissimoque . . . . . onensis Episcopo eruditus ac Sacerdotii ordine dedicatus ad Cartaginensem Sedem missus est Episcopus. Et item inde translatus Cordubae magno regieque Sedis presul electus ex qua Sede egregie incolomis corpore ac mente decrevit hunc Codicem complate perfectum Domino Deo offerre in suprafata Spalensis Sede penes memoriam Sancte semperque Virginis Marie.*

*Decimo Kalendas Januarias Era milesima XXVI<sup>1</sup>).*

Diese In- oder Widmungsschrift des Codex ist eine ungemein schätzbare Bereicherung der sonst so dunkeln Kirchengeschichte dieser Zeit. Aus ihr und andern Quellen erfahren wir, dass Corduba im Jahre 931 einen Bischof hatte. Wir wissen, dass ein Bischof jener Gegend in Deutschland in den Jahren 950—953 starb; vielleicht war es jener Bischof von Elvira, an dessen Stelle Recesmond im Jahre 950 trat. — Wir begegnen im Jahre 956—957 dem Bischof Joannes oder doch in Corduba. Ein anderer Joannes ist in oder vor dem Jahre 988 sein Nachfolger, der von dem Bisthume Cartagena (Bisastro) nach Corduba versetzt wurde. Er hatte seine Erziehung an der Kirche von Hispalis erhalten. Sein Oheim Stephanus, gleichfalls Kanoniker an derselben Kirche, und von da Bischof . . . . . onensis geworden, war wohl im Jahre 988 schon gestorben. Am nächsten liegt zu vermuthen, er sei Bischof von Sidonia gewesen; auch Ossoroba könnte gemeint sein; aber von 688 bis 1188 erscheint kein Bischof dieser Stadt, während Asido noch im zwölften Jahrhundert einen Bischof hatte. Servandus, gleichfalls vor 988 gestorben, war Bischof von

Bischöfe  
in 888.  
spanien.

<sup>1</sup>) Der Auctor und Besitzer dieser Schrift des Alten und Neuen Testaments, war Servandus seligen Andenkens, der geboren und erzogen in der Kirche von Sevilla, später das Bisthum von Basti (oder Astigi) erlangte. Er gab diesen Codex seinem innigsten Freunde und Genossen Joannes, der, wie er, erzogen bei der Kirche von Sevilla, und unterwiesen von seinem Oheim, dem weisen und herrlichen Bischof des Sitzes von (Asido?) als Bischof nach Carthagena entsendet, von da aber auf das Bisthum der herrlichen Königsstadt Cordoba versetzt, noch kräftig an Geist und Leib diesen Codex der Kirche von Sevilla, dem Sitz der seligsten Jungfrau Maria, schenkte, den 23. December 988.

Basti, wahrscheinlicher (nach Flores) von Astigi gewesen. — Im Jahre 937 war Jnlianus Erzbischof von Sevilla.

So finden wir in der Mitte des zehnten Jahrhunderts besetzt die Bisthümer Sevilla, Corduba, Asido?, Astigi oder Basti, Cartagena, Elvira, und wir dürfen annehmen, dass die übrigen südspanischen Bisthümer noch nicht verwaist oder eingegangen waren.

## §. 5.

In dem Verzeichnisse der Bischöfe von Elvira, welches der *Codex Aemilianensis*, verfasst zwischen 962—974, enthält, befindet sich der Name des Bischofs Recesmund (Regimund, Recemund) nicht mehr, welcher um 957—958 Bischof von Elvira wurde. Die beiden letzten Namen sind Pirricins und Gapius, welche einen fremdartigen Klang haben. Indess auch einen zweiten Elipandus finden wir nicht; dennoch hat der eine und einzige wirklich gelebt. Recesmund traf und lernte auf seiner Reise nach Deutschland den spätern Bischof Luitprand von Cremona kennen (956), der mehrere Jahre in Deutschland in der Verbannung lebte, aber bei Otto hohen Einfluss erlangte. Recemund hat den Luitprand, dass derselbe eine Geschichte seiner Zeit schreiben möge. Luitprand begann dieses Werk im Jahre 958, das er „*Antapodosis*“, die Wiedervergeltung, nannte<sup>1)</sup>. Die drei ersten Bücher umfassen die Zeit von 893—931, verfasst von dem „Diakon“ Luitprand während seiner Verbannung, an Recemundus, den Bischof der Kirche von Elvira in der Provinz Spanien<sup>2)</sup>. Er nennt ihn „den ehrwürdigen aller Heiligkeit vollen Herrn Recemundus, Bischof der Liberitanischen Kirche“. Zwei Jahre habe er gezögert, den dringenden Wunsch Recemund's zu erfüllen, die Thaten der Kaiser und Könige von ganz Europa darzustellen. — Er beginnt mit der Besezung des Alpenpasses Frainet (*Fraxinetum*) nicht weit von Frejus, durch spanische Mauren.

Higuera und die spanischen Geschichtsdichter haben den Luitprand, Diakon von Pavia und Bischof von Cremona zum Subdiakon der Kirche von Toledo und spanischen Geschichtschreiber gestempelt, und ihn als Verfasser des „*Chronicon*“ und der „*Adversaria*“ einzuschmuggeln gesucht. Higuera lässt den Bischof „*Tractemundus*“ (statt Recemundus) an Luitprand schreiben, dass er sich in der Stadt Granada ganz nahe von Elvira unter den glänbigen Mozarabern befindet. Diese Romane zu lesen würde sich der Mühe nicht lohnen, wenn

<sup>1)</sup> Der Herausgeber in *Pertz Monum. G.* sagt, Recesmund sei vom 6. Januar bis Palmsonntag in Frankfurt gewesen, dann aber im Juni nach Corduba zurückgekehrt. Otto wollte sowohl im Jahre 956 als 958 in Frankfurt.

<sup>2)</sup> *ad Recemundum, Hispaniae provinciae Liberitanae ecclesiae episcopum.*

nicht Hieronymus Higuera dem vielen Erdichteten nicht wenig Wahres beigemischt hätte<sup>1)</sup>.

### §. 6.

Der Bischof Recesmund ist in jüngster Zeit Gegenstand mehrfacher historischer Untersuchungen gewesen, wegen der Entdeckung eines von ihm verfassten *Calendarium*. — Er hat dasselbe im Jahre 961 unter seinem arabischen Namen (welchen auch die spanischen Bischöfe trugen) Rabi Ben Zaid geschrieben, und es dem Sohne und Nachfolger Abderrhaman's III. (961), Alhacam II. gewidmet. Es war natürlich arabisch geschrieben. Der Historiker und Arabist Reinh. Dozy hat es aufgefunden, welcher es dem Professor Franz Xaver Simonet in Granada mittheilte, n. a. mit Recht bemerkend: H. Florez wäre entzückt gewesen, wenn er dasselbe für seine prächtige *España sagrada* hätte benützen können, Dozy fand das Werk in einem sehr späten arabischen Manuscripte. In einem Anzuge mit einer historischen Einleitung und Erklärungen, gab es Simonet heraus<sup>2)</sup>. — Aus arabischen Schriftstellern war bekannt, dass der Bischof Rabi Ben Zaid aus Cordoba stammte, dass er im Auftrage Abderrhaman's III. mehrere, auch artistische Reisen machte, dass er unter dem Schutze Alhacam's II. die astronomischen Studien betrieb und mehrere astronomische Schriften verfasste, u. a. einen trefflichen astronomischen und Arznei-Kalender, den er diesem Monarchen widmete. genannt das Buch „von der Eintheilung der Zeiten und der Gesund-

Schriften des Recesmund.  
Recesmund als Gelehrter.

<sup>1)</sup> Muratori, *Scriptores rer. Italic.*, II, 1, p. 423—476. — Pertz, *Monumenta German.*, script. III, p. 264—339. — Darans ap. Migne, *Patrol. lat. t. 136*, p. 769—1480. (Dabei auch Pseudo-Luitprand, und die Abhandlung des Nicol. Antonio darüber; t. I, 585). — R. A. Koepke, *de vita et scriptis Lindprandi*, Berl. 1842. — Wattenbach, *Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter*, 3. Aufl., p. 209—212, 343.

<sup>2)</sup> Santoral Hispano-Mozarabe, escrito en 961 por Rabi Ben Zaid, Obispo de Iliberis. Publicado y anotado por Don Francisco Javier Simonet, *Calendario de lengua Arabe (en Granada)*, Madrid 1871, pp. 37. — Herr Simonet, der mich mehr als irgend ein anderer Spanier in meinen Arbeiten unterstützt und gefördert hat, hatte die Güte, mir dieses „Santoral“ zu senden. Als ich im Februar 1865 in Granada war, hatte er eine wichtige Arbeit zu Ende geführt: „*Historia de los Mozarabes en España*.“ Untersuchungen über die Lage und den Zustand der mozarabischen Christen. Das Thema war von der Academie der Geschichte in Madrid als Preisfrage aufgestellt worden. — Ich bedaure sehr, dass ich dieses Werk hier nicht benützen kann. Es war 1871 noch nicht erschienen. Um so dankbarer bin ich Herrn Simonet für seine sonstige Hilfe, n. a. dass er mich in den Besitz des „*España sagrada*“ gesetzt hat. cf. Dozy, in der Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft, t. XX, p. 595—609, Leipz. 1866.

heitspflege der Leiber“. Zwischen den Jahren 956—961 hatte er eine grössere Reise nach Constantinopel und Jerusalem gemacht, von der er Marmorsäulen von wunderbarer Arbeit, welche Abderrhaman III. in dem Alcázár von Medina Azzahrá aufstellen liess, sowie eine vergoldete und geschmückte Badewanne zurückbrachte. Er war vor dem 16. October 961 zurückgekehrt. In den Jahren 955—962 hatte er kaum Zeit, sich längere Zeit in Elvira aufzuhalten. — In seinen Kalender vom Jahre 961 nahm er die vorzüglichsten Feste der Mozaraber auf, mit Angabe der Kirchen in Cordova, wo sie besonders gefeiert wurden. Daraus erhellt, dass im Jahre 961 die Christen ihren Gottesdienst ungehindert übten. Obgleich er die Schrift dem Chalifen widmete, so führt er doch keinen der Arabern heiligen Tag an, und zeigte dadurch, dass er vorzugsweise einen Kalender für Christen schreiben wollte. Er fürchtete sich nicht, die christlichen Martyrer zu feiern, welche durch die Mauren Martyrer geworden. Der arabische Text des Calenders war verloren. Die vorliegende lateinische Uebersetzung fertigte, wie es scheint, im dreizehnten Jahrhundert der berühmte Arzt und Astronom Gerhardus von Cremona (oder Carmona), der viele andere arabische Werke übersezte<sup>1)</sup>. Gerhardus arbeitete eine Zeit lang in Toledo, wohl unter dem Schutze „Alfons des Weisen“<sup>2)</sup>.

Kalender des Rechemund, 961.

Das Verzeichniss der Heiligen ist hier reicher als das der gothischen Liturgie. Es waren neu hinzugekommen die Feste: des heiligen Ildefons von Toledo; Bekehrung des Apostels Paulus, Fest des heiligen Gregor I., der heiligen Jungfrau Theodosia; heiligen Isidor von Sevilla; Gregorius, Bischof von Granata; der Martyrer Victor und Basilins von Sevilla; Mancius von Elbora; heiligen Maria Magdalena; heiligen Mamés u. a.

Nach diesem Kalender befand sich der Leib des heiligen Crispinus noch ganz in Astigi; die Leiber der heiligen Celidonius und Emeterius in Calahorra; der heiligen Servandus und Germanus im Gebiete von Cadix; der heiligen Facundus und Primitivus im Gebiete von Leon; der heiligen Eulalia in Merida; der heiligen Leocadia in Toledo; und in verschiedenen Kirchen von Cordova die Leiber des heiligen Zoilus, Acisclus, Perfectus, Pelagius, und des Abtes Sperandio.

Die Christen besaßen in Corduba und seinem Umkreise mehr als 20 Kirchen und Heiligthümer, von denen nicht alle bei Florez stehen. Unser Kalender selbst<sup>3)</sup> hat im Januar 13 Feste. Das Fest Christi

Kirchen zu Corduba, 961.

<sup>1)</sup> Boncompagni, della vita e delle opere di Gherardo Cremonese e de Gherardo de Sabioneta. Roma, 1851.

<sup>2)</sup> Abubecri Rhazae Macmethi opera exquisitoria, per Gerardum Toletanum medicum Cremonensem latinitate donata, Besal. 1544, fol. Alfons selbst nennt den Bischof Rechemund „Abenzayt“. — cf. Libros del Saber de astronomia, ed. Rico y Sinobas.

<sup>3)</sup> Santoral Hispano-Mozárabe sacado del Calendario astronomico, „liber Gams, span. Kirche. II. 2.

Festo  
dasselbst.

Erscheinung wurde besonders im Kloster Peñamelaria gefeiert, das also noch 961 bestand, wie auch die übrigen Klöster aus der Mitte des neunten Jahrhunderts. Am 7. Januar wird hier, wie am 28. (hier 5.) December, das Fest der unschuldigen Kinder angesetzt. Zum 21. Januar heisst es: Hier begehen die Lateiner das Fest der drei Heiligen, die zu Tarracco ermordet worden (des heiligen Fructuosus, Angura und Eulogius). Von Vincentius heisst es am 22. Januar: „sein Fest ist in fünf (vielleicht Städten, Valentia, Huesca, Zaragoza, Sevilla und Corduba, oder in fünf Kirchen)“. Zur Gothenzeit waren die Kathedralen von Sevilla und Cordova dem heiligen Vincentins geweiht. Am 23. Januar finden wir: „der Hingang des Idefons, Erzbischofes von Toledo.“ Sein Fest wurde demnach zur Zeit der Maurenherrschaft eingeführt. Zum 25. Januar ist „Pauli Bekehrung“ gleichfalls ein neueres Fest.

Festo  
der Moz-  
araber,  
961.

Der Februar hat nur vier Feste: Am 5. der heiligen Agathe — am 12. das „Fest der heiligen Eulalia, welche ermordet worden ist in der Stadt Barchinona. Und dort ist sie gemartert worden. Das Kloster aber befindet sich in Sehelati (Ort bei Corduba), und dort ist Versammlung“ (wohl ihr Fest am 12. Februar). Ihr war also eine Kirche und ein Kloster in dem fernen Corduba geweiht, während auch die andere heilige Eulalia ihre eigene Kirche hatte. — Am 22. Februar ist das Fest der Kathedra des Apostels Simon Petrus zu Rom (sonst zu Antiochien); — am 24. Februar ist das Fest des Apostels Matthias.

Der März hat sechs Feste: 3. März: Fest der heiligen Emmerius und Chelidonium, deren Gräber zu Calagurris sind. — Am 9. März ist n. a. „der Eingang Christi zu dem Altare,“ vielleicht seine Opferung im Tempel. Simonet meint, es liege hier eine Erinnerung der Reise des Bischofs in den Orient vor. — Am 12. März haben „die Christen das Fest Gregor's, des Herrn von Rom“; auch dieses Fest war in neuerer Zeit eingeführt worden. — Am 13. März: Fest des heiligen Leander, Erzbischofes von Sevilla, das gleichfalls in der alten Liturgie nicht stand. — Am 21. März: Fest des Heiligen (hier scheint der lateinische Uebersetzer den arabischen Text nicht verstanden zu haben). — 22. März: Die Christen haben das Fest des Rücklaufes des Sonnenjahres (Sonnenstillstand), und es ist der Anfang der Zeit bei ihnen und der Beginn der österlichen Zeit. (Der Uebersetzer hat hier den arabischen Text nicht verstanden, der u. a. sagen wollte, dass Oester nie vor den 22. März falle.) Sonst galt im Mittelalter der 27. März als Todestag des Herrn, und mit ihm wurde vielfach das Jahr begonnen.

Anoë, — *Habib Filii Zeid Episcopi* — ist eben nur der Auszug aus dem „Anoë“ des Bischofs Recemund.

Der April hat acht Feste. Neu ist am 3. dieses Monats das Fest Feste im April. der Theodosia, Jungfrau; am 4. das Fest „des heiligen Isidor, Erzbischofes von Sevilla“. — Zur Zeit Usuard's (853) wurde es in Spanien schon gefeiert. — 20.: Fest des Martyrers Secundinus (Secundus?) in Corduba in der Vorstadt Tiraceo (hier war das Grab des heiligen Zoilus). — 22.: Fest des Apostels Philippus in Jerusalem. — 24.: „Fest des heiligen Gregorius in der Stadt Granata.“ Gregorius v. Granata. Elvira hiess demnach schon 961 Granata; da Gregor Bischof von Elvira war, so ist Elvira und Granada der nämliche Ort. Ferner war die Feier Gregor's nur auf Granada beschränkt, wurde aber wahrscheinlich schon vor 853 begangen, weil ihn Usuardus in sein Verzeichniss aufgenommen hat. Als ich in Granada war (Februar 1865), fand ich keine Spuren einer Verehrung desselben, seine Messe ist dort *de „Communi Pontificum“*. Ich ersuchte Herrn Simonet, zu ermitteln, ob eine unansehnliche, längst eingegangene Kirche, die die Inschrift: 1591 trug, diesem Gregor oder dem römischen Papst gewidmet war; er konnte nichts Bestimmtes erfahren, und erfuhr überhaupt erst von mir Etwas von der Gregoriusfrage. Gregorius war nie ein Heiliger des Volkes, aber auch nicht der Kirche, so wenig als Julianus von Toledo, über dessen Verehrung oder Fest unser Kalender schweigt<sup>1)</sup>. — 25. April: Ist der letzte Tag des Osterfestes (das nicht nach diesem Tage eintreffen kann). An diesem ist das Fest des Evangelisten Marcus, **des Schülers Petri**, in Alexandrien; dieses Fest fehlt in der alten spanischen Liturgie. — 27. April: Die Christen nennen diesen Tag „die Sieben“ (i. e. die Apostelschüler), den Torquatus und seine Gefährten; sie selbst nennen sie die sieben Gesandten (*nuntios*). Die sieben Tage vom 27. April bis 3. Mai, deren Mittel der erste Mai war, waren dem Andenken der Siebenmänner gewidmet, ein neuer und erfreulicher Beweis ihrer hohen Verehrung auch im Mittelalter. — 30. April: Fest des heiligen Perceus; sein Grab ist in der Stadt Corduba.

1. Mai: Fest des Torquatus und seiner Gefährten; sie sind die sieben Boten. Seine Festlichkeit ist in dem Kloster Gerisset und dem Ort Keburiene. (Beides von unbekannter Lage). — 2. Mai: Fest des Diakon's Felix, Martyrers in Sevilla. — 3. Mai: Diess ist der letzte der Tage, welche die Christen die „sieben Boten“ nennen. Diess ist zugleich das Fest des heiligen Kreuzes; denn an ihm ward das Kreuz gefunden, das in Jerusalem begraben war. Die Festfeier ist in dem Kloster Peñamelaria und in dem Kloster Catinas (?). — 4. Mai: Fest der Jungfrau Treptecis in der Stadt Estica. — Diese Heilige steht nicht im gothischen Brevier, vielleicht ist sie auch aus der Zeit der Mauren, in welcher das alte Astigi den hier schon vorkommenden

<sup>1)</sup> K.-G. I, 174; II, 1, p. 311.

Namen Estica (Eeija) annahm. Simonet vermuthet hier eine Verwechslung mit der heiligen Florentina, die sonst am 20. Juni vorkommt. Da ihre beiden Brüder in diesem Kalender stehen, so wird sie allerdings in ihm gesucht. — 7. Mai: Fest der Esperenda, Martyrin, und sie ist in Corduba. Ihr Grab ist in der Kirche des Ortes Ainer (Tiraceo?). Simonet denkt hier an den Abt Speraindeo, der aber kein Martyrer war. — 12. Mai: Das Fest des Victor und Basilus in Sevilla. Sie kommen weder in der alten Liturgie, noch in dieser Zusammenstellung in den Martyrologien vor. — 20. Mai: Das Fest des Martyrers Baudilius aus Nismes, ist aus Gallien gekommen. — 21. Mai: Das Fest des (Martyrers) Mantius in Elbora wurde vielleicht in Spanien schon in der Gothenzeit gefeiert.

Feste im  
Juni.

Der Juni hat 10 Feste. 3.: Feier der Uebertragung des Leibes des Apostels Thomas aus seinem Grabe in Indien in der Stadt Calamina nach Edessa, sonst am 3. Juli gefeiert. — 13.: Fest der heiligen Julitta (im Orient). — 16. (sonst 17.): Hadrian und Genossen in Nicomedien. — 17.: Das Fest (Hadrian's?) in dem Kloster Lanitus. — 18.: Fest des Quiriacus und der Paula, Martyrer in Carthagena, i. e. Carthago<sup>1)</sup>, welche auch in dem gothischen Brevier stehen. „Ihr Fest ist auf den Höhen von S. Paul“ in der Nähe von Corduba. — 19.: Fest der heiligen Martyrer Gervasius und Protasius in Mailand. — 24.: Fest Johannes des Täufers, den auch die Muselmänner in Spanien feierten. — 26.: Fest des Pelagius. Sein Grab ist in der Kirche Tarsil (bei Corduba). Martyrer wurde er erst im Jahre 925. — 27.: Fest des heiligen Zoilus<sup>2)</sup>. — 29. Juni: An diesem Tage haben die Christen das Fest der beiden Apostel, welche ermordet wurden in der Stadt Rom, und welche sind Petrus und Paulus, und ihre Gräber sind daselbst. „Und das Fest Beider ist in dem Kloster Nubins<sup>3)</sup> (Colubris?).

Feste im  
Juli.

Der Monat Juli weist 10 Festtage der Christen nach. 1.: Der Apostel Simon und Judas, Martyrer in Persien, sonst am 28. October gefeiert. — 10.: Fest des Christoforus, sonst am 25. Juli gefeiert. „Sein Fest ist in dem Wundergarten, der auf der andern Seite von Corduba sich befindet, jenseits des Flusses, wo die Kranken sind.“ — 11.: Fest der heiligen Martiana. — 17. (sonst 16.): Fest der heiligen Justa und Rufina von Sevilla. „Die Feier Beider ist in dem Kloster Auliati“ (Aulia?). — 18.: Fest des Martyrers Speratus, „dessen Grab in Carthago der Grossen“ ist. — 22.: Das Fest der heiligen Maria Magdalena. — 24.: Fest des Apostels Bartholomäus, „dessen Grab in Indien ist“. — 25.: Fest des Cucufat, „welcher begraben ist

<sup>1)</sup> Die Araber nannten das alte Carthago, wie Cartagena in Spanien, Cartagena<sup>4)</sup>.

<sup>2)</sup> K.-G. I, 360–362; II, 2, p. 302.

in der Stadt Barcinona. Aber sein heiliger Leib war schon 835 nach S. Denys bei Paris gekommen<sup>1)</sup>. „An diesem Tage ist auch das Fest des heiligen Jacobus und des heiligen Christophorus“. Jacobus, der Aeltere, kommt nur hier vor; er wird an zweiter Stelle, und wird nicht Apostel genannt. Also war er im Jahre 961 in Südspanien noch nicht als Patron und Apostel Spaniens bekannt und anerkannt. Dass aber Rabi Ben Zaid der Bischof den Ort seines Grabes nicht nenne, sucht Simonet so zu erklären, weil es vielleicht allgemein bekannt war; denn in dieser Zeit war die Wallfahrt nach Santiago in Galicien berühmt im Abend- und im Morgenlande und Niemand war diess unbekannt in Cordoba. Es war auch Niemand unbekannt, dass das Grab der Apostelfürsten in Rom, das Grab des heiligen Felix in Gerona sei, und dennoch nennt der Kalender überall den Ort des Grabes. Alle Welt sagt: der Papst in Rom, und alle Welt weiss, dass er in Rom ist. Die Erklärung ist verunglückt. So wenig um 961 die erwähnten Bischöfe im Nordosten von Spanien dem Grab des heiligen Jacobus einen Vorrang einräumen wollten — denn die Sache hatte auch eine politische Bedeutung — so wenig hielt es der Bischof von Elvira, der mit dem Chalifen so vortrefflich stand, dass er ihm ein Verzeichniss der christlichen Feste vorlegte, für angemessen, die „Jacobusfrage“ zu berühren. — 26. Juli: Fest der Martyrin Christina; ihr Grab ist in der Stadt Tiro (in Toscana, am See von Bolsena). „Ihr Fest ist in der Kirche des heiligen Cyprian zu Cordoba.“ — 31.: Fest des heiligen Fabius, dessen Grab in der Stadt Cäsarea ist.

Der August weist 10 Feste der Christen nach. 1.: Fest des heiligen Felix, begraben in Gerona, das in der Villa Jenisen (Froniano?) auf dem Gebirge von Cordoba begangen wird. Zugleich Fest des heiligen Petrus „ad vincula“, das in der alten Liturgie fehlt. — 6.: Fest der „heiligen Justus und Pastor von Complutum, das in ihrem Kloster begangen wird“. — 7.: Fest des Mames, begraben in Cäsarea, das früher nicht vorkommt. — Ebenso 10. August: Das Fest des Bischofs Syxtus, und des Soldaten Hippolytus, dagegen „des Archidiacon Laurentius, ermordet in der Stadt Rom; ihr Fest ist im Kloster Anubraris?“ — 15.: Fest der Aufnahme Maria's, durch welche (uns) Heil werde. — 24.: Fest des heiligen Bartholomäus, der begraben ist in der Stadt Esturis (vielleicht Daras). Es mag eine Verwechslung sein, dass derselbe am 24. Juli und 24. August vorkommt. — 25.: Fest des heiligen Genesius, begraben in Arles; seine Feier in der Kirche in der Vorstadt Tercios. — 26.: „Fest des Geruncius, Bischofs in Talica.“ — 28.: Fest des „Augustinus, des Philosophen“. — 30.: Fest des Bischofs

Feste im  
August.

<sup>1)</sup> K.-G. I, 304.

Felix, der in Nola begraben ist. Beide letztern Feste sind in spätere Zeit eingeführt.

Feste im  
Septem-  
ber.

Der Monat September hat wieder 10 Feste. In der alten Liturgie standen schon — 8. September — „Mariä Geburt“; 14.: Cyprian von Carthago, der „weise Bischof“, dessen Fest in der Kirche seines Namens begangen wird; 20. (21): Apostel und Evangelist Mathias, den Aglinus, König von Aethiopien tödtete; 29: Michael, der Erzengel. — Nebstdem findet sich am 1. September das Fest des Bischofs Retinianus <sup>1)</sup> und seiner Gefährten, Martyrer (zu Todi in Umbrien). — 15.: Fest des heiligen Emilianus (Emila), sicherlich des Martyrers von Corduba, wie oben bei Perfectus und Pelagius, nennt der Bischof nicht den Ort des Martyriums. — 16.: Fest der Martyrin Euphemia in Chalcodon. — 27.: Fest des Adulfus und Johannes in Corduba. — 30.: Hingang des Priesters Yeronimus in Betlehem und Fest des Evangelisten Lucas (dieses sonst am 18. October).

Feste im  
October.

Der October hatte in der alten Liturgie nur 2 Feste; hier hat er 1. Am 13.: Fest der drei Heiligen von Corduba, sonst am 28. September begangen. — 23.: Die Martyrer Servandus und Germanus, die hier „Mönche“ heissen. Ihr Fest ist in dem Orte „Quartus“, einer Villa in Corduba. — 29. (sonst 28): Fest der Apostel Simon und Thaddäus. — Neu sind hinzugekommen, 1. October: Fest der Julia, und ihrer Gefährtinnen, die zu Lissabon am Ocean ermordet wurden. Sie soll unter Diocletian gelitten haben, steht aber nicht in der gothischen Liturgie. — 22.: Fest der Martyrer Cosmas und Damian, steht in der frühern Liturgie am 27. September. — 28.: Fest des „Vincentius, der Sabina und Christeta, die in der Stadt Abula durch die Hand des Praefecten Dacian ermordet wurden.“ — 30.: Marcellus, Martyr in Tingis.

Feste im  
Novem-  
ber.

Zum November sind 15 Gedächtnisstage angegeben. Aus früherer Zeit stammen: 11.: Martinus von Tours. — 18. (17.): Aciscus von Corduba. — 19. (18.): Romanus von Antiochia. — 19. (20.): Crispinus von Astigi. — 22.: Cäcilia von Rom. — 23.: Clemens von Rom, dritter Bischof nach Petrus, gefeiert in der Villa „Ibtilibes“? — 29.: Saturninus von Toulouse, gefeiert in der Villa „Casas Albas“. — 30.: Andreas, der Apostel, gefeiert in der Villa „Tercios“. — Das Fest „Allerheiligen“ kommt in unserm Kalender (noch) nicht vor. Dagegen am 1. November das Fest der Uebertragung des Martyrers Saturninus in Tolosa. — 4.: Das Fest der Uebertragung des heiligen Zoticus aus seinem Grabe in dem Stadttheile Cris (oder Crucis?) in die Kirche seines Namens in dem Stadttheile „Tiraceo“. — 6.: Fest des Evangelisten Lucas. — 7.: Fest des Albarus (Alvarus) in Corduba, welcher

<sup>1)</sup> Terentianus?

ausschliesslich in diesem Kalender vorkommt. „Seine Verehrung ist nicht so sicher, wie die (gute) Meinung von seiner Heiligkeit“<sup>1)</sup>. Er war eine Zeit lang Cordubensischer Local-Heiliger, und ist es heute nicht mehr. Um so schmerzlicher wird S. Eulogius in diesem Verzeichnisse vermisst. Entweder hatte er im Jahre 961 keinen Cult, oder der Verfasser lässt ihn aus Rücksichten weg, das eine oder andere wäre nicht ehrenvoll. Was für ein Priester „Aemilianus“ am 12. November verehrt wurde, wissen wir nicht. — 27.: Fest der Martyrer Facundus und Primitivus, begraben in dem Kloster Sahagun.

Endlich der December hat 12 Feste. Das Fest der heiligen Leocadia (9. December) wird begangen in der Kirche des heiligen Cyprian. Feste im  
Decem-  
ber. — Zum 10. December lesen wir: Die Christen haben das Fest der getödteten Eulalia, und ihr Begräbniss ist in Emerita. Und sie nennen dieselbe Martyrin. Ihr Fest aber ist in der Villa Careilas (wohl Fragellas) bei Corduba. — 14. December: Andenken des heiligen Justus und Abundius. — 18.: Fest der Erscheinung (Erwartung) Maria's, der Mutter Jesu. — 21.: Fest des Apostels Thomas, der in Indien ermordet wurde. — 25.: Christi Geburt. — 26.: Stephanus. — 27.: Fest der Aufnahme (in den Himmel) des Apostels und Evangelisten Johannes. — 28.: Fest des Apostels Jacobus, welcher der Bruder Christi genannt wird. Sein Grab ist in Jerusalem (welches Fest soust am 1. Mai begangen wird). — 29.: Fest der unschuldigen Kinder. — 30.: Die Martyrin Eugenia, deren Grab zu Rom ist, soust am 12. December begangen. — 31.: Fest der heiligen Columba von Seus, soust ebenfalls auf den 12. December fallend<sup>2)</sup>.

Was ist nun der historische Gewinn aus dieser Schrift? Ein mehrfacher und ein erfreulicher. — Die Mozaraber waren ein Bestandtheil der katholischen Kirche und nahmen an der Entwicklung ihres Lebens lebendigen Antheil. Sie nahmen stets neue Heilige, neue Feste in den Kreis ihres Kirchenjahres auf. — Die Mozaraber betrachteten jene Christen, welche wegen des Christenthums von den Muhamedanern getödtet worden waren, als wirkliche Heilige, und erwiesen ihnen kirchliche Verehrung. — Die Mozaraber waren vom Jahre 864, wo

<sup>1)</sup> Baranda, in „Coleccion de Documentos ineditos“, t. 23, p. 335.

<sup>2)</sup> Neulich hat R. Dozy selbst das ganze Werk herausgegeben u. d. T.: „Le Calendrier de Cordoue de l'année 961, Texte arabe et ancienne traduction latine, publié par R. Dozy, Leyde 1873. — p. p. 107 (mit einigen wenigen Anmerkungen). Libri hatte eine lateinische Uebersetzung schon 1838 herausgegeben. R. Dozy fand den arabischen Text in oder nach dem Jahre 1866, unter den M. S. der (niederländischen) Nationalbibliothek. Derselbe ist erst im vierzehnten Jahrhundert geschrieben und vielfach incorrect. — Mir selbst scheint nicht zweifelhaft, dass die Substanz des in mehrfacher Redaction vorliegenden Calenders von dem Bischöfe von Granada stammt.

Resultat  
aus dem  
Vorste-  
henden.

sich ihre Geschichte für uns in Dunkel gehüllt hat, bis zum Jahre 961, wo ein vorübergehendes Licht auf sie fällt, nicht zurückgegangen, nicht unterdrückt worden. Sie hatten sich besonders unter der langen Regierung Abderrhaman's III. und seines nächsten Nachfolgers einer relativ günstigen Behandlung zu erfreuen. Sie hatten wenigstens so viel Kirchen und Klöster, als 864, wahrscheinlich mehr. Sie hielten ihren Gottesdienst so offen und ungehindert, dass sie vor Niemand, auch dem Haupt der Mauren nicht, davon Etwas verbargen. Wie in Corduba, so war es ohne Zweifel in dem ganzen Lande. — Christliche Bischöfe stehen hochgeachtet und einflussreich da. Die wenigen Bischöfe, denen wir in den Jahren 950—988 begegnen, machen auf uns den Eindruck, dass sie ihren Beruf kannten, und ihm entsprachen. Die Vorwürfe des Joannes von Gorze beruhen auf ungeläufiger Kenntniss der Dinge, über die er urtheilte. Recesmond erscheint in durchaus vortheilhaftem Lichte. Er hielt nicht Residenz zu Elvira. Das thaten auch die Bischöfe, darunter selbst Heilige nicht, die mit Otto I. des deutschen Staat und die deutsche Kirche regierten. Im ganzen Mittelalter zogen die Bischöfe mit in den Krieg. Das war eine in den Zeitverhältnissen liegende Erscheinung. Ueberall stehen dieselben an der Spitze der Gesandtschaften, weil sie überall gleich hoher Achtung sich erfreuten. Recesmond konnte am Hofe zu Corduba seiner Gemeinde zu Elvira sich viel nützlicher erweisen, als wenn er immer unter ihr gewilt. Wie er die Gemüther anzuziehen und zu beherrschen verstand, ersahen wir aus seinem Verhältnisse zu Luitprand.

Ist es einerseits schmerzlich für uns, dass wir über die Geschichte der Mozaraber in Spanien in dieser Zeit nicht mehr wissen, so wollen wir auch für das Wenige dankbar sein, dankbar besonders darnach, weil wir es den Beziehungen Spaniens zu dem neuen deutschen Reiche unter Otto dem Grossen verdanken.

## §. 7.

Abderrhaman III. war am 15. October 961 gestorben. Alhcam II. regierte bis zum September 976. Sein Sohn Hescam II. zählte nur 10 Jahre<sup>1)</sup>. Der Hadschib Muhamed, bekannt unter dem Namen Almansor, zog die Gewalt an sich, besiegte die Christen in glücklichen Kriegen. Er eroberte und zerstörte Leon (997), Zamora, Astorga, nahm zweimal Compostella (988 und 994), und verbrannte die Kirche des heiligen Jacobus. Die silbernen (kleinen) Glocken über dem Grabe des Apostels liess er durch Christen nach Cordova tragen. Selbst Barcelona fiel vorübergehend in die Gewalt der Mauren (945).

<sup>1)</sup> Schäfer, II, 202. — Gfrörer, IV, 293.

Das ganze christliche Spanien schien auf's Neue den Mauren unterworfen zu sein. Gegen Almansor vereinigten sich die Könige von Leon und Navarra. Der Graf Garcias Fernandez von Castilien führte das Heer. Im Juni 995 siegte Almansor bei Alcocer am Duero. Garcias Fernandez schwer verwundet, starb als Gefangener. Im Jahre 1000 schlug Almansor die Christen entscheidend bei Cervera (an der Grenze von Navarra). Sieger in mehr als fünfzig Schlachten erlag er bei Caltannazor; schwer verwundet liess er sich nach Medina Celi tragen, wo er am 1. Juli 1002 starb. — Die Christen lebten wieder auf. Von da ging es allmählig abwärts mit der Herrschaft der Mauren. Es folgten nun lange wechselvolle Bürgerkriege unter den Mauren, in welche sich auch die christlichen Fürsten als Vasallen verwickeln liessen. In diesen Kämpfen kam Hescham II. um (e. 1013). Kurz nacheinander regierten Abderrhaman IV., welcher bald vor Granada fiel, 1023, und sein Bruder Hescham III. starb, kaum anerkannt, im Jahre 1037. Mit ihm starben die Chalifen der Omajaden aus; das arabische Spanien löste sich in eine Anzahl Fürstenthümer oder Emirate auf.

### §. 8.

Wenige Tage nach seiner Wahl zum Papste (22. April 1073) schrieb Papst Gregor VII. an die Fürsten, welche (zum Kampfe gegen die Mauren) nach Spanien ziehen wollten. Das Königreich Spanien habe von Alters her als Eigenthum dem heiligen Petrus angehört. Die alten Rechtsansprüche seien durch die Eroberung nicht verloren gegangen. Er habe darum mit dem Grafen Ebulo (II.) von Rouey, in der Champagne, einen Vertrag geschlossen, wornach demselben etwaige Eroberungen in Spanien unter der Oberhoheit der römischen Kirche gehören sollten. Ebulo zog mit Heeresmacht nach Spanien. Doch schweigen die spanischen Chroniken über ihn<sup>1)</sup>. — Der Papst sandte den Cardinal Hugo als seinen Legaten nach Spanien. Aber auch Gerald, Bischof von Ostia, war im Jahre 1073 römischer Legat in Spanien<sup>2)</sup>.

Am 19. März 1074 schrieb Gregor VII. an die Könige Alfons VI. von Leon-Castilien und Sancho I. von Aragon, der Apostel Paulus bezeuge, dass er nach Spanien gekommen; später seien die sieben Schüler von den Aposteln Petrus und Paulus nach Spanien gesandt worden, welche dort auch die römische Liturgie eingeführt hätten. Darnach mögen die Spanier wieder die Ordnung und das *Officium* der

<sup>1)</sup> Brief vom 30. April 1073. — *Registrum*, I, 7. — *Bouquet, Scriptores rerum Francicarum*, XII, 14. — *Gfroerer, Gregor. VII.*, Bd. IV, 75, 471, 473.

<sup>2)</sup> *Registrum*, I, 16. — *Mansi*, XX, 72.

römischen Kirche annehmen, nicht das der Kirche von Toledo, oder irgend einer andern, sondern der römischen, was auch alle Reiche des Westens und Nordens thun. Diess haben auch spanische Bischöfe, die kürzlich in Rom gewesen, gemäss dem Concil (von Gerona 1068, von Ausona 1068?) schriftlich zu halten angelobt. — Er bestätigt die Absetzung des Simonisten Munio, der sich in das Bisthum Oca eingedrängt hatte, durch seinen Legaten Gerald<sup>1)</sup>.

Briefe  
an die  
spani-  
schen  
Könige.

Am folgenden Tage schrieb er an Sancho von Aragon; er lobt ihn, der ihm ehrfurchtsvoll geschrieben hatte, für sein Versprechen, das römische *Officium* einzuhalten. Er verspricht, einen neuen Legaten zu senden, besonders in der Angelegenheit eines Salomon (Bischof von Roda, der wirklich 1075 abgesetzt wurde<sup>2)</sup>).

Am 9. Mai desselben Jahres schreibt er an König Alfons VI. von Castilien, und an die Bischöfe seines Reiches, dass der Bischof Paulus Munio gemäss seiner Vorladung in Rom gewesen, dass er versprochen habe, die römische Liturgie in seinem Bisthum einzuführen. Der König möge ihn in sein Bisthum wieder einsetzen, und im Allgemeinen sein Reich in Gerechtigkeit regieren<sup>3)</sup>.

Am 24. Januar 1075 schrieb er dem Könige Sancho von Aragon wegen der Abdankung des Bischofs Sancho II. von Aragon (Jacca), welcher dieselbe persönlich in Rom nachgesucht hatte. Sancho II. möge mit Hilfe der Nachbarrischofe sein Amt noch ein Jahr verwalten, und einen Priester zu seinem Coadjutor wählen. Wenn die Schwachheit des Bischofs zunehme, so möge dann dieser Priester dem Papste zur Bestätigung vorgeschlagen werden, so er inzwischen sich bewährt habe. — Im Jahre 1076 erscheint nach Sancho II. Garcias als Bischof von Aragon-Jacca. Der Papst erklärt, es sei nicht möglich, Männer von nicht legitimer Geburt, auch bei den besten Eigenschaften, als Bischöfe zu bestätigen<sup>4)</sup>.

Im Mai 1076 antwortet er dem Bischofe Simon II. (sonst Ximenes von Burgos) und freut sich seiner Anhänglichkeit an die römische Kirche. Die römische Liturgie müsse eingeführt werden; denn in der Kirche dürfen keine Spaltungen sein. Es sei falsch, dass die Gegner „die Söhne des Todes“, Briefe von ihm empfangen haben, wie sie aussprengen. „Sorge also, dass die römische Ordnung in ganz Spanien und Galicien, und wo immer du vermagst, regelmässiger eingehalten werde“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> *Registrum*, I, 64. — *Mansi*, 20, 109.

<sup>2)</sup> *Registrum*, I, 63, 64. — *Mansi*, 20, 109. — *Florez*, t. III, *Disertion de la Missa antigua*, nr. 158. — *Apend.* nr. 5.

<sup>3)</sup> *Registrum*, I, 83. — *Mansi*, XX, 123. — *Gfroerer*, IV, 175.

<sup>4)</sup> *Registrum*, 2, 50. — *Mansi*, XX, 163.

<sup>5)</sup> *Registrum*, III, 18. — *Mansi*, XX, 203. — *Esp. sagr.*, t. 26, p. 24

Am 28. Januar 1077 erliess er ein Rundschreiben an sämtliche Könige, Grafen und andere Fürsten in Spanien, worin er sagt, dass das Reich Spanien nach den alten Constitutionen dem Apostel Petrus und der römischen Kirche als rechtmässiges Eigenthum übergeben sei. Er ermahnt sie, dem heiligen Petrus den schuldigen Dienst zu erweisen. Er empfiehlt ihnen Amatus, den Bischof von Oleron und den Abt von S. Pons als seine Legaten. Gleichzeitig schrieb er aus demselben Anlasse an die „Erzbischöfe und Bischöfe, Aebte, Könige, Fürsten, auch Kleriker und Laien in dem Narbonnensischen Gallien, in Guasconia, und in der Spanischen Gegend“, und empfiehlt ihnen den Amatus, den Bischof von Oleron, als seinen Legaten<sup>1)</sup>.

Am 2. Januar 1079 schrieb er an den Bischof Berengar Wilfred von Gerona (1050—1093), er möge die Söhne des Grafen Raimund Berengar's (I.), dessen persönliche Anhänglichkeit an ihn er erfahren habe, unter einander aussöhnen. — Nöthigenfalls wolle er ihm eigene Legaten zusenden, und vor einer Excommunication des Schuldigen nicht zurücktreten. Ueber den Erfolg möge er baldigst an ihn berichten, oder besser noch, selbst nach Rom kommen. Er betrübe sich sehr „über das Verderben“ Guifred's von Narbonne, dessen Bruder der Bischof von Gerona war; er möge alle Kraft aufbieten, denselben zu bekehren. — Guifred starb noch in demselben Jahre<sup>2)</sup>. Auf der römischen Synode, die am 11. Februar desselben Jahres stattfand, wurde auf das Neue die Excommunication über den Erzbischof von Narbonne ausgesprochen.

Briefe  
Gregor's  
VII.

In seinem Briefe vom 15. October 1079 wünschte Gregor VII. dem Könige Alfons VI. von Castilien Glück, dass durch sein Bemühen die Wahrheit und Gerechtigkeit, welche so lange vom Irrthum und der Halsstarrigkeit unterdrückt gewesen, wieder aufzulichten beginnen. Er ermahnt ihn zur Ausdauer. „Was eure Person betrifft, erwarten wir das Beste. Denn aus den Berichten unsers Legaten, des Cardinals Richard, den wir zum zweiten Male an Euch senden, ersehen wir, dass Euer Wille gut ist. — Aber seid stets der Rechenschaft eingedenk, die Ihr einst vor Gott ablegen müsset.“ Er habe dem Legaten noch andere Aufträge gegeben, welche er mündlich auszurichten habe<sup>3)</sup>.

In dieses gute Einvernehmen kam ein trauriger Zwischenfall, der

---

— Tejada y Ramiro, III, 140—208. *Disertacion — de la Misa antigua de España.*

<sup>1)</sup> *Registrum*, IV, 28. — *Mansi*, XX, 234; 622—623. — *Gfroerer*, IV, 474.

<sup>2)</sup> *Registrum*, VI, 16. — *Aguirre*, III, 252. — *Mansi*, XX, 270. — *Vil-lanueva*, XIII, 111. — *Esp. sagr.*, t. 43, 190—191.

<sup>3)</sup> *Registrum*, VII, 6. — *Mansi*, XX, 291.

es störte. Ein Mönch, Robert, aus dem Kloster oder der Congregation von Clugny hatte im Reiche Castilien grosse Verwirrung angestiftet. Am 27. Juni 1080 schrieb Gregor VII. an den Abt Hugo von Clugny, er solle diesen Robert züchtigen, der sich gegen die Auctorität des heiligen Petrus erhoben, dass er eine Menge von hunderttausend Menschen, welche im Begriffe gewesen, den Weg zur Wahrheit einzuschlagen, in den alten Irrthum zurückgeworfen und die Kirche Spaniens der grössten Gefahr preisgegeben habe. „Ich befehle dir, den besagten Irrlehrer Robert ohne Verzug auszuschliessen. Dem Könige aber, der durch den Trug des Mönches verführt worden, sollst du schreiben, dass er sich den Unwillen des heiligen Petrus zugezogen hat, und dass ihn, wenn er sich nicht bessert, empfindliche Strafe für die unwürdige Behandlung treffen wird, die unserm Legaten widerfahren ist. Wenn er nicht Genugthuung leistet, sind wir entschlossen, den Bann über ihn auszusprechen, und alle guten Katholiken Spaniens gegen ihn aufzurufen. Wenn unsere Befehle nicht genau vollzogen werden, so werden wir nicht davor zurücktreten, selbst nach Spanien zu reisen, um dort das Nöthige anzuordnen. Wir ermahnen dich noch, dass du alle Mönche deines Ordens, die gegen die Regel über Spanien zerstreut sind, in das Kloster zurückrufest. Keinc dort ertheilte Weisung soll gültig sein, wenn sie nicht durch unsern Legaten bestätigt wird.“

Gleichzeitig (29. Juni) schreibt er dem Könige selbst, er möge den falschen Mönch Robert, der ihm schlechte Rathschläge gebe, von sich entfernen, die mit einer Verwandten seiner Gemahlin eingegangene sündhafte Verbindung aufgeben<sup>1)</sup>, und den Rathschlägen seines Legaten Richard Gehör schenken. Dicsen selbst ermahnt er in einem besondern Schreiben zur Geduld, und setzt ihn in Kenntniss, dass er an den Abt von Clugny geschrieben habe.

In diese Zeit fällt wohl das Concil von Burgos, das die Einführung der römischen Liturgie in Castilien beschloss. Aragon war seit dem Jahre 1071 vorangegangen. In Castilien erhob sich in den Jahren 1074—1080 eine sehr starke Opposition. Constantia, die zweite Gemahlin Alfons VI. (von 1080—1092), eine Französin, machte ihren Einfluss für die römische Liturgie geltend. „Der Klerus und das Volk von Spanien, sagt Roderich Ximenes<sup>2)</sup>, kamen in Unruhe, weil sie von dem Könige und dem Legaten (Richard, der im Jahre 1079 Abt

<sup>1)</sup> s. *Roderic. Ximenes*, 6, 20 über die Frauen und die „*nobiles concubinas*“ des Königs Alfons VI. — cf. *Florez, Reynas Catolicas etc.*, I, p. 163—230, der *ex professo* über seine Frauen und seine „*amigas*“ handelt, unter denen die Maurin Zayda Tochter des Königs von Sevilla war. — cf. *Registrum*, VIII, 2, 3, 4. — *Mansi*, XX, 315—317.

<sup>2)</sup> *De rebus Hispaniae*, I, 6, 25, *de commutatione officii Toletani*. Also auch Roderich kennt nur eine Toletanische, keine spanische Liturgie, cf. oben p. 186.

von S. Victor in Marseille geworden), gezwungen wurden, „das gallicanische *Officium* anzunehmen“. Der Bischof Simon von Burgos bemühte sich seit dem Jahre 1074 sehr für die Einführung der römischen Liturgie. Vom Jahre 1077 an bemühte sich besonders der König dafür, vom Jahre 1080 an noch mehr, in Folge seiner Heirath mit Constantia, und der Briefe des Papstes. — Es kam zuerst zum Duell. (Ob im Jahre 1077, ob im Jahre 1080, oder erst nach der Einnahme von Toledo im Jahre 1085, ist noch nicht ermittelt.) Der Ritter für den alten Ritus war ein Castilianer aus dem Hause Matanza's. Der Zweikampf fand (nach Florez) am Palmsonntag, den 9. April 1077 statt, wie ein Chronicon von Burgos sagt: „In diesem Jahre (1077) kämpften zwei Ritter für das römische und Toletanische Gescz, am Tage der Palmen; der eine Ritter war ein Castilianer, der andere ein Toletaner, und dieser wurde von jenem besiegt.“ — Wir können uns für das Jahr 1077 nm so weniger entscheiden, als Constantia erst drei Jahre später Gemahlin des Königs wurde. — Im Jahre 1080 soll der Legat Richard eine Synode zu Burgos gehalten haben. Das der Zeit nach nächste Zeugniß ist die Chronik des Pelagius (nm 1124), welcher sagt, der Papst habe den Abt Richard von Marseille auf des Königs Ersuchen nach Spanien gesandt, „welcher bei der Stadt Burgos ein Concil hielt, und die römische Liturgie in dem ganzen Reiche des Königs Alfons VI. bestätigte im Jahre 1085<sup>1)</sup>“.

Ist die Jahresangabe richtig, so muss man eine wiederholte Einführung des römischen Ritus in Castilien annehmen<sup>2)</sup>. Denn nach dem letzten uns erhaltenen Briefe Gregor's VII. vom März des Jahres 1081 an König Alfons VI. freut sich der Papst über die Annahme des römischen Ritus in den Kirehen von Castilien. Ueber die Gemahlin des Königs, und über die Abtei des heiligen Secundus (Facundus?) werde ihm der Legat des Papstes Bescheid geben. Ebenso möge er bei der Wahl eines Erzbischofes auf den Rath dieses Legaten hören. Dem von dem Könige Vorgeschlagenen fehle es an der nöthigen Wissenschaft. Finde sich in Castilien Niemand vor, so solle er einen Fremden herbeirufen (was später auch geschah). — Er solle nicht länger gestatten, dass die Juden in seinem Reiche über Christen herrschen oder Aemter bekleiden. Der Allmächtige habe ihn über alle Könige Spaniens erhöht, habe mehr als eine Million Unterthanen ihm gegeben<sup>3)</sup>. Er dankt dem Könige für die ihm übersandten prächtigen Geschenke.

<sup>1)</sup> Florez, t. 3, p. 321; t. 13, p. 488. — Aguirre-Catalani, IV, p. 449. — Gfroerer, IV, 477.

<sup>2)</sup> Gfroerer, IV, 479. „Es handelte sich zu Burgos nicht um Einführung, sondern um Bestätigung.“

<sup>3)</sup> Tibi ultra mille hominum millia subjecit. — Registrum, 9, 2. — Mansi,

In den Jahren 1073—1081 waren die Kämpfe mit den Mauren eingestellt. Vom Jahre 1082 begannen die Kämpfe aufs Neue. Die Emire Aben Abed von Sevilla und Jahia Alkadir von Toledo lagen im Streite mit einander. Der Erstere schloss mit Alfons VI. ein Bündniss gegen den Emir von Toledo. Jetzt machte Alfons VI. wiederholte Einfälle in das Gebiet von Toledo. Nach drei Jahren belagerte er die Stadt. Zwar wollten die Saracenen den Platz bis aufs Aeusserste vertheidigen. Aber wegen der grossen Hungersnoth in der Stadt verlangte das Volk stürmisch die Uebergabe<sup>1)</sup>. Der Emir versprach die Uebergabe unter den Bedingungen, dass Leben und Eigenthum aller Einwohner gesichert, dass keine Moschee zerstört, der öffentliche Cult des Islam nicht gehindert werde. Die Mauren behielten ihre eigenen Richter (Cadi), welche nach den üblichen Gesezen entscheiden. Jeder kann auswandern, wohin er will. — Der Emir selbst und die vornehmsten Saracenen zogen mit ihren Schätzen nach Valencia.

Einzug  
derChristen  
in  
Toledo,  
1085.

Am 25. Mai 1085, an einem Sonntage, zog Alfons VI. durch das nordwestliche Thor, welches man heute noch zeigt, in Toledo ein. Der 25. Mai 1085 war auch der Todestag des Papstes Gregor's VII. „Es war derselbe Tag, an welchem die Gothen in die Mauern Toledo's einzogen, und das Kreuz wieder über den Thoren der alten Landeshauptstadt aufpflanzten. Während am Tajo die Lobgesänge der befreiten Spanier ertönten, schwang sich zu Salerno die von Leidenbanden gelöste Seele des Gerechten zum Urlichte empor, aus dem sie stammte“<sup>2)</sup>.

---

XX, 340. Die Briefe Gregor's VII., die er nach Spanien sandte, stehen z. z. f. sammelt bei Aguirre, am Schlusse des t. III der alten, des t. IV der neuen Ausgabe von Aguirre (und Catalani); t. IV, p. 438—448.

<sup>1)</sup> Gfroerer sagt, „der Pöbel — das heisst die Mozaraber und die Juden — drohten mit Empörung, wenn man die Uebergabe länger verzögere“, IV, 484.

<sup>2)</sup> *Chronicon Pelagii*, ap. Flores, t. 14, p. 488. — Gfroerer, Papst Gregor's und sein Zeitalter, IV, 484; VII, 958.

---

## Anhang I.

### Das altspanische Kirchenrecht.

---

#### Untersuchung über den Ort und die Zeit seiner Entstehung.

Die *Collectio canonum Ecclesiae Hispanae*, das Kirchenrecht der vom Arianismus befreiten spanischen Kirche wird ohne Grund dem Isidor von Sevilla als Verfasser zugeschrieben. Weil der Sammler sich nicht nennt, und sonst nicht bekannt ist, weil die Sammlung muthmasslich in der Zeit Isidor's entstanden ist, wurde die Auctorschaft ihm in ähnlicher Weise zugeschrieben, wie die der alten spanischen Liturgie. — Die Mehrzahl der Schriftsteller, welche dem Isidor die Auctorschaft absprechen, hat sich für keinen andern Verfasser ausgesprochen. — Die Sammlung besteht aus 103 päpstlichen Decretalen, und aus 63 Synoden. Da der Sammler die *Collectio* des Dionysius Exiguus benützt hat, so muss seine Sammlung um ein Erhebliches später entstanden sein. Schon vor 544 hatte die spanische Kirche einen ihr eigenthümlichen *Codex canonum*, der auch die spanischen Provinzialconcilien und die an spanische Bischöfe gerichteten päpstlichen Decretalen enthielt. Diese älteste Sammlung enthielt anfangs wohl nur die Beschlüsse der Synoden von Elvira, Nicäa, Ancyra, Neocäsarea und Gangra. Dazu kamen die *Canones* von Sardica in dem lateinischen Original, und noch später aus einem griechischen Codex die Uebersetzung der *Canones* von Antiochien, Laodicäa, Constantinopel (381) und Chalcedon. Zwar ist die Existenz dieser Sammlung ausser Zweifel, doch hat sich bis jezt kein Exemplar derselben gefunden. — Von ihr sind die sogenannten 84 *capitula* des Metropolitens Martin von Braga zu unterscheiden.

Von der im siebenten Jahrhundert geltenden Sammlung haben sich verschiedene Abschriften gefunden, von welchen die einen mit der dritten Synode von Toledo (589) die Sammlung schliessen, andere

nock die vierte von 633, andere alle folgenden zum Theil oder ganz enthalten. Die Brüder Ballerini sprachen sich desshalb für die Jahre 633—636 als die Zeit der Entstehung der Sammlung aus. Deutsche Canonisten, u. a. G. Phillips, Fr. Schulte u. A. machten dagegen geltend, dass, wenn die Sammlung mit der dritten Synode von Toledo schloss, also zwischen 589—633 entstand, es sehr leicht und natürlich war, dass den einzelnen Exemplaren die später gehaltenen Synoden vor allen die grosse Synode von 633, beigelegt wurden.

Der entscheidende Beweis, dass die Sammlung vor dem Jahre 633 entstand, liegt darin, dass die Vorrede unsrer Sammlung in die Etymologiceen Isidor's aufgenommen wurde, welche im Jahre 631, mit Ausschluss der Eintheilung in Kapitel, schon vollendet waren. (*Faustin. Arevalo, Isidoriana, P. I, cp. 21, 27*). — Sie waren aber wahrscheinlich viel früher vollendet, da sich Braulio darüber beschwert, dass Exemplare derselben schon im Umlaufe seien, während er, der Veranlasser des Werkes, noch keines erhalten habe. Dass aber die Vorrede der Sammlung nicht aus Isidor entnommen sei, springt bei genauer Vergleichung sofort in die Augen:

#### *Praefatio Canonum*

*Canones generalium conciliorum a temporibus Constantini coeperunt; in praecedentibus namque annis persecutione fervente, docendarum plebium minime dabatur facultas: deinde christianitas in diversas haereses scissa est, quia non erat licentia episcopis sanctis in unum convenire nisi tempore supradicti imperatoris; ipse namque dedit facultatem Christianis libere congregari. Sub hoc etiam Sancti Patres in concilio Nicaeno, de omni orbe terrarum convenientes, juxta fidem evangelicam et apostolicam secundum post apostolos symbolum traderunt. Quatuor autem principalia esse concilia, ex quibus plenissimam fidei doctrinam tenet ecclesia tam de Patris et Filii et Spiritus Sancti divinitate, quam de praedicti Filii et Salvatoris nostri incarnatione.*

*Isidor. etymol. VI, c. 16.*

#### *De canonibus conciliorum.*

*Canones autem generalium conciliorum a temporibus Constantini coeperunt. In praecedentibus namque annis persecutione fervente docendarum plebium minime dabatur facultas. Deinde christianitas in diversas haereses est scissa, quia non erat licentia episcopis in unum convenire, nisi tempore supradicti imperatoris. Ipse namque dedit facultatem Christianis libere congregari. Sub hoc etiam sancti Patres in concilio Nicaeno de omni orbe terrarum convenientes, juxta fidem evangelicam et apostolicam secundum post apostolos symbolum traderunt. Inter caetera autem concilia quatuor esse (scilicet) venerabiles synodos, quas totam principaliter fidem complectuntur, quasi quatuor Evangelia, vel totidem paradisi flumina.*

So nimmt Isidor fast wörtlich die Vorrede der Sammlung in sein Werk, wie er überhaupt wörtliche Auszüge ohne Angabe der Quellen zu machen liebte, und sein ganzes Werk fast aus lauter Excerpten „*veteris lectionis*“, d. i. dessen, was er zu irgend einer Zeit gelesen hatte, besteht. Nur dann tritt bei ihm eine Abweichung von unserer „*Praefatio*“ ein, wo ihm ein allzu barbarischer Ausdruck in den Weg trat; z. B.

*Praefatio:*

*Secunda synodus* dans  
*latius (!) symboli formam, quam*  
*tota Graecia et Latinitas*  
*in Ecclesiis praedicat.*

*Isidor:*

*dans symboli*  
*formam quam tota*  
*Graecorum et Latinorum confessio*  
*in Ecclesiis praedicat.*

Am Schlusse lesen wir:

*Hae sunt ut praediximus quatuor*  
*principales et venerabiles synodi*  
*totam fidem complectentes. Sed et si*  
*quae sunt synodi quas Sancti*  
*Patres spiritu Dei pleni sanxerunt,*  
*post istarum quatuor auctoritatem*  
*omni manent stabilitas vigore*  
*quarum etiam gesta in hoc opere*  
*condita continentur.*

*Quatuor hae sunt synodi*  
*principales, fidei doctrinam*  
*plenissime praedicantes. Sed et si*  
*qua sunt concilia quae sancti*  
*Patres spiritu Dei pleni sanxerunt,*  
*post istorum quatuor auctoritatem*  
*omni manent stabilitas vigore,*  
*quorum gesta in hoc corpore*  
*condita continentur.*

Es leuchtet ein, dass die letzten Worte wohl für die Vorrede, aber nicht in die Etymologien passen. Wer so viel wörtlich aus andern Büchern zusammenträgt, wie Isidor, wohl auch Auszüge macht, und nicht unwahrscheinlich fremde Hände herbeizieht, d. i. Excerpte durch sie anfertigen lässt, dem kann es wohl begegnen, dass sich auch Unpassendes einschleicht. Die Abschreiber jener Zeit waren ein grosses Krenz der christlichen Schriftsteller. Sie schrieben nicht (wie sich Hieronymus und Augustinus beklagen), was sie lasen, sondern was sie sich dachten, wobei sie sich auch manchmal Nichts dachten. Aber es ist einleuchtend, dass der Verfasser der Vorrede nicht die Schrift Isidor's, sondern Isidor vielmehr die Vorrede vor sich gehabt habe. Wäre die Vorrede eine Copie aus den Etymologien, so hätte der Vorredner gewiss nicht aus: *Graecorum et Latinorum confessio* — das unlateinische, höchstens aus der Volkssprache genommene: „*Graecia et Latinitas*“ gemacht, welches Wort (nach Ducange) erst in viel späterer Zeit sporadisch in dem Sinne von: lateinische Kirche vorkommt. Der Vorredner war ein Mann, des Schreibens nicht kundig, dem die Feder nicht geläufig war.

Neuestens aber hat *Fr. Maassen* das in obiger Thatsache liegende Argument zu entkräften, und den Beweis zu führen gesucht, dass nicht

der Auszug in den Etymologieen aus der Vorrede, sondern die Vorrede jenen entnommen sei. Er meint, es sei **möglich**, dass Isidor und der Verfasser der Vorrede aus einer gemeinschaftlichen Quelle geschöpft haben. Möglich wohl, aber der Beweis fehlt. Aber Maassen will die blosse Möglichkeit zur Wahrscheinlichkeit erheben. „Es hat offenbar viel mehr für sich anzunehmen, dass der Autor der spanischen Sammlung, als dass Isidor Änderungen vorgenommen habe.“ Diese ist eine willkürliche Annahme. Den Ausdruck „*Graecia et Latinitas*“ hat der Vorredner gewiss aus keiner frühern Sammlung genommen: er kommt bei ihm zum ersten Mal in dem Sinne vor: „die lateinische Kirche“. Dneange und die Mauriner haben in ihrem: „*Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis*“, Paris. 1733, s. v. „*Latinitas*“ unsere Vorrede überschrieben, und sie führen die einzige Stelle aus *Ordericus Vitalis*, gestorben nach 1142, an: *inviolabiliter coëgerat teneri in omni Latinitate (histor. eccles. l. 10)*. Vielmehr sind die anerkannten Citate Isidor's aus andern Quellen vielfach verändert. Mehr Möglichkeiten können wir nicht rechnen. Die Thatsache liegt vor, dass Isidor sein Capitel irgendwo entnommen, und da wir es nirgend als in der „Vorrede“ finden, schliessen wir mit Recht, dass er es dorthier genommen. Nun versucht aber Maassen den Beweis, dass die Etymologieen im Jahre 630—633 noch nicht vollendet gewesen, und führt die Stelle an: *Codicem Etymologiarum cum aliis codicibus de itinere transmissi, et licet inemendatum prae valetudine, tamen tibi modo ad emendandum statueram offerre*. — Wir übersetzen: Das Werk der Etymologieen ist von mir wegen Unwohlsein nicht durchgesehen, nicht corrigirt worden, sei es, dass es Isidor selbst, oder ein Anderer, oder mehrere Andere es geschrieben haben<sup>1)</sup>. Darum sendet er es dem Braulio, dass er das Werk corrigire. Ein nicht corrigirtes, nicht durchgesehenes Werk ist darum noch kein unvollendetes Werk. Er sagt nicht, dass er es nicht zu Ende geführt, sondern es nicht ausgebessert habe. Ueber die Vollendung oder Nichtvollendung dieses Werkes liegen drei Ansagen vor, die des Isidor selbst, die seines Freundes Braulio, und die des Ildefons von Toledo, welcher um ein Menschenalter später schrieb. Wir stellen sie gleichfalls neben einander, damit sie sich beleuchten und erklären. Isidor also sagt:

*Codicem Etymologiarum de itinere transmissi, et licet inemendatum prae valetudine, tamen tibi modo ad emendandum statueram offerre, et ad destinatum concilii locum pervenissem*<sup>2)</sup>. Ein nur nicht corrigirtes

<sup>1)</sup> Selbst den kleinen Brief nr. 9 ap. Arevalo hat Isidor an Braulio nicht selbst geschrieben, denn es steht am Schluss: *Et manu sua: Ora pro nobis*; ebenso bei Brief 11 und 13 an denselben.

<sup>2)</sup> *epist. Isidori 13*.

Werk ist ein seiner Substanz nach vollendetes Werk. In der Widmung an Braulio sagt Isidor: *En tibi, sicut pollicitus sum, misi opus de origine quarundam rerum ex veteris lectionis recordatione collectum, et ita in quibusdam locis adnotatum, sicut extat conscriptum stylo majorum* (d. i. wohl: die Citate sind als solche kenntlich gemacht, während spätere Abschreiber die Anführungszeichen wegliessen). — Dass das Werk unvollendet sei, findet man von dem Verfasser desselben nicht behauptet. Man beruft sich ferner auf Braulio von Saragossa. Dieser hatte geraume Zeit vor Vollendung des Werkes an Isidor geschrieben: *Suggero sane et depono, ut librum Etymologiarum, quem jam favente Domino audivimus consummatum, servo vestro dirigere jubeatis*<sup>1)</sup>.

Dagegen sagt Braulio in seiner Vorrede zu den Schriften Isidor's, die gewöhnlich am Schlusse von Isidor's Buch *de viris illustribus* steht: *„Etymologiarum (edidit) codicem nimia magnitudine, distinctis ab eo titulis, non libris, quem quia rogatu meo fecit, quamvis imperfectum ipse reliquerit, ego in viginti libros divisi.“* Das Werk Isidor's nennt Braulio unvollendet, nicht, weil es der Substanz nach nicht vollendet war, sondern weil es nicht in Bücher abgetheilt und nicht gehörig revidirt war. Braulio sagt nicht, dass er das Werk vollendet, sondern dass er es eingetheilt habe; desswegen besteht die Nichtvollendung im Sinne Braulio's in der mangelhaften oder fehlenden Eintheilung. Er unterscheidet also zwischen „*imperfectus*“ und „*non consummatus*“, zwischen: „nicht zu Ende geführt, und nicht vollendet, nicht vollkommen.“ Ein Widerspruch zwischen den Aussagen Braulio's und Isidor's findet sich nicht. Der Widerspruch tritt erst durch einen Dritten, Ildefons von Toledo, ein<sup>2)</sup>. Er schreibt: *scripsit quoque in ultimo ad petitionem Braulionis Caesaraugustani episcopi librum Etymologiarum, quem cum multis annis conaretur perficere, in ejus opere diem extremum visus est conclusisse.* — Ildefons lebte ein Menschenalter nach Isidor, und wir halten es für wahrscheinlich, dass er das Buch der Etymologien gar nie gesehen habe, in Anbetracht der mangelhaften Verbreitung der Bücher in jener Zeit, indem schon damals das Werk des Apringius von Pace ganz, das Werk des Dichters Dracontius zum grössten Theile verloren war, das Werk Justinian's von Valencia vielleicht nur in Auszügen bei Ildefons erhalten ist. Jedenfalls ist das nicht wahr, was Ildefons von diesem Werke schreibt. Er hat es nicht zuletzt geschrieben, sondern in der Blüthe der Jahre, spätestens um 622. Er hat es nicht geschrieben auf Bitten des Bischofs, sondern des Archidiakon's Braulio. Er hat es zu Ende gebracht wahrscheinlich

<sup>1)</sup> *epistola 10 Isidori, ed. Arevalo, et Braulionis 3, ed. Risco, 30, p. 320, Esp. sagr.*

<sup>2)</sup> *de viris illustr. cp. 9.*

in demselben Jahre, in welchem Braulio Bischof wurde. Diess geschah nicht vor 631. Aber in dieser Zeit schreibt Braulio gerade wehklagend an Isidor, es seien bereits sieben Jahre verflossen, seitdem er den Isidor um die damals schon vollendeten Etymologien gebittet habe. Er sagt: „*Septimum, ni fallor, annum tempora gyraunt, et quod me memini libros a te conditos Origenum postulasse, sed subtili dictione modo necdum esse perfectos, modo necdum scriptos, modo non litteras intercidissee — ad hanc usque diem pervenimus* (ep. 12). Also schon um das Jahr 624 hatte Braulio gehört, dass das Werk vollendet sei, von da dürfen wir noch um 3—6 Jahre zurückgehen, da es angefangen wurde, etwa um 618—622. — Es war vielleicht das zuletzt vollendete, nicht zuletzt angefangene Werk Isidor's. Dass Isidor aber während dessen Abfassung gestorben sei, diess sagt Ildefons allein; er hat den Braulio nicht verstanden. Niemand hat noch Lücken in dem Werke entdeckt, Niemand vermisst Etwas. Es ist eine vollendete Encyclopädie des Wissens jener Zeit, es handelt von allem Wissen im Himmel, auf Erden und unter der Erde.

Nun schlägt aber Maassen bei der Frage, ob Isidor's Werk vollendet sei, den Weg ein, dass er Ildefons als Hauptzeugen gehört wissen will. Weil Ildefons sagt, das Werk sei nicht vollendet gewesen, so war es nicht vollendet. Ein späterer Zeuge ist kein Zeuge; seine Aussage kann gegen die des Zeitgenossen und Freundes Braulio nicht beweisend sein. Wenn sodann die Aussagen Braulio's und Isidor's sich ohne Mühe vereinigen lassen, der Widerspruch aber erst durch Ildefons eingeführt wird, so darf Ildefons nicht gehört werden. Wir behaupten also, Isidor's Werk war vollendet der Substanz nach wenigstens 5 Jahre vor seinem Tode, es war nur unvollendet, d. i. unvollkommen in der Form, es war nicht gefeilt und eingetheilt. Die Eintheilung rührt zum Theil von Braulio. Die Feile konnte er ihm nicht geben; sie fehlt heute noch. Wenn Isidor wollte und sich Zeit nahm, so war seine Diction auch gewählt und gefeilt.

Demnach behaupten wir, dass, als Isidor am siebenten Buche seiner Etymologien schrieb, er den „*Codex Canonum ecclesiae Hispanae*“ schon vor Augen hatte, und dass er die Einleitung desselben in sein Werk herübernahm, das spätestens um das Jahr 631 vollendet wurde.

Wir behaupten ferner wie früher<sup>1)</sup>, dass die Sammlung um das Jahr 610—611 durch den Erzbischof Aurasius von Toledo angelegt oder angeregt wurde. Dass die Sammlung nicht vor 589 entstanden sei, geben alle zu. Sie kann frühestens 598 entstanden sein, weil die ältesten Exemplare, welche nur die dritte Synode von Toledo enthi-

<sup>1)</sup> s. Tübinger theologische Quartalschrift, Jahrg. 1867, S. 1—23.

Isidor's  
Etymo-  
logien  
nicht  
unvol-  
lendet  
aber  
nicht  
gefeilt.

n, der Zeit nach mit der Synode von Huesca 598 schliesscn. Es ist allerdings eine Hypothese, dass die Sammlung gerade 610—611 entstanden sei; aber wir bringen unsere Gründe für diese Annahme. — Bischof Euphemius von Toledo nannte sich in seiner Unterschrift zur Synode von Toledo 589 „Metropolitan der Provinz Carpetanien“, d. i. von Neucastilien, und wohl auch einem Theile von Altcastilien. Factisch waren bisher die Bischöfe von Toledo mehr nicht gewesen. Im Jahre 597 war Adelphius Bischof, und diesem folgte Aurasius (603—615). Er machte den Versuch, sich zunächst die Anerkennung als Metropolit über sämmtliche (23) Bischöfe der Carthaginenschen Provinz zu verschaffen. Diese Aufgabe hatte grosse Schwierigkeiten; 80 Jahre früher hatte Montanus kaum die Bischöfe von Neucastilien dahin gebracht, ihn als Metropolit anzuerkennen, und Euphemius hatte vor wenigen Jahren sich mit dem Landstrich Carpetanien begnügt. Als der katholische König Gundemar zur Regierung kam, nahm Aurasius die günstige Gelegenheit wahr, Toledo war einmal Hauptstadt des Reiches, und es nahm auch eine höhere kirchliche Stellung in Anspruch. Aurasius setzte es durch, dass er von den meisten Bischöfen der Provinz als ihr Metropolit anerkannt wurde. Durch gemeinsame Wahl haben sie beschlossen, dass der Stuhl der heilighen (*sacrosanctae*) Kirche von Toledo Namen und Würde der Metropole haben solle, und dass er ihren (der Suffragane) Kirchen an Ehre und an Verdiensten vorangehe. Kein Bischof der Provinz soll hinfort in eitlen und verkehrtem Hader dem **Primat** (*primatui*) von Toledo sich widersetzen, bei keiner Bischofswahl solle, wie bisher geschehen, diese Kirche übergangen werden. Wer von ihnen oder ihren Nachfolgern dieses Statut übertrete, der sei Anathem unserm Herrn Jesus Christus, und — herabgeworfen von der Höhe des *Sacerdotium* — werde er zum Voraus durch die Sentenz der beständigen Excommunication gerichtet.“ Die Erklärung der Bischöfe trägt das Datum vom 23. October 610. Aber von den 23 Bischöfen der Provinz waren nur 15 beigetreten. Bemerkbar macht sich namentlich die fehlende Unterschrift von Acci, dessen Bischof wohl an seinem Privilegium der apostolischen Kirche festhielt. In Toledo konnte und wollte man aber hierin keine Concessionen machen; denn die ganze Provinz durfte nicht in zwei oder mehrere Metropolen zerfallen.

Nach der Erklärung der Bischöfe erliess auch der König das sogenannte *Decretum Gondeuari*. Er könne nicht gestatten, sagt er, dass die Provinz unter zwei Metropolitcn gegen die Beschlüsse der Väter getheilt werde. (Die zweite wäre vielleicht Acci oder Bigastro-Carthagena gewesen.) Toledo habe den Vorrang des Alters und der Residenz des Königs. Wenn aber vor 20 Jahren auf der „allgemeinen Synode von Toledo der ehrwürdige Bischof Euphemius sich als Metro-

polit von Carpetanien“ bezeichnet habe, „so verbessern wir hiermit den Ausspruch seiner Unwissenheit“, denn der Landstrich Carpetanien sei keine Provinz, vielmehr ein Theil der Provinz Carthaginiensis“).

Wir sprechen aber hier die Hypothese aus, dass die „*Collectio canonum Hispanas*“ in einem sachlichen Zusammenhange mit den Bemühungen der Jahre 610—611 stehe. König Gundemar that einen scharfen Machtspruch. Der weltliche Arm streckte sich aus, um die Kirche von Toledo zu erheben und zu schützen. Aber dieser materielle Schutz konnte dem Aurasius nicht genügen. Es mussten die Ansprüche der Kirche von Toledo auch geschichtlich begründet werden; es mussten die Anstände und Bedenken gehoben werden, welche aus den frühern Decretalen und Concilien gegen Toledo erhoben werden konnten. Die früher von mir angeführten Gründe<sup>1)</sup>, nach denen die Sammlung im Interesse der Machtausprüche Toledo's angelegt worden, hat Maassen kurz „abgefertigt“. Mein erster und zweiter Grund ist wohl hinfällig; den dritten und vierten aber halte ich aufrecht. Die 30 (31) Decretale enthält den Brief des Papstes Innocenz I. vom Jahre 404 „*ad universos episcopos in Tolosa*“ (muss heissen: *qui Toleti congregati erant*). Zwischen dem vollständigen Briefe des Papstes und dem Briefe, wie ihn die spanische Sammlung enthält, ist aber ein grosser Unterschied. In der Sammlung sind alle diejenigen Stellen hinweggelassen, welche einer andern Kirche, als der von Toledo, ein Metropolitansrecht einzuräumen scheinen konnten. — Der Sammler will sich aber doch den Anschein geben, dass er den ganzen Brief des Papstes mittheile; denn er hat seinen Auszug auch in die sechs Abschnitte getheilt, in die der unverkürzte Brief zerfällt. Nur den ersten Satz der Einleitung theilt unser Sammler, und diesen willkürlich verändert mit. — Darin lässt er das ganze erste Kapitel mit vier Abschnitten, sowie das zweite und dritte Kapitel ganz ans. Warum dieses?

Die Einleitung erzählt, dass der Bischof Hilarius, welcher die Synode von Toledo im Jahre 400 angewohnt habe, klagend über die kirchliche Lage Spaniens nach Rom gekommen sei. Hilarius kam nach Rom, weil er Metropolit, und wahrscheinlich der carthaginensischen Provinz war, als welcher er das Recht und die Pflicht hatte, für die Ausführung der Beschlüsse von Toledo zu sorgen; er war wahrscheinlich Bischof von Carthagera, vielleicht auch von Casal (K.-G. II, 1, S. 187), jedenfalls nicht von Toledo. Seiner Reise nach Rom wollte man in Toledo keine Erwähnung thun; es sollte vergessen werden, dass Toledo nicht von Anfang an Metropole war. — Uebergegangen ist die Angelegenheit der Bischöfe Rufinus und Minianus

<sup>1)</sup> Das Uebrige s. oben S. 75.

<sup>2)</sup> Tübinger Quartalschrift, I. c.

Rufinus, in der Provinz Carthaginensis, hatte Bischöfe ordinirt, da doch Hilarius als Metropolit allein dazu das Recht hatte. Rufinus hatte im Jahre 400 Verzeihung erhalten, aber sich nicht gebessert. Unser Sammler aber hatte ein Interesse, darüber zu schweigen, dass ein anderer Metropolit, als der von Toledo, jemals existirt habe. — *Maassen* fragt, wo denn bei diesen Auslassungen von Metropoliten die Rede sei? Diess habe ich früher nachzuweisen gesucht<sup>1)</sup>. Es ist aber nicht nothwendig, dass jede weggelassene Stelle von diesem Gegenstande handle. — Wenn aber *Maassen* meint, der Sammler habe das Historische in dem Briefe weggelassen, und sich mit der Wiedergabe der Decrete begnügt, so ist diess, genau betrachtet, nicht eine Erklärung, sondern eine Ausrede<sup>2)</sup>. Denn sogleich kehrt die Frage wieder: warum denn bloß diese Decretale verstümmelt sei, warum die übrigen Briefe des Papstes Innocenz I. und der übrigen Päpste ganz mitgetheilt seien, obgleich sie mit grossem historischem Ballaste versehen sind? Hätte der Sammler überall nur die Decrete gegeben, die oft historische Motivirung der Papstbriefe aber auslassen wollen, so hätte seine Sammlung sehr klein werden müssen, abgesehen davon, dass es zur Natur der Sache gehört, päpstliche Decretalen ganz und unverstümmelt mitzutheilen.

Noch mehr scheinbare Berechtigung hätte es, zu sagen, der Sammler habe diese Stellen weggelassen, weil ihr Inhalt wenig ehrenvoll für die spanische Kirche gewesen. Dann hätte er aber in seinem verkürzten Briefe und in andern Papstbriefen noch manches Andere weglassen müssen. So lange als *Maassen* eine bessere Erklärung für den also verstümmelten Brief des Papstes Innocenz I. nicht beibringt, glauben wir an unserer Erklärung festhalten zu sollen.

Der Papst Hormisdas (514—523) schrieb drei Briefe an den Metropolit Joannes (von Tarraco). Der Papst bestellt ihn zu seinem

<sup>1)</sup> K.-G. II, 1, S. 395 einen Auszug des Briefes, S. 443, über die Person des Hilarius. Man beachte noch, dass des Hilarius Name nicht bloß an achter, sondern auch an vierter Stelle unter den Unterschriften von Toledo steht. Patruinus, der erste, war dann Metropolit von Merida, Marcellus, der zweite, von Sevilla, wie von Vielen angegeben wird, Aphrodisius war dann Metropolit von Tarraco, Hilarius, der vierte, Metropolit von Carthaginensis, während Symphosius von Astorga Metropolit von Galicien war.

Auch *Garcia Loaysa* und *Florez* (V, 128) läugnen, dass Hector, Bischof von Cartagena, im Jahre 516 sich als Metropolit (zu Tarraco) unterzeichnet habe. In den Sammlungen von *Loaysa* (*ad marginem: episcopus Carthaginis*) *Aguirre* und bei *Coleti* heisst er einfach: *episcopus Carthaginis*.

<sup>2)</sup> Der Mauriner Constant nennt die Verstümmelung des Briefes ein „*facinus*“, dessen er den Isidor Mercator beschuldigt. Ganz mit Unrecht. Das „*facinus*“ beging ein Spanier, denn Exemplare des Pseudo-Isidor kamen, wie *Hinschius* nachgewiesen hat, erst am Ende des Mittelalters nach Spanien.

Vicarius über ganz Spanien. Mit dieser Uebertragung wich er nicht von den alten römischen Ueberlieferungen ab. Kurz vor dem Untergange des Westreiches hatte Papst Simplicius den Bischof Leo von Sevilla zu seinem Vicarius bestellt. Sevilla war Hauptstadt des römischen Spaniens seit Constantinus dem Grossen. — Zur Zeit des Papstes Hormisdas waren die Hauptstädte der Westgothen Narbonne und Barcelona in Spanien (viel später wurde es Toledo). Der Bischof von Barcelona war Suffraganbischof von Tarraco, und konnte als einfacher Bischof nicht wohl Vicarius des Papstes sein, dagegen wohl sein Metropolit Joannes von Tarraco, dessen Verdienste wir oben dargestellt haben. — Bei der Uebertragung des Vicariats an ihn waren wohl zwei Dinge entscheidend, die Tüchtigkeit des Joannes, und die Bedeutung der Städte Barcelona und Tarragona. (Auch im zwölften Jahrhundert wurde Tarraco von Barcelona aus wieder hergestellt.)

Aber unser Sammler schreibt: *Epistola Hormisdas papae ad Johannem episcopum Ilicitanae ecclesiae*, nicht *Tarraconensis ecclesiae*. Maassen sagt, dass erst Baronius den Joannes als „*Tarraconensis*“ bezeichnet habe. Glaubt denn Maassen, der Papst habe wirklich den Bischof von Elche, und nicht dem Erzbischof von Tarraco, das Vicariat übertragen? Baronius durfte diese Einfügung sich erlauben, weil Bischof Joannes Niemand anders, als der von Tarraco sein konnte. Diess wusste man wohl in Toledo, dennoch machte man ihn zum Bischof von Ilici. Sollte denn wirklich Papst Hormisdas, von den Traditionen seiner Vorgänger abweichend, den Bischof einer ganz unbedeutenden Diöcese zum (ständigen) Vicarius über ganz Spanien gesetzt haben?

Aber Maassen musste zuerst beweisen, dass es einen Bischof Johannes von Ilici gegeben, noch mehr, er musste beweisen, dass es in den Jahren 517—524 überhaupt einen Bischof von Ilici gegeben habe. Wenn er die „*España sagrada*“ beigezogen hätte, so hätte er gefunden, dass der erste uns bekannte Bischof von Ilici im Jahre 601 zu Toledo unterschreibt, es war Serpentinus. Im Jahre 589 gab es noch keinen Bischof von Ilici. Das Bisthum ist also zwischen 589 und 633 entstanden, oder von Elotana nach Ilici verlegt worden. Im Jahre 611 konnte diess schon geschehen sein. Der Sammler erlaubt sich also hier einen Zusaz. Denn der Bischof Joannes konnte nur der sonst bekannte Bischof von Tarraco sein.

Ich spreche es als Hypothese aus, dass die erwähnten Auslassungen im Briefe Innocenz's I., und diese Einfügung in den Brief des Hormisdas' im Interesse der Ansprüche Toledo's geschehen sei. — Ich bin wahrlich nicht der Erste, der Solches von den Toledanern annimmt. Felix Dahn, dessen Bemerkungen sicher bei Maassen viel mehr, kritisch

das Gewicht fallen“, als die meinigen<sup>1)</sup>), sucht zu beweisen, dass auch das „*Decretum Gondeuari*“ ein unterschobenes Machwerk sei, dass nicht König Gundemar dieses Decret im Jahre 610 erlassen, dass ein Späterer (etwa Julianus?) es ihm unterschoben habe. Er erwähnt zahlreiche „Fälschungen von Privilegien für die Kirche von Toledo“ (mit Hinweisung auf *Pedro Royas, historia de la ciudad de Toledo, Madr. 1654*, p. 574; *Pisa, historia de la ciudad de Toledo, v. 1617*, p. 88—116; *Morales, Coronica de España, V*, p. 377, 569. *Garcias Loaysa, de primatu eccles. Toletanae, ap. Aguirre, Concil. hisp. II*, 437 (alte Ausgabe); *Florez, V*, (edic. 3.), p. 175 (gegen *esendius*). *Joann. B. Perez, epist. de concil. Hispan., apud Aguirre, II*. *Lardizabal, Fuero Juzgo, Madr. 1815*, p. 14. — *Lembke, I*, 141. Hierbei anerkennt *Fel. Dahn* indirekt auch meinen Versuch (K.-G. II, S. 444), den Hilarius als Metropolit der Provinz, in der Toledo lag, zu erweisen.

Welcher Schriftsteller ausserhalb Spaniens nimmt noch einen Eugenius I. von Toledo, den angeblichen Schüler des angeblichen Dionysius Areopagita von Paris und S. Denys an? Keiner, alle anerkennen die „*fraus pia*“ der Bischöfe von Toledo seit 1085, welche die Kirche Spaniens nicht nur an die römische, sondern auch an die galische anknüpfen wollten. Verglichen mit dieser viel grösseren „*fraus pia*“ hat der Sammler der spanischen *Collectio Canonum* nichts so Unhörtes oder Ungeheures gethan, wenn er seine Sammlung im Interesse der Toletaner Machtansprüche redigirte.

Welcher Geschichtskenner kann aber leugnen, dass man in Toledo sich in den Jahren 610—800 gegen einen Vorrang der Kirchen von Tarraco, Sevilla oder Bracara sträubte? Die Primatie Toledo's hat Julianus durchgeführt, sie wurde aber seit 610 bewusst der unbewusst angestrebt, Tarraco und Sevilla trat hinter Toledo zurück, Toledo war Intestaterbe der kirchlichen Machtstellung von Sevilla und Tarraco. Diess war im Grunde von dem Tage an entschieden, an welchem die westgothischen Könige, welche Toledo zu ihrer Residenz gemacht hatten, zur katholischen Kirche übergetreten waren. Papst Gregor I. hatte dem Leander von Sevilla das *Pallium* gesendet, und damit ihm einen Vorrang in Spanien gegeben. Der Brief an

<sup>1)</sup> *Maassen*: „Die neuen Gründe, die Gams bringt, fallen kritisch kaum in's Gewicht“ (p. 685). — Damit bin ich „kaum“ widerlegt, höchstens „abgefertigt“. — *Felix Dahn*: Die Könige der Germanen (VI, die Verfassung der Westgothen, *Archiv* 1871, S. 410), S. 440—442 sucht mit sehr starken Gründen die Aechtheit der g. Synode vom Jahre 610 und des s. g. *Decretum Gondeuari* anzustreifen und diese Actenstücke wirklich unächt oder interpolirt, so fällt die „*fraus pia*“ die Zeit Julian's von Toledo, denn beide stehen als Anhang hinter dem von Julian gehaltenen zwölften Concil zu Toledo im Jahre 681).

Gams, span. Kirche. II. 2.

Leander konnte aus der Sammlung nicht weggelassen werden, da er in aller Händen war. (Doch ein Theil der Handschriften hat die Stelle *pallium vobis transmisimus*, wirklich ausgelassen.) Anderseits aber suchte man die Bedeutung des Palliums abzuschwächen. Es sollte ein einfaches persönliches Geschenk des Papstes an Leander sein, nicht weniger, aber auch nicht mehr. In den „*excerpta canonum*“ oder in nach bestimmten Rubriken geordneten Uebersicht des Inhalts der *Collectio Hispana*, welcher Auszug in 10 Bücher und jedes Buch in Titel oder Kapitel zerfällt, enthält der letzte Titel des letzten Buches die Ueberschrift: „Von den (aus Rom) übersendeten Geschenken“<sup>1)</sup>. Ferner: „Ueber die an Leander gerichtete Pastoralregel“, *ep. 98.* — Ueber das vom Stuhle des heiligen Petrus übersendete *Pallium*“, *99.* — Ueber die vom Könige Reccared dem seligen Petrus übersendeten Geschenke: Ueber das Schlüsselbein des heiligen Petrus, die übersendete Krezpartikel und über das an Bischof Leander gerichtete *Pallium*, *100.* Das *Pallium* ist also, wie „das Buch der Hirtenregel“, ein Geschenk eine Höflichkeitsbezeugung des Papstes, und es ist kein Grund vorhanden, dass sich Sevilla dessen allzusehr rühme. Die Bischöfe Toledo's, besonders nach dem Tode Isidor's hätten kaum eine Fehlbildung gethan, wenn sie sich um das *Pallium* nach Rom gewendet hätten; aber sie suchten keine nähere Verbindung mit der römischen Kirche. Die „*Excerpta canonum*“ reichen bis zur fünfzehnten Synode von Toledo von 688; damals war Julianus, der gelehrteste aller Bischöfe von Toledo, noch am Leben. Ich halte den Julianus für den Verfasser oder Veranlasser der „*Excerpta Canonum*“, aber auch der Form nach fein ausgearbeiteten, dem Inhalte nach verschwommenen und auf Stelzen gehenden Gedichtes am Anfange „der *Collectio canonum*“:

*Celsa terribili codex qui sede locaris*

*Quis tu es?*

Und vom „erhabenen Pfühl“ herab antwortet der Codex: „*Vini ordo.*“ Auf die weitere Frage: *Quod inest tibi nomen?* antwortet der Codex: „*Coelestis dicor sanctorum regula voce.*“ Der Codex *canonum* sollte ein Nationalheiligthum und gegen alle Angriffe gefeit sein.

Von Aurasins von Toledo, den ich für den Veranlasser oder Sammler der *Collectio* halte, sagt Ildefons von Toledo: „Seine Absicht ging mehr auf die Vertheidigung der Wahrheit, als auf die Gewandtheit im Schreiben; desswegen ward er den vollkommensten Männern an die Seite gesetzt. Denn was die Predigt ihres Wortes aussäete, das

<sup>1)</sup> Allerdings entdeckte erst Caj. Cenni die „*Excerpta*“, und kein Exemplar davon fand sich bis jetzt in Spanien. Dies beweist nicht ihren ausserspanischen Ursprung, eher deren geringe Verbreitung.

at seine Sorge und sein Schutx vorher gesichert (*quia quas de verbo  
orum praedicatio seminavit, defensionis hujus custodia praemunivit*).  
as heisst wohl, seine Nachfolger im Amte hätten nicht so viel wirken  
önnen, wenn er nicht durch die Erhebung der Metropole von Toledo  
azu den Grund gelegt. Diese vielleicht mit Absicht unklaren Worte  
laube ich auf das sogenannte *Decretum Gundemari*, und sollte dieses  
nächst sein, auf die Beibringung der Unterschriften von 15 Carthagi-  
ensischen und 26 anderen spanischen Bischöfen für die Erklärung  
toledo's als Metropole, sowie auf die Anlegung der „*Collectio Cano-  
um*“ beziehen zu dürfen.

Einen positiven Beweis für den Ort der Sammlung und den Ur-  
heber der spanischen Sammlung hat bis jetzt Niemand beigebracht,  
nach *Maassen* nicht. Ueber den Ort der Entstehung und die Person  
es Verfassers geht er schweigend hinweg. In Betreff der Zeit meint  
er, die Sammlung sei nach 633 entstanden, während vielleicht die  
Mehrzahl der deutschen Canonisten die Sammlung am Ende des sechs-  
ten, oder Anfang des siebenten Jahrhunderts entstehen lassen, also zu  
gleicher Zeit, wie ich. Die von mir dargelegten Wahrscheinlichkeits-  
gründe für meine Hypothese (für Anrasius, und die Jahre 610—611)  
haben so lange Anspruch auf Beachtung, bis ein positives Zeugniß  
gegen sie aufgefunden wird. Ein solches hat *Maassen* nicht beige-  
bracht; er hat nicht bewiesen, dass die Sammlung nach 633 entstanden  
sei. Er hat von den vier Gründen für die Annahme einer tendenziö-  
sen Anlage der Sammlung nur zwei abgeworfen. Hätte er auch die  
zwei andern beseitigt, so wäre damit die Hypothese noch nicht definitiv  
widerlegt.

Wenn man über diese Frage sprechen will, so muss man sich in  
der spanischen Kirchengeschichte umgesehen haben. *Maassen* hat nicht  
einmal die „*España sagrada*“ beigezogen. So wenig ich „über die  
Quellen des canonischen Rechts“ Studien gemacht habe, daher in die  
zwei zugegebenen Irrthümer verfallen bin, so wenig er über die spani-  
sche Kirchengeschichte. Nicht wenige seiner hicher gehörigen Angaben  
sind unhaltbar, und längst widerlegt. Z. B. er spricht von dem „*Mar-  
tyrologium der heiligen Justa und Rufina*“ von Sevilla (p. 720). Ein  
solches gibt es nicht. Wohl aber eine „*Passio*“ derselben. — Er sagt,  
dass der Brief Innocenz's I. vom Jahre 404 an die „auf der Synode zu  
Toledo versammelten Bischöfe sich auf eine andere Synode, als die des  
Jahres 400 beziehe“. Man weiss wohl, dass im Jahre 397 der Ver-  
such, eine Synode zu Toledo zu halten, misslungen ist. Von einer Tole-  
daner Synode aber zwischen den Jahren 400 und 527 (531) hat Nie-  
mand berichtet, sie ist eine Erfindung (*Maassen*, p. 700), wenn auch  
Constant diese Hypothese ausspricht. Ebenso ist eine allgemeine  
spanische Synode, gehalten nach dem 21. Juli 447, eine Erfindung.

Papst Leo I. hat den Wunsch ausgesprochen, die Bischöfe möchten sich versammeln. Sie haben sich aber nicht versammelt, weder in Galicien, noch in dem übrigen Spanien. Die Glaubensregel, welche die Bischöfe der Provinzen von Tarraco, Carthaginensis, Lusitanien und Baetica mit dem Befehl des Papstes Leo I., an den Bischof Balconius von Galicien übersandten (*Maassen*, p. 217), ist Nichts, als die von den Bischöfen des Concils von Toledo I. den galicischen Bischöfen zur Annahme übersandte Glaubensformel. Der Bischof Balconius war vor dem Jahre 415 Bischof von Braga, und wird in Leo's I. Briefen nicht erwähnt, bei welchem neben dem Bischofe Turibius von Astorga, nur der Bischof Ceponius (von Braga?) und der Chronist Idatius, Bischof von Aquae Flaviae, vorkommen. Wäre nach dem Juli 447 überhaupt eine Synode zusammengetreten, so hätte Idatius in seinem „*Chronicon*“ darüber nicht geschwiegen. — Unrichtig ist ferner, wie gesagt, dass Papst Hormisdas im Jahre 517 an einen Bischof Joannes von Elche geschrieben, da dieses Bisthum erst im Jahre 633 vorkommt.

Die von Anton Gonzalez, dem Herausgeber der „*Collectio Canonum ecclesiae Hispanae*“, benützten neun *Codices* repräsentiren verschiedene Ausgaben dieser Sammlung. Ebenso die ausserhalb Spaniens vorhandenen Handschriften, die gallischen, italienischen und die von Wien. — Wir nehmen an, dass die „*Hispana*“ vor dem Jahre 633 nur in wenigen Abschriften vorhanden und ausserhalb Toledo's verbreitet war. Eines der wenigen Exemplare erhielt Isidor von Toledo. Als er zur Begrüssung des Königs Sisebut (um 612 flg.), dem er sein Werk „*de natura rerum*“ widmete, in Toledo war, konnte er einerseits die erwähnte Zustimmung zu der Metropolitanwürde von Toledo geben, anderseits ein Exemplar dieser Sammlung erhalten, oder eine Abschrift derselben sich besorgen lassen. — Ich nehme ferner an, dass nach dem vierten Concil von Toledo (December 633), dem alle spanischen Bischöfe anwohnten, der schon bestehende Sammlung diese vierte Synode einverleibt, und die so vermehrte Sammlung in vielen Exemplaren über das Land verbreitet wurde, so dass ich die eigentliche Ausgabe (Verbreitung) der Sammlung in die Jahre 633–634, die Sammlung selbst aber in die Jahre 610–611 ansehe. — Ferner lehren der Augenschein der einzelnen *Codices*, dass auch nach dem Jahre 633–634 beständig erweiterte Ausgaben der Sammlung statt hatten, indem allmählig derselben die spätern Synoden (von Toledo) von der fünften bis siebenzehnten einverleibt wurden. Besonders tritt die von *Maassen* sogenannte „vermehrte *Hispana* der jüngsten Form“ hervor, enthaltend die Concilien von 680–694, und die allgemeine Synode vom Jahre 680, welche, mit Hinzufügung der „*Excerpta Canonum*“ vom oder nach dem Jahre 688 einen gewissen Abschluss der

Sammlung (durch die Hand Julian's von Toledo?) darstellt. — Die beiden *Codices*, *Aemilianensis* (von 922) und *Alveldensis* (von 976), beide aus dem zehnten Jahrhundert, welche die reichste Sammlung der spanischen Concilien bis zum Jahre 694 enthalten, können kaum eine „neue Ausgabe“ der „*Collectio Hispana*“ genannt werden. Sie wurden zu einer Zeit angelegt, als das altspanische Kirchenrecht nur noch in der Geschichte vorhanden war, und enthalten verschiedene Provinzialconcilien (von Toledo vom Jahre 597, zweites Concil von Barcelona 699, Concil (?) von Toledo vom Jahre 610, das Concil von Egara 614, Concil von Merida vom Jahre 666, das dritte Concil von Saragossa vom Jahre 691), welche sich in der von Toledo ausgegangenen Sammlung nicht befinden.

(*Petr. et Hier. Ballerini, de antiquis tum editis tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum — in Opp. Leonis, curant. Ballerini, Venet. 1755—1757, in Tom. III. — Abgedruckt bei Gallandi, de vestustis canonum collectionibus dissertationum Sylloge. Venet. 1778, 2<sup>o</sup>. p. 500 sq. — Mogunt. 1790, 2 vol. 4<sup>o</sup>. — Mit Notcn wieder abgedruckt in: S. Isidori Hispalensis opera omnia, rec. Faust. Arevalo, Romae 1797—1803, in t. II („Isidoriana“), cap. 91, p. 160—219 (Migne, Patr. lat., t. 81). — Carl. Santander de la Serna, Praefatio historico-critica in veram et genuinam collectionem canonum ecclesiae Hispanae. Bruzell. an. VIII (1800), wieder abg. ann. XI (1803), und ap. Migne, P. lat. t. 84. Collectio Canonum Eccles. Hispanae, ed. J. A. Gonzalez, Matriti, 1808, 1821 (nach 9 spanischen Codices). Die von P. Buriel vorbereitete Ausgabe ist nicht erschienen. — M. E. Regembrecht, de canon. Apostol. et codice Hispano, Vratisl. 1827. — K. F. Eichhorn, die spanische Sammlung der Quellen des Kirchenrechts, Berlin 1834, mit Zusätzen in: Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft, Bd. XI, S. 129 (1842). — G. Phillips, Kirchenrecht, 4. Bd., Regensburg 1851, §. 172. Die spanische Sammlung, S. 46—61. — Paul. Hinschius, Decretales Pseudo-Isidorianae et Capitula Angilramni, Lips. 1863 (handelt nicht ausführlich von unserer Sammlung). — Gams, das altspanische Kirchenrecht; über den Ort und die Zeit seiner Entstehung; in Tüb. theolog. Quartalschrift, 1867, S. 1—23 (ohne Angabe der Literatur). — Fr. Maassen, Geschichte der Quellen und der Literatur des kanonischen Rechtes im Abendlande, Gratz, 1870. — (Vergl. die betreffenden Paragraphen in den Lehrbüchern des Kirchenrechtes von F. Walter, Schulte, Phillips, Richter (-Dove), Gerlach, 2 Aufl. 1872, Vering, Freib. 1874).*

## A n h a n g II.

### Spanische Inschriften.

---

*Inscriptiones Hispaniae christianae, Edit. Aemilius Huebner. (Adjecta est tabula geographica.) Berol. 1871, 4<sup>o</sup>. pp. 120.* Der Verfasser hat seiner (in der von der Berliner Academie der Wissenschaften veranstalteten Sammlung aller lateinischen Inschriften) Sammlung der spanischen Inschriften in 2 Bänden als Anhang die vorliegende Sammlung christlicher in Spanien bis jetzt aufgefundenener Inschriften beigegeben. Diese Inschriften reichen nicht über die Zeit der Westgoten zurück. Der *P. Juan Sobreyra*, Benedictiner, hat im Manuscript eine ungedruckte Sammlung der lateinischen Inschriften von 537—1633 hinterlassen, die sich in der Academie der Geschichte zu Madrid befindet. Nach ihm hat *Fr. Masdeu* im neunten Bande seiner sogenannten „kritischen Geschichte von Spanien“ (Madrid 1789), eine allgemeine Sammlung der spanischen Inschriften vom Jahre 415 oder 416 an bis zum Jahre 1300 gegeben, darunter auch die kirchlichen Inschriften, welche Sammlung vor der Kritik wenig Gnade gefunden hat. *Aemilius Huebner* wirft ihm vor, dass diese Sammlung den „gewöhnlichen Leichtsinne und die Arroganz“ des Auctors kundgebe. Der Historiker *Aureliano Guerra* in Madrid, dessen Freundlichkeit und gute Dienste auch ich erfahren, hatte die christlichen Alterthümer Spaniens überhaupt bis zum neunten Jahrhundert gesammelt (*Arte en España, vol. 4, 1865, p. 49 sq.*), und war im Jahre 1865 entschlossen, sein Werk zu Lyon erscheinen zu lassen. Aber dieselbe Ungunst der Zeiten, welche das Erscheinen der Schrift von Simonet über die Mozaraber, eines Werkes des Professors Góngora zu Granada über die Alterthümer und Inschriften Andalusiens verhindert, scheint auch dem Werke Guerra's hindernd entgegengetreten zu sein. — Neben Guerra nennt der Verfasser als die Förderer seiner Arbeiten die Herren Berlanga in Malaga und Saavedra in Madrid. Er

hat in seiner Schrift etwa 200 Inschriften mitgetheilt, von denen er etwa 50 selbst sah und erklärte. Nebstdem theilte er an 80 erdichtete Inschriften mit. Er gibt die Inschriften entsprechend den einzelnen Provinzen des alten Spanien's, zuerst die von Lusitanien, dann von Baetica, sodann von Gallicien und Asturien, von Tarraconensis, wozu die Provinz Carthaginensis nebst Toledo gehört. Lusitanien gehören 44 Inschriften, 90 der Provinz Baetica, etwa 60 der Provinz Tarraconensis an. Zu beachten ist, dass an den Orten am meisten christliche Inschriften sich fanden, wo sich verhältnissmässig die meisten heidnischen Inschriften gefunden hatten. Drei Viertheile sämmtlicher *Inscriptiones* sind Inschriften auf Begräbnissen. Daneben erscheinen 21 Inschriften zur Weihe von Kirchen oder Klöstern, 12 auf Reliquien von Heiligen. Es fanden sich sehr wenige griechische Inschriften. Die meisten Inschriften stammen aus dem fünften bis achten Jahrhundert (Jahr 465 bis 782), die Hälfte etwa richtet sich nach der spanischen Aera. Unter den Namen, die auf den Inschriften erscheinen, finden wir keinen Narcissus, keinen Cucufat, keinen Jacobus, aber auch keinen Isidor oder Leander; keinen Julian, aber eine Juliana, keinen Mantius, keine Justina, aber einen Justus und eine Justa, einen Acisclus, aber keine Victoria, keinen Pastor, keinen Ildefons, keinen Quiricus, keinen Elipandus, keinen Gerontius, aber einen Crispinus, einen Dei Donum, einen Dexter, einen Dominicus, eine Eugamia, eine Eulalia, einen Florentius und eine Florentia, einen Fulgentius, einen Gregorius, einen „*Onoratus antistes*“, einen Abt Honorius, einen Fl. Hyginus, Comes und Praeses der Provinz Mauritania, in Corduba u. a. — Die Kirchweihe heisst stets „*dedicatio basilicae*“, die Begräbniss stets „*depositio*“ und „*requievit in pace*“. Es findet sich auch die Formel: „*accepta poenitentia requievit in pace*“, und „*requiescat in pace. Amen*“. — Die häufigste Formel ist: „*recessit in pace*“ und „*cum poenitentia recessit in pace*“, selten „*recessit*“ allein; „*requievit*“ findet sich gewöhnlich in Lusitanien (22 Inschriften daselbst, 10 in Baetica), 30 Inschriften in Baetica haben „*recessit*“; nur einmal findet sich hier „*requiescit*“; die Formel „*requiescit*“ und „*requiescat*“ findet sich wieder vorwiegend in Tarraconensis. Andere Ausdrücke sind: „*in hoc tumultu jacet, procumbit, sepultus quiescit, mortuus est, deposita (est), obiit, obiit in pace Dei, transivit, depositus in pace, mortuus fuit, in isto loco sepultus est, situs est etc.*“ Nirgends aber findet sich der Ausdruck aus der spanischen Liturgie: „*pausat*“ oder „*pausavit*“. — In den Inschriften kommen die Träger folgender kirchlicher Würden vor: *Abba* (Abt) *antistes* für Bischof viermal, *antestis* einmal, *episcopus* neunmal, *episcopus* einmal, einmal *episcopatus*, *pontifex* und *pontificatus* fünfmal, *sacerdos* für Bischof zwei- (oder dreimal), *sacerdos* für Abt einmal, *presbyter* — Priester — neunmal, *Diacon*. dreimal, *monachus* dreimal.

Es finden sich die Titel: *Virgo Christi, devota famula Dei, Deo vota, Famulus* und *famula Dei* bedeutet „Gläubige“ überhaupt; ebenso *famulus* und *famula Christi*. — In den Inschriften kommen vor die drei Bischöfe Paulus; Lilliolus und Justus von Acci-Gnadix, fünfmal der Bischof Pimenius von Asido, in den Jahren 630 bis 662, Zeno, Bischof von Merida, 633; Bacanda, von Elvira oder Cabra, Amator von Oretum, Jahr 614, Ceprianus von Tucci, Februarus, Nigrinus, Honoratus von ungenannten Sizen u. s. w. — Endlich als Martyrer und Heilige werden erwähnt: Aciscus, Afra, Andreas, Aron, Augurinus, Bandilius, Clemens, Colomba, Concessa, Cosmas und Damian, Cyprianus, Dionysius, Eulalia, Eulogius, Facundus und Primitivus, Fanstus, Felix, Ferre . . . s, Fructuosus, Germanus, Jacob (Jacob?), Januarinus, Ingratia, Joannes Baptista, Josephus; Julia, Julianus, zweimal der Martyrer d. N., Justa, Justus und Pastor, Leo, Leucadia, Lucretia, Maria, Martialis, Martinus, Maxima, Nazarius, Paula, Paulus, Petrus, Protasius, Quiricius, Romanus, Rufina, Saba, Saturninus, Sebastianus, Servandus, Stephanus, Tirsus, Tomas, Verissimus, Vincentius, Zoilus. Gregor von Elvira und Julianus von Toledo erscheinen hier nicht als Heilige, freilich auch andere bekannte Heilige nicht. — Wir anerkennen den Fleiss des Herausgebers, der uns in dieser Schrift eine schätzbare Bereicherung der spanischen Kirchengeschichte gegeben hat. Wir bedauern, dass der Buchhandel in Spanien so darniederliegt, dass die Studien der Spanier so vielfach Manuscripte bleiben müssen, die von den Ansländern nicht benützt werden können.

---











